

TARTALOM

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI
TANÁCS DÖNTÉSEI /3

SZABÁLYZATOK/3

2011. évi 6. számú szabályzat a tartósan távollévő bírák álláshelyeinek részbeni betöltéséről szóló 2005. évi 5. számú OIT szabályzat módosításáról

2011. évi 7. számú szabályzat a szolgálati bíróság tagjainak kinevezéséről és díjazásáról

HATÁROZATOK /5

85/2011. (V. 3.) OIT határozat az ítéltáblákon és a megyei (fővárosi) bíróságokon 2010. december 31-én folyamatban volt két és öt éven túli pertartamú ügyekről

86/2011. (V. 3.) OIT határozat az ítélkező munka könyvtári támogatásának feltételeiről

88/2011. (V. 13.) OIT határozat a Magyarország Alaptörvényének a bíró öregségi nyugdíjkorhatárára vonatkozó rendelkezése [26. cikk (2) bekezdés] végrehajtásával összefüggő jogi szabályozás kezdeményezéséről

SZEMÉLYI RÉSZ /7

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI
HATÁROZATAI /7

*Kinevezések
Felmentések*

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /7

68/2011. (V. 3.) OIT határozat a bírák felmentése tárgyában készült május havi előterjesztésről

69/2011. (V. 3.) OIT határozat a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélkező bírák kijelöléséről

70/2011. (V. 3.) OIT határozat a bírák kinevezése tárgyában készült május havi előterjesztésről

71/2011. (V. 3.) OIT határozat bírónak a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságról a Budai Központi Kerületi Bíróságra történő áthelyezéséről

72/2011. (V. 3.) OIT határozat bírónak a Miskolci Városi Bíróságról a Pesti Központi Kerületi Bíróságra történő áthelyezéséről

73/2011. (V. 3.) OIT határozat a határozott időre kinevezett bírák határozatlan időre történő kinevezése tárgyában készült május havi előterjesztésről

74/2011. (V. 3.) OIT határozat a határozott időre kinevezett bíró újra határozott időre történő kinevezése tárgyában készült május havi előterjesztésről

75/2011. (V. 3.) OIT határozat a Baranya Megyei Bíróság – tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti – kérelmének elbírálásáról

76/2011. (V. 3.) OIT határozat a Bács-Kiskun Megyei Bíróság – tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti – kérelmének elbírálásáról

77/2011. (V. 3.) OIT határozat a Csongrád Megyei Bíróság – tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti – kérelmének elbírálásáról

78/2011. (V. 3.) OIT határozat a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság – tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti – kérelmének elbírálásáról

79/2011. (V. 3.) OIT határozat a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság – tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti – kérelmének elbírálásáról

80/2011. (V. 3.) OIT határozat a Pest Megyei Bíróság – tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti – kérelmének elbírálásáról

81/2011. (V. 3.) OIT határozat a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság vonatkozásában a 121/2010. (V. 4.) OIT határozatban engedélyezett egy bírói túlbetöltés felhasználásáról

82/2011. (V. 3.) OIT határozat a Fővárosi Bíróságon a tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltés keretszámának meghatározásáról és a túlbetöltés engedélyezéséről

83/2011. (V. 3.) OIT határozat a megyei bíróságokon bírósági fogalmazói álláshelyek megszüntetéséről és bírósági titkári álláshelyek létesítéséről

84/2011. (V. 3.) OIT határozat a Heves Megyei Bíróság Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

Beosztások

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
HIVATALA VEZETŐJÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /10A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG, A MEGYEI BÍRÓSÁGOK
ELNÖKEINEK ÉS A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
ELNÖKHELYETTESÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /10

A Legfelsőbb Bíróság elnökének személyi határozata
A Pécsi Ítéltábla elnökének személyi határozata
A Fővárosi Bíróság elnökhelyettesének személyi határozata
A Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnökhelyettesének személyi határozata

A Békés Megyei Bíróság elnökének személyi határozata
A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

A Csongrád Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

A Fejér Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai
A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai
A Heves Megyei Bíróság elnökének személyi határozata
A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság elnökének személyi határozata
A Pest Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai
A Nógrád Megyei Bíróság elnökének személyi határozata
A Tolna Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

SZEMÉLYI HÍREK /12

Szolgálati viszony megszűnések
Igazolványok érvénytelenítése

PÁLYÁZATOK /12

Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnökének pályázati felhívásai
A Heves Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívása
A Pest Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívása
A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívása

Megyei bírósági végrehajtói állásra kiírt pályázatok

A Fővárosi Bíróság elnökhelyettesének pályázati felhívásai

Bírósági végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázatok

A Fővárosi Bíróság elnökhelyettesének pályázati felhívása
A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívása
A Heves Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívása

HÍREK, INFORMÁCIÓK /16

UNIÓS JOGI TANÁCSADÓ /21

PROGRAMOK /22

ÚJ JOGSZABÁLYOK, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /23

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /23

**AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI
TANÁCS DÖNTÉSEI**

SZABÁLYZATOK

**2011. évi 6. számú
szabályzat**

**a tartósan távollévő bírák álláshelyeinek részbeni
betöltéséről szóló 2005. évi 5. számú OIT szabályzat
módosításáról**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács (továbbiakban: OIT) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 39. §-ának q) pontjában szereplő felhatalmazás alapján a tartósan távollévő bírák álláshelyeinek részbeni betöltéséről szóló 2005. évi 5. számú OIT szabályzatot (továbbiakban: szabályzat) a következők szerint módosítja.

1. §

A szabályzat 4. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az OIT a bíróságokénti keretszámokat legfeljebb a bíróságon a tárgyévet megelőző évben tartósan távollévő bírák éves átlaglétszámának 25 százalékában, a Fővárosi Bíróság esetében 50 százalékában, a Pest Megyei Bíróság esetében 35 százalékában állapítja meg.”

2. §

Ez a szabályzat 2011. május 5. napján lép hatályba, és 2011. május 6. napján a hatályát veszti.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**2011. évi 7. számú
szabályzat**

**a szolgálati bíróság tagjainak kinevezéséről és
díjazásáról**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács (a továbbiakban: OIT) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 39. §-ának o) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény 62/B. §-ának (5) bekezdése alapján a következő szabályzatot alkotja.

1. §

(1) A szolgálati bíróság elnöke és tagjai kinevezéséről szóló, a 2/a., illetve a 2/b. számú melléklet szerinti okiratot az OIT elnöke írja alá.

(2) A szolgálati bíróság elnökhelyettesének kinevezéséről szóló, a 2/c. számú melléklet szerinti okiratot a szolgálati bíróság elnöke írja alá, és az elnökhelyettes személyéről haladéktalanul tájékoztatja az OIT elnökét.

2. §

(1) A szolgálati bíró díjazásának mértéke az adott ügyben működésének minden napjára a bírói 1. fizetési fokozat egy munkanapra eső összegének kétszerese, de legalább az egy munkanapra eső összeg kétszerese. Amennyiben a munkanapok kiszámítása során töredék munkanap keletkezik, a nyolc órát el nem érő, de négy órát meghaladó időtartam egy munkanapnak minősül.

(2) A szolgálati bíróság elnöke e tisztség ellátásáért havonta a bírói 1. fizetési fokozat 50%-ának, elnökhelyettese havonta a bírói 1. fizetési fokozat 30%-ának megfelelő díjazásra jogosult.

3. §

(1) A szolgálati bírák díjazásának alapjául szolgáló munkanapok számát a szolgálati bíróság elnöke igazolja. Az igazolás alapján a szolgálati bíró szolgálati helye szerinti bíróság megelőlegezi, és havonta számfejt a szolgálati bíró díját.

(2) A szolgálati bíróság elnökének és elnökhelyettesének díját a szolgálati helye szerinti bíróság megelőlegezi, és negyedévente számfejt.

4. §

A szolgálati bíróság elnöke, elnökhelyettese és bírása tevékenységével összefüggésben keletkezett költségek megtérítésére a bírák és az igazságügyi alkalmazottak belföldi kiküldetése esetén fizetendő költségtérítés szabályairól szóló 2010. évi 6. számú OIT szabályzatot kell alkalmazni. A költségtérítés összegét a szolgálati hely szerinti bíróság megelőlegezi.

5. §

(1) A díjazás és a költségtérítés pénzügyi forrása az OIT Hivatalának költségvetése.

(2) A szolgálati bíróság elnökének, elnökhelyettesének és tagjainak szolgálati helye szerinti bíróság az 4-5. §-ban foglalt kifizetésekről negyedévente összesítőt készít, amelyet előirányzat-átcsoportosítás céljából megküld az OIT Hivatala vezetőjének. Az OIT elnökének engedélyezését követően az előirányzat-módosítás végrehajtásra kerül.

6. §

Az elsőfokú szolgálati bíróság feladatai ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket a Fővárosi Ítéltábla elnöke, a másodfokú szolgálati bíróság feladatai ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket a Legfelsőbb Bíróság elnöke biztosítja.

7. §

Az elsőfokú szolgálati bíróság és a másodfokú szolgálati bíróság tagjaira a javaslatot az OIT részére az 1. számú melléklet szerinti adatlapon kell előterjeszteni.

8. §

Ez a szabályzat 2011. július 1. napján lép hatályba.

1. számú melléklet

2/b. számú melléklet

ADATLAP

szolgálati bírói tisztségre javasolt bíróról

Név (leánykori név is):
 Szolgálati hely:
 Beosztás:
 Ügyszak:
 Bírói kinevezés időpontja:
 Javasolt szolgálati bírósági szint:
 Elérhetőség (e-mail, telefonszám):

Rövid szakmai életrajz (arra is kiterjedően, hogy a javasolt bíró rendelkezik-e – metthől-meddig – fegyelmi bírói, vizsgalóbiztosi tapasztalatokkal):

A szolgálati bírói tagságra irányuló javaslatot, illetve kinevezésem esetén a szolgálati bírósági bírói tagságot vállalom.

.....
 bíró

A szolgálati bírói tagságra irányuló javaslatot támogatom.

.....
 kollégiumvezető

.....év..... hó..... nap

.....
 Bíróság elnöke
 (javaslattevő)

2/a. számú melléklet



ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a .../év. (hó. nap.)
 OIT határozatával

dr. Minta Lászlót,

a..... Bíróság bíróját

aévhó napjátólévhó
napjáig terjedő időtartamra a Legfelsőbb Bíróság mellett
 működő másodfokú szolgálati bíróság elnökévé/tagjává
 kinevezte.

Budapest,

.....
 az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
 elnöke



ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a .../év. (hó. nap.)
 OIT határozatával

dr. Minta Lászlót,

a..... Bíróság bíróját

aévhó napjátólévhó
napjáig terjedő időtartamra a Fővárosi Ítéltábla mellett
 működő elsőfokú szolgálati bíróság elnökévé/ tagjává kinevezte.

Budapest,

.....
 az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
 elnöke

2/c. számú melléklet



A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG/A FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA MELLETT
 MŰKÖDŐ MÁSODFOKÚ/ELSŐFOKÚ SZOLGÁLATI BÍRÓSÁG
 ELNÖKE

dr. Minta Lászlót,

a Legfelsőbb Bíróság/a Fővárosi Ítéltábla mellett működő
 másodfokú/elsőfokú szolgálati bíróság tagját

aévhó napjátólévhó
napjáig terjedő időtartamra a Legfelsőbb Bíróság/a
 Fővárosi Ítéltábla mellett működő másodfokú/elsőfokú
 szolgálati bíróság elnökhelyettesévé kinevezem.

Budapest,

.....
 a Legfelsőbb Bíróság/a Fővárosi Ítéltábla
 mellett működő másodfokú/elsőfokú szolgálati
 bíróság elnöke

Dr. Baka András s.k.
 az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
 elnöke

HATÁROZATOK

85/2011. (V. 3.) OIT
határozat

az ítélőtáblákon és a megyei (fővárosi) bíróságokon
2010. december 31-én folyamatban volt két és öt éven
túli pertartamú ügyekről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács felkéri az ítélőtáblák és a megyei (fővárosi) bíróságok elnökeit, hogy továbbra is kiemelten kezeljék a két és öt éven túli ügyek alakulását, és az időszerű ügyintézés biztosítása érdekében szakmai és igazgatási intézkedések elrendelésével, illetve fenntartásával érjék el a hosszú pertartamú ügyhátralék mielőbbi feldolgozását.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

86/2011. (V. 3.) OIT
határozat

az ítélkező munka könyvtári támogatásának
feltételeiről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács egyetért a bírósági könyvtárak fejlesztésének az előterjesztésben végrehajtott lépéseivel.

1. Felkéri a Hivatalát, hogy az MBA készítsen ajánlást a könyvtárak szervezeti és működési szabályozására, és azt az OIT 2011. októberi ülésére terjessze elő.

2. Felkéri a Hivatalát, hogy az MBA készítse el a 2011. évi Könyvtári útmutatót.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

88/2011. (V. 13.) OIT
határozat

a Magyarország Alaptörvényének a bíró öregségi
nyugdíjkorhatárára vonatkozó rendelkezése [26. cikk
(2) bekezdés] végrehajtásával összefüggő jogi
szabályozás kezdeményezéséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 39. §-ának n) pontja alapján – a bíróságok működőképességének megóvása és a nyugdíjba vonuló bírák helyzetének méltányos rendezése érdekében – az alábbi jogalkotást kezdeményezi.

1. A Magyarország Alaptörvényéhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről szóló törvényben – az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdésével összefüggő rendelkezéseknél – az alábbi szempontok érvényesüljenek:

a) az átmeneti rendelkezések körében az általános öregségi nyugdíjkorhatár tekintetében a törvény mondja ki, hogy a bírói jogviszony valamennyi bíró esetében a 65. életév betöltéséig állhat fenn, de a szabályozás ne zárja ki egyrészt azt az esetet, ha a bíró a 65. életévének betöltése előtt a nyugellátásáról szóló törvényben meghatározott kedvezményes szabályok alapján kíván nyugdíjba vonulni, másrészt számoljon azzal a lehetőséggel, hogy a későbbiek során az öregségi

nyugdíjkorhatár emelkedhet (az erre vonatkozó szövegjavaslatot a határozat mellékletének 1. pontja tartalmazza),

b) valamennyi érintett bíró szolgálati jogviszonya a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvényben (a továbbiakban: Bjt.) szabályozott felmentési eljárás (felmentési idő biztosítása, ezen belül törvényben meghatározott időre mentesítés a munkavégzési kötelezettség alól) szabályai szerint, tehát ne „a törvény erejénél fogva” szűnjön meg, és

c) a felső korhatár drasztikus csökkentése ne érje teljesen felkészületlenül azokat a bírákat, akik a kiszámítható életpályában bízva, aktív bírói tevékenységüket a jelenleg hatályos törvény rendelkezései szerint tervezték. Ezért a 2012. január 1-jén a csökkentett felső korhatárt már betöltött, vagy ahhoz közel álló bírák nyugdíjazásánál egyfajta méltányos fokozatosság, de legalább egy-másfél év átmeneti idő érvényesüljön.

2. A Bjt. rendelkezései a határozat melléklete 2. pontjának megfelelően, 2012. január 1. napjával egészüljenek ki a szolgálati pótlék jogintézményével.

Melléklet

**1.) Javaslat a Magyarország Alaptörvényéhez
kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről szóló
törvényjavaslatához**

...§

„(1) Ha a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvény ennél magasabb öregségi nyugdíjkorhatárt nem tartalmaz, a bíró szolgálati jogviszonya a 65. életéve betöltéséig állhat fenn.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott felső korhatár betöltése előtt a bíró a nyugállományba helyezés címén történő felmentését a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvény reá irányadó rendelkezései szerint kérheti.”

**2.) Javaslat a bírák jogállásáról és javadalmazásáról
szóló 1997. évi LXVII. törvény módosítására**

... §

(1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 100. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A személyi nyilvántartás a kinevezéshez szükséges iratokat, a bíró erkölcsi bizonyítványát, önéletrajzát, fényképét, az esküokmányt, a személyi adatlapot, a bírói kinevezéséről, beosztásáról, elektronikus aláírási jogosultságáról és a vezetői kinevezéséről szóló okiratokat, a bíró értékeléséről szóló iratot, az elismerésekről és kitüntetésekéről szóló okiratokat, valamint a hatályos fegyelmi büntetésről és a kártérítésről szóló határozatot tartalmazza. A személyi adatlap tartalmát a törvény 1. számú melléklete, a szolgálati pótlékra jogosult bírák személyi nyilvántartásának adatkörét a törvény 1/A. számú melléklete határozza meg. A mellékletben szereplő adatokon kívül – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – adatszerzés nem végezhető, ilyen adatot nem lehet nyilván tartani. A bíró a nyilvántartott adatokban bekövetkezett változásokat köteles haladéktalanul bejelenteni.”

(2) A Bjt. a 110. §-t követően a következő címmel és 110/A.-110/C. §-okkal egészül ki:

„Szolgálati pótlék

110/A. § (1) A hivatásukat már nem gyakorló bírákról való gondoskodás érdekében szolgálati pótlékre jogosult a tisztségéből nyugállományba helyezése miatt felmentett bíró, ha

a) a 3. § (1) bekezdés a) és c) pontjaiban, (2) bekezdésében, valamint a 22-23. §-ában foglalt feltételeknek megfelel,

b) legalább 20 év tényleges bírói szolgálattal rendelkezik, és felmentését közvetlenül megelőzően legalább tíz évig bíróként működött.

(2) A bírói tisztségéből felmentett bírónak kell tekinteni azt a bírót is, akinek felmentésére az 55. § (1) bekezdése alapján került sor, feltéve, hogy a szolgálati jogviszony megszűnése után közvetlenül rokkantsági nyugdíjra vált jogosulttá.

(3) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából a tényleges szolgálati időt a bírói kinevezéstől kell számítani és a tényleges ügyészi szolgálatot is figyelembe kell venni. Többszöri kinevezés esetén a tényleges bírói szolgálati időket egybe kell számítani.

(4) Az a bíró, aki felmentés nélkül saját jogú nyugellátásban részesül, a pótlékra a bírói szolgálati viszonyának megszűnése után válik jogosulttá. Ilyen esetben a nyugdíj megállapításától a szolgálati viszony megszűnéséig eltelt idő a pótlék megállapításánál tényleges bírói szolgálati időként nem vehető figyelembe.

110/B. § (1) A szolgálati pótlék összege

a) legalább 20 év szolgálati viszony esetén a bírói illetményalap 50 százaléka,

b) legalább 25 év szolgálati viszony esetén a bírói illetményalap 60 százaléka,

c) legalább 30 év szolgálati viszony esetén a bírói illetményalap 70 százalékanak megfelelő összeg.

(2) A szolgálati pótlékot a bíró utolsó szolgálati helye szerint a Legfelsőbb Bíróság, az ítéletábró, illetve a megyei bíróság elnöke, az OTT Hivatalába, vagy a minisztériumba beosztott bíró esetén a hivatalvezető, illetve az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban együtt: az igazságügyi szerv vezetője) – a volt bíró írásbeli kérelmére – évente, írásban állapítja meg. A kérelmet minden év október 30. napjáig meg kell újítani. Határidőben megújított kérelem esetén a pótlék a kérelem benyújtását követő hónap 1. napjától jár.

(3) A volt bírónak a kérelemben nyilatkoznia kell az 1/A. számú mellékletben meghatározott személyi adatairól, továbbá arról, hogy a 110/A. § (1) bekezdés a) pontjában említett feltételeknek megfelel, valamint hatósági bizonyítvánnyal igazolnia kell azt a tény, hogy a 3. § (2) bekezdés a)-f) pontjaiban meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn.

(4) Ha a kérelem hiányos, a megállapításra jogosult vezető a volt bírót tizenöt munkanapon belül hiánypótlásra hívja fel legalább tíz munkanap határidő kitűzésével. A határidő lejártával a munkáltatói jogkör gyakorlója a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

(5) A volt bíró a kérelem benyújtására, illetőleg a hiány pótlására nyitva álló határidő elmulasztását súlyos és tartós betegsége esetén az akadály megszűnésétől számított tizenöt napon belül kimentheti. Ezzel egyidejűleg a kérelmet be kell nyújtani és a hiányt pótolni kell.

Ha a mulasztás később jutott a mulasztó tudomására, vagy az akadály később szűnt meg a kérelem határideje a tudó-

mást szerzéssel illetve az akadály megszűnésével kezdődik. Hat hónapon túl igazolási kérelmet nem lehet előterjeszteni.

(6) Kérelem hiányában a pótlék folyósítása az adott év november 1. napjával megszűnik.

(7) Az elbíráló igazságügyi szerv a kérelmekről, a volt bíró személyi adatairól, a jogosultság megállapításához előírt adatokról, a pótlék összegéről, a folyósításhoz szükséges adatokról, a megszűnés okáról és tényéről az 1/A. számú melléklet szerinti adatlapot vezet. A nyilvántartáshoz a kérelmező írásbeli hozzájárulását be kell szerezni. A hozzájárulás a folyósítás feltétele.

(8) A pótlék folyósítása – az igazságügyi szerv személyi juttatása előirányzata terhére – havonta, utólag a hónap ötödik napjáig a jogosult által meghatározott bankszámlára átutalással, bankszámla hiányában postai úton történik.

110/C. § (1) A volt bíró az igazságügyi szerv vezetőjének köteles haladéktalanul bejelenteni, ha vele szemben utólag a 110/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételeket kizáró ok merült fel, illetve a 22-23. § alapján összeférhetlenségi helyzetbe került. Az összeférhetlenségi helyzet bejelentése, vagy hivatalból történő észlelése esetén az igazságügyi szerv vezetője a volt bírót 30 napos határidővel felszólítja az összeférhetlenség megszüntetésére.

(2) A pótlékra való jogosultság végleg megszűnik és a folyósítást meg kell szüntetni:

a) a volt bíró halálát követő hónap első napjától,

b) az összeférhetlenségi ok megszüntetésének elmaradását követő 30 napon belül.

(3) Amennyiben a pótlékra jogosulttal szemben a pótlék megállapítását követően – ide nem értve a magánvádas vagy pótmagánvádló vádindítványa alapján indult eljárást – büntetőeljárás indul, illetőleg folyik, köteles azt a pótlék megállapítására jogosult vezetőnek haladéktalanul, írásban bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a pótlék további folyósítását kizárja.

(4) Az eljárás jogerős befejezéséig a pótlék folyósítása szünetel. A volt bírót a szünetelés miatt elmaradt pótlék az eljárás jogerős befejezését követő nappal visszamenőleg megilleti, ha a bíróság a bíró felelősségét nem állapította meg.

(5) A pótlék megállapításával, folyósításával, megszűnésével kapcsolatos jogvitákra a VIII. fejezet 99. §-ának (2)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

(3) A Bjt. a következő 1/A. számú melléklettel egészül ki: „1/A. számú melléklet az 1997.évi LXVII. törvényhez

A szolgálati pótlékra jogosult bírák személyi nyilvántartásának adatköre

1. Nyilvántartási szám:

- név (nőknél a leánykori név is),
- születési hely és idő,
- anyja neve,
- lakóhely.

2. A bírói kinevezés időpontja:

- ügyészi kinevezés időpontja,
- az ügyészi szolgálati jogviszony megszűnésének jogcíme, időpontja,
- a bírói szolgálati jogviszony megszűnésének jogcíme, időpontja,

- a tényleges bírói szolgálati idő kezdő időpontja,
- a tényleges bírói szolgálati idő megszűnésének időpontja,
- a tényleges bírói szolgálat időtartam, éveiben.

3. A kérelem benyújtásának időpontja:

- a kérelem elbírálásának időpontja,
- a folyósítás kezdő időpontja,
- a pótlék mértéke,
- a folyósítás szünetelésének kezdő és befejező időpontja,
- a folyósítás megszűnésének időpontja és jogcíme.

4. A más kereső foglalkozás megnevezése (tudományos oktatói tevékenység).

Megjegyzés: A bíró nyilvántartási száma a bíró utolsó szolgálati helyére és beosztására utal, továbbá a szolgálati helyen belüli azonosításra szolgál.”

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

SZEMÉLYI RÉSZ

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

A Magyar Köztársaság elnöke

dr. Barnáné dr. Kovács Ágotát, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Rák-Fekete Edinát, a Fővárosi Bíróság titkárát,

dr. Romwalter Pétert, a Pesti Központi Kerületi Bíróság titkárát és

dr. Zajácz Lászlót, a Pesti Központi Kerületi Bíróság titkárát a 2011. június 1. napjától 2014. május 31. napjáig terjedő időtartamra,

dr. Gyarmati Csillát, a Székesfehérvári Városi Bíróság bíróját,

dr. Kapitány Istvánt, a Komáromi Városi Bíróság bíróját,

dr. Kárpáti dr. Garaczi Anitát, a Kecskeméti Városi Bíróság bíróját,

dr. Kulisity Máriát, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság bíróját,

dr. Nóvé Ágnes, a Szegedi Városi Bíróság bíróját és

dr. Varga Karolina Etelkát, a Győri Városi Bíróság bíróját 2011. június 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak

kinevezte,

dr. Tibanyi Levente Miklóst, a Baranya Megyei Bíróság bíróját 2011. május 14-ei hatállyal – lemondására tekintettel –,

dr. Sulyok Éva Gizellát, a Bács-Kiskun Megyei Bíróság bíróját 2011. október 31-ei hatállyal,

dr. Kiss Gabriellát, a Pest Megyei Bíróság bíróját 2011. november 30-ai hatállyal,

Némethné dr. Csákaabonyi Ágnes, a Somogy Megyei Bíróság tanácselnökét, címzetes táblabíró 2011. december 31-ei hatállyal,

Liptai Andrásné dr. Gecse Ildikót, a Heves Megyei Bíróság kollégiumvezetőjét 2012. január 5-ei hatállyal,

dr. Révész Zsuzsannát, a Pest Megyei Bíróság tanácselnökét 2012. február 29-ei hatállyal – nyugállományba helyezés iránti kérelmükre –,

dr. Kovács Lászlót, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság tanácselnökét 2012. március 15-ei hatállyal – a felső korhatár elérése miatt – bírói tisztségükből

felmentette.

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS SZEMÉLYI HATÁROZATAI

**68/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

bírák felmentése tárgyában készült május havi előterjesztésről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a bírák felmentése tárgyában készült május havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**69/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

**a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény
17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott
ügyekben ítélkező bírák kijelöléséről**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács dr. Biczó Lászlót, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját, dr. Molnár Gergelyt, a Szolnoki Városi Bíróság bíróját, dr. Kiss Zoltánt, a Bonyhádi Városi Bíróság bíróját, dr. Csizmadia Évát, a Dombóvári Városi Bíróság bíróját, dr. Vincze Zoltánt, a Paksi Városi Bíróság elnökét, Csibané dr. Böcz Andreát, a Szekszárdi Városi Bíróság bíróját és dr. Csernák Istvánt, a Tamási Városi Bíróság elnökét 2011. június 1. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélkező bírónak jelöli.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**70/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

**a bírák kinevezése tárgyában készült május havi
előterjesztésről**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a bírák kinevezése tárgyában készült május havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**71/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

**bírónak a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi
Bíróságról a Budai Központi Kerületi Bíróságra történő
áthelyezéséről**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács áthelyezi dr. Bakos Judit Ágnes, a Budapesti XX., XXI. és XXIII.

Kerületi Bíróság bíróját 2011. június 1. napjától a Budai Központi Kerületi Bíróságra bírói munkakörbe.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**72/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

bírónak a Miskolci Városi Bíróságról a Pesti Központi Kerületi Bíróságra történő áthelyezéséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács áthelyezi dr. Kalasné dr. Lakatos Emesét, a Miskolci Városi Bíróság bíróját 2011. május 15. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróságra bírói munkakörbe.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**73/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

a határozott időre kinevezett bírák határozatlan időre történő kinevezése tárgyában készült május havi előterjesztésről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a határozott időre kinevezett bírák határozatlan időre történő kinevezése tárgyában készült május havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**74/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

a határozott időre kinevezett bíró újra határozott időre történő kinevezése tárgyában készült május havi előterjesztésről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a határozott időre kinevezett bíró újra határozott időre történő kinevezése tárgyában készült május havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**75/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

a Baranya Megyei Bíróság – tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti – kérelmének elbírálásáról

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 2012. májusi ülésének időpontjáig engedélyezi a Baranya Megyei Bíróság részére – a 2011. évre vonatkozóan keretszámként megállapított kettő bírói túlbetöltésből – egy bírói túlbetöltés felhasználását a Pécsi Városi Bíróságon.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**76/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

a Bács-Kiskun Megyei Bíróság – tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti – kérelmének elbírálásáról

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 2012. májusi ülésének időpontjáig engedélyezi a Bács-Kiskun Megyei Bíróság részére – a 2011. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – egy bírói túlbetöltés felhasználását a Kecskeméti Városi Bíróságon.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**77/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

a Csongrád Megyei Bíróság – tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti – kérelmének elbírálásáról

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 2012. májusi ülésének időpontjáig engedélyezi a Csongrád Megyei Bíróság részére – a 2011. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – egy bírói túlbetöltés felhasználását a Szegedi Városi Bíróságon.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**78/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság – tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti – kérelmének elbírálásáról

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 2012. májusi ülésének időpontjáig engedélyezi a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság részére – a 2011. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – egy bírói túlbetöltés felhasználását a Győri Városi Bíróságon.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**79/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság – tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti – kérelmének elbírálásáról

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 2012. májusi ülésének időpontjáig engedélyezi a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság részére – a 2011. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – egy bírói túlbetöltés felhasználását a Tatabányai Városi Bíróságon.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**80/2011. (V. 3.) OIT
határozat****a Pest Megyei Bíróság – tartósan távollévő bírák
álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti –
kérelmének elbírálásáról**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 2012. májusi ülésének időpontjáig engedélyezi a Pest Megyei Bíróság részére – a 2011. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – négy bírói túlbetöltés felhasználását a Budaörsi Városi Bíróságon (két fő) és a Gödöllői Városi Bíróságon (kettő fő).

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**81/2011. (V. 3.) OIT
határozat****a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság vonatkozásában a
121/2010. (V. 4.) OIT határozatban engedélyezett egy
bírói túlbetöltés felhasználásáról**

1. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács megállapítja, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságon egy túlbetöltési lehetőség 2011. április 1. napján megszűnt.

2. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács felkéri a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság elnökét, hogy az általa vezetett bíróságon elsőként megüresedő egy bírói álláshely felhasználásával a túlbetöltést szüntesse meg.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**82/2011. (V. 3.) OIT
határozat****a Fővárosi Bíróságon a tartósan távollévő bírák
álláshelyére engedélyezhető túlbetöltés keretszámának
meghatározásáról és a túlbetöltés engedélyezéséről**

1. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések keretszámát a Fővárosi Bíróságon 2011. évben 16 főben állapítja meg.

2. Az 1. pontban megállapított keretszámot terheli a 116/2010. (V. 4.) OIT határozatban engedélyezett 14 bírói túlbetöltés.

3. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 2012. májusi ülésének időpontjáig engedélyezi a Fővárosi Bíróság részére – a 2011. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – 16 bírói túlbetöltés felhasználását a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (tíz fő), a Budai Központi Kerületi Bíróságon (egy fő), a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon (kettő fő), a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon (egy fő), a Fővárosi Bíróság Polgári Kollégiumának Elsőfokú Csoportjában (egy fő), a Közigazgatási Kollégiumban (egy fő).

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**83/2011. (V. 3.) OIT
határozat****a megyei bíróságokon bírósági fogalmazói álláshelyek
megszüntetéséről és bírósági titkári álláshelyek
létesítéséről**

1. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2011. június 1. napjától kezdődő hatállyal

- a Heves Megyei Bíróságon kettő bírósági fogalmazói álláshelyet megszüntet, és ezzel egyidejűleg kettő bírósági titkári álláshelyet rendszeresít, az állás-átalakítás eredményeként a Heves Megyei Bíróságon az engedélyezett bírósági fogalmazói álláshelyek száma tízre, az engedélyezett bírósági titkári álláshelyek száma 13-ra változik;

- a Somogy Megyei Bíróságon egy bírósági fogalmazói álláshelyet megszüntet, és ezzel egyidejűleg egy bírósági titkári álláshelyet rendszeresít, az állás-átalakítás eredményeként a Somogy Megyei Bíróságon az engedélyezett bírósági fogalmazói álláshelyek száma tízre, az engedélyezett bírósági titkári álláshelyek száma 20-ra változik;

- a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróságon 12 bírósági fogalmazói álláshelyet megszüntet, és ezzel egyidejűleg 12 bírósági titkári álláshelyet rendszeresít, az állás-átalakítás eredményeként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróságon az engedélyezett bírósági fogalmazói álláshelyek száma 13-ra, az engedélyezett bírósági titkári álláshelyek száma 30-ra változik;

- a Zala Megyei Bíróságon kettő bírósági fogalmazói álláshelyet megszüntet, és ezzel egyidejűleg kettő bírósági titkári álláshelyet rendszeresít, az állás-átalakítás eredményeként a Zala Megyei Bíróságon az engedélyezett bírósági fogalmazói álláshelyek száma 12-re, az engedélyezett bírósági titkári álláshelyek száma 10-re változik.

Az álláshely-átalakítások fedezete az érintett megyei bíróságok költségvetésében biztosított.

2. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2011. június 1. napjától kezdődő hatállyal

- a Bács-Kiskun Megyei Bíróságon kettő bírósági fogalmazói álláshelyet megszüntet, és ezzel egyidejűleg kettő bírósági titkári álláshelyet rendszeresít, az állás-átalakítás eredményeként a Bács-Kiskun Megyei Bíróságon az engedélyezett bírósági fogalmazói álláshelyek száma 22-re, az engedélyezett bírósági titkári álláshelyek száma 30-ra változik;

- a Békés Megyei Bíróságon egy bírósági fogalmazói álláshelyet megszüntet, és ezzel egyidejűleg egy bírósági titkári álláshelyet rendszeresít, az állás-átalakítás eredményeként a Békés Megyei Bíróságon az engedélyezett bírósági fogalmazói álláshelyek száma 13-ra, az engedélyezett bírósági titkári álláshelyek száma 17-re változik;

- a Csongrád Megyei Bíróságon egy bírósági fogalmazói álláshelyet megszüntet, és ezzel egyidejűleg egy bírósági titkári álláshelyet rendszeresít, az állás-átalakítás eredményeként a Csongrád Megyei Bíróságon az engedélyezett bírósági fogalmazói álláshelyek száma hatra, az engedélyezett bírósági titkári álláshelyek száma 30-ra változik;

- a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróságon egy bírósági fogalmazói álláshelyet megszüntet, és ezzel egyidejűleg egy bírósági titkári álláshelyet rendszeresít, az állás-átalakítás eredményeként a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróságon az engedélyezett bírósági fogalmazói álláshelyek száma 12-re, az engedélyezett bírósági titkári álláshelyek száma 16-ra változik.

Az álláshely-átalakítások ez évi időarányos fedezete az OIT Hivatala költségvetésében biztosított.

3. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2011. június 1. napjától kezdődő hatállyal a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon három bírósági fogalmazói álláshelyet megszüntet, és ezzel egyidejűleg három bírósági titkári álláshelyet rendszeresít.

Az állás-átalakítás eredményeként a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon az engedélyezett bírósági fogalmazói álláshelyek száma tízre, az engedélyezett bírósági titkári álláshelyek száma 17-re változik.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács megállapítja, hogy

- kettő álláshely-átalakítás fedezete a megyei bíróság költségvetésében biztosított,

- egy álláshely-átalakítás ez évi időarányos fedezete az OIT Hivatala költségvetésében biztosított.

4. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 2. és 3. pont szerinti álláshely-átalakítások ez évi időarányos fedezetére jóváhagyja 2 564 892 Ft átcsoportosítását az OIT Hivatala költségvetéséből az érintett megyei bíróságok részére, és felkéri az OIT Hivatala vezetőjét, hogy az előirányzat átcsoportosítására vonatkozóan intézkedjék.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács megállapítja, hogy a 2. és 3. pont szerinti álláshely-átalakítások jövő évi fedezete az érintett megyei bíróságok 2012. évi költségvetésében tervezésre kerül.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**84/2011. (V. 3.) OIT
határozat**

**a Heves Megyei Bíróság Polgári-Gazdasági-
Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetőjének
kinevezéséről**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács kinevezi dr. Tózsér Lajost a 2011. június 1. napjától 2017. május 31. napjáig terjedő időtartamra a Heves Megyei Bíróság Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

Beosztások

**Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
a 70/2011. (V. 3.) OIT határozattal**

dr. Rák-Fekete Edinát a Fővárosi Bíróságra,

dr. Romwalter Pétert a Pesti Központi Kerületi Bíróságra és

dr. Zajácz Lászlót a Pesti Központi Kerületi Bíróságra – határozott időtartamra – bírói munkakörbe

beosztotta,

és

dr. Rák-Fekete Edinát 2011. június 1. napjától közigazgatási perekben eljárásra jogosult bíróná

kijelölte.

**AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
HIVATALA VEZETŐJÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

***Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának
vezetője***

dr. Grünhut Gábort az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának Hivatalvezetői Titkársága Személyzeti Osztályához a 2011. május 1. napjától 2011. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra tisztviselői munkakörbe,

dr. Remes Gábor bírósági titkárát – áthelyezésére tekintettel – az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának Hivatalvezetői Titkárságára a 2011. május 1. napjától 2011. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra bírósági titkárnak,

Klenovics Róbert Józsefet az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának Műszaki Főosztályához a 2011. május 1. napjától 2011. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra tisztviselői munkakörbe

kinevezte,

Marton Ferenc felkért főosztályvezető-helyettest 2011. június 1. napjától határozatlan időtartamra az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala Informatikai Főosztályán főosztályvezető-helyettesi feladatok ellátásával

megbízta,

Nagy Sándorné Makádi Annának, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala tisztviselőjének határozott időre szóló szolgálati viszonyát – a próbaidő leteltét követően – 2011. június 4. napjától határozatlan időre,

Ruzsa Tímea Andreának, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala tisztviselőjének határozott időre szóló kinevezését 2011. június 27. napjától határozatlan időre

módosította,

Urbán Viktória Erika recepciósnak az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalánál fennálló szolgálati jogviszonyát 2011. május 20. napjával – közös megegyezéssel –,

dr. Kiszé Mátrai Juliannát felkért osztályvezetőnek az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalánál fennálló szolgálati jogviszonyát 2011. május 22. napjával – a kinevezés lejártával –

megszüntette.

**A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG, A MEGYEI BÍRÓSÁGOK
ELNÖKEINEK ÉS A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
ELNÖKHELYETTESÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

A Legfelsőbb Bíróság elnöke

dr. Bozsó Pétert, a Legfelsőbb Bíróság bírósági titkárát 2011. május 10. napjától a Fővárosi Munkaügyi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

áthelyezte.

A Pécsi Ítéltábla elnöke*dr. Kovács Ildikót és**dr. Szentpéteri dr. Bán Erzsébetet*, a Pécsi Ítéltábla bírát 2011. szeptember 1. napjától az Pécsi Ítéltábla tanácselnökévé

k i n e v e z t e.

A Fővárosi Bíróság elnökhelyettese*dr. Filipp Mónika Juliannát*, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság csoportvezető bíróját, címzetes megyei bírósági bírót a 2011. június 1. napjától 2017. május 31. napjáig terjedő időtartamra a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság csoportvezető bírójává,*dr. Pappné dr. Jenei Andreát*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bíróját a 2011. június 1. napjától 2017. május 31. napjáig terjedő időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető (titkárságvezető) bírójává,*dr. Tóth Pétert*, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság csoportvezető bíróját a 2011. június 1. napjától 2017. május 31. napjáig terjedő időtartamra a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság csoportvezető bírójává,*dr. Sípka Juditot* 2011. május 1. napjától,*dr. Csányi Beátát és**dr. Szalai Mártát* 2011. május 10. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,*dr. Hegedűs Pétert* a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra 2011. május 2. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Bajcsi Anikót, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2011. május 1. napjától a Fővárosi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e,

dr. Tóth Kálmának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárának szolgálati viszonyát – felmentéssel – 2011. június 30. napjával

m e g s z ü n t e t t e,

dr. Teleki Lászlót 2011. május 1. napjától és*Nyitrai dr. Kocsis Ildikót* 2011. május 2. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnöke*dr. Koós Gabriellát*, a Bács-Kiskun Megyei Bíróság bíróját 2011. szeptember 8. napjától a Bács-Kiskun Megyei Bíróság tanácselnökévé

k i n e v e z t e.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnökhelyettese*dr. Bicskei Ildikót*, a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság bíróját 2011. július 1. napjától a Bács-Kiskun Megyei Bíróságra megyei bírósági bírói munkakörbe

b e o s z t o t t a.

A Békés Megyei Bíróság elnöke*dr. Hajnal Beatrixet*, a Békés Megyei Bíróság bíróját 2011. május 1. napjától a Békés Megyei Bíróság tanácselnökévé,
dr. Gyulai Andreát a Békési Városi Bíróságra 2011. április 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Gyulai Andreát 2011. április 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnöke*dr. Vona Lászlót*, a Tiszaújvárosi Városi Bíróság bíróját 2011. május 15. napjától a Miskolci Városi Bíróságra bírói munkakörbe

á t h e l y e z t e.

A Csongrád Megyei Bíróság elnöke*dr. Horváth-Tóth Imolát* a Csongrád Megyei Bíróságra 2011. május 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Fejér Megyei Bíróság elnöke*Nyíróné dr. Kiss Ildikót*, a Fejér Megyei Bíróság bíróját 2011. április 15. napjától a Fejér Megyei Bíróság tanácselnökévé,*dr. Fövényesi Györgyöt*, a Fejér Megyei Bíróság csoportvezető bíróját a 2011. május 1. napjától 2017. április 30. napjáig terjedő időtartamra a Fejér Megyei Bíróság csoportvezető bírójává

k i n e v e z t e.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság elnöke*Jászberényiné dr. Farkas Katalint*, a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság bíróját a 2011. április 23. napjától 2017. április 22. napjáig terjedő időtartamra a Győri Munkaügyi Bíróság elnökévé,*dr. Nagy-Bérves Adrienn Máriát* a Győri Városi Bíróságra 2011. május 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Heves Megyei Bíróság elnöke*dr. Kósa Juditot*, az Egeri Városi Bíróság bíróját 2011. július 1. napjától a Heves Megyei Bíróságra megyei bírósági bírói munkakörbe

b e o s z t o t t a.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság elnöke*dr. Andódi Henriettát* a Karcai Városi Bíróságra 2011. május 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

és 2011. május 2. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Pest Megyei Bíróság elnöke

dr. Kasa Katalint, a Monori Városi Bíróság elnökét, címzetes megyei bírósági bírót a 2011. május 1. napjától 2017. április 30. napjáig terjedő időtartamra a Monori Városi Bíróság elnökévé,

dr. Chiovini Gábor Bélát 2011. május 1. napjától és

Domjáné dr. Hajzsel Krisztinát 2011. május 9. napjától a Pest Megyei Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Nógrád Megyei Bíróság elnöke

dr. Barsi József Lászlót, a Nógrád Megyei Bíróság bíróját 2011. augusztus 1. napjától a Nógrád Megyei Bíróság tanácselnökévé

k i n e v e z t e.

A Tolna Megyei Bíróság elnöke

dr. Csullag Józsefet, a Szekszárdi Munkaügyi Bíróság elnökét, címzetes megyei bírósági bírót a 2011. december 1. napjától 2017. november 30. napjáig terjedő időtartamra a Szekszárdi Munkaügyi Bíróság elnökévé

k i n e v e z t e.

SZEMÉLYI HÍREK**Szolgálati viszony megszűnések**

Szolgálati viszonya megszűnt közös megegyezéssel

dr. Szatmári Zsolt Gábornak, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság bírósági titkárának 2011. május 1. napjával,

dr. Zakupszky Csillának, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírósági titkárának 2011. május 31. napjával, és

dr. Lakatos Viktor főhadnagynak, a Fővárosi Bíróság bírósági fogalmazójának 2011. április 30. napjával.

Igazolványok érvénytelenítése

Belák Tibornénak, a Fővárosi Bíróság bírósági írnokának a BA 168547 sorszámú és

Horváth Ottó Lászlónak a Fővárosi Bíróság fizikai dolgozójának a BA 169185 sorszámú igazságügyi alkalmazotti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

PÁLYÁZATOK**Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok****Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke pályázatot hirdet****1. a Pécsi Ítéltáblán 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.**

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- a legalább 6 éves, polgári ügyszakos bírói gyakorlat,
- az 5 éves vagy annál hosszabb időtartamú, elsősorban házassági, vagyoni jogi, öröklési jogi és kártérítési ügyekben

– különösen a Legfelsőbb Bíróságon, ítéltáblán vagy megyei bíróságon – szerzett joggyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. június 20. napja 16.00 óra.

2. a Pécsi Ítéltáblán 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- a legalább 6 éves, polgári-gazdasági ügyszakos bírói gyakorlat,
- az 5 éves vagy annál hosszabb időtartamú, elsősorban gazdasági és felszámolási ügyszakban – különösen a Legfelsőbb Bíróságon, ítéltáblán, vagy megyei bíróságon – szerzett ítélkezési gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. június 20. napja 16.00 óra.

Az 1-2. szám alatti pályázatokat a Pécsi Ítéltábla elnökéhez (7601 Pécs, Pf. 62.) kell benyújtani.

3. a Fővárosi Bíróságon 2 megyei másodfokú polgári (munkaügyi) ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a munkaviszonyból származó perekben, munkaügyi és polgári hatásköri jogvitákban, társadalombiztosítással kapcsolatos perekben, munkaügyi nemperes ügyekben, közüzemi díj perekben, munkaviszonnyal kapcsolatos kártérítési perekben jártassággal rendelkeznek.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2011. június 20. napja.

4. a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (P. IV. Csoport) 2 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2011. június 20. napja.

A 3-4. szám alatti pályázatokat a Fővárosi Bíróság elnökhelyetteséhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

5. a Baranya Megyei Bíróságon 1 megyei elsőfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a büntető ügyszakban eltöltött legalább 5 éves bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. június 25. napja.

6. a Baranya Megyei Bíróságon 1 megyei elsőfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a polgári ügyszakban eltöltött legalább 5 éves bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. június 25. napja.

Az 5-6. szám alatti pályázatokat a Baranya Megyei Bíróság elnökéhez (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) kell benyújtani.

7. a Bajai Városi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. június 25. napja.

A pályázatot a Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnökéhez (6000 Kecskemét, Rákóczi u. 7.) kell benyújtani.

8. a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságon 1 megyei elsőfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 éves, büntető ügyszakos bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. augusztus 25. napja.

9. a Tiszaújvárosi Városi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. augusztus 25. napja.

A 8-9. szám alatti pályázatokat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnökéhez (3542 Miskolc, Dózsa György út 4.) kell benyújtani.

10. a Szegedi Városi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a büntető ügyszakos bírósági titkári gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. június 30. napja.

A pályázatot a Csongrád Megyei Bíróság elnökéhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) kell benyújtani.

11. a Fejér Megyei Bíróságon 1 megyei másodfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a családi jogi, tulajdonjogi ítélezésben szerzett legalább 4 éves bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. június 20. napja.

A pályázatot a Fejér Megyei Bíróság elnökéhez (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.) kell benyújtani.

12. a Gyöngyösi Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. június 30. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Heves Megyei Bíróság elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy u. 1.) kell benyújtani.

13. a Budakörnyéki Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a Pest Megyei Bíróság Gazdasági Kollégiuma Csőd- és Felszámolási Csoportjánál

– bíró pályázók esetében a tényleges bírói gyakorlatuk függvényében – legfeljebb 5 éves kirendelést vállalnak. A pályázat benyújtása a kirendeléshez való hozzájárulásnak tekintendő (1997. évi LXVII. törvény 17. §-ának (3) bekezdése).

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. június 20. napja.

14. a Pest Megyei Bíróságon 1 megyei elsőfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 éves tényleges, civilisztikai bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. június 20. napja.

15. a Pest Megyei Munkaügyi Bíróságon 1 bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a munkaügyi tényleges bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. augusztus 31. napja.

A 13-15. szám alatti pályázatokat a Pest Megyei Bíróság elnökéhez (1443 Budapest, Pf. 175.) kell benyújtani.

A Heves Megyei Bíróság elnöke pályázatot hirdet**a Heves Megyei Bíróság Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiumában 1 másodfokú megyei bírósági tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 8 éves, civilisztikai ügyszakos bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál a megyei bírósági bírói gyakorlat, illetve a másodfokú tanácsban eltöltött bírói gyakorlat egyaránt előnyt jelent.

A jelentkezők a pályázathoz csatoljanak részletes szakmai önéletrajzot.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. június 30. napja 16.00 óra.

A kinevezés várható időpontja:
2012. január 6. napja.

A pályázatot a Heves Megyei Bíróság elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy u. 1.) kell benyújtani.

A Pest Megyei Bíróság elnöke pályázatot hirdet**a Pest Megyei Bíróság Polgári-Közigazgatási Kollégiuma Polgári Szakághoz 1 másodfokú megyei tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra azok a bírák pályázhatnak, akik legalább 7 éves tényleges bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. június 15. napja.

A pályázatot a Pest Megyei Bíróság elnökéhez (1443 Budapest, Pf. 175.) kell benyújtani.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság elnöke pályázatot hirdet

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróságon 1 gazdasági csoportvezető bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, gazdasági üzgszakban eltöltött bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál a bírósági vezetői gyakorlat előnyt jelent.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz csatolása szükséges. A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól (Bszi. 71. § (3) bek.).

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. június 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság elnökéhez (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 2.) kell benyújtani.

Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (Bjt.) 3. §-ának (1), (2), (6) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén azonban a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 7. §-ának (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 3. §-a (1) bekezdésének f) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonnyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályáalkalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt. A pályázó – ha ilyennel nem rendelkezik – a pályáalkalmassági vizsgálat kezdeményezését a kérelem másolatának és a kérelem ajánlott, vagy tértivevény külön szolgáltatással való feladását tanúsító okirattal és csatolásával, vagy a kezdeményezést tartalmazó okirat érkeztető bélyegzővel ellátott példányának mellékelésével igazolja.

A pályázatot a Bjt. 8. §-a (2) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (3) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról és a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a közjegyző által hitelesített jogi diplomamásolatot, jogi szakvizsga bizonyítványt,

- hatósági bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 3. §-a (2) bekezdésének a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,

- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági bizonyítvány igénylésekor az adattovábbítási kérelapon az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázónak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 62/A. §-ának (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

Bérezés: az 1997. évi LXVII. törvény és a 90/2002. (V. 8.) OIT határozat szerint.

A bírói állásokra és a bírósági vezetői állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 7. §-ának (4) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke elutasítja.

Megyei bírósági végrehajtói állásra kiírt pályázatok

A Fővárosi Bíróság elnökhelyettese pályázatot hirdet

a Fővárosi Bíróság területén 2 fő bírósági végrehajtói állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. (továbbiakban Vht.) 256. §-ának (2) bekezdése folytán alkalmazott Vht. 233. §-ában meghatározott feltételeknek megfelelnek, továbbá az álláspályázathoz pályamunkát készítenek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltöltés hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. §-ának (2) bekezdésében meghatározott körülmény nem áll fenn.

A hatósági bizonyítvány tekintetében az „Adattovábbítás iránti kérelem”-on az adattovábbítás címzettjeként a Fővárosi Bíróságot kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok eredeti példányát, vagy azok hiteles másolatát, a bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet 17. §-ában foglaltak kivételével,

- részletes szakmai önéletrajzot,

- pályamunkát (8002/2001. IK. 12.) IM tájékoztató szerint,
- igazolást a hatósági bizonyítvány igényléséről,

- csatolni kell továbbá a pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kinevezése esetén az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 1. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a saját és a vele egy háztartásban élő hozzátartozók jövedelmi, érdekeltégi és vagyoni helyzetéről vagyonnyilatkozatot tesz.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázatok beérkezésének határideje:
2011. június 30. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatokat a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatokat a Fővárosi Bíróság elnökhelyetteséhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

**Bírósági végrehajtási ügyintézői állásra
kiírt pályázatok**

A Fővárosi Bíróság elnökhelyettese pályázatot hirdet

a Fővárosi Bíróság területén (Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság) 1 végrehajtási ügyintézői állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 263. §-ának (2) bekezdése értelmében, a Vht. 233. §-a (1) bekezdésének a) és c)-e) pontjaiban, továbbá a (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott feltételeknek megfelelnek, végrehajtási ügyintézői szakvizsgával rendelkezők, valamint az álláspályázathoz pályamunkát készítenek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. §-ának (2) bekezdésében meghatározott körülmény nem áll fenn.

A hatósági bizonyítvány tekintetében az „Adattovábbítás iránti kéréslap”-on az adattovábbítás címzettjeként a Fővárosi Bíróságot kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- a 8002/2001. (IK. 12.) IM tájékoztató szerint elkészített pályamunkát és
- igazolást a hatósági bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. június 30. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Fővárosi Bíróság elnökhelyetteséhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnöke
pályázatot hirdet**

a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 263. §-a, valamint a bírósági végrehajtás szervezetről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet 16-18. §-aiban foglaltak alapján – figyelemmel az 1997. évi LXVIII. törvény 14. § (1)-(5) bekezdéseiben írtakra is – **a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságon 1 bírósági végrehajtási ügyintézői állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik Vht. 263. §-ának (2) bekezdése értelmében, a Vht. 233. §-a (1) bekezdésének a) és c)-e) pontjaiban, továbbá a (2) és (4) bekezdéseiben megha-

tározott feltételeknek megfelelnek, végrehajtási ügyintézői szakvizsgával rendelkeznek, valamint az álláspályázathoz pályamunkát készítenek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. §-ának (2) bekezdésében meghatározott körülmény nem áll fenn.

A hatósági bizonyítvány tekintetében az „Adattovábbítás iránti kéréslap”-on az adattovábbítás címzettjeként a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságot kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- a 8002/2001. (IK. 12.) IM tájékoztató szerint elkészített pályamunkát.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. augusztus 25. napja 15.30 óra.

Az álláshely betöltésének időpontja:

2011. október 1. napja.

A pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük. A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnökéhez (3542 Miskolc, Dózsa György út 4.) kell benyújtani.

A Heves Megyei Bíróság elnöke pályázatot hirdet

az Egri Városi Bíróságon 1 végrehajtási ügyintézői állás betöltésére.

Végrehajtási ügyintézővé az 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 263. § (2) bekezdésében, a 233. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével az nevezhető ki, aki magyar állampolgár, a 24. életévét betöltötte, választójoggal, felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkezik, és végrehajtási ügyintézői vizsgát kell tennie a végrehajtási ügyintézői ismeretekből.

Nem nevezhető ki végrehajtási ügyintézővé, aki a Vht. 233. § (2) bekezdésének hatálya alá esik.

A pályázó a pályázat benyújtásával egyidejűleg igazolja a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, továbbá hatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy a Vht. 233. § (2) bekezdése a)-b) pontjaiban meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn.

A hatósági bizonyítvány tekintetében az „Adattovábbítás iránti kéréslap”-on az adattovábbítás címzettjeként a Heves Megyei Bíróságot kell megjelölni, amely szerv az 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a 16/2011. (X. 26.) IM rendelet 10. § (1) bekezdésében írt mellékleteket,

- a 8002/2011. (IK. 12.) IM tájékoztató szerint elkészített pályamunkát.

Az illetmény az Iasz. rendelkezései szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. június 15. napja.

A pályázat elbírálásának határideje:

2011. július 15. napja.

Az állás betöltésének várható időpontja:

2011. október 1. napja.

A pályázatot a Heves Megyei Bíróság elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy u. 1.) kell benyújtani.

HÍREK, INFORMÁCIÓK

Országos Bírói Etikai Tanács I/2011. OBET

Az Országos Bírói Etikai Tanács Budapesten, 2011. május 11. napján megtartott zárt ülésen meghozta az alábbi

á l l á s f o g l a l á s t:

Az a bírói magatartás, mely szerint a bíró a sajtóban megjelentett cikkekben és nyilatkozatokban általánosítva azt állítja, hogy a felsőbb bíróságok másodfokú, és felülvizsgálati tanácsait vezető és a tanácsokba beosztott idősebb bírák nem függetlenül, hanem politikai, és/vagy igazgatási vezetői ráhatásra, saját egzisztenciális érdekeik által vezérelve ítéleznek, majd állításait az általa indított, és számára kedvezőtlenül lezárult polgári per adatait saját szemszögéből értelmezve próbálja alátámasztani, etikátlan.

I n d o k o l á s:

A Magyar Bírói Egyesület elnöke több bíró jelzése alapján etikai eljárást kezdeményezett annak a bírónak a magatartása miatt, akinek igazságszolgáltatásról szóló írásai jelentek meg különböző médiákban.

A bíró egyebek mellett azt állította, hogy főként az idősebb, 55-70 éves, még a kádári rendszerben szocializálódott és a rendszerváltás előtt kinevezett, másodfokon-, vagy a felülvizsgálati eljárásban dolgozó bírák felkészületlenül, nem a hatályos jognak megfelelő anyagi és eljárási szabályok alkalmazásával ítéleznek, hanem a tanácselnök által sugallt igazgatási vezetői elvárásnak megfelelően döntenek. Ezt alapvetően „kádári habitusuk” és „a külső és belső kontroll nélkül működő” igazgatási vezetéstől való egzisztenciális függőségük miatt teszik.

Ez az állítás a közvélemény számára azt a hamis látszatot kelti, mintha a bírósági igazgatási vezetők a jogszabályok által rájuk ruházott jogokon és kötelezettségeken túl beavatkoznának a bírói munkába, és a konkrét ügyekben hozandó érdemi döntések tartalmára vonatkozó elvárásokat fogalmaznának meg, vagy közvetítenének. Az idősebb bírák pedig vezetői elvárás szerinti döntéseket hoznának, nem

pedig a bírói hivatás lényegének megfelelően minden külső és belső befolyástól mentesen a jogszabályoknak, szakmai meggyőződésüknek és lelkiismeretüknek megfelelően ítéleznek.

Alaptalanul kelti annak látszatát is, hogy az igazgatási vezetők pozíciójukkal visszaélve befolyásolják az alsóbb szinten ítélező bírákat.

Etikátlan továbbá a saját ügyének nyilvánosságra hozatala oly módon, mintha az eljáró bíróságok nem a jogszabályoknak megfelelően döntöttek volna.

A Bírák Etikai Kódexének 2. pontja szerint „A bíró maga is védelmezi a függetlenséget, amely nem csupán a politikától, politikai pártoktól való függetlenséget jelenti, hanem azt is, hogy a bíró döntéseit minden más külső vagy belső befolyástól mentesen hozza meg.”

A bíró a fenti cikkeivel és nyilatkozataival megsértette az etikai kódex idézett rendelkezését, hiszen minden konkrét alap nélkül, általánosítva állítja, hogy főként a másodfokon és a felülvizsgálat során eljáró idősebb bírák nem pártatlanul, külső és belső befolyástól mentesen hozzák meg a döntéseiket.

A véleménynyilvánítás szabadsága, mint alkotmányos jog a bírákat is megilleti. Magánemberként megszólalásaikban azonban tisztségükhöz, beosztásukhoz méltóan kell viselkedniük.

Az OBET megállapította, hogy a bíró fentebb részletezett magatartásával megsértette a Bírák Etikai Kódexe alábbi pontjaiban foglalt elveket is:

„9. A bírótársa által hozott döntéseket a bíró nem bírálja;” (kivéve a tudományos, oktatói, vagy egyéb szakmai tevékenység)

„11. A bíró szakmailag és emberileg egyaránt megfelelő kapcsolatot tart aktív és nyugállományú bírótársaival, más bírósági dolgozókkal. A többi jogász hivatás gyakorlóiról írást is kifejezésre juttatja azt a tiszteletet és megbecsülést, amelyet saját maga is elvár.

12. A bíró a magánéletben és a közéletben is megfontoltságot, feddhetetlen magatartást tanúsít, kerül minden olyan megnyilvánulást, amely a bírói hivatás méltóságát és tekintélyét veszélyezteti.”

Az OBET a fenti állásfoglalását a Bírák Etikai Kódexe IV. fejezet 18. pontjában, valamint Ügyrendjének 5-8. pontjaiban írt eljárás keretében hozta meg.

Budapest, 2011. május 11. napján

dr. Seres Livia
a tanács elnöke

dr. Rabóczki Ede
a tanács tagja

dr. Karácson Éva
a tanács tagja

dr. Schön Ferenc
a tanács tagja

dr. Székely Katalin
a tanács tagja

Tájékoztató

a jogellenes gyermekelvitelt és a szülői felelősséget érintő európai uniós külföldi elemet tartalmazó ügyekben alkalmazandó hazai jogszabályi rendelkezésekről

A) Lehetséges jogszabályi változások

Várhatóan 2013. január 1-jén lép hatályba az új Polgári Törvénykönyv, melynek a 2201/2003/EK tanácsi rendelet tárgyi hatálya által érintett témakörökben is jelentőséggel bír a legfontosabb új rendelkezései – a teljesség igénye nélkül és a kodifikáció jelen állása szerint – az alábbiak lesznek:

- Valószínűleg megjelenik a magyar családjogban az új Polgári Törvénykönyv Családjogi Könyvében a **valódi** oszított (*shared*) vagy más néven közös (*common*) szülői felügyeleti jog vagy a magyar terminológiával élve gyermekelhelyezés (*custody*). A **mostani jogszabályok szerinti** közös szülői felügyeleti jog (*common parental responsibility*) ugyanis szimbolikus, mert csak a valamelyik szülőnél elhelyezés (*sole custody*) mellett rendelhető el, csak a szülők közös kérelmére, és egy újabb bírósági perbeli megszüntetésnél pusztán a nem megfelelő szülői együttműködést kell igazolni a szülői vétkességtől függetlenül, a megszüntetés esetén pedig fennmarad az egyik (akár a nem megfelelő együttműködésben vétkes) szülőnél történt gyermekelhelyezés (*sole custody*). **Az új Polgári Törvénykönyv (new Civil Law Codex) szerinti** valódi oszított (*shared*) vagy közös (*common*) szülői felügyeleti jog (*parental responsibility, custody*) azonban lehetővé teszi majd, hogy a felek bíróság által jóváhagyott megegyezése vagy a bíróság ítélete alapján az egyik szülőnél egyedül történő elhelyezés (*sole custody*) nélkül az egyes szülői felügyeleti részjogosítványok (pl.: a gyermek életvitelszerű tartózkodási helye megválasztása, vagyona kezelése, gondozása joga, törvényes képvisellete) tekintetében az egyik, a másik vagy mindkét szülő szülői felügyeleti joga nyerjen elismerést. Eltűnhet tehát a gyermekelhelyezés és a szülői felügyeleti jog (szülői felelősség) magyar jogban létező, de a legtöbb külföldi jogban (ilyen értelemben ismeretlen megkülönböztetése, a gyermekelhelyezés a kiskorú gyermek tartózkodási helyének (tipikusan valamelyik szülőnél) történő kijelölése jogintézményében él majd tovább.

- Várhatóan a bíróság minden szülői felelősséget érintő pertárgyban, a kapcsolattartást érintő jogvitában is kötelező mediációt (közvetítői eljárást) rendelhet el (s nem csak javaslatot tehet erre a feleknek!).

- Elképzelhető, hogy közös kiskorú gyermek hiányában és egyezség esetén Magyarországon is közjegyzői eljárásra tartozik majd a házasság felbontása.

B) A központi bíróság elérhetőségei

A 2201/2003/EK tanácsi rendelet magyar **Központi Hatósága** a szülői felelősséget érintő kérdésekkel kapcsolatos jogviták bírósági joghatóságával, az ilyen ítéletek, egyezségek elismerésével és végrehajtásával összefüggésben és a jogellenes gyermekelviteli eljárást illetően is a

Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium

Igazságügyért Felelős Államtitkárság

Igazságügyi Együttműködési és Nemzetközi Magánjogi Főosztály

Nemzetközi Magánjogi Osztály

Ügyfélszolgálat elérhetőségei:

Magyarország (Hungary), 1055 Budapest, Szalay utca 16.

Postacím: Magyarország (Hungary) 1357 Budapest, Pf. 2.

Telefon: 00-36-1-795-6411, 795-5163,

Fax: 00-36-1-795-0359

E-mail: lakosság@kim.gov.hu

C) *Az alkalmazandó nemzeti jogszabályok a szülői felelősséget érintő perek joghatósági szabályaival összefüggésben*

A „melyik európai uniós tagállambeli bíróságnak (hatóságnak, akár gyámhivatalnak) van joghatósága külföldi európai uniós tagállami tényállási elemet tartalmazó ügyben” - kérdésében természetesen a 2201/2003/EK tanácsi rendelet vonatkozó rendelkezései irányadóak, melyek a gyermek szokásos (de nem jogellenes gyermekelvitellel létrehozott) tartózkodási helye szerinti tagállami joghatóság elvéből indulnak ki. A hazai joghatósági jogszabályi rendelkezések (pl. Nmjt.) kiegészítő jelleggel sem jutnak szerephez az uniós jog elsőbbsége és közvetlen hatálya folytán. Mivel a jelen tájékoztató feladata az uniós ügyekben is szóba jövő alkalmazandó hazai jogszabályi rendelkezések ismertetése, ezen 2201/2003/EK tanácsi rendeletbeli előírások ismertetésére és elemzésére nem vállalkozik.

Ugyanakkor egyes fontos, a joghatóságot érintő problémák felvetése – melyek tekintetében már magyarországi eljárásjogi rendelkezések is vizsgálandók – mindenképpen indokolt.

2201/2003/EK tanácsi rendelet

17. cikk

Amennyiben valamely tagállam bíróságához olyan keresetet nyújtanak be, amely tekintetében e rendelet értelmében nem rendelkezik joghatósággal, és amely tekintetében e rendelet értelmében más tagállam bírósága joghatósággal rendelkezik, a bíróság hivatalból megállapítja joghatóságának hiányát.

A polgári perrendtartásról 1952. évi III. törvény (Pp.)

130. § (1) *A bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül [125. § (1) bek.] elutasítja, ha megállapítható, hogy*

a) a perre a magyar bíróság joghatósága a törvény vagy nemzetközi egyezmény rendelkezése alapján kizárt;

157. § *A bíróság a pert megszünteti:*

a) ha a keresetlevelet már a 130. § (1) bekezdésének a) -h) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani;

157/A. § (1) *Olyan esetben, ha a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának a 130. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott okból (kizárt joghatóság) nem volt helye, de magyar bíróság joghatósága egyetlen joghatósági ok alapján sem állapítható meg, a bíróság az eljárást megszünteti, amennyiben*

a) az alperes az első tárgyalást elmulasztotta, és írásbeli védekezést sem terjesztett elő; vagy

b) az alperes a bíróság joghatóságának hiányát kifogásolja.

(2) *Ha az alperesnek nincs jogi képviselője, őt a bíróság az (1) bekezdés b) pontja szerinti kifogás lehetőségéről tájékoztatja.*

162. § (1) *A bíróság olyan határozata ellen, amely a per megszüntetésére irányuló kérelmet – a 157. § e) és f) pontjában foglalt esetek kivételével – elutasítja, külön fellebbezésnek helye nincs, és az ügyet befejező határozat ellen irányuló fellebbezésben is csak akkor támadható meg, ha a bíróság a pert a 158. § szerint hivatalból figyelembe veendő valamely ok ellenére sem szüntette meg.*

A 2201/2003/EK tanácsi rendelet hatálya alá tartozó, azaz a magyar mellett egy másik uniós országbeli tényállási elemet

(főleg felet, gyermeket) tartalmazó ügyben a Pp. 130. §-ának (1) bekezdése a) pontja szerinti elutasításnak vagy az előbbire hivatkozással a per a Pp. 157. §-ának a) pontja szerinti megszüntetésének nincs helye, mert a 2201/2003/EK rendelet egyáltalán nem használja a kizárt joghatóság fogalmát. (Létezik azonban ezzel ellentétes, s szintén védhető álláspont is, amely abból indul ki, hogy a kizárt joghatóság Pp. 130. §-ának (1) bekezdésébeli fogalmát külföldi, de európai uniós tagállami elemet érintő ügyekben úgy kell értelmezni, mintha a Pp. a nincs joghatósága-kifejezést használta volna, ezért a keresetlevél idézés nélküli kibocsátásának, erre hivatkozással permegszüntetésnek van helye.)

Ugyanakkor az elképzelhető, hogy a Pp. 157/A. §-ának (1) bekezdése a) vagy b) pontjában írtak ilyen ügyben is rögzíthetők, ezen esetekben a bíróság megállapítja joghatósága hiányát és a pert megszünteti. Ha azonban az alperes nem mulasztja el az első tárgyalást illetve nem terjeszt elő joghatósági kifogást, a magyar bíróságnak akkor is, tehát hivatalból is meg kell állapítania joghatósága hiányát, de nem a Pp. fenti rendelkezései, hanem a 2201/2003/EK tanácsi rendelet 17. cikke szerint. Ilyenkor azonban a bíróság nem szünteti meg a pert, „csak” megállapítja joghatósága hiányát (ez azonban csak formális különbség, az eljárás mindenképpen érdemi döntés nélkül befejeződik). Az már más kérdés, hogy mit kell tennie a magyar bíróságnak akkor, ha a felek által a rendelkezésére bocsátott hiányos adatok alapján nem biztos abban, hogy nincs joghatósága. Egyértelmű és kötelező válasz a magyar joggyakorlatban nem létezik arra nézve, hogy ebben az esetben a bíróságnak hivatalból bizonyítást kell-e lefolytatnia ezen adatok beszerzésére vagy sem.

Ugyanakkor joghatóság hiányában is hozhat ideiglenes intézkedést a magyar bíróság a 2201/2003/EK tanácsi rendelet 20. cikke szerint. A magyar bíróság eljárási szabályait e körben a Pp. (a továbbiakban idézett, különösebb magyarázatra nem szoruló) 156. §-a tartalmazza. Megjegyezzük, hogy a 156. § (1) bekezdése szerinti általános elvi előfeltételek a szülői felelősséget érintő ügyekben mindenképpen fennállnak az ideiglenes intézkedés iránti kérelem pusztá tárgyára tekintettel (szülői felelősség), a gyermek jól felfogott érdekében, (*child's best interests*) ez azonban nem jelenti sem azt, hogy az ideiglenes intézkedésnek helyt adás az adott konkrét ügy egyedi körülményei fényében indokolt, sem azt, hogy az EK rendelet 20. cikk szerinti sürgősség is eleve rögzíthető.

2201/2003/EK tanácsi rendelet

20. cikk (1) *Sürgős esetben e rendelet rendelkezései nem gátolják a tagállam bíróságait abban, hogy az e tagállam joga szerint alkalmazható ideiglenes intézkedéseket – a védelmi intézkedéseket is beleértve – hozzának a területükön található személyek vagy vagyontárgyak tekintetében, akkor is, ha a rendelet szerint más tagállam bírósága rendelkezik joghatósággal az ügy érdemében.*

(2) *Az (1) bekezdésben említett intézkedések hatályukat veszítik, ha az e rendelet szerint az érdemi ügyet tekintve joghatósággal rendelkező tagállam bírósága megtette az általa megfelelőnek ítélt intézkedéseket.*

A polgári perrendtartásról 1952. évi III. törvény (Pp.)

156. § (1) *A bíróság kérelemre ideiglenes intézkedéssel elrendelheti a kereseti kérelemben (viszontkeresetben), illetve az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben foglaltak teljesítését, ha ez közvetlenül fenyegető kár elhárítása vagy a jogvitára okot adó állapot változatlan*

fenntartása, illetve a kérelmező különös méltánylást érdemlő jogvédelme érdekében szükséges, és az intézkedéssel okozott hátrány nem haladja meg az intézkedéssel elérhető előnyöket. A bíróság az ideiglenes intézkedés elrendelését biztosítékadáshoz kötheti. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

(2) *Az ideiglenes intézkedés iránti kérelem a keresetlevél benyújtása előtt nem terjeszthető elő. Az ideiglenes intézkedésről a bíróság az első tárgyalás kintűzését megelőzően is dönthet.*

(3) *Az ideiglenes intézkedés tárgyában a bíróság soron kívül határoz.*

(4) *A bíróság döntése előtt a feleket személyesen meghallgatja, illetve lehetővé teszi, hogy a kérelemre írásban nyilatkozzanak. A felek meghallgatása csak rendkívül sürgős szükség esetében, valamint akkor mellőzhető, ha a fél a meghallgatásra kintűzött határmeghatározást, illetve határidőt elmulasztja.*

(5) *Az ideiglenes intézkedésre vonatkozó döntéssel kapcsolatban bizonyítás lefolytatásának csak akkor van helye, ha a kérelem e nélkül érdemben nem bírálható el.*

(6) *Az ideiglenes intézkedés iránti kérelemről a bíróság végzésben határoz, amely ellen külön fellebbezésnek van helye. A bíróság kérelemre – ha a felperes a keresetét leszállítja, hivatalból – a végzést maga is megváltoztathatja.*

(7) *A teljesítési határidő - ha a bíróság másként nem rendelkezik - a végzés írásbeli közlését követő napon kezdődik.*

(8) *A végzés előzetesen végrehajtható (231-232. §). A végzés mindaddig hatályban marad, amíg azt a bíróság a felek bármelyikének kérelmére – a másik fél meghallgatása (113. §) után – hozott végzésével vagy ítéletében hatályon kívül nem helyezi. Ha az elsőfokú bíróság az ideiglenes intézkedésről szóló határozatát ítéletében (permegszüntető végzésében) nem helyezte hatályon kívül, az elsőfokú ítélet (permegszüntető végzés) jogerőre emelkedésével az ideiglenes intézkedés a hatályát veszti.*

D) *Az alkalmazandó nemzeti jogszabályok a szülői felelősséget érintő ítéletek, egyezséget jóváhagyó végzések elismerésével és végrehajtásával összefüggésben*

Külföldi, európai uniós tagállambeli ítélet, egyezséget jóváhagyó végzés végrehajtása, elismerése Magyarországon:

A bírósági végrehajtásról 1994. évi LIII. törvény (Vht.)

1. § *A bíróságok és a jogvitát eldöntő más szervek határozatait, továbbá egyes okiratokon alapuló követeléseket bírósági végrehajtás útján, e törvény szerint kell végrehajtani.*

15. § (1) *Az első fokon eljáró bíróság végrehajtási lapot állít ki a) a bíróság polgári ügyben hozott marasztaló határozata alapján, c) a bíróság által jóváhagyott egyezség alapján.*

16. § *Végrehajtási lapot állít ki*

h) a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve a 1347/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, a Tanács 2201/2003/EK rendeletének (a továbbiakban: 2201/2003/EK tanácsi rendelet) 42. cikke szerint kiállított igazolással ellátott külföldi határozat (bírósági egyezség) alapján a kötelezett, vagy a gyermek szokásos tartózkodási helye szerinti megyei bíróság székhelyén működő helyi bíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság.

23/B. § (1) *A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a bírósági határozatok végrehajtásáról szóló 44/2001/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 44/2001/EK tanácsi rendelet) szerinti közokiratot az adós lakóhelye, székhelye - ezek hiányában végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, illetve közvetlen kereskedelmi*

képviselése esetén a fióktelep, illetőleg a képviselő helye - szerinti megyei bíróság székhelyén működő helyi bíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság, a 2201/2003/EK rendelet szerinti közokiratot pedig a kötelezett, vagy a gyermek szokásos tartózkodási helye szerinti megyei bíróság székhelyén működő helyi bíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság látja el végrehajtási záradékkal.

A házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. tv. (Csjt.)

92. § (6) *A kapcsolattartásra vonatkozó bírósági határozat végrehajtásáról a gyámhatóság gondoskodik.*

Mint minden akár belföldi családjogi határozat végrehajtása (a Vht. fentebb hivatkozott 1. és 15. §-a alapján), a külföldi, köztük az európai uniós tagállambeli 2201/2003/EK tanácsi rendelet szerinti szülői felelősséget érintő határozat (okirat) végrehajtása is bírósági végrehajtási útra tartozik a Vht. 16. §-ának h.) pontja és 23/B. §-a szerint. A végrehajtást elrendelő bíróság az adós lakóhelye, vagyona helye szerinti megyei bíróság székhelyén működő helyi bíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság, a végrehajtást az adós lakóhelye, vagyona helye szerinti önálló bírósági végrehajtó fogatosítja. Az egyetlen kivétel a kapcsolattartás, mert annak végrehajtására – mind az elrendelés, mind a fogatosítás vonatkozásában – a gyermek lakóhelye, tartózkodási helye (*domicile*) szerinti gyámhivatal (*Youth Office*) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a Csjt. előbb idézett 92. §-ának (6) bekezdése alapján.

Ugyanakkor az eljárás során a 2201/2003/EK tanácsi rendelet szerinti végrehajthatóvá nyilvánítás (2201/2003/EK rendelet 21-23., 26., 28-39. §-ai) időben megelőzi a bírósági végrehajtás elrendelését, természetesen azt is meg kell vizsgálni, hogy el kell-e ismernie a magyar bíróságnak a külföldi, uniós tagállambeli határozatot. Mivel azonban **fő szabály szerint** minden uniós tagállambeli, a 2201/2003/EK tanácsi rendelet tárgyi hatálya alá tartozó, szülői felelősséget érintő ügybeli határozatot el kell ismerni (alább idézett 21. cikk (1) bekezdése), ezért az elismerés (s ezáltal a végrehajthatóvá nyilvánítás) csak az EK rendelet által felsorolt kivételes okok – s semmiképpen nem a nemzeti jog valamely rendelkezése – alapján tagadható meg. Minderre tekintettel a magyar jog csak a fenti eljárással kapcsolatos eljárásjogi (és nem érdemi anyagi jogi!) szabályozásban kap szerepet. Lényegében tehát az adós lakóhelye, vagyona helye szerinti megyei bíróság székhelyén működő helyi bíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság vagy külön – nem kötelező, de a biztonság kedvéért bármelyik fél által kérelmezhető – elismerési eljárásban (Nmjt. 74. §-a) vagy külön elismerési eljárás nélkül az elismerés kérdését a végrehajthatóvá nyilvánítással (tanúsítvány!) és a végrehajtás elrendelésével együttes eljárásban vizsgálva dönt az elismerésről is. Ezen eljárási szabályokat az alábbi jogszabályi rendelkezések tartalmazzák:

A bírósági végrehajtásról 1994. évi LIII. törvény (Vht.)

205. § *A külföldi bíróság és a külföldi választottbíróság határozatát (a továbbiakban együtt: külföldi határozat) törvény, nemzetközi egyezmény vagy viszonyosság alapján lehet végrehajtani.*

206. § *A külföldi bíróság határozata akkor hajtható végre, ha a határozat – jellegénél fogva – megfelel a 15. §-ban foglaltaknak.*

207. § *A végrehajtást kérő a végrehajtási kérelemben köteles csatolni a végrehajtandó külföldi határozatot és - szükség esetén, a bíróság felhívására - ennek magyar fordítását.*

208. § *Ha a külföldi határozat a 205. § szerint végrehajtható, a 16. § c), illetőleg d) pontjában említett bíróság a végzésével a külföldi határozatra végrehajtási tanúsítványt vezet, amelyben azt tanúsítja, hogy a határozat a magyar jog szerint a belföldi bíróság (választottbíróság) határozatával azonos módon végrehajtható.*

209. § *A 208. § szerint hozott végzés jogerőre emelkedése után a bíróság a végrehajtási tanúsítvánnyal ellátott külföldi határozat alapján végrehajtási lapot, illetőleg vele egy tekintet alá eső végrehajtható okiratot állít ki.*

210. § *A külföldi határozat végrehajtása során a külön törvényben és a nemzetközi egyezményekben foglalt rendelkezéseket is alkalmazni kell, továbbá a viszonyosságon alapuló joggyakorlatot is figyelembe kell venni.*

210/B. § *Ha a határozat végrehajtása bírósági végrehajtás útján, e törvény szerint történik, a bíróság a 2201/2003/EK tanácsi rendelet szerinti, a bírósági határozat végrehajthatóságának megállapítására irányuló eljárás során ha a 2201/2003/EK tanácsi rendelet másképpen nem rendelkezik – az e Fejezetben foglaltak szerint jár el.*

Nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. tvr. (Nmjt.)

74. § (1) *A külföldi határozat elismerése külön eljárást nem igényel. Az elismerhetőség kérdését jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az a bíróság vagy hatóság vizsgálja, amelynek eljárásában ez felmerül.*

(2) *Az érdekelt külön eljárásban is kérheti a bíróságtól annak megállapítását, hogy a külföldi határozat belföldön elismerhető. Az ilyen kérelem tárgyában a bíróság nemperes eljárásban határoz. Az eljárásra*

a) *az ellenérdekű fél belföldi lakóhelye (székhelye) vagy szokásos tartózkodási helye szerinti megyei bíróság székhelyén működő helyi bíróság (Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság), külföldi választottbírósági határozat esetén megyei bíróság (Budapesten a Fővárosi Bíróság),*

b) *ennek hiányában a kérelmező belföldi lakóhelye (székhelye) vagy szokásos tartózkodási helye szerinti megyei bíróság székhelyén működő helyi bíróság (Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság), külföldi választottbírósági határozat esetén megyei bíróság (Budapesten a Fővárosi Bíróság),*

c) *ha pedig a kérelmezőnek sincs belföldön lakóhelye (székhelye) vagy szokásos tartózkodási helye, a Budai Központi Kerületi Bíróság; külföldi választottbírósági határozat esetén a Fővárosi Bíróság rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. Az eljárásra – ideértve az igénybe vebető jogorvoslatokat is – a bírósági végrehajtásról szóló törvénynek a végrehajtási tanúsítvány kiállítására vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.*

(3) *A külföldi határozat érdemi felülvizsgálatának nincs helye. A határozat belföldi elismeréséhez megkívánt feltételek fennállását a 72. § (2) bekezdésének b)-c) pontjaiban meghatározott feltételek kivételével hivatalból kell vizsgálni.*

74/A. § *Amennyiben a külföldi marasztaló határozat hazai elismeréséhez megkívánt feltételek fennállnak, a határozatot belföldön az erre irányadó jogszabály rendelkezései szerint lehet végrehajtani.*

2201/2003/EK tanácsi rendelet

21. cikk (1) *Valamely tagállamban hozott határozatot a többi tagállamban külön eljárás nélkül elismerik.*

(3) *Az e fejezet 4. szakaszának sérelme nélkül, az e fejezet 2. szakaszában előírt eljárás keretében bármely érdekelt fél kezdeményezhet egy, a határozat elismeréséről vagy el nem ismeréséről szóló határozatot.*

Az egyes tagállamok által a 68. cikk szerint a Bizottság részére átadott listán feltüntetett bíróság illetékességét azon a tagállam nemzeti joga határozza meg, amelyben a határozat elismerésére vagy el nem ismerésére irányuló eljárás folyik.

(4) Ha egy határozat elismerése valamely tagállam bírósága előtt előkérdésként merül fel, ez a bíróság határozhat ebben a kérdésben.

Végül még az előbbi rendelkezés, azaz a 2201/2003/EK tanácsi rendelet 21. cikk (4) bekezdése szerinti speciális esetkör érdemel említést: „Ha egy határozat elismerése valamely tagállam bírósága előtt előkérdésként merül fel, ez a bíróság határozhat ebben a kérdésben”. Ilyenkor – értelemszerűen – nem a kérelmező belföldi lakóhelye (székhelye) vagy szokásos tartózkodási helye szerinti megyei bíróság székhelyén működő helyi bíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság rendelkezik kizárólagos illetékességgel, hanem az adott ügyben egyébként az általános illetékességi szabályok (alperes lakóhelye, gyermek lakóhelye) szerint illetékes bíróság. Jellemző példa e vonatkozásban, amikor a magyar bíróság előtti perben gyermekelhelyezés megváltoztatása iránti keresetről tárgyal a bíróság, de a gyermek elhelyezéséről korábban rendelkező másik uniós tagállambeli bíróság döntött. Ilyenkor természetesen az adott magyar bíróságnak kell eldöntenie (külön eljárás nélkül és hivatalból, de természetesen legkésőbb az ítéleti indokolásban rögzítve!) szintén az EK rendelet alapján, hogy elismeri-e a külföldi határozatot, azaz egyáltalán gyermekelhelyezés megváltoztatásáról (ha elismeri) vagy gyermekelhelyezéséről (ha nem ismeri el) hoz döntést. (Természetesen a bizonytalanság elkerülése végett ilyen per folyamatban léte alatt sem kizárt, hogy az egyik fél a bizonytalanságtól félve külön elismerési eljárást indítson a kérelmező belföldi lakóhelye (székhelye) vagy szokásos tartózkodási helye szerinti megyei bíróság székhelyén működő helyi bíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság előtt.)

Magyarországi ítélet vagy egyezséget jóváhagyó végzés végrehajtása, elismerése külföldi, európai uniós tagállamban:

Ami a magyarországi ítélet vagy egyezséget jóváhagyó végzés külföldi, európai uniós tagállami végrehajtását, elismerését illeti, e körben természetesen a 2201/2003/EK tanácsi rendelet vonatkozó szabályai és a végrehajtás helye (adós lakóhelye, vagyona helye) szerinti uniós tagállam belső (nemzeti) eljárásjogi, végrehajtási eljárásjogi előírásai irányadóak. Az egyetlen fontos ezzel kapcsolatos magyarországi rendelkezés a Vht. 31/C. §-a, mely – teljes összhangban a 2201/2003/EK tanácsi rendelettel – a magyar határozatot hozó elsőfokú bíróság európai uniós igazolás-kiállítás kötelezettségéről rendelkezik és nem igényel hosszabb kommentárt:

A bírósági végrehajtásról 1994. évi LIII. törvény (Vht.)

31/C. § (1) *Az első fokon eljáró bíróság kérelemre kiállítja*

b) a 2201/2003/EK tanácsi rendelet I. és II. melléklete szerinti igazolást,

(3) *A 2201/2003/EK tanácsi rendelet III. és IV. melléklete szerinti, a látatási jogokra és a gyermek visszavitelét elrendelő határozatokra vonatkozó igazolást az első fokon eljáró bíróság állítja ki:*

a) hivatalból vagy bármelyik fél kérelmére a rendelet 41. cikkének (1) bekezdésében foglaltak alapján (III. melléklet),

b) hivatalból a rendelet 42. cikkének (1) bekezdésében foglaltak alapján (IV. melléklet).

E) Az alkalmazandó nemzeti jogszabályok a jogellenes gyermekelvitel körében

A gyermek jogellenes elvitelével kapcsolatos eljárásokban a legfontosabb nemzetközi dokumentum a Hágai Egyezmény Gyermekek Jogellenes Külföldre Vitelének Polgári Jogi Vonatkozásairól, 1980. október 25., amelyet Magyarország 1986-ban hirdetett ki, továbbá az Európai Unió Tanácsa 2201/2003/EK rendelete, 2003. november 27., a házassági ügyekben a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről.

A gyermek érdekét szem előtt tartva a fenti jogszabályok – kevés kivétel esetén – a gyermek azonnali visszavitelét rendelik el.

A jogellenes gyermekelviteli eljárásokban annak az országnak a bíróságra dönt, ahova a gyermeket jogellenesen elvitték. Magyarországon ez a bíróság a PKKB, ez a bíróság kizárólagos illetékességgel rendelkezik ezekben az ügyekben.

A gyermek jogellenes elvitelével kapcsolatosan az alábbi magyar jogszabályokat alkalmazzuk:

- 7/1988 (VIII. 1.) IM rendelet,

- 1952. évi III. tv. a polgári perrendtartásról.

A magyar bíróság – a szülői felügyeleti jog azon kérdésében, hogy a gyermek tartózkodási helyéről a szülők hogyan, milyen módon dönthetnek – annak az országnak a jogát veszi alapul, ahonnan a gyermeket elvitték.

Magyarországon a gyermekek jogellenes elvitelével kapcsolatos eljárás nemperes eljárás, kérelmező lehet a Központi hatóság és az a szülő is, akitől a gyermeket elvitték. Az eljárás költségmentes. Jogi képviselet a PKKB-n és a másodfokú Fővárosi Bíróság előtt nem kötelező. Az elsőfokú eljárásban a bíróság a feleket (kérelmező és kérelmezett) meghallgatja, és meghallgatja továbbá a gyermeket is (általában 5 éves kortól). Az elsőfokú bíróság végzéssel dönt, a végzés előzetesen nem végrehajtható, fellebbezhető. Fellebbezés esetén a másodfokú Fővárosi Bíróság 3 bíróból álló tanácsa dönt, ez a végzés jogerős. Ezekben az eljárásokban perújításnak helye nincs, a Legfelsőbb Bírósághoz azonban felülvizsgálati kérelmet lehet előterjeszteni.

A jogellenes elvitellel kapcsolatos eljárások száma évről évre nő, ezért fontos, hogy a családjogi perekben az eljáró bíró az eljárást befejező érdemi határozatában tájékoztassa a feleket a szülői felügyeleti jog alakulásáról, többek között arról is, hogy a gyermek tartózkodási helyéről a szülők a bírósági döntést követően milyen módon dönthetnek. Fontos az is, hogy a szülők tudják, hogy amennyiben a gyermek tartózkodási helyében megegyezni nem tudnak, úgy Magyarországon nemperes eljárást indítható a gyermek tartózkodási helyének kijelölése végett. Ha a gyermek elvitelével **előtt** indul ilyen eljárás, a bíróság dönt a gyermek tartózkodási helyéről, így – figyelemmel a bírósági határozatra – megelőzhető a jogellenes elvitel. Fontos, hogy megfelelő bírói tájékoztatás a szülői felügyeleti jogok alakulásáról csökkenhet a gyermekek jogellenes elvitelével kapcsolatos eljárások számát.

A bírósági végrehajtásról 1994. évi LIII. törvény (Vht.)

31/C. § (3) *A 2201/2003/EK tanácsi rendelet III. és IV. melléklete szerinti, a látatási jogokra és a gyermek visszavitelét elrendelő határozatokra vonatkozó igazolást az első fokon eljáró bíróság állítja ki:*

a) hivatalból vagy bármelyik fél kérelmére a rendelet 41. cikkének (1) bekezdésében foglaltak alapján (III. melléklet),
b) hivatalból a rendelet 42. cikkének (1) bekezdésében foglaltak alapján (IV. melléklet).

dr. Várai-Jeges Adrienn
Pesti Központi Kerületi Bíróság
családjogi bíró, jogellenes gyermekelhelyezési ügyek bírójának bírójának

dr. Szepesházi Péter
Budai Központi Kerületi Bíróság
családjogi bíró, európai uniós bizonyításfelvételi ügyek bírójának, távollattartási ügyek bírójának

UNIÓS JOGI TANÁCSADÓ

Összefoglaló

a folyamatban lévő magyar vonatkozású előzetes döntéshozatali eljárásokról az Európai Unió Bírósága előtt
(ügyszám és ügy neve, utaló bíróság, beérkezés dátuma, téma)

[C-21/10 Nagy](#) /Fővárosi Bíróság/2010. január 13./*Mezőgazdaság*

2011. március 24-én kihirdetett indítványában Mazák főtanácsnok úgy vélte, hogy az agrár-környezetgazdálkodási támogatás nyújtásának jogszerűségét ellenőrző hatóság támaszkodhat kizárólag a központi adatrendszerből lehívható információkra. A főtanácsnok emellett azon az állásponton van, hogy a tagállamoknak gondoskodniuk kell arról, hogy a mezőgazdasági termelő tudatában legyen annak, hogy a központi adatrendszerben való regisztráltatás hiánya olyan szabálytalanságnak minősül, amely jogkövetkezményeket vált ki.

Az ítélethirdetés időpontja még nem ismert.

[C-115/10 Bábolna](#) /Fővárosi Bíróság/2010. március 3./*Mezőgazdaság*

A következő eljárási cselekmény az ítélethirdetés lesz, melynek időpontja azonban még nem ismert.

[C-210/10 Urbán](#) /Hajdú-Bihar Megyei Bíróság/2010. május 3./*Szállítás*

A következő eljárási cselekmény az ítélethirdetés lesz, melynek időpontja azonban még nem ismert.

[C-378/10 VALE](#) /Legfelsőbb Bíróság/2010. július 28./*Letelepedés szabadsága*

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

[C-385/10 Elenca](#) /Consiglio di Stato (Olaszország)/2010. július 30./*Áruk szabad mozgása*

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

[C-472/10 Invitel](#) /Pest Megyei Bíróság/2010. szeptember 29./*Fogyasztóvédelem*

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

[C-527/10 ERSTE Bank](#) /Legfelsőbb Bíróság/2010. november 15./*Igazságügyi együttműködés polgári ügyekben*

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

[C-32/11 Allianz](#) /Legfelsőbb Bíróság/2011. január 21./*Verseny*

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

[C-80/11 Mahagében](#) /Baranya Megyei Bíróság/2011. február 22./*Adózás*

A már lezárt [C-368/09 Pannon Gép Centrum](#) és [C-392/09 Uszodaépítő Kft.](#) ügyek után ismét lehetősége adódik az Európai Bíróságnak a magyar áfa-szabályozás, illetve az adóhatóság ezzel kapcsolatos gyakorlatának megvizsgálására.

Két cég vállalkozás szerződést kötött, amelyben úgy állapodtak meg, hogy a szállító feldolgozatlan állapotú akácronköt szállít le a megrendelőnek. A szállító cég a faanyag szállításáról számlákat állított ki, amelyeket a megrendelő szerepeltetett az adóbevallásában, a szállítónak kifizetett áfa tekintetében pedig gyakorolta az adólevonási jogát. A szállító a maga részéről az adóbevallásában a számláit beállította, és az áfát az értékesítései után megfizette.

Az adóhatóság azonban a szállító cég beszerzéseinek és értékesítéseinek ellenőrzése során arra a következtetésre jutott, hogy a cég a kérdéses akácronköt készlettel nem rendelkezett és így a valóságban nem értékesíthette a megrendelőnek a kiállított számlák alapjául szolgáló árumennyiséget. Az adóhatóság ezért úgy határozott, hogy a megrendelőt valós gazdasági esemény hiányában annak ellenére sem illeti meg az adólevonás joga, hogy a szállító a vitatott értékesítésekre tekintettel is megfizette az áfát. Az adóhatóság így a megrendelőnél a levont adónak megfelelő összegű adóhiányt állapított meg, amely után adóbírság és késedelmi pótlék megfizetését írta elő.

A megrendelő cég és az adóhatóság jogvitájában eljáró Baranya Megyei Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az uniós áfa-irányelv értelmében, amely főszabályként az előzetesen felszámított áfa levonhatóságát írja elő, lehetséges-e az adólevonási jog gyakorlásának kizárása olyankor, amikor kizárólag a számla igazolja a termékértékesítés megtörténtét. Ezzel kapcsolatban a magyar bíróság arra kíváncsi, hogy az adólevonási jog gyakorlásához szükséges-e, hogy a megrendelő a számlán túl más dokumentumokkal is igazolja a szállítás megtörténtét, illetve azt, hogy a szállító rendelkezett a szerződés tárgyát képező árumennyiséggel.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

[C-142/11 Dávid](#) /Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság/2011. március 23./*Adózás*

A tiszai árvízi védekezés keretében egy vállalkozót árvízvédelmi munkálatok elvégzésével bíztak meg. A vállalkozó a munkát alvállalkozókkal végeztette el, majd az ezek által kibocsátott számlák alapján élt az áfa-levonási jogával. A

kiválasztott alvállalkozók közül egyesek további alvállalkozókat vontak be a teljesítésbe.

Az adóhatóság ellenőrzést indított a munkálatok elvégzésével összefüggésben felmerült áfa megfizetésének és levonásának szabályszerűségével kapcsolatban, és megállapította, hogy az alvállalkozók egy részének, illetve az általuk bevont egyes további alvállalkozóknak a kiléte nem állapítható meg. A revizorok a beazonosítható alvállalkozók adózási kötelezettségének teljesítésével kapcsolatban is szabálytalanságokat tártak fel. Az adóhatóság ugyan nem vonta kétségbe, hogy a kérdéses árvízvédelmi munkákat ténylegesen elvégezték, azt viszont vitatja, hogy az alvállalkozók az általuk kibocsátott számlákon feltüntetett módon teljesítettek. E számlákról az adóellenőrök megállapították, hogy azok nem a teljesítés valós körülményeit tükrözik, ezért fiktívek.

Az említett szabálytalanságok miatt az adóhatóság megtiltotta az alvállalkozók által kiállított számlákon feltüntetett áfa visszaiigénylését, a vállalkozónál adóhiányt állapított meg, és vele szemben adóbírságot és késedelmi pótlékot szabott ki.

A vállalkozó az adóhatóság határozatát bíróság előtt támadta meg, különösen arra hivatkozva, hogy a kérdéses munkálatokat elvégezték, illetve hogy az alvállalkozók által elkövetett szabálytalanságokért ő nem tehető felelőssé.

Az ügyben eljáró Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az alvállalkozók által elkövetett szabálytalanságok miatt megtiltható-e a vállalkozónak az áfa levonása. A magyar bíróság azért Luxembourgból vár választ erre a kérdésre, mert a magyar áfa-szabályok alapját uniós irányelvek képezik, amelyek értelmezése az Európai Bíróság hatáskörébe tartozik.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-180/11 Bericap /Fővárosi Bíróság/2011. április 18./*Szellemi tulajdon védelme*

A használati minta oltalom általában a szabadalomnál egyszerűbb, kisebb jelentőségű műszaki megoldások védelmére szolgál és a szabadalomnál egyszerűbb és gyorsabb eljárással lehet megszerezni.

A Magyar Szabadalmi Hivatal (MSZH) még a 90-es évek elején adott meg egy cég javára egy használati minta oltalmat, amelynek egy másik vállalkozás később a megsemmisítését kérte újdonság és feltalálói lépés hiányára hivatkozva. A megsemmisítés iránti kérelmet az MSZH és a magyar bíróságok elutasították. 2007 januárjában azonban ismét kérték az MSZH-től a használati minta oltalom megsemmisítését. A hivatal az újabb megsemmisítés iránti kérelmet is elutasította, és eljárása során figyelmen kívül hagyta azokat a dokumentumokat (szabadalmi leírásokat), amelyek a korábbi eljárás során hozott döntés alapjául szolgáltak.

Az MSZH határozatának megváltoztatására irányuló kereset tárgyában eljáró magyar bíróságok között nézeteltérés alakult ki azzal kapcsolatban, hogy az új eljárás során figyelembe vehetők-e a korábbi eljárást lezáró határozat alapjául szolgáló dokumentumok. Mivel a szellemi tulajdonjogok érvényesítésének kérdését uniós szinten is szabályozták, ezért az ügyben eljáró Fővárosi Bíróság az Európai Bíróságtól várja annak eldöntését, hogy az említett dokumentumok az új eljárásban is figyelembe vehetők-e.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

PROGRAMOK

2011. június 1-2.

Kétnapos kötelező továbbképzés mérlegképes könyvelők részére a 93/2002. (V. 5.) Kormányrendelet alapján
Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. június 3.

Egynapos konferencia a bíróságok gazdasági hivatalainak munkatársai részére a bíróságok gazdálkodásáról, az aktuális jogszabályi változásokról

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. június 6.

Egynapos gyakorlati képzés az információs szolgáltatások közvetítői (helyi bírósági tisztviselők) részére a bírósági könyvtári információs rendszer és szolgáltatás közvetítéséről

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. június 6-7.

Kétnapos képzés a bírósági titkárok önálló hatáskörébe utalt feladatairól polgári ügyszakban – bírósági végrehajtás

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. június 7.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács ülése

Helyszín: OIT Hivatala

2011. június 14-15.

Kétnapos képzés civilisztikai ügyeket tárgyaló bírák részére a pergazdaságosság, pertaktika és az időszerep szem előtt tartó tárgyalásvezetés kérdéseiről, módszereiről (előadás és gyakorlat)

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. június 15-17.

Háromnapos, egymásra épülő, aktív kommunikációra felkészítő képzéssorozat német nyelven az aktuális közösségi és nemzeti joggal kapcsolatos témákban

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. június 16-17.

Kétnapos képzés a kábítószerrel való visszaélés bűncselekményéről

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. június 20-24.

Bírói felkészítő program, I. modul: A bírói szervezethez kapcsolódó gyakorlati ismeretek, a bírói hivatástudat és etika

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. június 21.

Elektronikus ügyintézés, egynapos gyakorlati oktatás bírák részére

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. június 27-28.

Kétnapos képzés büntető ügyszakos bíráknak a Be. módosításainak aktuális kérdéseiről

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. június 29.

Egynapos képzés cégbírói ügyintézők részére
Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. június 29-30.

A bírói és a bírósági vezetői munkát segítő gyakorlati képzések: Kétnapos kommunikációs és beszédtechnikai gyakorlat

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

**ÚJ JOGSZABÁLYOK,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK****Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)****2011. évi XL. törvény**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról

2011. évi XLVI. törvény

Az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvény módosításáról

67/2011. (IV. 22.) Korm. rendelet

Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról

13/2011. (IV. 22.) KIM rendelet

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet módosításáról

35/2011. (V. 6.) AB határozat

Az Alkotmánybíróság határozata

37/2011. (V. 10.) AB határozat

Az Alkotmánybíróság határozata

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:

http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Matheidesz Ilona, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának hivatalvezetője, a szerkesztésért felelősek a Szerkesztőbizottság tagjai: dr. Benedek Judit, dr. Illésné dr. Antal Ildikó.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a www.birosag.hu honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030