

TARTALOM

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI
TANÁCS DÖNTÉSEI /3

SZABÁLYZAT /3

2011. évi 9. számú szabályzat a bírósági statisztikai adatok gyűjtéséről és feldolgozásáról szóló 2003. évi 8. számú szabályzat módosításáról

HATÁROZATOK /46

113/2011. (VII. 20.) OIT határozat a 2012. évben öregségi nyugdíjkorhatár betöltése miatt megüresedő bírói álláshelyek pályázatának előkészítése érdekében szükséges adatgyűjtés elrendeléséről

114/2011. (VII. 5.) OIT határozat a Győri Ítéltáblán egy bírói álláshely rendszeresítéséről

115/2011. (VII. 5.) OIT határozat a Fővárosi Ítéltáblán egy bírói és egy tisztviselői álláshely rendszeresítéséről

116/2011. (VII. 5.) OIT határozat a 197/2008. (IX. 25.) OIT határozattal a Fővárosi Bíróságon és a Pest Megyei Bíróságon rendszeresített ideiglenes bírói, tisztviselői és bírósági ügyintézői álláshelyek – a Bíróságok fejezet 2012. évi költségvetésének várható alakulásától függő – visszaadásáról vagy végleges rendszeresítéséről

117/2011. (VII. 5.) OIT határozat az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló T/3522. számú törvényjavaslattól, különös tekintettel a bíróságokon folyamatban lévő ügyekre

SZEMÉLYI RÉSZ /47

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI
HATÁROZATAI /47

Kinevezések
Felmentések

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /48

47/2011. (III. 10.) OIT határozat a bírának és igazságügyi alkalmazottaknak Juhász Andor díj adományozásáról és a 2011. évi címadományozásáról

48/2011. (III. 10.) OIT határozat a Bírósági Szolgálatért Oklevél 2011. évi adományozásról

107/2011. (VII. 5.) OIT határozat a bírák kinevezése tárgyában készült július havi előterjesztésről

108/2011. (VII. 5.) OIT határozat a bírák felmentése tárgyában készült július havi előterjesztésről

109/2011. (VII. 5.) OIT határozat a közigazgatási perekben eljáró bírák kijelöléséről

110/2011. (VII. 5.) OIT határozat a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélkező bíró kijelöléséről

111/2011. (VII. 5.) OIT határozat a határozott időre kinevezett bírák határozatlan időre történő kinevezése tárgyában készült július havi előterjesztésről

112/2011. (VII. 5.) OIT határozat a határozott időre kinevezett bíró újra határozott időre történő kinevezése tárgyában készült július havi előterjesztésről

118/2011. (VII. 5.) OIT határozat a Zala Megyei Bíróság elnöke, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács tagja részére „Pro Facultate Iuridico-Politica Universitatis Quinqueecclesiensis” érdemem arany fokozata adományozásáról

Beosztások

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
HIVATALA VEZETŐJÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /51A FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA ELNÖKÉNEK,
A MEGYEI BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK,
VALAMINT A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG ÉS A VAS
MEGYEI BÍRÓSÁG ELNÖKHELYETTESEINEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /51

A Fővárosi Ítéltábla elnökének személyi határozata
A Fővárosi Bíróság elnökhelyettesének személyi határozatai

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

A Csongrád Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

A Fejér Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai

A Nógrád Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai

A Pest Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai

A Vas Megyei Bíróság elnökhelyettesének személyi határozata

A Veszprém Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

SZEMÉLYI HÍREK /52

Szolgálati viszony megszűnések
Igazolványok érvénytelenítése
Halálozás

PÁLYÁZATOK /52

Bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnökének pályázati felhívásai

Bírósági titkári állásra kiírt pályázatok

A Békés Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívása
A Tolna Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívása

Bírósági fogalmazói állásra kiírt pályázatok

A Fővárosi Ítéltábla elnökének pályázati felhívásai
A Fővárosi Bíróság elnökhelyettesének pályázati felhívásai
A Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívásai
A Békés Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívásai
A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívásai
A Fejér Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívásai
A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívásai
A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívása
A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívásai
A Nógrád Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívásai
A Pest Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívásai
A Somogy Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívásai
A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívása
A Tolna Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívásai

Bírósági végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázat
A Pest Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívása

UNIÓS JOGI TANÁCSADÓ /55

PROGRAMOK /57

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /57

**ÚJ JOGSZABÁLYOK,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /57**

**JOGEGYSÉGI DÖNTÉS
KÖZZÉTÉTELE /58**

**AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI
TANÁCS DÖNTÉSEI**
SZABÁLYZAT
**2011. évi 9. számú
szabályzat**
**a bírósági statisztikai adatok gyűjtéséről és
feldolgozásáról szóló 2003. évi 8. számú szabályzat
módosításáról**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 39. §-ának e) és o) pontja alapján a bírósági statisztikai adatok gyűjtéséről és feldolgozásáról szóló 2003. évi 8. számú szabályzatot (a továbbiakban: Szabályzat) a következők szerint módosítja.

1. §

(1) A Szabályzat 5. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, a jelenlegi (2)-(7) bekezdés számozása (3)-(8) bekezdésre változik:

„(2) Az OIT Hivatala – meghatározott adattartalommal – eseti statisztikai adatszolgáltatást kérhet a bíróságoktól.”

(2) A Szabályzat 5. § (6) bekezdésében „Az Igazságügyi Minisztérium Informatikai és Céginformációs Főosztálya” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat” szöveg lép.

(3) A Szabályzat 5. § (8) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A (3)-(5) bekezdésben írt kérdőívek adattartalmát az OSAP mellékletei tartalmazzák.”

2. §

(1) A Szabályzat 6. § (1) bekezdése a következő 17) és 18) pontokkal egészül ki, a jelenlegi 17) pont számozása 19) pontra változik:

„17) bírák és a kijelölt bírósági titkárok havi egyéni adatszolgáltatása szabálysértési ügyekben,

18) bírói adatszolgáltatás a másodfokú szabálysértési ügyekben,”

3. §

(1) A Szabályzat 8. §-a (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A büntető ügyben kiállított egyéni statisztikai lapot jóváhagyását követően nyomban fel kell tölteni a megyei (fővárosi) adatbázisba, erről a tanács elnöke (az eljáró bíró) az irodavezetőt haladéktalanul értesíti.”

(2) A Szabályzat 8. §-a (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az irodavezető az egyéni statisztikai lap feltöltéséről szóló értesítés után a tárgyalási napló alapján ellenőrzi azok számát és teljességét, a kiállítás megtörténtét az iratboríték belső részén aláírásával nyugtázza, valamint az ügy adatainál az elektronikus vezetett lajtromban bejegyzi.”

4. §

A Szabályzat 9. §-a (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A „C-D”, „Fk” minta kiállítása a BIIR-O modulhoz illeszkedő, a kitöltést segítő számítógépes program alkalmazásával történik. A megyei (fővárosi) bíróság statisztikai ügyintézője a tárgyhónapban jogerősen elítelt – ideértve a felmentett, illetve azokat a vádlottakat is, akikkel szemben az eljárás megszüntetésre került – vádlottokról kiállított és a megyei (fővárosi) adatbázisba feltöltött statisztikai lapokat továbbítja legkésőbb a következő hónap 10. munkanapjáig a központi adatbázisba.”

5. §

(1) A Szabályzat 11. §-a (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A „C-D” és „Fk” mintájú egyéni lapot az a bíróság állítja ki, amely a jogerős határozatot hozta, illetve amelynek eljárása során a határozat jogerőre emelkedett.”

(2) A Szabályzat 11. §-a (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Elkobzás, illetve vagyonekobzás önálló intézkedésként való alkalmazása esetén a „C-D”, illetve „Fk” mintájú egyéni lapot ki kell állítani. Nem kell kiállítani az egyéni lapot a Be. XXIX. fejezetében írt tárgyi eljárásban.”

6. §

(1) A Szabályzat 16. §-a (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) az igazolási kérelemnek helyt adó jogerős határozatot, ha a határidő elmulasztása az eljárás befejezését eredményezte.”

(2) A Szabályzat 16. §-a (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíró tevékenységére vonatkozó adatokat a tárgyalási napló alapján kell kiállítani. A civilisztikai ügyszakban a tárgyalási ügyek számának egyeznie kell a tárgyaláson – másodfokon a tárgyaláson és tanácsülésen – befejezett, valamint az elhalasztott peres ügyek számával. A tárgyaláson – másodfokon a tárgyaláson és tanácsülésen – és a tárgyaláson kívül befejezett ügyek számának összege egyenlő azzal a számmal, amely a jelentésben a beszámolási hónap folyamán befejezett összes ügyet tünteti fel.

Büntető ügyekben a tárgyalási – másodfokon a tárgyalási, a nyilvános ülésre és a tanácsülésre kitűzött, harmadfokon a nyilvános ülésre és a tanácsülésre kitűzött – közvadás, magánvadás és pótmagánvadás ügyek számának egyeznie kell a tárgyaláson – másodfokon a tárgyaláson, a nyilvános ülésen és tanácsülésen, harmadfokon a nyilvános ülésen és a tanácsülésen – befejezett, valamint az elnapolt vagy halasztott büntető ügyek számával. A tárgyaláson – másodfokon a tárgyaláson, a nyilvános ülésen és tanácsülésen, harmadfokon a nyilvános ülésen és a tanácsülésen –, illetve a tárgyaláson kívül befejezett közvadás, magánvadás és pótmagánvadás ügyek számának összege egyenlő azzal a számmal, amely a jelentésben a beszámolási hónap folyamán befejezett közvadás, magánvadás és pótmagánvadás ügyeket tünteti fel.”

7. §

(1) A Szabályzat 23. §-a (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adott hónapra irányadó munkanapként a fizetett ünnep- és munkaszüneti napok levonása után megmaradó napok vehetők figyelembe. A munkából kiesett nap, illetve kiesett tárgyalási nap – ideértve civilisztikai ügyszakban másodfokon a tárgyalást és tanácsulást, büntető ügyszakban másodfokon a tárgyalást, a nyilvános ülést és tanácsulást, harmadfokon a nyilvános ülést és a tanácsulást – megadásánál azokat a munkanapokat kell számításba venni, amelyet a bíró igazolt betegség, igénybevett szabadság, oktatás vagy egyéb ok miatt nem töltött munkával, illetve ezen okokból kitűzött tárgyalása elmaradt.”

(2) A Szabályzat 23. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) a) A bíróságnál eljáró bírák számát az adott bíróság tényleges bírói létszáma alapján kell megadni. A helyi bíróságoknál a bíróság elnökét, elnökhelyettesét, csoportvezetőjét, csoportvezető-helyettesét a bíróságok igazgatásáról szóló 1999. évi 9. számú OIT szabályzat 27. §-ának (6)-(8) bekezdésében írt tárgyalási kötelezettség arányában kell figyelembe venni.

b) A másodfokon, illetve harmadfokon eljáró tanácsok számának megállapításánál – az eljárási jogszabályoknak megfelelően három hivatásos bíró figyelembevételével – távollétnek kell tekinteni a (6) bekezdésben írtakon túl, ha a tanács bármely tagja a beszámolási időszakban más ügyszakban, ítélkezési szinten, vagy kirendeléssel is végzett tárgyalási tevékenységet. A tárgyaló tanácsok számának meghatározásánál a távollét miatt kiesett összesített munkanapok számát el kell osztani a havi munkanapok összesített számával és ennek hányadosával kell csökkenteni az adott hónapban irányadó tényleges tárgyaló tanácsok számát.”

(3) A Szabályzat 23. §-a (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha az adott bíróságon az engedélyezett létszámon felül kirendelt bíró működik, őt a kirendelés helye szerinti bíróságon kell számításba venni, amennyiben a kirendelt bíró eredeti szolgálati helyén tárgyalási tevékenységet nem végez. Ha a kirendelt bíró eredeti szolgálati helyén is végez tárgyalási tevékenységet, őt a tárgyalási napok arányában kell eredeti, illetve a kirendelés helye szerinti bíróságon tárgyaló bíróként számításba venni.”

(4) A Szabályzat 23. §-a (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Ha a bíró a beszámolási időszakban több ügyszakban, ítélkezési szinten tárgyal, tárgyalási tevékenységét az adott ügyszakban (ítélkezési szinten) a tárgyaló ügyek arányában kell elszámolni.”

(5) A Szabályzat 23. §-a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A szabálysértési ügyszakban kijelölt titkárok esetében a bírákra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

Amennyiben a kijelölt titkár a beszámolási időszakban a szabálysértési ügyszakon kívül más ügyszakban is intéz ügyeket, az összes befejezés és a szabálysértési tárgyaláson befejezett ügyek arányában kell megállapítani a szabálysértési tárgyaló titkári létszámot.”

(6) A Szabályzat 1-28. melléklete helyébe jelen szabályzat 1-28. melléklete lép.

8. §

(1) Ez a szabályzat 2011. július 15. napján lép hatályba, és 2011. július 16. napján a hatályát veszti.

(2) A szabályzat 2. §-ával beiktatott, továbbá a 7. § (6) bekezdése szerint módosított adatlapok a BIIR és a VIR programok megfelelő módosítását követően kerülnek használatba.

(3) A Szabályzat

a) 6. §-a (1) bekezdés 1. pontjában a „helyi és megyei bíró egyéni havi adatszolgáltatása elsőfokú ügyekben, büntető ügyszakban” szöveg helyébe a „helyi és megyei bíró egyéni havi adatszolgáltatása elsőfokú ügyekben, büntető és katonai ügyszakban” szöveg,

b) 6. §-a (1) bekezdés 9. pontjában a „megyei bíróságok elsőfokú tanácsainak összesített havi adatai büntető és civilisztikai ügyszakban” szöveg helyébe a „megyei bíróságok elsőfokú tanácsainak összesített havi adatai büntető katonai és civilisztikai ügyszakban” szöveg,

c) 6. §-a (5) bekezdésében „az (1)-(3) bekezdésben írt kérdőíveket és jelentéseket a szabályzat 1-26. számú mellékletei tartalmazzák” szöveg helyébe „az (1)-(2) bekezdésben írt kérdőíveket és jelentéseket a szabályzat 1-26. számú mellékletei tartalmazzák” szöveg,

d) 7. §-a (3) bekezdésében a „fizetési meghagyás ellen beadott ellentmondás” szöveg helyébe a „fizetési meghagyás alapján indult eljárásban a közjegyzőtől érkezett aktanyomat” szöveg,

e) 8. §-a (2) bekezdésében az „első- és másodfokú bíróság” szöveg helyébe az „első-, másod-, harmadfokú bíróság” szöveg,

f) 8. §-a (6) bekezdésében „a bíró tárgyalási naplójában” szöveg helyébe „az ügy adatainál az elektronikusan vezetett lajstromban” szöveg,

g) 9. §-a (5) bekezdésében „a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig” szöveg helyébe „a tárgyhónapot követő hónap 10. munkanapjáig” szöveg,

h) 9. §-a (9) bekezdésében a „6. § (1) bekezdésének 6.)-15.) és 17.) pontjaiban” szöveg helyébe a „6. § (1) bekezdésének 6.)-15.) és 19.) pontjaiban” szöveg,

i) 13. §-ában a „félévente kiállítandó „U” mintán” szöveg helyébe a „havonta kiállítandó „U” mintán” szöveg lép.

(4) A Szabályzat 8. § (1) bekezdése [az adatszolgáltatást az eljárást befejező határozat jogerőre emelkedése után 7 munkanapon belül az a bíróság teljesíti, amely a jogerős határozatot hozta], illetve amelynek eljárása során a határozat jogerőre emelkedett” szöveggel egészül ki.

(5) E szabályzat hatálybalépésével egyidejűleg a Szabályzat 6. § (3) bekezdése, 11. § (1) bekezdésében a „hanem több vádlottas ügyben a bíróság határozatában megjelölt rendület (I., V. rendű vádlott, stb.) kell feltüntetni” szövegrész, 12. §-ában a „az ítéletátlak” szövegrész, 14. § (3) bekezdésében az „és meghalt” szövegrész, 23. § (1) bekezdésében az „L” szövegrész hatályát veszti.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

1. számú melléklet

..... év hónap

Bírói egyéni havi adatszolgáltatás helyi és megyei bíróságokon elsőfokú ügyekben

Büntető ügyszak
(katonai nélkül)

1. Előző időszakról folyamatban maradt ügyek száma összesen:

ebből:

- peres
- nemperes

2. Tárgyhónapban érkezett ügyek száma összesen:

ebből:

- peres
- nemperes
- ezen belül:
 - o a nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügy
 - o idegenrendészeti ügy
 - o tárgyalás mellőzéses ügy
 - o összbüntetés
 - o egyéb

3. Bíróra átosztott ügyek száma:

4. Bírótól átosztott ügyek száma:

5. Tárgyalási napok száma:

6. Tárgyhónapra kitűzött ügyek száma:

7. Tárgyalt ügyek száma:

ebből:

- bírói tanácsban eljárás
- egyesbírókénti eljárás
- ezen belül:
 - o bíróság elé állítás
 - o nyilvános ülés

8. Tárgyalt ügyekben a vádlottak száma:

9. Tárgyalt ügyekben a tárgyalás kitűzésekor:

- megidézettek száma
- az értesítettek száma

10. Munkából kiesett napok száma összesen:

ebből a kiesett tárgyalási napok száma

okai:

- o betegség
- o szabadság
- o oktatás
- o egyéb (a bíróság működésében felmerülő ok)

11. Tárgyhónapban befejezett ügyek száma összesen:

ebből:

- peres
- ezen belül:
 - o tárgyaláson
 - o nyilvános ülésen (Be. 534. §)
 - o tárgyaláson kívül
- nemperes
- ezen belül:
 - o ülésen
 - o ülésen kívül

12. Tárgyaláson, nyilvános ülésen befejezett ügyekből:

- ítélet
- végzés

ebből:

- o érdemi (eljárás megszüntetése)
- o nem érdemi (felfüggesztés, áttétel, egyéb)

13. Tárgyaláson kívül befejezett ügyekből:

- a nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügy
- magánvádas eljárásban személyes meghallgatás
- tárgyalás mellőzésével (Be. 543. §)
- idegenrendészeti ügy
- összbüntetés
- egyéb

ebből:

- o érdemi (eljárás megszüntetése)
- o nem érdemi (áttétel, egyesítés, eljárás felfüggesztése)

14. Tárgyhónapban kitűzött ügyekből az elnapolt ügyek száma összesen:

ebből:

- a vádlott meg nem jelenése
- a tanúk meg nem jelenése
- vádlott elővezetésének nem teljesítése
- a tanú elővezetésének nem teljesítése
- a védő meg nem jelenése
- a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre
- a szakértői vélemény késedelmé, vagy a szakértő meg nem jelenése
- a megkeresés eredménytelensége
- tárgyaláson felmerült új bizonyítási indítvány
- határozat kihirdetése
- adminisztrációs hiba
- idézés szabályszerűtlensége
- a bíróság működésében felmerült objektív ok
- egyéb ok

15. Hány esetben került sor az elnapolással együtt új határnap kitűzésére:

16. Tárgyhónapra kitűzött ügyekből az elhalasztott ügyek száma összesen:

- tárgyalás előtt

ebből:

- az ügyész meg nem jelenése
- a vádlott meg nem jelenése
- a védő meg nem jelenése
- a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre
- a tanú meg nem jelenése
- a szakértői vélemény késedelmé, vagy a szakértő meg nem jelenése
- az elővezetés nem teljesítése
- a megkeresés eredménytelensége
- az idézés szabályszerűtlensége
- a bíróság működésében felmerülő objektív ok
- adminisztrációs hiba
- egyéb ok

- tárgyaláson

ebből:

- az ügyész meg nem jelenése
- a vádlott meg nem jelenése
- a védő meg nem jelenése
- a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre
- a tanú meg nem jelenése

- a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
- az elővezetés nem teljesítése
- a megkeresés eredménytelensége
- az idézés szabályszerűtlensége
- a bíróság működésében felmerülő objektív ok
- adminisztrációs hiba
- egyéb ok

17. Hány esetben került sor az elhalasztással egyidejűleg új határnap kitűzésére:

18. Befejezett ügyek megoszlása:

- peres
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett
- nemperes
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett

19. Tárgyhónap végén folyamatban maradt ügyek száma összesen:

- ebből:
- peres
 - ezen belül:
 - o olyan ügy, amelyben a vádlottak előzetes letartóztatásban vannak
 - nemperes

20. Tárgyhónapban folyamatban maradt ügyekből a kitűzött peres ügyek száma összesen:

21. Kitűzetlen peres ügyek száma összesen:

- ebből:
- a legkorábban érkezett ügy ügyszáma
 - érkezés időpontja

22. Legtávolabbi határnap:

23. Folyamatban megmaradt ügyek megoszlása:

- peres
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett
- nemperes
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év

5 év felett

24. Írásba foglalatlan eljárást befejező határozatok száma:

- 30 napon túl
- 60 napon túl

.....
tanácselnök/bíró

1/a. számú melléklet

..... év hónap

Bírói egyéni havi adatszolgáltatás helyi és megyei bíróságokon elsőfokú ügyekben

Katonai ügyek

1. Előző időszakról folyamatban maradt ügyek száma összesen:

ebből:

- peres
- nemperes

2. Tárgyhónapban érkezett ügyek száma összesen:

ebből:

- peres
 - nemperes
- ezen belül:

- o a nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügy
- o idegenrendészeti ügy
- o tárgyalás mellőzéses ügy
- o összbüntetés
- o egyéb

3. Bíróra átosztott ügyek száma:

4. Bírótól átosztott ügyek száma:

5. Tárgyalási napok száma:

6. Tárgyhónapra kitűzött ügyek száma:

7. Tárgyalt ügyek száma:

ebből:

- bírói tanácsban eljárás
 - egyesbírókénti eljárás
- ezen belül:
- o bíróság elé állítás
 - o nyilvános ülés

8. Tárgyalt ügyekben a vádlottak száma:

9. Tárgyalt ügyekben a tárgyalás kitűzésekor:

- megidézettek száma
- az értesítettek száma

10. Munkából kiesett napok száma összesen:

ebből a kiesett tárgyalási napok száma

okai:

- o betegség
- o szabadság
- o oktatás
- o egyéb (a bíróság működésében felmerülő ok)

11. Tárgyhónapban befejezett ügyek száma összesen:

ebből:

- peres
 - ezen belül:
 - o tárgyaláson
 - o nyilvános ülésen (Be. 534. §)

- tárgyaláson kívül
 - nemperes
 - ezen belül:
 - ülésen
 - ülésen kívül
12. Tárgyaláson, nyilvános ülésen befejezett ügyekből:
- ítélet
 - végzés
 - ebből:
 - érdemi (eljárás megszüntetése)
 - nem érdemi (felfüggesztés, áttétel, egyéb)
13. Tárgyaláson kívül befejezett ügyekből:
- a nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügy
 - magánvádas eljárásban személyes meghallgatás
 - tárgyalás mellőzésével (Be. 543. §)
 - idegenrendészeti ügy
 - összbüntetés
 - egyéb
 - ebből:
 - érdemi (eljárás megszüntetése)
 - nem érdemi (áttétel, egyesítés, eljárás felfüggesztése)
14. Tárgyhónapban kitűzött ügyekből az elnapolt ügyek száma összesen:
- ebből:
- a vádlott meg nem jelenése
 - a tanúk meg nem jelenése
 - vádlott elővezetésének nem teljesítése
 - a tanú elővezetésének nem teljesítése
 - a védő meg nem jelenése
 - a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre
 - a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
 - a megkeresés eredménytelensége
 - tárgyaláson felmerült új bizonyítási indítvány
 - határozat kihirdetésre
 - adminisztrációs hiba
 - idézés szabályszerűtlensége
 - a bíróság működésében felmerült objektív ok
 - egyéb ok
15. Hány esetben került sor az elnapolással együtt új határnap kitűzésére:
16. Tárgyhónapra kitűzött ügyekből az elhalasztott ügyek száma összesen:
- tárgyalás előtt
 - ebből:
 - az ügyész meg nem jelenése
 - a vádlott meg nem jelenése
 - a védő meg nem jelenése
 - a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre
 - a tanú meg nem jelenése
 - a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
 - az elővezetés nem teljesítése
 - a megkeresés eredménytelensége
 - az idézés szabályszerűtlensége
 - a bíróság működésében felmerülő objektív ok
 - adminisztrációs hiba
 - egyéb ok
 - tárgyaláson
 - ebből:
 - az ügyész meg nem jelenése
 - a vádlott meg nem jelenése
 - a védő meg nem jelenése
 - a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre
 - a tanú meg nem jelenése
 - a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
 - az elővezetés nem teljesítése
 - a megkeresés eredménytelensége
 - az idézés szabályszerűtlensége
 - a bíróság működésében felmerülő objektív ok
 - adminisztrációs hiba
 - egyéb ok
17. Hány esetben került sor az elhalasztással egyidejűleg új határnap kitűzésére:
18. Befejezett ügyek megoszlása:
- peres
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett
 - nemperes
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett
19. Tárgyhónap végén folyamatban maradt ügyek száma összesen:
- ebből:
- peres
 - ezen belül:
 - olyan ügy, amelyben a vádlottak előzetes letartóztatásban vannak
 - nemperes
20. Tárgyhónapban folyamatban maradt ügyekből a kitűzött peres ügyek száma összesen:
21. Kitűzetlen peres ügyek száma összesen:
- ebből:
- a legkorábban érkezett ügy ügyszáma
 - érkezés időpontja
22. Legtávolabbi határnap:
23. Folyamatban megmaradt ügyek megoszlása:
- peres
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év

- 5 év felett
- nemperes
- 0-3 hó
- 3-6 hó
- 6-12 hó
- 1-2 év
- 2-3 év
- 3-4 év
- 4-5 év
- 5 év felett

24. Írásba foglalatlan eljárást befejező határozatok száma:
- 30 napon túl
 - 60 napon túl

.....
tanácselnök/bíró

2. számú melléklet

..... év hónap

Bírói egyéni havi adatszolgáltatás helyi bíróságokon elsőfokú ügyekben

Civilisztikai ügyszak

(polgári, gazdasági, munkaügyi ügyszak)

1. Előző időszakról folyamatban maradt ügyek száma összesen:
 - ebből:
 - peres
 - nemperes
2. Tárgyhónapban érkezett ügyek száma összesen:
 - ebből:
 - peres
 - nemperes
3. Bíróra átosztott ügyek száma:
4. Bírótól átosztott ügyek száma:
5. Tárgyalási napok száma:
6. Tárgyhónapra kitűzött ügyek száma:
7. Tárgyalt ügyek száma:
8. Tárgyalt ügyekben a tárgyalás kitűzésekor megidézettek száma:
9. Munkából kiesett napok száma összesen:
 - ebből a kiesett tárgyalási napok száma okai:
 - o betegség
 - o szabadság
 - o oktatás
 - o egyéb (a bíróság működésében felmerülő ok)
10. Tárgyhónapban befejezett ügyek száma összesen:
 - ebből:
 - peres
 - ezen belül:
 - o tárgyaláson
 - o tárgyaláson kívül
 - nemperes
11. Tárgyaláson befejezett ügyekből érdemi befejezés:
 - ítélet
 - egyezség

- bírósági meghagyás
12. Tárgyaláson befejezett ügyekből egyéb befejezés:
 - szünetelés
 - megszüntetés
 - felfüggesztés
 - félbeszakadás
 - áttétel
 - egyéb
 13. Tárgyhónapra kitűzött ügyekből az elhalasztott ügyek száma összesen:
 - tárgyalást megelőzően
 - o bizonyítás végett
 - o a felek közös kérelmére
 - o a tanú előzetes kimentése miatt
 - o a szakértői vélemény késedelme, vagy előzetes kimentése
 - o az elővezetés nem teljesítése
 - o a megkeresés eredménytelensége
 - o keresetmódosítás, kereset kiterjesztése
 - o viszontkereset előterjesztése
 - o beszámítási kifogás előterjesztése
 - o a felek eljárási cselekményekkel való késlekedése
 - o az idézés szabályszerűtlensége
 - o a tértivevény vissza nem érkezése
 - ebből: külföldi kézbesítés
 - o a bíróság működésében felmerülő objektív ok
 - o adminisztrációs hiba
 - o egyéb ok
 - tárgyaláson
 - o bizonyítás végett
 - o a felek közös kérelmére
 - o felek meg nem jelenése
 - o a tanú meg nem jelenése
 - o a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
 - o az elővezetés nem teljesítése
 - o a megkeresés eredménytelensége
 - o keresetmódosítás, kereset kiterjesztése
 - o viszontkereset előterjesztése
 - o beszámítási kifogás előterjesztése
 - o a felek eljárási cselekményekkel való késlekedése
 - o az idézés szabályszerűtlensége
 - o a tértivevény vissza nem érkezése
 - ebből: külföldi kézbesítés
 - o a bíróság működésében felmerülő objektív ok
 - o adminisztrációs hiba
 - o halasztás házassági bontó perekben [Pp. 285. § (4) bek.]
 - o határozat kihirdetésre
 - o egyéb ok
 14. Hány esetben került sor az elhalasztással egyidejűleg új határnap kitűzésére:
 - tárgyalást megelőző halasztáskor:
 - tárgyaláson történt halasztáskor:
 15. Befejezett ügyek megoszlása:
 - peres
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év

- 2-3 év
- 3-4 év
- 4-5 év
- 5 év felett

16. Tárgyhónap végén folyamatban maradt ügyek száma összesen:

ebből:

- peres
- nemperes

17. Kítűzetlen peres ügyek száma összesen:

18. Tárgyhónapban folyamatban maradt ügyekből a kítűzött peres ügyek száma összesen:

ebből:

- azoknak az ügyeknek a száma, amelyekben a 4 hónapos kítűzési határidő nem került betartásra [Pp.125. § (3) bek.] ezen belül:
 - o a legkorábban érkezett ügy ügyszáma
 - o érkezésének időpontja

19. Legtávolabbi határnap:

20. Folyamatban megmaradt ügyek megoszlása:

- peres
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett
- nemperes
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett

21. A 15 napon túl írásba foglalatlan eljárást befejező határozatok száma:

.....
tanácselnök/bíró

..... év hónap

Bírói egyéni havi adatszolgáltatás megyei bíróságon elsőfokú ügyekben

Civilisztikai ügyszak

(polgári, gazdasági, közigazgatási ügyszak)

1. Előző időszakról folyamatban maradt ügyek száma összesen:

ebből:

- peres
- nemperes

2. Tárgyhónapban érkezett ügyek száma összesen:

ebből:

- peres
- nemperes

3. Bíróra átosztott ügyek száma:

4. Bírótól átosztott ügyek száma:

5. Tárgyalási napok száma:

6. Tárgyhónapra kítűzött ügyek száma:

7. Tárgyalt ügyek száma:

8. Tárgyalt ügyekben a tárgyalás kítűzésekor megidézettek száma:

9. Munkából kiesett napok száma összesen:

ebből a kiesett tárgyalási napok száma

okai:

- o betegség
- o szabadság
- o oktatás
- o egyéb (a bíróság működésében felmerülő ok)

10. Tárgyhónapban befejezett ügyek száma összesen:

ebből:

- peres
 - ezen belül:
 - o tárgyaláson
 - o tárgyaláson kívül
- ebből ítélet:
- nemperes

11. Tárgyaláson befejezett ügyekből érdemi befejezés:

- ítélet
- egyezség
- bírósági meghagyás

12. Tárgyaláson befejezett ügyekből egyéb befejezés:

- szünetelés
- megszüntetés
- felfüggesztés
- félbeszakadás
- áttétel
- egyéb

13. Tárgyhónapra kitűzött ügyekből az elhalasztott ügyek száma összesen:

- tárgyalást megelőzően
 - o bizonyítás végett
 - o a felek közös kérelmére
 - o a tanú előzetes kimentése miatt
 - o a szakértői vélemény késedelve, vagy előzetes kimentése
 - o az elővezetés nem teljesítése
 - o a megkeresés eredménytelensége
 - o keresetmódosítás, kereset kiterjesztése
 - o viszontkereset előterjesztése
 - o beszámítási kifogás előterjesztése
 - o a felek eljárási cselekményekkel való késlekedése
 - o az idézés szabályszerűtlensége
 - o a tértivevény vissza nem érkezése
 - ebből külföldi kézbesítés:
 - o a bíróság működésében felmerülő objektív ok
 - o adminisztrációs hiba
 - o egyéb ok
- tárgyaláson
 - o bizonyítás végett
 - o a felek közös kérelmére
 - o felek meg nem jelenése
 - o jogi képviselő meg nem jelenése
 - o a tanú meg nem jelenése
 - o a szakértői vélemény késedelve, vagy a szakértő meg nem jelenése
 - o az elővezetés nem teljesítése
 - o a megkeresés eredménytelensége
 - o keresetmódosítás, kereset kiterjesztése
 - o viszontkereset előterjesztése
 - o beszámítási kifogás előterjesztése
 - o a felek eljárási cselekményekkel való késlekedése
 - o az idézés szabályszerűtlensége
 - o a tértivevény vissza nem érkezése
 - ebből külföldi kézbesítés:
 - o a bíróság működésében felmerülő objektív ok
 - o adminisztrációs hiba
 - o határozat kihirdetésre
 - o egyéb ok

14. Hány esetben került sor az elhalasztással egyidejűleg új határnap kitűzésére:

- tárgyalást megelőző halasztáskor:
- tárgyaláson történt halasztáskor:

15. Befejezett ügyek megoszlása:

- peres
 - o 0-3 hó
 - o 3-6 hó
 - o 6-12 hó
 - o 1-2 év

- o 2-3 év
- o 3-4 év
- o 4-5 év
- o 5 év felett
- nemperes
 - o 0-3 hó
 - o 3-6 hó
 - o 6-12 hó
 - o 1-2 év
 - o 2-3 év
 - o 3-4 év
 - o 4-5 év
 - o 5 év felett

16. Tárgyhónap végén folyamatban maradt ügyek száma összesen:

- ebből:
 - peres
 - nemperes

17. Kitűzetlen peres ügyek száma összesen:

18. Tárgyhónapban folyamatban maradt ügyekből a kitűzött peres ügyek száma összesen:

- ebből:
 - azoknak az ügyeknek a száma, amelyekben a 4 hónapos kitűzési határidő nem került betartásra [Pp. 125. § (3) bek.] ezen belül:
 - o a legkorábban érkezett ügy ügyszáma
 - o érkezésének időpontja

19. Legtávolabbi határnap:

20. Folyamatban megmaradt ügyek megoszlása:

- peres
 - o 0-3 hó
 - o 3-6 hó
 - o 6-12 hó
 - o 1-2 év
 - o 2-3 év
 - o 3-4 év
 - o 4-5 év
 - o 5 év felett
- nemperes
 - o 0-3 hó
 - o 3-6 hó
 - o 6-12 hó
 - o 1-2 év
 - o 2-3 év
 - o 3-4 év
 - o 4-5 év
 - o 5 év felett

21. A 15 napon túl írásba foglalatlan eljárást befejező határozatok száma:

.....
tanácselnök/bíró

4. számú melléklet

..... év hónap

Másodfokú tanácselnökök/bírák egyéni havi adatszolgáltatása

A tanács száma:.....

Tanácselnök/bíró neve:.....

1.A tárgyhónapban befejezett ügyek száma:

- peres:

- nemperes:

2. A tevékenység részletezése a befejezett peres ügyekben

	Elnök				Előadó			Szavazó		
	tárgyaláson	nyilvános ülésein (büntetőben)	tanácsülésen, ill. tárgyaláson kívül	egyéb [Be. 358. § (1) bek c) pont, Pp. 241. § (2) bek.]	tárgyaláson	nyilvános ülésein (büntetőben)	tanácsülésen, ill. tárgyaláson kívül	tárgyaláson	nyilvános ülésein (büntetőben)	tanácsülésen, ill. tárgyaláson kívül
Saját tanácsban										
Más tanácsban										
Öttagú tanácsban										
Harmadfokú eljárásban										
Összesen										
Írásba foglalt/revideált (darab) határozatok száma:										
A 15 (büntetőügyben 30) napon túl írásba foglalatlan/revideált határozatok száma:										
Büntetőügyben 60 napon túl írásba foglalatlan/revideált határozatok száma:										
Megjegyzés:										
Távollét/nap:	betegség:			szabadság:	oktatás:		egyéb:			

.....
tanácselnök/bíró

5. számú melléklet

.....évhónap

Ítéletábrai tanácselnökök/bírák egyéni havi adatszolgáltatása
(katonaival együtt)

A tanács száma:.....

Tanácselnök/bíró neve:.....

1. A tárgyhónapban befejezett ügyek száma:

- peres:
- nemperes:

2. A tevékenység részletezése a befejezett peres ügyekben

	Elnök			Előadó			Szavazó			
	tárgyaláson	nyilvános ülésein (bünte- tőben)	tanácsülésen	egyéb [Be. 358. § (1) bek c) pont, Pp. 241. § (2) bek.]	tárgyaláson	nyilvános ülésein (bünte- tőben)	tanácsülésen	tárgyaláson	nyilvános ülésein (bünte- tőben)	tanácsülésen
Saját tanácsban										
Más tanácsban										
Öttagú tanácsban										
Harmadfokú eljárás- ban										
Összesen										
Írásba foglalt/revideált (darab) határozatok száma:										
A 15 (büntetőügyben 30) napon túl írásbafoglalatlan/revideált határozatok száma:										
Büntetőügyben 60 napon túl írásba foglalatlan/revideált határozatok száma:										
Megjegyzés:										
Távollét/nap:	betegség:			szabadság:			oktatás:		egyéb:	

.....
tanácselnök/bíró

6. számú melléklet

..... év hónap

**Az ítélőtábla másod-, harmadfokú és a megyei bíróság
másodfokú tanácsainak
havi adatszolgáltatása**

Büntető ügyszak
(katonai nélkül)

1. Előző időszakról folyamatban maradt ügyek száma összesen:

- peres
 - ebből: harmadfokú
 - olyan ügy, amelyben a vádlottak előzetes letartóztatásban vannak:
- nemperes
 - ebből: harmadfokú
 - nyomozási bíró határozata ellen bejelentett fellebbezés:

2. Tárgyhónapban érkezett ügyek száma összesen:

- peres
 - ebből: harmadfokú
 - olyan ügy, amelyben a vádlottak előzetes letartóztatásban vannak:
- nemperes
 - ebből:
 - harmadfokú
 - nyomozási bíró határozata ellen bejelentett fellebbezés

3. Tanácsra átosztott ügyek száma:

4. Tanácstól átosztott ügyek száma:

5. Tárgyalási napok száma:

6. Tárgyhónapra kitűzött ügyek száma:

7. Tárgyalt ügyek száma:

8. Tárgyalt ügyekben a vádlottak száma:

9. Tárgyalt ügyekben a tárgyalás kitűzésekor:

- megidézettek száma
- az értesítettek száma

10. Munkából kiesett napok száma összesen:

ebből a kiesett tárgyalási napok száma

okai:

- o betegség
- o szabadság
- o oktatás
- o egyéb (a bíróság működésében felmerülő ok)

11. Tárgyhónapban befejezett ügyek száma összesen:

ebből:

- peres
 - ezen belül:
 - o tárgyaláson
 - o nyilvános ülésen
 - ebből harmadfokú
 - o tanácsülésen
 - ebből harmadfokú
 - o egyéb [Be. 358. § (1) bek. c) pont]
 - nemperes
 - ezen belül:
 - o tárgyaláson
 - o tanácsülésen

- o a nyomozási bíró határozata ellen bejelentett fellebbezés elbírálása

12. Tárgyaláson, nyilvános ülésen befejezett ügyekből:

- ítélet
- végzés

13. Befejezett ügyek megoszlása a határozat tartalma szerint:

- helybenhagyás
- megváltoztatás
- ebből:
 - enyhítés:
 - súlyosítás:
 - hatályon kívül helyezés
 - fellebbezés elutasítása
 - egyéb (áttétel, eljárás felfüggesztése)

14. Tárgyhónapban kitűzött ügyekből az elnapolt ügyek száma összesen:

- ebből:
 - a vádlott meg nem jelenése
 - a tanúk meg nem jelenése
 - elővezetés nem teljesítése
 - a védő meg nem jelenése
 - a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre
 - a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
 - a megkeresés eredménytelensége
 - tárgyaláson felmerült új bizonyítási indítvány
 - határozat kihirdetése
 - adminisztrációs hiba
 - idézés szabályszerűtlensége
 - egyéb ok

15. Hány esetben került sor az elnapolással együtt új határonap kitűzésére:

16. Tárgyhónapra kitűzött ügyekből az elhalasztott ügyek száma összesen:

- tárgyalás előtt
 - ebből:
 - az ügyész meg nem jelenése
 - a vádlott meg nem jelenése
 - a védő meg nem jelenése
 - a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre
 - a tanú meg nem jelenése
 - a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
 - az elővezetés nem teljesítése
 - a megkeresés eredménytelensége
 - az idézés szabályszerűtlensége
 - a bíróság működésében felmerülő objektív ok
 - adminisztrációs hiba
 - egyéb ok
- tárgyaláson
 - ebből:
 - az ügyész meg nem jelenése
 - a vádlott meg nem jelenése
 - a védő meg nem jelenése
 - a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre
 - a tanú meg nem jelenése
 - a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
 - az elővezetés nem teljesítése

- a megkeresés eredménytelensége
- az idézés szabályszerűtlensége
- a bíróság működésében felmerülő objektív ok
- adminisztrációs hiba
- egyéb ok

17. Hány esetben került sor az elhalasztással egyidejűleg új határnap kitűzésére:

18. Befejezett ügyek megoszlása:

- peres
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett
- nemperes
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett

19. Tárgyhónap végén folyamatban maradt ügyek száma összesen:

- ebből:
- peres
 - ezen belül:
 - o harmadfokú
 - o olyan ügy, amelyben a vádlottak előzetes letartóztatásban vannak
 - nemperes
 - ezen belül:
 - o harmadfokú
 - o nyomozási bíró határozata ellen bejelentett fellebbezés

20. Tárgyhónapban folyamatban maradt ügyekből a kitűzött ügyek száma összesen:

21. Kitűzetlen ügyek száma összesen:

- ebből:
- a legkorábban érkezett ügy ügyszáma
 - érkezés időpontja

22. Legtávolabbi határnap:

23. Folyamatban megmaradt ügyek megoszlása:

- peres
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett
- nemperes
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év

- 2-3 év
- 3-4 év
- 4-5 év
- 5 év felett

24. Írásba foglalatlan eljárást befejező határozatok száma összesen:

- 30 napon túl
- 60 napon túl

.....
tanácselnök/bíró

6/a. számú melléklet

..... év hónap

Az ítélőtábla másodfokú tanácsainak havi adatszolgáltatása

Katonai ügyek

1. Előző időszakról folyamatban maradt ügyek száma összesen:

- peres
 - ebből: harmadfokú olyan ügy, amelyben a vádlottak előzetes letartóztatásban vannak:
- nemperes
 - ebből: harmadfokú nyomozási bíró határozata ellen bejelentett fellebbezés

2. Tárgyhónapban érkezett ügyek száma összesen:

- peres
 - ebből: harmadfokú olyan ügy, amelyben a vádlottak előzetes letartóztatásban vannak:
- nemperes
 - ebből:
 - harmadfokú
 - nyomozási bíró határozata ellen bejelentett fellebbezés

3. Tanácsra átosztott ügyek száma:

4. Tanácstól átosztott ügyek száma:

5. Tárgyalási napok száma:

6. Tárgyhónapra kitűzött ügyek száma:

7. Tárgyalt ügyek száma:

8. Tárgyalt ügyekben a vádlottak száma:

9. Tárgyalt ügyekben a tárgyalás kitűzésekor:

- megidézettek száma
- az értesítettek száma

10. Munkából kiesett napok száma összesen:

- ebből a kiesett tárgyalási napok száma okai:
- o betegség
 - o szabadság
 - o oktatás
 - o egyéb (a bíróság működésében felmerülő ok)

11. Tárgyhónapban befejezett ügyek száma összesen:

ebből:

- peres

ezen belül:

- o tárgyaláson
- o nyilvános ülésen
ebből harmadfokú
- o tanácsülésen
ebből harmadfokú
- o egyéb [Be. 358. § (1) bek. c) pont]

- nemperes

ezen belül:

- o tárgyaláson
- o tanácsülésen
- o a nyomozási bíró határozata ellen bejelentett fellebbezés elbírálása

12. Tárgyaláson, nyilvános ülésen befejezett ügyekből:

- ítélet

- végzés

13. Befejezett ügyek megoszlása a határozat tartalma szerint:

- helybenhagyás

- megváltoztatás

ebből:

enyhítés:

súlyosítás:

- hatályon kívül helyezés
- fellebbezés elutasítása
- egyéb (áttétel, eljárás felfüggesztése)

14. Tárgyhónapban kitűzött ügyekből az elnapolt ügyek száma összesen:

ebből:

- a vádlott meg nem jelenése
- a tanúk meg nem jelenése
- elővezetés nem teljesítése
- a védő meg nem jelenése
- a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre
- a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
- a megkeresés eredménytelensége
- tárgyaláson felmerült új bizonyítási indítvány
- határozat kihirdetésre
- adminisztrációs hiba
- idézés szabályszerűtlensége
- egyéb ok

15. Hány esetben került sor az elnapolással együtt új határnap kitűzésére:

16. Tárgyhónapra kitűzött ügyekből az elhalasztott ügyek száma összesen:

- tárgyalás előtt

ebből:

- az ügyész meg nem jelenése
- a vádlott meg nem jelenése
- a védő meg nem jelenése
- a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre
- a tanú meg nem jelenése
- a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
- az elővezetés nem teljesítése
- a megkeresés eredménytelensége
- az idézés szabályszerűtlensége

- a bíróság működésében felmerülő objektív ok

- adminisztrációs hiba

- egyéb ok

- tárgyaláson

ebből:

- az ügyész meg nem jelenése
- a vádlott meg nem jelenése
- a védő meg nem jelenése
- a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre
- a tanú meg nem jelenése
- a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
- az elővezetés nem teljesítése
- a megkeresés eredménytelensége
- az idézés szabályszerűtlensége
- a bíróság működésében felmerülő objektív ok
- adminisztrációs hiba
- egyéb ok

17. Hány esetben került sor az elhalasztással egyidejűleg új határnap kitűzésére:

18. Befejezett ügyek megoszlása:

- peres

0-3 hó

3-6 hó

6-12 hó

1-2 év

2-3 év

3-4 év

4-5 év

5 év felett

- nemperes

0-3 hó

3-6 hó

6-12 hó

1-2 év

2-3 év

3-4 év

4-5 év

5 év felett

19. Tárgyhónap végén folyamatban maradt ügyek száma összesen:

ebből:

- peres

ezen belül:

o harmadfokú

o olyan ügy, amelyben a vádlottak előzetes letartóztatásban vannak

- nemperes

ezen belül:

o harmadfokú

o nyomozási bíró határozata ellen bejelentett fellebbezés

20. Tárgyhónapban folyamatban maradt ügyekből a kitűzött ügyek száma összesen:

21. Kitűzetlen ügyek száma összesen:

ebből:

- a legkorábban érkezett ügy ügyszáma

- érkezés időpontja

22. Legtávolabbi határnap:

23. Folyamatban megmaradt ügyek megoszlása:

- peres

- 0-3 hó
- 3-6 hó
- 6-12 hó
- 1-2 év
- 2-3 év
- 3-4 év
- 4-5 év
- 5 év felett

- nemperes

- 0-3 hó
- 3-6 hó
- 6-12 hó
- 1-2 év
- 2-3 év
- 3-4 év
- 4-5 év
- 5 év felett

24. Írásba foglalatlan eljárást befejező határozatok száma összesen:

- 30 napon túl
- 60 napon túl

.....
tanácselnök/bíró

7. számú melléklet

..... év hónap

Másodfokú tanácsok egyéni havi adatszolgáltatása megyei bíróságon

Civilisztikai ügyszak

(polgári, gazdasági, munkaügyi ügyszak)

1. Előző időszakról folyamatban maradt ügyek száma összesen:

- ebből:
- peres
 - nemperes

2. Tárgyhónapban érkezett ügyek száma összesen:

- ebből:
- peres
 - nemperes

3. Tanácsra átosztott ügyek száma:

4. Tanácsról átosztott ügyek száma:

5. Tárgyalási napok száma:

6. Tárgyhónapra kitűzött ügyek száma:

7. Tárgyalt ügyek száma:

8. Tárgyalt ügyekben a tárgyalás kitűzésekor megidézettek száma:

9. Munkából kiesett napok száma összesen:

ebből a kiesett tárgyalási napok száma

- okai:
- o betegség
 - o szabadság
 - o oktatás
 - o egyéb (a bíróság működésében felmerülő ok)

10. Tárgyhónapban befejezett ügyek száma összesen:

ebből:

- peres
 - o ezen belül:
 - o tárgyaláson
 - o tárgyaláson kívül
- ebből ítélet:

- nemperes

11. Tárgyaláson befejezett ügyekből érdemi befejezés:

- ítélet
- egyezség

12. A befejezett ügyek megoszlása a határozat tartalma szerint

- helybenhagyó
- részben megváltoztató
- egészben megváltoztató
- hatályon kívül helyezés
 - o Pp. 251. § (1) bekezdés
 - o Pp. 252. § (1) bekezdés
 - o Pp. 252. § (2) bekezdés
- Pp. 252. § (3) bekezdés
- felfüggesztés
- félbeszakadás
- szünetelés
- egyéb

- Pp. 252. § (3) bekezdés

- felfüggesztés

- félbeszakadás

- szünetelés

- egyéb

13. Tárgyaláson kívül befejezett ügyekből érdemi befejezés:

- ebből:
- peres
 - ebből kis értékű peres ügy:
 - nemperes

13. Tárgyhónapra kitűzött ügyekből az elhalasztott ügyek száma összesen:

- tárgyalást megelőzően
 - o bizonyítás végett
 - o a felek közös kérelmére
 - o a tanú előzetes kimentése miatt
 - o a szakértői vélemény késedelme, vagy előzetes kimentése
 - o az elővezetés nem teljesítése
 - o a megkeresés eredménytelensége
 - o az idézés szabályszerűtlensége
 - o a tértivevény vissza nem érkezése
- ebből: külföldi kézbesítés:
 - o a bíróság működésében felmerülő objektív ok
 - o adminisztrációs hiba
 - o egyéb ok
- tárgyaláson
 - o bizonyítás végett
 - o a felek közös kérelmére
 - o felek meg nem jelenése
 - o jogi képviselő meg nem jelenése
 - o a tanú meg nem jelenése
 - o a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
 - o az elővezetés nem teljesítése
 - o a megkeresés eredménytelensége
 - o az idézés szabályszerűtlensége
 - o a tértivevény vissza nem érkezése
- ebből: külföldi kézbesítés:
 - o a bíróság működésében felmerülő objektív ok
 - o adminisztrációs hiba
 - o határozat kihirdetésre
 - o egyéb ok

14. Hány esetben került sor az elhalasztással egyidejűleg új határnap kitűzésére:

15. Befejezett ügyek megoszlása:

- peres
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett

- nemperes
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett

16. Tárgyhónap végén folyamatban maradt ügyek száma összesen:

- ebből:
- peres
 - nemperes

17. Kitűzött ügyek száma összesen:

18. Tárgyhónapban folyamatban maradt ügyekből a kitűzetlen ügyek száma összesen:

- ebből:
- kis értékű peres ügy:
 - azoknak az ügyeknek a száma, amelyekben a 4 hónapos kitűzési határidő nem került betartásra ezen belül:
 - o a legkorábban érkezett ügy ügyszáma
 - o érkezésének időpontja

19. Legtávolabbi határnap:

20. Folyamatban megmaradt ügyek megoszlása:

- peres
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett
- nemperes
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett

21. A 15 napon túl írásba foglalatlan eljárást befejező határozatok száma:

.....
tanácselnök/bíró

8. számú melléklet

..... év hónap

Másodfokú tanácsok egyéni havi adatszolgáltatása ítélőtáblán

Civilisztikai ügyszak

(polgári, gazdasági, közigazgatási ügyszak)

1. Előző időszakról folyamatban maradt ügyek száma összesen:

- ebből:
- peres
 - nemperes

2. Tárgyhónapban érkezett ügyek száma összesen:

- ebből:
- peres
 - nemperes

3. Tanácsra átosztott ügyek száma:

4. Tanácsról átosztott ügyek száma:

5. Tárgyalási napok száma:

6. Tárgyhónapra kitűzött ügyek száma:

7. Tárgyalt ügyek száma:

8. Tárgyalt ügyekben a tárgyalás kitűzésekor megidézettek száma:

9. Munkából kiesett napok száma összesen:

- ebből a kiesett tárgyalási napok száma okai:
- o betegség
 - o szabadság
 - o oktatás
 - o egyéb (a bíróság működésében felmerülő ok)

10. Tárgyhónapban befejezett ügyek száma összesen:

- ebből:
- peres
 - ezen belül:
 - o tárgyaláson
 - o tárgyaláson kívül
 - ebből ítélet:
 - nemperes

11. Tárgyaláson befejezett ügyekből érdemi befejezés:

- ítélet
- egyezség

12. A befejezett ügyek megoszlása a határozat tartalma szerint

- helybenhagyó
- részben megváltoztató
- egészben megváltoztató
- hatályon kívül helyezés
 - o Pp. 251. § (1) bekezdés
 - o Pp. 252. § (1) bekezdés
 - o Pp. 252. § (2) bekezdés
- Pp. 252. § (3) bekezdés
- felfüggesztés
- félbeszakadás
- szünetelés
- egyéb

13. Tárgyaláson kívül befejezett ügyekből érdemi befejezés:

- ebből:
- peres
 - nemperes

13. Tárgyhónapra kitűzött ügyekből az elhalasztott ügyek száma összesen:

- tárgyalást megelőzően
 - o bizonyítás végett
 - o a felek közös kérelmére
 - o a tanú előzetes kimentése miatt
 - o a szakértői vélemény késedelve, vagy előzetes kimentése
 - o az elővezetés nem teljesítése
 - o a megkeresés eredménytelensége
 - o az idézés szabályszerűtlensége
 - o a tértivevény vissza nem érkezése
- ebből: külföldi kézbesítés
- o a bíróság működésében felmerülő objektív ok
- o adminisztrációs hiba
- o egyéb ok
- tárgyaláson
 - o bizonyítás végett
 - o a felek közös kérelmére
 - o felek meg nem jelenése
 - o jogi képviselő meg nem jelenése
 - o a tanú meg nem jelenése
 - o a szakértői vélemény késedelve, vagy a szakértő meg nem jelenése
 - o az elővezetés nem teljesítése
 - o a megkeresés eredménytelensége
 - o az idézés szabályszerűtlensége
 - o a tértivevény vissza nem érkezése
- ebből: külföldi kézbesítés
- o a bíróság működésében felmerülő objektív ok
- o adminisztrációs hiba
- o határozat kihirdetésre
- o egyéb ok

14. Hány esetben került sor az elhalasztással egyidejűleg új határnap kitűzésére:

15. Befejezett ügyek megoszlása:

- peres
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
 - 2-3 év
 - 3-4 év
 - 4-5 év
 - 5 év felett
- nemperes
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó

6-12 hó

1-2 év

2-3 év

3-4 év

4-5 év

5 év felett

16. Tárgyhónap végén folyamatban maradt ügyek száma összesen:

ebből:

- peres

- nemperes

17. Kitűzött ügyek száma összesen:

18. Tárgyhónapban folyamatban maradt ügyekből a kitűzetlen ügyek száma összesen:

ebből:

- azoknak az ügyeknek a száma,

amelyekben a 4 hónapos kitűzési határidő nem került betartásra

ezen belül:

o a legkorábban érkezett ügy ügyszáma

o érkezésének időpontja

19. Legtávolabbi határnap:

20. Folyamatban megmaradt ügyek megoszlása:

- peres

0-3 hó

3-6 hó

6-12 hó

1-2 év

2-3 év

3-4 év

4-5 év

5 év felett

- nemperes

0-3 hó

3-6 hó

6-12 hó

1-2 év

2-3 év

3-4 év

4-5 év

5 év felett

21. A 30 napon túl írásba foglalatlan eljárást befejező határozatok száma:

.....
tanácselnök/bíró

..... Megyei Bíróság

..... év hónap

Helyi bíróságok bírának összesített havi adatszolgáltatása

Büntető ügyszak

Tényleges bírói létszám összesen *	
ebből	
- a dolgozó bírák száma	
- a tárgyaló bírák száma	
Tárgyalási napok száma	
Tárgyalt ügyek száma összesen	
ebből	
- nyilvános ülésen tárgyalt ügyek száma (Be. 534. §)	
Kiesett tárgyalási napok száma	
Érkezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
- nemperes	
Befejezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
ezen belül	
- tárgyaláson	
- nyilvános ülésen (Be. 534. §)	
- tárgyaláson kívül	
magánvádas eljárásban személyes meghallgatás	
- nemperes	
ezen belül	
- ülésen	
- ülésen kívül	
- a nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügy	
- tárgyalás mellőzéses ügy (Be. 543. §)	
- idegenrendészeti ügy	
- összbüntetés	
- egyéb	
Folyamatban maradt peres ügyek száma összesen	
ebből	
1 éven túl, de 2 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
2 éven túl, de 3 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
3 éven túl, de 4 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
4 éven túl, de 5 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma	
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma összesen	
30 napon túl írásba foglalatlan határozatok száma	
60 napon túl írásba foglalatlan határozatok száma	

.....
a bíróság elnöke

* Az OIT Hivatala Humánpolitikai Osztálya által nyilvántartott betöltött létszámmal egyeznie kell.

..... Megyei Bíróság
 év hónap

Összesített havi adatszolgáltatás szabálysértési ügyekben elsőfokon

	Bírák	Titkárok
Tényleges létszám összesen *		
ebből		
Tárgyaló bírák/titkárok száma		
Tárgyalási napok száma		
Tárgyalt ügyek száma összesen		
Kiesett tárgyalási napok száma		
Érkezett ügyek száma összesen		
ebből		
- peres		
- nemperes		
Befejezett ügyek száma összesen		
ebből		
- tárgyaláson		
ezen belül		
- tárgyalás kérése szabálysértési ügyekben		
- elzárással is büntethető szabálysértés		
- ebből: gyorsított eljárás		
- szabálysértési pénzbírság átváltoztatása elzárásra		
- közérdekű munka átváltoztatása elzárásra		
- elrendelt perújítás		
- tárgyaláson kívül		
ezen belül		
- szabálysértési kifogás		
- ügyészi óvás		
- perújítás		
- egyéb		
Folyamatban maradt peres ügyek száma összesen		
30 napon túl írásba foglalatlan határozatok száma		

.....
 a bíróság elnöke

* Az OIT Hivatala Humánpolitikai Osztálya által nyilvántartott betöltött létszámmal egyeznie kell.

..... Megyei Bíróság

..... év hónap

Helyi bíróságok bíráinak összesített havi adatszolgáltatása

Civilisztikai és munkaügyi ügyszak

Tényleges bírói létszám összesen *	
ebből	
- a működő bírák száma	
- a tárgyaló bírák száma	
Tárgyalási napok száma	
Tárgyalt ügyek száma összesen	
Kiesett tárgyalási napok száma	
Érkezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
- nemperes	
Befejezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
ezen belül	
- tárgyaláson	
- tárgyaláson kívül	
- nemperes	
Folyamatban maradt peres ügyek száma összesen	
ebből	
1 éven túl, de 2 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
2 éven túl, de 3 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
3 éven túl, de 4 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
4 éven túl, de 5 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma	
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma összesen	
Kitűzetlen ügyek száma összesen	
ebből:	
- azoknak az ügyeknek a száma, amelyekben a 4 hónapos kitűzési határidő nem került betartásra [Pp. 125. § (3) bek.]	
15 napon túl írásba foglalatlan határozatok száma	

.....
a bíróság elnöke

* Az OTT Hivatala Humánpolitikai Osztálya által nyilvántartott betöltött létszámmal egyeznie kell.

Helyi bíróságok összesített havi adatai a tárgyalások elnapolásáról és elhalasztásáról

Büntető ügyszak

A tárgyhónapra kitűzött ügyek száma		
Elnapolt ügyek száma összesen ebből:		
ebből		
a vádlott meg nem jelenése		
a tanú(k) meg nem jelenése		
a vádlott elővezetésének nem teljesítése		
a tanú elővezetésének nem teljesítése		
a védő meg nem jelenése		
a védő személyében történt változás v. nem volt kellő ideje a felkészülésre		
a bíróság működésében felmerülő objektív ok		
idézés szabályszerűtlensége		
a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése		
a megkeresés eredménytelensége		
tárgyaláson felmerült új bizonyítási indítvány		
határozat kihirdetésére		
adminisztrációs hiba		
egyéb ok		
Hány esetben került sor elnapolással együtt új határnap kitűzésére		
	tárgyalás előtt	tárgyaláson
Elhalasztott ügyek száma összesen		
ebből:		
az ügyész meg nem jelenése		
a vádlott meg nem jelenése		
a védő meg nem jelenése		
a védő személyében történt változás v. nem volt kellő ideje a felkészülésre		
a tanúk meg nem jelenése		
a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése		
elővezetés nem teljesítése		
a megkeresés eredménytelensége		
idézés szabályszerűtlensége		
bíróság működésében felmerült objektív ok		
adminisztrációs hiba		
egyéb ok		
Hány esetben került sor az elhalasztással együtt új határnap kitűzésére		

Helyi bíróságok összesített havi adatai a tárgyalások elhalasztásáról

Civilisztikai ügyszak
(polgári, gazdasági, munkaügyi)

A tárgyhónapra kitűzött ügyek száma		
	tárgyalás előtt	tárgyaláson
Elhalasztott ügyek száma összesen		
ebből:		
bizonyítás végett		
a felek közös kérelmére		
a tanú előzetes kimentése miatt		
felek meg nem jelenése		
jogi képviselő meg nem jelenése		
tanú meg nem jelenése miatt	-	
a szakértői vélemény késedelme vagy a szakértő meg nem jelenése		
elővezetés nem teljesítése (fél, tanú, szakértő)		
megkeresés eredménytelensége		
keresetmódosítás, kereset kiterjesztése		
vizontkereset előterjesztése		
beszámítási kifogás előterjesztése		
a felek eljárási cselekményekkel való késlekedése		
az idézés szabályszerűtlensége		
a tértivevény vissza nem érkezése - ebből külföldi kézbesítés		
a bíróság működésében felmerülő objektív ok adminisztrációs hiba		
halasztás házassági bontóperekben [Pp. 285. § (4) bek.]		
határozat kihirdetésére		
egyéb ok		
Hány esetben került sor az elhalasztással együtt új határnap kitűzésére		

..... Megyei Bíróság
 év hónap

Megyei bíróságok bíráinak összesített havi adatszolgáltatása

Büntető ügyszak
 (katonai nélkül)

Tényleges bírói létszám összesen *	
ebből	
- a dolgozó (működő?) bírák száma	
- a tárgyaló bírák száma	
Tárgyalási napok száma	
Tárgyalt ügyek száma összesen	
ebből	
- nyilvános ülésen tárgyalt ügyek száma (Be. 534. §)	
Kiesett tárgyalási napok száma	
Érkezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
- nemperes	
Befejezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
ezen belül	
- tárgyaláson	
- nyilvános ülésen (Be. 534. §)	
- tárgyaláson kívül	
- nemperes	
ezen belül	
- a nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügy	
- idegenrendészeti ügy	
- tárgyalás mellőzéses ügy (Be. 543. §)	
- összbüntetés	
- egyéb	
Folyamatban maradt peres ügyek száma összesen	
ebből	
1 éven túl, de 2 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
2 éven túl, de 3 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
3 éven túl, de 4 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
4 éven túl, de 5 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma	
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma összesen	
30 napon túl írásba foglalatlan határozatok száma	
60 napon túl írásba foglalatlan határozatok száma	

.....
 a bíróság elnöke

* Az OIT Hivatala Humánpolitikai Osztálya által nyilvántartott betöltött létszámmal egyeznie kell.

..... Megyei Bíróság

..... év hónap

Megyei bíróság elsőfokú bírónak összesített havi adatszolgáltatása

Civilisztikai ügyszak*

Tényleges bírói létszám összesen **	
ebből	
- a dolgozó (működő) bírák száma	
- a tárgyaló bírák száma	
Tárgyalási napok száma	
Tárgyalt ügyek száma összesen	
Kiesett tárgyalási napok száma	
Érkezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
- nemperes	
Befejezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
ezen belül	
- tárgyaláson	
- tárgyaláson kívül	
- nemperes	
Folyamatban maradt peres ügyek száma összesen	
ebből	
1 éven túl, de 2 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
2 éven túl, de 3 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
3 éven túl, de 4 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
4 éven túl, de 5 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma	
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma összesen	
Kitűzetlen ügyek száma összesen	
ebből:	
- azoknak az ügyeknek a száma, amelyekben a 4 hónapos kitűzési határidő nem került betartásra	
15 napon túl írásba foglalatlan határozatok száma	

.....
a bíróság elnöke

*Csőd-, felszámolási és cégügyek nélkül.

** Az OIT Hivatala Humánpolitikai Osztálya által nyilvántartott betöltött létszámmal egyeznie kell.

..... Megyei Bíróság

..... év hónap

Megyei bíróságok bíráinak összesített havi adatszolgáltatása

Katonai ügyek

Tényleges bírói létszám összesen *	
ebből	
- a dolgozó (működő) bírák száma	
- a tárgyaló bírák száma	
Tárgyalási napok száma	
Tárgyalt ügyek száma összesen	
ebből	
- nyilvános ülésen tárgyalt ügyek száma (Be. 534. §)	
Kiesett tárgyalási napok száma	
Érkezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
- nemperes	
Befejezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
ezen belül	
- tárgyaláson	
- nyilvános ülésen (Be. 534. §)	
- tárgyaláson kívül	
- nemperes	
ezen belül	
- a nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügy	
- idegenrendészeti ügy	
- tárgyalás mellőzése ügy (Be. 543. §)	
- összbüntetés	
- egyéb	
Folyamatban maradt peres ügyek száma összesen	
ebből	
1 éven túl, de 2 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
2 éven túl, de 3 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
3 éven túl, de 4 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
4 éven túl, de 5 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma	
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma összesen	
30 napon túl írásba foglalatlan határozatok száma	
60 napon túl írásba foglalatlan határozatok száma	

.....
a bíróság elnöke

* Az OIT Hivatala Humánpolitikai Osztálya által nyilvántartott betöltött létszámmal egyeznie kell.

..... Megyei Bíróság
 év hónap

Megyei bíróság másodfokú tanácsainak összesített havi adatszolgáltatása

Büntető ügyszak

Tényleges bírói létszám összesen *	
ebből	
- a tárgyaló bírák száma	
Működő tanácsok száma	
ebből	
- a tárgyaló tanácsok száma	
Tárgyalási napok száma (érdemi tanácsülésekkel együtt)	
Tárgyalt ügyek száma összesen	
ebből	
- nyilvános ülésen tárgyalt ügyek száma (Be. 361. §)	
- tanácsülésen tárgyalt ügyek száma (Be. 360. § (1) c)-e) pont)	
Kiesett tárgyalási napok száma	
Érkezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
- nemperes	
Befejezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
ezen belül	
- tárgyaláson	
- nyilvános ülésen	
- tanácsülésen	
- egyéb [Be. 358. (1) bek. c) pont]	
- nemperes	
ezen belül	
- a nyomozási bíró határozata ellen bejelentett fellebbezés	
Folyamatban maradt peres ügyek száma összesen	
ebből	
1 éven túl, de 2 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
2 éven túl, de 3 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
3 éven túl, de 4 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
4 éven túl, de 5 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma	
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma összesen	
30 napon túl írásba foglalatlan/revideált határozatok száma	
60 napon túl írásba foglalatlan/revideált határozatok száma	

.....
 a bíróság elnöke

* Az OIT Hivatala Humánpolitikai Osztálya által nyilvántartott betöltött létszámmal egyeznie kell.

..... Megyei Bíróság
 év hónap

Megyei bíróság másodfokú tanácsainak összesített havi adatszolgáltatása

Civilisztikai ügyszak

Tényleges bírói létszám összesen *	
ebből	
- a tárgyaló bírák száma	
Működő tanácsok száma	
ebből	
- a tárgyaló tanácsok száma	
Tárgyalási napok száma	
Tárgyalt ügyek száma összesen	
Kiesett tárgyalási napok száma	
Érkezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
- nemperes	
Befejezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
ezen belül	
- tárgyaláson	
- tárgyaláson kívül	
- nemperes	
Folyamatban maradt peres ügyek száma összesen	
ebből	
1 éven túl, de 2 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
2 éven túl, de 3 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
3 éven túl, de 4 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
4 éven túl, de 5 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma	
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma összesen	
Kitűzetlen ügyek száma összesen	
ebből:	
- azoknak az ügyeknek a száma, amelyekben a 4 hónapos kitűzési határidő nem került betartásra	
15 napon túl írásba foglalatlan határozatok száma	

.....
 a bíróság elnöke

* Az OIT Hivatala Humánpolitikai Osztálya által nyilvántartott betöltött létszámmal egyeznie kell.

..... Ítéltábla
 év hónap

Ítéltáblák tanácsainak összesített havi adatszolgáltatása

Büntető ügyszak
 (katonai nélkül)

Tényleges bírói létszám összesen *	
ebből	
- tárgyaló bírák száma	
Működő tanácsok száma	
ebből	
- a tárgyaló tanácsok száma	
Tárgyalási napok száma	
Tárgyalt ügyek száma összesen	
ebből	
- nyilvános ülésen tárgyalt ügyek száma (Be. 361. §, 393. §)	
Kiesett tárgyalási napok száma	
Érkezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
ebből harmadfokú	
- nemperes	
ebből harmadfokú	
Befejezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
ezen belül	
- tárgyaláson	
- nyilvános ülésen	
ebből harmadfokú	
- tanácsülésen	
ebből harmadfokú	
- egyéb [Be. 358. (1) bek. c) pont]	
- nemperes	
Folyamatban maradt peres ügyek száma összesen	
ebből	
1 éven túl, de 2 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
2 éven túl, de 3 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
3 éven túl, de 4 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
4 éven túl, de 5 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma	
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma összesen	
30 napon túl írásba foglalatlan/revideált határozatok száma	
60 napon túl írásba foglalatlan/revideált határozatok száma	

.....
 a bíróság elnöke

* Az OIT Hivatala Humánpolitikai Osztálya által nyilvántartott betöltött létszámmal egyeznie kell.

..... Megyei Bíróság

..... év hónap

Ítéletáblák tanácsainak összesített havi adatszolgáltatása

Civilisztikai ügyszak

Tényleges bírói létszám összesen *	
ebből	
- a tárgyaló bírák száma	
Működő tanácsok száma	
ebből	
- a tárgyaló tanácsok száma	
Tárgyalási napok száma	
Tárgyalt ügyek száma összesen	
Kiesett tárgyalási napok száma	
Érkezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
- nemperes	
Befejezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
ezen belül	
- tárgyaláson	
- tárgyaláson kívül	
- nemperes	
Folyamatban maradt peres ügyek száma összesen	
ebből	
1 éven túl, de 2 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
2 éven túl, de 3 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
3 éven túl, de 4 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
4 éven túl, de 5 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma	
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma összesen	
Kitűzetlen ügyek száma összesen	
ebből:	
- azoknak az ügyeknek a száma, amelyekben a 4 hónapos kitűzési határidő nem került betartásra	
15 napon túl írásba foglalatlan határozatok száma	

.....
a bíróság elnöke

* Az OIT Hivatala Humánpolitikai Osztálya által nyilvántartott betöltött létszámmal egyeznie kell.

..... Ítéltábla
 év hónap

Ítéltáblák tanácsainak összesített havi adatszolgáltatása

Katonai ügyek

Tényleges bírói létszám összesen *	
ebből	
- tárgyaló bírák száma	
Működő tanácsok száma	
ebből	
- a tárgyaló tanácsok száma	
Tárgyalási napok száma	
Tárgyalt ügyek száma összesen	
ebből	
- nyilvános ülésen tárgyalt ügyek száma (Be. 361. §)	
Kiesett tárgyalási napok száma	
Érkezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
ebből harmadfokú	
- nemperes	
ebből harmadfokú	
Befejezett ügyek száma összesen	
ebből	
- peres	
ezen belül	
- tárgyaláson	
- nyilvános ülésen	
ebből harmadfokú	
- tanácsülésen	
ebből harmadfokú	
- egyéb [Be. 358. (1) bek. c) pont]	
- nemperes	
Folyamatban maradt peres ügyek száma összesen	
ebből	
1 éven túl, de 2 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
2 éven túl, de 3 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
3 éven túl, de 4 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
4 éven túl, de 5 évet meg nem haladó folyamatban lévő peres ügyek száma	
5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma	
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma összesen	
30 napon túl írásba foglalatlan/revideált határozatok száma	
60 napon túl írásba foglalatlan/revideált határozatok száma	

.....
 a bíróság elnöke

* Az OIT Hivatala Humánpolitikai Osztálya által nyilvántartott betöltött létszámmal egyeznie kell.

Megyei bíróság elsőfokú összesített havi adatai a tárgyalások elnapolásáról és elhalasztásáról

Büntető ügyszak

A tárgyhónapra kitűzött ügyek száma		
Elnapolt ügyek száma összesen		
ebből		
a vádlott meg nem jelenése		
a tanúk meg nem jelenése		
a vádlott elővezetésének nem teljesítése		
a tanú elővezetésének nem teljesítése		
a védő meg nem jelenése		
a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre		
a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése		
a megkeresés eredménytelensége		
tárgyaláson felmerült új bizonyítási indítvány		
határozat kihirdetésére		
adminisztrációs hiba		
idézés szabályszerűtlensége		
bíróság érdekkörében felmerülő objektív ok		
egyéb ok		
Hány esetben került sor elnapolással együtt új határnap kitűzésére		
	tárgyalás előtt	tárgyaláson
Elhalasztott ügyek száma összesen		
ebből		
az ügyész meg nem jelenése		
a vádlott meg nem jelenése		
a védő meg nem jelenése		
a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre		
a tanú(k) meg nem jelenése		
a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése		
elővezetés nem teljesítése		
a megkeresés eredménytelensége		
idézés szabályszerűtlensége		
a megkeresés eredménytelensége		
bíróság érdekkörében felmerülő objektív ok		
adminisztrációs hiba		
egyéb ok		
Hány esetben került sor az elhalasztással együtt új határnap kitűzésére		

Megyei bíróság elsőfokú összesített havi adatai a tárgyalások elhalasztásáról

Civilisztikai ügyszak
(polgári, gazdasági és közigazgatási)

A tárgyhónapra kitűzött ügyek száma		
	tárgyalás előtt	tárgyaláson
Elhalasztott ügyek száma összesen		
ebből:		
bizonyítás végett		
a felek közös kérelmére		
felek meg nem jelenése		
jogi képviselő meg nem jelenése		
tanú meg nem jelenése miatt	-	
a szakértői vélemény késedelve, előzetes kimentése, vagy a szakértő meg nem jelenése		
elővezetés nem teljesítése		
megkeresés eredménytelensége		
keresetmódosítás, kereset kiterjesztése		
vizontkereset előterjesztése		
a felek eljárási cselekményekkel való késlekedése		
az idézés szabályszerűtlensége		
a tértivevény vissza nem érkezése		
- ebből külföldi kézbesítés:		
a bíróság működésében felmerülő objektív ok		
adminisztrációs hiba		
határozat kihirdetésére	-	
egyéb ok		
Hány esetben került sor az elhalasztással együtt új határnap kitűzésére		

**Az ítélőtábla és a megyei bírósági tanácsok másodfokú összesített havi adatai
a tárgyalások elnapolásáról és elhalasztásáról**

Büntető ügyszak

A tárgyhónapra kitűzött ügyek száma		
Elnapolt ügyek száma összesen		
ebből:		
a vádlott meg nem jelenése		
a tanúk meg nem jelenése		
elővezetés nem teljesítése		
a védő meg nem jelenése		
a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre		
a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése		
a megkeresés eredménytelensége		
tárgyaláson felmerült új bizonyítási indítvány		
határozat kihirdetésére		
bíróság működésében felmerülő objektív ok		
adminisztrációs hiba		
idézés szabályszerűtlensége		
egyéb ok		
Hány esetben került sor elnapolással együtt új határnap kitűzésére		
	tárgyalás előtt	tárgyaláson
Elhalasztott ügyek száma összesen		
ebből:		
az ügyész meg nem jelenése		
a vádlott meg nem jelenése		
a védő meg nem jelenése		
a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre		
a tanú(k) meg nem jelenése		
a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése		
elővezetés nem teljesítése		
a megkeresés eredménytelensége		
idézés szabályszerűtlensége		
bíróság működésében felmerülő objektív ok		
adminisztrációs hiba		
egyéb ok		
Hány esetben került sor az elhalasztással együtt új határnap kitűzésére		

**Az ítélőtábla másodfokú összesített havi adatai
a tárgyalások elnapolásáról és elhalasztásáról**

Katonai ügyek

A tárgyhónapra kitűzött ügyek száma		
Elnapolt ügyek száma összesen		
ebből:		
a vádlott meg nem jelenése		
a tanúk meg nem jelenése		
elővezetés nem teljesítése		
a védő meg nem jelenése		
a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre		
a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése		
a megkeresés eredménytelensége		
tárgyaláson felmerült új bizonyítási indítvány		
határozat kihirdetésére		
bíróság működésében felmerülő objektív ok		
adminisztrációs hiba		
idézés szabályszerűtlensége		
egyéb ok		
Hány esetben került sor elnapolással együtt új határnap kitűzésére		
	tárgyalás előtt	tárgyaláson
Elhalasztott ügyek száma összesen		
ebből:		
az ügyész meg nem jelenése		
a vádlott meg nem jelenése		
a védő meg nem jelenése		
a védő személyében történt változás, vagy ha a védőnek nem volt kellő ideje a felkészülésre		
a tanú(k) meg nem jelenése		
a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése		
elővezetés nem teljesítése		
a megkeresés eredménytelensége		
idézés szabályszerűtlensége		
bíróság működésében felmerülő objektív ok		
adminisztrációs hiba		
egyéb ok		
Hány esetben került sor az elhalasztással együtt új határnap kitűzésére		

Megyei bírósági tanácsok másodfokú összesített havi adatai a tárgyalások elhalasztásáról

Civilisztikai ügyszak
(polgári, gazdasági és munkaügyi)

A tárgyhónapra kitűzött ügyek száma		
	tárgyalás előtt	tárgyaláson
Elhalasztott ügyek száma összesen		
ebből:		
bizonyítás végett		
a felek közös kérelmére		
felek meg nem jelenése		
jogi képviselő meg nem jelenése		
tanú meg nem jelenése, előzetes kimentése miatt	-	
a szakértői vélemény késedelme, előzetes kimentése, vagy a szakértő meg nem jelenése		
elővezetés nem teljesítése		
megkeresés eredménytelensége		
az idézés szabályszerűtlensége		
a tértivevény vissza nem érkezése		
ebből: külföldi kézbesítés		
a bíróság működésében felmerülő objektív ok		
adminisztrációs hiba		
határozat kihirdetésére		
egyéb ok		
Hány esetben került sor az elhalasztással együtt új határnap kitűzésére		

Ítéletábrai tanácsok másodfokú összesített havi adatai a tárgyalások elhalasztásáról

Civilisztikai ügyszak
(polgári, gazdasági és közigazgatási)

A tárgyhónapra kitűzött ügyek száma		
	tárgyalás előtt	tárgyaláson
Elhalasztott ügyek száma összesen		
ebből:		
bizonyítás végett		
a felek közös kérelmére		
felek meg nem jelenése		
jogi képviselő meg nem jelenése		
tanú meg nem jelenése, előzetes kimentése miatt	-	
a szakértői vélemény késedelve, előzetes kimentése, vagy a szakértő meg nem jelenése		
elővezetés nem teljesítése		
megkeresés eredménytelensége		
az idézés szabályszerűtlensége		
a tértivevény vissza nem érkezése		
- ebből külföldi kézbesítés:		
a bíróság működésében felmerülő objektív ok		
adminisztrációs hiba		
határozat kihirdetésére		
egyéb ok		
Hány esetben került sor az elhalasztással együtt új határnap kitűzésére		
Hány esetben került sor az elhalasztással együtt új határnap kitűzésére		

..... Ítéltábla/Megyei Bíróság

..... év hónap

**Összesített havi adatszolgáltatás a tanácselnökök/bírák
másod- és harmadfokú tevékenységéről**
(katonaival együtt)

1. A tárgyhónapban befejezett ügyek száma:

- peres:
- nemperes

2. A tevékenység részletezése a peres ügyekben

Tanácselnök/bíró neve	tanács sorsz.	elnök						előadó				szavazó								
		tárgy.	nyilv. ülés büntető		tan. ülés/ tárgy. kívül		egyéb [Be. 358. § (1) bek c) pont, Pp. 241. § (2) bek.]	tárgy.	nyilv. ülés büntető		tan. ülés/ tárgy kívül		tárgy.	nyilv. ülés büntető		tan. ülés/ tárgy. kívül				
			II. fok	III. fok	II. fok	III. fok			II. fok	III. fok	II. fok	III. fok		II. fok	III. fok	II. fok	III. fok			
Összesen:																				
Távollét/nap:	betegség:					szabadság:					oktatás:					egyéb:				

.....
a bíróság elnöke

..... Bíróság/Ítéltábla

..... év hó

A bírósági titkárok egyéni adatszolgáltatása

Ténylegesen munkát végző bírósági titkárok száma havonta, átlagosan						
Ügyszakok	Az előző hónapról folyamatban maradt ügyek száma	Az érkezett ügyek száma	Befejezett ügyek száma	Titkárra átosztott ügyek száma	Titkárról átosztott ügyek száma	Folyamatban maradt ügyek száma
Büntető	peres					
	nemperes					
	katonai					
Polgári nemperes						
ebből: végrehajtás						
Szabálysértési peres						
Szabálysértési nemperes						
Egyéb						
Összesen						

.....
a bírósági titkár

..... Megyei Bíróság/Ítéltábla

..... év hó

**A helyi bíróságok és a megyei bíróság, valamint az ítéltábla összesített havi adatai
a bírósági titkárok tevékenységéről**

Ténylegesen munkát végző bírósági titkárok száma havonta, átlagosan						
Ügyszakok	Az előző hónapról folyamatban ma- radt ügyek száma	Az érkezett ügyek száma	Befejezett ügyek száma	Titkásra átosztott ügyek száma	Titkárról átosztott ügyek szá- ma	Folyamatban maradt ügyek száma
Büntető	peres					
	nemperes					
	katonai					
Polgári nemperes						
ebből: végrehajtás:						
Szabálysértési peres						
Szabálysértési nemperes						
Egyéb						
Összesen						

.....
a bíróság elnöke

Legfelsőbb Bíróság

..... év hónap

Legfelsőbb Bíróság tanácsainak összesített havi adatszolgáltatása

Tényleges bírói létszám összesen *		
ebből		
- a működő tanácsok száma		
- a tárgyaló tanácsok száma		
Tárgyalási napok száma		
ebből		
- felülvizsgálati indítvány tárgyában kitűzött nyilvános ülések száma		
- felülvizsgálati kérelem tárgyában kitűzött tárgyalások száma		
- harmadfokú eljárásban kitűzött nyilvános ülések száma		
Tárgyalt ügyek száma		
ebből		
- felülvizsgálati indítvány tárgyában tartott nyilvános ülések száma		
- felülvizsgálati kérelem tárgyában tartott tárgyalások száma		
- harmadfokú eljárásban kitűzött tartott ülések száma		
Fellebbezett ügyekben tartott tárgyalások száma		
Kiesett tárgyalási napok száma		
ebből		
- fellebbezett ügyekben kiesett tárgyalási napok száma		
- felülvizsgálati indítvány tárgyában kiesett nyilvános ülések száma		
- felülvizsgálati kérelem tárgyában kiesett tárgyalási napok száma		
- harmadfokú eljárásban kiesett tárgyalási napok száma		
Tárgyaláson kívül elintézett ügyek száma		
ebből harmadfokú eljárás		
Jogegységi tanácsok tevékenysége ügyszakonként	büntető	
	civilisztika	
2 éven túl, de 3 évet meg nem haladó folyamatban lévő ügyek száma		
3 éven túl, de 4 évet meg nem haladó folyamatban lévő ügyek száma		
4 éven túl, de 5 évet meg nem haladó folyamatban lévő ügyek száma		
5 éven túl folyamatban lévő ügyek száma		
15 napon túl írásba foglalatlan/revideált határozatok száma		
Büntetőügyben 60 napon túl írásba foglalatlan/revideált határozatok száma		

.....
a bíróság elnöke

* Az OIT Hivatala Humánpolitikai Osztálya által nyilvántartott betöltött létszámmal egyeznie kell.

25. számú melléklet

..... év hónap

Egyéni havi adatszolgáltatás szabálysértési ügyekben a helyi bíróságokon – bírák/titkárok

1. Előző időszakról folyamatban maradt ügyek száma összesen:

ebből:

- peres

ezen belül:

- o elzárással is büntethető szabálysértés
- o gyorsított eljárás
- o pénzbírság átváltoztatása elzárásra

- nemperes

2. Tárgyhónapban érkezett ügyek száma összesen:

ebből:

- peres

ezen belül:

- o elzárással is büntethető szabálysértés
- o gyorsított eljárás
- o pénzbírság átváltoztatása elzárásra

- nemperes

3. Tárgyhónapban befejezett ügyek száma összesen:

érdemi:

ebből tárgyaláson:

ezen belül:

- o elzárással is büntethető szabálysértés
- o gyorsított eljárás
- o pénzbírság átváltoztatása elzárásra
- o közérdekű munka átváltoztatása elzárásra

nem érdemi:

ebből:

- tárgyaláson

ezen belül:

- o elzárással is büntethető szabálysértés
- o gyorsított eljárás

- o pénzbírság átváltoztatása elzárásra
- o közérdekű munka átváltoztatása elzárásra

- tárgyaláson kívül

4. Bíróról/titkárról átosztott ügyek száma összesen:

5. Bíróra/titkára átosztott ügyek száma összesen:

6. Tárgyalási napok száma:

7. Tárgyhónapra kitűzött ügyek száma:

8. Tárgyalt ügyek száma:

9. Munkából kiesett napok száma összesen:

ebből a kiesett tárgyalási napok száma

okai:

- o betegség
- o szabadság
- o oktatás
- o egyéb (a bíróság működésében felmerülő ok)

10. Befejezett ügyek megoszlása:

0-3 hó

3-6 hó

6-12 hó

1-2 év

2 év felett

11. Tárgyhónapra kitűzött ügyekből az elnapolt ügyek száma összesen:

ebből:

- eljárás alá vont személy meg nem jelenése
- a tanú meg nem jelenése
- a tanú elővezetésének nem teljesítése
- a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
- a megkeresés eredménytelensége
- tárgyaláson felmerült új bizonyítási indítvány
- elővezetés nem teljesítése
- idézés szabályszerűtlensége
- a védő meg nem jelenése
- bíróság működésében felmerülő objektív ok
- adminisztrációs hiba
- egyéb ok

12. Hány esetben került sor az elnapolással együtt új határnap kitűzésére:

13. Tárgyhónapra kitűzött ügyekből az elhalasztott ügyek száma összesen:

- tárgyalás előtt

ebből:

- eljárás alá vont személy meg nem jelenése
- a védő meg nem jelenése
- a tanú meg nem jelenése
- a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
- az elővezetés nem teljesítése
- a megkeresés eredménytelensége
- az idézés szabályszerűtlensége
- a bíróság működésében felmerülő objektív ok
- adminisztrációs hiba
- egyéb ok

- tárgyaláson

ebből:

- eljárás alá vont személy meg nem jelenése
- a védő meg nem jelenése
- a tanú meg nem jelenése
- a szakértői vélemény késedelme, vagy a szakértő meg nem jelenése
- az elővezetés nem teljesítése
- a megkeresés eredménytelensége
- az idézés szabályszerűtlensége
- a bíróság működésében felmerülő objektív ok
- adminisztrációs hiba
- egyéb ok

14. Hány esetben került sor az elhalasztással egyidejűleg új határnap kitűzésére:

15. Legtávolabbi határnap:

16. Tárgyhónap végén folyamatban maradt ügyek száma összesen:

ebből:

- peres

ezen belül:

- o elzárással is büntethető szabálysértés
- o gyorsított eljárás
- o pénzbírság átváltoztatása elzárásra

- nemperes

17. Tárgyhónapban folyamatban maradt ügyekből a kitűzött ügyek száma összesen:

18. Tárgyhónapban folyamatban maradt ügyekből a kitűzetlen ügyek száma összesen:

ebből:

- a legkorábban érkezett ügy ügyszáma
- érkezés időpontja

19. Legtávolabbi határnap:

20. Folyamatban megmaradt ügyek megoszlása:

- peres
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év
- nemperes
 - 0-3 hó
 - 3-6 hó
 - 6-12 hó
 - 1-2 év

21. Írásba foglalatlan eljárást befejező határozatok száma:

- 30 napon túl

.....
tanácselnök/bíró

26. számú melléklet

..... év hónap

**Bírói havi adatszolgáltatás szabálysértési ügyekben
másodfokon**

1. Előző időszakról folyamatban maradt ügyek száma össze-
sen:

- ezen belül: elzárással is büntethető szabálysértés
ebből szabálysértési gyorsított eljárás
- egyéb

2. Tárgyhónapban érkezett ügyek száma összesen:

- ezen belül: elzárással is büntethető szabálysértés
ebből szabálysértési gyorsított eljárás
- egyéb

3. Tárgyhónapban befejezett ügyek száma összesen:

- ezen belül: elzárással is büntethető szabálysértés
ebből szabálysértési gyorsított eljárás
- egyéb

4. A befejezett ügyek megoszlása a határozat tartama szerint:

- hatályban tartás
- megváltoztatás
- hatályon kívül helyezés és megszüntetés
- új eljárásra utasítás

5. Befejezett ügyek megoszlása:

- 0-3 hó
- 3-6 hó
- 6-12 hó
- 1-2 év
- 2 év felett

6. Tárgyhónap végén folyamatban maradt ügyek száma
összesen:

- ebből:
 - elzárással is büntethető szabálysértés
 - szabálysértési gyorsított eljárás

7. Folyamatban megmaradt ügyek megoszlása:

- 0-3 hó
- 3-6 hó
- 6-12 hó
- 1-2 év
- 2 év felett

8. A 30 napon túl írásba foglalatlan eljárást befejező határo-
zatok száma:

.....
tanácselnök/bíró

..... Fővárosi/ Megyei Bíróság

Jelentés (név) cégbíró év hónapi tevékenységéről

Munkából kiesett napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma			Érdemi ügyérkezés			Befejezések száma			Folyamatban maradt ügyek száma			Törvényes határidőn túli befejezések száma			Cégbíróság kezdeményezése alapján törölt ún. fantomcégek száma	
	Cg.	Cgt.	együtt	Cg.	Cgt.	együtt	Cg.	Cgt.		együtt	Cg.	Cgt.	együtt	jogi személyiségű cégek	jogi személyiség nélküli cégek		együtt
								összesen	ebből: a cégbír. által kezdeményezett								

.....
a bíró neve, aláírása

Ph.

..... Fővárosi/ Megyei Bíróság

Jelentés a cégbíróság év hónapi tevékenységéről

Engedélyezett	Tárgy-időszakban, havonta átlagosan ténylegesen munkát végző	Folyamatban maradt ügyek száma			Érdemi ügyérkezés			Befejezések száma			Folyamatban maradt ügyek száma			Törvényes határidőn túli befejezések száma			Cégbíróság kezdeményezése alapján törölt ún. fantomcégek száma	
		Cg.	Cgt.	együtt	Cg.	Cgt.	együtt	Cg.	Cgt.		együtt	Cg.	Cgt.	együtt	jogi személyiségű cégek	jogi személyiség nélküli cégek		együtt
									összesen	ebből: a cégbír. által kezdeményezett								
cégbírák száma																		

.....
a jelentést készítő neve, aláírása

Ph.

HATÁROZATOK

113/2011. (VII. 20.) OIT

határozat

a 2012. évben öregségi nyugdíjkorhatár betöltése miatt megüresedő bírói álláshelyek pályáztatásának előkészítése érdekében szükséges adatgyűjtés elrendeléséről

1. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács felkéri a Hivatalát annak tényleges felmérésére, hogy

a) a nyugdíjazással ténylegesen mely bíróságon (lehetőleg ítélőtáblai régióként, megyéenként csoportosítva),

aa) hány és mely igazgatási vezető, illetve milyen szakirányú szakmai vezető érintett,

ab) hány és milyen ügyszakban ítélkező egyes bíró és bírói tanács érintett,

ac) a bírói tanács esetében a tanácselnök vagy a tanács tagja érintett-e,

b) az aa) pont szerinti vezetők egyes bíróként vagy tanácselnökként, tanács tagjaként kezelnek-e peres/nem peres ügyeket, és ezeknek mennyi volt a 2011. év I. félévi havi átlaga (érkező, befejezett, az időszak végén folyamatban maradt ügyek),

c) az ab) pont szerinti egyes bírónál, tanácsnál mennyi volt a kezelt peres/nemperes ügyek 2011. év I. félévi havi átlaga (érkező, befejezett, az időszak végén folyamatban maradt ügyek),

d) az ab) pont szerinti bírók, tanácsok ügyszakában vagy/és a hasonló referádával dolgozó egyes bíró, bírói tanács ügyforgalmának havi átlaga miképpen alakult (érkező, befejezett, az időszak végén folyamatban maradt ügyek), és milyenek a befejezések időszériusági mutatói 2011. év I. félévében.

2. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács felkéri a Hivatalát annak tervezésére és prognosztizálására, hogy

a) az érintett ügyek a munkavégzés utolsó napjáig (tervezhetően a munkavégzés alóli mentesítést megelőző nap) miképpen és milyen arányban (milyen számra) csökkenthetők a minimálisra az érintett egyes bírónál,

b) az érintett tanácsok kiegészítése miképpen (felrendelés, kirendelés, kinevezés) történhet meg a tanácselnök, vagy a tanács tagjának utolsó munkavégzési napjáig (a szabadalmi tanácsokat itt szükséges kiemelni),

c) a felsőbb bíróságon megüresedő egyes bírói és tanácsnoki helyek hány, milyen ügyszakú és ügyforgalmú (2011. év I. félévi folyamatban maradt ügyek) bírókat, bírói tanácsokat érinthetnek az adott ítélőtábla, és ide tartozó megyei (fővárosi) bíróságok, valamint a megyei (fővárosi) bíróságok és a helyi bíróságok viszonylatában,

d) a helyi bírósági szinten a nyugdíjazás miatt megüresedő és a c) pont szerint prognosztizáltan megüresedő bírói álláshelyek betöltésére van-e elegendő számú és kinevezhető bírói titkár az adott megyei (fővárosi) bíróságon és a megyei (fővárosi) bíróság székhelyével egyező székhelyű ítélőtáblán van-e kinevezhető bírói titkár (2011. december 31-re prognosztizálható szám),

e) a bírói álláshelyet elnyerő, bíróvá kinevezésre kerülő bírói titkárok pótolhatók-e és miképpen (fogalmazók bírói

sági titkárrá kinevezése, külsősök felvétele bírói titkári álláshelyre).

3. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács felkéri a Hivatalát annak tervezésére és prognosztizálására, hogy a nyugdíjazásoknak a 2012. évben – az érintett bírók 2011. június havi illetményét és a 13 havi illetményük 12-ed részének együttes összegét tekintve bázis adatnak – az egyes megyei bíróságokon, ítélőtáblákon, a Legfelsőbb Bíróságon és az OIT Hivatalában mikor, mekkora, és milyen jogcímű (felmentési időre járó átlagilletmény, jubileumi jutalom stb.) költségkihatása lesz, és az érintett bíró státusza mikor üresedik meg ténylegesen. A Tanács felkéri a Hivatalat, hogy szervezeti egységek szerinti bontásban munkálja ki, hogy – a 2011. év júniusát tekintve bázisadatnak – hány és milyen besorolású (fizetési fokozat, pótlék megnevezése és összegszerűsége) bírák érintettek közvetlenül a nyugdíjazással.

4. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács felkéri a Hivatalat, hogy az 1-3. pontokban foglalt adatok tekintetében készítsen előterjesztést, és azt a Tanács 2011. szeptember havi ülésére nyújtsa be.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

114/2011. (VII. 5.) OIT

határozat

a Győri Ítélőtáblán egy bírói álláshely rendszeresítéséről

1. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a Győri Ítélőtáblán 2012. január 1-jei hatállyal egy 8. fizetési fokozatú bírói álláshelyet rendszeresít.

2. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács felkéri a Hivatalat, hogy egy bírói álláshelyhez tartozó személyi juttatás és járulékok fedezetét az intézmények közötti kiemelt előirányzatok felosztásánál vegye figyelembe, s tegyen javaslatot a Tanácsnak a Bíróságok fejezet 2012. évi költségvetésének terhére történő biztosítására.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

115/2011. (VII. 5.) OIT

határozat

a Fővárosi Ítélőtáblán egy bírói és egy tisztviselői álláshely rendszeresítéséről

1. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a Fővárosi Ítélőtáblán 2012. január 1-jei hatállyal egy 8. fizetési fokozatú bírói álláshelyet rendszeresít.

2. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács felkéri az OIT elnökét, hogy a Fővárosi Ítélőtáblán 2012. január 1-jei hatállyal egy IV/5. fizetési osztály/fokozatú tisztviselői álláshelyet rendszeresítsen.

3. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács felkéri a Hivatalat, hogy egy bírói és egy tisztviselői álláshelyhez tartozó személyi juttatás és járulékok fedezetét az intézmények

közötti kiemelt előirányzatok felosztásánál vegye figyelembe, s tegyen javaslatot a Tanácsnak a Bíróságok fejezet 2012. évi költségvetésének terhére történő biztosítására.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**116/2011. (VII. 5.) OIT
határozat**

**a 197/2008. (IX. 25.) OIT határozattal a Fővárosi
Bíróságon és a Pest Megyei Bíróságon rendszeresített
ideiglenes bírói, tisztviselői és bírósági ügyintézői
álláshelyek – a Bíróságok fejezet 2012. évi
költségvetésének várható alakulásától függő –
visszaadásáról vagy végleges rendszeresítéséről**

Az OIT szükségesnek tartja a Fővárosi Bíróságon és a Pest Megyei Bíróságon rendszeresített ideiglenes bírói, tisztviselői és bírósági ügyintézői álláshelyek véglegesítését, és felkéri az OIT elnökét, hogy a költségvetési egyeztető tárgyalások során képviselje a 197/2008. (IX. 25.) OIT határozat 4. pontja alapján a Fővárosi Bíróság és a Pest Megyei Bíróság részére ideiglenesen engedélyezett álláshelyek végleges álláshelyekké alakításának finanszírozásához szükséges előirányzat biztosítását.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**117/2011. (VII. 5.) OIT
határozat**

**az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb
törvények módosításáról szóló T/3522. számú
törvényjavaslatról, különös tekintettel a bíróságokon
folyamatban lévő ügyekre**

1. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács az előterjesztést és a kiegészítő előterjesztést elfogadja.

2. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elengedhetetlennek tartja a törvényjavaslat végrehajtásához szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítását, a következők szerint:

a) 2012. január 1-jétől a Bíróságok fejezet költségvetésében 1.062.675.444 Ft fejlesztési többletet,

b) a már folyamatban lévő ügyek intézéséhez 2011. évre a céltartalék terhére 340.000.000 Ft-ot.

3. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács felkéri elnökét, hogy a 2. pontban írt igényeket képviselje.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

SZEMÉLYI RÉSZ

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

A Magyar Köztársaság elnöke

dr. Darvasi Szilviát, a Siklósi Városi Bíróság bíráját,
dr. Kormos Jánost, a Debreceni Ítéltábla titkárát,
dr. Molnár Sándort, a Pesti Központi Kerületi Bíróság titkárát,
dr. Palotás Gergely Pétert, a Pesti Központi Kerületi Bíróság titkárát,
dr. Papp Tibort, a Pesti Központi Kerületi Bíróság titkárát,
dr. Pusztai-Sznyida Barbarát, a Szarvasi Városi Bíróság titkárát és

dr. Varga Vivien Édát, a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság titkárát a 2011. augusztus 1. napjától 2014. július 31. napjáig terjedő időtartamra,

dr. Ferencz Szilviát, a Kecskeméti Városi Bíróság titkárát,
dr. Széredi Andrást, a Győri Városi Bíróság titkárát és
dr. Szunyog Tibort, a Miskolci Városi Bíróság titkárát a 2011. szeptember 1. napjától 2014. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra,

dr. Balás Zsoltot, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bíráját,

dr. Csáki Katalint, a Nyíregyházi Városi Bíróság bíráját,
Kissné dr. Gyuris Patrícia Andreát, a Szegedi Városi Bíróság bíráját,

dr. Pápai Zsuzsanna Évát, a Tatabányai Városi Bíróság bíráját,

Pócza Róbertet, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját,
dr. Turóczi Lászlót, a Debreceni Városi Bíróság bíráját,
dr. Urbán Rékát, a Szolnoki Városi Bíróság bíráját és

dr. Vadász Viktort, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját 2011. augusztus 1. napjától,

dr. Czikkajló Adámot, a Székesfehérvári Városi Bíróság bíráját,

dr. Égető Sándor Lajost, a Makói Városi Bíróság bíráját,
dr. Pabos Attilát, a Miskolci Városi Bíróság bíráját és
dr. Papp Krisztinát, a Győri Városi Bíróság bíráját 2011. szeptember 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak

k i n e v e z t e,

dr. Szívós Máriát, a Fővárosi Bíróság tanácselnökét 2011. augusztus 31-ei hatállyal,

dr. Szabó Noémi Annát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját 2011. szeptember 15-ei hatállyal – lemondásukra tekintettel –,

Süliné dr. Tőzser Erzsébetet, a Debreceni Ítéltábla tanácselnökét 2011. december 14-ei hatállyal,

dr. Kertészné dr. Princzinger Mártát, a Fővárosi Ítéltábla kollegiumvezetőjét, címzetes legfelsőbb bírósági bírót, bírósági tanácsost 2011. december 15-ei hatállyal,

dr. Vrábl Esztert, a Fővárosi Bíróság tanácselnökét 2011.

december 30-ai hatállyal,

dr. Endrődiné dr. Mészáros Gabriellát, a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság tanácselnökét,

dr. Kassainé dr. Ádám Olgát, a Békés Megyei Bíróság tanácselnökét,

dr. Márton Máriát, a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság tanácselnökét és

dr. Papp Sándornét, a Debreceni Munkaügyi Bíróság elnökét, címzetes megyei bírósági bírót 2011. december 31-ei hatállyal – nyugállományba helyezés iránti kérelmükre – bírói tisztségükből

felmentette.

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS SZEMÉLYI HATÁROZATAI

47/2011. (III. 10.) OIT
határozat

a bírának és igazságügyi alkalmazottnak Juhász
Andor díj adományozásáról és a 2011. évi
címadományozásról

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

Juhász Andor díj arany fokozata kitüntetést adományoz

dr. Borda Edítnek, a Fővárosi Bíróság bírájának,

dr. Bősinger Zsuzsannának, a Legfelsőbb Bíróság tanácselnökének,

dr. Horváth Ibolyának, a Legfelsőbb Bíróság bírájának,

dr. Molnár Ambrusnak, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökének, ítéltáblára beosztott legfelsőbb bírósági bírónak,

dr. Nebrer Péternek, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökének,

Juhász Andor díj ezüst fokozata kitüntetést adományoz

dr. Hegyi Antalnénak, a Fejér Megyei Bíróság bírájának,

dr. Katona Tibornak, a Szegedi Ítéltábla bírájának,

dr. Pappné dr. Makka Évának, a Nógrád Megyei Bíróság tanácselnökének,

dr. Pilisbgyi Máriának, a Legfelsőbb Bíróság nyugalmazott bírájának,

dr. Révész Zsuzsannának, a Pest Megyei Bíróság tanácselnökének,

dr. Saághy Ferencnek, a Baranya Megyei Bíróság tanácselnökének,

Süliné dr. Tőzsér Erzsébetnek, a Debreceni Ítéltábla tanácselnökének,

dr. Szőke Zoltánnak, a Szombathelyi Munkaügyi Bíróság elnökének,

Szűlvásyné dr. Futó Rózának, a Békéscsabai Városi Bíróság elnökének,

Takács Istvánné dr. Varga Erzsébetnek, a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság tanácselnökének,

Takácsné dr. Szabados Katalinnak, a Zalaegerszegi Városi Bíróság elnökhelyettesének,

Tóthné dr. Révész Annának, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság tanácselnökének,

dr. Tóth Tibornak, a Fővárosi Bíróság tanácselnökének,

dr. Ungvári Istvánnának, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság tanácselnökének,

dr. Veszely Józsefnek, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökének,

Juhász Andor díj bronz fokozata kitüntetést adományoz

Bakonyi Jánosnénak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság irodavezetőjének,

Bánvölgyi Ottónénak, a Miskolci Városi Bíróság tisztviselőjének,

Bot Sándornénak, a Legfelsőbb Bíróság fizikai dolgozójának,

Bíró Józsefnének, a Szegedi Ítéltábla tisztviselőjének,

Czifra Katalin Magdolnának, a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság osztályvezetőjének,

dr. Csekő Bélánénak, a Miskolci Városi Bíróság végrehajtási ügyintézőjének,

Cser Gábornénak, a Fejér Megyei Bíróság főosztályvezetőjének,

Csiki Györgynének, a Legfelsőbb Bíróság főosztályvezető-helyettesének,

Futaki Lászlónénak, a Szegedi Ítéltábla irodavezetőjének,

Herzegné Erdős Évának, a Fővárosi Ítéltábla csoportvezetőjének,

Illés Zoltánnak, a Pécsi Ítéltábla gépkocsivezetőjének,

Kovács Jánosnénak, a Kecskeméti Városi Bíróság tisztviselőjének,

Kovács Erzsébetnek, a Lenti Városi Bíróság irodavezetőjének,

Molnárné Káplár Melindának, a Nógrád Megyei Bíróság tisztviselőjének,

Nagy Istvánnénak, a Nagykanizsai Városi Bíróság irodavezetőjének,

Nyikos Sándornénak, a Győri Ítéltábla irodavezetőjének,

Rideghné Thürmer Juditnak, a Komlói Városi Bíróság tisztviselőjének,

Stier Istvánnénak, a Békés Megyei Bíróság irodavezetőjének,

Szarka Kálmánnénak, a Fővárosi Bíróság irodavezetőjének,

Tarnóczi Józsefnek, a Szekszárdi Városi Bíróság tisztviselőjének.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2011. július 15-ei hatállyal

címzetes legfelsőbb bírósági bíró címet
a d o m á n y o z

dr. Nagy Zoltánnak, a Győri Ítéltábla kollégiumvezetőjének.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2011. július 15-ei hatállyal

címzetes táblabíró bíró címet
a d o m á n y o z

dr. Kovács Istvánnak, a Nógrád Megyei Bíróság kollégiumvezetőjének.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2011. július 15-ei hatállyal

címzetes megyei bírósági bíró címet
a d o m á n y o z

a Fővárosi Bíróság területén

dr. Brátán Évának, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírájának,

dr. Horváth Ildikónak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság területén

dr. Patik Antónia Tiindének, a Miskolci Városi Bíróság csoportvezető bírójának,

Patakiné dr. Teremi Zsuzsanna Máriának, a Miskolci Munkaügyi Bíróság bírójának,

dr. Vincze Emesének, a Miskolci Városi Bíróság bírójának,

a Fejér Megyei Bíróság területén

dr. Veresné dr. Aporfi Mártának, a Bicskei Városi Bíróság bírójának,

a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság területén

Szakácsné dr. Vöö Mártának, a Győri Városi Bíróság bírójának,

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság területén

Csirmazné dr. Seres Mariannának, a Debreceni Városi Bíróság bírójának,

a Heves Megyei Bíróság területén

dr. Vitai Erzsébetnek, az Egri Városi Bíróság bírójának,

a Somogy Megyei Bíróság területén

dr. Völgyiné dr. Radnai Editnek, a Kaposvári Városi Bíróság elnökhelyettesének,

a Tolna Megyei Bíróság területén

dr. Csernák Istvánnak, a Tamási Városi Bíróság elnökének,
dr. Szabó Jánosnak, a Szekszárdi Városi Bíróság bírójának.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2011. július 15-ei hatállyal

főtanácsos címet

a d o m á n y o z

a Legfelsőbb Bíróság területén

Rácz Csillának, a Legfelsőbb Bíróság osztályvezetőjének,

a Baranya Megyei Bíróság területén

Dömse Valériának, a Baranya Megyei Bíróság bírósági ügyintézőjének,

Kónya Krisztinának, a Baranya Megyei Bíróság bírósági ügyintézőjének,

a Pest Megyei Bíróság területén

Borbély Ilonának, a Pest Megyei Bíróság főosztályvezetőjének.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2011. július 15-ei hatállyal

tanácsos címet

a d o m á n y o z

a Fővárosi Bíróság területén

Béres Tamásnének, a Fővárosi Bíróság osztályvezetőjének,
Kocsnerné Bócs Ildikónak, a Budai Központi Kerületi Bíróság tisztviselőjének,

Korán Attilánének, a Fővárosi Bíróság csoportvezető-helyettesének,

Major Lászlónének, a Pesti Központi Kerületi Bíróság irodavezetőjének,

Nyíri Sándornének, a Fővárosi Bíróság tisztviselőjének,

Vincze Istvánnének, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság irodavezetőjének,

a Bács-Kiskun Megyei Bíróság területén

Csorba Editnek, a Bács-Kiskun Megyei Bíróság irodavezetőjének,

a Békés Megyei Bíróság területén

Dobroczi Mihálynének, a Békéscsabai Városi Bíróság tisztviselőjének,

a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság területén

Árva Gyulánének, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság tisztviselőjének,

Tóth Imrénének, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság tisztviselőjének,

a Fejér Megyei Bíróság területén

Bertalan Ferenének, a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság irodavezetőjének,

Szívós Károlynének, a Fejér Megyei Bíróság tisztviselőjének,

Zsigovicsné Erdélyi Andreának, a Fejér Megyei Bíróság tisztviselőjének,

a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság területén

Kószás Lászlónének, a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság irodavezetőjének,

a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság területén

Czégényné Esze Aliznak, a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság tisztviselőjének,

a Vas Megyei Bíróság területén

Gálos Dezsőnének, a Vas Megyei Bíróság tisztviselőjének.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke

48/2011. (III. 10.) OIT

határozat

a Bírósági Szolgálatért Oklevél 2011. évi adományozásáról

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Bírósági Szolgálatért Oklevélben elismerését fejezi ki 50 éves bírósági szolgálata alkalmából

Hatházi Istvánnének, a Legfelsőbb Bíróság tisztviselőjének,

Pardi Erikának, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság csoportvezetőjének, tanácsosnak.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke

**107/2011. (VII. 5.) OIT
határozat**

a bírák kinevezése tárgyában készült július havi előterjesztésről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a bírák kinevezése tárgyában készült július havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**108/2011. (VII. 5.) OIT
határozat**

a bírák felmentése tárgyában készült július havi előterjesztésről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a bírák felmentése tárgyában készült július havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**109/2011. (VII. 5.) OIT
határozat**

a közigazgatási perekben eljáró bírák kijelöléséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács dr. Zolnayné dr. Gémes Andreát, a Kecskeméti Városi Bíróság bíráját, dr. Nagy Zsófiát, a Debreceni Városi Bíróság bíráját, dr. Gottlieb Lászlót, a Győri Városi Bíróság bíráját és dr. Bokros-Hóbor Tímeát, a Tatabányai Munkaügyi Bíróság bíráját 2011. augusztus 1. napjától közigazgatási perekben eljáró bírónak jelöli.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**110/2011. (VII. 5.) OIT
határozat**

a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélkező bíró kijelöléséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács dr. Romwalter Pétert, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját 2011. augusztus 1. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélkező bírónak jelöli.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**111/2011. (VII. 5.) OIT
határozat**

a határozott időre kinevezett bírák határozatlan időre történő kinevezése tárgyában készült július havi előterjesztésről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a határozott időre kinevezett bírák határozatlan időre történő kinevezése tárgyában készült július havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**112/2011. (VII. 5.) OIT
határozat**

a határozott időre kinevezett bíró újra határozott időre történő kinevezése tárgyában készült július havi előterjesztésről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a határozott időre kinevezett bíró újra határozott időre történő kinevezése tárgyában készült július havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**118/2011. (VII. 5.) OIT
határozat**

a Zala Megyei Bíróság elnöke, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács tagja részére „Pro Facultate Iuridico-Politica Universitatis Quinqueecclesiensis” érdemérem arany fokozata adományozásáról

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács egyetért dr. Magyar Károly, a Zala Megyei Bíróság elnöke, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács tagja részére „Pro Facultate Iuridico-Politica Universitatis Quinqueecclesiensis” érdemérem arany fokozatának adományozásával.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

Beosztások

**Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
a 107/2011. (VII. 5.) OIT határozattal**

dr. Pusztai-Sznyida Barbarát a Békés Megyei Bíróságra,
dr. Széredi Andrást a Győri Városi Bíróságra és
dr. Szunyog Tibort az Encsi Városi Bíróságra – határozott időtartamra – bírói munkakörbe

beosztotta.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke

dr. Kormos Jánost a Debreceni Városi Bíróságra,
dr. Molnár Sándort, a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,
dr. Palotás Gergely Pétert, a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,
dr. Papp Tibort, a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,
dr. Varga Vivien Édát, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra és
dr. Ferencz Szilviát, a Kecskeméti Munkaügyi Bíróságra
 – határozott időtartamra – bírói munkakörbe

beosztotta.

**AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
 HIVATALA VEZETŐJÉNEK
 SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának vezetője

Hornáth Ritát, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala tisztviselőjét 2011. július 11. napjától – kérelmére – az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala Bírósági Igazgatási Főosztályának Statisztikai Osztályára tisztviselői munkakörbe

beosztotta,

dr. Solt Pálnak, a Magyar Bíróképző Akadémia igazgatójának az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalánál fennálló szolgálati jogviszonyát 2011. július 31. napjával – közös megegyezéssel –

megszüntette.

**A FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA ELNÖKÉNEK,
 A MEGYEI BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK,
 VALAMINT A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG ÉS A VAS
 MEGYEI BÍRÓSÁG ELNÖKHELYETTESEINEK
 SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

A Fővárosi Ítéltábla elnöke

dr. Debre Magdolnát, a Fővárosi Ítéltábla bírósági titkárát 2011. július 1. napjától a Budai Központi Kerületi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

át helyezte.

A Fővárosi Bíróság elnökhelyettese

dr. Kaufmann Bettinát, a Budai Központi Kerületi Bíróságra 2011. május 23. napjától,
dr. Pfejffer János Józsefet, a Pesti Központi Kerületi Bíróságra 2011. július 11. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

dr. Demeter Zsuzsannát, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját 2011. szeptember 1. napjától – áthelyezésével egyidejűleg – a Fővárosi Bíróságra megyei bírósági bírói munkakörbe

beosztotta,

dr. Kaufmann Bettinát 2011. július 11. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnöke

dr. Febér Zoltánt, a Kecskeméti Városi Bíróságra 2011. június 15. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

A Csongrád Megyei Bíróság elnöke

dr. Hornáth-Tóth Imolát 2011. július 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Fejér Megyei Bíróság elnöke

dr. Kollárné dr. Varga Beátát a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróságra 2011. június 22. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság elnöke

dr. Köny Istvánt és

dr. Rózsavölgyi Bencét 2011. június 1. napjától,

dr. Óri Aliz Ildikót 2011. június 15. napjától a Debreceni Városi Bíróságra,

dr. Szabó Piroskát a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságra 2011. július 1. napjától bírósági titkári,

dr. Szabó Juditot a Debreceni Városi Bíróságra 2011. június 1. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte,

dr. Óri Aliz Ildikót 2011. június 15. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Nógrád Megyei Bíróság elnöke

dr. Szlobodnyik András Győzőt a Balassagyarmati Városi Bíróságra 2011. július 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

dr. Lenténé dr. Szombati Annamáriát, a Balassagyarmati Városi Bíróság bíróját 2011. augusztus 1. napjától – áthelyezésével egyidejűleg – a Nógrád Megyei Bíróságra megyei bírósági bírói munkakörbe

beosztotta.

A Pest Megyei Bíróság elnöke

dr. Vavrob Géza Alajost a Dabasi Városi Bíróságra 2011. július 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

és 2011. július 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Vas Megyei Bíróság elnökhelyettese

dr. Milkovics Petrát a Szombathelyi Városi Bíróságra 2011. június 15. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte.

A Veszprém Megyei Bíróság elnöke

dr. Vargáné dr. Keresztes Klárát, a Zirci Városi Bíróság elnöke két 2011. október 1. napjától – áthelyezésével egyidejűleg – a Veszprém Megyei Bíróságra megyei bírósági bírói munkakörbe

beosztotta.

SZEMÉLYI HÍREK**Szolgálati viszony megszűnések**

Szolgálati viszonya megszűnt közös megegyezéssel

Rohácsné dr. Diczkó Mariannának, a Nyíregyházi Városi Bíróság bírósági titkárának 2011. június 30. napjával,

dr. Kegye Szilárdnak, a Dabasi Városi Bíróság bírósági titkárának,

dr. Lyócsa Mónikának, a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság bírósági titkárának és

dr. Sztána Beatrixnek, a Fejér Megyei Bíróság bírósági titkárának 2011. július 31. napjával.

Szolgálati viszonya megszűnt határozott idejű kinevezése lejártával

dr. Kőniger Juditnak, a Fővárosi Bíróság bírósági titkárának 2011. június 30. napjával.

Igazolványok érvénytelenítése

Dr. Szabó Noémi Annának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának az **AA 106419** sorszámú bírói,

Sági Józsefnének, a Budai Központi Kerületi Bíróság írnokának a **BA 169223** sorszámú igazságügyi alkalmazotti és ifj. Orell Zsolt önálló bírósági végrehajtó-jelöltnek a **DD 900749** sorszámú végrehajtói igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

Halálozás

Benedek Attiláné, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának tisztviselője 2011. július 7. napján 67. életévében elhunyt.

PÁLYÁZATOK**Bírói állásra kiírt pályázatok****Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke pályázatot hirdet**

1. a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (B. III. Csoport) 2 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2011. szeptember 20. napja.

A pályázatokat a Fővárosi Bíróság elnökhelyetteséhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

2. a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságon 1 megyei elsőfokú gazdasági ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. augusztus 25. napja.

A pályázatot a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság elnökéhez (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.) kell benyújtani.

3. a Gyöngyösi Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. szeptember 30. napja 12.00 óra.

4. a Gyöngyösi Városi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. szeptember 30. napja 12.00 óra.

A 3-4. szám alatti pályázatokat a Heves Megyei Bíróság elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy u. 1.) kell benyújtani.

5. a Nagyatádi Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. augusztus 25. napja.

A pályázatot a Somogy Megyei Bíróság elnökéhez (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.) kell benyújtani.

Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (Bjt.) 3. §-ának (1), (2), (6) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén azonban a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 7. §-ának (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 3. §-a (1) bekezdésének f) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően gyonyonnyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályaaalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályaaalkalmassági vizsgálat elvégzésének

eredményként kiállított érvényes vizsgálati eredményt. A pályázó – ha ilyen nem rendelkezik – a pályáalkalmassági vizsgálat kezdeményezését a kérelem másolatának és a kérelem ajánlott, vagy tértivevény külön szolgáltatással való feladását tanúsító okiratnak a csatolásával, vagy a kezdeményezést tartalmazó okirat érkeztető bélyegzővel ellátott példányának mellékelésével igazolja.

A pályázatokat a Bjt. 8. §-a (2) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (3) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról és a bírói állás pályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a közjegyző által hitelesített jogi diplomamásolatot, jogi szakvizsga bizonyítványt,
- hatósági bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 3. §-a (2) bekezdésének a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,
- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági bizonyítvány igénylésekor az „Adattovábbítás iránti kéréslap”-on az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázónak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 62/A. §-ának (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

Bérezés: a Bjt. és a 90/2002. (V. 8.) OIT határozat szerint.

A bírói állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 7. §-ának (4) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke elutasítja.

Bírósági titkári állásra kiírt pályázatok

A Békés Megyei Bíróság elnöke pályázatot hirdet

a Battonyai Városi Bíróságon 1 bírósági titkári állás betöltésére.

Az álláshelyre azok kaphatnak kinevezést, akik kinevezett bírósági titkárok, illetőleg rendelkeznek a bírósági titkári kinevezés feltételeivel.

A pályázat benyújtásának határideje:

2011. október 31. napja.

A pályázat elbírálásának határideje:

2011. november 15. napja.

A pályázatot a Békés Megyei Bíróság elnökéhez (5700 Gyula, Béke sgt. 38.) kell benyújtani.

A Tolna Megyei Bíróság elnöke pályázatot hirdet

az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) 14. § (1) bekezdés alapján **a Szekszárdi Városi Bíróságon 1 bírósági titkári állás betöltésére.**

Az álláshelyre azok pályázhatnak, akik már kinevezett bírósági titkárok, illetve azok pályázhatnak és kaphatnak kinevezést, akik az Iasz. 11. §-ának (2), (4) és (5) bekezdésében, valamint a 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.

A bírósági titkári kinevezésre pályázónak **hatósági bizonyítvánnyal** igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. (A már kinevezett bírósági titkárok esetében nincs szükség hatósági bizonyítvány beszerzésére.)

A hatósági bizonyítvány tekintetében az „Adattovábbítás iránti kéréslap”-on az adattovábbítás címzettjeként a Tolna Megyei Bíróságot kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A bírósági titkári kinevezésre pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy a bírák és bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott vizsgálatnak aláveti magát, és annak költségét megfizeti. Kinevezés esetén a vizsgálat költségét a Tolna Megyei Bíróság megtéríti.

A pályázónak a pályázathoz – **a pályázati határidő utolsó napjáig** – mellékelnie kell:

1. önéletrajzot,
2. közjegyző által hitelesített jogi diploma másolatát,
3. közjegyző által hitelesített jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát,
4. igazolást a hatósági bizonyítvány igényléséről,
5. 2 db fényképet,
6. érvényes pályáalkalmassági összefoglaló véleményt (Iasz. 13. § (1) bekezdés szerint),
7. nyilatkozatot

- az Iasz. 13. §-ának (1) bekezdése alapján az 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendelet 8. §-ának (2) bekezdésében foglaltak szerint a pályáalkalmassági vizsgálatához való hozzájárulásáról, illetve a 10. §-ának (2) és (3) bekezdése szerint a vizsgálat költségének megfizetéséről,

- a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségvállalásról.

A bírósági titkár illetményére az Iasz. rendelkezései az irányadók.

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük, a hiányosan vagy késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatok benyújtásának határideje:

2011. szeptember 15. napja.

A pályázatot a Tolna Megyei Bíróság elnökéhez (7100 Szekszárd, Dózsa György u. 2.) kell benyújtani.

Bírósági fogalmazói állásra kiírt pályázatok

A Fővárosi Ítéltábla elnöke

a Fővárosi Ítéltáblán 7,

a Fővárosi Bíróság elnökhelyettese

a Fővárosi Bíróságon 20,

a Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnöke

a Bajai Városi Bíróságon 1,
 a Kecskeméti Városi Bíróságon 1,
 a Kiskunhalasi Városi Bíróságon 1,
 a Kunszentmiklósi Városi Bíróságon 1,

a Békés Megyei Bíróság elnöke

a Battonyai Városi Bíróságon	1,
a Szeghalmi Városi Bíróságon	1,
a Békési Városi Bíróságon	1,

a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnöke

a Miskolci Városi Bíróságon	6,
a Kazincbarcikai Városi Bíróságon	1,
az Ózdi Városi Bíróságon	1,
a Szerencsi Városi Bíróságon	1,
a Szikszói Városi Bíróságon	1,

a Fejér Megyei Bíróság elnöke

a Székesfehérvári Városi Bíróságon	2,
------------------------------------	----

a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság elnöke

a Győri Városi Bíróságon	3,
a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságon	1,
a Soproni Városi Bíróságon	1,

a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság elnöke

a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságon	1,
--------------------------------	----

a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság elnöke

az Esztergomi Városi Bíróságon	1,
a Komáromi Városi Bíróságon	1,

a Nógrád Megyei Bíróság elnöke

a Salgótarjáni Városi Bíróságon	2,
a Nógrád Megyei Bíróságon	1,

a Pest Megyei Bíróság elnöke

a Pest Megyei Bíróságon	5,
-------------------------	----

a Somogy Megyei Bíróság elnöke

a Barcsi Városi Bíróságon	1,
a Nagyatádi Városi Bíróságon	1,
a Marcali Városi Bíróságon	1,

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság elnöke

a Nyírbátori Városi Bíróságon	1,
-------------------------------	----

a Tolna Megyei Bíróság elnöke

a Szekszárdi Városi Bíróságon	2,
a Tamási Városi Bíróságon	1

bírósági fogalmazói állás betöltésére pályázatot hirdet.

Az állásokra azok a választójoggal rendelkező, magyar állampolgárok pályázhatnak, akik egyetemi állam- és jogtudományi diplomával rendelkeznek, és hatósági bizonyítvánnyal igazolják azt a tényt, hogy az igazságügyi alkalmazottak

szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) 11. §-a (4) és (5) bekezdésében meghatározott körülmény velük szemben nem áll fenn.

A hatósági bizonyítvány igénylésekor az „Adattovábbítási iránti kéréslap”-on az adattovábbítás címzettjeként az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalát kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdésében megjelölt törvényi rendelkezések alapján jogosult az adatok kezelésére.

A bírósági fogalmazói kinevezésre pályázók a pályázati eljárásra és a pályázat elbírálásának módjára vonatkozóan a bírósági fogalmazók joggyakorlatáról és képzéséről szóló, többször módosított 11/1999. (X. 6.) IM rendelet rendelkezéseiből és – a www.birosag.hu weboldalon, az OIT döntései között megtalálható – a bírósági fogalmazók felvételi versenyvizsgájának részletes szabályairól szóló, módosított 2007. évi 5. számú OIT szabályzatból tájékozódhatnak.

A jelentkezők a pályázathoz csatolják

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,

- kitöltött jelentkezési lapot (a nyomtatvány a Legfelsőbb Bíróságon, az ítéletáblakon, a megyei (fővárosi) bíróságokon és az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának Magyar Bíróképző Akadémiáján beszerezhető, valamint a www.birosag.hu honlapról letölthető).

A bírósági fogalmazó illetményére az Iasz. rendelkezései, az egyéb juttatásokra az Országos Igazságszolgáltatási Tanács egyéb juttatásokról szóló 2005. évi 2. számú szabályzatának rendelkezései az irányadók.

A sikeres fogalmazói vizsgán elért pontszám egymagában nem elegendő és nem egyedüli feltétele a fogalmazói kinevezésnek.

A pályázatok (és a pályázat részeként a hatósági bizonyítvány) beérkezésének határideje:

2011. szeptember 30. napjának 14.00 órája

A pályázatok elbírálásának határideje:

2011. december 31. napja.

Az állások betöltésének időpontja:

2012. január 1. napja.

A pályázatokat egy példányban az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala Bírósági Igazgatási Főosztálya Humánpolitikai Osztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell személyesen, vagy postai úton benyújtani.

Bírósági végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázat***A Pest Megyei Bíróság elnöke pályázatot hirdet*****a Budaörsi Városi Bíróságon 1 végrehajtási ügyintézői állás betöltésére.**

Végrehajtási ügyintézővé a bírósági végrehajtásról szóló, többször módosított 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 263. §-a (2) bekezdésében, a 233. §-a (1) bekezdésének a)-e) pontjaiban foglaltak figyelembevételével az nevezhető ki, aki magyar állampolgár, a 24. életévét betöltötte, választójoggal, felsőfokú iskolai végzettséggel és végrehajtási ügyintézői vizsgával rendelkezik.

Nem nevezhető ki végrehajtási ügyintézővé, aki a Vht. 233. §-a (2) bekezdésének hatálya alá esik.

A pályázó a pályázat benyújtásával egyidejűleg igazolja a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, továbbá ható-

sági bizonyítvánnyal igazolja, hogy a Vht. 233. §-a (2) bekezdésének a)-d) pontjaiban meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn.

A hatósági bizonyítvány tekintetében az „Adattovábbítás iránti kéréslap”-on az adattovábbítás címzettjeként a Pest Megyei Bíróság Humánpolitikai, Igazgatási és Oktatási Főosztályát kell megjelölni, amely szerv az 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell a 16/2001. (X. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 17. §-a folytán alkalmazott 10. §-ának (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok hiteles másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- pályamunkát (8002/2001. IK. 12.) IM tájékoztató, illetve az R. 10/A. §-a szerint,
- igazolást a hatósági bizonyítvány igényléséről,
- 2 db fényképet,
- az összeférhetetlenségnek a kinevezés esetére vállalt megszüntetésére vonatkozó nyilatkozatot,
- a pályázó köztartozás-mentességének igazolására szolgáló iratot,
- csatolni kell továbbá a pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kinevezése esetén az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 1. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a saját és a vele egy háztartásban élő hozzátartozók jövedelmi, érdekeltségi és vagyoni helyzetéről vagyonyilatkozatot tesz.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatokat a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. augusztus 31. napja.

A pályázatot a Pest Megyei Bíróság elnökéhez (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) kell benyújtani.

UNIÓS JOGI TANÁCSADÓ

Összefoglaló az Európai Bírósághoz újonnan érkezett magyar előzetes döntéshozatali kérelmekről
(ügyszám és ügy neve, utaló bíróság, beérkezés dátuma, téma)

C-218/11 Hochtief Construction AG / Fővárosi Ítéltábla / 2011. május 11. / *Közbeszerzések*

A Hochtief AG anyavállalat 100%-os tulajdonában álló Hochtief Construction AG magyarországi fióktelepe egy gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárásban kívánt ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő (az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság) a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételeként megállapított gazdasági és pénzügyi alkalmasság követelménye tekintetében előírta, hogy az ajánlattevőknek be kell nyújtaniuk az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó beszámolójukat. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban minimumkövetelményként azt határozta meg, hogy az említett beszámolók szerinti, mérleg szerinti eredmény nem lehet egynél több alkalommal negatív.

A Hochtief Construction AG szerint a részvételi felhívásnak az említett követelménye a más EU-tagállamok (például Németország) számviteli szabályai szerint működő cégeket hátrányosan érinti a magyarországi honosságú cégekhez képest. A német cég ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy minden évben át kell adnia az anyavállalatának az elért nyereségét, és emiatt, valamint a nyereség átadását szabályozó német számviteli előírások alkalmazása következtében a mérlege rendszeresen negatív, vagy nulla. A magyar hatóságok azon észrevételével kapcsolatban, hogy az alkalmasságát megfelelő külső cégek bevonásával is igazolhatta volna, a német cég kifejtette, hogy nem állt szándékában külső erőforrást igénybe venni a pénzügyi alkalmasságának igazolására.

A felmerült jogvitában eljáró Fővárosi Ítéltábla azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az ajánlatkérő az uniós közbeszerzési irányelv értelmében jogosult-e az ajánlattevő gazdasági és pénzügyi alkalmasságáról kizárólag egyetlen mutatószám, a mérleg szerinti eredmény alapján dönteni, amely ráadásul az egyes tagállamok számviteli jogszabályai szerint eltérő tartalommal bír. A magyar bíróság azt is szeretné megtudni, hogy a nemzeti számviteli jogszabályok közötti különbségek korrekciójaként elégséges-e az ajánlatkérő részéről a külső erőforrás bevonása lehetőségének biztosítása vagy az alkalmasság igazolásának más módjait is nyitva kell hagynia az ajánlattevő számára.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-254/11 Shomodi / Legfelsőbb Bíróság / 2011. május 25. / *Külső határok*

A Schengeni övezetbe való belépést és az ottani tartózkodást szabályozó általános rendelkezésektől eltérő előírások vonatkoznak a Schengeni határokkal szomszédos, nem EU államok e határok közelében lakó polgárai kishatárforgalom keretében történő beutazására és tartózkodására. A kishatárforgalomról szóló uniós rendelet értelmében az így beutazó nem EU polgárok csak a számukra kishatárforgalmi engedélyt kiadó uniós tagállam érintett határ menti területén tartózkodhatnak úgy, hogy folyamatos tartózkodásuk leg hosszabb ideje nem haladhatja meg a három hónapot.

Egy kishatárforgalmi engedéllyel rendelkező ukrán állampolgár Záhonytól kívánt hazánk és az EU területére lépni, azonban a belépést a magyar hatóságok azzal az indokkal tagadták meg, hogy a kérelmező a szándékolt belépést megelőző, kevesebb mint hat hónapos időszakban már 105 napot tartózkodott Magyarországon. Márpedig a kishatárforgalomról szóló rendelet végrehajtása céljából elfogadott magyar-ukrán megállapodás szerint a kishatárforgalmi engedély az első beutazástól számított hat hónapos időszakon belül csak legfeljebb három hónapos folyamatos tartózkodásra jogosítja a határmenti lakost. A magyar hatóságok szerint tehát a hat hónapon belül történt beutazásokat össze kell adni, és amint összegyűlik a három hónapos tartózkodás, úgy a további beutazást és tartózkodást az első beutazástól számított hat hónapos időszak végéig meg kell tagadni. Álláspontjuk szerint ráadásul csak az ez értelmezés felel meg az Unióba történő beutazás általános szabályait meghatározó schengeni jog hasonló tartalmú rendelkezéseinek.

A jogvitában eljáró Legfelsőbb Bíróság azzal a kérdéssel fordult az Európai Bírósághoz, hogy a rendelet három hónapos maximális tartózkodást előíró rendelkezését lehet-e úgy értelmezni, hogy a tartózkodás megszakítása, majd újabb

beutazás esetén az érintett ismét jogosult lesz három hónapos tartózkodásra. A Legfelsőbb Bíróság lényegében arra is kíváncsi, hogy a magyar-ukrán megállapodásnak a három hónapos maximális tartózkodást egy hat hónapos időkeretbe foglaló rendelkezése összhangban van-e a rendelettel.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-273/11 Mecsek-Gabona / Baranya Megyei Bíróság / 2011. június 3. / *Adózás*

Egy mezőgazdasági termékek nagykereskedelmével foglalkozó magyar cég nagy mennyiségű repcét adott el egy olasz vállalkozásnak. A termékértékesítés áfa-mentesen történt, mivel a magyar és az annak alapját képező uniós áfa-szabályozás értelmében nem adókötelesek az olyan ügyletek, amelyek eredményeként az értékesített termékeket igazoltan egy másik EU-tagállamba szállítják.

Miután a magyar adóhatóság megállapította, hogy az olasz cég adószáma érvénytelen, illetve, hogy a társaság kiléte az olasz adóhatóság előtt ismeretlen, az ügylet után be nem fizetett áfa tekintetében adóhiányt állapított meg, és a repcét eladó cégre adóbírságot, valamint késedelmi pótlékot szabott ki. Az adóhatóság álláspontja szerint a magyar cég nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani, hogy a termék elhagyta az országot, ennek hiányában pedig az ügyletet áfa-kötelesnek kell tekintetni.

A magyar cég viszont úgy véli, hogy ő a maga részéről mindent megtett az ügylet szabályos lebonyolítása érdekében, és a tőle telhető módon partnere megbízhatóságát is ellenőrizte. Többek között információkat kért és kapott az olasz cég adószámának az ügylet időpontjában fennálló érvényességéről, a saját telephelyén felrakta a vevő által biztosított külföldi szállítójárművekre az árut, amelynek tulajdonjoga a felrakodással egyidejűleg átszállt a vevőre, illetve a fuvarokmányokat is megfelelően kitöltötte. Az eladó cég tehát úgy véli, hogy neki nem róhatóak fel a vevő által elkövetett szabálytalanságok, ezért az adóhatóság adóhiányt megállapító határozatát bírósági úton támadta meg.

Az ügyben eljáró Baranya Megyei Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az áfa-mentes értékesítés szabályainak alkalmazásához elegendő volt-e, hogy az eladó meggyőződött az árunak a telephelyéről való szabályszerű elszállításáról, vagy meg kellett volna bizonyosodnia arról is, hogy az eladott termék az államhatárt átlépte, és azt egy másik uniós államba szállították. A magyar bíróság arra is kíváncsi, hogy az áfa fizetési kötelezettség szempontjából van-e jelentősége annak, hogy az olasz cég adószámát az olasz adóhatóság – az ügyletet megelőző időpontra – visszamenőleges hatállyal törölte.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-324/11 Tóth / Legfelsőbb Bíróság / 2011. június 29. / *Adózás*

Egy egyéni vállalkozó fővállalkozóknak, mint megrendelőnek végzett építőipari tevékenységet. Az egyéni vállalkozó különböző kőművesmunkák, illetve falazási munkák elvégésébe alvállalkozóként bevont egy másik egyéni vállalkozót is. Az alvállalkozónak ugyan az építési naplók szerint több munkavállalója is volt, de később megállapításra került, hogy a munkásokat feketén foglalkoztatta, és adót sem fizetett. Az elkövetett szabálytalanságok miatt az alvállalkozó vállalkozói igazolványát visszavonták.

Az alvállalkozó munkáját igénybe vevő egyéni vállalkozó az előbbi által kiállított számlák után le kívánta vonni az áfát, az adóhatóság azonban az adóbevallásban levontként feltüntetett összeg tekintetében adóhiányt állapított meg, mivel a levonás alapjául bemutatott számlák nagy részének kiállításakor az alvállalkozó már nem volt egyéni vállalkozó, és így adóalany sem. A többi számla tekintetében az adóhatóság megállapította, hogy bejelentett munkavállalók hiányában nem bizonyítható, hogy a számlák alapjául szolgáló munkákat az alvállalkozó végezte el.

Az adóhatóság és az egyéni vállalkozó jogvitájában eljáró Legfelsőbb Bíróság azzal a kérdéssel kereste meg az Európai Bíróságot, hogy az uniós áfa-szabályok megengedik-e a számlabefogadó adólevonási joga érvényesítésének kizárását olyan esetekben, amikor a számlakibocsátó vállalkozói igazolványát visszavonják, illetve amikor a számlakibocsátó alvállalkozó a rá bízott munkát feketén foglalkoztatott munkavállalókkal végezteti el. A Legfelsőbb Bíróság azt is tudni szeretné, hogy az említett szabályok az áfa-levonás érvényesíthetőségéhez meg kívánják-e azt, hogy a számlabefogadó ellenőrizze a számlakibocsátó munkavállalói foglalkoztatásának szabályszerűségét, illetve azt, hogy ez utóbbi eleget tett-e adókötelezettségeinek.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-364/11 Abdel El Karem El Kott és társai / Fővárosi Bíróság / 2011. július 11. / *Menekültek*

A menekültek helyzetére vonatkozó Genfi Egyezmény és az azon alapuló uniós menekültügyi irányelv értelmében azok a személyek kaphatnak menekültstátuszt, akiket az állampolgárságuk vagy korábbi szokásos tartózkodási helyük szerinti államban faji, vallási, politikai okokból, illetőleg nemzetiségük vagy valamely társadalmi csoporthoz való tartozásuk miatt üldöznek. Az uniós irányelv ezenkívül elismeri a kiegészítő védelem kategóriáját is, amely azokat a személyeket illeti meg, akik ugyan nem minősülnek menekültnek, de akiknek az élete vagy a testi épsége a származási országukban súlyos veszélynek lenne kitéve. A menekültkénti elismerés szélesebb körű jogokat biztosít az érintettnek, mint a kiegészítő védelem.

Nem ismerhetők el ugyanakkor menekültként azok a személyek, akik nem az ENSZ Menekültügyi Főbiztosától, hanem az ENSZ valamely más szervétől vagy ügynökségétől – így például az ENSZ közel-keleti palesztin menekültek segélyező és munkaközvetítő hivatalától (UNRWA) – kapnak védelmet vagy támogatást. Ha e védelem vagy támogatás azonban bármely okból anélkül szűnik meg, hogy e személyek helyzetét véglegesen rendezték volna, úgy őket külön intézkedés nélkül megilletik a Genfi Egyezmény, illetve az irányelv által biztosított előnyök.

A libanoni UNRWA menekülttáborokból több olyan palesztin hontalan személy érkezett Magyarországra, akiknek a tábora megsemmisült az ott folyó harcokban, vagy akiknek az élete ott veszélyben volt. A magyar menekültügyi hatóság nem ismerte el e személyeket menekültként, de tekintetükben kiutasítási tilalmat rendelt el, illetve kiegészítő védelemben részesítette őket.

Az érintettek azonban bírósághoz fordultak a menekültstátusz megadását kérve, mivel álláspontjuk szerint az irányelv azon rendelkezése, amely szerint az UNRWA védelme vagy támogatása alól kikerült palesztinokat megilletik az irányelv által biztosított előnyök úgy értelmezendő, hogy az ilyen

személyeknek az irányelv szerinti fő védelmi formát, a menekült jogállást kell biztosítani. A menekültügyi hatóság ezzel szemben úgy véli, hogy az említett előnyök csak a Genfi Egyezmény és az irányelv személyi hatálya alá tartozást jelentenek, vagyis sem nem automatikus menekültkénti elismerést, sem nem kiegészítő védelmet, hanem csak mindezek lehetőségét a menekültügyi eljárásba való beengedés által. Az ügyben eljáró Fővárosi Bíróság az irányelvben említett „előnyök” fogalmának értelmezését kéri az Európai Bíróságtól.

A magyar bíróság emellett azt is meg szeretné tudni, hogy milyen esetekben állapítható meg az ügynökség védelmének vagy támogatásának megszűnése, amely esemény utat nyit az irányelvben említett „előnyökhöz” való hozzáféréshez.

Az ügy a C-31/09. sz. Bolbol ügy folytatásának is tekinthető, annyi lényegi különbséggel, hogy míg a Bolbol ügyben a menedékjogot kérelmező személy nem állt korábban az UNRWA védelme alatt, addig a mostani ügy kérelmezői igen.

PROGRAMOK

2011. szeptember 12-16.

Bírói felkészítő program, III. modul: A büntető ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek
Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. szeptember 13.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács ülése
Helyszín: OIT Hivatala

2011. szeptember 19.

Egynapos gyakorlati képzés az információszolgáltatások közvetítői (helyi bírósági tisztviselők) számára a bírósági könyvtári információs rendszer és szolgáltatás közvetítéséről
Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. szeptember 19-20.

Kétnapos képzés bírának a hitelintézetek tevékenységével összefüggő speciális szerződésekről és azokkal összefüggő tipikus, a gyakorlatban tapasztalható problémákról
Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. szeptember 20.

Egynapos képzés büntető ügyszakos európai jogi szaknácádók részére
Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. szeptember 21-23.

Háromnapos európai jogi képzéssorozat angol nyelven, Internet- és médiajog
Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. szeptember 22-23.

Kétnapos képzés belső ellenőrök részére
Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. szeptember 26-27.

Kétnapos tanácskozás az ítéletátlak és a megyei bíróságok elnökhelyettesei részére
Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. szeptember 26-27.

Szerzői jog és jogsértések a XXI. században, információs társadalom, informatikai és jogi kihívások az igazságszolgáltatásban címmel kétszer kétnapos interaktív képzéssorozat bírák részére

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. szeptember 28-30.

Kétszer háromnapos képzés kriminalisztikai ismeretekről bírák részére

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:

http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2

ÚJ JOGSZABÁLYOK, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK

2011. évi LXIII. törvény

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és egyes törvények pénzügyi büncselekményekkel összefüggő módosításáról

2011. évi LXVII. törvény

A határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról

2011. évi LXXII. törvény

Egyes jogállási törvényeknek az Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról

2011. évi LXXIII. törvény

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény, a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény, valamint a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról

2011. évi LXXVI. törvény

A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény, valamint a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény módosításáról

2011. évi LXXXIX. törvény

Az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról

18/2011. (VI. 24.) KIM rendelet

A lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet, és a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartása részére történő adatközlés, valamint az ujj- és tenyérnyomatvétel és a szájnyalvákhártya-törlet levételének

részletes technikai szabályairól szóló 21/2009. (VI. 19.) IRM rendelet módosításáról

108/2011. (VI. 30.) Korm. rendelet

A felszámolók névjegyzékéről szóló 114/2006. (V. 12.) Korm. rendelet módosításáról szóló 275/2009. (XII. 3.) Korm. rendelet módosításáról

61/2011. (VII. 13.) AB határozat

Az Alkotmánybíróság határozata

JOGEGYSÉGI DÖNTÉS KÖZZÉTÉTELE

**A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága
1/2011. PJE (VII. 5.) határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Polgári Jogegységi Tanácsa a Legfelsőbb Bíróság Pfv.VIII. ítélkező tanácsa által indítványozott jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Kártérítés iránti perben a kötelezettnek a kár bekövetkezése utáni elő- vagy részteljesítéseit a bíróság – feltéve, hogy a feleknek nincs az elszámolás módjára vonatkozóan eltérő megállapodása – a jogosultnak a tárgyalás berekesztésekor érvényes és hatályos rendelkezése, ennek hiányában a törvényben meghatározott sorrend szerint köteles elszámolni akként, hogy a kötelezettség elő- vagy részteljesítéssel már megszűnt összegét az ítéleti marasztalás nem tartalmazhatja.

I n d o k o l á s

I.

A Legfelsőbb Bíróság Pfv.VIII. ítélkező tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. tv. (a továbbiakban: Bszi.) 29. § (1) bekezdés b) pontja és 29. § (2) bekezdése alapján jogegységi eljárást kezdeményezett, mivel jogkérdésben el kívánt térni a Legfelsőbb Bíróság másik ítélkező tanácsának határozatától. A jogegységi határozat meghozataláig a Pfv.VIII.21.630/2010. számon folyamatban levő felülvizsgálati eljárást felfüggesztette.

Az indítvány megtételét az indokolta, hogy baleseti kártérítési perekben a Legfelsőbb Bíróság egyes ítélkező tanácsai eltérő gyakorlatot folytattak abban a kérdésben, hogy az ítélet meghozatalát megelőzően eszközölt elő- vagy részteljesítést a bíróság köteles-e elszámolni vagy a bíróság a kötelezettet az ítélet rendelkező részében a teljes kár megfizetésére kötelezi, feljogosítva (egyben kötelezve) a károsultat a károkozó elő- vagy részteljesítéseinek elszámolására.

Az egyik álláspont szerint a bíróság nem köteles, de nem is képes az előteljesítések elszámolására. A kártérítési kötelezettség – függetlenül attól, hogy a teljes kár esetleg több kárelemből áll össze – egyetlen tartozásnak minősül, amelynek megfizetésére a Ptk. 293. §-a alkalmazható. A kártérítési kötelezettség egységességéből fakad, hogy a részszolgáltatás

teljesítése nem szünteti meg magát a kártérítési jogviszonyt, a teljes kárkötelmet. A bíróság az ítéletében azáltal, hogy a teljes kártérítési összeg megfizetésében marasztalja a károkozót, e teljes fennálló kötelezettségről dönt azzal, hogy az ítéletet követően rögzül a károkozó teljes és végleges fizetési kötelezettsége, amit a feleknek el kell számolniuk. Amennyiben a kötelezett a jogosult teljesítés elszámolását vitatja, az ezzel kapcsolatos igényét a végrehajtás korlátozása, illetve megszüntetése iránti perben érvényesítheti. E jogi álláspont szerint a bíróság azon túlmenően, hogy az elszámolásra nem köteles, nincs is abban a helyzetben, hogy az elszámolást az ítéletben megejtse, mert az ítélet jogerőre emelkedésének időpontját a bíróság előre nem láthatja, részteljesítésre az ítélet meghozatalát követően is sor kerülhet, azaz a bíróság nem ismerheti azt az időszakot, amely alatt az előteljesítés a kamatfizetés alapját csökkentené. (Legfelsőbb Bíróság Pfv.III.21.872/2008/4.; Pfv.III.22.013/2009/11.)

Ezzel szemben a másik jogi álláspont szerint a bíróság az ítélet hozatalakor nem csak képes, de köteles is a részteljesítéseket a marasztalási összeg terhére elszámolni. Ez a jogi álláspont is elfogadja, hogy a tipikusan pénzszolgáltatásként érvényesített kártérítési igény érvényesítése során a jogosult a részteljesítést is köteles elfogadni, és azt sem vitatja, hogy a kárkötelmet – még ha a teljes kár több kárelemből tevődik is össze – egyetlen tartozásnak minősül, amelynek elszámolására a Ptk. 293. §-a alkalmazandó. E jogi álláspont szerint azonban a szolgáltatás részbeni teljesítése – a teljesített rész erejéig – megszünteti a kötelmet. A bíróság tehát akkor, ha ítéletének rendelkező részében a teljes kártérítés összegét tüntetné fel marasztalási összegként, a részben már megszűnt kötelezettség teljesítésére is kötelezné az alperest. Erre nincs lehetőség, ezért a bíróságnak az ítélet indokolásában rögzített módon el kell végeznie az elszámolást és a károkozót csak a fennmaradó rész tekintetében marasztalhatja, míg a teljesített rész erejéig a keresetet – amennyiben a károsult azt fenntartotta – el kell utasítania. Emellett a bíróság számára az ítélet meghozatalakor az elszámolás lehetősége is adott, ugyanis a Ptk. 360. § (1) bekezdése alapján a kártérítés a kár bekövetkeztekor nyomban esedékes és az elő- vagy részteljesítés az ítélethozatal időpontjára tekintettel elszámolható. (Legfelsőbb Bíróság Pfv.VIII.21.504/2009/3.)

II.

A Legfőbb Ügyész írásban kifejtett állásfoglalása szerint a Pp. 3. § (1) és (2) bekezdése, továbbá a Pp. 213. § és 215. §-ai alapján a bíróságnak erre irányuló kérelem esetén – ha kizáró anyagi jogi rendelkezés nincs és ha a szükséges adatok is rendelkezésre állnak – eljárásjogi kötelezettsége a károkozó által eszközölt elő- vagy részteljesítésnek a perben történi elszámolása.

III.

Az indítványban megjelölt jogkérdés elbírálásakor a jogegységi tanács az alábbiakat tartotta szem előtt:

A Ptk. 360. § (1) bekezdés szerint a kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes és a (2) bekezdés alapján a kárért felelős személy helyzetére a szerződés teljesítésében késedelmes kötelezettre irányadó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Erre tekintettel a Ptk. 355-359. §-ai alapján a károsult által pénzben követelt kártérítés megítélés-

sekor a Ptk.-nak a szerződés teljesítésével kapcsolatos szabályai, ezen belül a Ptk. 285. és 293. §-ai megfelelően alkalmazandók. A Ptk. 285.§-a alapján, ha a szolgáltatás osztható, a jogosult részteljesítést is köteles elfogadni, kivéve, ha a részteljesítést a szerződésben kizárta, vagy az lényeges érdekét sérti. A Ptk. 293. §-a szerint pedig, ha a kötelezett kamattal és költséggel is tartozik, és a fizetett összeg az egész tartozás kiegyenlítésére nem elég, azt elsősorban a költségre, azután a kamatra és végül a főtartozásra kell elszámolni. A kötelezett eltérő rendelkezése hatálytalan.

Jogalkalmazási problémát nyilvánvalóan nem vet fel az az eset, ha az egész tartozást nem fedező elő- vagy részteljesítés elszámolására vonatkozóan a felek megállapodtak, mert akkor a marasztalást, illetve az elszámolást e szerződésnek megfelelően kell a bíróságnak elvégeznie.

A Ptk. 293. §-a alapján a jogosult az elszámolási sorrendtől a kötelezett javára eltérhet. Ha az ítélet hozatalát megelőzően a jogosult a Ptk. 293. §-ában meghatározott sorrendtől eltérő érvényes és hatályos igényt jelentett be, úgy az elszámolást annak megfelelően kell elvégezni.

A fentiek hiányában a bíróság az ítélet hozatalakor a Ptk. 293. §-a alapján köteles a károkozót által a károkozást követően (akár a per indítását megelőzően, akár a per során) eszközölt elő- vagy részteljesítéseket elszámolni és az elszámolás eredményeként köteles a károkozót terhelő marasztalási összeget (valamint a kamatfizetési kötelezettség kezdő időpontját és mértékét) a rendelkező részben meghatározni. Csak az ilyen ítélet felel meg az egyértelműség és végrehajthatóság követelményeinek.

A jogegységi eljárást kezdeményező tanács jogi álláspontjával ellentétes ítéletek szerint az egységes kárkötelelemre tekintettel a részteljesítés a kárfelelősséget nem szünteti meg, azaz miután a teljes kárfelelősség fennáll, a bíróságnak a károsult teljes kárában kell marasztalnia a károkozót. Ez a jogi álláspont azonban annyiban téves, hogy pénztartozás esetén a Ptk. 285. §-a alapján eszközölt elő- vagy részteljesítés – amit a jogosult köteles elfogadni, mert annak visszautatása a jogosultat a Ptk. 302. §-a alapján késedelembe ejtené – a teljesített rész erejéig a kötelezettséget megszünteti. Az ítélet meghozatalakor tehát, amennyiben a kötelezett elő- vagy részteljesítést eszközölt, a kötelezett anyagi jogi felelőssége összecsúszásában már szükségképpen csökkent. Ennek figyelmen kívül hagyása esetén a bíróság a kötelezettet olyan anyagi jogi tartozás megfizetésében marasztalná, amely már nem áll fenn.

Aggályos az a bírói gyakorlat, amely szerint a bíróság az elő- vagy részteljesítés összegét figyelmen kívül hagyva az ítéletben a teljes kár (tőke, költség, kamat, stb.) megfizetésére kötelezi a károkozót, feljogosítva és kötelezve a károsultat az ítélet jogerőre emelkedése és a teljesítési határidő eltelte utáni elszámolásra azzal, hogy ennek vitatása esetén a károkozó a végrehajtás korlátozása vagy megszüntetése iránt indított perben érvényesítheti a Ptk. 293. §-ának megfelelő elszámolást. A Pp. 368. §-a szerint ugyanis a végrehajtási lappal és a vele egy tekintet alá eső, végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránt pert – ítélet esetén – akkor lehet indítani, ha a perben közölni

kívánt tény akkor történt, amikor az már nem volt közölhető a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat meghozatalát megelőző eljárásban. A végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti perben a károkozó által közlendő tény nyilvánvalóan csak az lehet, hogy már elő-, illetve részteljesítést eszközölt, amely csökkentette vagy megszüntette a fizetési kötelezettségét. A végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránt indítandó perben érvényesíthető releváns ténynek nem tekinthető, hogy a károsult nem a Ptk. 293. §-ának megfelelően számolt el, különösen akkor, ha az ítélet az elszámolás módjára vonatkozóan kötelező rendelkezést nem tartalmazott. Miután a releváns tény, nevezetesen az, hogy az elő- vagy részteljesítés a tartozást részben vagy egészben megszüntette, a végrehajtható okirat alapjául szolgáló határozat meghozatalát megelőző eljárásban már közölhető volt – és általában a felek közölték is – úgy e tényre alapítottan eredményes végrehajtás megszüntetése iránti per indítása kétséges. Ez is arra utal, hogy a bíróság nem marasztalhatja a kötelezettet olyan tartozás megfizetésére, amely eredetileg ugyan terhelte, de idő közben megszűnt vagy csökkent.

Ezen túlmenően az az álláspont sem osztható, amely szerint a bíróság az ítélet hozatalakor nincs abban a helyzetben, hogy elszámolja a kötelezett elő- vagy részteljesítéseit és ehhez képest csökkentett összegben marasztalja a károkozót.

A bíróság az ítélet hozatalakor a Ptk. 293. §-a szerint elvégzett elszámolás eredményeként az ítélethozatal időpontjára vonatkozóan a tőketartozás összege tekintetében ugyanúgy meg tudja határozni a még fennálló tartozást, mint az ítélet jogerőre emelkedése és a teljesítési határidő eltelte után a jogosult. Nincs tehát elvi és gyakorlati akadály annak, hogy a bíróság az ítélet hozatalakor fennálló fizetési kötelezettség összegét az elszámolás eredményeként meghatározza és annak megfelelően a károkozót csak a még ténylegesen fennálló kártérítés megfizetésére kötelezze.

IV.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében (Bsz. 27. §) a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a határozatát a Bsz. 32. §-ának (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2011. június 27.

Dr. Wellmann György s.k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Mészáros Máttyás s.k.
előadó bíró

Dr. Török Judit s.k.
bíró

Dr. Havasi Péter s.k.
bíró

Dr. Puszkás Péter s.k.
bíró

Megjelent a Magyar Közlöny 2011. évi 76. számában.

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Matheidesz Ilona, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának hivatalvezetője,
a szerkesztésért felelősek a Szerkesztőbizottság tagjai: dr. Benedek Judit, dr. Illésné dr. Antal Ildikó.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a www.birosag.hu honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030
