

HELYESBÍTÉS

Tisztelt Olvasó/Pályázó!

Ezúton tájékoztatjuk, hogy a Bírósági Közlöny 2012/4. számának 36. és 37. oldalán az Országos Bírósági Hivatal elnöke 1-6. szám alatti pályázatának kiírási szövege kiegészítésre került.

„Az 1-6. szám alatti pályázatokat a Kúria Személyzeti Munkaügyi és Oktatási Osztályára (1055 Budapest, Markó u.16.) kell 3 példányban benyújtani”.

A Közlöny további tartalma változatlan.

Budapest, 2012. május 14.

Szerkesztőség

TARTALOM

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI /3

SZABÁLYZATOK /3

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 5/2012. (III. 22.) OBH utasítása a 2012. évi fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználási rendjéről szóló szabályzatról

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítása a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló szabályzatról

HATÁROZATOK /8

57/2012. (IV. 10.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.371/2012. számú ügy elbírálására a Szekszárdi Törvényszék kijelöléséről

58/2012. (IV. 10.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.408/2012. számú ügy elbírálására a Zalaegerszegi Törvényszék kijelöléséről

59/2012. (IV. 10.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszéken indult P.20.848/2012. számú ügy elbírálására a Szombathelyi Törvényszék kijelöléséről

60/2012. (IV. 10.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.378/2012. számú ügy elbírálására a Balassagyarmati Törvényszék kijelöléséről

61/2012. (IV. 10.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.405/2012. számú ügy elbírálására a Pécsi Törvényszék kijelöléséről

62/2012. (IV. 12.) OBHE számú határozat a Debreceni Városi Bíróság előtt folyamatban lévő 38.B.2035/2010. számú büntető ügy soron kívüli intézésének elrendeléséről

67/2012. (IV. 16.) OBHE számú határozat a Bíróságok fejezet belső ellenőrzési rendszerének 2011. évi működéséről készített összefoglaló éves ellenőrzési jelentés elfogadásáról, megküldéséről

70/2012. (IV. 18.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.501/2012. számú ügy elbírálására a Zalaegerszegi Törvényszék kijelöléséről

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
DÖNTÉSEI /12

1/2012. (III. 24.) OBT határozat a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló szabályzat tárgyában készült OBH utasítás véleményezéséről

2/2012. (III. 24.) OBT határozat a Juhász Andor díjról

3/2012. (III. 24.) OBT határozat a Bírósági Szolgálatért Oklevélről

4/2012. (III. 24.) OBT határozat a Bírósági Szolgálatért Oklevél 2012. évi adományozásáról

5/2012. (III. 24.) OBT határozat augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe alkalmából állami kitüntetésre javasolt bírákról és igazságügyi alkalmazottakról

6/2012. (III. 24.) OBT határozat a bírának és igazságügyi alkalmazottaknak Juhász Andor díj adományozásáról és a 2012. évi címadományozásáról

7/2012. (III. 24.) OBT határozat a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján kötelezően adományozandó bírói címekről és a címviselésre való jogosultságról

8/2012. (III. 24.) OBT határozat az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről

9/2012. (III. 24.) OBT határozat a Marcali Városi Bíróság elnökévé történő ismételt kinevezéshez való előzetes hozzájárulásról

10/2012. (III. 24.) OBT határozat az Országos Bírói Tanács és az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ), valamint a Balkáni Térség Országai Igazságszolgáltatási Irányító Testületeinek Regionális Konferenciája közötti együttműködésről

11/2012. (III. 24.) OBT határozat a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal sajtótájékoztatói tevékenységéről, valamint a bíróságok központi honlapjának sajtószolgálatáról szóló OBH elnöki utasítás véleményezéséről

12/2012. (III. 24.) OBT határozat a Bszi. 188. § (3) bekezdése hatályon kívül helyezése kezdeményezésére vonatkozó javaslatról

13/2012. (III. 24.) OBT határozat az Országos Bírói Tanács ideiglenes Szervezeti és működési szabályzatáról

SZEMÉLYI RÉSZ /28

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI
HATÁROZATAI /28

Kinevezések

Felmentések

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /31

41/2012. (III. 26.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról

42/2012. (III. 26.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

43/2012. (III. 27.) OBHE számú határozat a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

44/2012. (III. 27.) OBHE számú határozat a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének az elnöki feladatok ellátásával megbízásáról

45/2012. (III. 28.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében eljáró bírák kijelöléséről

46/2012. (III. 28.) OBHE számú határozat bírónak a minisztériumba határozott időtartamra beosztásáról

47/2012. (III. 29.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában hozott 20/2012. (II. 13.) OBHE határozat módosítása tárgyában

48/2012. (III. 30.) OBHE számú határozat a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíró kijelöléséről

49/2012. (III. 30.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében eljáró bírák kijelöléséről

50/2012. (IV. 3.) OBHE számú határozat bírák áthelyezéséről

51/2012. (IV. 3.) OBHE számú határozat a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumának kollégiumvezetője vezetői tisztségének megszűnéséről

52/2012. (IV. 3.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában

53/2012. (IV. 3.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában

54/2012. (IV. 5.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében eljáró bírák kijelöléséről

55/2012. (IV. 10.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

56/2012. (IV. 10.) OBHE számú határozat bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról

63/2012. (IV. 12.) OBHE számú határozat bíró kirendeléséről

64/2012. (IV. 12.) OBHE számú határozat bírónak tartós külszolgálat ellátása engedélyezéséről

65/2012. (IV. 12.) OBHE számú határozat a Szegedi Törvényszék elnöke vezetői tisztségének megszűnéséről

66/2012. (IV. 16.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról

68/2012. (IV. 18.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében eljáró bírák kijelöléséről

69/2012. (IV. 18.) OBHE számú határozat az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben eljáró bíró kijelöléséről

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI /34

A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /34

A Budapest Könyéki Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Debreceni Törvényszék elnökének személyi határozata

Az Egri Törvényszék elnökének személyi határozata

A Fővárosi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Kecskeméti Törvényszék elnökének személyi határozata

A Miskolci Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Nyíregyházi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Pécsi Törvényszék elnökének személyi határozata

A Szegedi Törvényszék elnökének személyi határozata

A Szekszárdi Törvényszék elnökének személyi határozata
A Székesfehérvári Törvényszék elnökének személyi határozata

A Szolnoki Törvényszék elnökének személyi határozata

A Veszprémi Törvényszék elnökének személyi határozata

A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének személyi határozatai

SZEMÉLYI HÍREK /36

Halálozás

Szolgálati viszony megszűnések

Igazolványok érvénytelenítése

Bélyegzők érvénytelenítése

PÁLYÁZATOK /36

Bírói vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bírói Hivatal elnökének pályázati felhívásai

A Kúria elnökének pályázati felhívása

A Budapest Könyéki Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Kaposvári Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Nyíregyházi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Szekszárdi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Szolnoki Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Tatabányai Törvényszék elnökhelyettesének pályázati felhívása

Bírói titkári állásra kiírt pályázatok

A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

Végrehajtó-helyettesi állásra kiírt pályázat

A Győri Törvényszék elnökének pályázati felhívása

Főosztályvezetői állásra kiírt pályázat

A Szegedi Ítéltábla megbízott elnökének pályázati felhívása

PROGRAMOK /43

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /44

ÚJ JOGSZABÁLYOK, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /44

JOGEGYSÉGI DÖNTÉS KÖZZÉTÉTELE /44

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI**

SZABÁLYZATOK

**Az Országos Bírósági Hivatal elnöke
5/2012. (III. 22.) OBH utasítása
a 2012. évi fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználási
rendjéről szóló szabályzatról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 28. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (3) bekezdésének c) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Bíróságok Fejezet 2012. évi fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználási rendjéről – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a következő szabályzatot adom ki.

A szabályzat hatálya

1. §

(1) A szabályzat hatálya a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 1. számú melléklete VI. Bíróságok fejezet 2. cím alatti Fejezeti kezelésű előirányzatokra terjed ki, melyek az alábbiak:

- Pest megyei bíróság épület rekonstrukció,
- Bírósági eljárások gyorsításához kapcsolódó bírósági titkári létszámbővítés,
- Bírósági eljárások gyorsításához kapcsolódó bírósági ügyintéző létszámbővítés,
- Új kerületi bíróság kialakítása,
- Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék.

(2) A szabályzat hatálya a Kúriára, az ítéletáblákra, a törvényszékekre (a továbbiakban: intézmény), valamint az Országos Bírósági Hivatalra (a továbbiakban: OBH) terjed ki.

(3) A költségvetési törvényben a Pest megyei bíróság épület rekonstrukció előirányzat a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 2. § (3) bekezdése és az 1. melléklet 14. pontja szerint a Budapest Környéki Törvényszékre, illetve annak más épületben való elhelyezésére, rekonstrukciójára vonatkozik. A költségvetési törvényben az új kerületi bíróság kialakítása előirányzat a budapesti X., XIV., XVI. és XVII. kerületi új bíróságra vonatkozik. Az elnevezés változások jelen szabályzatban zárójelben kerültek feltüntetésre.

Az előirányzatok felhasználásának általános szabályai

2. §

(1) A Bíróságok fejezeti kezelésű előirányzatainak felhasználása a költségvetési törvényben meghatározott célokra történik.

(2) Az előirányzat-módosítási jogkört az OBH elnöke gyakorolja (költségvetési törvény 27. § (14) bekezdése).

(3) A fejezeti kezelésű előirányzatok tekintetében

a) kötelezettségvállalásra az intézmény vezetője, illetve az általa írásban kijelölt, a kötelezettséget vállaló szerv alkalmazásában álló személy,

b) érvényesítésre az intézmény vezetője által írásban kijelölt, a szerv alkalmazásában álló pénzügyi-számviteli szakképesítésű személy,

c) utalványozásra az intézmény vezetője által írásban kijelölt, a szerv alkalmazásában álló személy,

d) ellenjegyzésre a gazdasági vezető, illetve a fejezeti kezelésű előirányzat gazdálkodási feladatait ellátó külön szervezeti egység vezetője, vagy az általuk írásban kijelölt, a szerv alkalmazásában álló, pénzügyi-számviteli szakképesítésű személy,

e) szakmai teljesítés igazolásra az intézmény vezetője által írásban kijelölt személy

jogosult.

(4) A (3) bekezdésben felsorolt jogkörökre kijelölt személyek körét és aláírás mintáját a 2012. évi fejezeti kezelésű előirányzatok számviteli politikájának részét képező Pénzkezelési Szabályzat (a továbbiakban: Pénzkezelési Szabályzat) tartalmazza.

3. §

(1) A fejezeti kezelésű előirányzatokról történő beszámolósi kötelezettség teljesítéséért az OBH Költségvetési Fejezeti Főosztálya (a továbbiakban: Költségvetési Fejezeti Főosztály) felelős.

(2) Az előirányzatok teljesítéséről készített összefoglaló jelentést az intézmények a költségvetési beszámoló elkészítésekor megküldik a Költségvetési Fejezeti Főosztálynak. A számszaki felülvizsgálatot követően a főosztály az előirányzatok felhasználásáról az éves zárszámadás keretében számol be.

(3) A költségvetési szerv és a fejezeti kezelésű előirányzat költségvetési évi kiadási előirányzat terhére abban az esetben vállalható kötelezettség, ha az abból származó valamennyi kifizetés a költségvetési évet követő év június 30-áig megtörténik.

(4) A fejezeti kezelésű előirányzatoknak az éves beszámolóban kimutatott maradványa a következő évben – előirányzat-módosítás után –, változatlan rendeltetéssel, elsősorban az előző évben keletkezett, az államháztartásért felelős miniszter által jóváhagyott összeg erejéig használható fel. Az előirányzat-maradvány felhasználására vonatkozó eljárási szabályok megegyeznek az eredetileg megállapított előirányzat felhasználására előírtakkal.

A Pest megyei bíróság (Budapest Környéki Törvényszék) épület rekonstrukció előirányzat (más épületben történő elhelyezése és annak rekonstrukciója) felhasználásának részletes szabályai

4. §

(1) A megvalósító intézmény a Budapest Környéki Törvényszék. A más épületben történő elhelyezés esetén annak tervezett költségeire vagy a rekonstrukció megvalósításának műszaki tervei alapján az előirányzat átcsoportosításáról a megvalósító intézmény javára az OBH elnökének engedélyével a Költségvetési Fejezeti Főosztály intézkedik.

Az átcsoportosítással az előirányzat feletti rendelkezési jog átadásra kerül az elsődlegesen elszámolásra kötelezett költségvetési szerv részére. A rekonstrukció megvalósításáért, vagy a más épületben történő elhelyezés finanszírozásáért a rekonstrukciót vagy a más épületben történő elhelyezést megvalósító intézmény vezetője felelős.

(2) A rekonstrukció vagy más épületben történő elhelyezés esetén a pénzügyi teljesítést megelőzően, a számlákhoz tartozó teljesítésigazoláson az OBH Műszaki Osztály létesítményi főmérnöke igazolja a műszaki tartalom elvégzését.

(3) Az előirányzat felhasználásával megvalósuló kiadások teljesítése a megvalósító intézménynél, a jelenlegi Budapest Környéki Törvényszék költségvetési beszámolójában jelenik meg, amelyet a 3. § (2) bekezdés szerint küldenek meg.

(4) Az előző évi kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradványok tárgyévi igénybevételének feltétele az előirányzat-módosítás. A fel nem használt, kötelezettségvállalással nem terhelt előirányzat-maradványt önrevízió keretében az előirányzat-maradvány elszámolás során az intézmény befizeti a fejezeti maradvány elszámolási számlára, amelyet a fejezet tovább utal a központi költségvetés megadott számlájára.

(5) Az előirányzat felhasználására (érvényesítésre, utalványozásra és annak ellenjegyzésére) az intézmény Pénzkezelési Szabályzatának megfelelően kerül sor.

A bírósági eljárások gyorsításához kapcsolódó bírósági titkári létszámbővítés előirányzat felhasználásának részletes szabályai

5. §

(1) A bírósági szervezeten belül az aránytalan munkatehermegoszlás megszüntetésére, s ezzel összefüggésben az időszzerű ítélkezés biztosítására vonatkozó szempontrendszer kidolgozására megalakult „Munkateher-munkacsoport” tanácsadó és döntés-előkészítő feladatokat lát el a 180 fő bírósági titkári álláshely intézmények között történő elosztása tekintetében.

Az álláshelyek elosztása egyebek mellett a törvényszékeken jelenleg rendelkezésre álló engedélyezett bírósági titkári álláshelyek számának figyelembevételével, a bírósági titkárok által intézhető ügyek intézmények közötti megoszlása arányában történik.

(2) A munkacsoport javaslata alapján az OBH elnöke dönt az álláshelyek intézmények közötti elosztásáról, ennek megfelelően álláshelyeket rendszeresít, és engedélyezi az állásokhoz kapcsolódó előirányzatok intézmények részére történő átcsoportosítását.

(3) Az álláshelyek rendszeresítéséhez szükséges előirányzat 6 hónapra biztosított.

(4) Az előirányzat felhasználásával megvalósuló kiadások teljesítése az érintett intézmény költségvetési beszámolójában jelenik meg.

(5) Az előirányzat felhasználására (érvényesítésre, utalványozásra és annak ellenjegyzésére) az intézmény Pénzkezelési Szabályzatának megfelelően kerül sor.

A bírósági eljárások gyorsításához kapcsolódó bírósági ügyintéző létszámbővítés előirányzat felhasználásának részletes szabályai

6. §

(1) A bírósági szervezeten belül az aránytalan munkatehermegoszlás megszüntetésére és ezzel összefüggésben az időszzerű ítélkezés biztosítására vonatkozó szempontrendszer kidolgozására megalakult „Munkateher-munkacsoport” tanácsadó és döntés-előkészítő feladatokat lát el a 200 fő bírósági ügyintézői álláshely intézmények között történő elosztása tekintetében.

Az álláshelyek elosztása egyebek mellett az optimális munkaszervezés biztosítása érdekében szükséges létszámfejlesztésre és az adott intézmény ügyforgalmi adataira figyelemmel történik.

(2) A munkacsoport javaslata alapján az OBH elnöke dönt az álláshelyek intézmények közötti elosztásáról, ennek megfelelően álláshelyeket rendszeresít, és engedélyezi az állásokhoz kapcsolódó előirányzatok intézmények részére történő átcsoportosítását.

(3) Az álláshelyek rendszeresítéséhez szükséges előirányzat 6 hónapra biztosított.

(4) Az előirányzat felhasználásával megvalósuló kiadások teljesítése az érintett intézmény költségvetési beszámolójában jelenik meg.

(5) Az előirányzat felhasználására (érvényesítésre, utalványozásra és annak ellenjegyzésére) az intézmény Pénzkezelési Szabályzatának megfelelően kerül sor.

Új kerületi bíróság kialakítása (a budapesti X., XIV., XVI., XVII. kerületi új bíróság) előirányzat felhasználásának részletes szabályai

7. §

(1) A megvalósító intézmény a Fővárosi Törvényszék. A beruházás megvalósításának műszaki tervei alapján az előirányzat átcsoportosításról a megvalósító intézmény javára az OBH elnökének engedélyével a Költségvetési Fejezeti Főosztály intézkedik. Az átcsoportosítással az előirányzat feletti rendelkezési jog átadásra kerül az elsődlegesen elszámolásra kötelezett megvalósító intézmény részére. A beruházás megvalósításáért, finanszírozásáért a beruházást megvalósító intézmény vezetője felelős.

(2) A beruházás során, a pénzügyi teljesítést megelőzően, a számlákhoz tartozó teljesítésigazoláson az OBH Műszaki Osztály létesítményi főmérnöke igazolja a műszaki tartalom elvégzését.

(3) Az előirányzat felhasználásával megvalósuló kiadások teljesítése a megvalósító intézmény költségvetési beszámolójában jelenik meg.

(4) Az előző évi kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradványok tárgyévi igénybevételének feltétele az előirányzat-módosítás. A fel nem használt, kötelezettségvállalással nem terhelt előirányzat-maradványt önrevízió keretében az

előirányzat-maradvány elszámolás során az intézmény befizeti a fejezeti maradvány elszámolási számlára, amelyet a fejezet tovább utal a központi költségvetés megadott számlájára.

(5) Az előirányzat felhasználására (érvényesítésre, utalványozásra és annak ellenjegyzésére) az intézmény Pénzkezelési Szabályzatának megfelelően kerül sor.

A fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék felhasználásának részletes szabályai

8. §

Az előirányzat felhasználása a költségvetési törvény 27. § (10)-(11) bekezdésében foglaltak szerint történik.

A fejezeti kezelésű előirányzatok ellenőrzése

9. §

A fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználását, elszámolását az OBH Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztálya a munkatervében és a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint ellenőrzi.

Záró rendelkezés

10. §

Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítása a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló szabályzatról

Az Országos Bíróság Hivatal elnökeként a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdésének b) pontjában, a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 194. §-ában, valamint az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 123. §-ában foglalt felhatalmazás alapján – az érdek-képviseleti szervekkel együttműködve – az igazságszolgáltatásban dolgozók elismerése kezdeményezésének rendjét az alábbiak szerint határozom meg.

Általános rendelkezések

1. § (1) A szabályzat hatálya a bírákra és az igazságügyi alkalmazottakra terjed ki.

(2) A szabályzat alkalmazása szempontjából igazságügyi szolgálati viszonyban állónak kell tekinteni a katonai tanácsokkal rendelkező bíróságokon igazságügyi alkalmazottként hivatásos szolgálati viszonyban álló katonákat, valamint a bíróságok által fenntartott üdülők közalkalmazotti jogviszonyban álló dolgozóit.

Állami kitüntetés adományozása

2. § Bírák és igazságügyi alkalmazottak részére Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvénnyel alapított kitüntetés az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökének kezdeményezésére, az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) javaslata alapján adományozható.

A bírák részére adományozható és adományozandó címek

3. § (1) Az OBT a bírói munka elismeréseként, a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 174. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülése esetén, a 174. § (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott címeket adományozhat.

(2) Az OBT a Bjt. 174. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülése esetén a 174. § (2) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott címeket adományoz.

A bírák és igazságügyi alkalmazottak részére adományozható díj és oklevél

4. § (1) A bírák részére Juhász Andor-díj arany és ezüst fokozata, valamint Bírósági Szolgálatért Oklevél adományozható.

(2) Az igazságügyi alkalmazottak részére Juhász Andor-díj ezüst és bronz fokozata, valamint Bírósági Szolgálatért Oklevél adományozható.

A bírákra vonatkozó állami kitüntetés, cím-, díj- és oklevél-adományozás rendje

5. § (1) A 2. §-ban meghatározott állami kitüntetés, a 3. § (1) bekezdésében meghatározott cím, valamint a 4. § (1) bekezdésében meghatározott díj és oklevél adományozására

a) az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezető esetén az OBH elnöke saját jogkörében vagy az érintett vezető szolgálati helye szerinti bíróság másik, az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetőjének kezdeményezésére,

b) a Kúria elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetők, valamint a Kúria bírái és a Kúriára beosztott bíró esetében a Kúria elnöke,

c) az ítéletábrák kollégiumvezető-helyettesei, tanácselnökei és bírái esetében az ítéletábra elnöke és a Kúria szakterület szerinti kollégiumvezetője, a törvényszékek kollégiumvezető-helyettesei, tanácselnökei, csoportvezetői, csoportvezető-helyettesei és bírái, valamint a helyi bíróságok, a közigazgatási és munkaügyi bíróságok elnökei, elnökhelyettesei, csoportvezetői, csoportvezető-helyettesei és bírái esetében a törvényszék elnöke, valamint a területileg illetékes másodfokú bíróság szakterület szerinti kollégiumvezetője,

d) az OBH-ba beosztott bírák esetében az OBH elnöke,

e) a minisztériumba beosztott bíró esetében a miniszter tesz javaslatot.

(2) Az (1) bekezdés b) és c) pontjában megjelölt, javaslattételre jogosult bírósági vezető az elismerésre javasolt bíró vonatkozásában a szabályzat melléklete szerinti javaslatát megküldi az illetékes kollégiumnak.

(3) A címadományozási javaslatot az (1) bekezdés b) és c) pontjában említett bírák esetében – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – az illetékes kollégium véleményezi.

(4) Az illetékes kollégium az előzetes véleményezés során további személyekre is tehet javaslatot.

(5) A törvényszék székhelyén működő helyi bíróság elnökére, valamint a nyolc engedélyezett bírói létszám legalább kétszeresét meghaladó helyi bíróság elnökére vonatkozó címadományozási javaslatot a bírói tanács véleményezi.

(6) Az 5. § (1) bekezdése szerinti vezető részére bármely bíró tehet javaslatot valamely bíró elismerésére a szabályzat melléklete 1-4. és 17. pontjainak megfelelő tartalommal.

6. § (1) A címadományozás szempontjából törvényszéken, ítéltáblán, valamint a Kúrián eltöltött tényleges bírói gyakorlatnak minősül az az idő, amelyet a bíró a beosztását közvetlenül megelőzően kirendelés, beosztás folytán ugyan-ezen a bíróságon eltöltött.

(2) A tényleges bírói gyakorlat idejébe a szüneti szabadság, a fizetés nélküli szabadság időtartama nem számítható be.

(3) A Kúriára, az OBH-ba és a minisztériumba beosztott bírónak a Kúrián, a Hivatalban és a minisztériumban eltöltött idejét a cím adományozás szempontjából a törvényszéken eltöltött időnek kell tekinteni.

(4) A Kúriára, az OBH-ba és a minisztériumba beosztott táblabírónak a Kúrián, a Hivatalban és a minisztériumban eltöltött idejét a cím adományozás szempontjából az ítéltáblán eltöltött időnek kell tekinteni.

(5) Az OBH-ba és a minisztériumba beosztott kúriai bírónak a Hivatalban és a minisztériumban eltöltött idejét a cím adományozás szempontjából a Kúrián eltöltött időnek kell tekinteni.

7. § (1) A kúriai tanácsos címből összesen 4, címzetes kúriai bíró címből összesen 6, címzetes táblabíró címből összesen 10 adományozható. Újabb címadományozásra csak akkor kerülhet sor, ha a cím viselői közül valakinek a bírói szolgálati viszonya megszűnik, illetve tényleges kúriai bírói, vagy ítéltáblai bírói beosztásba kerül vagy a Kúria, illetve az ítéltáblák engedélyezett összbírói létszáma emelkedett. Újabb címadományozásra nyílik lehetőség abban az esetben, ha az elismerésként címadományozásban részesült bíró a Bjt. 174. § (2) bekezdése alapján is jogosulttá válik a cím viselésére.

(2) Címzetes törvényszéki bíró cím összesen a törvényszék engedélyezett összbírói létszámának 5 százaléka erejéig adományozható. Újabb cím adományozására csak akkor kerülhet sor, ha a cím viselői közül valakinek a bírói szolgálati viszonya megszűnik, illetve tényleges törvényszéki bírói beosztásba kerül, vagy a törvényszék engedélyezett összbírói létszáma emelkedett. Újabb cím adományozásra nyílik lehetőség abban az esetben, ha az elismerésként címadományozásban részesült bíró a Bjt. 174. § (2) bekezdése alapján is jogosulttá válik a cím viselésére.

Az igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó állami kitüntetés, cím-, díj- és oklevél-adományozás rendje

8. § (1) E § (3) bekezdésében írt cím, valamint a 2. §-ban meghatározott állami kitüntetés, továbbá a 4. § (2) bekezdésében meghatározott díj és oklevél adományozására a Kúria elnöke, az ítéltábla, a törvényszék elnöke és az OBH elnöke tesz javaslatot a szabályzat mellékletének – az igazságügyi alkalmazottra vonatkozathatóan – megfelelő formában.

(2) Az igazságügyi alkalmazottak esetében a címadományozás szempontjából tényleges szolgálati viszonynak az adott igazságügyi szervnél szolgálati jogviszonyban eltöltött idő, és az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 100. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján kiszámított idő számít.

(3) Főtanácsosi és tanácsosi cím a Kúrián, az ítéltáblán, a törvényszék illetékességi területéhez tartozó bíróságokon és az OBH-ban az engedélyezett tisztviselői létszám 5 százaléka erejéig – de legalább egy – adományozható.

(4) A 8. § (1) bekezdése szerinti vezető részére bármely bíró, igazságügyi alkalmazott tehet javaslatot valamely igazságügyi alkalmazott elismerésére a szabályzat melléklete 1-4. és 17. pontjainak megfelelő tartalommal.

Az állami kitüntetésre vonatkozó javaslat, valamint a cím-, díj- és oklevél-adományozás közös szabályai

9. § (1) A javaslatokat a 2. §-ban írt kitüntetések, a 3. § (1) bekezdésében és 8. § (3) bekezdésében meghatározott címek, valamint a 4. §-ban írt díj és oklevél esetében a szabályzat mellékletét képező formanyomtatványon kell megtenni.

(2) A javaslatoknak január 31. napjáig kell az OBH-hoz beérkezni.

(3) A javaslatokról az OBH legkésőbb március 31. napjáig dönt.

Az OBH elnökének állami kitüntetés, cím, díj és oklevél adományozására vonatkozó kezdeményezési joga

10. § Az OBH elnöke az OBH-hoz beérkezett javaslatok alapján legkésőbb február 28. napjáig bírák és igazságügyi alkalmazottak részére állami kitüntetés, cím, díj és oklevél adományozását kezdeményezi az OBH-nél.

A kötelező címadományozás rendje

11. § (1) A 3. § (2) bekezdésében írt címadományozás esetén, az 5. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerint javaslatételre jogosult bírósági elnök az előterjesztését legkésőbb a Bjt. 174. § (2) bekezdésében meghatározott 20 éves időtartam leteltét megelőző 30 nappal küldi meg az OBH-nak.

(2) A javaslatról az OBH a soron következő ülésén dönt.

Elismerést kizáró ok

12. § A 3. § (2) bekezdésében meghatározott, kötelező címadományozás kivételével nem javasolható és nem részesíthető elismerésben az a bíró vagy igazságügyi alkalmazott, aki ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban, vagy aki fegyelmi büntetés vagy büntető ítélet hatálya alatt áll.

Az elismerések átadása

13. § (1) Az elismerések (magasabb bírói, tanácsosi, főtanácsosi címek, a Bírósági Szolgálatért Oklevél és a Juhász Andor-díj) átadására minden évben július 15-én a Bíróságok Napján, ünnepélyes keretek között kerül sor. Az elismeréseket az OBH elnöke adja át.

(2) A díjátadási ünnepség megrendezésével kapcsolatos feladatokat (a plakettek és oklevelek megrendelése, a meghívottak értesítése, az állófogadás megszervezése, stb.) az OBH látja el.

Az elismerésként adományozott címek visszavonása

14. § (1) Vissza kell vonni a 3. § (1) bekezdésében meghatározott címet attól, aki arra méltatlanná válik. Az elismerésre méltatlanná válik az, akit a bíróság bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztésre, közérdekű munkára ítél, a közügyektől eltiltott, illetve akinek szolgálati viszonya vagy közalkalmazotti jogviszonya jogerős fegyelmi büntetésként felmentéssel vagy hivatalvesztéssel szűnt meg.

(2) Az elismerés visszavonását a javaslatételre jogosultak kezdeményezik.

(3) Az elismerés visszavonásáról az OBT dönt.

Az elismerések anyagi fedezetének biztosítása

15. § A díj- és címadományozással összefüggő kiadások fedezetét annak az intézménynek a költségvetéséből kell biztosítani, ahol az elismerésben részesült szolgálati jogviszonyban áll.

Az utasítás hatálybalépése

16. § Ez az utasítás a közzétételét követően lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit 2012. március 20. napjától kell alkalmazni, egyidejűleg a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló 1999. évi 3. számú OIT szabályzat, valamint a Juhász Andor-díj alapításáról, valamint adományozásának feltételeiről szóló 2000. évi 3. számú OIT szabályzat hatályát veszti.

Átmeneti rendelkezés

17. § (1) A 2012. január 31. napjáig az OBH-ba beérkezett javaslatok alapján az OBH elnöke címadományozásra, kitüntetés-, díj- és oklevél-adományozásra vonatkozó kezdeményezését az OBT első ülésén terjeszti elő.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt, a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló 1999. évi 3. számú OIT szabályzat szerint benyújtott javaslatok elbírálására ezen OIT szabályzat 3. §-ában meghatározott számítási mód az irányadó.

Budapest, 2012. március 20.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 6/2012. (IV. 13.) OBH utasításhoz

JAVASLAT a 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás alapján adományozható elismerésre

1. Az elismerés megnevezése:
.....
2. Név (leánykori név is):
.....
3. Munkahelye:
.....
4. Beosztása (polgári/büntető/közigazgatási/munkaügyi/cég, stb. ügyszak és tárgyalt ügytípusok):
.....
.....
5. Másod-, harmaddiploma:
- egyetem/főiskola, kar, helyszín:
.....
- diploma minősítése, megszerzésének éve:
.....
6. Tudományos fokozat (elnevezés, megszerzésének éve):
.....
7. Beosztások (bíróági fogalmazó - helyszín, időszak; bírósági titkár - helyszín, időszak; városi/törvényszéki/táblabíró - helyszín, időszak):
.....
.....
.....
8. Bíróvizsgálatok (időpont, minősítés):
.....
.....
.....
9. Szakmai tevékenységek, tagságok (bírói tanács, egyesület, felvételi/ügyviteli/szakvizsgabizottság, stb.):
.....
.....
.....
10. Egyéb szakmai tevékenység (pl. instruktori tevékenység, részvétel jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében, stb.):
.....
.....
.....

11. Oktatási tevékenység, előadások (helyszín, előadás/szeminárium/előadás elnevezése, időszak/időpont):

.....

12. Publikációk (könyv/sajtótermék neve, címe, megjelenés időpontja):

.....

13. Külföldi tanulmányutak, konferenciák (helyszín, időpont, szervező, téma):

.....

14. Belföldi konferenciák, szemináriumok (helyszín, időpont, szervező, téma):

.....

15. Az elismerés átadásának tervezett időpontja:

.....

16. Az elismerésre javasolt személy a szolgálati jogviszonya alatt mikor és milyen elismerésben (állami kitüntetés, cím, díj, oklevél) részesült:

.....

17. Részletes indokolás:

.....

....., év hó nap

Javaslattevő:

HATÁROZATOK

57/2012. (IV. 10.) OBHE számú határozat

a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.371/2012. számú ügy elbírálására a Szekszárdi Törvényszék kijelöléséről

A K&H Eszközfinanszírozó Zrt. felperes által a BUDAPLAST Zrt. "f.a." alperes ellen a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.371/2012. számú ügyben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2011.EI.II.B.44/26. számú indítványára – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszí) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében, a Bszí. 62. § (1) bekezdése, valamint a 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás 8.3. b) pontja alapján a Szekszárdi Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. március 14. napján érkezett előterjesztésében a Bszí. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult G.40.371/2012. számú ügy elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszí. 62. § (3) bekezdésében, továbbá az eljáró bíróság kijelöléséről az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében hozott 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás 5.1-5-2. pontjaiban felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy az ügy ésszerű időn belüli elbírálása a Gazdasági Kollégiumban ítélező, elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, a kiemelt és a hosszú pertartamú ügyek nagy száma, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján elkészített elemzésből értékeltem a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét, – különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre – valamint a civilisztikai ügyszakban, ezen belül a Gazdasági Kollégiumban ítélező bírák munkaterhét. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában a kimagszó ügyek száma miatt a bírák leterheltsége olyan mértékű, amely lényegesen meghaladja az országos átlagot és az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése – a rövid törvényi határidők betartása mellett – csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

Ezt követően a Hivatal által – hasonló szempontok szerint – elkészített, az ügy elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságok civilisztikai munkaterhére vonatkozó összesített adatsor értékeléséből határoztam meg, hogy mely bíróságok lehetnek a kijelöléssel érintettek és a Bszí. 62. § (1) bekezdésére figyelemmel a véleményüket kikértem.

Többek között a Szekszárdi Törvényszék elnöke a megkeresésemre tájékoztatott, hogy az ügyszak jelenlegi leterheltsége, illetve működésének személyi és tárgyi feltételei lehetővé teszik az ügy letárgyalását.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Szekszárdi Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
 az Országos Bírósági Hivatal
 elnöke

**58/2012. (IV. 10.) OBHE számú
határozat**

**a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.408/2012. számú
ügy elbírálására a Zalaegerszegi Törvényszék
kijelöléséről**

A TransAgent Szállítványozó és Szolgáltató Kft. felperes által a Fővárosi Kertészeti Zártkörűen működő Nonprofit Rt. alperes ellen a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.408/2012. számú ügyben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2011.El.II.B.44/26. számú indítványára – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében, a Bszi. 62. § (1) bekezdése, valamint a 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás 8.3. b) pontja alapján a Zalaegerszegi Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. március 14. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult G.40.408/2012. számú ügy elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszi. 62. § (3) bekezdésében, továbbá az eljáró bíróság kijelöléséről az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében hozott 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás 5.1-5-2. pontjaiban felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű ügy ésszerű időn belüli elbírálása a Gazdasági Kollégiumban ítélező, elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, a kiemelt és a hosszú pertartamú ügyek nagy száma, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján elkészített elemzésből értékeltem a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét, – különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre – valamint a civilisztikai ügyszakban, ezen belül a Gazdasági Kollégiumban ítélező bírák munkaterhét. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában a kimagasló ügyek száma miatt a bírák leterheltsége olyan mértékű, amely lényegesen meghaladja az országos átlagot és az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése – a rövid törvényi határidők betartása mellett – csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

Ezt követően a Hivatal által – hasonló szempontok szerint – elkészített, az ügy elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságok civilisztikai munkaterhére vonatkozó összesített adatsor értékeléséből határoztam meg, hogy mely bíróságok lehetnek a kijelöléssel érintettek és a Bszi. 62. § (1) bekezdésére figyelemmel a véleményüket kikértem.

Többek között a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke a megkeresésemre tájékoztatott, hogy az ügyszak jelenlegi leter-

heltsége, illetve működésének személyi és tárgyi feltételei lehetővé teszik az ügy letárgyalását.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Zalaegerszegi Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**59/2012. (IV. 10.) OBHE számú
határozat**

**a Fővárosi Törvényszéken indult P.20.848/2012. számú
ügy elbírálására a Szombathelyi Törvényszék kijelöléséről**

Horváth Tamás felperes által dr. Nagy Zita és a Legfőbb Ügyészség alperes ellen a Fővárosi Törvényszéken indult P.20.848/2012. számú ügyben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2012.El.X.A.66/2. számú indítványára – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében, a Bszi. 62. § (1) bekezdése, valamint a 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás 8.3. b) pontja alapján a Szombathelyi Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. március 13. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult P.20.848/2012. számú ügy elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszi. 62. § (3) bekezdésében, továbbá az eljáró bíróság kijelöléséről az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében hozott 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás 5.1-5-2. pontjaiban felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű ügy ésszerű időn belüli elbírálása a Polgári Kollégiumban ítélező, elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, a hosszú pertartamú és soron kívüli ügyek nagy száma, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján elkészített elemzésből értékeltem a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét, – különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre – valamint a civilisztikai ügyszakban ítélező bírák munkaterhét. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában a kimagasló ügyek száma miatt a bírák leterheltsége olyan mértékű, amely lényegesen meghaladja az országos

átlagot és az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése – a rövid törvényi határidők betartása mellett – csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

Ezt követően a Hivatal által – hasonló szempontok szerint – elkészített, az ügy elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságok civilisztikai munkaterhére vonatkozó összesített adatsor értékeléséből határoztam meg, hogy mely bíróságok lehetnek a kijelöléssel érintettek és a Bszi. 62. § (1) bekezdésére figyelemmel a véleményüket kikértem.

Többek között a Szombathelyi Törvényszék megbízott elnöke a megkeresésemre tájékoztatott, hogy a civilisztikai ügyszak jelenlegi leterheltsége, illetve működésének személyi és tárgyi feltételei lehetővé teszik az ügy letárgyalását.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Szombathelyi Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**60/2012. (IV. 10.) OBHE számú
határozat**

**a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.378/2012. számú
ügy elbírálására a Balassagyarmati Törvényszék
kijelöléséről**

A Budapest Wren Kft. "cs.a." felperes által a CIB Ingatlanlízing Zrt. és társa alperesek ellen a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.378/2012. számú ügyben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2011.El.II.B.44/26. számú indítványára – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében, a Bszi. 62. § (1) bekezdése, valamint a 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás 8.3. b) pontja alapján a Balassagyarmati Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. március 14. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult G.40.378/2012. számú ügy elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszi. 62. § (3) bekezdésében, továbbá az eljáró bíróság kijelöléséről az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében hozott 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás 5.1-5-2. pontjaiban felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű ügy ésszerű időn belüli elbírálása a Gazdasági Kollégiumban ítélező, elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák országos átlagot lényegesen meghala-

dó leterheltsége, a kiemelt és a hosszú pertartamú ügyek nagy száma, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján elkészített elemzésből értékeltem a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét, – különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre – valamint a civilisztikai ügyszakban, ezen belül a Gazdasági Kollégiumban ítélező bírák munkaterhét. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában a kimagasló ügyek száma miatt a bírák leterheltsége olyan mértékű, amely lényegesen meghaladja az országos átlagot és az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése – a rövid törvényi határidők betartása mellett – csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

Ezt követően a Hivatal által – hasonló szempontok szerint – elkészített, az ügy elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságok civilisztikai munkaterhére vonatkozó összesített adatsor értékeléséből határoztam meg, hogy mely bíróságok lehetnek a kijelöléssel érintettek és a Bszi. 62. § (1) bekezdésére figyelemmel a véleményüket kikértem.

Többek között a Balassagyarmati Törvényszék elnöke a megkeresésemre tájékoztatott, hogy az ügyszak jelenlegi leterheltsége, illetve működésének személyi és tárgyi feltételei lehetővé teszik az ügy letárgyalását.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Balassagyarmati Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**61/2012. (IV. 10.) OBHE számú
határozat**

**a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.405/2012. számú
ügy elbírálására a Pécsi Törvényszék kijelöléséről**

Az MKB Bank Zrt. felperes által a Budapest Főváros Önkormányzata alperes ellen a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.405/2012. számú ügyben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2011.El.II.B.44/26. számú indítványára – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében, a Bszi. 62. § (1) bekezdése, valamint a 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás 8.3. b) pontja alapján a Pécsi Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. március 14. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figye-

lemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult G.40.405/2012. számú ügy elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszi. 62. § (3) bekezdésében, továbbá az eljáró bíróság kijelöléséről az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében hozott 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás 5.1-5-2. pontjaiban felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű ügy ésszerű időn belüli elbírálása a Gazdasági Kollégiumban ítélező, elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, a kiemelt és a hosszú pertartamú ügyek nagy száma, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján elkészített elemzésből értékeltem a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét, – különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre – valamint a civilisztikai ügyszakban, ezen belül a Gazdasági Kollégiumban ítélező bírák munkaterhét. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában a kimagasló ügyek száma miatt a bírák leterheltsége olyan mértékű, amely lényegesen meghaladja az országos átlagot és az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése – a rövid törvényi határidők betartása mellett – csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

Ezt követően a Hivatal által – hasonló szempontok szerint – elkészített, az ügy elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságok civilisztikai munkaterhére vonatkozó összesített adatsor értékeléséből határoztam meg, hogy mely bíróságok lehetnek a kijelöléssel érintettek és a Bszi. 62. § (1) bekezdésére figyelemmel a véleményüket kikértem.

Többek között a Pécsi Törvényszék elnöke a megkeresésemre tájékoztatott, hogy az ügy elintézésétől nem zárkóznak el.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhé miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Pécsi Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**62/2012. (IV. 12.) OBHE számú
határozat**

**a Debreceni Városi Bíróság előtt folyamatban lévő
38.B.2035/2010. számú büntető ügy soron kívüli
intézésének elrendeléséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Debreceni Városi Bíróság előtt folyamatban lévő 38.B.2035/2010. számú büntetőügy soron kívüli intézését a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdésének c) pontja alapján elrendelem.

Indokolás

2012. március 7. napján közérdekű bejelentés [2004. évi XXIX. törvény 141. § (3) bekezdése] érkezett az Országos Bírósági Hivatal (OBH) elnökéhez, amelyben a bejelentő a Debreceni Városi Bíróság előtt 38.B.2035/2010. számon folyamatban lévő ügyben tapasztalható késedelem kivizsgálását és orvoslását kérte.

Az OBH elnöke a bejelentést kivizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

Az ügyben a vádirat benyújtására 2010. szeptember 27. napján került sor, a Debreceni Törvényszék elnökének tájékoztatása szerint az ügyben azóta a bíróság részéről intézkedés nem történt. Ennek indokául a Törvényszék elnöke arra utalt, hogy az ügy szoros összefüggésben van egy másik büntetőüggyel, amelynek elbírálása még folyamatban van és csak annak jogerős elbírálása után lehet az ügyet érdemben elbírálni.

A Bszi. 76. § (4) bekezdésének c) pontja szerint az OBH elnöke kivételesen indokolt esetben elrendelheti a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézését.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a vádlott ellen – a vád szerint – közéleti tevékenysége során elkövetett hivatalos személy által elkövetett bűnpártolás miatt indult büntetőeljárás.

A közérdek szempontjából kiemelkedő jelentősége van annak, hogy a hasonló jellegű bűncselekmények miatt indult eljárások időszzerűen fejeződjenek be, ezáltal a közélet tisztasága és a közmegbízást teljesítő személyek iránti bizalom megőrizhető legyen.

Szükséges utalni arra is, hogy a jelen ügyben tapasztalt késedelem nem magyarázható egy másik büntetőüggyel való szoros összefüggéssel, lévén – mint arra a Debreceni Törvényszék elnöke is utalt – az eljárás erre tekintettel nem került felfüggesztésre, ezért a tárgyalás érdemi megkezdésének nincs akadály.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**67/2012. (IV. 16.) OBHE számú
határozat**

**a Bíróságok fejezet belső ellenőrzési rendszerének 2011.
évi működéséről készített összefoglaló éves ellenőrzési
jelentés elfogadásáról, megküldéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztály által a 65014-3/2012. OBH számon elkészített, 10 darab mellékletet tartalmazó összefoglaló éves jelentést

1. elfogadom, jóváhagyom;
2. az államháztartásért felelős miniszternek az összefoglaló éves ellenőrzési jelentést változatlan formában és tartalommal, teljes terjedelmében rendelem megküldeni.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

70/2012. (IV. 18.) OBHE számú

határozat

a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.501/2012. számú ügy elbírálására a Zalaegerszegi Törvényszék kijelöléséről

A K-Klinika Egészségügyi Fejlesztő, Szolgáltató és Üzemeltető Kft. és társai felperesek által a CIB Bank Zrt. alperes ellen a Fővárosi Törvényszéken indult G.40.501/2012. számú ügyben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2011.El.II.B.44/28. számú indítványára – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében, a Bszi. 62. § (1) bekezdése, valamint a 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás 8.3. b) pontja alapján a Zalaegerszegi Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. április 2. napján érkeztet előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult G.40.501/2012. számú ügy elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszi. 62. § (3) bekezdésében, továbbá az eljáró bíróság kijelöléséről az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében hozott 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás 5.1-5-2. pontjaiban felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű ügy ésszerű időn belüli elbírálása a Gazdasági Kollégiumban ítélező, elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, a kiemelt és a hosszú pertartamú ügyek nagy száma, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható. Kiemelte, hogy nincs lehetőség munkaerő átcsoportosításra, mert a Gazdasági Kollégium felszámolási ügyszakában az ügyérkezés drasztikus emelkedő tendenciát mutat, emiatt ez az ügyszak is évek óta túlterhelt.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján elkészített elemzésből értékeltem a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét – különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre –, valamint a civilisztikai ügyszakban, ezen belül a Gazdasági Kollégiumban ítélező bírák munkaterhét. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában a kimagasló ügyek száma miatt a bírák leterheltsége olyan mértékű, amely lényegesen meghaladja az országos átlagot és az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése – a rövid törvényi határidők betartása mellett – csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

Ezt követően a Hivatal által – hasonló szempontok szerint – elkészített, az ügy elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságok civilisztikai munkaterhére vonatkozó összesített adatsor értékeléséből határoztam meg, hogy mely bíróságok

lehetnek a kijelöléssel érintettek és a Bszi. 62. § (1) bekezdésére figyelemmel a véleményüket kikértem.

Többek között a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke a megkeresésemre tájékoztatott, hogy az ügyszak jelenlegi leterheltsége, illetve működésének személyi és tárgyi feltételei lehetővé teszik az ügy letárgyalását.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Zalaegerszegi Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI

1/2012. (III. 24.) OBT

határozat

a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló szabályzat tárgyában készült OBH utasítás véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács egyetért a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló szabályzat tárgyában készült OBH utasítás tervezetével.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

2/2012. (III. 24.) OBT

határozat

a Juhász Andor díjról

1. Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéséről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. §-a (1) bekezdésének a) pontjában írt felhatalmazás alapján, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács által Juhász Andornak, a Magyar Királyi Kúria közmegebecsüléssel övezett elnökének emlékére, a kiemelkedő igazságszolgáltatási tevékenység elismerésére alapított Juhász Andor díjat fenntartja.

2. A Juhász Andor díjnak arany, ezüst és bronz fokozata van.

3. Juhász Andor díj szolgálati viszonyban álló és nyugállományú bíráknak, valamint igazságügyi alkalmazottaknak adományozható. Kivételesen indokolt esetben – a keretszámmal meghaladóan – posztumusz is odaítélhető.

4. Igazságügyi alkalmazottnak kell tekinteni a katonai tanácsokkal rendelkező bíróságokon igazságügyi alkalmazottként hivatásos szolgálati viszonyban álló katonákat, valamint a bíróságok által fenntartott üdülők közalkalmazotti jogviszonyban álló dolgozóit.

5. A Juhász Andor díj arany fokozata annak a közmegebecsülést szerzett bírónak adományozható, aki példamutató életpályája, illetve hosszú időn át végzett kiváló ítélkező, vagy a bírósági igazgatásban kifejtett kimagasló tevékenysége alapján arra érdemes.

6. A Juhász Andor díj ezüst fokozata bírónak a bírósági szolgálatban kifejtett kimagasló szakmai vagy igazgatási tevékenység, igazságügyi alkalmazottnak a példamutató életpályája elismeréseként adományozható.

7. A Juhász Andor díj bronz fokozata a bírósági szolgálatban hosszú időn át végzett példamutató szakmai tevékenység elismeréseként igazságügyi alkalmazottnak adható.

8. Nem részesíthető elismerésben, aki
- ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban,
- fegyelmi büntetés alatt áll.

9. Az OBH a Juhász Andor díj arany fokozatából évente legfeljebb hármat, a Juhász Andor díj ezüst fokozatából évente legfeljebb tízet, a Juhász Andor-díj bronz fokozatából évente legfeljebb tizenötöt adományoz.

Az OBH különösen indokolt esetben egyhangú szavazattal hozott határozattal minden fokozatban eggyel emelheti az adott évben adományozott kitüntetések számát.

10. Az elismeréseket a Bíróságok Napján ünnepélyes kerekék között az OBH elnöke adja át. A posztumusz adományozás esetén a díj átvételére a kitüntetett özvegye, leszármazója vagy az OBH elnöke által megjelölt más hozzátartozója jogosult.

11. A Juhász Andor díjjal – a posztumusz adományozás kivételével – jutalom jár. A jutalom összege

- arany fokozat adományozásakor a legalacsonyabb bírói alapszabvány háromszorosára,
- ezüst fokozat adományozásakor a legalacsonyabb bírói alapszabvány kétszeresére,
- bronz fokozat adományozásakor a legalacsonyabb bírói alapszabvány megfelelő összeg.

12. Juhász Andor díj adományozására

a) az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezető esetén, valamint posztumusz adományozás tekintetében az OBH elnöke saját jogkörében vagy az érintett vezető szolgálati helye szerinti bíróság másik, az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetőjének kezdeményezésére,

b) a Kúria elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetők, valamint a Kúria bírái, beosztott bírái és igazságügyi alkalmazottai esetében a Kúria elnöke,

c) az ítélőtábla elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetők, az ítélőtábla bírái és igazságügyi alkalmazottai esetében az ítélőtábla elnöke, valamint – a vezetők és a bírák tekintetében – a Kúria szakterület szerinti kollégiumvezetője, a törvényszék elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetők, a törvényszék bírái és igazságügyi alkalmazottai, továbbá a helyi bíróságok, a közigazgatási és munkaügyi bíróságok bírái és igazságügyi alkalmazottai esetében a törvényszék elnöke, valamint – a vezetők és a bírák vonatkozásában – a területileg illetékes másodfokú bíróság szakterület szerinti kollégiumvezetője,

d) az OBH-ba beosztott bírák és igazságügyi alkalmazottak esetében az OBH elnöke,

e) a minisztériumba beosztott bíró esetében a miniszter tesz javaslatot.

A javaslatot a b) és c) pontban említett bírák esetében – a 13. pontban foglalt kivételével – az illetékes kollégium véleményezi.

13. A törvényszék székhelyén működő helyi bíróság elnöke, valamint a 8 engedélyezett bírói létszám legalább kétszeresét meghaladó helyi bíróság elnökére vonatkozó javaslatot a bírói tanács véleményezi.

14. Az elismerés adományozására irányuló, részletes indokolással ellátott javaslatoknak minden év január 31. napjáig kell az Országos Bírósági Hivatalhoz beérkezni.

15. Vissza kell vonni az elismerést attól, aki arra méltatlanná válik. Az elismerésre méltatlanná válik az, akit a bíróság bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztésre, közérdekű munkára ítelt, a közügyektől eltiltott, illetve akinek szolgálati viszonya vagy közalkalmazotti jogviszonya jogerős fegyelmi büntetésként felmentéssel vagy hivatalvesztéssel szűnt meg.

Az elismerés visszavonását a javaslattételre jogosultak és az OBH elnöke kezdeményezik.

Az elismerés visszavonásáról az OBH dönt.

16. A Juhász Andor díj arany fokozata egy 42,5 mm átmérőjű kerek, aranyozott érem, előlapján Juhász Andor domborított arcmásával, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács”, középen „Juhász Andor díj arany fokozata” felírat.

17. A Juhász Andor díj ezüst fokozata egy 42,5 mm átmérőjű kerek, ezüstözött érem, előlapján Juhász Andor domborított arcmásával, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács”, középen „Juhász Andor díj ezüst fokozata” felírat.

18. A Juhász Andor díj bronz fokozata egy 42,5 mm átmérőjű kerek bronz színű érem, előlapján Juhász Andor domborított arcmásával, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács”, középen „Juhász Andor díj bronz fokozata” felírat.

19. Az adományozás tényét díszokirat tanúsítja.

A díj arany fokozata sötétzöld, ezüst fokozata sötétkék és a bronz fokozata bordó bársony borítású díszdobozban van elhelyezve.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

3/2012. (III. 24.) OBH határozat a Bírósági Szolgálatért Oklevélről

1. Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBH) a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. §-a (1) bekezdésének a) pontjában írt felhatalmazás alapján, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács által alapított Bírósági Szolgálatért Oklevelet fenntartja.

2. Az Országos Bírói Tanács Bírósági Szolgálatért Oklevéllel fejezi ki elismerését a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére a bírósági szolgálatban folyamatosan töltött 45, 50 év szolgálati viszony után.

3. Az Országos Bírói Tanács a Bírósági Szolgálatért Oklevelet minden év július 15. napjáig szolgálati viszonyban töltött 45, 50 év alapján adományozza.

A folyamatos szolgálati viszony időtartamát a bíróként és igazságügyi alkalmazottként töltött szolgálati idők egybe számításával kell megállapítani.

Szolgálati viszonynak kell tekinteni

- bírák esetében a bíróságoknál bírói munkakörben, a minisztériumban, a Hivatalban és a Kúrián beosztott bíróként, valamint az egyes fontos tisztségeket betöltő személyek ellenőrzéséről szóló 1994. évi XXIII. törvény 5. §-a alapján megválasztott bíróként eltöltött időtartamot,

- igazságügyi alkalmazottak esetében a bíróságoknál és a Hivatalban igazságügyi alkalmazottként, valamint 1998. február 1. napjáig az Igazságügyi Minisztériumban munkaviszonyban (szolgálati viszonyban) eltöltött időtartamot.

4. A Bírósági Szolgálatért Oklevélre jogosultak névsorát minden év január 31. napjáig kell az Országos Bírósági Hivatalhoz előterjeszteni.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**4/2012. (III. 24.) OBT
határozat
a Bírósági Szolgálatért Oklevél 2012. évi
adományozásáról**

Az Országos Bírói Tanács **Bírósági Szolgálatért Oklevélben** elismerését fejezi ki

Takács József Gyulánénak, a Fővárosi Törvényszék tisztviselőjének 50 éves,

Turbucz Istvánnénak, a Szeghalmi Városi Bíróság tisztviselőjének 50 éves,

Bókó Lászlónénak, a Szombathelyi Törvényszék tisztviselőjének 50 éves bírósági szolgálata alkalmából.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**5/2012. (III. 24.) OBT
határozat
augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe alkalmából állami kitüntetésre javasolt bírákról és igazságügyi alkalmazottakról**

Az Országos Bírói Tanács a kitüntetés fajtákon belül arab sorszámozással megjelölt érdemességi sorrendben

a Magyar Érdemrend Középkeresztje a csillaggal (polgári tagozat) kitüntetésre

1. dr. Madarász Gabriellát, a Kúria nyugalmazott tanácselnökét,
2. dr. Kaszainé dr. Mezey Katalint, a Kúria tanácselnökét,

a Magyar Érdemrend Középkeresztje (polgári tagozat) kitüntetésre

1. dr. Demeter Ferencné, a Kúria tanácselnökét,
2. dr. Keyha Juditot, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét,
3. Ágostonné dr. Pfaff Mária, a Gyulai Törvényszék tanácselnökét,
4. Lévai Zsoltné dr.-t, az Egri Törvényszék tanácselnökét,
5. dr. Kazay Lászlót, a Kúria nyugalmazott tanácselnökét,

a Magyar Érdemrend Tisztikeresztje (polgári tagozat) kitüntetésre

1. dr. Dékány Juditot, a Kaposvári Törvényszék bíróját,
2. dr. Lakatos Zoltánt, a Miskolci Törvényszék kollégiumvezetőjét,
3. dr. Mecsér Györgyit, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,
4. Siposné dr. Nádaí Ágnes, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
5. dr. Bánáti Zsuzsannát, a Zalaegerszegi Törvényszék bíróját,

a Magyar Érdemrend Lovagkeresztje (polgári tagozat) kitüntetésre

1. dr. Jászai Juliannát, a Nyíregyházi Munkaügyi Bíróság elnökét,
2. Jelinekné dr. Durkó Mária, a Gyulai Törvényszék bíróját,
3. dr. István Annát, a Zalaegerszegi Törvényszék tanácselnökét,
4. Hermányné dr. Tóth Edinát, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét,
5. Simon Zoltánné dr.-t, a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróság bíróját,

a Magyar Érdemkereszt Arany fokozata kitüntetésre
dr. Lente Istvánt, a Balassagyarmati Törvényszék tanácselnökét,

a Magyar Érdemkereszt Ezüst fokozata kitüntetésre
1. Orosz Jánosné, a Kecskeméti Városi Bíróság irodavezetőjét,

2. Baráth Imrénét, a Kecskeméti Törvényszék írnokát,

a Magyar Érdemkereszt Bronz fokozata kitüntetésre
1. Kakas Józsefnét, a Kecskeméti Városi Bíróság nyugalmazott tisztviselőjét,
2. dr. Vas Jánosné, a Budai Központi Kerületi Bíróság tisztviselőjét,

előterjeszti.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**6/2012. (III. 24.) OBT
határozat**

a bírának és igazságügyi alkalmazottaknak Juhász Andor díj adományozásáról és a 2012. évi címadományozásáról

Az Országos Bírói Tanács

Juhász Andor díj arany fokozata kitüntetését adományoz

- Bauer Jánosné dr.-nak, a Kúria tanácselnökének,
dr. Horváth Katalinnak, a Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettesének,
dr. Lábady Tamásnak, a Pécsi Ítéltábla elnökének,

Juhász Andor díj arany fokozata posztumusz kitüntetés adományoz

néhai dr. Balog Tamásnak, a Keszthelyi Városi Bíróság elnökhelyettesének,
 néhai Erdélyiné dr. Szőke Gyöngyinek, a Fővárosi Munkügyi Bíróság bírójának,

Juhász Andor díj ezüst fokozata kitüntetés adományoz

dr. Borbély Dalmának, a Zalaegerszegi Törvényszék kollégiumvezetőjének,

Csánitzné dr. Csiky Ilonának, a Kúria bírójának,
 dr. Elek Margitnak, a Debreceni Ítéltábla tanácselnökének,

dr. Gulyás Istvánnak, az Egri Törvényszék tanácselnökének,

Klapperné dr. Lankás Évának, a Miskolci Törvényszék bírójának,

dr. Köszler Ferencnek, a Győri Törvényszék tanácselnökének,

dr. Kőnig Iлона Krisztinának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Spitz Jánosnak, a Szombathelyi Törvényszék kollégiumvezetőjének,

Thuránszky dr. Molnár Erzsébet Évának, a Bajai Városi Bíróság bírójának,

dr. Varga Klárának, a Debreceni Törvényszék elnökének,

Juhász Andor díj bronz fokozata kitüntetés adományoz

Bartáné Szentpéteri Zsuzsannának, a Makói Városi Bíróság tisztviselőjének,

Brünn Jánosnének, a Fővárosi Törvényszék csoportvezetőjének,

Dallmann Péternének, a Székesfehérvári Városi Bíróság írnokának,

Egresi Józsefnének, a Miskolci Törvényszék irodavezetőjének,

Erős Andrásnének, a Pécsi Munkügyi Bíróság irodavezetőjének,

Erdeiné Pék Tündének, a Szegedi Ítéltábla tisztviselőjének,

Halaj Józsefnének, a Balassagyarmati Városi Bíróság nyugalmazott irodavezetőjének,

Hittér Istvánnak, a Szombathelyi Városi Bíróság irodavezetőjének,

Horváth Róbertnek, a Kúria tisztviselőjének,

Jánkiné Kovács Évának, a Debreceni Ítéltábla bírósági ügyintézőjének,

Jóna Károlynak, a Zalaegerszegi Törvényszék fizikai dolgozójának,

Knoll Józsefnének, az Egri Törvényszék irodavezetőjének,

Pálkásné Bándi Ildikónak, a Budai Központi Kerületi Bíróság tisztviselőjének,

Pizágné Erdős Margitnak, a Szentendrei Városi Bíróság irodavezetőjének,

Wagner Lászlónak, a Veszprémi Munkügyi Bíróság irodavezetőjének.

Az Országos Bírói Tanács 2012. július 15-ei hatállyal címzetes kúriai bíró címet adományoz

dr. Hegedűs Istvánnak, a Szegedi Ítéltábla tanácselnökének,

dr. Krémer Lászlónak, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökének,
 dr. Zámbo Tamásnak, a Győri Ítéltábla kollégiumvezetőjének.

Az Országos Bírói Tanács 2012. július 15-ei hatállyal címzetes táblabíró címet adományoz

dr. Benkó Annának, a Balassagyarmati Törvényszék elnökhelyettesének,

dr. Fodor Endrének, a Kecskeméti Törvényszék tanácselnökének,

dr. Kiss Mártának, a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezető-helyettesének,

dr. Nyíri Zoltánnak, a Székesfehérvári Törvényszék kollégiumvezetőjének,

dr. Szűcsné dr. Vida Ágnesnek, a Nyíregyházi Törvényszék csoportvezető bírójának,

dr. Tolnai Ildikónak, a Pécsi Törvényszék tanácselnökének.

Az Országos Bírói Tanács 2012. július 15-ei hatállyal címzetes törvényszéki bíró címet adományoz**a Fővárosi Törvényszék területén**

dr. Bódisné dr. Besenyei Kingának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírójának,

dr. Burai Judit Andreának, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírójának,

Kárásziné dr. Kicsiny Noémi Klárának, a Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bírójának,

Kondásné dr. Kovács Erikának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Matosek Edinának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

a Balassagyarmati Törvényszék területén

dr. Csonka Tibornak, a Balassagyarmati Városi Bíróság bírójának,

dr. Nyíriné dr. Kepics Katalinnak, a Pásztói Városi Bíróság bírójának,

a Budapest Környéki Törvényszék területén

dr. Lohr Veronikának, a Budaörsi Városi Bíróság bírójának,

Stáhl né dr. Viszmeg Irénnek, a Dunakeszi Városi Bíróság elnökhelyettesének,

Szigethy né dr. Fekete Andreának, a Ráckevei Városi Bíróság elnökhelyettesének,

a Debreceni Törvényszék területén

dr. Bagossyné dr. Körtvélyesi Máriának, a Berettyóújfalu Városi Bíróság bírójának,

dr. Petóné dr. Bazsó Ildikó Anitának, a Debreceni Városi Bíróság bírójának,

az Egri Törvényszék területén

dr. Nádas Katalinnak, a Hatvani Városi Bíróság bírójának, Petóné dr. Bodai Máriának, a Füzesabonyi Városi Bíróság bírójának,

dr. Takács Beatrixnek, a Gyöngyösi Városi Bíróság bírójának,

a Nyíregyházi Törvényszék területén

dr. Merki Gabriellának, a Nyíregyházi Városi Bíróság bírójának,

Toldiné dr. Kulcsár Mónikának, a Kisvárdai Városi Bíróság bírójának,

a Pécsi Törvényszék területén

dr. Szabó Dénesnek, a Pécsi Városi Bíróság bírójának,

a Szegedi Törvényszék területén

dr. Bálint Attilának, a Szegedi Városi Bíróság elnökének,

dr. Gál Mariannának, a Szegedi Városi Bíróság bírójának,

a Szolnoki Törvényszék területén

dr. Karmazin Orsolyának, a Szolnoki Városi Bíróság bírójának,

Kissné dr. Szabó Juditnak, a Szolnoki Városi Bíróság bírójának,

dr. Rochlitz Zoltánnak, a Szolnoki Városi Bíróság elnökhelyettesének.

Az Országos Bírói Tanács 2012. július 15-ei hatállyal főtanácsos címet

a d o m á n y o z

a Budapest Környéki Törvényszék területén

Csorba Györgyinek, a Budapest Környéki Törvényszék bírósági ügyintézőjének,

Lukács Andreának, a Monori Városi Bíróság bírósági ügyintézőjének,

az Országos Bírói Hivatalban

dr. Novák Jánosnak, az Országos Bírói Hivatal osztályvezetőjének.

Az Országos Bírói Tanács 2012. július 15-ei hatállyal tanácsos címet

a d o m á n y o z

a Fővárosi Törvényszék területén

Barlainé Géressy Évának, a Budai Központi Kerületi Bíróság tisztviselőjének,

Horváth Ferencnek, a Pesti Központi Kerületi Bíróság irodavezető-helyettesének,

Vajdáné Gelencsér Anikónak, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság írnokának,

a Budapest Környéki Törvényszék területén

Ábel Teréznek, a Váci Városi Bíróság irodavezetőjének,

a Debreceni Törvényszék területén

Major Antalnének, a Debreceni Törvényszék irodavezetőjének,

Tóth Lajosnének, a Debreceni Városi Bíróság irodavezetőjének,

az Egri Törvényszék területén

Forgó Jánosnének, az Egri Városi Bíróság irodavezetőjének,

Zólyomi Krisztinának, a Hatvani Városi Bíróság irodavezetőjének,

a Győri Törvényszék területén

Cser Emiliának, a Mosonmagyaróvári Városi Bíróság tisztviselőjének,

Horváth Máriának, a Győri Városi Bíróság irodavezetőjének,

a Gyulai Törvényszék területén

Kiss Sándornének, a Szeghalmi Városi Bíróság irodavezetőjének,

Maczkó Ferencnek, a Szarvasi Városi Bíróság tisztviselőjének,

a Miskolci Törvényszék területén

Balázs Jánosnének, a Miskolci Törvényszék tisztviselőjének,

Sógorné Fodor Gyöngyinek, a Miskolci Városi Bíróság irodavezetőjének,

Tóth Lászlónak, a Miskolci Törvényszék végrehajtójának,

a Szegedi Törvényszék területén

Domonkosné Szűcs Máriának, a Szegedi Törvényszék csoportvezetőjének,

Fekete Mihálynének, a Szegedi Munkügyi Bíróság irodavezetőjének,

Rózsa Ilonának, a Szentesi Városi Bíróság irodavezetőjének,

a Székesfehérvári Törvényszék területén

Bata Zoltánnának, a Székesfehérvári Törvényszék bírósági ügyintézőjének,

Győrffy Gyöngyinek, a Székesfehérvári Városi Bíróság tisztviselőjének,

a Szombathelyi Törvényszék területén

Gueth Lajosnének, a Körmendi Városi Bíróság irodavezetőjének,

a Zalaegerszegi Törvényszék területén

dr. Pirgerné Schöller Gyöngyinek, a Zalaegerszegi Törvényszék irodavezetőjének,

Takácsné Levolt Ildikónak, a Zalaegerszegi Városi Bíróság irodavezetőjének,

az Országos Bírói Hivatalban

Nagyné Tarnai Teréznek, az Országos Bírói Hivatal tisztviselőjének.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

7/2012. (III. 24.) OBT
határozat

a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján kötelezően adományozandó bírói címekről és a címviselésre való jogosultságról

1. Az Országos Bírói Tanács

a Kúrián

dr. Kónya Istvánnak, a Kúria kollégiumvezetőjének,
dr. Kozma Györgynek, a Kúria kollégiumvezetőjének,
dr. Wellmann Györgynek, a Kúria kollégiumvezetőjének,
dr. Akác Józsefnek, a Kúria tanácselnökének,
Bauer Jánosné dr.-nak, a Kúria tanácselnökének,
dr. Besenyeiné dr. Varga Katalinnak, a Kúria tanácselnökének,
dr. Bodor Máriának, a Kúria tanácselnökének,
dr. Demeter Ferencnek, a Kúria tanácselnökének,
dr. Fehér Ferencnek, a Kúria tanácselnökének,
dr. Havasi Péternek, a Kúria tanácselnökének,
dr. Kaszainé dr. Mezey Katalinnak, a Kúria tanácselnökének,
dr. Katona Sándornak, a Kúria tanácselnökének,
dr. Kőrös Andrásnak, a Kúria tanácselnökének,
dr. Lomnici Zoltánnak, a Kúria tanácselnökének,
dr. Mészáros Mátyásnak, a Kúria tanácselnökének,
dr. Tallián Blankának, a Kúria tanácselnökének,
Gyöngyösiné dr. Gyügyei Klárának, a Kúria bírójának,
dr. Horváth Ibolyának, a Kúria bírójának,
dr. Lőrincz Györgynek, a Kúria bírójának,
dr. Szabó Péternek, a Kúria bírójának

az Országos Bírói Hivatalban

dr. Könyves Bélának, OBH-ba beosztott kúriai bíró,
főosztályvezető-helyettesnek

2012. január 1. napjától kúriai tanácsos címet,

a Kúrián

dr. Erőss Monika Kúriára beosztott bírónak,
dr. Fehér-Polgár Pál Kúriára beosztott bírónak,

a Fővárosi Törvényszéken

dr. Frech Ágnesnek, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetőjének,
dr. Kiss Gábornak, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetőjének,
dr. Bacsó Kázmérnak, a Fővárosi Törvényszék csoportvezetőjének,
Csiky Gáborné dr.-nak, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Fabricius Lászlónak, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Gyepes Katalinnak, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Hajnal Annának, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Jankovics Jolánnak, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
Kerékyártóné dr. Boros Szilviának, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,

Könnyűné dr. Mondok Editnek, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Masszi Katalinnak, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Mecsér Györgynek, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Öcsödi Ágnesnek, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Pongrácz Eszternek, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Somfai Jánosnak, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Szabó Zoltánnak, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Szász Magdolnának, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Vaskuti Andrásnak, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Zimmermann Gábornak, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Balászné dr. Wunsch Zsuzsannának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Benkovits Zsuzsannának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
Benkő Ferencné dr.-nak, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Bernáthné dr. András Annának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Bocsi Zsuzsannának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Deák Éva Ágnesnek, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
Fodorné dr. Lettner Erzsébetnek, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Kandrik Máriának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Kocsis Juditnak, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Kulcsár Klárának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Müller Herminnek, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
Nagné dr. Szirony Mártának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Németh Editnek, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Pálvölgyi Ágnesnek, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
Péczelné dr. Mészáros Margitnak, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
Samkóné dr. Győr Máriának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Szathmáry Szabolcsnak, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Szilasné dr. Mosonyi Hedvignek, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
Szolnoki Józsefné dr.-nak, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Tamásiné dr. Solymos Juditnak, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Vágó Imrénének, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Várhegyi Évának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
Velőszné dr. Péteri Zsuzsannának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Veress Józsefnének, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
dr. Woslaf Magdolnának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,

a Balassagyarmati Törvényszéken

dr. Halász Zsoltnek, a Balassagyarmati Törvényszék elnökének,
Rigóné dr. Szabó Zsuzsannának, a Balassagyarmati Törvényszék bírójának,

a Budapest Környéki Törvényszéken

dr. Kovács Andrásnak, a Budapest Környéki Törvényszék elnökének,

dr. Gyulai Olgának, a Budapest Környéki Törvényszék csoportvezetőjének,

Hermányné dr. Tóth Edinának, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökének,

Kómárné dr. Gyapjas Máriaának, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökének,

dr. Laudon Beátának, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökének,

dr. Miszori Lászlónak, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökének,

Mohácsi Lászlóné dr.-nak, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökének,

dr. Szira Évának, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökének,

Hajnal Lászlóné dr.-nak, a Budapest Környéki Törvényszék bírójának,

dr. Illésné dr. Antal Ildikónak, a Budapest Környéki Törvényszék bírójának,

dr. Nagy Juliannának, a Budapest Környéki Törvényszék bírójának,

a Debreceni Törvényszéken

Kemecseiné dr. Hársfalvi Klárának, a Debreceni Törvényszék tanácselnökének,

Lokodyné dr. Csordás Margitnak, a Debreceni Törvényszék tanácselnökének,

dr. Nagy Lászlónak, a Debreceni Törvényszék tanácselnökének, hb. ezredesnek,

dr. Sztronga Gyulának, a Debreceni Törvényszék bírójának,

az Egri Törvényszéken

dr. Kelemenné dr. Rácz Katalinnak, az Egri Törvényszék kollégiumvezetőjének,

Mezeyné dr. Ripszky Juditnak, az Egri Törvényszék kollégiumvezető-helyettesének,

dr. Erdélyi Annának, az Egri Törvényszék tanácselnökének,

dr. Gulyás Istvánnak, az Egri Törvényszék tanácselnökének,

Lévai Zsoltné dr.-nak, az Egri Törvényszék tanácselnökének,

a Győri Törvényszéken

dr. Habony Jánosnak, a Győri Törvényszék kollégiumvezetőjének,

Savanyóné dr. Lakatos Erzsébetnek, a Győri Törvényszék kollégiumvezetőjének,

dr. Hammer Sándornak, a Győri Törvényszék bírójának,

a Gyulai Törvényszéken

dr. Baur Péternek, a Gyulai Törvényszék elnökének,

Kapossyné dr. Czene Magdolnának, a Gyulai Törvényszék kollégiumvezetőjének,

Ágostonné dr. Pfaff Máriaának, a Gyulai Törvényszék tanácselnökének,

Jelinekné dr. Durkó Máriaának, a Gyulai Törvényszék tanácselnökének,

Kempfné dr. Agod Évának, a Gyulai Törvényszék tanácselnökének,

dr. Szabó Máriaának, a Gyulai Törvényszék tanácselnökének,

dr. Wlassits Gábornak, a Gyulai Törvényszék tanácselnökének,

a Kaposvári Törvényszéken

dr. Ifkovics Istvánnak, a Kaposvári Törvényszék kollégiumvezetőjének,

dr. Ifkovics Bélának, a Kaposvári Törvényszék tanácselnökének, hb. ezredesnek,

Kollárné dr. Foglyos Zsuzsannának, a Kaposvári Törvényszék tanácselnökének,

dr. Pálinkás Andrásnak, a Kaposvári Törvényszék tanácselnökének,

dr. Dékány Juditnak, a Kaposvári Törvényszék bírójának,

a Kecskeméti Törvényszéken

dr. Négyesi Lászlónénak, a Kecskeméti Törvényszék elnökhelyettesének,

Endre Istvánné dr.-nak, a Kecskeméti Törvényszék tanácselnökének,

dr. Vajda Lászlónak, a Kecskeméti Törvényszék tanácselnökének,

a Miskolci Törvényszéken

dr. Deák Györgyike Katalinnak, a Miskolci Törvényszék tanácselnökének,

dr. Ficsór Józsefnek, a Miskolci Törvényszék tanácselnökének,

Klapperné dr. Lankás Évának, a Miskolci Törvényszék tanácselnökének,

dr. Kun Árpádnak, a Miskolci Törvényszék tanácselnökének,

dr. Révay Györgynek, a Miskolci Törvényszék tanácselnökének,

Tóthné dr. Révész Annának, a Miskolci Törvényszék tanácselnökének,

dr. Sömjéni Évának, a Miskolci Törvényszék bírójának,

dr. Török Máriaának, a Miskolci Törvényszék bírójának,

a Nyíregyházi Törvényszéken

dr. Horváth Géának, a Nyíregyházi Törvényszék kollégiumvezetőjének,

Krajcsovics Józsefné dr. Illés Ibolyának, a Nyíregyházi Törvényszék kollégiumvezetőjének,

Tóthné dr. Juhász Zsuzsannának, a Nyíregyházi Törvényszék kollégiumvezetőjének,

dr. Bálint Tibornak, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnökének,

dr. Bodnár Zsoltnak, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnökének,

dr. Bucskó Istvánnak, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnökének,

dr. Kiss Juditnak, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnökének,

dr. Kozma Istvánnénak, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnökének,

dr. Körmendiné dr. Szabó Katalinnak, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnökének,

dr. Szendreiné dr. Gergely Erzsébetnek, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnökének,

dr. Ungvári Istvánnénak, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnökének,

dr. Pataki Évának, a Nyíregyházi Törvényszék bírójának,

dr. Pétery Pálnak, a Nyíregyházi Törvényszék bírójának,
dr. Sedlák Máriának, a Nyíregyházi Törvényszék bírójának,

a Pécsi Törvényszéken

dr. Bédi Saroltának, a Pécsi Törvényszék kollégiumvezetőjének,

a Szegedi Törvényszéken

dr. Czene Klárának, a Szegedi Törvényszék elnökének,
dr. Krajkó Zsuzsannának, a Szegedi Törvényszék kollégiumvezetőjének,
dr. Duxné dr. Velcsov Katalinnak, a Szegedi Törvényszék csoportvezetőjének,
dr. Both Ödönnek, a Szegedi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Tóth Tibornének, a Szegedi Törvényszék tanácselnökének,

a Szekszárdi Törvényszéken

dr. Mándi Zoltánnak, a Szekszárdi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesének,
dr. Hankovszky Zsoltnak, a Szekszárdi Törvényszék csoportvezetőjének,

a Székesfehérvári Törvényszéken

dr. Soós Gyulának, a Székesfehérvári Törvényszék elnökének,
dr. Morócz Emilnek, a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnökének,
dr. Takácsy Idának, a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnökének,
dr. Faragó Éva Annának, a Székesfehérvári Törvényszék bírójának,

a Szolnoki Törvényszéken

dr. Sándor Gézánnak, a Szolnoki Törvényszék elnökhelyettesének,
Hainfahrt Mártonné dr.-nak, a Szolnoki Törvényszék kollégiumvezetőjének,
dr. Kiszelyné dr. Finta Évának, a Szolnoki Törvényszék kollégiumvezetőjének,
Hidvéginé dr. Adorján Líviának, a Szolnoki Törvényszék tanácselnökének,
dr. Nánásiné dr. Szabó Rózánnak, a Szolnoki Törvényszék tanácselnökének,
dr. Sándorné dr. Nagy Erikának, a Szolnoki Törvényszék tanácselnökének,
dr. Rábold Gábornének, a Szolnoki Törvényszék tanácselnökének,
dr. Rakonczi Ilonának, a Szolnoki Törvényszék tanácselnökének,
dr. Kövér Lászlónének, a Szolnoki Törvényszék bírójának,
dr. Kun Erzsébetnek, a Szolnoki Törvényszék bírójának,
dr. Sósuti Évának, a Szolnoki Törvényszék bírójának,

a Szombathelyi Törvényszéken

dr. Spitz Jánosnak, a Szombathelyi Törvényszék kollégiumvezetőjének,
dr. Simonné dr. Klemen Gyöngyinek, a Szombathelyi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Bakucz Lászlónak, a Szombathelyi Törvényszék bírójának,

Horváthné dr. Borsi Gyöngyinek, a Szombathelyi Törvényszék bírójának,
dr. Vilits Péternek, a Szombathelyi Törvényszék bírójának,

a Tatabányai Törvényszéken

dr. Kántor András Richárdnak, a Tatabányai Törvényszék elnökének,

a Veszprémi Törvényszéken

dr. Kahler Frigyesnek, a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezetőjének,
dr. Ferencz Miklósnak, a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezetőjének,
dr. Fenyő Évának, a Veszprémi Törvényszék csoportvezetőjének,
dr. Kármán Miklósnak, a Veszprémi Törvényszék tanácselnökének,
Jánné dr. Bakó Zsuzsannának, a Veszprémi Törvényszék bírójának,
dr. Pongrácz Emmának, a Veszprémi Törvényszék bírójának,
Szabóné dr. Farkas Rozáliának, a Veszprémi Törvényszék bírójának

a Zalaegerszegi Törvényszéken

dr. Horváth Katalinnak, a Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettesének,
dr. Mesterházy Istvánnak, a Zalaegerszegi Törvényszék kollégiumvezetőjének,
dr. Beznicza Árpádnak, a Zalaegerszegi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesének,
dr. Tihanyi Zsuzsannának, a Zalaegerszegi Törvényszék csoportvezetőjének,
dr. Csanádi Lajosnak, a Zalaegerszegi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Pápainé dr. Deés Erzsébetnek, a Zalaegerszegi Törvényszék tanácselnökének,
dr. Bánáti Zsuzsannának, a Zalaegerszegi Törvényszék bírójának,
dr. Lendvai Máriának, a Zalaegerszegi Törvényszék bírójának,

az Országos Bírósági Hivatalban

dr. Hildenbrandné dr. Balogh Olgának, OBH-ba beosztott bíró, főosztályvezető-helyettesnek,
dr. Diós Erzsébetnek, OBH-ba beosztott bíró, osztályvezetőnek

2012. január 1. napjától,

a Fővárosi Törvényszéken

dr. Gatter Lászlónak, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének,

a Budapest Környéki Törvényszéken

dr. Lőrinczy Ildikónak, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökének,

a Székesfehérvári Törvényszéken

dr. Kozma Tamásnak, a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnökének,

a Szolnoki Törvényszéken

dr. Nánási Illésnek, a Szolnoki Törvényszék elnökének,

a Veszprémi Törvényszéken

dr. Ferenczné dr. Böröcz Évának, a Veszprémi Törvényszék tanácselnökének

2012. március 1. napjától címzetes táblabíró címet,*a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén*

dr. Kericsmarics Mariannának, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság elnökhelyettesének,

dr. Bárány Máriának, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Bárdos Editnek, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Fekete Mariannak, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Fényes Miklósnak, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Gabona Lajosnak, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Gyovai Mihálynak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Jeney Ivánnának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Kántor Tündének, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság bírójának,

dr. Kardos Mártának, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Kerék Éva Máriának, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Kocsis Andreának, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírójának,

Kolozsváriné dr. Böör Zsuzsannának, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Kukla Valériának, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Lovas Ritának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

Páldiné dr. Kremper Magdolnának, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság bírójának,

dr. Plankó Erikának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

Ráczné dr. Kschwendt Katalinnak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Rózsa Ágnes Katalinnak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Seydl Andrea Évának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Sinkovitsné dr. Szabó Tündének, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Szabó Ágotának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

Székely Sándorné dr.-nak, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság bírójának,

dr. Virág Gábor Mihálynak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén

dr. Kakuk Gabriellának, a Ceglédi Városi Bíróság bírójának,

Henczné dr. Laczkó Juditnak, a Dabasi Városi Bíróság bírójának,

dr. Ilonczai Ilonának, a Váci Városi Bíróság bírójának,

Lakatiné dr. Gaál Bertának, a Váci Városi Bíróság bírójának,

a Debreceni Törvényszék illetékességi területén

dr. Márku Máriának, a Debreceni Városi Bíróság csoportvezetőjének,

dr. Diószeginé dr. Szolyák Elvirának, a Debreceni Városi Bíróság bírójának,

dr. Molnár Imrének, a Debreceni Városi Bíróság bírójának,

Móroczné dr. Simon Angélnak, a Debreceni Városi Bíróság bírójának,

a Egeri Törvényszék illetékességi területén

Fóghelné dr. Vankó Kingának, a Gyöngyösi Városi Bíróság elnökének,

dr. Szilákné dr. Fülöp Csillának, az Egeri Munkaügyi Bíróság elnökének,

dr. Hajnal Józsefnek, az Egeri Városi Bíróság bírójának,
Harmos Ferencné dr.-nak, a Gyöngyösi Városi Bíróság bírójának,

a Gyulai Törvényszék illetékességi területén

dr. Bajusz Attilának, a Gyulai Városi Bíróság elnökének,

dr. Gyalogné dr. Varga Évának, a Szarvasi Városi Bíróság elnökének,

dr. Szűcs Jánosnak, a Szeghalmi Városi Bíróság elnökének,
Szendiné dr. Kiss Idának, az Orosházi Városi Bíróság bírójának,

a Kaposvári Törvényszék illetékességi területén

dr. Tóth-Herpai Balázsnénak, a Fonyódi Városi Bíróság bírójának,

dr. Vidovszky Imrének, a Siófoki Városi Bíróság bírójának,

a Kecskeméti Törvényszék illetékességi területén

dr. Hegedűs Róbertnek, a Kiskőrösi Városi Bíróság elnökének,

dr. Szentpéteri Zoltánnak, a Kiskőrösi Városi Bíróság bírójának,

Thuróczy István Tiborné dr.-nak, a Kecskeméti Városi Bíróság bírójának,

dr. Túri Eszternek, a Kecskeméti Városi Bíróság bírójának,

a Miskolci Törvényszék illetékességi területén

dr. Angyal Ernőnek, a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság elnökének,

Baloghné dr. Horváth Viktória Rózsának, a Miskolci Városi Bíróság bírójának,

dr. Bendicskó Györgynek, a Kazincbarcikai Városi Bíróság bírójának,

dr. Ipacs Tibornak, a Miskolci Városi Bíróság bírójának,

dr. Kolláth Sándornak, a Miskolci Városi Bíróság bírójának,

dr. Kolossay Éva Hajnalkának, a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság bírójának,

dr. Nagybalyi Szántó Ilonának, az Ózdi Városi Bíróság bírójának,

dr. Olajos Margitnak, a Mezőkövesdi Városi Bíróság bírójának,
 dr. Rózsa Tibornak, a Miskolci Városi Bíróság bírójának,
 dr. Szűcsné dr. Gita Gyöngyinek, a Miskolci Városi Bíróság bírójának,

a Nyíregyházi Törvényszék illetékességi területén

dr. Pusztaföldi Ágnesnek, a Nyírbátori Városi Bíróság elnökének,
 dr. Babinecz Gyöngyvérnek, a Vásárosnaményi Városi Bíróság bírójának,
 dr. Illés Máriaának, a Mátészalkai Városi Bíróság bírójának,
 dr. Juhász Endrének, a Nyíregyházi Városi Bíróság bírójának,
 Kruppáné dr. Löki Annának, a Kisvárdai Városi Bíróság bírójának,
 dr. Nagy Györgynének, a Kisvárdai Városi Bíróság bírójának,

a Pécsi Törvényszék illetékességi területén

dr. Princz Lászlónak, a Pécsi Városi Bíróság csoportvezetőjének,
 dr. Kelemenné dr. Fenyves Enikőnek, a Pécsi Városi Bíróság bírójának,
 dr. Palotai Gabriellának, a Pécsi Városi Bíróság bírójának,
 dr. Podlócz Györgynek, a Pécsi Munkaügyi Bíróság bírójának,
 Hamaricsné dr. Rudolf Andreának, a Siklói Városi Bíróság bírójának,

a Szegedi Törvényszék illetékességi területén

dr. Geréby Zsuzsannának, a Csongrádi Városi Bíróság elnökének,
 dr. Fórián Klárának, a Szegedi Városi Bíróság bírójának,
 dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsannának, a Szegedi Munkaügyi Bíróság bírójának,

a Szekszárdi Törvényszék illetékességi területén

dr. Béres Juditnak, a Szekszárdi Városi Bíróság elnökhelyettesének,
 dr. Csizmadia Évának, a Dombóvári Városi Bíróság bírójának,
 Heiterné dr. Schmidt Györgyinek, a Tamási Városi Bíróság bírójának,
 dr. Raáb Irma Zsuzsannának, a Paksi Városi Bíróság bírójának,

a Székesfehérvári Törvényszék illetékességi területén

Gregoriczné dr. Ősi Mártának, a Dunaújvárosi Városi Bíróság csoportvezetőjének,

a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén

dr. Rimaszombati Évának, a Szolnoki Városi Bíróság elnökének,
 Törőcsikné dr. Gulyás Gabriellának, a Szolnoki Munkaügyi Bíróság elnökének,
 dr. Hegyi Lászlónak, a Mezőtúri Városi Bíróság elnökének,
 dr. Császár Ida Máriaának, a Jászberényi Városi Bíróság bírójának,
 dr. Hendrey Editnek, a Mezőtúri Városi Bíróság bírójának,
 dr. Ivanics Erzsébetnek, a Jászberényi Városi Bíróság bírójának,

a Szombathelyi Törvényszék illetékességi területén
 dr. Bödey Imrének, a Sárvári Városi Bíróság bírójának,
 dr. Nárai József Imrének, a Szombathelyi Városi Bíróság bírójának,
 dr. Tömböly Margit Gabriellának, a Sárvári Városi Bíróság bírójának,

a Tatabányai Törvényszék illetékességi területén

dr. Tóth Józsefnek, a Komáromi Városi Bíróság bírójának,

a Zalaegerszegi Törvényszék illetékességi területén

dr. Hajdú Ildikónak, a Nagykanizsai Városi Bíróság bírójának,
 dr. Szládovics Tamásnak, a Keszthelyi Városi Bíróság bírójának

2012. január 1. napjától,

a Győri Törvényszék illetékességi területén

Jászberényiné dr. Farkas Katalin Évának, a Győri Munkaügyi Bíróság elnökének,

a Nyíregyházi Törvényszék illetékességi területén

dr. Bodnár Józsefnek, a Nyíregyházi Munkaügyi Bíróság bírójának

2012. március 1. napjától címzetes törvényszéki bíró címet adományoz.

2. Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy

a Fővárosi Törvényszéken

dr. Ábrán József, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetője,
 Fluckné dr. Papácsy Edit, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Szebeni László, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke,

az Egri Törvényszéken

dr. Hunyadi-Buzás Ágnes, az Egri Törvényszék elnöke,

a Gyulai Törvényszéken

dr. Csukás Lajos, a Gyulai Törvényszék bírójának,

a Kaposvári Törvényszéken

dr. Ujkéry Csaba, a Kaposvári Törvényszék elnöke,

a Kecskeméti Törvényszéken

dr. Feleky István, a Kecskeméti Törvényszék kollégiumvezetője,

a Miskolci Törvényszéken

dr. Lakatos Zoltán, a Miskolci Törvényszék kollégiumvezetője

a Szekszárdi Törvényszéken

dr. Soós Miklós, a Szekszárdi Törvényszék elnöke,

a Zalaegerszegi Törvényszéken

dr. Magyar Károly, a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke,
 dr. Borbély Dalma, a Zalaegerszegi Törvényszék kollégiumvezetője

címzetes táblabíró e cím viselésére a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 174. §-a (2) bekezdése alapján jogosult,

a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén

dr. Kelemen Gyöngyi, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnöke,
 dr. Mikó Gergely, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnöke,
 dr. Nadabán Ferenc, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnöke,
 dr. Szepes András, a Budai Központi Kerületi Bíróság elnöke,
 dr. Vályiné dr. Horváth Ildikó, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság elnöke,
 Imréné dr. Horváth Katalin, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnökhelyettese,
 dr. Kiss Éva, a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökhelyettese,
 Lovász Andrásné dr., a Budai Központi Kerületi Bíróság elnökhelyettese,
 dr. Mízsei Ibolya, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnökhelyettese,
 Trappné dr. Kiszely Rita, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnökhelyettese,
 dr. Bodor Tibor, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője,
 dr. Csonka Ildikó, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője,
 dr. Filipp Mónika Julianna, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság csoportvezetője,
 dr. Fónyi Albert, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője,
 dr. Haupt Egon, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője,
 dr. Izsai Krisztina, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője,
 dr. Kristófné dr. Kontra Erzsébet, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője,
 dr. Oros Ágnes, a Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője,
 dr. Szűcs István Ádám, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője,
 Benkéné dr. Urbancsek Viktória, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettese,
 dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettese,
 Grimmé dr. Fancsal Zsuzsanna, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettese,
 Papné dr. Lemle Izabella, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettese,
 dr. Sulai Tibor, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettese,
 Szinessné dr. Bardocz Krisztina, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettese,
 dr. Boér Emőke, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Csányiné dr. Hajnal Erzsébet, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Cseszlainé dr. Boros Judit, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Dénes Veronika, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,

dr. Donner Andrea Mária, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Félix Ágnes, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Gaál Julianna, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság bírása,
 dr. Gautier János, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Gábor Lászlóné, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Gál Péterné, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírása,
 Gyeneiné dr. Vogel Zsuzsanna, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Horváth Ildikó, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 Karlovicsné dr. Molnár Katalin, a Budapesti XX., és XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Kelemen Marianna, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Kovács Ágnes, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Kónig Ilona Krisztina, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Kun Zsuzsanna, a Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bírása,
 Oroszné dr. Diósi Mária, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Portisch Éva, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírása,
 dr. Rónaszéki Katalin, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Sinkuné dr. Földvári Mária, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírása,
 Siposné dr. Náda Ágnes, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Széchy Mária Éva, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Veress Júlia, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 Völcseyné dr. Harmat Erika, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 Zaloghné dr. Szepesi Judit, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírása,

a Balassagyarmati Törvényszék illetékességi területén

dr. Hegedűs János, a Pásztói Városi Bíróság elnöke,
 dr. Muzsnayné dr. Luby Zsuzsanna, a Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság elnöke,
 dr. Krajnák Tibor, a Salgótarjáni Városi Bíróság elnökhelyettese,
 Csehné dr. Papp Andrea, a Balassagyarmati Városi Bíróság bírása,
 dr. Molnár Mária, a Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság bírása,

a Budapesti Környéki Törvényszék illetékességi területén

dr. Kasa Katalin, a Monori Városi Bíróság elnöke,
 Khinné dr. Resli Tímea, a Nagykőrösi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Koppányné dr. Sági Erika, a Dunakeszi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Krizsán Ágnes, a Ráckevei Városi Bíróság elnöke,
 dr. Székely Katalin, a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróság elnöke,

Feróné dr. Papp Zita, a Szentendrei Városi Bíróság elnökhelyettese,
 dr. Tóth Zoltánné, a Ceglédi Városi Bíróság elnökhelyettese,
 dr. Konyár Margit, a Gödöllői Városi Bíróság bírása,
 dr. Krekó László, a Budakörnyéki Bíróság bírása,
 dr. Sárosy Judit, a Gödöllői Városi Bíróság bírása,
 Simon Zoltánné dr., a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróság bírása,
 Takácsné dr. Seres Sára, a Monori Városi Bíróság bírása,
 dr. Tantalics Gabriella, a Budakörnyéki Bíróság bírása,
 dr. Tóthné dr. Bicskei Beatrix, a Budaörsi Városi Bíróság bírása,

a Debreceni Törvényszék illetékességi területén

dr. Kóródi Julianna, a Hajdúszoboszlói Városi Bíróság elnöke,
 dr. Birizdó Katalin, a Berettyóújfalui Városi Bíróság elnökhelyettese,
 dr. Tóthné dr. Szilágyi Mária, a Debreceni Városi Bíróság elnökhelyettese,
 Csirmazné dr. Seres Marianna, a Debreceni Városi Bíróság bírása,
 dr. Kovács Piroska, a Debreceni Városi Bíróság bírása,
 dr. Luxeder Éva, a Debreceni Városi Bíróság bírása,
 dr. Mester Judit, a Debreceni Munkaügyi Bíróság bírása,
 dr. Rémiás Zsolt, a Debreceni Városi Bíróság bírása,

a Zrínyi Törvényszék illetékességi területén

dr. Hóka József, a Hatvani Városi Bíróság elnöke,
 dr. Kutas István, a Hevesi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Szirmai György, a Füzesabonyi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Nyerges Ilona, a Hatvani Városi Bíróság bírása,

a Győri Törvényszék illetékességi területén

dr. Tatár Ágnes, a Soproni Városi Bíróság elnöke,

a Gyulai Törvényszék illetékességi területén

Békésiné dr. Kecskeméti Magdolna, a Békési Városi Bíróság elnöke,
 Kissné dr. Verasztó Éva, az Orosházi Városi Bíróság elnöke,
 Szilvásné dr. Futó Rózsa, a Békéscsabai Városi Bíróság elnöke,
 dr. Bíró Mariann, a Gyulai Városi Bíróság bírása,
 dr. Pataki Istvánné, a Szarvasi Városi Bíróság bírása,
 dr. Varsányi Tímea, a Gyulai Városi Bíróság bírása,

a Kaposvári Törvényszék illetékességi területén

dr. Budavári Róbert, a Barcsi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Kovacsics István, a Siófoki Városi Bíróság elnöke,
 dr. Lehotai Zsuzsanna, a Nagyatádi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Susóczki Ágnes, a Fonyódi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Tarr József, a Kaposvári Városi Bíróság elnöke,
 dr. Sütőné dr. Homoki Zsuzsanna, a Marcali Városi Bíróság bírása,
 dr. Vajda Zsuzsanna, a Marcali Városi Bíróság elnöke,

a Kecskeméti Törvényszék illetékességi területén

dr. Cserháti László, a Kiskunfélegyházi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Csordás Pál, a Bajai Városi Bíróság elnöke,
 dr. Szűcs Éva, a Kalocsai Városi Bíróság bírása,

dr. Szeleccki Zoltán, a Kecskeméti Városi Bíróság bírása,
 Thuránszky dr. Molnár Erzsébet Éva, a Bajai Városi Bíróság bírása,

a Miskolci Törvényszék illetékességi területén

dr. Rémiás László, a Tiszaújvárosi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Soós László, a Mezőkövesdi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Szathmáry Béla, a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság bírása,
 dr. Tománé dr. Szabó Rita, a Miskolci Munkaügyi Bíróság elnöke,
 Tompáné dr. Éliás Mária, a Kazincbarcikai Városi Bíróság elnöke,
 dr. Bacsó Mária, a Kazincbarcikai Városi Bíróság elnökhelyettese,
 dr. Stefánné dr. Nemes Erika, a Miskolci Városi Bíróság elnökhelyettese,
 dr. Gecse Istvánné, a Miskolci Munkaügyi Bíróság bírása,
 dr. Konczné dr. Bíró Anna, a Mezőkövesdi Városi Bíróság bírása,
 Nagyné dr. Forrai Erzsébet Márta, a Miskolci Városi Bíróság bírása,
 Nahóczki Péterné dr., a Mezőkövesdi Városi Bíróság bírása,
 dr. Németh Beáta, a Miskolci Városi Bíróság bírása,
 dr. Vincze Emese, a Miskolci Városi Bíróság bírása,

a Nyíregyházi Törvényszék illetékességi területén

dr. Jászai Julianna, a Nyíregyházi Munkaügyi Bíróság elnöke,
 dr. Nemesné dr. Fekete Gabriella, a Fehérgyarmati Városi Bíróság elnöke,
 dr. Angyalné dr. Magyar Mária, a Kisvárdai Városi Bíróság bírása,
 dr. Búr István, a Nyíregyházi Városi Bíróság bírása,
 dr. Oláh Edit, a Kisvárdai Városi Bíróság bírása,
 dr. Papik Imre, a Kisvárdai Városi Bíróság bírása,
 dr. Tisza Gabriella, a Nyíregyházi Városi Bíróság bírása,
 dr. Seres Lívია, a Nyírbátori Városi Bíróság bírása,
 dr. Szabolcsi József, a Nyíregyházi Városi Bíróság bírása,
 Türkné dr. Katona Anna, a Nyíregyházi Városi Bíróság bírása,

a Pécsi Törvényszék illetékességi területén

dr. Gyenge András, a Pécsi Munkaügyi Bíróság elnöke,
 dr. Diósi Mária, a Pécsi Városi Bíróság bírása,
 dr. Herbai Ilona, a Pécsi Városi Bíróság bírása,
 dr. Kalmár Éva, a Pécsi Városi Bíróság bírása,
 dr. Nagybalai-Szántó István, a Pécsi Városi Bíróság bírása,
 dr. Rendeki Ágnes, a Pécsi Munkaügyi Bíróság bírása,

a Szegedi Törvényszék illetékességi területén

dr. Cséffán József, a Szegedi Munkaügyi Bíróság elnöke,
 dr. Zsurzsa József, a Hódmezővásárhelyi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Erdész Éva, a Szentesi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Pintérmé dr. Pipicz Gizella, a Szegedi Városi Bíróság bírása,
 Szabóné dr. Sós Anikó, a Makói Városi Bíróság bírása,

a Szekszárdi Törvényszék illetékességi területén

Bartha Károlyné dr., a Bonyhádi Városi Bíróság elnöke,

dr. Csernák István, a Tamási Városi Bíróság elnöke,
 dr. Farkas László, a Szekszárdi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Vincze Zoltán, a Paksi Városi Bíróság elnöke,

a Székesfehérvári Törvényszék illetékességi területén

Makainé dr. Malkovits Judit, a Székesfehérvári Városi Bíróság elnöke,

dr. Simicza Mária, a Dunaujvárosi Városi Bíróság elnöke,
 dr. Árva Szabó Ferenc, a Dunaujvárosi Városi Bíróság elnökhelyettese,

dr. Megyeri Mária, a Székesfehérvári Városi Bíróság elnökhelyettese,

Bucsi Lászlóné dr., a Dunaujvárosi Városi Bíróság bírāja,
 dr. Matarics Erzsébet, a Székesfehérvári Városi Bíróság bírāja,

dr. Mórocz György, a Székesfehérvári Városi Bíróság bírāja,
 dr. Veresné dr. Aporfi Márta, a Bicskei Városi Bíróság bírāja,

a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén

dr. Ivanov Dömötör, a Kunszentmártoni Városi Bíróság elnöke,

dr. Szalay Katalin, a Tiszafüredi Városi Bíróság elnöke,

dr. Tóth István, a Karcagi Városi Bíróság elnöke,

dr. Andor Magdolna, a Karcagi Városi Bíróság bírāja,

dr. Ecsédi Hajnalka, a Kunszentmártoni Városi Bíróság bírāja,

dr. Kovács Piroska, a Szolnoki Munkaügyi Bíróság bírāja,

dr. Tóta Erzsébet, a Szolnoki Munkaügyi Bíróság bírāja,

dr. Tóthné dr. Gyárfás Katalin, a Jászberényi Városi Bíróság bírāja,

a Szombathelyi Törvényszék illetékességi területén

dr. Némethné dr. Ruff Mária, a Kőrmendi Városi Bíróság elnöke,

dr. Szabó Sándor, a Szombathelyi Városi Bíróság elnöke,

dr. Szőke Zoltán, a Szombathelyi Munkaügyi Bíróság elnöke,

dr. Farkasné dr. Diós Mária, a Szombathelyi Városi Bíróság csoportvezető bírāja,

a Tatabányai Törvényszék illetékességi területén

dr. Barakonyi András, a Komáromi Városi Bíróság bírāja,

Pákozdiné dr. Sass Róza, a Tatabányai Városi Bíróság elnöke,

dr. Becker Tibor, a Tatabányai Városi Bíróság bírāja,

Fardáné dr. Keil Zsuzsanna, a Tatabányai Városi Bíróság bírāja,

dr. Gremesberger Mária, a Tatai Városi Bíróság bírāja,

dr. Járfás Judit, az Esztergomi Városi Bíróság bírāja,

Kátai Józsefné dr., az Esztergomi Városi Bíróság bírāja,

a Veszprémi Törvényszék illetékességi területén

dr. Maros Mihály, a Pápai Városi Bíróság elnöke,

Oltárczsné dr. Beke Ágnes, a Veszprémi Munkaügyi Bíróság elnöke,

dr. Nagy Gyula, a Pápai Városi Bíróság bírāja,

a Zalaegerszegi Törvényszék illetékességi területén

dr. Czipóth Edit, a Zalaegerszegi Városi Bíróság elnöke,

Horváth Csabáné dr., a Lenti Városi Bíróság elnöke,

dr. Kámán Éva, a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság elnöke,

dr. Kurta János, a Nagykanizsai Városi Bíróság elnöke,

Némethné dr. Sebestyén Atala, a Keszthelyi Városi Bíróság elnöke,

dr. Horváth Károlyné, a Nagykanizsai Városi Bíróság bírāja,
 dr. Koltai Tiborné, a Zalaegerszegi Városi Bíróság bírāja

címzetes törvényszéki bíró e cím viselésére a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 174. §-a (2) bekezdése alapján jogosult.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
 az Országos Bírói Tanács
 soros elnöke

8/2012. (III. 24.) OBT

határozat

az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről

A Bszi. 127. § (4) bekezdése alapján az OBT álláspontja szerinti, ha a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, az OBT a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontjában foglalt előzetes hozzájárulást csak kivételesen adja meg az alábbi feltételek teljesülése esetén:

Az előzetes hozzájárulás megadásának feltétele, hogy az adott bíróságon a vezetői kinevezés elmaradása esetén fennálljon a tartós és objektív működésképtelenség veszélye.

Ez az eset különösen akkor következhet be:

- ha az ismételt kinevezést követően is
- csak egyetlen személy nyújt be pályázatot az adott vezetői posztra

- és ez a személy elnyerte a véleményező szerv többségi támogatását

- és kinevezése esetén legfeljebb a 3. vezetői ciklusa kezdődne.

Az OBT ülésén a döntést megelőzően a Tanács az érintett bíróság elnökét (ideértve az alsóbb fokú bíróság érintettsége esetén a felsőbb bíróság elnökét is), valamint a pályázót meghallgathatja.

Szükség esetén az OBT tagjai közül egy 3 tagú eseti bizottság az érintett bíróságon személyesen megjelenve ad módot arra, hogy az adott bíróság dolgozói közül bárki véleményét személyesen és közvetlenül nyilváníthassa ki.

A bizottságból az adott megye OBT tagja ki van zárva.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
 az Országos Bírói Tanács
 soros elnöke

9/2012. (III. 24.) OBT

határozat

a Marcali Városi Bíróság elnökévé történő ismételt kinevezéshez való előzetes hozzájárulásról

Az Országos Bírói Tanács dr. Vajda Zsuzsanna Marcali Városi Bíróság elnökévé történő ismételt kinevezéséhez nem járul hozzá.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
 az Országos Bírói Tanács
 soros elnöke

10/2012. (III. 24.) OB

határozat

az Országos Bírói Tanács és az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ), valamint a Balkáni Térség Országai Igazságszolgáltatási Irányító Testületeinek Regionális Konferenciája közötti együttműködésről

Az Országos Bírói Tanács döntést hoz arról, hogy

1. az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózatában az Országos Bírói Tanácsal közösen, a tagsággal járó jogokat és kötelezettségeket 50-50%-ban megosztva kíván részt venni,

2. az ENCJ Irányító Bizottság tagságára az Országos Bírói Tanácsal közösen kíván pályázni,

3. a Balkáni Térség Országai Igazságszolgáltatási Irányító Testületeinek Regionális Együttműködésében az Országos Bírói Tanácsal közösen kíván részt venni.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

11/2012. (III. 24.) OB

határozat

a bíróságok és az Országos Bírói Hivatal sajtótájékoztatási tevékenységéről, valamint a bíróságok központi honlapjának sajtószolgálatáról szóló OBH elnöki utasítás véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács egyetért a bíróságok és az Országos Bírói Hivatal sajtótájékoztatási tevékenységéről, valamint a bíróságok központi honlapjának sajtószolgálatáról szóló OBH elnöki utasítás tervezetével.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

12/2012. (III. 24.) OB

határozat

a Bszi. 188. § (3) bekezdése hatályon kívül helyezése kezdeményezésére vonatkozó javaslatról

Az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján javasolja az OBH elnökének, hogy a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontja alapján kezdeményezze a Bszi. 188. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezését.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

13/2012. (III. 24.) OB

határozat

az Országos Bírói Tanács ideiglenes Szervezeti és működési szabályzatáról

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OB) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 109. §-ában kapott felhatal-

mazás alapján – annak érdekében, hogy a bíróságok központi igazgatásának felügyeleti testületként a Bszi. 103. §-ában meghatározott jogköreit gyakorolhassa – a következő – ideiglenes – Szervezeti és működési szabályzatot (a továbbiakban: szabályzat) fogadta el:

A szabályzat hatálya

1. § (1) A szabályzat hatálya az OB tagjára, az OBH elnökére, az OB munkáját segítő, ezen feladatra a munkáltató által kijelölt munkatársra, valamint az OB tag munkáját támogató bírósági titkárra terjed ki. Az OBH-ban az OB működésének biztosítását elsődlegesen az OBH Koordinációs és Szervezési Főosztálya (a továbbiakban: OB iroda) látja el.

(2) A szabályzat rendelkezéseit az OB által intézett valamennyi, törvény vagy egyéb jogszabály alapján a hatáskörébe tartozó ügy, általa folytatott eljárás, illetve ellátott tevékenység során alkalmazni kell.

(3) A szabályzat jogszabály eltérő rendelkezése hiányában alkalmazható.

Az OB székhelye

2. § (1) Az OB Bszi. 88. § (2) bekezdésében meghatározott székhelye az OBH Budapest, Szalay u. 16. szám alatti épülete.

(2) Az OB megnevezésével és székhelyének feltüntetésével az (1) bekezdésben meghatározott épületen tájékoztató táblát kell kifüggeszteni.

Az OB működése

3. § (1) Az OB a feladat- és hatáskörét az elnök vezetésével és a tagok részvételével, testületként gyakorolja.

(2) Az OB a hatáskörébe tartozó ügyekben ülésen határoz, azonban rendkívüli vagy azonnali intézkedést igénylő esetben más módon, ülésen kívüli szavazással is határozhat.

(3) Az ülésen kívüli határozathozatalra a rendkívüli ülésre vonatkozó szabályokat kell értelemszerűen alkalmazni.

(4) Az OB a hatékony működése érdekében munkabizottságokat hozhat létre.

(5) Az OB meghatározott feladatok ellátására bármely tagját kijelölheti.

Az OB elnöke és elnökhelyettese

4. § (1) Az OB elnöke biztosítja az OB jogainak gyakorlását, kötelezettségeinek teljesítését, valamint gondoskodik az OB munkájának megszervezéséről.

(2) Az OB elnöke az (1) bekezdésben meghatározott feladatai körében

a) képviseli az OB-t az OBH-val, más állami szervekkel, illetve társadalmi és egyéb szervezetekkel való kapcsolatában;

b) képviseli az OB-t a nemzetközi és az Európai Unió kapcsolatokban;

c) összehívja az OB üléseit;

d) vezeti az üléseket, engedélyezi a felszólalásokat, ügyel a jogszabályok és más kötelező szabályok betartására, valamint kihirdeti a szavazás eredményét;

e) az OBТ ülésén a tanácskozás rendjének megtartása érdekében bármikor felszólalhat.

5. § (1) Az OBТ elnöki tisztségét a tagok félevenként egymást váltva viselik oly módon, hogy elsőként a leghosszabb tartamú bírói szolgálati viszonyral rendelkező bíró tölti be a tisztséget, akit a további tagok a bírói szolgálati viszonyuk időtartamának csökkenő sorrendjében követnek.

(2) Az OBТ elnökét – akadályoztatása esetén – teljes joggal az elnökhelyettes helyettesíti.

(3) Az elnökhelyettesi tisztséget a tagok félevenként egymást váltva viselik oly módon, hogy elsőként a második leghosszabb tartamú bírói szolgálati viszonyral rendelkező bíró tölti be a tisztséget, akit a további tagok a bírói szolgálati viszonyuk időtartamának csökkenő sorrendjében követnek.

6. § (1) A leköszönő elnök (elnökhelyettes) a tisztségét a soros elnöknek (elnökhelyettesnek) a folyamatban lévő ügyekről történő írásbeli tájékoztatással adja át a tisztség átvételekor előre meghatározott időpontban.

(2) Az átadás-átvételi eljárást az elnöki tisztség időtartamának lejártát megelőző 8 napon belüli időpontban kell lefolytatni.

(3) Az (1) bekezdés szerinti írásbeli tájékoztatónak tartalmaznia kell az elnöki tisztség betöltésének időszakára vonatkozóan az OBТ működésére, tevékenységére vonatkozó részletes ismertetőt. Az írásbeli tájékoztatót a soros elnöknek való átadással egyidejűleg a leköszönő elnök az OBH elnökének is megküldi.

Az OBТ tagja

7. § (1) Az OBТ tagja jogosult és köteles az OBТ munkájában részt venni, és ennek keretében – az igazolt távollét kivételével – köteles az OBТ ülésén megjelenni.

(2) Az OBТ munkájában való részvétel akadályát az OBТ tag az elnöknek előzetesen köteles bejelenteni.

(3) Az ülésről történő távolmaradása esetén az egyes napirendi pontokkal kapcsolatos véleményét vagy álláspontját az akadályközléssel egyidejűleg elektronikus úton az elnöknek megküldheti, azonban előzetesen nem szavazhat.

8. § (1) Az OBТ tagja a feladatai ellátásához szükséges ismeretek megszerzése érdekében az OBТ elnökétől, az OBH elnökétől, illetve bármely bíróság elnökétől – a (2) bekezdés szerinti korlátozással – felvilágosítást kérhet, illetve e szervezetek működésével kapcsolatos iratokba betekinthet. Ennek nyilvántartását az OBТ iroda végzi.

(2) A felvilágosítás csak titok- vagy adatvédelmi indokkal írásban tagadható meg. Ebben az esetben a tájékoztatásnak ki kell térnie arra, hogy a kért felvilágosítás iránti kérelem mely titok- vagy adatvédelmi szabály miatt nem teljesíthető, továbbá, hogy milyen feltételek fennállta esetén jogosult az OBТ tag az (1) bekezdésben meghatározott felvilágosítás kérésre vagy iratbetekintésre.

(3) Az OBТ tagja köteles a tudomására jutott minősített adatot az arra vonatkozó szabályok szerint megőrizni.

9. § (1) Az OBТ tagja részére az OBH elnöke által kiállított, az OBТ tagságot igazoló belépőkártyát, illetve az OBТ székhelyéül szolgáló épületben a szabad mozgást biztosító elektronikus kártyát kell biztosítani.

(2) Az OBТ tagja az OBТ rendelkezésére bocsátott helyiségeket tevékenységével összefüggésben korlátozás nélkül, míg az OBH hivatali helyiségeit az OBH elnöke által – a Bszi. 168. §-a alapján – kiadott szabályzat szerint jogosult használni.

(3) Az OBТ tagja – szabad parkolóhely esetén – jogosult a használatában álló személygépkocsival az OBH rendelkezésére bocsátott parkolóhelyen parkolni. A szabad parkolóhely hiányában felmerült parkolási költség megtérítésére az OBТ tag a munkáltatója és az OBH közötti külön megállapodáson alapuló elszámolási rend szerint jogosult.

10. § (1) Az OBТ tagja részére az OBH elnöke hordozható számítógépet köteles biztosítani, mely eszköznek az igénylési, használati és visszaszolgáltatási rendjéről külön szabályzatban rendelkezik.

(2) Az OBТ tagja a tagsági jogviszonyából eredő feladata ellátása érdekében, különösen az OBТ ülésén történő részvétel esetén jogosult a szolgálati helye szerinti bíróság hivatali gépjárművét igénybe venni. Jogosult továbbá az OBТ iroda és a szolgálati helye szerinti bíróság, informatikai, távközlési, valamint fénymásoló eszközeinek térítésmentes használatára.

Az OBТ tag munkáját segítő bírósági titkár

11. § (1) Az OBТ tagja a munkája hatékonysága biztosítása érdekében jogosult az általa kiválasztott bírósági titkár munkáját igénybe venni. Az igénybevételhez ezen bírósági titkár és munkáltatója írásbeli hozzájárulása szükséges.

(2) A bírósági titkár személyét az OBТ tagnak az OBТ irodán be kell jelentenie.

(3) A bírósági titkár részére az OBH elnöke által kiállított belépőkártyát kell biztosítani.

(4) A bírósági titkárt – értelemszerű alkalmazással – a 8. § és a 10. § (2) bekezdésben meghatározott jogosultságok megilletik, azonban gépjárműhasználatra csak az OBТ tag gépjárműhasználatára jogosult.

Az OBТ iroda

12. § (1) Az OBТ adminisztratív feladatainak ellátását, az OBТ tagok munkájának segítségét, valamint az ügyiratok kezelését, továbbá az OBТ működésének teljes körű dokumentálását az OBТ iroda végzi.

(2) Az OBТ iroda működésével összefüggésben felmerült költség az OBH-t terheli.

Az OBТ iroda ügyvitelére

13. § (1) Az OBТ iroda ügyvitelére az OBH-ra vonatkozó iratkezelési és ügyviteli szabályokat kell értelemszerűen alkalmazni a (2)-(4) bekezdésben foglalt eltérésekkel.

(2) Az OBТ-nek érkező iratot az OBТ iroda az OBТ részére biztosított lajstromban haladéktalanul lajstromozza, és elintézésre az OBТ elnökének nyomban megküldi vagy bemutatja.

(3) OBТ ügyben az elnök rendelkezik kiadmányozási joggal. Az elnöki kiadmányt eredeti aláírással és az OBТ körbélyegzőjével kell ellátni.

(4) Az OBT körbélyegzője: középen Magyarország címere, körben az OBT teljes neve és székhelyének megjelölése.

Az OBT üléseinek helye

14. § (1) Az OBT rendes, illetőleg rendkívüli üléseit az OBH által erre a célra rendelkezésre bocsátott helyszínen tartja.

(2) Az OBT az ülést más helyszínen is megtarthatja, azonban, ha annak biztosítása az OBH vagy valamely bíróság elnökének a hatáskörébe tartozik, az OBT elnökének ezt írásban az ülés összehívásakor kell kezdeményeznie.

Az OBT ülésezési rendje

15. § (1) Az OBT a féléves ülésterve vagy ettől eltérve szükség szerint, de évente legalább négyszer ülésezik.

(2) A féléves üléstervet az OBT elnöke a tisztség betöltésekor (átvételekor) az elnöki programja, illetve az OBT tagok javaslatai alapján terjeszti az OBT elé.

(3) Az üléstervet lehetőség szerint úgy kell összeállítani, hogy az OBT minden hónap harmadik hétfőjén rendes ülést tartson.

(4) Az üléstervről az előterjesztését követő 8 napon belül kell az OBT-nek határoznia.

(5) Az OBT ülése az OBH hivatali idejétől eltérő időpontban is megtartható, így különösen a hivatali idő után, hétvégen vagy munkaszüneti napon.

Az OBT ülése

16. § (1) Az OBT ülése a bírák számára nyilvános, kivéve, ha az OBT zárt ülés tartását rendeli el. Az OBT ülésén – ideértve a zárt ülést is – az OBT tagjain kívül részt vesz az OBH által delegált jegyzőkönyvvezető, tanácskozási joggal részt vesz az OBH elnöke és az igazságügyért felelős miniszter, valamint az OBT elnöke, az OBH elnöke és az igazságügyért felelős miniszter által meghívott eseti szakértő, továbbá az OBT elnöke által meghívott érdek-képviselési szerv képviselője.

(2) Az OBT ülésén – akadályoztatása esetén – az igazságügyért felelős minisztert államtitkár, az OBH elnökét az OBH általános elnökhelyettese helyettesíti.

(3) Az OBT zárt ülést rendelhet el, különösen, ha az minősített adat, üzleti titok vagy külön törvényben meghatározott más titok megőrzése végett feltétlenül szükséges, továbbá ha az ülésen meghallgatott személyiségi jogainak védelme érdekében indokolt.

Az OBT ülés összehívása

17. § (1) Az ülést a kitűzött időpont és a napirend meghatározásával írásban, elektronikus úton kiküldött meghívó útján kell összehívni.

(2) A meghívó mellékleteként a napirendi pontokhoz kapcsolódó határozat-tervezet, javaslatot, előkészítő anyagot vagy feljegyzést (a továbbiakban: előterjesztés) az OBT elnöke az OBT iroda közreműködésével legalább 8 nappal az ülés előtt a tagok rendelkezésére bocsátja.

(3) Rendkívüli ülés összehívását – a napirendre javasolt téma megjelölésével – bármely OBT tag kezdeményezheti az

OBT elnökénél a tagok egyharmadának javasló támogatása mellett.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott esetben az ülést a kezdeményezés benyújtásától számított 15 napon belüli időpontra kell összehívni.

(5) Az ülés összehívásakor annak napirendjét – a zárt ülések napirendjének kivételével – az OBT hivatalos honlapján közzé kell tenni.

Határozatképesség

18. § (1) Az OBT akkor határozatképes, ha az ülésén tagjainak legalább kétharmada jelen van.

(2) Az ülés megnyitása után az OBT elnöke megállapítja, hogy az ülés határozatképes-e, és azt az ülés tartama alatt folyamatosan ellenőrzi.

(3) Amennyiben az ülés nem határozatképes, az OBT elnöke megkísérli a határozatképesség helyreállítását, ennek eredménytelensége esetén az ülést elhalasztja.

Az ülés vezetése

19. § (1) Az ülés napirendjének elfogadását követően az OBT elnöke a napirendi pontok sorrendjében vezeti le az ülést.

(2) A napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztést annak készítője adja elő az ahhoz érkezett írásbeli észrevételekkel együtt.

(3) Az OBT elnöke az előterjesztést vitára bocsátja, azonban az OBT dönthet úgy is, hogy arról vita nélkül határoz.

(4) A vitára bocsátást megelőzően az elnök meghatározhatja a hozzászólások időtartamát, azonban egy percnél rövidebb időkeretet egy hozzászólásra nem állapíthat meg.

Határozathozatal és közzététel

20. § (1) A vita lezárását követően az OBT elnöke határozathozatalt rendel el.

(2) Az OBT a határozatát szótöbbséggel hozza.

(3) A szavazatokat az OBT elnöke számolja össze.

(4) Szavazategyenlőség esetén az OBT elnökének szavazata dönt.

(5) Az OBT határozatát az OBT honlapján és a Bírósági Közlönyben kell kihirdetni, azonban arról az érintettek közvetlenül is értesíthetők.

Jegyzőkönyv és összefoglaló

21. § (1) Az OBT üléséről az OBT iroda közreműködésével jegyzőkönyv készül.

(2) Bármelyik OBT tag kérésére a nyilatkozatát hangfelvételen kell rögzíteni.

(3) A hangfelvételt az OBT iroda – az ülés időpontjának és tárgyának megjelölésével – egy évig megőrzi.

(4) A bíróságok igazgatását és a bírák tevékenységét szélesebb körben érintő, a közérdeklődésre számot tartó döntésekről az OBT iroda összefoglalót készít. Az összefoglalóba kerülő napirendekről és az összefoglaló tartalmáról az OBT az ülésen határoz. A zárt ülésen tárgyalt napirendet az összefoglaló nem tartalmaz.

(5) A jegyzőkönyv a jelenlévők nevét, az elfogadott napirendet, az egyes napirendi pontok tárgyalásának menetét,

ezen belül a hozzászóló nevét, álláspontja lényegét, a szavazás tényét, módját és a szavazás eredményét, valamint a döntés szövegét tartalmazza.

(6) Az összefoglaló az ülésen tárgyalt napirendi pontok és döntések tömör összegzését tartalmazza.

A sajtótájékoztató rendje

22. § (1) Az OBTV tevékenységéről az OBTV elnöke, az OBTV elnökhelyettese vagy kijelölt sajtószóvivője jogosult sajtótájékoztatót adni. Ez a rendelkezés nem érinti az OBTV tagok azon jogát, hogy az OBTV jogszabályban meghatározott működési rendjéről, a tagok jogállásáról általános tájékoztatást nyújtsanak.

(2) Az OBTV elnöke (elnökhelyettese) más OBTV tagot is kijelölhet a sajtótájékoztatóra.

(3) A sajtótájékoztatóra jogosult gondoskodik az OBTV működésével összefüggő információk összegyűjtéséről és közzétételéről, továbbá a sajtó képviselői rendelkezésére áll, ha azok felvilágosítást kérnek.

(4) A sajtótájékoztatóra jogosult a (3) bekezdésben írt feladata ellátása során felügyeli és segíti a sajtóanyagoknak az OBTV hivatalos honlapján történő megjelenését.

23. § (1) Az OBTV honlapján – a 17. § (5) bekezdésében meghatározottakon túl – közzé kell tenni az OBTV féléves üléstervét és az ülésről készült összefoglalót, továbbá a Kúria elnökének és az OBH elnökének tisztségére jelölt személyről történő előzetes véleménynyilvánításnak a jegyzőkönyvét.

(2) Az intraneten kell közzétenni az OBTV üléséről készült jegyzőkönyvet kivéve, ha az OBTV zárt ülést tartott.

(3) Az OBTV elnöke az OBTV tevékenységéről havonta hírlevelet készít, melyet az intraneten tesz közzé.

24. § A sajtótájékoztató rendjére egyebekben a bíróságok tájékoztatói tevékenységéről szóló 11/2010. OIT szabályzat rendelkezéseit kell – az OBTV sajátosságait figyelembe véve – értelemszerűen alkalmazni.

Felhatalmazó rendelkezés

25. § (1) Az OBTV felhatalmazza az OBH elnökét, hogy a 2. § (1) bekezdésben, a 8. §-ban, a 9. § (1) és (3) bekezdésében, a 10. §-ban, 11. §-ban, a 12. §-ban, a 14. § (1) bekezdésében, a 20. § (5) bekezdésében és a 21. §-ban szabályozott kérdésekben utasítást (szabályzatot) alkossanak.

(2) Az OBTV a jelen szabályzattól eseti döntésével eltérhet.

(3) Az OBTV tagjai megválasztásának szabályairól az OBTV a végleges Szervezeti és működési szabályzatában fog rendelkezni.

Záró rendelkezés

26. § (1) Ez a szabályzat 2012. március 24. napján lép hatályba, és a végleges SZMSZ hatályba lépésekor hatályát veszti.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

SZEMÉLYI RÉSZ

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

Magyarország köztársasági elnöke

dr. Balogh Zsolt Péter alkotmánybírósági főtanácsadót a 2012. április 1. napjától 2015. március 31. napjáig terjedő határozott időtartamra,

dr. Hörchnerné dr. Marosi Ildikó alkotmánybírósági főtanácsadót 2012. április 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak

k i n e v e z t e,

*Ágostonné dr. Pfaff Mária*t, a Gyulai Törvényszék tanácselnökét,

Bali Józsefné dr.-t, a Szolnoki Városi Bíróság bíráját,

*Barsiné dr. Gráber Mária*t, Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírót, osztályvezetőt,

Bartha Károlyné dr.-t, a Bonyhádi Városi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,

Bauer Jánosné dr.-t, a Kúria tanácselnökét,

*Bogdányné dr. Magyar Erzsébet*et, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,

Botka Lászlóné dr.-t, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökét,

Bucsi Lászlóné dr.-t, a Dunaujvárosi Városi Bíróság bíráját, címzetes törvényszéki bírót,

Csikó Gáborné dr.-t, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét, fővárosi bírósági tanácsost,

dr. Ábrahám Évát, a Győri Ítéltábla tanácselnökét,

dr. Ábrán Józsefet, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetőjét, címzetes táblabírót,

dr. Akác Józsefet, a Kúria tanácselnökét,

dr. Bacsó Kázmért, a Fővárosi Törvényszék csoportvezető bíráját,

dr. Bánáti Zsuzsannát, a Zalaegerszegi Törvényszék bíráját,

*dr. Bánki-Horváth Mária*t, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökét,

*dr. Barakonyi András*t, a Komáromi Városi Bíróság bíráját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Becker Tibort, a Tatabányai Városi Bíróság bíráját,

dr. Bédi Saroltát, a Pécsi Törvényszék kollégiumvezetőjét,

dr. Belegi Józsefet, a Kúria tanácselnökét,

dr. Benkő Csillát, a Kúria bíráját,

*dr. Benkő Ferencné*t, a Fővárosi Törvényszék bíráját,

dr. Bernáthné dr. András Annát, a Fővárosi Törvényszék bíráját,

dr. Besenyeiné dr. Varga Katalint, a Kúria tanácselnökét,

dr. Bócsi Zsuzsannát, a Fővárosi Törvényszék bíráját,

*dr. Bodor Mária*t, a Kúria tanácselnökét,

dr. Bodor Tibort, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bíráját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Borbély Dalmát, a Zalaegerszegi Törvényszék kollégiumvezetőjét, címzetes táblabírót, megyei bírósági főtanácsost,

dr. Buzinkay Zoltánt, a Kúria tanácselnökét,

dr. Csernák Istvánt, a Tamási Városi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Csikós Klárát, a Szegedi Városi Bíróság bíráját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Csukás Lajost, a Gyulai Törvényszék bíróját, címzetes táblabíró,

dr. Dabis Erzsébetet, a Szegedi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét,

dr. Demeter Ferencné, a Kúria tanácselnökét,

dr. Erdész Évát, a Szentesi Városi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Fabricius Lászlót, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,

dr. Fehér Ferencet, a Kúria tanácselnökét,

dr. Fejér Juditot, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját,

dr. Fekete Bálintot, a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettesét,

dr. Fenyő Évát, a Veszprémi Törvényszék csoportvezető bíróját,

dr. Fodor Erzsébetet, a Szolnoki Törvényszék bíróját,

dr. Földényi Gyulánét, a Kúria bíróját,

dr. Frech Ágnes, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetőjét,

dr. Fülöp Györgyi Máriát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját,

dr. Gabona Lajost, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Gál Péternét, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Gautier Jánost, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Gulyás Istvánt, az Egri Törvényszék tanácselnökét,

dr. Gyenge Andrást, a Pécsi Munkügyi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Hajnal Annát, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,

dr. Halász Zsoltot, a Balassagyarmati Törvényszék elnökét,

dr. Hankovszky Zsoltot, a Szekszárdi Törvényszék csoportvezető bíróját,

dr. Havasi Pétert, a Kúria tanácselnökét,

dr. Hegyi Antalnét, a Székesfehérvári Törvényszék bíróját,

dr. Heidrich Gábort, a Szegedi Ítéltábla elnökét,

dr. Herbai Ilonát, a Pécsi Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Hildenbrand Róbertet, a Fővárosi Ítéltábla bíróját,

dr. Hildenbrandné dr. Balogh Olgát, Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírót, fősztályvezető-helyettesét,

dr. Hóka Józsefet, a Hatvani Városi Bíróság elnökét,

dr. Horváth Ibohyát, a Kúria bíróját,

dr. Horváth Katalint, a Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettesét,

dr. Horváth Zsuzsannát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,

dr. Ifkócs Istvánt, a Kaposvári Törvényszék kollégiumvezetőjét,

dr. István Annát, a Zalaegerszegi Törvényszék bíróját,

dr. Jankovics Jolánt, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,

dr. Jászai Juliannát, a Nyíregyházi Munkügyi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Juhász Lászlót, a Pécsi Ítéltábla kollégiumvezetőjét,

dr. Kabler Frigyes, a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezetőjét,

dr. Kalavszky Dezsőt, a Fővárosi Törvényszék bíróját,

dr. Kántor András Richárdnét, a Tatabányai Törvényszék elnökét,

dr. Kármán Miklósnét, a Veszprémi Törvényszék tanácselnökét,

dr. Kárpáti Zoltánt, a Kúria tanácselnökét,

dr. Kasza Ferencet, a Szegedi Ítéltábla elnökhelyettesét,

dr. Kaszainé dr. Mezey Katalint, a Kúria tanácselnökét,

dr. Kelemen Józsefet, az Egri Törvényszék bíróját,

dr. Keszthelyiné dr. Hollóvári Annát, a Veszprémi Városi Bíróság csoportvezető bíróját,

dr. Keyba Juditot, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét,

dr. Kiss Évát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökhelyettesét, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Kissné dr. Galambos Évát, a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezetőjét,

dr. Kiszélyné dr. Finta Évát, a Szolnoki Törvényszék kollégiumvezetőjét,

dr. Kovács Ilonát, a Nyíregyházi Törvényszék bíróját,

dr. Kovács Lászlót, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökét, bírósági főtanácsost,

dr. Kozma Györgyöt, a Kúria kollégiumvezetőjét,

dr. Kozma Istvánnét, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnökét, megyei bírósági tanácsost,

dr. Könyves Bélánét, Országos Bírósági Hivatalba beosztott kúriai bírót, fősztályvezető-helyettesét,

dr. Körmendiné dr. Szabó Katalint, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnökét,

dr. Kösztler Ferencet, a Győri Törvényszék tanácselnökét,

dr. Kövér Lászlónét, a Szolnoki Törvényszék bíróját,

dr. Kukla Valériát, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Kun Árpádot, a Miskolci Törvényszék tanácselnökét,

dr. Kutas Istvánt, a Hevesi Városi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Lábady Tamást, a Pécsi Ítéltábla elnökét, címzetes kúriai bírót,

dr. Lakatos Zoltánt, a Miskolci Törvényszék kollégiumvezetőjét, címzetes táblabíró,

dr. Laudon Beátát, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét,

dr. Lendvai Máriát, a Zalaegerszegi Törvényszék bíróját,

dr. Lőrincz Györgynét, a Kúria bíróját,

dr. Luxeder Évát, a Debreceni Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Maros Mihályt, a Pápai Városi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Masszy Katalint, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,

dr. Matarics Erzsébetet, a Székesfehérvári Városi Bíróság bíróját,

dr. Mecser Györgyöt, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,

dr. Meződi Jánost, a Veszprémi Törvényszék elnökét,

dr. Molnár Máriát, a Salgótarjáni Munkügyi Bíróság bíróját,

dr. Molnár Tibornét, a Miskolci Törvényszék bíróját,

dr. Musznayné dr. Luby Zsuzsannát, a Salgótarjáni Munkügyi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Nagy Zoltánt, a Győri Ítéltábla kollégiumvezetőjét, címzetes kúriai bírót, bírósági főtanácsost,

dr. Nagybalyi-Szántó Ilonát, az Ózdi Városi Bíróság bíróját,

dr. Négyesi Lászlónét, a Kecskeméti Törvényszék elnökhelyettesét,

dr. Nikula Valériát, a Szegedi Ítéltábla bíróját,

dr. Nyerges Ilonát, a Hatvani Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Oláh Katalint, a Fővárosi Törvényszék bíróját,

dr. Oláh Tibort, a Komáromi Városi Bíróság bíróját,

dr. Pataki Istvánnét, a Szarvasi Városi Bíróság bíróját,

dr. Pétery Pált, a Nyíregyházi Törvényszék bíróját,

dr. Polgárné dr. Vártok Irént, a Zalaegerszegi Törvényszék tanácselnökét,
dr. Pongrácz Emmát, a Veszprémi Törvényszék bíróját,
dr. Pongrácz Esztert, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,
dr. Poronyi Györgyöt, Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírót,
dr. Prievaráné dr. Török Ilonát, a Kaposvári Törvényszék elnökhelyettesét,
*dr. Puszta Enikő*t, a Veszprémi Törvényszék bíróját,
dr. Püspök Ildikó Máriát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
dr. Rábold Gábornét, a Szolnoki Törvényszék tanácselnökét,
dr. Rakaita Zsuzsannát, a Szegedi Ítéltábla bíróját,
*dr. Révész Tamásné*t, Fővárosi Ítéltáblára beosztott kúriai bírót,
dr. Révészné dr. Galántai Jolánt, Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírót, osztályvezetőt,
dr. Saághy Ferencet, a Pécsi Törvényszék tanácselnökét,
dr. Sándor Zsuzsannát, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,
dr. Simon Jánost, a Győri Városi Bíróság bíróját,
dr. Somfai Jánost, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,
dr. Somné dr. Billege Margitot, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját,
dr. Soós Miklóst, a Szekszárdi Törvényszék elnökét, címzetes táblabírót,
dr. Sóska Ekvát, a Szolnoki Törvényszék bíróját,
dr. Sömjenyi Ekvát, a Miskolci Törvényszék bíróját,
dr. Spitz Jánost, a Szombathelyi Törvényszék kollégiumvezetőjét,
dr. Szabó Pétert, a Kúria bíróját,
dr. Szabolcsi Józsefet, a Nyíregyházi Városi Bíróság bíróját,
dr. Szabóné dr. Kerékgyártó Juditot, a Debreceni Ítéltábla elnökét,
dr. Szász Magdolnát, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,
dr. Szathmáry Szabolcs Józsefet, a Fővárosi Törvényszék bíróját,
dr. Székely Katalint, a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,
dr. Szentgyörgyi Ildikót, a Szolnoki Törvényszék bíróját,
*dr. Szepes András*t, a Budai Központi Kerületi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,
dr. Szirmai Györgyöt, a Füzesabonyi Városi Bíróság elnökét,
dr. Szollár Pált, a Kaposvári Törvényszék tanácselnökét,
dr. Szűcs Józsefet, a Kúria bíróját,
dr. Szűcsné dr. Édl Gabriellát, a Székesfehérvári Törvényszék bíróját,
dr. Tánzos Mártát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
dr. Tarnóczyai Tibort, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,
*dr. Tóth István*t, a Karcagi Városi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,
dr. Tóth Józsefet, a Komáromi Városi Bíróság bíróját,
dr. Tóth Tibornét, a Szegedi Törvényszék tanácselnökét,
dr. Tölg-Molnár Lászlót, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökét, bírósági tanácsost,
dr. Ujkéry Csabát, a Kaposvári Törvényszék elnökét, címzetes táblabírót,
*dr. Ungvári István*t, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnökét,

dr. Varga Klárát, a Debreceni Törvényszék elnökét,
dr. Varga Zoltánt, a Kúria bíróját, bírósági tanácsost,
dr. Vértényiné dr. Futó Gabriellát, a Zalaegerszegi Törvényszék bíróját,
dr. Virág Gábor Mihályt, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
Endre Istvánné dr.-t, a Kecskeméti Törvényszék tanácselnökét,
Erőss Károlyné dr. Vajvoda Ildikót, a Debreceni Ítéltábla tanácselnökét,
Fardáné dr. Keil Zsuzsannát, a Tatabányai Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,
Fluckné dr. Papácy Edítet, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét, címzetes táblabírót,
Gombkötő Ottóné dr.-t, a Szombathelyi Törvényszék tanácselnökét,
Gyöngyösiné dr. Gyűgyei Klárát, a Kúria bíróját,
Hainfahrt Mártonné dr.-t, a Szolnoki Törvényszék kollégiumvezetőjét, bírósági főtanácsost,
Hajnal Lászlóné dr.-t, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját,
Harmos Ferencné dr.-t, a Gyöngyösi Városi Bíróság bíróját,
Hermányné dr. Tóth Edinát, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét,
Hidvéginé dr. Adorján Liviát, a Szolnoki Törvényszék tanácselnökét,
Horváth Csabáné dr.-t, a Lenti Városi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,
Jánné dr. Bakó Zsuzsannát, a Veszprémi Törvényszék bíróját,
Jelinekné dr. Durkó Máriát, a Gyulai Törvényszék bíróját,
Kátai Józsefné dr.-t, az Esztergomi Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,
Klapperné dr. Lankás Ekvát, a Miskolci Törvényszék tanácselnökét,
Korompainé dr. Angyal Erzsébetet, a Fővárosi Törvényszék bíróját,
Lévai Zsoltné dr.-t, az Egri Törvényszék tanácselnökét,
Márton Zoltánné dr.-t, a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnökét, megyei bírósági főtanácsost,
Műszlagné dr. Lányi Ekvát, Fővárosi Ítéltáblára beosztott kúriai bírót,
Mogony Józsefné dr.-t, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját,
Mohácsy Lászlóné dr.-t, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét,
Mosonyi Gyuláné dr.-t, a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnökét,
Oroszné dr. Diósi Máriát, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,
Simon Zoltánné dr.-t, a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,
*Siposné dr. Náday Ágnes*t, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,
Soós József Csabát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,
Soósné dr. Vajda Mártát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,
Szabóné dr. Farkas Rozáliát, a Veszprémi Törvényszék bíróját,
Szabóné dr. Sós Anikót, a Makói Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

Szendiné dr. Kiss Idát, az Orosházi Városi Bíróság bíróját,
Szűlvásyné dr. Futó Rózszát, a Békéscsabai Városi Bíróság elnökét,

Takácsné dr. Varga Erzsébetet, a Tatabányai Törvényszék tanácselnökét,

Thuránszkyné dr. Molnár Erzsébet Évát, a Bajai Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

Tímár Lászlóné dr.-t, a Szekszárdi Törvényszéki bíróját,

Tokajiné dr. Tréki Edítet, a Hajdúböszörményi Városi Bíróság bíróját és

Zsolt Miklósné dr.-t, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2012. június 30-ai hatállyal – a felső korhatár elérése miatt – bírói tisztségükből

felmentette.

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKÖT HELYETTESÍTŐ ORSZÁGGYÜLÉSI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATA

dr. Kálóczi Norbertet, a Kiskunhalasi Városi Bíróság bírósági titkárát a 2012. április 15. napjától 2015. április 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak

kinevezte.

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

41/2012. (III. 26.) OBHE számú határozat

bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról

A Kiskőrösi Városi Bíróság egy büntető ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatot elbírálva dr. Kálóczi Norbertet bírói kinevezésre felterjesztem és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Kiskőrösi Városi Bíróságra osztom be.

Dr. Kálóczi Norbert bírói kinevezésére a 2012. április 15. napjától 2015. április 14. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

42/2012. (III. 26.) OBHE számú határozat

bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

A Kecskeméti Városi Bíróság egy polgári ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Hraskó Pétert a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. április 1. napjától a Kiskunfélegyházi Városi Bíróságról a Kecskeméti Városi Bíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

43/2012. (III. 27.) OBHE számú határozat

a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2012. évi CLXI. törvény 128. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Harangozó Attilát a 2012. április 1. napjától 2018. március 31. napjáig terjedő időtartamra a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumának kollégiumvezetőjévé kinevezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

44/2012. (III. 27.) OBHE számú határozat

a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének az elnöki feladatok ellátásával megbízásáról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. §-ának (2) bekezdésében írt jogkörömnél fogva, valamint a 133. §-ának (3) bekezdése alapján dr. Harangozó Attilát, a Szegedi Ítéltábla kollégiumvezetőjét megbízom a 2012. április 1. napjától 2012. szeptember 30. napjáig terjedő időtartamra a Szegedi Ítéltábla elnöki feladatainak ellátásával.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

45/2012. (III. 28.) OBHE számú határozat

a fiatalok büntetőügyében eljáró bírák kijelöléséről

Dr. Gergő Brigittát, dr. Rábel Noémi Ilonát és dr. Szeredi Andrászt, a Győri Városi Bíróság bíráit, dr. Deák Etelkát, a Dunaújvárosi Városi Bíróság bíróját 2012. április 1. napjától a fiatalok büntetőügyében eljáró bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

46/2012. (III. 28.) OBHE számú határozat

bírónak a minisztériumba határozott időtartamra beosztásáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Kerepesy Krisztiánt, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját a 2012. április 1. napjától 2012. december 31. napjáig terjedő időtartamra – az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben – a minisztériumba beosztom.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**47/2012. (III. 29.) OBHE számú
határozat****bírói álláspályázat tárgyában hozott 20/2012. (II. 13.)
OBHE határozat módosítása tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján meghozott 20/2012. (II. 13.) OBHE számú határozatot az alábbiak szerint módosítom:

A Gyulai Törvényszékhez tartozó Békéscsabai Városi Bíróságon rendszeresített 11. fizetési fokozatú helyi bírósági bírói álláshelyet 2012. július elsejei hatállyal zárolom. Az álláshely és annak költségvonzata más bíróságra történő átcsoportosításáról külön intézkedem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**48/2012. (III. 30.) OBHE számú
határozat****a közigazgatási és munkaügyi ügyekben
eljáró bíró kijelöléséről**

Dr. Petrov Ágnes, a Nyíregyházi Törvényszék bíráját 2012. április 1. napjától a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírónak jelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**49/2012. (III. 30.) OBHE számú
határozat****a fiatalok büntetőügyében eljáró bírák kijelöléséről**

Dr. Pocsai Tamást, a Miskolci Városi Bíróság bíráját, Domjáné dr. Kormányos Edit Katalint és dr. Hederics Jánost, a Nagykánizsai Városi Bíróság bíráit 2012. április 5. napjától a fiatalok büntetőügyében eljáró bírónak jelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**50/2012. (IV. 3.) OBHE számú
határozat****bírák áthelyezéséről**

1. Dr. Léhmann Zoltánt, a Budakörnyéki Bíróság bíráját a Budapest Környéki Törvényszék elnökének indítványára – a Váci Városi Bíróság elnökhelyettesévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. április 16. napjától a Váci Városi Bíróságra áthelyezem.

2. Dr. Fazekas Ágnes, a Budapest Környéki Törvényszék bíráját a Budapest Környéki Törvényszék elnökének indít-

ványára – a Gödöllői Városi Bíróság elnökévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. április 16. napjától a Gödöllői Városi Bíróságra áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**51/2012. (IV. 3.) OBHE számú
határozat****a Budapest Környéki Törvényszék
Gazdasági Kollégiumának kollégiumvezetője
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. §-a d) pontja és a 141. §-ának (4) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Ábel Kornélnak, a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma kollégiumvezetőjének vezetői tisztsége – lemondására tekintettel – 2012. június 21. napjával megszűnik, ezért őt 2012. június 22. napjától a Budapest Környéki Törvényszéken tanácselnöki beosztásba helyezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**52/2012. (IV. 3.) OBHE számú
határozat****bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Nyíregyházi Városi Bíróság egy polgári ügyszakos bírói álláshelyének betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**53/2012. (IV. 3.) OBHE számú
határozat****bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Győri Városi Bíróság egy polgári ügyszakos bírói álláshelyének betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**54/2012. (IV. 5.) OBHE számú
határozat****a fiatalok büntetőügyében eljáró bírák kijelöléséről**

Dr. Budai Mariannát és Táborosné dr. Varga Rozália Anát, a Jászberényi Városi Bíróság bíráit 2012. április 10. napjától a fiatalok büntetőügyében eljáró bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**55/2012. (IV. 10.) OBHE számú
határozat****bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról
és bíró áthelyezéséről**

A Debreceni Városi Bíróság egy polgári ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Tóth Szilviát a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. május 1. napjától a Hajdúböszörményi Városi Bíróságról a Debreceni Városi Bíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**56/2012. (IV. 10.) OBHE számú
határozat****bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról**

1. A Debreceni Városi Bíróság egy büntető ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Hornyák Zsolt Sándort bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Debreceni Városi Bíróságra osztom be.

2. A Győri Városi Bíróság egy polgári ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Asbóth Orsolyát bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Győri Városi Bíróságra osztom be.

3. A Szegedi Városi Bíróság egy büntető ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Lukács Levente Jánost bírói kinevezésre felterjesztem és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Szegedi Városi Bíróságra osztom be.

A nyertes pályázók bírói kinevezésére a 2012. május 1. napjától 2015. április 30. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**63/2012. (IV. 12.) OBHE számú
határozat****bíró kirendeléséről**

Dr. Szabó Esztert, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját – a Szegedi Törvényszék elnökének kérelmétől eltérően – a Szegedi Városi Bíróságra nem rendelem ki.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**64/2012. (IV. 12.) OBHE számú
határozat****bíróknak tartós külszolgálat ellátása engedélyezéséről**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 28. §-ának (1) bekezdése alapján engedélyezem, hogy dr. Dudás Dóra Virág fővárosi törvényszéki bíró – hozzájárulásával – 2012. június 1. napjától 2012. november 30. napjáig az Európai Bíróképző Hálózat által a strasbourgi Emberi Jogok Európai Bíróságára szervezett szakmai gyakorlaton való részvétel céljából tartós külszolgálatot lásson el.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**65/2012. (IV. 12.) OBHE számú
határozat****a Szegedi Törvényszék elnöke
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. §-a d) pontja és a 141. §-ának (4) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Czene Klárának, a Szegedi Törvényszék elnökének vezetői tisztsége – lemondására tekintettel – 2012. május 31. napjával megszűnik, ezért őt 2012. június 1. napjától a Szegedi Törvényszéken tanácselnöki beosztásba helyezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**66/2012. (IV. 16.) OBHE számú
határozat****bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról**

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság egy polgári ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva Kovácsné dr. Fekete Anna Gabriellát bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra osztom be.

Kovácsné dr. Fekete Anna Gabriella bírói kinevezésére 2012. május 1. napjától 2015. április 30. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**68/2012. (IV. 18.) OBHE számú
határozat**

a fiatalok büntetőügyében eljáró bírák kijelöléséről

Dr. Morár Szilviát, dr. Ságbi Borbála Mártát és dr. Vass Pétert, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíráit, dr. Karasz Zsuzsannát, a Ráckevei Városi Bíróság bíráját 2012. április 25. napjától a fiatalok büntetőügyében ítélező bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**69/2012. (IV. 18.) OBHE számú
határozat**

**az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében
meghatározott ügyekben eljáró bíró kijelöléséről**

Dr. Brunner Tamást, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját 2012. április 25. napjától az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke

dr. Balogh Zsolt Pétert, a Kúriára a 2012. április 1. napjától 2015. március 31. napjáig terjedő időtartamra,

dr. Hörchneré dr. Marosi Ildikót, a Kúriára 2012. április 1. napjától határozatlan időtartamra bírói munkakörbe

b e o s z t o t t a,

*Nyeste Dorottya*t, az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztály Sajtó és Kommunikációs Osztályára a 2012. április 2. napjától 2012. július 1. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – tisztviselői munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Oros Paulina tisztviselőnek a határozott időre szóló kinevezését a 2012. április 1. napjától 2012. szeptember 30. napjáig terjedő időtartamra

m e g h o s s z a b b í t o t t a,

Várnai Katalin tisztviselőt 2012. március 28. napjától az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Jogi Képviseleti Osztályára tisztviselői munkakörbe

b e o s z t o t t a,

Hanti Krisztina tisztviselőt 2012. március 15-ei hatállyal – kérelmére – véglegesen a Kúriára tisztviselői munkakörbe

á t h e l y e z t e,

Hajnal László üzemeltetési vezetőnek az Országos Bírósági Hivatalnál fennálló szolgálati jogviszonyát 2012. március 31. napjával – a határozott idejű kinevezés idejének lejártára tekintettel –,

Nagy Ildikó tisztviselőnek az Országos Bírósági Hivatalnál fennálló szolgálati jogviszonyát 2012. április 1-jei hatállyal – közös megegyezéssel –

m e g s z ü n t e t t e.

**A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK,
A DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK
ELNÖKHELYETTESÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke

dr. Gesztési Kingát, a Ceglédi Városi Bíróság bíráját a 2012. április 1. napjától 2018. március 31. napjáig terjedő időtartamra a Ceglédi Városi Bíróság elnökévé,

dr. Lisziczay Sándort, a Budaörsi Városi Bíróság elnökhelyettesét a 2012. április 1. napjától 2018. március 31. napjáig terjedő időtartamra a Budaörsi Városi Bíróság elnökévé,

dr. Smid Erikát, a Budakörnyéki Bíróság bíráját a 2012. április 1. napjától 2018. március 31. napjáig terjedő időtartamra a Budakörnyéki Bíróság elnökévé,

dr. Faix Nikolettát a Monori Városi Bíróságra,

dr. Kardos Gyulát,

dr. Katona Ritát és

dr. Klekler Zoltánt a Budapest Környéki Törvényszékre,

dr. Simon Zoltánt a Dunakeszi Városi Bíróságra 2012. április 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Morár Szilviát, a Dunakeszi Városi Bíróság bírósági titkárárt és

dr. Sohyári Bélát, a Budaörsi Városi Bíróság bírósági titkárárt 2012. március 20. napjától a Fővárosi Törvényszékre,

dr. Pásztor Csabát, a Dunakeszi Városi Bíróság bírósági titkárárt 2012. április 1. napjától a Budapest Környéki Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e,

dr. Faix Nikolettát és

dr. Simon Zoltánt 2012. április 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e,

dr. Pásztor Csabának 2012. április 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá történő kijelölését

m e g s z ü n t e t t e.

A Debreceni Törvényszék elnökhelyettese

dr. Márku Máriát, a Debreceni Városi Bíróság csoportvezető bíráját a 2012. április 15. napjától 2018. április 14. napjáig a Debreceni Városi Bíróság csoportvezető bírájává

k i n e v e z t e.

Az Egri Törvényszék elnöke

dr. Szirmai Györgyöt az Egri Törvényszékre 2012. április 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Fővárosi Törvényszék elnöke

dr. Kocsis Zsuzsanna Andreát a Fővárosi Törvényszékre 2012. március 12. napjától,

dr. Lódi Petra Szilviát 2012. március 19. napjától és

dr. Gesztelyi Csillát 2012. április 1. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,

dr. Bálint Pétert és

dr. Lakatos Alexandra Annát 2012. április 1. napjától a Budai Központi Kerületi Bíróságra,

dr. Bencze-Bózsár Stellát 2012. április 1. napjától és

dr. Szána Gyulát 2012. április 12. napjától a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra,

dr. Szűts Veronikát 2012. április 1. napjától a Fővárosi Munkaügyi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe,

dr. Duró Edítet a Fővárosi Törvényszékre 2012. április 16. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Bata Tímeát, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírósági titkárát,

dr. Gáll Edítet,

dr. Gondán-Evetovits Andreát és

dr. Henzsel Annamáriát, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárait,

dr. Nagy Ibohya Gyöngyöt, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2012. március 15. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,

Bálintné dr. Szegedi Noémit, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2012. március 15. napjától a Budai Központi Kerületi Bíróságra,

dr. Hegedűs Pétert, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2012. március 15. napjától a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra,

dr. Katona Edít Évát, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2012. április 1. napjától a Fővárosi Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e,

dr. Sós Józsefet 2012. március 27. napjától,

Mayerné dr. Pataki Krisztinát 2012. április 1. napjától,

dr. Albecz Gabriellát 2012. április 3. napjától és

dr. Bálint Pétert 2012. április 15. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Kecskeméti Törvényszék elnöke

dr. Koncz Pétert 2012. április 2. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Miskolci Törvényszék elnöke

dr. Bokros Andrea Erzsébetet, és

dr. Kavcsászszei Évát 2012. április 1. napjától,

dr. Ujabb Orsolyát és

dr. Vida János Zoltánt 2012. április 2. napjától a Miskolci Városi Bíróságra,

dr. Gyurán Ildikót 2012. április 2. napjától a Miskolci Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Nyíregyházi Törvényszék elnöke

Kekecsné dr. Bánszkei Mónikát a Nyíregyházi Törvényszékre és

dr. Szentmihályi-Molnár Grétát a Mátészalkai Városi Bíróságra 2012. április 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Takács Tibort 2012. március 19. napjától,

dr. Bogdán Rajcs Agnest és

dr. Szentmihályi-Molnár Grétát 2012. április 16. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Pécsi Törvényszék elnöke

dr. Horn Ildikót 2012. március 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Szegedi Törvényszék elnöke

dr. Karácsonyi Katalint, a Szegedi Városi Bíróság bírósági titkárát 2012. március 1. napjától a Szegedi Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e.

A Szekszárdi Törvényszék elnöke

dr. Apari Szabolcs Jánost a Szekszárdi Városi Bíróságra 2012. március 15. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

egyidejűleg egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Székesfehérvári Törvényszék elnöke

dr. Bayer Évát a Székesfehérvári Törvényszékre 2012. április 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Szolnoki Törvényszék elnöke

dr. Gedei Hajnalkát a Jászberényi Városi Bíróságra 2012. április 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Veszprémi Törvényszék elnöke

dr. Rák Nikolettát a Tapolcai Városi Bíróságra 2012. április 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke

*dr. Palotay András*t, a Keszthelyi Városi Bíróság bíróját a 2012. április 1. napjától 2018. március 31. napjáig terjedő időtartamra a Keszthelyi Városi Bíróság elnökhelyettesévé,

Gádjerné dr. Szabó Andreát a Nagykanizsai Városi Bíróságra 2012. április 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

Gádjerné dr. Szabó Andreát 2012. április 5. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

SZEMÉLYI HÍREK**Halálozás**

Kisváriné dr. Glózik Anna, a Nógrád Megyei Bíróság volt elnöke 2012. április 21. napján 71. életévében elhunyt.

Kovács Jenőné dr. Oláh Anna Mária, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Gazdasági Kollégiumának volt vezetője, megyei bírósági tanácselnök 2012. március 28. napján 71. életévében elhunyt.

Dr. Papik Imre, a Kisvárdai Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót 2012. április 2. napján 61. életévében elhunyt.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt közös megegyezéssel

dr. Király Lillának a Pécsi Ítéltábla bírósági titkárának és *dr. Szijgyeti Julianna Katalinnak* a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírósági titkárának 2012. március 31. napjával,

dr. Konczos Anikónak a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárának 2012. április 10. napjával,

határozott idejű kinevezése lejártával

dr. Halász Juditnak és

dr. Pető Katalinnak a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárának 2012. március 31. napjával.

Igazolványok érvénytelenítése

Dr. Poronyi Györgyinek, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Jogi Képviselői Osztályához beosztott bírónak az **AA 106543** sorszámu,

dr. Vajda Lászlónak, a Kecskeméti Törvényszék tanácselnökének az **AB 201930** sorszámu bírói,

Újváriné dr. Csűrös Gyöngyinek, a Nyíregyházi Városi Bíróság bírósági titkárának a **BC 602993** sorszámu,

Ágostonné Mészár Máriának, a Budai Központi Kerületi Bíróság tisztviselőjének a **BA 176641** sorszámu igazságügyi alkalmazotti igazolványa,

Détári Vilmosnak, (jelvényszám: 0046) a Szegedi Városi Bíróság mellett működő önálló bírósági végrehajtónak a **DA 802044** számú végrehajtói igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

Bélyegzők érvénytelenítése

A Budapest Környéki Törvényszék 54. sorszámu „Budapest Környéki Törvényszék” feliratú körbélyegzője elveszett.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság „Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapest” köriratú 386. számú körbélyegzője elveszett.

A körbélyegzők érvénytelenek.

PÁLYÁZATOK**Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok****Az Országos Bírósági Hivatal elnöke pályázatot hirdet****1. a Kúria Büntető Kollégiumában 7 bírói állás betöltésére.**

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a legalább 10 éves, büntető ügyszakban szerzett bírói gyakorlat, továbbá a másodfokú bírói gyakorlat.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2012. május 31. napja 14.00 óra.

Az álláshehelyek várható betöltési ideje:

Egy álláshehelynek:

2012. július 1. napja.

A többi esetben pedig:

2012. szeptember 1. napja.

2. a Kúria Polgári Kollégiumában 2 bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a tulajdonjogi perekben szerzett bírói gyakorlat.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2012. május 31. napja 14.00 óra.

Az álláshehelyek várható betöltési ideje:

2012. szeptember 1. napja.

3. a Kúria Polgári Kollégiumában 1 bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a családjogi perekben szerzett bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 31. napja 14.00 óra.

Az álláshehely várható betöltési ideje:

2012. szeptember 1. napja.

4. a Kúria Polgári Kollégiumában 2 bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a kötelmi jogi perekben szerzett bírói gyakorlat.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2012. május 31. napja 14.00 óra.

Az állásbelyek várható betöltési ideje:

2012. szeptember 1. napja.

5. a Kúria Polgári Kollégiumában 2 bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a gazdasági perekben szerzett bírói gyakorlat.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2012. május 31. napja 14.00 óra.

Az állásbelyek várható betöltési ideje:

2012. szeptember 1. napja.

6. a Kúria Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumában 5 bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a legalább 8 éves közigazgatási ítélezési gyakorlat.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2012. május 31. napja 14.00 óra.

Az állásbelyek várható betöltési ideje:

2012. szeptember 1. napja.

7. a Pécsi Ítéltábla elnöki állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgálathoz kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- az ítéltábla időszerű ítélezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, különösen a civilisztika ügyszakban kialakult ügyhátralék feldolgozását szolgáló elképzeléseire,
- az ítéltábla működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- az ítéltábla takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,
- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében - az Országos Bírói Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztálya útján - az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- az ítéltábla szervezeti és működési szabályzatát,
- az ítéltábla éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,
- az ítéltáblára vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- az ítéltáblai és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,

- az ítéltábla elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. június 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot az Országos Bírói Hivatal Bírói Főosztály Bírói Humánpolitikai Osztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

8. a Szegedi Ítéltáblán 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 8 éves polgári bírói, ezen belül legalább 4 éves törvényszéki gazdasági ügyszakos bírói gyakorlat.

A pályázók a pályázatukhoz mellékeljenek szakmai önéletrajzot.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 21. napja 15.00 óra.

A pályázatot a Szegedi Ítéltábla elnöki jogkörben eljáró kollégiumvezetőjéhez (6721 Szeged, Sóhordó u. 5.) kell benyújtani.

9. a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgálathoz kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a gazdasági ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a kollégium időszerű ítélezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását szolgáló elképzeléseire,
- az ítélezés minőségének javításával, a minőségi ítélezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a kollégiumban felhalmozódott ügyhátralék feldolgozásával kapcsolatos terveire és azok megvalósításának ütemezésére, különös tekintettel arra, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumában az egy bíróra jutó ügyhátralék az országos átlagot meghaladja.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 21. napja. 16.00 óra

A pályázatot a Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez (1145 Budapest, Thököly út 97-101.) kell 3 példányban benyújtani.

10. a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában 1 másodfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 éves bírói gyakorlat, illetve ezen belül a munkaviszonyból származó perekben, munkaügyi és polgári hatásköri jogvitákban, társadalombiztosítással kapcsolatos perekben, munkaviszonnyal kapcsolatos végrehajtási perekben és ügyekben, valamint egyéb munkaügyi nemperes ügyekben szerzett bírói gyakorlat.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálására.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. május 20. napja. 16.00 óra

11. a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában 1 másodfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik legalább 5 éves polgári jogi joggyakorlattal, valamint személyiségvédelemmel, adatvédelemmel, végrehajtással kapcsolatos perekben, kötelmi jogi perekben: különösen utazási szerződésekből, lakásbérleti, helyiségbérleti szerződésből, kölcsönszerződésből keletkezett perekben, társasház belső és külső jogviszonyából származó perekben, parkolási díj iránti perekben, továbbá peren kívüli ügyekben: különösen végrehajtási eljárás során hozott határozatok elleni fellebbezett ügyekkel kapcsolatos perekben jártassággal rendelkeznek.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázatok beérkezésének határideje:
2012. május 20. napja.

A 10-11. szám alatti pályázatokat a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

12. a Budai Központi Kerületi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. május 20. napja.

A pályázatot a Budai Központi Kerületi Bíróság elnökéhez (1021 Budapest, Budakeszi út 51/B.) kell benyújtani.

13. a Győri Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. május 25. napja.

A pályázatot a Győri Városi Bíróság elnökéhez (9021 Győr, Szent István út 3.) kell benyújtani.

14. a Kaposvári Törvényszék elnöki állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgálóhoz kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a törvényszék időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, a másodfokú civilisztika ügyszakban kimutatható ügyhátralék feldolgozását és a másodfokú büntető ügyszakban kimutatható ügyhátralék növekedésének megakadályozását szolgáló elképzeléseire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,
- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében – az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztálya útján – az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,
- a törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,
- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,
- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. június 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Bírósági Humánpolitikai Osztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

15. a Nyíregyházi Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. május 25. napja 12.00 óra.

A pályázatot a Nyíregyházi Városi Bíróság elnökéhez (4400 Nyíregyháza, Bocskai út 2.) kell benyújtani.

16. a Szekszárdi Törvényszék elnöki állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgálathoz kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a törvényszék időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és az ügyszámlák kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,
- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,
- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkatérhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében – az Országos Bírói Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztálya útján – az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,
- a törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos iratszámokat,
- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,
- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. június 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot az Országos Bírói Hivatal Bírói Főosztály Humánpolitikai Osztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

A Kúria elnöke pályázatot hirdet**a Kúria elnökhelyettesi állásának betöltésére.**

Az állásra határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat.

A pályázat elbírálásánál a kúriai bírói gyakorlat, az igazgatás terén szerzett tapasztalat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki a Kúria vezetésében elnökhelyettesként ellátandó tevékenységére és ezzel összefüggésben a Kúria működésére vonatkozó elképzeléseire és terveire.

A pályamű elkészítéséhez szükséges adatokat a Kúria Elnöki Titkársága – kérelmére – a pályázó rendelkezésére bocsátja.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A Kúria elnökhelyettesét a Kúria elnökének javaslatára a köztársasági elnök nevezi ki.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 31. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Kúria Személyzeti Munkaügyi és Oktatási Osztályára (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**1. a Ráckevei Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves tényleges bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál a büntető ügyszakos bírói, illetve vezetői gyakorlat előnyt jelent.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 21. napja.

A hiányosan, illetve a késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez (1443 Budapest, Pf. 175.) kell benyújtani.

2. a Budaörsi Városi Bíróság elnökhelyettesi állásának betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 3 éves tényleges bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál a polgári ügyszakos bírói, illetve vezetői gyakorlat előnyt jelent.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 21. napja.

A hiányosan, illetve a késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Budaörsi Városi Bíróság elnökéhez (2040 Budaörs, Pf. 10.) kell benyújtani.

3. a Ceglédi Városi Bíróság elnökhelyettesi állásának betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 3 éves tényleges bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál a büntető ügyszakos bírói gyakorlat előnyt jelent.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 21. napja.

Az állás betöltésének időpontja:

2013. január 1. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Ceglédi Városi Bíróság elnökéhez (2701 Cegléd, Pf. 52.) kell benyújtani.

4. a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumában 1 másodfokú tanácselnöki állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 7 éves tényleges büntető bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 21. napja.

Az állás betöltésének időpontja:

2013. január 1. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez (1443 Budapest, Pf. 175.) kell benyújtani.

A Kaposvári Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Kaposvári Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos csoportvezető bírói állás betöltésére.

Az állásra csak határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek civilisztikai ügyszakban, vagyoni jogi területen.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz és pályamű csatolása szükséges.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 30. napja.

A pályázatot a Kaposvári Városi Bíróság elnökéhez (7401 Kaposvár, Pf. 116.) kell benyújtani.

A Nyíregyházi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

1. a Fehérgyarmati Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, aki legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkezik.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 31. napja 16.00 óra.

A kinevezés várható időpontja:

2012. szeptember 1. napja.

2. a Nyíregyházi Törvényszék Büntető Kollégiumában 1 tanácselnöki állás betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 7 éves büntető ügyszakos törvényszéki bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 25. napja 12.00 óra.

Az állás betöltésének várható időpontja:

2012. július 1. napja.

3. a Nyíregyházi Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiumában 1 polgári ügyszakos tanácselnöki állás betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 7 éves polgári ügyszakos törvényszéki bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 21. napja 16.00 óra.

4. a Nyíregyházi Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiumában 2 polgári ügyszakos tanácselnöki állás betöltésére.

Az állásokra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázatok elbírálásánál előnyt jelent a legalább 7 éves polgári ügyszakos törvényszéki bírói gyakorlat.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2012. május 25. napja 12.00 óra.

Az állások betöltésének várható időpontja:

2012. július 1. napja.

Az 1-4. szám alatti pályázatokat a Nyíregyházi Törvényszék elnökéhez (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 2.) kell benyújtani.

A Szekszárdi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Szekszárdi Törvényszék Cégbíróságán 1 csoportvezető bírói állás betöltésére.

A bírói állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 3 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

Előnyt jelent a cégbírósági eljárások, civil szervezetek ügyintézésében szerzett bírósági gyakorlat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz csatolása szükséges.

A pályázati eljárásra vonatkozó szabályokat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, a jogállásra vonatkozó rendelkezéseket a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. június 10. napja.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. §-ának (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke elutasítja.

A pályázatot a Szekszárdi Törvényszék elnökéhez (7100 Szekszárd, Dózsa György utca 2.) kell benyújtani.

A Szolnoki Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**a Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiumában 1 tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, aki legalább 8 éves, büntető ügyszakban eltöltött bírói gyakorlattal rendelkezik.

A pályázathoz csatoljon részletes szakmai önéletrajzot.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. május 25. napja.

A pályázatot a Szolnoki Törvényszék elnökéhez (5001 Szolnok, Kossuth u. 1.) kell benyújtani.

A Tatabányai Törvényszék elnökhelyettese pályázatot hirdet**a Tatabányai Törvényszéken 1 büntető ügyszakos tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírók pályázhatnak, akiknek legalább 10 éves bírói gyakorlatuk van.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. május 31. napja 12.00 óra.

A pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Tatabányai Törvényszék elnökhelyetteséhez (2800 Tatabánya, Komáromi u. 4.) kell benyújtani.

A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (Bsz.) 127. §-ának (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bsz. 127. §-ának (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bsz. 130. §-ának (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik. E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A Bsz. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásá-

ról és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázataira vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-ában foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 10. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 4. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonynyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályaalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályaalkalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt vagy igazolni kell, hogy a pályázó ilyennel rendelkezik.

A Bjt. 5. §-ának (1) bekezdése szerint a katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen.

A pályázatokat a Bjt. 14. §-ának (1) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (4) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról, és a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a közjegyző által hitelesített jogi diplomamásolatot, jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát,
- hatósági bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 4. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,
- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági bizonyítvány igénylésekor az „Adattovábbítás iránti kérelm”-on az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázóknak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 100. §-ának (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

A bírák illetményére a Bjt. rendelkezései az irányadók.

A bírói állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. §-ának (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke – a helyi bíróság elnöke kivételével – elutasítja.

A hiányos pályázatot benyújtó pályázót rövid határidő túlértével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

Bírósági titkári állásra kiírt pályázatok

A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 14. §-ának (1) bekezdése alapján a **Fővárosi Törvényszéken és az igazgatási felügyelete alá tartozó bíróságokon 10 bírósági titkári állás betöltésére.**

Az álláshelyekre azok pályázhatnak, akik már kinevezett bírósági titkárok, illetve azok pályázhatnak és kaphatnak kinevezést, akik az Iasz. 11. §-ának (2), (4) és (5) bekezdésében, valamint a 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.

A titkári kinevezésre pályázónak **hatósági bizonyítvánnyal** igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. (A már kinevezett titkárok esetében nincs szükség hatósági bizonyítvány beszerzésére.)

A hatósági bizonyítvány tekintetében az adattovábbítás iránti kérvényen az adattovábbítás címzettjeként a Fővárosi Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A titkári kinevezésre pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy a bírák és bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott vizsgálatnak aláveti magát, és annak költségét megfizeti.

Kinevezése esetén a vizsgálat költségét a Fővárosi Törvényszék megtéríti.

A pályázónak a pályázathoz – a pályázati határidő utolsó napjáig – mellékelnie kell:

- önéletrajzot,
- közjegyző által hitelesített jogi diploma másolatát,
- közjegyző által hitelesített jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát,
- igazolást a hatósági bizonyítvány igényléséről,
- 2 db fényképet,
- érvényes pályáalkalmassági összefoglaló véleményt (Iasz. 13. § (1) bekezdés szerint),
- nyilatkozatot az Iasz. 13. §-ának (1) bekezdése alapján a 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendelet 8. §-ának (2) bekezdésében foglaltak szerint a pályáalkalmassági vizsgálathoz való hozzájárulásáról, illetve a 10. §-ának (2) és (3) bekezdése szerint a vizsgálat költségének megfizetéséről,
- vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásról.

Az illetmény 1997. évi LXVIII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2012. május 20. napja.

A pályázatok elbírálásának határideje:

2012. június 20. napja.

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük, a hiányosan, vagy késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

Végrehajtó-helyettesi állásra kiírt pályázat

A Győri Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Győri Törvényszéken 1 végrehajtó-helyettesi állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló, módosított 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban Vht.) 256/A. § folytán alkalmazott 240/F. § (1)-(4) bekezdéseiben meghatározott feltételeknek megfelelnek.

Saját gépkocsi és „B” kategóriás jogosítvány előnyt jelent.

A pályázathoz mellékelni kell a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok eredeti példányát, vagy azok hiteles másolatát és részletes szakmai önéletrajzot.

Bérezés az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló, módosított 1997. évi LXVIII. törvény szerint.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. május 18. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Győri Törvényszék elnökéhez (9021 Győr, Szent István út 6.) kell benyújtani.

Főosztályvezetői állásra kiírt pályázat

A Szegedi Ítéltábla elnöki jogkörben eljáró kollégium-vezetője pályázatot hirdet

a Szegedi Ítéltábla Gazdasági Hivatala főosztályvezetői állásának betöltésére.

Az álláshelyre azok pályázhatnak:

- akik megfelelnek az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek;
- az Iasz. 11/A. §-a alapján hatósági bizonyítvánnyal igazolják azt a tényt, hogy az Iasz. 11. §-ának (4) és (5) bekezdésében meghatározott körülmények velük szemben nem állnak fenn. (A hatósági bizonyítvány igénylésekor az adattovábbítás iránti kérvényen az adattovábbítás címzettjeként a Szegedi Ítéltáblát kell megjelölni, mely az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdésében megjelölt törvényi rendelkezések alapján jogosult az adatok kezelésére.);
- felsőoktatásban szerzett pénzügyi, számviteli, vagy felsőoktatásban szerzett egyéb végzettséggel, szakképzettséggel és emellett legalább államháztartási mérlegképes könyvelői képesítéssel rendelkeznek,
- a könyvviteli szolgáltatás körébe tartozó feladatok ellátása tekintetében szerepelnek a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 151. § (3) bekezdés szerinti nyilvántartások valamelyikében, továbbá rendelkeznek a tevékenység ellátására jogosító engedéllyel,
- az adott szakterületen legalább 5 éves szakmai gyakorlatot szereztek.

A korábbi gazdasági, vezetői gyakorlat előnyt jelent.

A pályázathoz csatolni kell a pályázó szakmai önéletrajzát és a képesítését igazoló okiratokat.

Nyilatkozniuk kell továbbá arra vonatkozóan, hogy kinevezésük esetén a 2007. évi CLII. törvényben foglaltak alapján vagyonynyilatkozatot tesznek.

Az illetmény megállapításánál az Iasz. rendelkezései az irányadók.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. május 25. napja 12.00 óra.

A pályázatot a Szegedi Ítéltábla elnöki jogkörében eljáró kollégiumvezetőjéhez (6721 Szeged, Sóhordó u. 5.) kell benyújtani.

PROGRAMOK

2012. május 2.

Határozatszerkesztés a büntetőeljárásban (távoktatás bíráknak és bírósági titkároknak)

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. május 2-4.

Háromnapos képzés az Emberi Jogok Európai Bírósága hatásköréről és eljárásairól angol nyelven

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. május 3-4.

Kétnapos képzés a szerződés érvénytelenségével összefüggő pereket tárgyaló bírák részére

Főbb témák: Az érvénytelenségi perek aktuális jogalkalmazási kérdései, az érvénytelenségi okok áttekintése, az uzorás szerződés, a feltűnő értékaránytalanság, az érvénytelenségre alapított követelések elévülése, a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) ítélkezési gyakorlatának áttekintése

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. május 7-11.

Négy modulból álló, egymásra épülő bírói felkészítő program bírósági titkárok részére, III. modul: A büntető ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek

Főbb témák: A magánvadra üldözendő ügyek elbírálása, az előzetes letartóztatás szabályai a vádemelés előtt és után, egyéb kényszerintézkedések, a bizonyítási eljárás, büntetés kiszabás, határozatszerkesztés, döntés a járulékos kérdésekben, halasztás, részletfizetés, a fiatalkorúakra vonatkozó rendelkezések, a 14. életév alatti tanúk meghallgatása, a korábban tett vallomások felhasználása, a vádlott szabályszerű idézés ellenére való távolmaradása esetén alkalmazandó szabályok, a vádlott védelmével, a tárgyalás nyilvánosságával kapcsolatos eljárásjogi kérdések, tárgyalás kitűzése, az ismeretlen helyre távozott vádlott felkutatása érdekében tehető intézkedések, a fogva lévő terhelt védelmének biztosítása, új szakértő kirendelése, a tanúvallomás írásban való megtételének lehetősége, a titkos adatszerzés során beszerzett iratok felhasználhatósága, a vádmódosítás és a párbeszéd, a jegyzőkönyvvezetés szabályai, ítélet és összbüntetési ítélet hozatala, igazságügyi genetikai vizsgálatok: elmélet, gyakorlat, esettanulmányok.

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. május 17.

Egynapos képzés az elővásárlási és a vételi jog problémáiról a jogalkalmazási gyakorlatban, különös tekintettel a 2/2009. (VI. 24.) és a 3/2009. (VI. 24.) PK véleményre

Főbb témák: Az elővásárlási és a vételi jog jogalkalmazási problémái, a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) e tárgyban hozott, az ítélkezés irányát megszabó határozatainak, és a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) idevágó ítélkezési gyakorlatának ismeretése, a jogalkalmazói tapasztalatok kicserélése

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. május 17-18.

Kétszer kétnapos interaktív képzéssorozat bírák részére: Szerzői jog és jogsértések a XXI. században, információs társadalom, informatikai és jogi kihívások az igazságszolgáltatásban

Főbb témák: A digitális korszak szerzői jogának környezete, az on-line műfelhasználások szerzői jogi háttere, a szerzői művek digitális környezetben, információtechnológiai alapfogalmak, a szerzői jogsértések tipizálása, gazdasági hatások, warez üzleti modellek, a jogérvényesítés lehetséges útjai, FTP szerverek, a szerzői jogi felelősség kérdései on-line környezetben, szerzői jogalkotási trendek az EU-ban, az üres adathordozókkal kapcsolatos visszaélések, szabad felhasználás, magáncélú másolás.

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. május 21-25.

Egyhetes komplex (anyagi és eljárásjogi) tanfolyam a határozott időre kinevezett, civilisztikai ügyszakban tárgyaló bírák számára

Főbb témák: A tisztességes eljárás követelményeinek megvalósulása a polgári perben, a polgári peres eljárás aktuális gyakorlati kérdései, az eljárási szabályok közelmúltbeli változásainak áttekintése, a vagyoni jogi és a családjogi ítélkezés kérdései egy-egy pertípus keretében, a mediáció lehetősége és eddigi tapasztalatai a házassággal összefüggő jogvitákban

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. május 29.

Egynapos képzés a rasszista indíttatású bűncselekményekről

Főbb témák: a rasszizmus fogalma, társadalmi gyökerei, az ilyen típusú bűncselekményekkel kapcsolatos európai uniós joganyag és esetgyűjtemény áttekintése

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. május 30.

Egynapos képzés a bírósági titkári hatáskörben lefolytatható bizonyításról (előzetes bizonyítás, szakértő kirendelése, bizonyítás foganatosítása megkeresés útján)

Főbb témák: a bírósági titkárok által a polgári peres eljárásban önállóan is elvégezhető, a bizonyítás körébe eső eljárási cselekmények, így különösen az előzetes bizonyítás, a szakértő kirendelése, a megkeresés útján foganatosított bizonyítás és egyéb eljárási cselekmények

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. május 31. – június 1.

Kétnapos képzés belső ellenőrök részére

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:
http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2

ÚJ JOGSZABÁLY,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁS**2012. évi XXI. törvény**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról

2012. évi XXXII. törvény

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról

21/2012. (IV. 13.) BM rendelet

A szabálysértési nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlés formájáról, módjáról és rendjéről, a szabálysértési nyilvántartó szerv által teljesített adatközlés rendjéről, valamint az egyes szabálysértési nyilvántartásokban kezelt adatokra tekintettel kiállított hatósági bizonyítvány kiadásának eljárási rendjéről

22/2012. (IV. 13.) BM rendelet

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény végrehajtásával kapcsolatos rendelkezésekről, valamint ahhoz kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról

JOEGYSÉGI DÖNTÉS
KÖZZÉTÉTELE

A KÚRIA

1/2012. PJE számú jogegységi határozata

A Kúria összevont polgári-gazdasági jogegységi tanácsa a Polgári Kollégium vezetője által indítványozott jogegységi eljárásban meghozta a következő

j o g e g y s é g i h a t á r o z a t o t.

Nem rendelkezik perbeli jogképességgel a külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviseléről szóló 1997. évi CXXXII. tv. (Ftv.) szerinti, EGT-államban székhellyel rendelkező pénzügyi szektorhoz tartozó külföldi vállalkozás magyarországi pénzügyi fióktelepe.

I n d o k o l á s:

I.

A Kúria Polgári Kollégiumának vezetője a bíróságok szervezéséről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (Bsz.) 32. § (1) bekezdés a) pontjára és 33. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta.

Indítványában rámutatott, nem egyértelmű a jogi szabályozás és ebből következően nem egységes a bírói gyakorlat abban a kérdésben, hogy az Ftv. 24. § (3) bekezdése szerinti pénzügyi fióktelep rendelkezik-e perbeli jogképességgel, hasonlóan az ún. általános fióktelephez, tekintettel arra, hogy mindkét fajta fióktelep a cégjegyzékbe bejegyzendő, jogi személyiséggel nem rendelkező jogalany. A nem egységes joggyakorlat alátámasztására hivatkozott arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság Pfv.VIII.20.441/2011. számú határozatában úgy foglalt állást, miszerint egy egyesült-királyságbeli székhelyű biztosító magyarországi fióktelepének van perbeli jogképessége, míg a Legfelsőbb Bíróság a Gfv.IX.30.197/2011. és Gfv.IX.30.201/2011. számú ügyben arra a megállapításra jutott, hogy egy portugál székhelyű bank fióktelepének nincs perbeli jogképessége.

II.

A legfőbb ügyész a jogegységi indítványra tett nyilatkozatában kifejtette, az Ftv. különbséget tesz az általános szabályok szerinti és a pénzügyi fióktelep között. A fióktelep mindkét fajtája a cégjegyzékbe bejegyzett, jogi személyiséggel nem rendelkező cég, ugyanakkor a pénzügyi fióktelep, eltérően az általános fiókteleptől, perbeli jogképességgel nem rendelkezik, mert sem az Ftv., sem az ágazati jogszabályok jogalanyisággal nem ruházzák fel. Az Ftv. fenti szabályai összhangban vannak az Európai Parlament és Tanács 2006/48/EK irányelvében, továbbá a 2011/61 EU irányelvben, illetve a 2009/65/EK irányelvben foglaltakkal.

III.

A Pp. 48. §-a szerint a perben fél az lehet (perbeli jogképesség), akit a polgári jog szabályai szerint jogok illethetnek és kötelezettségek terhelhetnek.

Perbeli jogképességgel az rendelkezik, aki a polgári jog szabályai szerint jogképes. Az ilyen jogalany a perben fél lehet, azaz pert indíthat, perelhető, illetve a perbe beavatkozhat. A Ptk. szerint jogképesek a természetes személyek, a jogi személyek, ide értve az államot is (Ptk. 8. § (1) bekezdés, 28. § (4) bekezdés és (1) bekezdés). Jogszabály jogi személyiséggel nem rendelkező jogalanyt is feljogosíthat perbeli jogképességgel (pl. a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. 2. § (3) bekezdése).

A külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe – az Ftv. 2. § b) pontja értelmében – egy külföldi vállalkozás jogi személyiséggel nem rendelkező, gazdálkodási önállósággal felruházott olyan szervezeti egysége, amelyet önálló cégformaként a belföldi cégnyilvántartásba a külföldi vállalkozás fióktelepeként bejegyeztek. Az Ftv. 3. § (1) bekezdése szerint a külföldi

di vállalkozás a magyar cégjegyzékbe bejegyzett fióktelep útján vállalkozási tevékenységet végezhet, ennek során a fióktelep tevékenységével összefüggésben – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a fióktelep jár el, többek között a hatóságokkal szemben. Az Ftv. 11. § (1) bekezdése értelmében a külföldi vállalkozás folyamatosan köteles biztosítani a fióktelep működéséhez, a tartozások kiegyenlítéséhez szükséges vagyont, a külföldi székhelyű vállalkozás és a fióktelep egyetemlegesen és korlátlanul felel a fióktelep működése során keletkezett tartozásokért. Az Ftv. 10. § (2) bekezdése szerint a külföldi vállalkozás a fióktelep cégneve alatt szerzett vagyonról, jogokról és kötelezettségekről saját cégneve alatt csak a fióktelep megszűnésekor, illetve az Ftv.-ben meghatározott fizetési képtelenségi eljárások során, valamint a fióktelep cégneve alatt szerzett vagyonnal, jogokkal, kötelezettségekkel összefüggésben külföldön indított eljárások során rendelkezhet. Az Ftv. 10. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a fióktelep nem folytathat a külföldi vállalkozás nevében képviselői tevékenységet. A fióktelepre vonatkozó szabályok részen differenciálódnak aszerint, hogy a külföldi vállalkozás EGT-államban (Ftv. 2. § e) pont) bejegyzett vállalkozás-e vagy sem. Az Ftv. 17. § (1) bekezdés értelmében például az EGT-államnak nem minősülő államban bejegyzett külföldi vállalkozás fióktelepének csak meghatározott feltételek fennállása esetén nem szükséges engedély beszerzése ingatlan megszerzéséhez.

Az általános fióktelep – melyre az Ftv. 24. §-a nem vonatkozik – gazdasági önállóságát, jogképességét a fenti szabályok, így elsődlegesen az Ftv. 3. § (1) bekezdése, valamint a 10. §-a biztosítja. Az általános fióktelepet perbeli jogképesség megilleti.

Az általános fióktelepektől eltérő szabályok vonatkoznak ugyanakkor a pénzügyi fióktelepekre (Ftv. 24. §). Az Ftv. 24. § (1) bekezdése meghatározza a pénzügyi szektorhoz tartozó vállalkozások körét, mely körbe tartozó külföldi vállalkozások magyarországi fióktelepei a pénzügyi fióktelepek, ideértve más külföldi székhelyű vállalkozásnak a hivatkozott bekezdésben felsorolt tevékenységet folytató belföldi fióktelepeit is. A külföldi hitelintézetek, illetve biztosítók magyarországi fióktelepei egyértelműen pénzügyi fióktelepek, melyek tekintetében az Ftv.-nek a fióktelep létesítésére, működésére, illetve a velük szemben lefolytatandó fizetési képtelenségi eljárásokra vonatkozó rendelkezései akkor irányadóak, ha külön jogszabály, mint lex specialis másként nem rendelkezik.

A pénzügyi fióktelepek tekintetében különbséget tesz az Ftv. az EGT-államban bejegyzett illetve ott székhellyel rendelkező külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe és a nem EGT-államban bejegyzett, székhellyel rendelkező vállalkozás pénzügyi fióktelepe tekintetében.

Az EGT-államban bejegyzett külföldi vállalkozás magyarországi pénzügyi fióktelepe, szemben az általános cégjogi szabályokkal, már az alapítással létre jön, nem a cégjegyzékbe történő bejegyzéssel (Ftv. 24. § (2) bekezdés).

Az EGT-államban székhellyel rendelkező külföldi vállalkozás által létesített pénzügyi fióktelep – szemben az általános fióktelepre vonatkozó, az Ftv. 10. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezéssel – az alapítója nevében, képviselőjében jár el (Ftv. 24. § (3) bekezdés). E rendelkezés az Ftv. 24. § (3) bekezdésében szereplő azon nem egyértelmű szabály ellenére, miszerint a 10. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat a pénzügyi fióktelepekre nem kell alkalmazni, a 10. § (1) bekezdése tekintetében egyértelmű. Az Ftv. tételes rendelkezése, nevezetesen a 24. § (3) bekezdésének első tagmondata zárja ki a 10. § (1) bekezdésének alkalmazását EGT-államban székhellyel rendelkező vállalkozás magyarországi pénzügyi fióktelepe tekintetében. Az Ftv. 24. § (3) bekezdésének az a rendelkezése, hogy az EGT-államban székhellyel rendelkező külföldi vállalkozás által létesített pénzügyi fióktelep az alapítója nevében, képviselőjében jár el, azt jelenti, hogy a fenti körbe eső fióktelepnek nincs perbeli jogképessége, csak az alapítót képviselheti a perben. A Kúria álláspontja szerint e körben az Ftv. 24. § (1) bekezdésének rendelkezése nem irányadó, mert az nem ad felhatalmazást arra, hogy a jogképesség tekintetében külön törvény az Ftv.-ben írt fenti szabálytól eltérő rendelkezést tartalmazzon, a jogképesség kérdése pedig az (1) bekezdésében felsorolt körbe nem tartozik. EGT-államban székhellyel rendelkező pénzügyi fióktelep perbeli jogképességére vonatkozóan az Ftv.-től eltérő rendelkezés egyik vonatkozó ágazati jogszabályban sincs.

IV.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott (Bsz. 40. § (2) bekezdése), és határozatát közzéteszi a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján (Bsz. 42. § (1) bekezdés).

Budapest, 2012. március 19.

Dr. Török Judit s.k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Vezekényi Ursula s.k.
előadó bíró

Dr. Kiss Mária s.k.
bíró

Dr. Lőrincz Györgyné s.k.
bíró

Dr. Puskás Péter s.k.
bíró

Megjelent a Magyar Közlöny 2012. évi 46. számában.

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala jogutódja, az Országos Bírósági Hivatal szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,
a szerkesztésért felelősek a Szerkesztőbizottság tagjai: dr. Benedek Judit, dr. Nyujtó Katalin.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a www.birosag.hu honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030
