

TARTALOM

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI /4

UTASÍTÁS /4

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítása az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló szabályzatról

HATÁROZATOK /10

276/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Debreceni Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

277/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Fővárosi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

278/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Győri Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

279/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Pécsi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

280/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Szegedi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

281/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Balassagyarmati Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

282/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Debreceni Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

283/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat az Egri Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

284/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Győri Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

285/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Gyulai Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

286/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Kaposvári Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

287/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Kecskeméti Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

288/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Miskolci Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

289/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Nyíregyházi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

290/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Pécsi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

291/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Szegedi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

292/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Szekszárdi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

293/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Székesfehérvári Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

294/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Szombathelyi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

295/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Szolnoki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

296/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Tatabányai Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

297/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Veszprémi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

298/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Zalaegerszegi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

299/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat az Egri Törvényszéken 2013. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

309/2013. (VII. 16.) OBHE számú határozat az „Igazgatási Rész munkacsoport” működésének meghosszabbításáról

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
DÖNTÉSEI /30

HATÁROZATOK /30

16/2013. (III. 19.) OBT határozat augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe alkalmából a Magyar Érdemrend Tisztikeresztje és Magyar Érdemkereszt kitüntetésekre előterjesztettekről

17/2013. (III. 19.) OBT határozat bírának és igazságügyi alkalmazottaknak Juhász Andor-díj adományozásáról és a 2013. évi cím adományozásáról

18/2013. (III. 19.) OBT határozat a Bírósági Szolgálatért Oklevél 2013. évi adományozásáról

37/2013. (VI. 11.) OBT határozat

41/2013. (VI. 25.) OBT határozat bíró lemondási ideje tartamának meghatározásáról

42/2013. (VII. 9.) OBT határozat

43/2013. (VII. 9.) OBT határozat

44/2013. (VII. 9.) OBT határozat

45/2013. (VII. 9.) OBT határozat

46/2013. (VII. 9.) OBTHatározat
 47/2013. (VII. 9.) OBTHatározat
 48/2013. (VII. 9.) OBTHatározat
 49/2013. (VII. 9.) OBTHatározat
 50/2013. (VII. 15.) OBTHatározat

SZEMÉLYI RÉSZ /34

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /34

Kinevezések
Felmentések

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /35

266/2013. (VII. 3.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
 267/2013. (VII. 3.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
 268/2013. (VII. 4.) OBHE számú határozat bírának a Pécsi Ítéltáblára történő kirendeléséről
 269/2013. (VII. 5.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
 270/2013. (VII. 5.) OBHE számú határozat a tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések keretszámainak meghatározásáról
 271/2013. (VII. 8.) OBHE számú határozat a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíró kijelöléséről
 272/2013. (VII. 8.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
 273/2013. (VII. 8.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
 274/2013. (VII. 8.) OBHE számú határozat bírónak a Debreceni Ítéltáblára történő kirendeléséről
 275/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző titkár kijelöléséről
 300/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Tatabányai Törvényszék elnökhelyettesének kinevezéséről
 301/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Pécsi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről
 302/2013. (VII. 11.) OBHE számú határozat az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró beosztásának megszüntetéséről és a Budapest Környéki Törvényszékre történő beosztásáról
 303/2013. (VII. 11.) OBHE számú határozat az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró beosztásának megszüntetéséről és a Fővárosi Törvényszékre történő beosztásáról
 304/2013. (VII. 11.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
 305/2013. (VII. 11.) OBHE számú határozat a Székesfehérvári Törvényszék elnökhelyettesének kinevezéséről
 306/2013. (VII. 11.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről
 307/2013. (VII. 11.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről

308/2013. (VII. 16.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében ítélkező bíró kijelöléséről
 310/2013. (VII. 16.) OBHE számú határozat bírónak a minisztériumba határozott időtartamra beosztásáról
 311/2013. (VII. 16.) OBHE számú határozat bírák áthelyezéséről
 312/2013. (VII. 16.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről
 313/2013. (VII. 16.) OBHE számú határozat a Kaposvári Törvényszék egy törvényszéki bírói álláshelye zárolásának megszüntetéséről, a Budapest Környéki Törvényszékre történő átcsoportosításáról és törvényszéki tanácselnöki álláshellyé átalakításának engedélyezéséről
 314/2013. (VII. 19.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírósági titkár kijelöléséről
 315/2013. (VII. 22.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
 316/2013. (VII. 22.) OBHE számú határozat bírói állás pályázatok tárgyában
 317/2013. (VII. 22.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről
 318/2013. (VII. 22.) OBHE számú határozat a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírójának a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban kollégiumvezetői feladatok ellátásával való ismételt megbízásáról
 319/2013. (VII. 23.) OBHE számú határozat bírónak a minisztériumba határozott időtartamra beosztásáról
 320/2013. (VII. 23.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
 321/2013. (VII. 23.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
 322/2013. (VII. 23.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
 323/2013. (VII. 23.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről
 324/2013. (VII. 23.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
 325/2013. (VII. 25.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
 326/2013. (VII. 25.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI /40

A FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA ÉS A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /41

A Fővárosi Ítéltábla elnökének személyi határozata
 A Balassagyarmati Törvényszék elnökének személyi határozata
 A Budapest Környéki Törvényszék elnökének személyi határozatai
 A Debreceni Törvényszék elnökének személyi határozatai
 Az Egri Törvényszék elnökének személyi határozatai
 A Fővárosi Törvényszék elnökének személyi határozatai
 A Győri Törvényszék elnökének személyi határozata

A Kaposvári Törvényszék elnökének személyi határozatai
A Kecskeméti Törvényszék elnökének személyi határozatai
A Miskolci Törvényszék elnökének személyi határozata
A Nyíregyházi Törvényszék elnökének személyi határozatai
A Székesfehérvári Törvényszék elnökének személyi határozatai
A Szolnoki Törvényszék elnökének személyi határozata
A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének személyi határozatai

SZEMÉLYI HÍREK /42

Szolgálati viszony megszűnések
Igazolványok érvénytelenítése
Bélyegző érvénytelenítése

PÁLYÁZATOK /42

Bíróági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bíróági Hivatal elnökének pályázati felhívásai
A Szegedi Ítéltábla elnökének pályázati felhívása
A Budapest Környéki Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Debreceni Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Pécsi Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Szekszárdi Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Tatabányai Törvényszék elnökének pályázati felhívása

Európai jogi szaktanácsadók koordinátora tisztségre kiírt pályázat

Az Országos Bíróági Hivatal elnökének pályázati felhívása

Európai jogi szaktanácsadók koordinátor-helyettese tisztség betöltésére kiírt pályázatok

Az Országos Bíróági Hivatal elnökének pályázati felhívásai

Európai jogi szaktanácsadó tisztség betöltésére kiírt pályázatok

Az Országos Bíróági Hivatal elnökének pályázati felhívásai

Bíróági fogalmazói állásra kiírt pályázatok

A Balassagyarmati Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Budapest Környéki Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
Az Egri Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Gyulai Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Kaposvári Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Miskolci Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Pécsi Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Szegedi Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Szekszárdi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Szolnoki Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Szombathelyi Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Veszprémi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

Belső ellenőri állásra kiírt pályázat

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének pályázati felhívása

PROGRAMOK /50

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /51

ÚJ JOGSZABÁLYOK, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /51

JOGEGYSÉGI HATÁROZATOK /52

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI**

UTASÍTÁS

**Az Országos Bírósági Hivatal elnökének
7/2013. (VII. 22.) OBH utasítása
az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló
szabályzatról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogkörében eljárva – a bíróságok véleményét megismerve – a következő **szabályzatot** alkotja:

A szabályzat célja

A jelen szabályzat szerint megújuló európai jogi szaktanácsadói hálózat (a továbbiakban: szaktanácsadói hálózat) célja, hogy hatékonyan elősegítse az európai uniós jog megfelelő alkalmazását a magyar igazságszolgáltatási rendszerben, a bírák szaktanácsadó kollégáik speciális ismereteire támaszkodva alkalmazzák az uniós joganyagot, megismerjék az Európai Unió Bírósága és az Emberi Jogok Európai Bírósága ítélezési gyakorlatát a tagállamok közötti igazságügyi együttműködés és koordináció megerősítése és fokozása érdekében.

A szabályzat hatálya

1. §

(1) A szabályzat hatálya a Kúriára, az ítéletáblákra és a törvényszékekre (továbbiakban: bíróságok), továbbá az Országos Bírósági Hivatalra (a továbbiakban: OBH) terjed ki.

Általános rendelkezések

2. §

(1) A szaktanácsadói hálózat a bírák központilag koordinált, öngazgatással is rendelkező szerveződése.

(2) A hálózat tagjai a regionalitás elvén alapulva, a szabályzat szerint meghatározott illetékességi területre kiterjedően, valamint a Kúrián működnek.

(3) A szaktanácsadói hálózat tagjai:

a) az európai jogi szaktanácsadók (a továbbiakban: szaktanácsadó)

b) az európai jogi szaktanácsadók koordinátora (a továbbiakban: koordinátor)

c) az európai jogi szaktanácsadók koordinátorának négy helyettese (a továbbiakban: koordinátor-helyettes)

(4) A szaktanácsadói hálózat tagjai megbízásukat pályázat útján nyerik el.

A szaktanácsadó jogállása és megbízása

3. §

(1) A szaktanácsadók a Kúriára vagy a szabályzat szerint meghatározott területre kiterjedő illetékességgel kapnak megbízást.

(2) A Kúria szaktanácsadóit – pályázat alapján – a Kúria elnöke bízza meg a Kúria bírái közül, és döntéséről tájékoztatja az OBH elnökét.

(3) A (2) bekezdésen túl a szaktanácsadói helyek a Fővárosi Törvényszék és az ítéletáblák illetékességi területei szerint, ügyszakonként kerülnek betöltésre pályázat útján az 1. melléklet szerinti megoszlásban. A létszámok meghatározása az adott régió engedélyezett bírói létszámának arányában történik.

(4) Az adott illetékességi területhez tartozó törvényszékek hatáskörére, illetékességére, bírói létszámára, valamint a közösségi joggal kapcsolatos munkájára figyelemmel az OBH elnöke az 1. mellékletben meghatározott létszámon felül további szaktanácsadói helyek kiírására jogosult.

(5) Az OBH elnöke jogosult a betöltetlen szaktanácsadói helyek 1. mellékletben meghatározott illetékességi területek közötti, határozott időre történő átcsoportosítására.

(6) Szaktanácsadói feladattal bízható meg az a határozatlan időre kinevezett bíró, aki

a) az európai uniós jog területén magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel, és

b) az európai unió hivatalos nyelveinek valamelyikéből (kivéve a magyar nyelv) legalább középfokú, államilag elismert komplex (korábban C típusú) nyelvvizsgával és megfelelő nyelvtudással rendelkezik.

(7) Nem bízható meg szaktanácsadói feladattal az a bíró, aki fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.

(8) Nem bízható meg szaktanácsadói feladattal az a bíró, akinek az európai jogi szaktanácsadók koordinátora vagy valamelyik koordinátor-helyettese a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 13. § (2) bekezdése szerinti hozzátartozója.

4. §

(1) A szaktanácsadói pályázatot – a 3. § (2) bekezdésében foglalt kivételtől eltekintve – az OBH elnöke írja ki és teszi közzé a Bírósági Közlönyben, a bíróságok honlapján, valamint a bíróságok központi intranetes honlapján. A pályázatot 30 napra kell közzétenni. A pályázatban meg kell határozni a pályázattal érintett ítéletáblai illetékességi területet, illetve a Fővárosi Törvényszéket és az ügyszak szerinti szakterületet.

(2) A pályázathoz a 3. melléklet szerinti szakmai önéletrajzot, a nyelvismeret és a szakjogi ismeretek meglétét igazoló dokumentumokat kell csatolni. A pályázatot a munkáltatói jogkört-gyakorló bírósági elnökön keresztül kell az OBH elnökéhez benyújtani. A pályázat továbbítását megelőzően a bíróság elnöke, az adott ügyszak kollégiumvezetője vagy a regionális kollégium vezetője véleményt nyilvánít arról, hogy a pályázatot támogatja-e.

(3) Szaktanácsadóként elsősorban az adott ítéletábra és az illetékességi területéhez tartozó törvényszékek, területén dolgozó bírákat kell megbízni. Ezt a körülményt a pályázat elbírálása során előnyként kell értékelni, és lehetőség szerint biztosítani kell, hogy az ítéletábráról és az adott ítéletábra illetékességi területéhez tartozó valamennyi törvényszékről legalább egy-egy bíró szaktanácsadóként kerüljön megbízássra.

(4) A pályázatot a koordinátor, az ügyszaknak megfelelő koordinátor-helyettesek, valamint az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) kijelölt tagja értékeli, szükség szerint a pályázót meghallgatja.

(5) A pályázatot a pályázati határidőtől számított 45 napon belül kell elbírálni.

(6) Az elbírálás eredményét 8 napon belül az érintettekkel írásban kell közölni, a munkáltatói jogokat gyakorló bíróság elnökének egyidejű értesítése mellett.

(7) A Kúria szaktanácsadóin kívül a szaktanácsadókat az OBH elnöke bízza meg. A megbízás időtartama három év. A megbízás a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 29. § (2) bekezdése alapján központi igazgatási feladatok végrehajtására szól.

5. §

A Kúriai szaktanácsadók megbízásának eltérő szabályai

A Kúria szaktanácsadóit az alábbi eltérésekkel kell megbízni:

- a) a pályázatot a Kúria elnöke írja ki;
- b) a pályázatot a Kúria elnökéhez kell benyújtani;
- c) a pályázatot a Kúria elnöke bírálja el az adott ügyszak kollégiumvezetője előzetes véleményének bekérését követően.

A szaktanácsadói megbízás megszűnése

6. §

- (1) A szaktanácsadói megbízás megszűnik:
- a) a bírói szolgálati jogviszony megszűnésével;
 - b) a határozott idejű megbízás lejártával;
 - c) a megbízásról történő lemondással;
 - d) a megbízás visszavonásával;
 - e) ha a 3. § (8) bekezdés szerinti összeférhetlenség merül fel;
 - f) ha a szaktanácsadó fegyelmi büntetés hatálya alatt áll;
 - g) ha a szaktanácsadó áthelyezésére kerül sor, és az új szolgálati helye szerinti illetékességi területen nincs az adott ügyszakban üres szaktanácsadói hely.

(2) A szaktanácsadó – a megszűnési ok felmerülését követően – haladéktalanul köteles bejelenteni a megbízási jogkör gyakorlójának, ha vele szemben megszűnési ok áll fenn.

(3) A szaktanácsadói megbízás megszűnéséről a megbízási jogkör gyakorlója minden esetben határozatot hoz.

(4) A megbízó a szaktanácsadó megbízását akkor vonhatja vissza [(1) bekezdés d) pontja], ha a szaktanácsadó megbízásának ellátásában 60 napot meghaladóan akadályoztatva van, ideértve az OBH-ba és a Kúriára történő beosztást is, valamint ha a szaktanácsadó a megbízója írásbeli

felhívására, a kézhezvételtől számított 10 napon belül nem vagy nem megfelelően tesz eleget a jelen szabályzatban meghatározott kötelezettségének.

(5) A megbízás megszűnésének időpontja:

- a) az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglalt esetben a szolgálati jogviszony megszűnésének, illetve a határozott idejű megbízás lejártának napja;
- b) az (1) bekezdés c) pontja esetében a lemondástól számított 60. nap;
- c) az (1) bekezdés d) pontjában foglalt esetben a megbízás visszavonásának napja;
- d) az (1) bekezdés f) pontjában foglalt esetben a fegyelmi büntetés jogerőre emelkedése napja;
- e) az (1) bekezdés e) pontjában foglalt esetben az összeférhetlenségi ok felmerülésének napja;
- f) az (1) bekezdés g) pontja szerinti esetben a szaktanácsadó áthelyezésének napja.

(6) Amennyiben a szaktanácsadó megbízása megszűnik, a helyére a folyamatosság biztosítása érdekében – az 1. mellékletben rögzített létszámra figyelemmel – 30 napon belül új pályázatot kell kiírni.

Az európai jogi szaktanácsadó feladatai

7. §

(1) Az európai jogi szaktanácsadó tevékenységét a bírói feladatainak ellátása mellett végzi. A szaktanácsadói feladatainak ellátása az ítélezési tevékenységét nem hátráltathatja.

(2) A szaktanácsadó az alábbi alapvető feladatokat látja el:

- a) jogi tanácsadást nyújt az európai uniós jog alkalmazásának elméleti és gyakorlati kérdéseiben, az elsődleges és másodlagos jog szabályainak hatályához kapcsolódó, továbbá az előzetes döntéshozatali eljárást érintő bármely kérdésben,
- b) tevékenyen közreműködik az Európai Unió jogi struktúrájának, működésének, jogi aktusainak, az Európai Unió Tanácsa jogi eljárásainak, az Európai Unió Bírósága és az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek és joggyakorlatának megismertetésében,
- c) az európai e-igazságszolgáltatási eszközök alkalmazásával, valamint a nyomtatványok kitöltéséhez szükséges ismeretek átadásával kapcsolatban segíti a bírák és igazságügyi alkalmazottak munkáját,
- d) köteles részt venni az éves szaktanácsadói konzultáción és a kötelező képzéseken.

(3) A szaktanácsadó a koordinátor kijelölése alapján az alábbi feladatokat látja el:

- a) külön díjazás nélkül közreműködik a bírák és az igazságügyi alkalmazottak európai uniós jogi tárgyú központi oktatásában, a Magyar Igazságügyi Akadémia vezetőjének felkérésére előadóként, tananyag készítőként vesz részt az Akadémia európai uniós joggal kapcsolatos képzéseiben,
- b) helyi és regionális oktatási rendezvényeken európai uniós jogi témakörökben előadásokat tart,
- c) közreműködik a bírósági fogalmazók részére szervezett európai uniós jogi témájú tanulókörök és beszámolók megtartásában, valamint a jogi szakvizsgára való felkészítésükben,

d) részt vesz az unió jogalkotási folyamatát, az Európai Unió Bíróságának és az Emberi Jogok Európai Bíróságának fontosabb és magyar igazságszolgáltatást érintő döntéseit bemutató tájékoztató adatbázis elkészítésében és aktualizálásában.

A szaktanácsadót megillető kedvezmények és juttatások

8. §

(1) A szaktanácsadó térítésmentesen vehet részt a Magyar Igazságügyi Akadémián a szaktanácsadók részére megrendezett konzultáción és az európai jogi tárgyú képzéseken.

(2) A szaktanácsadó részt vehet a Magyar Igazságügyi Akadémia jogi szaknyelvi képzésén, ha az adott nyelven már legalább középfokú nyelvvizsgával rendelkezik vagy nyelvi tudása ennek megfelelő.

(3) A szaktanácsadók feladataik végzése során az Európai Unió hivatalos nyelveit használják. A szaktanácsadó az Európai Unió hivatalos nyelveinek állami nyelvvizsgával (C típusú, legalább középfokú) igazolt ismeretért a Bjt. 180. § (1) és (2) bekezdés a) és b) szerinti idegennyelv-ismereti pótlékra jogosult.

(4) A szaktanácsadó a Bjt. 181. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő pótlékra jogosult, amelynek mértéke a Bjt. 181. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az alapilletmény 10%-a.

(5) A szaktanácsadót évi 2 tárgyalási nap kedvezmény illeti meg.

(6) Az OBH által közvetített külföldi tanulmányi ösztöndíjra, külföldi tanulmányutakra és konferenciákra, valamint a Magyar Igazságügyi Akadémián szervezett idegen nyelvű képzésekre történő jelentkezés elbírálása során a szaktanácsadó előnyt élvez legfeljebb évente egy tanulmány-út erejéig.

Az európai jogi szaktanácsadó felügyelete és beszámolási kötelezettsége

A szaktanácsadói hálózat nyilvánossága

9. §

(1) A szaktanácsadó tevékenységének szakmai felügyeletét a koordinátor és az ügyszaknak megfelelő koordinátor-helyettes látja el.

(2) A szaktanácsadó évente, legkésőbb a tárgyév december 31. napjáig köteles beszámolni a koordinátornak és a munkáltatói jogokat gyakorló bíróság elnökének az adott évben végzett szaktanácsadói munkájáról a 2. mellékletben foglalt tartalommal.

(3) Az OBH elnöke, a koordinátor vagy a munkáltatói jogokat gyakorló bíróság elnöke kérésére a szaktanácsadó köteles tájékoztatást adni az európai jog bíróságokat, igazságszolgáltatást, valamint a fontosabb anyagi és eljárási jogszabályokat érintő változásáról, továbbá az ismétlődően felmerülő jogi problémákról.

10. §

(1) A beszámolóknak és a csatolt anyagoknak a bíróságok központi intranetes honlapján történő közzétételéről a koordinátor gondoskodik.

(2) A szaktanácsadók beszámolóikat, úti jelentéseiket és egyéb szakmai anyagaikat a koordinátornak elektronikus úton küldik meg, aki azokat továbbítja az OBH elnöke vagy az általa kijelölt személy részére.

(3) A beszámolókat az OBH a bíróságok integrált könyvtári rendszerében feldolgozza és szolgáltatja. A szakmai tartalomhoz való elektronikus hozzáférés a beérkezést követő 30 napon belül az Országos Bírósági Katalógus biztosítja a bírósági felhasználók számára.

(4) A bíróságok központi intranetes honlapján közzé kell tenni az európai jogi szaktanácsadók koordinátora és helyettesei, valamint a szaktanácsadók nevét és elérhetőségét.

Az európai jogi szaktanácsadók koordinátora

11. §

(1) Az európai jogi szaktanácsadók koordinátorát (a továbbiakban: koordinátor) az OBH elnöke bízza meg pályázat útján. A megbízás tartama három év.

(2) Koordinátori feladattal bízható meg az a határozatlan időre kinevezett bíró, aki megfelel a 3. § (6) bekezdésben foglalt feltételeknek, továbbá legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkezik.

(3) Nem bízható meg koordinátori feladattal az a bíró, aki fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.

(4) A pályázatot az OBH elnöke írja ki a Bírósági Közlönyben, a bíróságok honlapján, valamint a bíróságok központi intranetes honlapján. A pályázatot 30 napra kell közzétenni.

(5) A pályázathoz a 3. melléklet szerinti szakmai önéletrajzot, pályaművet, a nyelvismeret és a szakjogi ismeretek meglétét igazoló dokumentumokat kell csatolni. A pályázatot a munkáltatói jogkört gyakorló bíróság elnökén keresztül kell az OBH elnökéhez benyújtani. A pályázat továbbítását megelőzően a bíróság elnöke, az adott ügyszak kollégiumvezetője vagy a regionális kollégium vezetője véleményt nyilvánít a pályázatról, arról, hogy a pályázatot támogatja vagy ellenzi.

(6) A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági vezetői gyakorlat.

(7) A pályázatot az OBH elnöke és a Kúria elnöke, valamint a Kúria kollégiumvezetői, továbbá az OBT kijelölt tagja értékeli, és a pályázót meghallgatják.

(8) A pályázatot a pályázati határidőtől számított 45 napon belül kell elbírálni.

(9) Az elbírálás eredményét 8 napon belül az érintettekkel írásban kell közölni, a munkáltatói jogokat gyakorló bíróság elnökének egyidejű értesítése mellett.

12. §

(1) A koordinátor megbízásának megszűnésére a 6. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(2) Amennyiben a koordinátor megbízása megszűnik, a helyére a folyamatosság biztosítása érdekében 30 napon belül új pályázatot kell kiírni.

(3) A pályázat elbírálásáig a koordinátor feladatait az előre meghatározott helyettesítési rend szerint eljáró koordinátor-helyettes látja el.

13. §

(1) A koordinátor feladata a szaktanácsadók tevékenységének irányítása és szervezése, a szaktanácsadók találkozóinak, képzéseinek levezetése, továbbá a szaktanács-adói hálózat képviselője, az uniós elektronikus adatbázis tartalmi szerkesztésének koordinálása és felügyelete.

(2) A koordinátor kialakítja a szaktanácsadók működésének szabályait és munkarendjét. Ennek keretében meghatározza különösen a kapcsolattartás módját, a koordinátor felé történő beszámolás rendjét, a képzéseken történő részvétel rendjét. A koordinátornak a munkarend kialakításánál figyelemmel kell lennie az arányos munkateher elosztásra. A koordinátor a szaktanácsadókkal írásban közli a munkarendet és a működés szabályait, valamint rendszeresen ellenőrzi ennek megtartását.

(3) A koordinátor a szaktanácsadók működésének szabályait és munkarendjét tájékoztatásul megküldi az OBH és a Kúria elnökének, valamint közzéteszi a bíróságok központi intranetes honlapján.

(4) A koordinátor haladéktalanul bejelenti a megbízónak, ha valamelyik szaktanácsadó nem tesz eleget kötelezettségeinek, feladatai ellátásában akadályoztatva van vele szemben megszűnési ok áll fenn.

(5) A koordinátor a szaktanácsadói hálózat éves működéséről írásbeli beszámolót nyújt be az OBH elnökéhez a tárgyévot követő év január 30. napjáig.

(6) Az írásbeli beszámoló a tárgyévre vonatkozóan tartalmazza:

- a) a szaktanácsadói hálózat tagjainak megjelölését;
- b) a szaktanácsadói hálózat tagjai részére szervezett, a szaktanácsadók által elnyert külföldi tanulmányutak és a részvételükkel lezajlott külföldi konferenciák rövid bemutatását;
- c) a szaktanácsadók közreműködését a központilag szervezett bírósági képzéseken;
- d) a szaktanácsadók közreműködését a regionális képzéseken, rendezvényeken és a hozzájuk tartozó bíróságokon folyó ítélezési tevékenység segítésében;
- e) utalást arra, ha valamely szaktanácsadó nem tett eleget beszámolási kötelezettségének vagy egyébként akadályoztatva van megbízásának ellátásában.

(7) A koordinátor a Bjt. 181. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő pótlékra jogosult, amelynek mértéke 30 százalék.

(8) A koordinátorra egyebekben a szaktanácsadókra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Az európai jogi szaktanácsadók koordinátor-helyettesei**14. §**

(1) A koordinátor munkáját – a polgári-gazdasági, büntető, közigazgatási és munkajogi ügyszaknak megfele-

lően – koordinátor-helyettes segítő szaktanácsadói feladatainak ellátása mellett.

(2) A koordinátor-helyettesek megbízásánál figyelembe kell venni, hogy az 1. mellékletben meghatározott helyelosztásra figyelemmel illetékességi területenként legfeljebb egy koordinátor-helyettesi pozíció tölthető be.

(3) A koordinátor-helyettesek megbízására és a megbízás megszűnésére a 11. § és 12. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy koordinátor-helyettesnek az adott ügyszaknak megfelelő szaktanácsadó bízható meg. A véleményező bizottság tagjai: az OBH elnöke, a Kúria elnöke, a koordinátor, valamint az OBT kijelölt tagja.

(4) A helyettesítés rendjét a koordinátor határozza meg, és megküldi az OBH elnökének, aki azt közzéteszi a bíróságok központi intranetes honlapján.

(5) A koordinátor-helyettes a Bjt. 181. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő pótlékra jogosult, amelynek mértéke 20 százalék.

(6) A koordinátor-helyettesre egyebekben a szaktanácsadókra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

A szaktanácsadói hálózat működtetésével kapcsolatos költségek viselése**15. §**

(1) A szaktanácsadó hálózat tagjait megillető kiegészítő és idegennyelv-ismereti pótlék fedezetét az OBH költségvetési előirányzat átcsoportosítással biztosítja minden év december 31. napjáig.

(2) A Magyar Igazságügyi Akadémián szervezett éves szaktanácsadói konzultációk és szaktanácsadók részére szervezett képzésekre történő utazással kapcsolatos költségeket a szaktanácsadói hálózat tagjának szolgálati helye szerinti Kúria, ítéletábra, törvényszék, –minden más költséget az OBH biztosítja.

Átmeneti és záró rendelkezések**16. §**

(1) A szabályzat a közzétételét követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló 1/2009. OIT szabályzat.

(3) Az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló 1/2009. OIT szabályzat alapján kinevezett európai jogi szaktanácsadók megbízása 2013. november 30. napján megszűnik.

(4) A koordinátori helyre, a koordinátor-helyettesi helyekre, és a szaktanácsadói helyekre 2013. augusztus 5. napjáig pályázatot kell kiírni.

(5) A Kúria elnöke az általa megbízott szaktanácsadók személyét 2013. november 30. napjáig jelenti be az OBH elnökének.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

1. melléklet a 7/2013. (VII. 22.) OBH utasításhoz

Szaktanácsadói helyek eloszlása

1. Koordinátor 1 fő

2. Szaktanácsadói helyek eloszlása:

	ÖSSZESEN	Polgárgazdasági	Humán	Közigazgatási	munkügyi
Kúria	4	1	1	1	1
Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Törvényszék nélkül (Budapest Környéki Törvényszék, Székelybányai Törvényszék, Balassagyarmati Törvényszék)	11	4	4	2	1
Fővárosi Törvényszék	14	4	4	4	2
Debreceni Ítéltábla (Debreceni Törvényszék, Miskolci Törvényszék, Nyíregyházi Törvényszék, Egri Törvényszék)	11	4	4	2	1
Győri Ítéltábla (Győri Törvényszék, Tataházyai Törvényszék, Szombathelyi Törvényszék, Veszprémi Törvényszék)	7	2	2	2	1
Pécsi Ítéltábla (Pécsi Törvényszék, Kaposvári Törvényszék, Szekesvárdi Törvényszék, Zalaegerszegi Törvényszék)	6	2	2	1	1
Szegedi Ítéltábla (Szegedi Törvényszék, Kacskeleti Törvényszék, Gyulai Törvényszék, Szőlősi Törvényszék)	7	2	2	2	1
	60	19	19	14	8

2. melléklet a 7/2013. (VII. 22.) OBH utasításhoz

Éves szaktanácsadói beszámoló

Irányadó kérdések az európai jogi szaktanácsadói beszámolóhoz

Formai elemek:

1. Szaktanácsadó neve:
2. Szolgálati hely:
3. Beszámolási időszak:

Tartalmi elemek:

1. Konkrétan milyen európai uniós jogot érintő kérdésben nyújtott segítséget a kollégáknak (pl.: Strasbourgi esetjog, közvetlen hatály kérdése, tisztességes eljárás kérdése, előzetes döntéshozatali kérdés stb.):

2. Hány alkalommal került sor ilyen jellegű segítségnyújtásra:

3.1. Saját ügyszakában milyen konkrét előzetes döntéshozatali eljáráshoz kapcsoló **nem magyar vonatkozású** – de a magyar jogalkalmazás számára azonban érdekes – határozat született a beszámolási időszakban:

3.2. Saját ügyszakában milyen konkrét előzetes döntéshozatali eljáráshoz kapcsoló **magyar vonatkozású** határozat született a beszámolási időszakban (akár magyar bíróság kezdeményezésére, akár nem magyar bíróság kezdeményezésére):

4.1. A szolgálati helye szerint illetékes bíróságon milyen előzetes döntéshozatali eljáráshoz kapcsoló határozat született:

4.2. A szolgálati helye szerint illetékes bíróságon milyen ügyekben történt előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése:

5. Mi az általános tapasztalata az európai uniós jog alkalmazásához kapcsolódó bírói gyakorlatról a látókörébe tartozó bírósági eljárások vonatkozásában:

6. Melyek vagy milyen típusúak a gyakran ismétlődő kérdések:

7.1. Készített-e, és hány alkalommal szakmai anyagot az európai jog aktuális kérdéskörében (pl.: jogi folyóirat, publikáció, úti beszámoló, előadásanyag):

7.2. Milyen formában juttatta el az összefoglalót a bírákhoz:

8. Milyen kötelező és nem kötelező szakmai rendezvényen, továbbképzésen vett részt a beszámolási időszakban:

9. Hány alkalommal tartott fogalmazói tanulókört európai uniós jog témakörében:

10. Részt vett-e, (ha igen, hány alkalommal) szakvizsgabizottság munkájában európai jogi szakvizsgarész cenzoraként, vagy egyetemen vizsgáztatóként európai jogi államvizsgán:

11. Egyéb javaslatai:

3. melléklet a 7/2013. (VII. 22.) OBH utasításhoz

Szakmai önéletrajz

Név: _____

Születési hely, idő: _____

Házastárs: _____

Gyermek/ek/: _____

1. Szolgálati hely: _____

2. Beosztás (polgári/büntető/közigazgatási/munkaügyi/cég stb. ügyszak és tárgyalt ügytípusok):

3. Végzettség:

3.1 jogász

• egyetem, kar, helyszín:

• diploma minősítése, megszerzésének éve:

• jogi szakvizsga minősítése, megszerzésének éve: _____

3.2 Szakjogász diploma: _____

• egyetem: _____

• szak: _____

• diploma minősítése, megszerzésének éve: _____

3.3 Egyéb felsőfokú végzettség:

• egyetem: _____

• szak: _____

• diploma minősítése, megszerzésének éve: _____

4. Tudományos fokozat:

- egyetem: _____
- kutatási terület: _____
- tudományos fokozat, megszerzésének éve: _____

5. Korábbi munkahely/ek (elnevezés, helyszín, munkakör, időszak):

6. Egyéb joggyakorlat (elnevezés, helyszín, munkakör, időszak):

7. Beosztások (bíróági fogalmazó - helyszín, időszak, bíróági titkár - helyszín, időszak, városi/megyei/tábla bíró - helyszín, időszak):

8. Bíróvizsgálatok (időpont, minősítés):

9. Szakmai tevékenységek, tagságok (bírói tanács, egyesület, felvételi/ügyviteli/szakvizsgabizottság stb.):

10. Egyéb szakmai tevékenység (pl.: korábbi európai jogi szaktanácsadói tevékenység, instruktori tevékenység, részvétel jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében stb.):

11. Oktatási tevékenység, előadások (helyszín, előadás/szeminárium/előadás elnevezése, időszak/időpont):

12. Európai uniós jogot érintő publikációk (könyv/sajtótermék neve - cím, megjelenés időpontja):

13. Egyéb tudományos tevékenység:

14. Részvétel az európai jogi szaktanácsadók részére szervezett képzéseken:

15. Nyelvismeret (idegen nyelv elnevezése, állami/egyéb nyelvvizsga szintje, típusa):

16. Számítástechnikai ismeret (pl.: ECDL - modulszám, BÍÍR - minősítés):

17. Külföldi tanulmányutak, konferenciák (helyszín, időpont, szervező, téma):

18. Belföldi konferenciák, szemináriumok (helyszín, időpont, szervező, téma):

19. Szakmai érdeklődés (témakör megjelölése, rövid kifejtése):

20. Egyéb megjegyzés:

21. A szaktanácsadói tevékenységére vonatkozó tervek:

Dátum

Aláírás

Megjelent a Hivatalos Értesítő 2013. évi 36. számában 2013. július 22. napján.

HATÁROZAT

276/2013. (VII. 10.) OBHE számú
határozat

a Debreceni Ítéltábla Szervezeti és Működési
Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Debreceni Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 276/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus

20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 276/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A **Debreceni Ítéltáblát** illetően javasoljuk egységes szerkezetű **tartalomjegyzék** összeállítását a könnyebb kezelhetőség, áttekintés érdekében.

- Indokolt az összesített **engedélyezett létszám** munkakör csoportonként mellékletben történő bemutatása. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- Az SZMSZ II. fejezetben foglalt rendelkezéseket a Bszi. 86. § (3) bekezdés b) pontja alapján pontosítani kell: „Az OBH képviseli az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban”.

- Végül a XI. fejezet záró rendelkezéseivel kapcsolatban megjegyezzük, hogy azok mellékletben történő kibővített felsorolását **a következő szerkezetben javasoljuk közzétenni:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ 1. § (3) bekezdésében szerepel),
 - az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes felsorolása,
 - az ítéltábla elnöke által kiadott belső szabályzatok, különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre.
- A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapidokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, amelyeket szervesen egészítenek ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

277/2013. (VII. 10.) OBHE számú
határozat

a Fővárosi Ítéltábla Szervezeti és Működési
Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Fővárosi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 277/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Asszonyt, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 277/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- **A Fővárosi Ítéltábla** SZMSZ-ében a normaszöveget megelőzően javasoljuk egységes szerkezetű **tartalomjegyzék** összeállítását a könnyebb kezelhetőség, áttekintés érdekében.

- Indokolt az összesített **engedélyezett létszám** munkakör csoportonként, mellékletben történő bemutatása. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- Az SZMSZ II. fejezetének (5)-(7) bekezdéseiben foglalt **helyettesítések**re vonatkozó rendelkezéseket célszerű kiegészíteni: a Bszi. 133. § (3) bekezdésében kodifikált szabályozással, amely az elnök és az elnökhelyettes egyidejű két hónapot meghaladó távollétére illetve a tisztség betöltésének hiányára vonatkozó rendelkezés.

- Az SZMSZ II. fejezetének 8. pontjában foglaltakat a Bszi. 86. § (3) bekezdés b) pontja alapján pontosítani kell: „Az OBH képviseli az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban”.

- A III. fejezetben a gazdasági hivatal feladatait illetően a 13. § (2) bekezdés g) pontjának első sorában a „gondoskodik a kontrolltevékenység működéséről” szülő szöveg-részt javasoljuk kiegészíteni azzal, hogy meghatározza a belső kontrollrendszer egyes elemeit, figyelemmel kíséri gyakorlati érvényesítésüket.

- A 13-14. §-okat illetően megjegyezzük, hogy **a normaszövegben célszerű utalni a közeljövőben hatályba lépő gazdálkodási szabályzatra, s arra, hogy az említett dokumentum egyes témaköröket érintően részletesebb rendelkezéseket tartalmaz, ezzel egészítve ki az SZMSZ szabályozását.**

- A 14. § tartalmazza a belső ellenőrzés fő feladatait. Indokoltnak tartjuk e tevékenység kiegészítését, a „**Külső ellenőrzés**”-re vonatkozó rendelkezésekkel.

- A 15. § (1) bekezdésében a sajtószóvivő tevékenységét illetően célszerű utalni a 8/2012. OBH utasítás 5. §-ában foglaltakra.

- A IV. fejezet 21. §-ában **az ítéltábla elnökének feladatait javasoljuk kiegészíteni a következőkkel:**

- Az elnökhelyettes útján **koordinálja az** illetékességi területén működő bíróságokon foglalkoztatott bírósági **fogalmazók regionális képzését és meghatározza** annak alapelveit, továbbá a **regionális képzési terv tematikáját.**

A kollégiumvezetők közreműködésével **koordinálja az** illetékességi területén foglalkoztatott **bírák regionális képzését.**

- Havi rendszerességgel bekéri a bírák tevékenységi kimutatását, dönt ezek nyilvántartásáról, kezeléséről s ebben a körben meghatározza a kollégiumvezetők, lajstromirodák feladatait.

- A biztonsági vezető közreműködésével felügyeli a minősített iratok kezelésének irányításával kapcsolatos feladatokat, jóváhagyja és figyelemmel kíséri a biztonsági szabályzat hatályosulását.

- Az SZMSZ IV. fejezetének 23. §-át, a **kollégiumvezető feladatait** javasoljuk kiegészíteni:

• A kollégiumvezető előkészíti és a kollégium elé terjeszti a kollégium ügyrendjére és munkatervére vonatkozó javaslatokat.

• Az ítélkezési tevékenység egységességének megteremtése érdekében szervezi a kollégium kapcsolatainak kialakítását a Kúria és más bírósági szervezetek kollégiumával, továbbá együttműködik a tanácselnöki feljegyzések elkészítésének idejére és módjára vonatkozó előírások érvényesítésében.

- Az SZMSZ 27. §-ában **indokolt a gazdasági hivatal vezetője** tevékenységének további e) ponttal való bővítése: „elkészíti és szükség esetén módosítja a Gazdasági Hivatalban dolgozó tisztviselők és fizikai állományúak munkaköri leírásait”.

- A 35. §-ban a vezetői értekezlet állandó résztvevői mellett a tárgykörtől függően meg kell hívni az érdekképviseltek vezetőit is.

- **A bírósági igazgatás nyilvánossága és átláthatósága témakörében** az SZMSZ-ben a következők megfogalmazása célszerű:

- Az ítéltábla elnöke az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény végrehajtása érdekében biztosítja a bírósági igazgatás és az ehhez kapcsolódó döntéshozatal nyilvánosságát, átláthatóságát, gondoskodik a közérdekű és közérdekből nyilvános adatoknak a bíróságok központi honlapján és az ítéltábla honlapján történő közzétételéről.

Közzé nem tett közérdekű adatot ügyfélfogadási időben, szóban bárki igényelhet, írásban vagy elektronikus úton pedig az ítéltábla általános elérhetőségi útján.

- Az SZMSZ 52. §-ának szövege egészüljön ki azzal, hogy az ügyelet, illetve készenlét teljesítéséről nyilvántartást kell vezetni.

- Az SZMSZ VIII. fejezetének 55. § (1) bekezdése első sorában az ítéltábla elnöke megjelölést követően a szöveg

bővítését javasoljuk „a Bszi. 119. § i) pontja alapján” szövegrésszel.

- Ugyancsak e fejezetben indokoltnak tartjuk beiktatni az ítélőtábla és az OBH közötti kapcsolat formáit, módszereit.

- Végül a X. fejezet záró rendelkezéseivel kapcsolatban megjegyezzük, hogy azok mellékletben történő kibővített felsorolását **a következő szerkezetben javasoljuk közzétenni:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ 1. § (3) bekezdésében szerepel),

- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes felsorolása,

- az ítélőtábla elnöke által kiadott belső szabályzatok, különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre.

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapidokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, amelyeket szervesen egészítenek ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

278/2013. (VII. 10.) OBHE számú

határozat

a Győri Ítélőtábla Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Győri Ítélőtábla Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 278/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Asszonyt, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 278/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- **A Győri Ítélőtábla** szervezeti felépítését **bemutató ábrát** és az összesített **engedélyezett létszám** munkakör csoportonként történő közlését mellékletben az SZMSZ-hez kell csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- Az SZMSZ 3. §-ának (4) bekezdését illetően a törvényszék jogi képviselőre vonatkozóan a Bszi. 86. § (3) b) pontjában foglalt normaszöveg irányadó. **(„Az OBH képviseli az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban”).**

- Bszi. 133. § (3) bekezdésében a helyettesítésekre vonatkozó OBH elnöki hatáskört, továbbá a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézésének megszervezését, a felelősök kijelölését, a bírák éves munkájára vonatkozó tevékenység – kimutatások előkészítésének vezetői feladatait, a bírósági szervezet tárgyevi közbeszerzési tervének jóváhagyását **javasoljuk beépíteni az SZMSZ-be alapvetően az elnöki feladatkörbe.**

- Megfontolandó az ítélőtábla elnökének feladatait és felelősségét a **gazdasági, költségvetési témakörökben is részletesebben megfogalmazni.** Így feladata:

- az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban, az OBH elnöke normatív utasításaiban (szabályzataiban), ajánlásaiban és határozataiban, illetve a bíróságok, és ezen belül az ítélőtábla költségvetésében meghatározott előírásoknak a megfelelő ellátása,

- az ítélőtábla működésében és gazdálkodásában a gazdaságosság, a célszerűség és az eredményesség követelményeinek érvényesítése,

- a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségvállalások összehangja,

- az ítélőtábla vagyongazdálkodásában, illetve használatában lévő továbbá a tulajdonát képező vagyon tekintetében fennálló vagyongazdálkodási és tulajdonosi jogok rendeltetésszerű gyakorlása,

- az ítélőtábla államháztartási belső kontrollrendszerének megszervezése és hatékony működtetése,

- a szakmai és pénzügyi, folyamatok nyomon követési (monitoring) rendszerének működtetése,

- a tervezési, beszámolási, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettség teljesítése,

- a számviteli rend betartása.

- A Gazdálkodási Főosztály álláspontja szerint az SZMSZ nem tartalmazza megfelelően a költségvetés gazdálkodás elemeit, s az ennek keretében megvalósuló tervezési folyamatok és előirányzat-módosítások bemutatását, továbbá az ellenőrzési rendszer rövid összefoglalása is elmaradt.

Ezzel kapcsolatban – figyelemmel a gazdálkodási szabályzat megjelenésére – célszerű e témaköröket az SZMSZ-ben az említett dokumentum részletes szabályaira hivatkozással röviden összefoglalni. (A gazdálkodási szabályzat egyúttal az SZMSZ mellékletét képezi).

- Az SZMSZ 19. § (2) bekezdésében az OBH elnöke által kiadott valamennyi honvédelmi szabályzatot indokolt megemlíteni, ezek a következők: 15/2012. (X. 18.) OBH utasítás a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi tervezési feladatairól szóló szabályzatról, továbbá a 16/2012. (X. 18.) OBH utasítás a meghagyással kapcsolatos eljárás és a meghagyásba bevont szervek besorolásáról szóló szabályzatról.

Javasoljuk egyúttal kodifikálni, hogy a honvédelmi megbízott e tevékenységét az ítélőtábla elnökének irányításával, közvetlen felügyeletével végzi.

- Ugyancsak fontos megjelölni az OBT-vel való együttműködés, kapcsolattartás szükségességét, formáit.

- Végül megjegyezzük, hogy célszerűnek tartjuk az SZMSZ-ben szabályozott témakörök részletes kifejtésének áttekintése érdekében **mellékletben felsorolni a következő jogforrásokat:**

- az igazságszolgáltatás szervezetét és működését alapvetően meghatározó törvények megjelölése (ezek többsége az SZMSZ 1. § (3)-(4) bekezdésében szerepel),

- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes felsorolása,

- az ítélőtábla elnöke által kiadott belső szabályzatok, különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre.

A javasolt szerkezetben felsorolt joganyagok jogerő szempontjából azonosak az SZMSZ alapdokumentumának normaszövegével, s azok további részlet-szabályozását mutatják be.

A külső ellenőrzést végzők számára az így kialakított szabályozási metodika komplex egységet alkot.

279/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

a Pécsi Ítélőtábla Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Pécsi Ítélőtábla Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 279/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni.

Az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig kell az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 279/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- **A Pécsi Ítélőtábla SZMSZ-ének jobb áttekinthetősége érdekében a dokumentum bevezetéseként a szabályzat normaszövegét megelőzően tartalomjegyzék elkészítése célszerű.**

- Az ítélőtábla szervezeti felépítését bemutató ábrát és az összesített **engedélyezett létszám** munkakör csoporton-

ként történő közlését mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- Az SZMSZ 8. §-ának (5) bekezdését illetően a törvényszék jogi képviseletére vonatkozóan a Bszi. 86. § (3) b) pontjában foglalt normaszöveg irányadó. **(„Az OBH képviseli az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban?”)**

- **A közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézésének megszervezése, a felelősök kijelölésére vonatkozó szabályok megalkotása, a bírák éves munkájára vonatkozó tevékenység-kimutatók előkészítésének vezetői megszervezése, a bírósági szervezet tárgyi közbeszerzési tervének jóváhagyása** az elnök feladatkörébe tartozik, ezért a felsoroltakat javasoljuk beépíteni az SZMSZ-be.

- **A honvédelmi-polgári védelmi megbízott vezetői irányítása és felügyelete az első számú vezető, azaz az ítélőtábla elnökének hatáskörébe tartozik.**

Indok: a honvédelmi tevékenység jellege nem teszi lehetővé a gyors döntéseket, intézkedések esetén történő több „lépcsős” felügyeletet. A törvényszék elnöke jogszabályi előírások alapján személyesen felel e tevékenység végrehajtásáért, valamennyi minősített terv aláírója, a megyei kormányhivatal vezetőjével közvetlen kapcsolattartó, a tevékenység speciális jellegéből adódóan döntéshozó. Ennek megfelelően az SZMSZ 27. § (4) pontját módosítani szükséges.

- Az ítélőtábla tevékenységének szakfeladat száma téves, javítása szükséges.

- Végül a XII. fejezet egyébként helyes záró és átmeneti rendelkezéseivel kapcsolatban megjegyezzük, hogy azok mellékletben történő felsorolását **a következő bontásban kezdeményezzük:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ 2. §-ában szerepel),

- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások felsorolása,

- az ítélőtábla elnöke által kiadott belső szabályzatok, közlése különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre.

A javasolt szerkezetű címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapdokumentum normaszövegével, s azok részletes további kodifikációját mutatják be.

A külső ellenőrzést végzők számára az így kialakított szabályozás komplex egységet alkot.

280/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

a Szegedi Ítélőtábla Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Szegedi Ítélőtábla Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosí-

tásait a 280/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni.

Az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig kell az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékozatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 280/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A **Szegedi Ítéltábla** SZMSZ-ének jobb áttekinthetősége érdekében, a dokumentum bevezetéseként a szabályzat normaszövegét megelőzően **tartalomjegyzék elkészítése célszerű.**

- Az ítéltábla szervezeti ábrájához hasonlóan mellékletként indokolt az összesített **engedélyezett létszám** munkakör csoportonként történő **bemutatása** is. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- Az SZMSZ 8. §-ának (5) bekezdését illetően a törvényszék jogi képviselőre vonatkozóan a Bszi. 86. § (3) b) pontjában foglalt normaszöveg irányadó. **(„Az OBH képviseli az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban”).**

- A helyettesítésre vonatkozó Bszi. 133. § (3) bekezdésében foglalt normaszöveget, továbbá **a bírák éves munkájára vonatkozó tevékenység-kimutatások előkészítésének vezetői feladatait**, valamint **a bírósági szervezet tárgyévi közbeszerzési tervének jóváhagyását javasoljuk beépíteni** az SZMSZ-be, az ítéltábla elnökének feladatkörébe.

- A törvényszék elnökhelyettesének feladatai között a felügyeletet illetően szerepel az a megfogalmazás, hogy felügyeli a honvédelmi-polgári védelmi megbízott tevékenységét.

A honvédelmi-polgári védelmi megbízott vezetői irányítása és felügyelete az első számú vezető, azaz az törvényszék elnökének hatáskörébe tartozik. Indok: a honvédelmi tevékenység jellege nem teszi lehetővé a gyors döntések, intézkedések esetén történő több „lépcsős” felügyeletet. A törvényszék elnöke jogszabályi előírások alapján személyesen felel e tevékenység végrehajtásáért, valamennyi minősített terv aláírója, a megyei kormányhivatal vezetőjével közvetlen kapcsolattartó, a tevékenység speciális jellegéből adódóan döntéshozó. Ennek megfelelően az SZMSZ vonatkozó pontját módosítani szükséges.

- A Gazdálkodási Főosztály jelzése szerint a költség-hatékony gazdálkodás keretében megvalósuló tervezési folyamatok és előirányzat-módosítások bemutatása, továbbá az ellenőrzési rendszer leírása nem teljes körű.

Figyelemmel a gazdálkodási szabályzat közeljövőben történő megjelenésére célszerű e témaköröket az SZMSZ-ben röviden az előbb említett dokumentum részletes szabályozására hivatkozással összefoglalni.

- Végül a XIII. fejezet záró és átmeneti rendelkezéseivel kapcsolatban megjegyezzük, hogy azok mellékletben történő felsorolását **a következő szerkezetben kezdeményezzük:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ 2. §-ában szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások felsorolása,
- az ítéltábla elnöke által kiadott belső szabályzatok, különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre.

A javasolt szerkezetű címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapidokumentum normaszövegével, s azok részletes további kodifikációját mutatják be.

A külső ellenőrzést végzők számára az így kialakított szabályozás komplex egységet alkot.

281/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat a Balassagyarmati Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Balassagyarmati Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 281/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Asszonyt, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékozatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 281/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A **Balassagyarmati Törvényszék engedélyezett** összesített **létszámát**, munkakör csoportonkénti adatait mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- Az SZMSZ I. fejezetének 5. pontja és III. fejezete tartalmazza a törvényszék bírósági eljárásokban való jogi képviseletének szabályait. A Bszi. 86. § (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel az SZMSZ-be helyesen a következő normaszöveget kell beiktatni: „**Az OBH képviseli** az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban.”

- Mint ismeretes 2013. január 1-jétől a helyi és munkaügyi bíróságok megjelölése járásbíróságokra, továbbá közigazgatási és munkaügyi bíróságokra változik.

Erre figyelemmel a szervezeti változást az SZMSZ valamennyi érintett rendelkezésénél érvényesíteni kell. Így például: a II. fejezetben a Balassagyarmati Törvényszék kollégiumainak megjelölése: „**összevont polgári-gazdasági-közigazgatási és munkaügyi kollégium**”.

- A III. fejezetben a **bírósági vezetők helyettesítésének rendjére** vonatkozóan a Bszi 133. § (3) bekezdésre hivatkozással az SZMSZ-ben indokolt beiktatni az abban foglalt rendelkezéseket, vagy utalni az említett törvényhelyre.

- A VIII. fejezetben a bírói testületekkel, egyesületekkel való együttműködés szabályai között célszerű szerepeltetni az **OBT-vel való együttműködés, munkakapcsolat formáit, módszereit is**.

- Végül mellékletben – hasonlóan, de bővebben a törvényszék SZMSZ-ében foglaltaknál – az alábbi szerkezetben javasoljuk közzétenni az SZMSZ tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat.

Ezek a következők:

• **Törvényi szintű jogforrások**, amelyek többsége az SZMSZ I. fejezetében szerepel, de felsorolása nem teljes: az igazságügyi tárgyú törvények mellett jelentős szerepe van a Munka Törvénykönyvének, az Áht.-nak, Ámr.-nek stb.

• **Az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások** tételes, szám szerinti felsorolása.

• **A törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése**, különös figyelemmel a költségvetési, gazdálkodási témakörökre.

A javasolt szerkezetben, címszavakban felsorolt jogforrások **jogerő** szempontjából azonosak az alapdokumentum normaszövegével, azok további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

282/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

a Debreceni Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Debreceni Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 282/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Asszonyt, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 282/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A **Debreceni Törvényszék** SZMSZ-ének jobb áttekinthetősége érdekében, a dokumentum bevezetéseként a szabályzat normaszövegét megelőzően **tartalomjegyzék elkészítése célszerű**.

- A törvényszék **szervezeti felépítését bemutató ábrát** és az összesített **engedélyezett létszám** munkakör csoportonként történő adatait mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- A törvényszék szakfeladatonkénti azonosítója az SZMSZ-ből hiányzik.

- Az SZMSZ II. fejezetének 1. pontját a következők szerint szükséges pontosítani: „az SZMSZ az **OBH elnökének** jóváhagyásával lép hatályba...”

- Az SZMSZ II. fejezete 3. pontjában a törvényszék jogi képviseletét illetően a Bszi. 86. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt normaszöveget kell irányadónak tekinteni: „Az OBH képviseli az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban”.

- A III. fejezet a) pontját, a kollégiumi rendszer bemutatását a közigazgatási és munkaügyi bíróságok létrehozására figyelemmel változtatni kell, „**büntető, és összevont polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi kollégium**”-ra. A szervezeti változásokat érdemben az SZMSZ valamennyi rendelkezését illetően érvényesíteni kell.

- Ugyancsak a III. fejezetben az ítélkezési tevékenységet segítő munkaszervezeti egységek felsorolásánál f) pontban az európai jogi tanácsadót kell megjelölni, g) pontban pedig a sajtószóvivőt, sajtótitkárt.

- Az OBH Gazdálkodási Főosztálya a bírósági szervezet belső kontrollrendszerének kialakítására, működtetésére, fejlesztésére továbbá az ehhez tartozó nyilvántartások vezetési rendjének kialakítására vonatkozó szabályozást nem tartja teljes körűnek.

Ezért indokoltnak tartjuk a szabályozást áttekinteni, utalni a gazdálkodási szabályzat tételes rendelkezéseire, amelyek szervesen és részletesen egészítik ki az SZMSZ normaszövegét.

- A IV. fejezet tartalmazza a **törvényszék elnökének feladatait**, amelyek különösen a Bszi., Bjt., Áht., Ávr. módosításaival jelentősen bővültek:

- így gazdálkodás és ellenőrzés tekintetében kialakítja, működteti és fejleszti a belső kontrollrendszert,
- biztosítja a bírósági igazgatás nyilvánosságát, a helyi szabályzatoknak, határozatoknak tájékoztatóknak a bírósági belső honlapján való közzétételét,
- jóváhagyja a bírósági szervezet tárgyévi közbeszerzési tervét, elrendeli a közbeszerzési eljárás lefolytatását, dönt annak eredményéről,
- előkészíti a bírák éves munkájára vonatkozó tevékenység- kimutatások folyamatos vezetését, kijelöli felelősségét.

Megfontolandó az említett feladatok SZMSZ-ben történő tételes felsorolása, vagy a konkrét törvényi szakaszokra való hivatkozás.

- **A kollégiumvezető feladataival kapcsolatban** feltétlenül utalni kell a kollégium ügyrendjének és munkatervének előkészítésére, e dokumentumok legfontosabb tartalmi elemeire, további a Bszi.-vel kapcsolatos hatáskör bővülésre.

- Ugyancsak a IV. fejezet 13. pontja foglalkozik a **helyettesítés rendjével**, amelynek első sora a törvényszék elnökének és elnökhelyettesének helyettesítését illetően visszautal a szabályzat II/4-es pontjára.

E pontba javasoljuk beiktatni a Bszi. 133. § (3) bekezdésében foglaltakat.

- A VI. fejezet 2. pontjában az ügyek kiosztását megelőzően röviden indokolt megjelölni az ügyelosztási rend tartalmi elemeit, s annak tényét, hogy e dokumentumot az OBH elnöke részére évenként határidőre meg kell küldeni.

- A IX. fejezetben célszerű az Országos Bírói Tanáccsal való kapcsolat formáinak, módszereinek megfogalmazása is.

(Így: felvilágosítás nyújtása az OBT tagjának a törvényszék működésével kapcsolatban, annak lehetővé tétele, hogy a törvényszék dolgozója az OBT szakszabályzatokban részt vegyen, az OBT törvényszéket képviselő bíró tagja számára ez irányú munkájához a feltételek biztosítása stb.)

- Végül a záró rendelkezéseket követően **mellékletben javasoljuk közzétenni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ 1. § (3) pontjában szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,
- a törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése, különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre.

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alaplokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

**283/2013. (VII. 10.) OBHE számú
határozat
az Egri Törvényszék Szervezeti és Működési
Szabályzata módosításának jóváhagyásáról**

Az Egri Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 283/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Asszonyt, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 283/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- **Az Egri Törvényszék SZMSZ-ében a törvényi szintű jogforrások kiegészítéseként** indokolt szerepeltetni a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvényt, illetőleg az új Munka Törvénykönyvét, a 2012. évi I. törvényt, a 2011. évi CXCV. törvényt az államháztartásról (Áht.), továbbá a 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletet (Ávr.).

Az SZMSZ fontos tartalmi elemei az OBH elnöke által kiadott normatív utasítások, szabályzatok, ajánlások.

- Az I. fejezet 3. pontjában **a törvényszék jogi képviseletre** vonatkozó részét módosítani szükséges a Bszi. 86. § (3) bekezdés b) pontja alapján amelynek értelmében „Az OBH képviseli az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban”.

- **Az elnöki feladatkört indokolt kiegészíteni a Bjt. V. fejezet 67. §-ában** foglaltakkal a bíró munkájának értékeléséhez szükséges, éves munkájára vonatkozó tevékenység-kimutatás előkészítésével.

- Az egyes vezetők között az igazgatási feladatokról és hatáskörök megosztásáról, a vezetés eszközeiről, a jelentéstételi kötelezettségről és a helyettesítések rendjéről szóló **IV. fejezet 4. pontját** bővíteni szükséges a **Bszi. 133. § (3) bekezdésében foglaltakkal**, vagy e törvényhelyre való utalással.

- Az OBH Gazdálkodási Főosztálya célszerűnek tartja a **belső ellenőrzési rendszer kiegészítését** a költségvetési szerv vezetője kötelezettségeinek előírásaival: a szervezet belső kontrollrendszerének kialakítása, működtetése fejlesztése, továbbá az ehhez tartozó nyilvántartások vezetési rendjének kialakítása tekintetében.

Indokolt e témakörben arra is utalni, hogy a gazdálkodási szabályzat részletesen rendelkezik az említett feladatokról.

- Az SZMSZ IX. fejezete tartalmazza a bírói testületekkel, egyesületekkel és az érdekképviselőkkel való együttműködés szabályait. Célszerű az SZMSZ-be beépíteni az Országos Bírói Tanáccsal való kapcsolat formáinak, módszereinek megfogalmazását is. (Így: felvilágosítás nyújtása az OBH tagjának a törvényszék működésével kapcsolatban, annak lehetővé tétele, hogy a törvényszék dolgozója az OBH szakbizottságaiban részt vegyen, az OBH törvényszéket képviselő bíró tagja számára ez irányú munkájához a feltételek biztosítása stb.)

- Végül a X. fejezetet követően mellékletben javasoljuk közzétenni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ I. fejezete 1. pontjában szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,
- az ítélőtábla elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése, különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre. (Ez a témakör a XI. számú mellékletben már szerepel.)

(A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapdokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.)

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

284/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

a Győri Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Győri Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti a 284/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpont 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 284/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A Győri Törvényszék SZMSZ-ének jobb áttekinthetősége érdekében, a dokumentum bevezetéseként a szabályzat normaszövegét megelőzően **tartalomjegyzék elkészítése célszerű.**

- A törvényszék **szervezeti felépítését bemutató ábrát** és az **engedélyezett** összesített **létszám** munkakör csoportonkénti adatait mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- Az I. fejezetet követően a bíróságok vezetésére és igazgatására vonatkozó általános szabályok összeállítása nem szerepel. Erre vonatkozóan a következők beiktatását javasoljuk:

- A törvényszéket az elnök vezeti, aki felel az általa irányított bírósági szervezet jogszabályoknak megfelelő hatékony működéséért. Igazgatási felügyeletet gyakorol a területén működő közigazgatási és munkaügyi bíróság, valamint a járásbíróságok felett.

• A törvényszék elnöke az igazgatási jogkörében tartozó egyes feladatait elnökhelyettesére, vagy a bíróság más vezetőjére állandó jelleggel írásban átruházhatja. Az igazgatási munkába a Bszi. 123-124. §-ában foglaltaknak megfelelően bevonhatja a kollégiumok vezetőit és más bírósági vezetőket. Az igazgatási feladatok teljesítését segítik: a tervezés, az értekezleti rendszer működtetése, a tájékoztatás és az ellenőrzés formái és módszerei.

- A törvényszék elnöke gyakorolja a Bszi. által hatáskörébe utalt munkáltatói jogokat.

A munkáltatói jogok egy részét a Bjt. 99. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a járásbírósági, valamint a közigazgatási és munkaügyi bírák tekintetében – a bíró értékelésének elrendelése, továbbá a státuszt érintő és a fegyelmi vagy kártérítési felelősség megállapítására vonatkozó jogok kivételével – írásban a járásbíróság, valamint a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnökeire átruházhatja.

- A II. fejezet 4.1.1.1.-ben a kollégiumi működés általános szabályai című részben a kollégium szervezeti változásának átvezetése hiányzik:

„A Győri Törvényszéken Büntető, Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium működik”.

- A II. fejezetben a 4.3. pontban a normaszöveg a belső ellenőr mellett a belső ellenőrzési tevékenységről is rendelkezik. Ezért célszerű az alcím kiegészítése, továbbá a gazdálkodási szabályzatra való hivatkozás, hangsúlyozva hogy a részletes rendelkezéseket az említett dokumentum tartalmazza, amely az SZMSZ-nek a melléklete.

- A III. fejezet 1.1.1-es pontja részletesen rendelkezik a törvényszék elnökének feladatairól. Ezek kibővítését javasoljuk a Bszi. 133. § (3) bekezdésben a vezetők helyettesítésére, a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek sorok kívüli intézésének megszervezésére, a felelősök kijelölésére, a bírák éves munkája tevékenység-kimutatásainak előkészítésére, a bírósági szervezet tárgyevi közbeszerzési tervének jóváhagyására vonatkozó feladatokkal.

- A törvényszék elnökhelyettesének az 1.1.2. jelölésű részben kodifikált feladatai között a felügyeletet illetően szerepel az a megfogalmazás, hogy felügyeli a honvédelmi-polgári és katasztrófavédelmi megbízott tevékenységét.

A honvédelmi-polgári védelmi megbízott vezetői irányítása és felügyelete az első számú vezető, azaz az törvényszék elnökének hatáskörébe tartozik. Indok: a honvédelmi tevékenység jellege nem teszi lehetővé a gyors döntések, intézkedések esetén a több „lépcsős” felügyeletet. A törvényszék elnöke jogszabályi előírások alapján személyesen felel a tevékenység végrehajtásáért, valamennyi minősített terv aláírója, a megyei kormányhivatal vezetőjével közvetlen kapcsolattartó, a tevékenység speciális jellegéből adódóan döntéshozó. Ennek megfelelően az SZMSZ vonatkozó pontját módosítani szükséges.

- A III. fejezet 1.1.3. pontjában a kollégiumvezető feladatai között feltétlenül említést érdemel az ügyrend előkészítésével és a munkaterv összeállításával kapcsolatos feladatkör.

- Ugyanebben az anyagrészben a 10. pontban indokolt a kollégium pontos megnevezése (polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi).

- A IV. fejezet 6.1. pontjában az összbírói értekezletek összeállításának szempontrendszerét illetően indokolt utalni az OBH elnöke által kiadott ajánlásra.

- A VI. fejezetben a bírói testületekkel, egyesületekkel és érdekképviselőkkel való együttműködés szabályainak részeként célszerűnek tartjuk az Országos Bírói Tanáccsal való kapcsolat formáinak, módszereinek megfogalmazását is. (Így pl.: felvilágosítás nyújtása az OBT tagjának a törvényszék működésével kapcsolatban, annak lehetővé tétele, hogy a törvényszék dolgozója az OBT szakbizottságaiban részt vegyen, az OBT törvényszéket képviselő bíró tagja számára ez irányú munkájához a feltételek biztosítása stb.)

- Végül a záró rendelkezéseket követően **mellékletben javasoljuk közzétenni és felsorolni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ I. fejezet 2. bekezdésében szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,
- a törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése (különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre).

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapdokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

285/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

a Gyulai Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Gyulai Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 285/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjek az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 285/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A Gyulai Törvényszék SZMSZ-ében javasoljuk tartalomjegyzék összeállítását a könnyebb kezelhetőség, áttekinthetőség érdekében.

- A törvényszék jelenleg engedélyezett összesített létszámát mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági

ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- A II. fejezet 1.1.1. pontjában az SZMSZ hatályára vonatkozó rendelkezést 2013. január 1-jétől járásbíróóságokra, továbbá közigazgatási és munkaügyi bíróságokra változtatni.

- Ugyancsak a II. fejezet 3.3. pontjában a bírósági eljárásokban a bíróságokat a Bszi. 86. § (3) bekezdés b) pontja alapján az OBH képviseli.

- Az SZMSZ mellékletében a jogforrások kibővített felsorolását a következő szerkezeti felépítésben javasoljuk közzétenni:

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek az SZMSZ I. fejezetének 1.3 pontjában szerepelnek),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások felsorolása,
- az törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok, ügyrendek megnevezése, különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre.

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapidokumentum normaszövegével, s azok részletes további kodifikációját mutatják be.

A külső ellenőrzést végzők számára az így kialakított szabályozás komplex egységet alkot.

286/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

a Kaposvári Törvényszék Szerkezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Kaposvári Törvényszék Szerkezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 286/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Asszonyt, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 286/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A **Kaposvári Törvényszék szerkezeti felépítését bemutató ábrát** és az összesített **engedélyezett létszám munkakör csoportonkénti adatait** mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők:

bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- A Kaposvári Törvényszék **jogi személyiségére, székhelyére és szervezetére vonatkozó azonosító adatokat** az SZMSZ-ben röviden meg kell jelölni, az Alapító Okiratot pedig mellékletként csatolni. Az Alapító Okirat többek között tartalmazza a szervezetre vonatkozó adatokat, felügyeleti szervét, szakágazati besorolását, adószámát, KSH számát, ÁHT azonosító számát, tevékenységi körét, ezen belül alaptevékenységét, vállalkozási tevékenységét, az intézmény tevékenységének forrását, a költségvetési szerv felépítését, bankszámlaszámait, általános forgalmi adó alanyiságát, gazdálkodási jogkörét, előirányzatok feletti jogosultságát, a költségvetési szerv vezetőjének jogosultságát, szakfeladatonkénti azonosítóját stb.

- Mint ismeretes, 2013. január 1-jétől a helyi és munkaügyi bíróságok megjelölése járásbíróóságokra, továbbá közigazgatási és munkaügyi bíróságokra változik. Erre figyelemmel a szervezeti változást az SZMSZ valamennyi érintett rendelkezésénél érvényesíteni kell. Így a I. fejezetben az SZMSZ hatályára vonatkozó szövegben is a Bszi.-ben foglalt jelölést kell alkalmazni.

- A II. fejezetben az ítélkezési tevékenység szakmai szervezetei körében a Kaposvári Törvényszéken működő **kollégiumok megnevezése:** büntető, továbbá összevont polgári-gazdasági, közigazgatási és **munkaügyi** kollégium.

- Az SZMSZ-be indokolt beépíteni a törvényszék működésének **belső és külső nyilvánosságára vonatkozó rendelkezéseit.**

Ennek egyes elemei: a belső közzététel formái, a törvényszék honlapjával kapcsolatos feladatok, az anonimizált határozatok közzétételének szabályai.

- A törvényszék VIII. fejezetében célszerű **az Országos Bírósági Tanáccsal való kapcsolat formáinak, módszereinek megfogalmazása is.** (Így: felvilágosítás nyújtása az OBT tagjainak a törvényszék működésével kapcsolatban, annak lehetővé tétele, hogy a törvényszék dolgozója az OBT szakbizottságaiban részt vegyen, az OBT törvényszéket képviselő bíró tagja számára munkájához a feltételek biztosítása stb.)

- Végül **mellékletben javasoljuk közzétenni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ bevezető rendelkezéseiben szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,
- a törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése, különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre.

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapidokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

**287/2013. (VII. 10.) OBHE számú
határozat**

a Kecskeméti Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Kecskeméti Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 287/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 287/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A **Kecskeméti Törvényszék** SZMSZ-ének jobb áttekinthetősége érdekében, a dokumentum bevezetéseként a szabályzat normaszövegét megelőzően **tartalomjegyzék elkészítése célszerű.**

- A törvényszék **szervezeti felépítését bemutató ábrát** és az **engedélyezett** összesített **létszám** munkakör-csoportonkénti adatait mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- A II. fejezet (2) bekezdésében foglaltakat a Bszi. 86. § (3) bekezdés b) pontja alapján pontosítani kell: „Az OBH képviseli az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban”.

- A III. fejezet 1/A. a) alpontban a Kecskeméti Törvényszék kollégiumának neve a szervezeti változások eredményeként: Büntető, Polgári- Gazdasági- Közigazgatási és Munkaügyi kollégium.

- A III. fejezetben a függetlenített belső ellenőrt s általában a belső ellenőrzést illetően, illetve az ellenőrzés formáit és feladatait részletező IV. fejezet 4.1. 2., 3., 4., 5. pontjaiban

célszerű a gazdálkodási szabályzatra utalni azzal, hogy a részletes rendelkezéseket a dokumentum tartalmazza.

- A IV. fejezet 6. pontjában, vagy a törvényszék elnökének feladatainál célszerű utalni a Bszi. 133. § (3) bekezdésére, amely a vezetői helyettesítésekre vonatkozik.

- A IX. fejezetben foglaltakat indokolt kibővíteni az OBT-vel való kapcsolat formáinak módszereinek megfogalmazásával. (Így pl.: felvilágosítás nyújtása az OBT tagjának a törvényszék működésével kapcsolatban, annak lehetővé tétele, hogy a törvényszék dolgozója az OBT szakbizottságaiban részt vegyen, az OBT törvényszéket képviselő bíró tagja számára ez irányú munkájához a feltételek biztosítása stb.)

- A X. fejezet (3) bekezdése rendelkezik az SZMSZ megismertetéséről, továbbá az aktualizálásával kapcsolatos feladatokról és időpontról.

Az előzőekben foglaltakra vonatkozóan indokolt hangsúlyozni, hogy a rendelkezéseket évenként felül kell vizsgálni, a változásokat átvezetni, s a dokumentumot két évenként az OBH Elnöke részére jóváhagyás céljából írásban megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

- Végül a X. fejezetet követően **mellékletben javasoljuk közzétenni és felsorolni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokot az alábbi szerkezetben:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek egy részét az SZMSZ I. fejezet 1. pontjában szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,
- a törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése, (különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre).

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapidokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

**288/2013. (VII. 10.) OBHE számú
határozat**

a Miskolci Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Miskolci Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 288/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus

tus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 288/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A **Miskolci Törvényszék** SZMSZ-ének jobb áttekinthetősége érdekében, a dokumentum bevezetéseként a szabályzat normaszövegét megelőzően **tartalomjegyzék elkészítése célszerű.**

- A törvényszék **szervezeti felépítését bemutató ábrát** és az **engedélyezett** összesített **létszám** munkakör csoportonkénti adatait mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- Az SZMSZ 2.3.1 pontban az ítélezési tevékenységet közvetlenül ellátó szervezeti egységek felsorolását ki kell egészíteni az ítélező tanácsokkal, csoportokkal.

- A 2.3.2 pontban az ítélezési tevékenységet segítő munkaszervezeti egységek megjelölése kibővül az európai jogi szaktanácsadóval, sajtószerkesztővel, s megjelölt feladataikkal.

- A 2.3.3 pontban az ítélezési tevékenység feltételeit biztosító munkaszervezeti egységek felsorolása kiegészül a belső ellenőr mellett a belső ellenőrzés rendszerével és feladataival.

- A 3.1.3 pontban a kollégiumvezető feladatai között indokolt kiemelni a kollégiumok ügyrendjének és munkatervének előkészítését.

- A 3.2.8 pontban a bírósági vezetők helyettesítésének rendelkezései közé célszerű beiktatni a Bszi. 133. § (3) bekezdésében foglaltakat. Ennek értelmében, ha a bíróság elnöke és elnökhelyettese egyidejűleg 2 hónapot meghaladóan akadályoztatva van feladatai ellátásában – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az OBH elnöke az adott bíróság vezetői közül az elnöki vagy elnökhelyettesi feladatok ellátásával legfeljebb 6 hónapra valamely vezetőt megbízhat.

- A 4.5.1 pontban az összbírói értekezleti tájékoztató szempontjainak ismertetésénél javasoljuk a „különösen” megjelölést, mert a sokrétűség miatt a példázó (exemplifikatív) felsorolás a megfelelő.

- Az 5.3 pontban a soron kívüli ügyintézését illetően indokolt az anyagba beépíteni a társadalom széles körét érintő,

vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézésének megszervezésére, a felelősök kijelölésére vonatkozó szabályok megalkotását.

- A 7. pontban célszerűnek tartjuk az Országos Bírói Tanáccsal való kapcsolat formáinak, módszereinek a megfogalmazását is. (Így pl.: felvilágosítás nyújtása az OBH tagjának a törvényszék működésével kapcsolatban, annak lehetővé tétele, hogy a törvényszék dolgozója az OBH szaktanácsadói részét vegyen, az OBH törvényszéket képviselő bíró tagja számára ez irányú munkájához a feltételek biztosítása stb.)

- Végül a záró rendelkezéseket követően **mellékletben javasoljuk közzétenni és felsorolni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ 1.1 pontjában szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,
- a törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése (különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre).

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapszöveg normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

**289/2013. (VII. 10.) OBHE számú
határozat**

a Nyíregyházi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Nyíregyházi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 289/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH Elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 289/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A **Nyíregyházi Törvényszék** SZMSZ-ének áttekinthetősége érdekében a szabályzat normaszövegét megelőzően **tartalomjegyzék elkészítése célszerű.**

- A törvényszék **szervezeti felépítését bemutató ábrát** és az **engedélyezett összesített létszám** munkakör csoportonkénti adatait mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- Az SZMSZ mellékletként csatolni kell az Alapító Okiratot, s a dokumentum első részében a szervezet működésére vonatkozó legfontosabb adatokat szerepeltetni kell.

- A III. fejezet 1. pontjában az ítélkezési tevékenység szakmai szervezetének felsorolása az alábbi kiegészítéseket igényli:

- bíróságok tanácsai,
- bíróságok csoportjai, azok megnevezése.

- Ugyancsak a III. fejezetben a Gazdasági Hivatal, a függetlenített belső ellenőr, a belső ellenőrzés stb. feladatai tekintetében indokolt utalni a gazdálkodási szabályzatra, s arra, hogy e dokumentum az SZMSZ mellékleteként részletesen szabályozza az említett feladatokat.

- A IV. fejezet rendelkezik a törvényszék vezetői szintű igazgatási munkát végző személyeiről, elsőként az elnök Bszi.-ben foglalt és részletezett feladatairól.

Ezeket – korábbi írásos javaslatainknak megfelelően – néhány területen szükséges kiegészíteni:

- a Bjt. 99. § (2) bekezdés b) pontja alapján a munkáltatói jogkör gyakorlását törvényben külön nem nevesített esetekben a törvényszék elnöke a járásbírói bírák tekintetében a járásbíró elnökére, a közigazgatási és munkaügyi bírósági bírák esetében a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnökére – a bíró értékelésének elrendelése kivételével – írásban átruházhatja,

- a Bszi. 133. §-ának (3) bekezdésében a vezetői helyettesítésekre vonatkozó rendelkezéseket ugyancsak indokolt feltüntetni,

- a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézésének megszervezésére, a felelősök kijelölésére vonatkozó szabályokat célszerű meghatározni,

- rendelkezni kell a bírák éves munkájára vonatkozó tevékenység-kimutatások előkészítéséről,

- elnöki hatáskör a bírósági szervezet tárgyévi közbeszerzési tervének jóváhagyása.

- Ugyancsak a IV. fejezetben a törvényszék elnökének az elnökhelyetttel való feladatmegosztása a normaszöveg szerint rendkívül szűk körű, indokolt annak bővítése, s az állandó jelleggel átadott feladatkörök felsorolása is.

- A IX. fejezetben a bírói testületekkel, egyesületekkel és érdekképviselőkkel való együttműködés keretében javasoljuk az Országos Bírói Tanáccsal való kapcsolat formáinak,

módszereinek megfogalmazását. (Így például: felvilágosítás nyújtása az OBH tagjainak a törvényszék működésével kapcsolatban, annak lehetővé tétele, hogy a törvényszék dolgozója az OBH szakbizottságaiban részt vegyen, az OBH törvényszéket képviselő bíró tagja számára ez irányú munkájához a feltételek biztosítása stb.)

- Végül a XII. fejezetet követően **mellékletben javasoljuk közzétenni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek részben az SZMSZ I. fejezetében szerepelnek),

- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,

- a törvényszék elnöke által megjelentetett belső szabályzatok feltüntetése, különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre.

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapdokumentum normaszövegével, azok további részletes kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

290/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

a Pécsi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Pécsi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 290/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírói Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírói Hivatal
elnöke

Melléklet a 290/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A **Pécsi Törvényszék** IV. fejezete 4.2 pontjának (7) bekezdésében az elnök által az elnökhelyettesre állandó jelleggel átruházott feladatok között szerepel a honvédelmi-polgári védelmi megbízottak felügyelete.

A honvédelmi-polgári védelmi megbízott vezetői irányítása és felügyelete az első számú vezető, azaz az törvényszék elnökének hatáskörébe tartozik. Indok: a honvédelmi tevékenység jellege nem teszi lehetővé a gyors döntések, intézkedések esetén történő több „lépcsős” felügyeletet. A törvényszék elnöke jogszabályi előírások alapján személyesen felel e tevékenység végrehajtásáért, valamennyi minősített terv aláírója, a megyei kormányhivatal vezetőjével közvetlen kapcsolattartó, a tevékenység speciális jellegéből adódóan döntéshozó. Ennek megfelelően az SZMSZ vonatkozó pontját módosítani szükséges.

- A záró rendelkezéseket követően **mellékletben javasoljuk közzétenni és felsorolni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ I. fejezet 2. pontjában szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,
- a törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése, (különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre).

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapdokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

291/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

a Szegedi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Szegedi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 291/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Asszonyt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban a „**helyi bíróságok**” megjelölést mind a tartalomjegyzékben, mind a normaszövegben egységesen és következetesen „**járásbíróság**”, továbbá „**közigazgatási és munkaügyi bíróság**” megnevezéssel szerepeltessék.

- az SZMSZ II. fejezetének 6. §-ában a **törvényszék jogi képviseletét illetően a Bszi. 86. § (3) b) pontjában foglalt normaszöveget tekintésék irányadóknak.** („Az OBH képviseli az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban”).

Az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni szíveskedjen.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tiinde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

292/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

a Szekszárdi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Szekszárdi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 292/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnökhelyettes Asszonyt, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tiinde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 292/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- **A Szekszárdi Törvényszék SZMSZ-ének jobb áttekinthetősége érdekében a szabályzat normaszövegét megelőzően tartalomjegyzék elkészítése célszerű.**

- A törvényszék **szervezeti felépítését bemutató ábrát** és az **engedélyezett összesített létszám** munkakör csoportonkénti adatait mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- A 7. §-ban az ítélezési tevékenység szakmai és végrehajtási szervezeti című fejezet részben az ítélezési tevékenységet közvetlenül ellátó egységek felsorolását ki kell egészíteni az ítélező tanácsokkal, csoportokkal.

- A 8. § (2) bekezdése rendelkezik a kollégiumok elnevezéséről, működésének általános szabályairól. A Szekszárdi Törvényszéken a kollégiumok megnevezése a Bszi.-ben meghatározott szervezeti változásra figyelemmel helyesen a következő: Büntető, Polgári-Gazdasági-Közigazgatási, **Munkaügyi** Kollégium.

- Az OBH szakfőosztályának véleménye szerint a szabályzat nem megfelelően tartalmazza a költséghatékony gazdálkodás keretében megvalósuló tervezési folyamatok és előirányzat-módosítások bemutatását.

- A 21. §-ban a belső ellenőrzés témakörének tárgyalása során a részletszabályozás tekintetében indokolt utalni a gazdálkodási szabályzat rendelkezéseire.

- A III. fejezet 25. §-ában a törvényszék elnökének feladatait indokolt kiegészíteni a Bszi. 133. § (3) bekezdésével, amely a bíróság vezetőjének helyettesítésére vonatkozik, a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézésének megszervezésével, a felelősök kijelölésre vonatkozó szabályok megalkotásával, a bírák éves munkájára vonatkozó tevékenység-kimutatások előkészítésével, s a bírósági szervezet közbeszerzési tervének jóváhagyásával.

- A VI. fejezetben a bírói testületekkel, egyesületekkel és érdekképviselőkkel való együttműködés keretében javasoljuk az Országos Bírói Tanáccsal való kapcsolat formáinak, módszereinek megfogalmazását. (Így: felvilágosítás nyújtása az OBT tagjainak a törvényszék működésével kapcsolatban, annak lehetővé tétele, hogy a törvényszék dolgozója az OBT szakbizottságaiban részt vegyen, az OBT törvényszéket képviselő bíró tagja számára ez irányú munkájához a feltételek biztosítása stb.)

- Végül a záró rendelkezéseket követően **mellékletben javasoljuk közzétenni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek részben az SZMSZ bevezetőjében szerepelnek),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,
- a törvényszék elnöke által megjelentetett belső szabályzatok feltüntetése, különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre.

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapidokumentum normaszövegével, azok további részletes kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

293/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

a Székesfehérvári Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Székesfehérvári Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 293/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 293/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- **A Székesfehérvári Törvényszéket** illetően javasoljuk egységes szerkezetű **tartalomjegyzék** összeállítását a könnyebb kezelhetőség, áttekinthetőség érdekében.

- A törvényszék szervezeti felépítését bemutató ábrát és az összesített **engedélyezett létszám** munkakör csoportonkénti közlését mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- Az SZMSZ II. fejezetéből hiányzik a szakfeladatonkénti azonosító.

- A II. fejezet 4. pontja körében a helyettesítéssel kapcsolatban indokolt a Bszi. 133. § (3) bekezdésében foglalt normaszöveg beiktatása.

- A IV. fejezetben a törvényszék elnökének feladatait indokolt kiegészíteni a bírák éves munkájára vonatkozó tevékenység-kimutatások előkészítésével, a bírósági szervezet tárgyévi közbeszerzési tervének jóváhagyásával, a bírósági igazgatás és döntéshozatal nyilvánosságára vonatkozó rendelkezésekkel, továbbá a bírósági épületek rendjének biztosításával.

- A IV. fejezet 1. pontjának B/1 alpontjában a törvényszék kollégiumvezetőjének feladatai között javasoljuk feltüntetni a kollégium munkatervének és ügyrendjének előkészítésével kapcsolatos feladatokat.

- A VI. fejezet 2. pont f) pontjában az igazgatási jellegű panaszügyek intézésére új szabályzat a 10/2012. (VI. 15.) OBH utasítás vonatkozik.

- A VI. fejezet 2. pont e) pontjában célszerű megfogalmazni a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézésének megszervezésére, a felelősök kijelölésére vonatkozó szabályok megalkotását.

- A IX. fejezetben szükséges az SZMSZ rendelkezéseit bővíteni az OBT-vel kialakított együttműködés, munkakapcsolat formáival, módszereivel.

- Végül megjegyezzük, hogy indokoltnak tartjuk az SZMSZ-ben szabályozott témakörök részletesebb kifejtése érdekében **mellékletben felsorolni a következő jogforrásokot:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ I. fejezetének 1. pontjában szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes felsorolása,
- a törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok, különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre.

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapidokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, amelyeket szervesen egészítenek ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

294/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

a Szombathelyi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Szombathelyi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 294/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpont 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 294/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A **Szombathelyi Törvényszék SZMSZ-ének könnyebb kezelése érdekében a szabályzat normaszövegét megelőzően tartalomjegyzék elkészítése célszerű.**

- A törvényszék szervezeti felépítését tartalmazó pontosabb és áttekinthetőbb szervezeti ábra csatolása szükséges. Egyúttal az **engedélyezett** összesített létszám munkakör csoportonkénti adatait is mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- A II. fejezet 3.9. pontját célszerű kiegészíteni a Bjt. 99. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakkal, amelyek ugyancsak a munkáltatói jogkör gyakorlásának átruházására vonatkoznak.

- A III. fejezet 1.3. pontjában a kollégiumok megnevezése változott a Bszi. módosítása alapján. A Szombathelyi Törvényszéken a kollégiumok helyes elnevezése: Büntető, Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium.

- A III. fejezet 3.4. pontja rendelkezik a Gazdasági Hivatal feladatairól. Az OBH Gazdálkodási Főosztályának álláspontja szerint az említett hivatali egység feladatainak összefoglalása rövid, kiegészítése szükséges.

Egyidejűleg indokolt utalni arra, hogy a GH komplex tevékenységét ügyrendje és a gazdálkodási szabályzat részletesen tartalmazza.

- A IV. fejezet 4.6. pontjában foglaltakhoz célszerű beiktatni a Bszi. 133. § (3) bekezdésében foglaltakat.

- A VI. fejezet 2.1. pontjában az ügyelosztási rend szabályainak ismertetése során szükségesnek ítéljük, hogy az ügyelosztás elveire és módszereire vonatkozó rendelkezéseket e témakörben szerepeltessék. Egyúttal utalni kell arra, hogy az ügyelosztási rend az SZMSZ melléklete.

- A IX. fejezetben szerepelnek a bírói testületekkel, egyesülettel és érdekképviselettel való együttműködés szabályai. Célszerűnek tartjuk az Országos Bírói Tanáccsal való kapcsolat formáinak, módszereinek a megfogalmazását is. Így pl.: felvilágosítás nyújtása az OBT tagjának a törvényszék működésével kapcsolatban, annak lehetővé tétele, hogy a törvényszék dolgozója az OBT szakbizottságaiban részt vegyen, az OBT törvényszéket képviselő bíró tagja számára ez irányú munkájához a feltételek biztosítása stb.

- Végül a IX. fejezet rendelkezéseit követően **mellékletben javasoljuk közzétenni és felsorolni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ I. fejezet 1.2. pontjában, továbbá a dokumentum végén szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,
- a törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése (különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre).

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapidokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

295/2013. (VII. 10.) OBHE számú
határozat

**a Szolnoki Törvényszék Szervezeti és Működési
Szabályzata módosításának jóváhagyásáról**

A Szolnoki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 295/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékozatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 295/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A Szolnoki Törvényszék szervezeti felépítését bemutató ábrát és az engedélyezett összesített létszám munkakör csoportonkénti adatait mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- A II. fejezetben a törvényszék jogi személyisége és képviselete című részben megfogalmazottakon túl, az Alapító Okiratot mellékletként az SZMSZ-hez kell csatolni.

- A 6. § (1) bekezdésének pontosítása indokolt: a Bszi. 86. § (3) bekezdés b) pontja alapján „Az OBH képviseli az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban”.

- A III. fejezetben a 8. §-ban a törvényszéki kollégium megnevezését 2013. január 1-jét követően módosítani kell. E szerint a törvényszéken Büntető és összevont Polgári-Gazdasági-Közigazgatási és Munkaügyi kollégium működik.

- A III. fejezet 11/C. §-ában a nemzeti tréner megnevezés helyett európai jogi szaktanácsadók megjelölést kell alkalmazni.

- A IV. fejezet 42. §-ában az elnöki hatáskör bővítése javasolt az általunk korábban meghatározott feladatokkal, amelyek a következők: a Bszi. 133. § (3) bekezdésben a vezetők helyettesítése, a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek sorok kívüli intézésének megszervezése, és a felelősök kijelölése, a bírák éves munkája tevékenység-kimutatásainak előkészítése, a bírósági szervezet tárgyévi közbeszerzési tervének jóváhagyása, s az ebből adódó feladatok.

- Mint már jeleztük, 2013. január 1-jétől a helyi és munkaügyi bíróságok megjelölése járásbíróságokra, továbbá közigazgatási és munkaügyi bíróságokra változott.

Erre figyelemmel a szervezeti változást a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke, vezetőtársaira, bírúira, igazságügyi alkalmazottakra vonatkozóan az SZMSZ valamennyi érintett rendelkezésénél érvényesíteni kell.

- Végül a záró rendelkezéseket követően **mellékletben javasoljuk közzétenni és felsorolni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ I. fejezet 1. § (3) bekezdésében szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,
- a törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése (különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre).

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapkokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

296/2013. (VII. 10.) OBHE számú
határozat

**a Tatabányai Törvényszék Szervezeti és Működési
Szabályzata módosításának jóváhagyásáról**

A Tatabányai Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti a 296/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékozatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 296/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A Tatabányai Törvényszéken az engedélyezett létszám összesített, munkakör csoportonkénti közlését mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyinté-

zők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- A II. fejezet 3.3 pontját pontosítani kell a Bszi. 86. § (3) bekezdés b) pontja alapján: „Az OBH képviseli az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban”.

- A III. fejezet 2.1-től kezdődően a kezelő irodák között nem szerepel a közigazgatás kezelő iroda, amelyet indokolt feltüntetni.

- A III. fejezet 3. pontja sorolja fel az ítélkezési tevékenység feltételeit biztosító munkaszervezi egységeket. Ennek a 3.3 pontja az Elnöki Iroda feladatainak meghatározásánál a törvényszéken működő kollégium elnevezésére vonatkozóan nem következetes: a Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiumot ki kell egészíteni a munkaügyi szakterülettel is.

- A 3.6 pontban a megnevezés nem pontos: a helyes megjelölés **hónvédelmi-polgári védelmi megbízott**.

- A 3.9 és 3.10 pontokban foglalt témaköröket illetően felhívjuk a figyelmet az OBH elnökének gazdálkodási szabályzatára, amelynek az SZMSZ mellékletét kell képeznie, s amely részletesen szabályozza a költségvetéssel ellenőrzési folyamattal kapcsolatos kéréseket.

- A IV. fejezet 4.1 pontjában, az összbírói értekezletek beszámolójának szempontjait illetően indokolt utalni az e témakörben közzétett OBH elnöki ajánlásra.

- A IV. fejezet 6. pontjára vonatkozóan szükségesnek tartjuk a **helyettesítési rendet** illetően az Bszi. 133. § (3) bekezdésére való hivatkozást: ha a bíróság elnöke és elnökhelyettese egyidejűleg 2 hónapot meghaladóan akadályoztatva van feladatai ellátásában – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve –, az OBH elnöke az adott bíróság vezetői közül valamely vezetőt az elnöki vagy elnökhelyettesi feladatok ellátásával megbízhat legfeljebb 6 hónapra.

- Indokolt, az SZMSZ-ben az OBT-vel való tényleges együttműködés egyes formáinak szabályozása. (Így például: felvilágosítás nyújtása az OBT tagjának a törvényszék működésével kapcsolatban, annak lehetővé tétele, hogy a törvényszék dolgozója az OBT szakbizottságaiban részt vegyen, az OBT törvényszéket képviselő bíró tagja számára munkájához a feltételek biztosítása stb.)

- Végül a XI. fejezetben foglalt Átmeneti rendelkezéseket követően **mellékletben javasoljuk közzétenni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek többsége az SZMSZ I. fejezet 1.2 pontjában szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,
- a törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése, különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre.

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapidokumentum normaszövegével, amelyet azok részletes további kodifikációjával egészítik ki.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokhoz szervesen kapcsolódnak a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

**297/2013. (VII. 10.) OBHE számú
határozat
a Veszprémi Törvényszék Szervezeti és Működési
Szabályzata módosításának jóváhagyásáról**

A Veszprémi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 297/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Asszonyt, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékozatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 297/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A **Veszprémi Törvényszék szervezeti felépítését bemutató ábrát** és az **engedélyezett összesített létszám** munkakör csoportonkénti adatait mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- Az SZMSZ normaszövege a tartalomjegyzéket követően a II. fejezet megjelöléssel kezdődik, és azt követi a I. fejezet. Javasoljuk a **fejezetcímek** cseréjét.

- A jelenlegi II. fejezet 6. §-a rendelkezik a szabályzat jóváhagyásáról, amelyből a „határozatlan időre” vonatkozó megjelölést indokolt elhagyni. Ennek oka, hogy dokumentum módosítása az SZMSZ változásait évente kell felülvizsgálni, ha szükséges aktualizálni, s két évenként az OBH elnöke által megjelölt időpontban felterjeszteni.

Egyidejűleg a „Hatálybaléptető Rendelkezések”-ről szóló XV. Fejezet 153. § (2) bekezdésében foglaltakat a SZMSZ-ből törölni kell. Ennek indoka, hogy a dokumentum az OBH elnökének jóváhagyásával léphet hatályba.

- Mint ismeretes 2013. január 1-jétől a helyi és munkaügyi bíróságok megjelölése járásbíróságokra, továbbá közigazgatási és munkaügyi bíróságokra változik.

Erre figyelemmel a szervezeti változást az SZMSZ valamennyi érintett rendelkezésénél érvényesíteni kell. Így különösen a III. fejezet 11. §-ában, a 12., 13., 15. §-okban továbbá a 68., 69., 73., 83., 105., 113., 115., 138. §-okban, ez utóbbinál a 3., 7., 8/a., b., pontjaiban is.

- A IV. fejezetben az ítélezési tevékenység szakmai szervezetét együtt, egy – blokkban célszerű tárgyalni. Így a bíró, bírói tanácsok, bírói csoportok tárgyalását követően közvetlenül a kollégiummal kapcsolatos rendelkezések megjelenítését javasoljuk.

- A IV. fejezet 30. §-ában a kollégiumok elnevezését ugyancsak a szervezeti változásnak megfelelően ki kell egészíteni. (A törvényszéken Büntető, továbbá összevont Polgári-Gazdasági-Közigazgatási és Munkaügyi kollégium működik.)

A kollégiumok működésének szabályozásánál indokolt utalni arra, a részletszabályokat a kollégiumi ügyrendek, munkatervek tartalmazzák, s ezek az SZMSZ mellékletei.

- A VI. fejezet 43. §-ában a Gazdasági Hivatal feladatainak ismertetése során célszerű utalni arra, hogy a GH ügyrendje egyúttal az SZMSZ mellékelt is.

- A VI. fejezet 52. §-a egy mondatban tárgyalja a honvédelmi- polgári védelmi, munkavédelmi, tűzvédelmi, energetikai és környezet védelmi megbízott feladatait.

E speciális feladatok egymástól eltérőek, és a tevékenységet végzők személye sem azonos. Az SZMSZ-ek informatív jellegét erősítve fontosnak tartjuk az említett szakemberek tevékenységére vonatkozó OBH elnöki szabályzatokra történő hivatkozást, és megjelölni a felügyelet ellátó bírósági vezető személyét.

- A VII. fejezet 54. §-ában szükséges az otthondolgozás kifejezés helyett a bíróságon kívüli munkavégzés megjelölés használata.

- A SZMSZ 65. §-ában az igazgatási panaszok intézésével kapcsolatban célszerű utalni a 10/2012. (VI. 15.) OBH elnöki utasításra.

- A X. fejezetben foglalt rendelkezéseket szerkezeti szempontból javasoljuk a XIV. fejezet „Egyéb rendelkezések” címet viselő fejezete elé beiktatni.

- Végül az SZMSZ 44. oldalán függelékben vagy mellékletben **javasoljuk közzétenni és felsorolni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:**

- törvényi szintű jogforrások megjelölése,
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,

- a törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése (különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre).

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapidokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

298/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

a Zalaegerszegi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Zalaegerszegi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. július 15. közötti módosításait a 298/2013. (VII. 10.) OBH elnöki határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Urat, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni, s az így pontosított szabályzatot 2013. augusztus 20-ig az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni, s az OBH elnöke részére két évenként jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 298/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozathoz

- A Zalaegerszegi Törvényszék SZMSZ-ének jobb áttekinthetősége érdekében a szabályzat normaszövegét megelőzően **tartalomjegyzék elkészítése célszerű.**

- A törvényszék **szervezeti felépítését bemutató ábrát** és az **engedélyezett** összesített **létszám** munkakör csoportonkénti adatait mellékletben kell az SZMSZ-hez csatolni. A munkakör csoportok a következők: bírák, titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak (tisztviselők, írnokok), fizikai alkalmazottak.

- A II. fejezet 3.1 pontjában foglaltak mellett az SZMSZ mellékleteként kell szerepeltetni az Alapító Okiratot.

- A II. fejezet 3.3 pontját a Bszi. 86. § (3) bekezdés b) pontja alapján pontosítani kell: „Az OBH képviseli az OBH elnökét és a bíróságokat a bírósági eljárásokban”.

- A III. fejezet 1.3 pontjában a Zalaegerszegi Törvényszéken működő kollégium megnevezése 2013. január 1-jétől Büntető, továbbá összevont Polgári-Gazdasági-Közigazgatási és Munkügyi Kollégium.

- A IV. fejezet 1.9 pontjában az elnöki feladatok részletesebb kifejtése szükséges, vagy indokolt utalni a Bszi.-ben, a Bjt.-ben, az Áht.-ban és az Amr.-ben meghatározott gazdálkodással, költségvetéssel kapcsolatos feladatokra.

Rövid szövegszerű kiegészítésként javasoljuk az általunk korábban az SZMSZ-ek felülvizsgálatához megküldött témakörök kodifikálását, így a Bjt 99. § (2) bekezdés b.) pontjában foglaltakat, a Bszi. 133. § (3) bekezdésében szereplő rendelkezéseket, a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézésének megszervezésével, a felelősök kijelölésével kapcsolatos feladatokat, továbbá a bírák éves munkájára vonatkozó tevékenység-kimutatások előkészítését.

- A IV. fejezet 1.11./13. pontjában ugyancsak indokolt az összevont kollégium helyes megnevezése, s a munkaügyi kollégiummal való kiegészítése.

- A IV. fejezet 1.14 pontjában a járásbíró elnökéhez hasonlóan a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnökére is kiterjed az idézett rendelkezés.

- A IV. fejezet 2.5 pontjával kapcsolatban – amely a törvényszéki összbírói értekezletekre vonatkozó rendelkezésekkel foglalkozik – röviden indokolt utalni az OBH elnöke által e tárgykörbe kiadott ajánlására az abban szereplő szempontok figyelembevételére.

- A SZMSZ IX. fejezete foglalkozik a bírói testületekkel, egyesületekkel, érdekképviselőkkel való együttműködéssel. Erre figyelemmel javasoljuk az OBT-vel való tényleges együttműködés egyes formáinak szabályozását. (Így például: felvilágosítás nyújtása az OBT tagjának a törvényszék működésével kapcsolatban, annak lehetővé tétele, hogy a törvényszék dolgozója az OBT szakbizottságaiban részt vegyen, az OBT törvényszéket képviselő bíró tagja számára munkájához a feltételek biztosítása stb.)

- Végül mellékletben javasoljuk közzétenni és felsorolni az SZMSZ-ek tartalmára vonatkozó különböző szintű jogforrásokat, az alábbi szerkezetben:

- törvényi szintű jogforrások megjelölése (ezek egy része az SZMSZ I. fejezetének 1.2 pontjában szerepel),
- az OBH elnöke által kiadott, az SZMSZ rendelkezéseinek részletszabályait tartalmazó szabályzatok, ajánlások tételes, szám szerinti felsorolása,
- a törvényszék elnöke által kiadott belső szabályzatok feltüntetése (különös figyelemmel a gazdasági, költségvetési témakörökre).

A javasolt szerkezetű, címszavakban felsorolt jogforrások jogerő szempontjából azonosak az alapidokumentum normaszövegével, azok részletes további kodifikációját mutatják be.

Az így kialakított szabályozás a külső ellenőrzést végzők számára komplex egységet alkot, s nem érheti kifogás a rövidebb tartalmú, a részletes normaszöveget mellőző egyes bírósági SZMSZ-eket, mert azokat szervesen egészítik ki a mellékletben közzétett további szabályozási formák.

299/2013. (VII. 10.) OBHE számú határozat

az Egri Törvényszéken 2013. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke az Egri Törvényszéken 2013. évben az intézmény költségvetési előirányzatokkal való gazdálkodása és a pótelőirányzat felhasználása tárgyban végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentést elfogadja, ezzel az ellenőrzést „lezártan befejezettek” nyilvánítja.

2. Az intézmény gazdálkodásának újabb, fejezeti szintű ellenőrzésére a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (Bkr.) szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. r., valamint az OBH elnöke által jóváhagyott fejezeti szintű ellenőrzési terv alapján kerül sor.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

309/2013. (VII. 16.) OBHE számú határozat

az „Igazgatási Részmunkacsoport” működésének meghosszabbításáról

Az „Igazgatási részmunkacsoport” működésének, illetve a Bjt. 29. § (2) bekezdése alapján bíró kijelölésének meghosszabbításáról szóló 226/2012. (VII. 24.) OBHE határozatban, 330/2012. (X. 15.) OBHE számú határozatban, valamint a 141/2013. (III. 28.) OBHE számú határozatban kítűzött működési időtartamot 2014. május 31. napjáig meghosszabbítom az igazgatási szabályzat további kialakítására, különös tekintettel az alábbi feladatok ellátására:

1. „Egységes bírósági eseménynaptár” az új központi intéraneten: a központi igazgatás és a bíróságok eseményeinek adatait tartalmazó bírósági naptár létrehozása.
2. A rendszeres jelentések körének és tartalmának szabályozása.
3. Az igazgatási teendőket végző ítélőtáblai, törvényszéki járásbíró elnökök teendőinek szabályozása.
4. A tanúgondozás egységes szabályozása.
5. Projektek, munkacsoportok és programok megjelenítése a szabályozásban.
6. A Nyitott Bíróság programra vonatkozó szabályozások és gyakorlat összesítése és az alapvető szabályok szövegszerű meghatározása.
7. A vezetői értekezletek nyilvánosságának szabályozása.

8. A Bszi., a Bjt. és az Iasz. szerinti egyes eljárások azonosítása, elemeinek és a közöttük levő kapcsolatoknak a leírása, s folyamatba szervezésük leírása.

9. A bírák ellenőrzésének, s a vezetők ellenőrzési tevékenységének elvi és módszertani lehetőségeinek meghatározása.

10. A soron kívüliség részletesebb szabályozása.

11. Az igazgatási szabályzat tervezetének elkészítése és véleményeztetése.

A munkacsoport bíró tagjainak a Bjt. 29. § (2) bekezdése szerinti megbízása a meghosszabbított időtartamra szól.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírói Tanács
elnöke

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI

HATÁROZATOK

16/2013. (III. 19.) OBT határozat

**augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe
alkalmából a Magyar Érdemrend Tisztikeresztje és
Magyar Érdemkereszt kitüntetésekre előterjesztettekről**

Az Országos Bírói Tanács a kitüntetés fajtákon belül arab sorszámozással megjelölt érdemességi sorrendben

**Magyar Érdemrend Tisztikeresztje (polgári tagozat)
kitüntetésre**

Táborosi Pétert, a Szegedi Ítéltábla tisztviselőjét,

Magyar Érdemkereszt Ezüst fokozata kitüntetésre

1. Gorza Róbertné, a Gyulai Törvényszék nyugalmazott irodavezetőjét,

2. Vargáné Tóth Arankát, a Miskolci Törvényszék irodavezetőjét,

3. Szabó Attilánét, a Miskolci Járásbíróság tisztviselőjét,

4. Bús Editet, a Szegedi Törvényszék irodavezetőjét,

5. Vancsai Teréziát, a Kecskeméti Járásbíróság irodavezetőjét,

Magyar Érdemkereszt Bronz fokozata kitüntetésre

1. Horváth Tamás Gézánt, a Miskolci Törvényszék tisztviselőjét,

2. Csunderlikné Czeber Tündét, az Ózdi Járásbíróság tisztviselőjét,

3. Iván Gyulánét, a Szikszói Járásbíróság tisztviselőjét,

4. Vas Antalné, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság tisztviselőjét előterjeszti.

Dr. Magyarády dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

17/2013. (III. 19.) OBT

határozat

**bíráknak és igazságügyi alkalmazottaknak
Juhász Andor-díj adományozásáról és a 2013. évi
címadományozásáról**

Az Országos Bírói Tanács

Juhász Andor-díj arany fokozata kitüntetés adományoz
dr. Kasza Ferencnek, a Szegedi Ítéltábla nyugalmazott elnökhelyettesének,

dr. Kiss Máriának, a Kúria nyugalmazott tanácselnökének,
dr. Masszi Katalinnak, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott tanácselnökének,

Juhász Andor-díj ezüst fokozata kitüntetés adományoz
dr. Árva Szabó Ferencnek, a Dunaujvárosi Járásbíróság elnökhelyettesének,

dr. Bottka Erzsébetnek, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökének,

dr. Cséffán Józsefnek, a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökének,

dr. Ferencz Miklósnak, a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezetőjének,

dr. Gecse Istvánnának, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírójának,

Imréné dr. Horváth Katalinnak, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnökhelyettesének,

Kissné dr. Verasztó Évának, az Orosházi Járásbíróság elnökének,

dr. Nyujtó Katalinnak, az Országos Bírói Hivatal főosztályvezető-helyettesének,

dr. Rakonczai Ilonának, a Szolnoki Törvényszék tanácselnökének,

dr. Szalai György Lászlónak, a Győri Ítéltábla tanácselnökének,

Juhász Andor-díj ezüst fokozata posztumusz kitüntetés adományoz

néhai dr. Remes Zoltánnak, a Nyíregyházi Városi Bíróság elnökhelyettesének

Juhász Andor-díj bronz fokozata kitüntetés adományoz
Antal Györgynének, a Zalaegerszegi Járásbíróság végrehajtói irodavezetőjének,

Balikó Attilánának, a Sárvári Járásbíróság irodavezetőjének,
Bodnár Józsefnének, a Miskolci Járásbíróság tisztviselőjének,

Czucz Istvánnának, a Szigetvári Járásbíróság irodavezetőjének,

Frang Bélánának, a Tapolcai Járásbíróság irodavezetőjének,
Gölley Istvánnának, a Fővárosi Ítéltábla irodavezetőjének,

Kovács Antalnének, a Makói Járásbíróság irodavezetőjének,
Malmarits Tamásnének, a Kúria tisztviselőjének,

Sterczlné Nagy Évának, a Székesfehérvári Törvényszék tisztviselőjének,

Szathmári Istvánnának, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság írnokának,

Szálkai Gábornénak, a Debreceni Törvényszék irodavezetőjének,

Szegedi Andrásnak, az Egri Törvényszék bírósági végrehajtójának,

Turbucz Istvánnénak, a Szeghalmi Járásbíróság nyugalmazott tisztviselőjének,

Varga Ibolyának, a Zalaegerszegi Járásbíróság végrehajtási ügyintézőjének,

Vinczéné Szarvas Évának, a Szegedi Ítéltábla bírósági ügyintézőjének.

**Az Országos Bírói Tanács 2013. július 15-ei hatállyal
kúriai tanácsos címet
a d o m á n y o z**

dr. Csüri Évának, a Kúria bírójának

dr. Kárpáti Magdolnának, a Kúria bírójának,

dr. Mészár Rózának, a Kúria tanácselnökének,

dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsannának, a Kúria bírójának.

**Az Országos Bírói Tanács 2013. július 15-ei hatállyal
címzetes táblabíró címet
a d o m á n y o z**

dr. Wirth Bélának, a Pécsi Törvényszék elnökének,
dr. Szöllősi Gáborné dr. Lencsés Máriának, a Szekszárdi Törvényszék bírójának.

**Az Országos Bírói Tanács 2013. július 15-ei hatállyal
címzetes törvényszéki bíró címet
a d o m á n y o z**

a Fővárosi Törvényszék területén

dr. Kántor Dorottyának, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírójának,

dr. Tóth Péternek, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság csoportvezető bírójának,

a Budapest Környéki Törvényszék területén

dr. Felföldi Anikónak, a Monori Járásbíróság bírójának,
dr. Kertész Szilvia Emesének, a Nagykőrösi Járásbíróság bírójának,

dr. Vass Lászlónak, a Budaörsi Járásbíróság bírójának,

a Gyulai Törvényszék területén

dr. Varga Magdolnának, a Békéscsabai Járásbíróság elnökének,

a Kecskeméti Törvényszék területén

dr. Hulicsár Éva Tündének, a Kecskeméti Járásbíróság bírójának,

dr. Pirisi Leventének, a Kalocsai Járásbíróság bírójának,

a Miskolci Törvényszék területén

dr. Érsek Zsuzsannának, az Ózdi Járásbíróság bírójának,
dr. Horváth Évának, a Miskolci Járásbíróság bírójának,

a Nyíregyházi Törvényszék területén

Dávidáné dr. Bacsó Mariannak, a Nyíregyházi Járásbíróság bírójának,

dr. Tass Edina Ágnesnek, a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökének,

dr. Vadász Mihálynak, a Nyíregyházi Járásbíróság elnökhelyettesének,

a Pécsi Törvényszék területén

dr. Heppenheimer Juditnak, a Komlói Járásbíróság elnökének,

a Szegedi Törvényszék területén

dr. Michelsz Klárának, a Szegedi Járásbíróság bírójának,
dr. Seresné dr. Bathó Nikolettnek, a Szegedi Járásbíróság bírójának,

Szolnokiné dr. Csernay Krisztinának, a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírójának,

a Szekszárdi Törvényszék területén

dr. Rippert Lászlónak, a Szekszárdi Járásbíróság bírójának,

a Székesfehérvári Törvényszék területén

dr. Bíróné dr. Schuller Zsuzsannának, a Székesfehérvári Járásbíróság bírójának,

Schubertné dr. Szekeres Mónikának, a Bicskei Járásbíróság elnökének,

dr. Szűcs Zoltánnak, a Székesfehérvári Járásbíróság bírójának,

a Szolnoki Törvényszék területén

dr. Válik Edinának, a Szolnoki Járásbíróság bírójának,

a Tatabányai Törvényszék területén

dr. Bencsik Tiborné dr. Tóth Erzsébetnek, a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírójának,

dr. Élő Andrásnak, a Tatabányai Járásbíróság bírójának,
Drenyovszkiné dr. Szász Ildikónak, a Tatabányai Járásbíróság bírójának,

a Veszprémi Törvényszék területén

dr. Birkás Gabriellának, a Veszprémi Járásbíróság bírójának,

dr. Vidosa Noéminek, a Tapolcai Járásbíróság elnökének,

a Zalaegerszegi Törvényszék területén

dr. Benedek Éva Katalinnak, a Keszthelyi Járásbíróság bírójának,

Harangozóné dr. Pánker Mártának, a Nagykanizsai Járásbíróság elnökhelyettesének,

dr. Kovács Ritának, a Zalaegerszegi Járásbíróság bírójának.

**Az Országos Bírói Tanács 2013. július 15-ei hatállyal
főtanácsos címet
a d o m á n y o z**

a Fővárosi Ítéltáblán

Borbély Balásznak, a Fővárosi Ítéltábla fősztályvezetőjének,

a Fővárosi Törvényszék területén

Baloghné Kocsis Nikolettának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság irodavezetőjének,

Gallov Zsuzsannának, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság irodavezetőjének,

Tóth Jánosnának, a Fővárosi Törvényszék bírósági ügyintézőjének,

Vincze Gábornának, a Budai Központi Kerületi Bíróság végrehajtási irodavezetőjének,

a Balassagyarmati Törvényszék területén

Magyar Árpádnak, a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala főosztályvezetőjének,

a Győri Törvényszék területén

Szauerné György Jolán Györgyinek, a Győri Törvényszék bírósági ügyintézőjének,

a Tatabányai Törvényszék területén

Máté Katalinnak, a Tatabányai Törvényszék bírósági ügyintézőjének.

Az Országos Bírói Tanács 2013. július 15-ei hatállyal tanácsos címet

a d o m á n y o z

a Fővárosi Ítéltáblán

Schulz Oszkárának, a Fővárosi Ítéltábla tisztviselőjének,

a Szegedi Ítéltáblán

Futaki Lászlónának, a Szegedi Ítéltábla elnöki irodavezetőjének,

a Fővárosi Törvényszék területén

Csejtej Péternének, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság tisztviselőjének,

Csordás Ágnesnek, a Fővárosi Törvényszék tisztviselőjének, Erdős Péternének, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság irodavezetőjének,

Kuliné Angyal Gabriellának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság irodavezetőjének,

Lolbert Tímeának, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság irodavezetőjének,

Nemecz Mihálynának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság tisztviselőjének,

Sümegei Tamásnak, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság irodavezetőjének,

Szeifried Miklósnának, a Budai Központi Kerületi Bíróság tisztviselőjének,

Szotkó Lászlónának, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság csoportvezető-helyettesének,

dr. Tallósiné Cseh Enikőnek, a Fővárosi Törvényszék tisztviselőjének,

Weber Attilánának, a Fővárosi Törvényszék csoportvezetőjének,

a Balassagyarmati Törvényszék területén

Raksányi Évának, a Balassagyarmati Törvényszék irodavezetőjének,

a Budapest Környéki Törvényszék területén

Karbán Károlynának, a Szentendrei Járásbíróóság végrehajtási ügyintézőjének,

a Debreceni Törvényszék területén

Kovács Pál Zoltánának, a Debreceni Járásbíróóság írnokának,

az Egri Törvényszék területén

Szabó Tibornának, az Egri Törvényszék tisztviselőjének,

a Győri Törvényszék területén

Horváthné Erdélyi Ildikónak, a Győri Járásbíróóság irodavezetőjének,

Sillye Katalinnak, a Soproni Járásbíróóság irodavezetőjének,

a Kaposvári Törvényszék területén

Kovács Jánosnának, a Siófoki Járásbíróóság irodavezetőjének,

a Kecskeméti Törvényszék területén

Kulcsár Ilonának, a Kecskeméti Törvényszék irodavezetőjének,

Mészáros Sárának, a Bajai Járásbíróóság tisztviselőjének, Mucha Zsuzsannának, a Kecskeméti Törvényszék tisztviselőjének,

Romhányi Andreának, a Kecskeméti Törvényszék tisztviselőjének,

a Szekszárdi Törvényszék területén

Németh Ferencnek, a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság irodavezetőjének,

a Székesfehérvári Törvényszék területén

Herczeg Imrénének, a Székesfehérvári Járásbíróóság csoportvezetőjének,

a Szombathelyi Törvényszék területén

Hittér Istvánnának, a Szombathelyi Járásbíróóság irodavezetőjének,

a Tatabányai Törvényszék területén

Molnár Csabának, a Komáromi Járásbíróóság irodavezetőjének,

a Veszprémi Törvényszék területén

Bálint Lászlónának, a Veszprémi Járásbíróóság irodavezetőjének,

Major Imrénének, a Veszprémi Törvényszék tisztviselőjének,

az Országos Bírói Hivatalban

Rigó Máriaának, az Országos Bírói Hivatal csoportvezetőjének.

Dr. Magyarády dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**18/2013. (III. 19.) OBT
határozat**

a Bírósági Szolgálatért Oklevél 2013. évi adományozásáról

Az Országos Bírói Tanács **Bírósági Szolgálatért Oklevélben** elismerését fejezi ki

Alexy Józsefnének, a Budapest Környéki Törvényszék tisztviselőjének 50 éves,

Magi Imrénének, az Esztergomi Járásbíróság írnokának 50 éves,
 dr. Demeter Ferencnének, a Kúria tanácselnökének 45 éves,
 dr. Kaszainé dr. Mezey Katalinnak, a Kúria tanácselnökének 45 éves,
 dr. Szabó Péternek, a Kúria bírójának 45 éves,
 Szolga Lászlónénak, a Fővárosi Törvényszék tisztviselőjének 45 éves,
 Bánvölgyi Ottónénak, a Miskolci Járásbíróság tisztviselőjének 45 éves,
 Ködöböcz Elemérnének, a Fehérgyarmati Járásbíróság írnokának 45 éves,
 Tóth Károlynénak, a Nyírbátori Járásbíróság irodavezetőjének 45 éves,
 Tóthi Antalnének, a Tamási Járásbíróság tisztviselőjének 45 éves,
 Mérey Gyulánénak, a Szolnoki Törvényszék csoportvezetőjének 45 éves,
 Gueth Lajosnének, a Körmentdi Járásbíróság irodavezetőjének 45 éves,
 Soláry Istvánnénak, az Esztergomi Járásbíróság tisztviselőjének 45 éves **bírósági szolgálata alkalmából.**

Dr. Magyarády né dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
 az Országos Bírói Tanács
 soros elnöke

37/2013. (VI. 11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bírának és igazságügyi alkalmazottaknak Juhász Andor-díj adományozásáról és a 2013. évi címadohányozásról szóló 17/2013. (III. 19.) OBT határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Az Országos Bírói Tanács 2013. július 15-ei hatállyal tanácsosi címet a d o m á n y o z

a Fővárosi Törvényszék területén

Csordás Ágnesnek, a Fővárosi Törvényszék tisztviselőjének,
 Erdős Péternének, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság irodavezetőjének,
 Kuliné Angyal Gabriellának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság irodavezetőjének,
 Lolbert Tímeának, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság irodavezetőjének,
 Nemez Mihálynénak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság tisztviselőjének,
 Sümegi Tamásnének, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság irodavezetőjének,
 Seifried Miklósnénak, a Budai Központi Kerületi Bíróság tisztviselőjének,
 Szotkó Lászlónénak, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság csoportvezető-helyettesének,
 dr. Tallósiné Cseh Enikőnek, a Fővárosi Törvényszék tisztviselőjének,
 Trappné Kiss Évának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság írnokának,

Wéber Attilánénak, a Fővárosi Törvényszék csoportvezetőjének.

Dr. Fazekas Sándor s. k.
 az Országos Bírói Tanács
 soros elnöke

41/2013 (VI. 25.) OBT határozat

bíró lemondási ideje tartamának meghatározásáról

Az Országos Bírói Tanács dr. Király András győri járásbírói bíróság bírójának kérelmére hozzájárul a 3 hónapnál rövidebb lemondási időhöz és a bíró szolgálati viszonyának 2013. augusztus 4-ei hatállyal történő megszüntetéséhez.

Dr. Fazekas Sándor s. k.
 az Országos Bírói Tanács
 soros elnöke

42/2013. (VII. 9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem ad felmentést dr. Csullag Józsefné, a Szekszárdi Törvényszék elnöke és dr. Csullag József, a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke között felmerülő összeférhetlenségi ok megszüntetése alól.

Dr. Fazekas Sándor s. k.
 az Országos Bírói Tanács
 soros elnöke

43/2013. (VII. 9.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bírának és igazságügyi alkalmazottaknak Juhász Andor-díj adományozásáról és a 2013. évi címadományozásról szóló 17/2013. (III. 19.) OBT határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Juhász Andor-díj bronz fokozata kitüntetést adományoz

Antal Györgynének, a Zalaegerszegi Járásbíróság végrehajtói irodavezetőjének,
 Balikó Attilánénak, a Sárvári Járásbíróság irodavezetőjének,
 Bodnár Józsefnének, a Miskolci Járásbíróság tisztviselőjének,
 Czucz Istvánnénak, a Szigetvári Járásbíróság irodavezetőjének,
 Frang Bélánénak, a Tapolcai Járásbíróság irodavezetőjének,
 Gölley Istvánnénak, a Fővárosi Ítéltábla irodavezetőjének,
 Kovács Antalnének, a Makói Járásbíróság irodavezetőjének,
 Malmarits Tamásnének, a Kúria tisztviselőjének,
 Sterczlné Nagy Évának, a Székesfehérvári Törvényszék tisztviselőjének,
 Szathmári Istvánnénak, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság írnokának,
 Szálkai Gábornénak, a Debreceni Törvényszék irodavezetőjének,
 Szegegyi Andrásnak, az Egri Törvényszék bírósági végrehajtójának,

Turbucz Istvánnének, a Szeghalmi Járásbíróság nyugalmazott tisztviselőjének,

Varga Ibolyának, a Zalaegerszegi Járásbíróság végrehajtási ügyintézőjének,

Vinczéné Szarvas Évának, a Szegedi Ítéltábla bírósági ügyintézőjének.

Juhász Andor-díj bronz fokozata posztumusz kitüntetés adományoz

néhai dr. Némethy Attilának, a Debreceni Törvényszék Informatikai Osztálya osztályvezető-helyettesének, tanácsosnak.

Az Országos Bírői Tanács 2013. július 15-ei hatállyal címzetes törvényszéki bíró címet adományoz

a Tatabányai Törvényszék területén

dr. Bencsik Tiborné dr. Tóth Erzsébetnek, a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírójának,

Drenyovszkiné dr. Szász Ildikónak, a Tatabányai Járásbíróság bírójának.

Dr. Fazekas Sándor s. k.
az Országos Bírői Tanács
soros elnöke

**44/2013. (VII. 9.) OBT
határozat**

Az Országos Bírői Tanács dr. Takács Péter Attila fővárosi törvényszéki bíró vonatkozásában lemondására tekintettel hozzájárul a lemondási idő 2013. július 30. napjáig történő meghatározásához.

Dr. Fazekas Sándor s. k.
az Országos Bírői Tanács
soros elnöke

**45/2013. (VII. 9.) OBT
határozat**

Az Országos Bírői Tanács az OBT soros elnökének az OBT 2013. I. félévi költségvetésének felhasználásáról, valamint a 2014. évi költségvetési előirányzatairól szóló 2013.OBT.I.F.1. számú tájékoztatóját elfogadja.

Dr. Fazekas Sándor s. k.
az Országos Bírői Tanács
soros elnöke

**46/2013. (VII. 9.) OBT
határozat**

Az Országos Bírői Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2012. évi beszámolójában foglaltakat elfogadja.

Dr. Fazekas Sándor s. k.
az Országos Bírői Tanács
soros elnöke

**47/2013. (VII. 9.) OBT
határozat**

Az Országos Bírői Tanács dr. Simon Levente beszámolóját az ENCJ szófiai közgyűléséről elfogadja.

Dr. Fazekas Sándor s. k.
az Országos Bírői Tanács
soros elnöke

**48/2013. (VII. 9.) OBT
határozat**

Az Országos Bírői Tanács az ENCJ által létrehozott projektcsoportokban részt kíván venni, a delegált személyekről a későbbi ülésén dönt.

Dr. Fazekas Sándor s. k.
az Országos Bírői Tanács
soros elnöke

**49/2013. (VII. 9.) OBT
határozat**

Az Országos Bírői Tanács az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírői Tanács között rögzített működési protokollt elfogadja.

Dr. Fazekas Sándor s. k.
az Országos Bírői Tanács
soros elnöke

**50/2013. (VII. 15.) OBT
határozat**

Az Országos Bírői Tanács a 2013. július 15. napjától 2015. július 14. napjáig terjedő időtartamra felmentést ad dr. Csullag Józsefné, a Szekszárdi Törvényszék elnöke és dr. Csullag József, a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírójának között felmerülő összeférhetlenségi ok megszüntetése alól.

Dr. Fazekas Sándor s. k.
az Országos Bírői Tanács
soros elnöke

SZEMÉLYI RÉSZ

**A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

Magyarország köztársasági elnöke

dr. Király Andrást, a Győri Járásbíróság bíróját 2013. augusztus 4-ei hatállyal bírói tisztségéből – lemondására tekintettel –

felmentette.

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

**266/2013. (VII. 3.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Miskolci Törvényszék illetékességi területéhez tartozó Kazincbarcikai Járásbíróságon egy helyi büntető bírói álláshely (131. számú) álláshely betöltésére a pályázatot nem írom ki.

A Miskolci Törvényszéken rendszeresített 10. fizetési fokozatú bírói álláshelyet 2013. augusztus 1. napjával zárolom. Az álláshely más bíróságra történő átcsoportosításáról külön intézkedem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**267/2013. (VII. 3.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Nyíregyházi Törvényszéken egy elsőfokú gazdasági (cég, felszámolás) ügyszakos bírói álláshely (36. számú) betöltésére a pályázatot nem írom ki.

A Nyíregyházi Törvényszéken rendszeresített 10. fizetési fokozatú bírói álláshelyet 2013. augusztus 1. napjával zárolom. Az álláshely más bíróságra történő átcsoportosításáról külön intézkedem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**268/2013. (VII. 4.) OBHE számú
határozat
bíráknak a Pécsi Ítéltáblára történő kirendeléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Domonyai Alexát, a Szekszárdi Törvényszék bíráját és dr. Bencze Beátát, a Pécsi Törvényszék bíráját – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett – a 2013. szeptember 1. napjától 2014.

március 1. napjáig terjedő időtartamra a Pécsi Ítéltáblára kirendelem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**269/2013. (VII. 5.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Nyíregyházi Törvényszéken egy elsőfokú gazdasági peres és felszámolási ügyszakos bírói álláshely (28. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**270/2013. (VII. 5.) OBHE számú
határozat
a tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető
túlbetöltések keretszámainak meghatározásáról**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések országos keretszámát 2013. évben 45 főben állapítom meg.

2. A tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések bíróságokénti keretszámát az alábbiak szerint állapítom meg:

Budapest Környéki Törvényszék	3
Debreceni Törvényszék	2
Győri Törvényszék	1
Kecskeméti Törvényszék	1
Miskolci Törvényszék	1
Szegedi Törvényszék	1
Székesfehérvári Törvényszék	1
Szombathelyi Törvényszék	1
Tatabányai Törvényszék	1
Veszprémi Törvényszék	1.

3. A 2. pontban megállapított keretszámot terheli
- a Budapest Környéki Törvényszék részére a 281/2012. (IX. 25.) OBHE számú határozatban engedélyezett 3,
- a Debreceni Törvényszék részére a 282/2012. (IX. 25.) OBHE számú határozatban engedélyezett 1,
- a Győri Törvényszék részére a 283/2012. (IX. 25.) OBHE számú határozatban engedélyezett 1,
- a Szegedi Törvényszék részére a 285/2012. (IX. 25.) OBHE számú határozatban engedélyezett 1 bírói túlbetöltés.

4. Felhívom a Budapest Környéki Törvényszék, a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék, a Kecskeméti Törvényszék, a Miskolci Törvényszék, a Szegedi Törvényszék, a Székesfehérvári Törvényszék, a Szombathelyi Törvényszék, a Tatabányai Törvényszék és a Veszprémi Törvényszék elnökének a figyelmét, hogy amennyiben a túlbetöltés (további) engedélyezését igénylik, úgy 2013. július 16. napjáig írásbeli kérelmet kell benyújtaniuk.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

271/2013. (VII. 8.) OBHE számú

határozat

a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíró kijelöléséről

Dr. Juhász Endrét, a Nyíregyházi Törvényszékre kirendelt nyíregyházi járásbírói bírót – hozzájárulásával – 2013. július 15. napjától a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

272/2013. (VII. 8.) OBHE számú

határozat

bírói állás pályázat tárgyában

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Szegedi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó Szegedi Járásbírószágon két büntető ügyszakos bírói álláshely (59. és 79. számú bírói álláshelyek) betöltésére a pályázatokat kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

273/2013. (VII. 8.) OBHE számú

határozat

bírói állás pályázat tárgyában

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Szegedi Törvényszéken egy elsőfokú büntető ügyszakos bírói álláshely (26. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

274/2013. (VII. 8.) OBHE számú

határozat

bírónak a Debreceni Ítéltáblára történő kirendeléséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Bakó Józsefet, a Debreceni Törvényszék bíráját – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége megtartása mellett, hozzájárulásával – a 2013. szeptember 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Debreceni Ítéltáblára kirendelem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

275/2013. (VII. 10.) OBHE számú

határozat

a bírósági közvetítői tevékenységet végző titkár kijelöléséről

Dr. Tolnai Györgyöt, a Szolnoki Járásbírószágon bírói titkárával 2013. augusztus 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

300/2013. (VII. 10.) OBHE számú

határozat

a Tatabányai Törvényszék elnökhelyettesének kinevezéséről

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Pleskó Krisztina Zsuzsannát a 2013. július 15. napjától 2019. július 14. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Tatabányai Törvényszék elnökhelyettesévé.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

301/2013. (VII. 10.) OBHE számú

határozat

a Pécsi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Zámbo Ágnes, a 2013. július 15. napjától 2019. július 14. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Pécsi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

302/2013. (VII. 11.) OBHE számú**határozat**

az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró beosztásának megszüntetéséről és a Budapest Környéki Törvényszékre történő beosztásáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 59. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Diós Erzsébet, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró, címzetes táblabíró hivatali beosztását 2013. augusztus 31. napjával megszüntetem és 2013. szeptember 1. napjától a Budapest Környéki Törvényszékre határozatlan időtartamra törvényszéki tanácselnökként beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

303/2013. (VII. 11.) OBHE számú**határozat**

az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró beosztásának megszüntetéséről és a Fővárosi Törvényszékre történő beosztásáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 59. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Vezér Ágnes, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró, címzetes táblabíró hivatali beosztását 2013. augusztus 31. napjával megszüntetem és 2013. szeptember 1. napjától a Fővárosi Törvényszékre határozatlan időtartamra törvényszéki bírói beosztásba beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

304/2013. (VII. 11.) OBHE számú**határozat**

bírói álláspályázat tárgyában

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumában egy bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

305/2013. (VII. 11.) OBHE számú**határozat**

a Székesfehérvári Törvényszék elnökhelyettesének kinevezéséről

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként Müllerné dr. Hradszky Erzsébetet, a 2013. július 15. napjától 2019.

július 14. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Székesfehérvári Törvényszék elnökhelyettesévé.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

306/2013. (VII. 11.) OBHE számú**határozat**

bíró áthelyezéséről

Müllerné dr. Hradszky Erzsébetet, a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíráját – a Székesfehérvári Törvényszék elnökhelyettesévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. július 15. napjától a Székesfehérvári Törvényszékre áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

307/2013. (VII. 11.) OBHE számú**határozat**

bíró áthelyezéséről

Dr. Pleskó Krisztina Zsuzsannát, a Tatabányai Járásbíróság elnökhelyettesét – a Tatabányai Törvényszék elnökhelyettesévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. július 15. napjától a Tatabányai Törvényszékre áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

308/2013. (VII. 16.) OBHE számú**határozat**

a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bíró kijelöléséről

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 448. § (2) bekezdése és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján – hozzájárulásával – dr. Fehér Zoltán Tibort, a Kunszentmiklósi Járásbíróság bíráját 2013. augusztus 1. napjától a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

310/2013. (VII. 16.) OBHE számú

határozat bírónak a minisztériumba határozott időtartamra beosztásáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Szabó József Tamást, a Miskolci Törvényszék bíráját a 2013. július

20. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő időtartamra – az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben – a minisztériumba beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**311/2013. (VII. 16.) OBHE számú
határozat
bírák áthelyezéséről**

A Kúria elnökének indítványára – a Kúriára történő beosztására tekintettel – a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján

1. dr. Simonné dr. Gombos Katalint, a Szegedi Ítéltábla tanácselnökét 2013. szeptember 1. napjától és

2. dr. Madarász Annát, a Fővárosi Ítéltábla bíráját 2013. október 1. napjától a Kúriára áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**312/2013. (VII. 16.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

A Veszprémi Törvényszék egy másodfokú büntető ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2013/5. szám, 6. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján Bogdáné dr. Gremesperger Andreát a Veszprémi Járásbíróságról a Veszprémi Törvényszékre bírói munkakörbe 2013. augusztus 1. napjától áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**313/2013. (VII. 16.) OBHE számú
határozat
a Kaposvári Törvényszék egy törvényszéki bírói
álláshelye zárolásának megszüntetéséről, a Budapest
Környéki Törvényszékre történő átcsoportosításáról és
törvényszéki tanácselnöki álláshelyé átalakításának
engedélyezéséről**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a 252/2013. (VI. 26.) OBHE számú határozattal a Kaposvári Törvényszéken zárolt egy törvényszéki bírói álláshely (12. fizetési fokozatú 17. számú) zárolását 2013. augusztus 31. napjával megszüntetem és az álláshelyet 2013. szeptember 1. napjával a Budapest Környéki Törvényszékre átcsoportosítom.

2. Engedélyezem, hogy a Budapest Környéki Törvényszék elnöke az átcsoportosított egy törvényszéki bírói álláshelyet 2013. szeptember 1-jei hatállyal egy 14. fizetési fokozatú törvényszéki tanácselnöki álláshellyé alakítsa át.

3. Az átalakított álláshelyhez tartozó személyi juttatás és szociális hozzájárulási adó Budapest Környéki Törvényszék-re történő átcsoportosítása iránt az álláshely átcsoportosításával és átalakításával egyidejűleg intézkedem.

4. A határozat 1. és 2. pontjában írt döntéssel a Kaposvári Törvényszéken az engedélyezett törvényszéki bírói álláshelyek számra 14-re csökken, a Budapest Környéki Törvényszéken az engedélyezett tanácselnöki álláshelyek száma 22-re emelkedik.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**314/2013. (VII. 19.) OBHE számú
határozat
a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírósági
titkár kijelöléséről**

Dr. Vértényiné dr. Futó Gabriellát, a Zalaegerszegi Törvényszék bírósági titkárát 2013. szeptember 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**315/2013. (VII. 22.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumának polgári szakágában egy bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**316/2013. (VII. 22.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázatok tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján

- a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (B. III. Csoport) egy büntető ügyszakos (353. számú),
- a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (P. III. Csoport) egy polgári ügyszakos bírói álláshely (435. számú),
- a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (P. IV. Csoport) egy polgári ügyszakos bírói álláshely (450. számú),

- a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon egy polgári ügyszakos bírói álláshely (597. számú) betöltésére a pályázatokat kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**317/2013. (VII. 22.) OBHE számú
határozat
bíró áthelyezéséről**

Dr. Haupt Egont, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bíráját a Fővárosi Törvényszék elnökének indítványára – a Fővárosi Törvényszék tanácselnökévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. § (1) bekezdése alapján 2013. szeptember 1. napjától a Fővárosi Törvényszékre áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**318/2013. (VII. 22.) OBHE számú
határozat**

**a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
bírájának a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és
Munkaügyi Regionális Kollégiumban kollégiumvezetői
feladatok ellátásával való ismételt megbízásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (2) bekezdésében írt jogkörömnél fogva – a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok ügyrendjéről szóló 2/2013. (II. 15.) OBH elnöki ajánlás értelmében – dr. Majercsik Erikát, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíráját a 2013. október 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő időtartamra ismételten megbízom a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői feladatainak ellátásával.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**319/2013. (VII. 23.) OBHE számú
határozat
bírónak a minisztériumba határozott időtartamra
beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) bekezdése alapján dr. Berzétei Dórát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját a 2013. szeptember 1. napjától 2014. október 8. napjáig terjedő időtartamra – az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben – a minisztériumba beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**320/2013. (VII. 23.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Veszprémi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó Veszprémi Járásbíróságon egy helyi büntető bírói (49. számú), és a Pápai Járásbíróságon egy büntető bírói (53. számú) álláshelyek betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**321/2013. (VII. 23.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Veszprémi Törvényszéken egy másodfokú büntető bírói álláshely (22. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**322/2013. (VII. 23.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Veszprémi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó Veszprémi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos bírói álláshely (62. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**323/2013. (VII. 23.) OBHE számú
határozat
bíró áthelyezéséről**

Dr. Hammerné dr. Kiss Eleonórárt, a Győri Törvényszék bíráját a Győri Törvényszék elnökének indítványára – a Győri Járásbíróság polgári ügyszakos csoportvezető bírájává történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. § (1) bekezdése alapján 2013. augusztus 1. napjától a Győri Járásbíróságra áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**324/2013. (VII. 23.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Veszprémi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó Veszprémi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos bírói álláshely (45. számú) betöltésére a pályázatot nem írom ki.

A Veszprémi Járásbíróságon rendszeresített 3. fizetési fokozatú bírói álláshelyet 2013. augusztus 1. napjával zárolom. Az álláshely más bíróságra történő átcsoportosításáról külön intézkedem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**325/2013. (VII. 25.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján döntésem a következő:

A Debreceni Ítéletábrán megüresedett egy büntető ügyszakos (13. számú) bírói álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírása iránti kérelméről szóló döntésemet 2013. december 31. napjáig elhalasztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**326/2013. (VII. 25.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Veszprémi Törvényszéken egy elsőfokú büntető ügyszakos bírói álláshely (5. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke

Bálint András Mátét a 2013. július 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű

kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Képzés (Magyar Igazságügyi Akadémia) Főosztálya Üzemeltetési Osztályhoz fizikai dolgozónak, étteremvezető munkakörbe, *dr. Czymbalmos Csabát* a 2013. július 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Hivatali Személyügyi Osztályhoz tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

Patzinger Zsuzsa Boglárkát a 2013. július 1. napjától 2013. szeptember 30. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Műszaki Osztályhoz tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

Somlai Gábort a 2013. július 1. napjától 2013. szeptember 30. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Statisztikai Adatgyűjtő és Elemző Osztályhoz tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

Torday Krisztina Ritát a 2013. július 3. napjától 2013. október 2. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Műszaki Osztályhoz tisztviselőnek, létesítményi főmérnök munkakörbe,

Magyar Viktóriát 2013. július 5. napjától az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztályhoz tisztviselőnek, előadó munkakörbe,

Czimer Juditot a 2013. július 15. napjától 2014. január 14. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztály Szervezési Osztály Központi Irodához írnok, irodai ügykezelő munkakörbe

k i n e v e z t e,

Gatter János László felkért osztályvezetőt az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Műszaki Osztályra főosztályvezető-helyettesi feladatok ellátásával,

dr. Nagy Mónika osztályvezető kinevezését 2013. július 5. napjától határozatlan idejűvé módosította, egyben az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Közbeszerzések és Szerződéses Kapcsolatok Osztályának osztályvezetői feladatai ellátásával a 2013. július 5. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra,

Novák Erika tisztviselőt az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Európai Unió Fejlesztések Osztálya csoportvezető-helyettesi feladatainak ellátásával és

dr. Vetési Melinda tisztviselőt a 2013. július 5. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezetői feladatainak ellátásával

m e g b í z t a,

dr. Hajdu Koppány tisztviselő kinevezését a 2013. július 2. napjától 2013. október 1. napjáig,

Paskó Nikolett tisztviselő kinevezését a 2013. július 5. napjától 2014. január 4. napjáig,

Korzenszky Emőke tisztviselő kinevezését a 2013. július 15. napjától 2014. január 14. napjáig,

Kőrösi Viola főosztályvezető kinevezését a 2013. július 16. napjától 2014. január 15. napjáig,

Havasi Katalin tisztviselő kinevezését a 2013. július 23. napjától 2014. január 22. napjáig,

László Erzsébet tisztviselő kinevezését a 2013. július 24. napjától 2014. január 23. napjáig terjedő időtartamra

m e g h o s s z a b b í t o t t a,

dr. Rásó Hajnalka tisztviselőt a 2013. június 24. napjától 2013. július 31. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Közbeszerzések és Szerződéses Kapcsolatok Osztályhoz tisztviselő, érdemi ügyintéző munkakörbe,

dr. Diós Erzsébet, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró, címzetes táblabíró beosztását 2013. augusztus 31. napjával megszüntette, egyben 2013. szeptember 1. napjától a Budapest Környéki Törvényszékre törvényszéki tanácselnöki munkakörbe

b e o s z t o t t a,

Nagy Judit tisztviselő szolgálati jogviszonyát 2013. július 29. napjától határozatlan időre

m ó d o s í t o t t a,

Korsós né Kovács Andreát a 2013. július 9. napjától 2014. január 8. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Fejezeti Költségvetési és Kontrolling Osztályhoz tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe kinevezte, egyben az osztályvezetői feladatok ellátására,

dr. Hildenbrandné dr. Balogh Olga tisztviselő Országos Bírósági Hivatalnál fennálló igazságügyi szolgálati jogviszonyát 2013. május 22-ei hatállyal megszüntette, bírói kinevezésére tekintettel 2012. július 1. napjától az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztályához határozatlan időtartamra beosztotta, és a 2012. július 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztályához főosztályvezetői feladatok ellátására,

dr. Horváth Gábor Pétert és

dr. Tóth Áron Lászlót, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírósági titkárt 2013. július 5. napjától a főosztályvezetői pályázat elbírálásáig, de legfeljebb 2014. június 30. napjáig az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezetői feladatainak ellátására

f e l k é r t e,

Dobróka József felkért csoportvezető szolgálati jogviszonyát 2013. július 21. napjával

m e g s z ü n t e t t e.

A FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA ÉS A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

A Fővárosi Ítéltábla elnöke

dr. Tibold Ágnes, a Fővárosi Ítéltábla bíróját 2013. július 1. napjától a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökévé

k i n e v e z t e.

A Balassagyarmati Törvényszék elnöke

dr. Lente István, a Balassagyarmati Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjával a Balassagyarmati Törvényszék tanácselnökévé

k i n e v e z t e.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke

dr. Réczey Katalint a 2013. június 1. napjától 2019. május 31. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumához csoportvezető (elnöki) bírónak és

dr. Doros Szabinát, a Budapest Környéki Törvényszék tisztviselőjét, bírósági ügyintézőt 2013. július 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Debreceni Törvényszék elnöke

dr. Kardos Zsófiát és

dr. Veszprémy Dorottyt 2013. július 1. napjától a Debreceni Járásbíróságra bírósági fogalmazó munkakörbe

k i n e v e z t e.

Az Egri Törvényszék elnöke

dr. Szendrák Dominikát 2013. július 15. napjától a Gyöngyösi Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Fővárosi Törvényszék elnöke

Csekéné dr. Szegegyi Mónikát,

Dr. Ficsor Mihály Zoltánt,

Kiszel Zoltánt dr. Nyekita Györgyi Mártát és

Dr. Székely Gabriellát, a Fővárosi Törvényszék bíróját 2013. augusztus 1. napjától,

dr. Beró Katalint és

dr. Eperjesi Zoltánt, a Fővárosi Törvényszék bíróját és

dr. Tóth Gyulát, a Fővárosi Törvényszék csoportvezetőjét 2013. szeptember 1. napjától a Fővárosi Törvényszék tanácselnökévé,

dr. Bereczki Zsigmondot és

dr. Várnagy Dorottyt 2013. július 8. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,

dr. Oláh Péter Balázst 2013. július 16. napjától a Budai Központi Kerületi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Györi Törvényszék elnöke

dr. Varga Máriát 2013. július 1. napjától a Mosonmagyaróvári Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Kaposvári Törvényszék elnöke

dr. Kaponya Szilviát a 2013. július 1. napjától 2016. június 30. napjáig a Fonyódi Járásbíróságra bírósági fogalmazó munkakörbe,

dr. Vörös Viktor Jenőt 2013. július 8. napjától a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Kecskeméti Törvényszék elnöke

dr. Kusztos Mónikát és

dr. Rozsi Tímeát 2013. július 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Miskolci Törvényszék elnöke

dr. Heinemann Csillát 2013. július 1. napjától a Miskolci Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Nyíregyházi Törvényszék elnöke

Beliczáné dr. Gál Anikót és

dr. Siket Zsuzsannát a Nyíregyházi Járásbíróságra,

dr. Dézsi Andreát a Fehérgyarmati Járásbíróságra 2013. július 1. napjától és

dr. Praschner Anettet a Vásárosnaményi Járásbíróságra 2013. július 17. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

Beliczáné dr. Gál Anikót,

dr. Dézsi Andreát és

dr. Siket Zsuzsannát 2013. július 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Székesfehérvári Törvényszék elnöke

Oláhné dr. Szurok Szabinát, a Székesfehérvári Járásbíróság bíróját a Székesfehérvári Járásbíróság elnökhelyettesévé,

dr. Hegyi Tamást, a Székesfehérvári Járásbíróság bíróját a Székesfehérvári Járásbíróság csoportvezetőjévé a 2013. július 1. napjától 2019. június 30. napjáig terjedő időtartamra

k i n e v e z t e.

A Szolnoki Törvényszék elnöke

dr. Gy. Molnár Sándort, a Szolnoki Járásbíróság bíróját a 2013. augusztus 1. napjától 2019. július 31. napjáig terjedő időtartamra a Karcagi Járásbíróság elnökévé

k i n e v e z t e.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke

dr. Kránicz Zsófiát a Nagykanizsai Járásbíróságra és

dr. Sárompék Csilla Júliát a Keszthelyi Járásbíróságra 2013. július 1. napjával bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

SZEMÉLYI HÍREK

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt közös megegyezéssel dr. Borzsák Mártonnak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárának 2013. augusztus 4. napjával.

Igazolványok érvénytelenítése

Fodor Lillának, a Fővárosi Ítéltábla tisztviselőjének a **BA 176737** számú és

Paraszkeay Jánosnának, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság tisztviselőjének a **BA 178009** számú igazságügyi igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

Bélyegző érvénytelenítése

A Fővárosi Ítéltábla 19. sorszámú körbélyegzője elveszett.

A körbélyegző érvénytelen.

PÁLYÁZATOK

Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke pályázatot hirdet

1. a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgálathoz kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a törvényszék időszerű ítélezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, a járásbíróságokon a civilisztika és a büntető ügyszakban, a törvényszéken a civilisztika és büntető első- és másodfokú ítélezési szinten folyamatban maradt ügyek számának növekedését megakadályozó elképzeléseire,
- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,
- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében – az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztálya útján – az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,

- a törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,
- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,
- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. szeptember 30. napja.

A pályázatot a Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez (1145 Budapest, Thököly út 97-101.) kell 3 példányban benyújtani.

2. a Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettesi állására.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a törvényszék időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, az ügyhátralék kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,
- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,
- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében – az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztálya útján – az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,
- a törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,
- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,
- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. szeptember 30. napja.

3. a Szekszárdi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a büntető ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, az ügyhátralék kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,
- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megerősítésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. szeptember 30. napja.

A 2-3. szám alatti pályázatot a Szekszárdi Törvényszék elnökéhez (7100 Szekszárd, Dózsa György u. 2.) kell 3 példányban benyújtani.

4. a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumában 1 bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent az európai jogi tájékozottság, valamint a közszférát érintő munkaügyi jogvitákban szerzett legalább 10 éves bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. szeptember 16. napja 14.00 óra.

A pályázatot a Kúria elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell benyújtani.

5. a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumának polgári szakágában 1 bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a 6 év polgári gazdasági ügyszakban, továbbá törvényszéken polgári gazdasági ügyszakban – kötelmi ügyek tárgyalásában – szerzett bírói gyakorlat.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. szeptember 10. napja 16.00 óra.
Az álláshely betöltésének várható időpontja:
2013. november 1.

A pályázatot a Fővárosi Ítéltábla elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell benyújtani.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon részletes szakmai önéletrajzot.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

6. a Szegedi Ítéltáblán 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a 6 éves bírói gyakorlat és a gazdasági bűncselekmények terén szerzett bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. szeptember 10. napja.

Az állásbely betöltésének időpontja:

2013. október 1. napja.

7. a Szegedi Ítéltáblán 2 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a 6 éves bírói gyakorlat.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2013. szeptember 10. napja.

Az állásbely betöltésének időpontja:

2013. október 1. napja.

A 6-7. szám alatti pályázatokat a Szegedi Ítéltábla elnökéhez (6721 Szeged, Sóhordó u. 5.) kell benyújtani.

8. a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (B. III. Csoport) 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. szeptember 20. napja.

9. a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (P. III. Csoport) 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. szeptember 20. napja.

10. a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (P. IV. Csoport) 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. szeptember 20. napja.

Az 8-10. szám alatti pályázatokat a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 25.) kell benyújtani.

11. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. szeptember 20. napja.

A pályázatot a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnökéhez (1035 Budapest, Miklós u. 2.) kell benyújtani.

12. a Nyíregyházi Törvényszéken 1 elsőfokú gazdasági peres és felszámolási ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 éves bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. szeptember 10. napja.

A pályázatot a Nyíregyházi Törvényszék elnökéhez (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 2.) kell benyújtani.

13. a Szegedi Törvényszéken 1 elsőfokú (szükség esetén másodfokú ügyek intézésére is) büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. szeptember 5. napja.

A pályázatot a Szegedi Törvényszék elnökéhez (6701 Szeged, Pf. 408.) kell benyújtani.

14. a Szegedi Járásbíróságon 2 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a büntető, vagy szabálysértési ügyszakos bírói, illetve bírósági titkári gyakorlat.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2013. szeptember 5. napja.

A pályázatokat a Szegedi Járásbíróság elnökéhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) kell benyújtani.

15. a Veszprémi Törvényszéken 1 másodfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. augusztus 15. napja.

16. a Veszprémi Törvényszéken 1 elsőfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 3 éves bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. augusztus 15. napja 15.30 óra.

A 15-16. szám alatti pályázatokat a Veszprémi Törvényszék elnökéhez (8201 Veszprém, Vár u. 19.) kell benyújtani.

17. a Veszprémi Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. augusztus 15. napja.

18. a Veszprémi Járásbíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. augusztus 15. napja.

A 17-18. szám alatti pályázatokat a Veszprémi Járásbíróság elnökéhez (8200 Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky u. 11.) kell benyújtani

19. a Pápai Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. augusztus 15. napja.

A pályázatot a Pápai Járásbíróság elnökéhez (8500 Pápa, Fő u. 17.) kell benyújtani.

A Szegedi Ítéltábla elnöke pályázatot hirdet**a Szegedi Ítéltáblán 1 polgári ügyszakos tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akiknek legalább 10 éves, polgári ügyszakban eltöltött bírói gyakorlatuk van.

A pályázatok elbírálásánál az ítéltáblán szerzett bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkezők a pályázathoz csatoljanak szakmai önéletrajtot.

A pályázati eljárásra vonatkozó szabályokat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, a jogállásra vonatkozó rendelkezéseket a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. szeptember 5. napja 12.00 óra.

A pályázatot a Szegedi Ítéltábla elnökéhez (6721 Szeged, Sóhordó u. 5.) kell benyújtani.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**a Váci Járásbíróság elnöki állásának betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves tényleges bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál a vezetői gyakorlat előnyt jelent.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. október 25. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) kell benyújtani.

A Debreceni Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**1. a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöki állásának betöltésére.**

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál a legalább 5 éves bírói gyakorlat előnyt jelent.

A pályázathoz szakmai önéletrajtot, valamint pályaművet kell csatolni, amelyben a Hajdúszoboszlói Járásbíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szóló elképzeléseiket ismertetik a pályázók.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. augusztus 22. napja 16.00 óra.

Az állás betöltésének időpontja:
2013. november 15. napja.

2. a Püspökladányi Járásbíróság elnöki állásának betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak. A pályázat elbírálásánál a legalább 5 éves bírói gyakorlat előnyt jelent.

A pályázathoz szakmai önéletrajtot, valamint pályaművet kell csatolni, amelyben a Püspökladányi Járásbíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szóló elképzeléseiket ismertetik a pályázók.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. augusztus 22. napja 16.00 óra.

Az állás betöltésének időpontja:
2013. november 15. napja.

Az 1-2. szám alatti pályázatot a Debreceni Törvényszék elnökéhez (4026 Debrecen, Széchenyi u. 9.) kell benyújtani.

A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezető-helyettesi állásának betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 8 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A vezetői tisztségre benyújtott pályázathoz részletes szakmai önéletrajtot szükséges mellékelni. A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a büntető ügyszakban eltöltött törvényszéki bírói, illetve a bírósági igazgatásban szerzett szakmai gyakorlat.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. szeptember 20. napja.

A pályázatot a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázónak a pályázati feltételeknek már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie.

A Pécsi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Pécsi Járásbíróság elnöki állásának betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak. A pályázat elbírálásánál a legalább 5 éves bírói gyakorlat előnyt jelent.

A pályázathoz szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet kell csatolni, amelyben a Pécsi Járásbíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szóló elképzeléseiket ismertetik a pályázók.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. október 31. napja 12.00 óra.
Az állásbely betöltésének időpontja:
2014. február 1. napja.

A pályázatot a Pécsi Törvényszék elnökéhez (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) kell benyújtani.

A Szekszárdi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöki állásának betöltésére.

A bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

Az állásra azok a bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, közigazgatási, illetve munkaügyi ügyszakban eltöltött tényleges bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A Bszi. 127. § (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. § (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) eltérően nem rendelkezik.

A benyújtott pályázaton – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje (Bszi. 130. § (3) bekezdés).

A pályázatban fel kell tüntetni a pályázó rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefax-szám stb.)

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. szeptember 16. napja.
Az állásbely betöltésének időpontja:
2013. október 1. napja.

A pályázatot a Szekszárdi Törvényszék elnökéhez (7100 Szekszárd, Dózsa György u. 2.) kell benyújtani.

Ha a pályázó pályázata elkésett vagy hiányos pályázatot benyújtó pályázó felhívásra a pályázata hiányait a megadott határidőben nem pótolja, a törvényszék elnöke a pályázatot elutasítja.

A Tatabányai Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Tatabányai Járásbíróság elnöki állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, aki legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkezik.

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. augusztus 30. napja.

A pályázatot a Tatabányai Törvényszék elnökéhez (2800 Tatabánya, Komáromi út 4.) kell benyújtani.

Ha a pályázó pályázata elkésett vagy a hiányos pályázatot benyújtó pályázó felhívásra a pályázata hiányait a megadott határidőben nem pótolja, a törvényszék elnöke a pályázatot elutasítja.

Európai jogi szaktanácsadók koordinátora tisztségre kiírt pályázat

Az Országos Bírói Tanács elnöke pályázatot hirdet

az európai jogi szaktanácsadók koordinátora tisztségének betöltésére.

A tisztség betöltésére azok a határozatlan időre kinevezett, legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkező bírák pályázhatnak, akiknek az európai uniós jog területén magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretei vannak, valamint az Európai Unió hivatalos nyelveinek valamelyikéből (kivéve a magyar nyelv) legalább középfokú, államilag elismert komplex (korábban C típusú) nyelvvizsgával és megfelelő nyelvtudással rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági vezetői gyakorlat.

A pályázathoz az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló szabályzatról szóló 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítás 3. melléklete szerinti szakmai önéletrajzot, pályaművet, valamint a nyelvismeret és a szakjogi ismeretek meglétét igazoló dokumentumokat kell csatolni.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. szeptember 5. napja 16.00 óra.

A tisztség betöltésének időpontja:

2013. szeptember 20. napja.

A pályázatot a pályázó felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnökön keresztül kell az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez (1055 Budapest, Szalay u. 16.) benyújtani.

Európai jogi szaktanácsadók koordinátor-helyettese tisztség betöltésére kiírt pályázatok

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke pályázatot hirdet

1 polgári-gazdasági ügyszakos, 1 büntető ügyszakos, 1 munkaügyi ügyszakos és 1 közigazgatási ügyszakos európai jogi szaktanácsadók koordinátor-helyettese tisztség betöltésére.

A tisztség betöltésére azok a határozatlan időre kinevezett, legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkező bírák pályázhatnak, akiknek az európai uniós jog területén magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretei vannak, valamint az Európai Unió hivatalos nyelveinek valamelyikéből (kivéve a magyar nyelv) legalább középfokú, államilag elismert komplex (korábban C típusú) nyelvvizsgával és megfelelő nyelvtudással rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági vezetői gyakorlat.

A pályázathoz az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló szabályzatról szóló 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítás 3. melléklete szerinti szakmai önéletrajzot, pályaművet, a nyelvismeret és a szakjogi ismeretek meglétét igazoló dokumentumokat kell csatolni. A pályázatban meg kell jelölni, hogy a pályázó mely ügyszakban kiírt tisztségre pályázik.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2013. szeptember 13. napja 12.00 óra.

A tisztség betöltésének időpontja:

2013. október 15. napja.

A pályázatot a pályázó felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnökön keresztül kell az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez (1055 Budapest, Szalay u. 16.) benyújtani.

Európai jogi szaktanácsadó tisztség betöltésére kiírt pályázatok

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke pályázatot hirdet

1. a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén 4 polgári-gazdasági ügyszakos, 4 büntető ügyszakos, 4 közigazgatási ügyszakos és 2 munkaügyi ügyszakos európai jogi szaktanácsadó tisztség betöltésére.

A tisztség betöltésére az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek az európai uniós jog területén magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretei vannak, valamint az Európai Unió hivatalos nyelveinek valamelyikéből (kivéve a magyar nyelv) legalább középfokú, államilag elismert komplex (korábban C típusú) nyelvvizsgával és megfelelő nyelvtudással rendelkezik.

A pályázathoz az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló szabályzatról szóló 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítás 3. melléklete szerinti szakmai önéletrajzot, a nyelvismeret és a szakjogi ismeretek meglétét igazoló dokumentumokat kell csatolni. A pályázatban meg kell jelölni, hogy a pályázó mely ügyszakban kiírt tisztségre pályázik.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2013. október 15. napja 15.00 óra.

A tisztség betöltésének időpontja:

2013. december 1. napja.

2. a Fővárosi Ítéltábla (a Budapest Környéki, Székesfehérvári és Balassagyarmati Törvényszék) illetékességi területén 4 polgári-gazdasági ügyszakos, 4 büntető ügyszakos, 2 közigazgatási ügyszakos és 1 munkaügyi ügyszakos európai jogi szaktanácsadó tisztség betöltésére.

A tisztség betöltésére az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek az európai uniós jog területén magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretei vannak, valamint az Európai Unió hivatalos nyelveinek valamelyikéből (kivéve a magyar nyelv) legalább középfokú, államilag elismert komplex (korábban C típusú) nyelvvizsgával és megfelelő nyelvtudással rendelkezik.

A pályázathoz az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló szabályzatról szóló 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítás 3. melléklete szerinti szakmai önéletrajzot, a nyelvismeret és a szakjogi ismeretek meglétét igazoló dokumentumokat kell csatolni. A pályázatban meg kell jelölni, hogy a pályázó mely ügyszakban kiírt tisztségre pályázik.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2013. október 15. napja 15.00 óra.

A tisztség betöltésének időpontja:

2013. december 1. napja.

3. a Debreceni Ítéltábla (a Debreceni, a Miskolci, a Nyíregyházi és az Egri Törvényszék) illetékességi területén 4 polgári-gazdasági ügyszakos, 4 büntető ügyszakos, 2 közigazgatási ügyszakos és 1 munkaügyi ügyszakos európai jogi szaktanácsadó tisztség betöltésére.

A tisztség betöltésére az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek az európai uniós jog területén magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretei vannak, valamint az Európai Unió hivatalos nyelveinek valamelyikéből (kivéve a magyar nyelv) legalább középfokú, államilag elismert komplex (korábban C típusú) nyelvvizsgával és megfelelő nyelvtudással rendelkezik.

A pályázathoz az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló szabályzatról szóló 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítás 3. melléklete szerinti szakmai önéletrajzot, a nyelvismeret és a szakjogi ismeretek meglétét igazoló dokumentumokat kell

csatolni. A pályázatban meg kell jelölni, hogy a pályázó mely ügyszakban kiírt tisztségre pályázik.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2013. október 15. napja 15.00 óra.

A tisztség betöltésének időpontja:

2013. december 1. napja.

4. a Győri Ítéltábla (a Győri, a Tatabányai, a Szombathelyi és a Veszprémi Törvényszék) illetékességi területén 2 polgári-gazdasági ügyszakos, 2 büntető ügyszakos, 2 közigazgatási ügyszakos és 1 munkaügyi ügyszakos európai jogi szaktanácsadó tisztség betöltésére.

A tisztség betöltésére az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek az európai uniós jog területén magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretei vannak, valamint az Európai Unió hivatalos nyelveinek valamelyikéből (kivéve a magyar nyelv) legalább középfokú, államilag elismert komplex (korábban C típusú) nyelvvizsgával és megfelelő nyelvtudással rendelkezik.

A pályázathoz az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló szabályzatról szóló 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítás 3. melléklete szerinti szakmai önéletrajzot, a nyelvismeret és a szakjogi ismeretek meglétét igazoló dokumentumokat kell csatolni. A pályázatban meg kell jelölni, hogy a pályázó mely ügyszakban kiírt tisztségre pályázik.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2013. október 15. napja 15.00 óra.

A tisztség betöltésének időpontja:

2013. december 1. napja.

5. a Pécsi Ítéltábla (a Pécsi, a Kaposvári, a Szekszárdi és a Zalaegerszegi Törvényszék) illetékességi területén 2 polgári-gazdasági ügyszakos, 2 büntető ügyszakos, 1 közigazgatási ügyszakos és 1 munkaügyi ügyszakos európai jogi szaktanácsadó tisztség betöltésére.

A tisztség betöltésére az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek az európai uniós jog területén magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretei vannak, valamint az Európai Unió hivatalos nyelveinek valamelyikéből (kivéve a magyar nyelv) legalább középfokú, államilag elismert komplex (korábban C típusú) nyelvvizsgával és megfelelő nyelvtudással rendelkezik.

A pályázathoz az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló szabályzatról szóló 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítás 3. melléklete szerinti szakmai önéletrajzot, a nyelvismeret és a szakjogi ismeretek meglétét igazoló dokumentumokat kell csatolni. A pályázatban meg kell jelölni, hogy a pályázó mely ügyszakban kiírt tisztségre pályázik.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2013. október 15. napja 15.00 óra.

A tisztség betöltésének időpontja:

2013. december 1. napja.

6. a Szegedi Ítéltábla (a Szegedi, a Kecskeméti, a Gyulai és a Szolnoki Törvényszék) illetékességi területén 2 polgári-gazdasági ügyszakos, 2 büntető ügyszakos, 2 közigazgatási ügyszakos és 1 munkaügyi ügyszakos európai jogi szaktanácsadó tisztség betöltésére.

A tisztség betöltésére az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek az európai uniós jog területén magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretei vannak, valamint az Európai Unió hivatalos nyelveinek valamelyikéből (kivéve a magyar nyelv) legalább középfokú, államilag elismert komplex (korábban C típusú) nyelvvizsgával és megfelelő nyelvtudással rendelkezik.

A pályázathoz az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló szabályzatról szóló 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítás 3. melléklete szerinti szakmai önéletrajzot, a nyelvismeret és a szakjogi ismeretek meglétét igazoló dokumentumokat kell csatolni. A pályázatban meg kell jelölni, hogy a pályázó mely ügyszakban kiírt tisztségre pályázik.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2013. október 15. napja 15.00 óra.

A tisztség betöltésének időpontja:

2013. december 1. napja.

Az 1-6. szám alatti pályázatokat a pályázó felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnökhelyettesen keresztül kell az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez (1055 Budapest, Szalay u. 16.) benyújtani.

A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. § (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. § (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik. E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásáról

és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázatára vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-ában foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 10. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 4. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonynyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályalkalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt vagy igazolni kell, hogy a pályázó ilyenekkel rendelkezik.

A Bjt. 5. § (1) bekezdése szerint a katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen.

A pályázatokat a Bjt. 14. § (1) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (4) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról, és a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- a jogi szakvizsga bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,
- hatósági erkölcsi bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 4. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,
- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány igénylésekor a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelmlap”-on az adathozzáadás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázóknak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 100. § (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

A bírák illetményére a Bjt. rendelkezései az irányadók.

A bírói állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. § (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke – a helyi bíróság elnöke kivételével – elutasítja.

A hiányos pályázatot benyújtó pályázót rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

Bírósági fogalmazói állásokra kiírt pályázatok

a Balassagyarmati Törvényszék elnöke

- | | |
|---|----|
| a Pásztói Járásbíróságon | 1, |
| a Salgótarjáni Járásbíróságon | 1, |
| a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon | 1, |

a Budapest Környéki Törvényszék elnöke

- | | |
|-----------------------------------|----|
| a Budapest Környéki Törvényszéken | 7, |
|-----------------------------------|----|

az Egri Törvényszék elnöke

- | | |
|-----------------------|----|
| az Egri Törvényszéken | 1, |
|-----------------------|----|

a Fővárosi Törvényszék elnöke

- | | |
|--------------------------|-----|
| a Fővárosi Törvényszéken | 15, |
|--------------------------|-----|

a Gyulai Törvényszék elnöke

- | | |
|----------------------------|----|
| a Battonyai Járásbíróságon | 1, |
| a Békési Járásbíróságon | 1, |

a Kaposvári Törvényszék elnöke

- | | |
|----------------------------|----|
| a Barcsi Járásbíróságon | 1, |
| a Kaposvári Járásbíróságon | 1, |

a Miskolci Törvényszék elnöke

- | | |
|-----------------------------------|----|
| az Encsi Járásbíróságon | 1, |
| a Sátoraljaújhelyi Járásbíróságon | 1, |
| a Szerencsi Járásbíróságon | 1, |

a Pécsi Törvényszék elnöke

- | | |
|-------------------------|----|
| a Komlói Járásbíróságon | 1, |
|-------------------------|----|

a Szegedi Törvényszék megbízott elnöke

- | | |
|--------------------------|----|
| a Szegedi Járásbíróságon | 1, |
|--------------------------|----|

a Szekszárdi Törvényszék elnöke

- | | |
|-----------------------------|----|
| a Szekszárdi Járásbíróságon | 2, |
|-----------------------------|----|

a Szolnoki Törvényszék elnöke

- | | |
|------------------------------|----|
| a Tiszafüredi Járásbíróságon | 1, |
|------------------------------|----|

a Szombathelyi Törvényszék elnöke

- | | |
|------------------------------|----|
| a Szombathelyi Törvényszéken | 1, |
|------------------------------|----|

a Veszprémi Törvényszék elnöke

az Veszprémi Járásbíróságon 2,

a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke

a Keszthelyi Járásbíróságon 1,
a Lenti Járásbíróságon 1,
a Zalaegerszegi Járásbíróságon 1

bírószági fogalmazói állás betöltésére pályázatot hirdet.

Az állásokra azok a cselekvőképes magyar állampolgárok pályázhatnak, akik egyetemi állam- és jogtudományi diplomával rendelkeznek, és hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal igazolják azt a tényt, hogy az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11. §-a (4) és (5) bekezdésében meghatározott körülmény velük szemben nem áll fenn.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány igénylésekor a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelem”-on az adatrövidítés címzettjeként az Országos Bírószági Hivatalt kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdésében megjelölt törvényi rendelkezések alapján jogosult az adatok kezelésére.

A bírószági fogalmazói kinevezésre pályázók a pályázati eljárásra és a pályázat elbírálásának módjára vonatkozóan a bírószági fogalmazók joggyakorlatáról és képzéséről szóló, többször módosított 11/1999. (X. 6.) IM rendelet rendelkezéseiből és – a www.birosag.hu weboldalon, a Pályázatok/Bírószági fogalmazók felvételi vizsgáiról cím alatt megtalálható – a bírószági fogalmazók felvételi versenyvizsgájának részletes szabályairól szóló, módosított 2007. évi 5. számú OIT szabályzatról tájékozódhatnak.

A jelentkezők a pályázathoz csatolják:

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- kitöltött jelentkezési lapot (a nyomtatvány a Kúrián, az ítéletablákon, a törvényszékeken beszerezhető, valamint a www.birosag.hu honlapról letölthető).

A bírószági fogalmazói illetményére az Iasz. rendelkezései az irányadók.

A sikeres fogalmazói vizsgán elért pontszám egymagában nem elegendő és nem egyedüli feltétele a fogalmazói kinevezésnek.

A pályázatok (és a pályázat részeként a hatósági erkölcsi bizonyítvány) beérkezésének határideje:

2013. szeptember 30. napja.

A pályázatok elbírálásának határideje:

2013. december 31. napja.

Az állások betöltésének időpontja:

2014. január 1. napja.

A pályázatot egy példányban az Országos Bírószági Hivatal Bírószági Főosztály Bírószági Humánpolitikai Osztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell személyesen vagy postai úton benyújtani.

Belső ellenőri állásra kiírt pályázat**A Budapest Környéki Törvényszék elnöke pályázatot hirdet****a Budapest Környéki Törvényszéken 1 belső ellenőri állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és a belső ellenőrzésről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 24. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 70. §-ában meghatározott feltételeknek megfelelnek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló, többször módosított 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A §-ára figyelemmel – igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, továbbá hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia, hogy büntetlen előéletű, és a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkoztatástól eltiltás hatálya alatt nem áll.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány tekintetében a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelem”-on a Budapest Környéki Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,

- részletes szakmai önéletrajzot,

- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. augusztus 30. napja 16.00 óra.

Az állás betöltésének időpontja:

2013. október 1. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) kell benyújtani.

PROGRAMOK**2013. szeptember 4-6.**

Fiatalkorúak ügyeit tárgyaló büntető bírák képzése (megismételt tanfolyam)

/jogszabályban és az OBH elnökének határozatában előírt kötelező képzés/

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. szeptember 9.

Képzés és konzultáció büntetés-végrehajtási ügyekben eljáró bírák és bírószági titkárok részére

/kijelöléshez, különleges szakterületek, beosztáshoz kapcsolódó képzés, konzultáció/

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. szeptember 10.

Atipikus szerződések a kereskedelmi jogban címmel szabadon választható tematikus képzés bírák és ügyvédek részére (megismételt képzés)

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. szeptember 10.

Az Országos Bírói Tanács ülése

2013. szeptember 10-11.

Pszichológiai tréning a tárgyalótermi kirívó és váratlan magatartások, valamint a tárgyalás feszült, támadó légkörének és a nyilvánosság kezelésének pszichológiai technikáiról – szabadon választható tematikus képzés bírák részére

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. szeptember 11-13.

Fiatalkorúak ügyeit tárgyaló büntető bírák képzése (megismételt tanfolyam)

/jogszabályban és az OBH elnökének határozatában előírt kötelező képzés/

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. szeptember 17-18.

Pszichológiai tréning bírósági vezetőknek – szabadon választható tematikus képzés

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. szeptember 18-19.

Közlekedési büntetőügyeket tárgyaló bírák képzése (megismételt tanfolyam)

/jogszabályban és az OBH elnökének határozatában előírt kötelező képzés/

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. szeptember 23-24.

Kábítószerrel kapcsolatos ügyeket tárgyaló büntető bírák képzése (megismételt tanfolyam)

/jogszabályban és az OBH elnökének határozatában előírt kötelező képzés/

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. szeptember 24-25.

Empátia, szimpátia a tárgyalóteremben címmel szabadon választható tematikus képzés bírák részére

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. szeptember 25-27.

Gazdasági bűncselekményeket tárgyaló büntető bírák képzése (megismételt tanfolyam)

/jogszabályban és az OBH elnökének határozatában előírt kötelező képzés/

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. szeptember 30. - október 2.

Képzés az ítéletábrák választási ügyekben eljáró bírái számára

/kijelöléshez, különleges szakterületek, beosztáshoz kapcsolódó képzés, konzultáció/

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

SAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:

http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2

**ÚJ JOGSZABÁLYOK,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK****8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet**

A Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről

9/2013. (VI. 29.) KIM rendelet

A Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény és más törvényi rendelkezések hatálybalépéséhez kapcsolódóan egyes igazságügyi tárgyú rendeletek módosításáról

12/2013. (VII. 5.) KIM rendelet

A bírósági végrehajtási ügyek nyilvántartásának vezetésével kapcsolatos miniszteri rendeletek módosításáról

34/2013. (VI. 30.) BM rendelet

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény rendelkezéseire tekintettel szükséges egyes miniszteri rendeletek módosításáról

1415/2013. (VII. 5.) Korm. határozat

Az új büntetés-végrehajtási kódex megalkotásáról

12/2013. (V. 24.) AB határozat

A Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) egyes rendelkezései alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány elutasításáról

13/2013. (VI. 17.) AB határozat

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény egyes rendelkezései alaptörvényellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint mulasztásban megnyilvánuló alaptörvényellenesség és alkotmányos követelmény megállapításáról

16/2013. (VI. 20.) AB határozat

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 269/C. §-a alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezés elutasításáról

17/2013. (VI. 26.) AB határozat

Az Alaptörvény 23. cikk (2) bekezdés értelmezéséről

Köf.5010/2013/4. számú határozat

A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata

Köf.5012/2013/4. számú határozat

A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata

Köf.5013/2013/7. számú határozat

A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata

Köf.5014/2013/4. számú határozat

A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata

Köf.5016/2013/4. számú határozat

A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata

JOGEGYSÉGI HATÁROZATOK**A KÚRIA****1/2013. KMJE jogegységi határozata**

A Kúria öttagú közigazgatási jogegységi tanácsa a Kúria elnöke által kezdeményezett jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Az adótitok a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezete alá tartozó közigazgatási perekben a Pp. 119. § (2) bekezdés első mondata szerinti külön meghatározott titoknak minősül. Perbeli védelmét a célhoz kötöttség elvével összhangban kell ellátni.

A közigazgatási perekben a felek részére a bíróság által felülvizsgált határozatokban felhasznált adótitok teljes körű megismerését biztosítani kell. Amennyiben ezt nem teszik lehetővé, úgy a meg nem ismerhető adótitok bizonyítékként nem használható fel.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során a bíróság által kirendelt igazságügyi szakértő jogosult megismerni és értékelni mindazon adótitkot, amelyre feladatának teljesítése végett szüksége van.

I n d o k o l á s**I.**

A Kúria elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogegységi eljárás lefolytatását kezdeményezte az alábbi kérdésekben:

- az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. (a továbbiakban: Art.) 53-55/B. §-aival szabályozott adótitokra vonatkozó rendelkezések a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: Pp.) 119. § (2) bekezdése alá tartozó „külön törvényben meghatározott” titoknak minősíthetőek-e, s ezáltal az arra vonatkozó titokvédelmi rendelkezések alkalmazhatóak-e;

- milyen perjogi következményei lehetnek az adóhatározat felülvizsgálatára irányuló közigazgatási perben annak, ha az adóhatóság a felperes részére nem kívánja rendelkezésre bocsátani adótitokra hivatkozással az adóhatározathoz kapcsolódó adatokat, illetve azt kizárólag a bíróság részére kívánja megismerhetővé tenni;

- az adóhatározat bírósági felülvizsgálatára irányuló közigazgatási perben milyen perjogi következménye van

annak, ha az alperes a szakértői bizonyításhoz nem bocsátja rendelkezésre az adótitkot képező adatot.

Az indítvány szerint az adó és illetékhatározatok felülvizsgálatával kapcsolatos közigazgatási perekben hosszabb ideje jelenlévő és vitatott kérdés az adótitokra vonatkozó rendelkezések alkalmazhatósága.

Az adótitokkal, illetőleg általában a különböző típusú titkokkal kapcsolatos eljárási viták hátterében a polgári peres eljárás alapvető szintű nyilvánossága, valamint az adat- és titokvédelemhez való érdekek ütközése áll. Merőben eltérő irányú jogosultságok és kötelezettségek konfliktusáról van szó, amelyet a Pp. szabályai megkísérelnek ugyan kezelni, de a titokvédelem köre és lehetőségei az adótitok tekintetében vitára adhatnak alapot.

Az indítvány értelmében a Pp. 119. § (2) bekezdés szerinti „külön törvényben meghatározott, más titkot tartalmazó irat” fogalma az adótitok eljárásjogi helyzetét is – elvileg – rendezhetővé tenné, mivel nyilvánvaló, hogy az adótitok a szabályozás szintje alapján – hasonlóan a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. (továbbiakban: Hpt.) 50. § (1) bekezdés szerinti banktitkokhoz, illetve a biztosítókra és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. tv. (továbbiakban: Bizt. tv.) 153. § szerinti biztosítási titkokhoz – a „külön törvényben meghatározott más titoknak” minősíthető. Az adótitokkal összefüggésben az indítványozó utalt arra is, hogy a közigazgatási perben általában olyan adótitok érintett, amely a perben nem szereplő, „harmadik” személyhez kapcsolódik (összehasonlítva adatként, vagy forgalmi értékadatként), s e tekintetben a titoktartás alóli felmentésre vonatkozó szabályok alkalmazhatósága is kérdéses, utalással a Pp. 192. § (3) bekezdésére.

A közigazgatási perekben fő szabály szerint, a Pp. 164. § alapján a felperest terheli annak bizonyítása, hogy az alperes határozata jogszabálysértő, illetőleg az általa állított körülményeket, tényeket felperesnek is bizonyítania kell. A bizonyítási teher a Pp. 336/A. § (2) bekezdés szerint módosulhat, de ez nem érinti az adótitkot tartalmazó adatok megismerhetőségének kérdését, mivel bármely bizonyítási helyzetben az ilyen adat megismerhetősége alapvetően érinti a fél perbeli jogainak gyakorlását. A Pp. kontradiktórius rendszerében nincs arra lehetőség, hogy csak az egyik peres fél, vagy a bíróság legyen valamennyi peradat birtokában, illetve a másik fél titokvédelmi hivatkozás miatt ne ismerhesse meg azokat az adatokat, amelyekre a bíróság a döntését alapozta. Az indítvány utalt a civilisztikai kollégiumvezetők 2010. évi országos értekezletének a titokvédelmi szabályok kapcsán kifejtett álláspontjára, amely ugyanezen következtetést az alapvető perbeli jogosultságok és kötelezettségek rendszeréből vonta le.

Az indítványozó szerint a Pp. 192. § (3) bekezdés és 192/A. § szerinti, a titoktartás alóli felmentés megadására vonatkozó szabályozásából is arra lehet következtetni, hogy a bíróság részére egyoldalúan előterjesztett, titokvédelem alá eső irat bizonyítékként való figyelembevételére csak akkor van lehetőség, ha azt a másik peres fél is megismerheti, adott esetben a titokra vonatkozó titokvédelmi rendelkezések megtartása mellett.

Az adó-és illetékperekben az igazságügyi szakértő akkor tudja feladatát teljesíteni, amennyiben az adóhatóság által korábban figyelembe vett – de tartalmában adóitkot jelentő – összehasonlító adatokat részletesen, az adóitok alanyára is tekintettel vizsgálja. A szakértői eljárás titokvédelmi rendelkezéseit az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. tv. (továbbiakban: Szak. tv.) 12. § (2) bekezdése tartalmazza, illetőleg e körben a szintén felmerülhet a Pp. 119. § alkalmazása. Az ingatlanok forgalmi értékével kapcsolatos problémákat a Szak. tv. 2012. évi CLXXXIV. tv. 40. §-ával módosított 12. § (4) bekezdése részben megoldotta, amikor úgy rendelkezik, hogy a bírósági eljárásban kirendelt szakértő – feladatának teljesítése érdekében – az állami adóhatóság összehasonlító értékadatok szolgáltatására irányuló eljárása keretében az ingatlan helyrajzi számát is jogosult megismerni. Az adóperekben a szakértői bizonyítás irányulhat más szakkérdést érintő területekre is (vállalkozások által alkalmazott haszonkulcs, veszteségnorma, árképzés), ahol, szintén adóitkoknak minősülő adatok merülhetnek fel. Erre tekintettel a jogszabály-módosítás ellenére is indokolt annak eldöntése, hogy az adatok szolgáltatásának mellőzése milyen hatással lehet a bírósági döntésre.

Az indítványozó kiemelte, hogy az adó- és illetékperekben lefolytatandó bizonyítás lehetőségeit a jogegységi tanács döntése mindhárom kérdésben alapvetően érinti, s egyben irányt mutathat más típusú adat- és titokvédelmi rendelkezések bizonyítást érintő következményeinek értelmezésében is.

II.

A legfőbb ügyész elsődlegesen a jogegységi eljárás Bszi. 39. § (2) bekezdés alapján történő megszüntetését indítványozta, mert álláspontja szerint kérdéses a Bszi. 32. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti feltételek fennállta. Utalt arra, hogy a Bszi.-nek az Alaptörvény 25. cikkének (2) bekezdésével összhangban történő értelmezése alapján, figyelemmel a jogintézmény történeti előzményeire vonatkozó 40/2007. (VI. 20.) AB határozatra, aggályos a preventív jellegű jogegységi határozat meghozatala.

A legfőbb ügyész jogegységi indítvány érdemében kifejtett álláspontja szerint nincs törvényi akadálya, hogy az Art. 53. § (1) bekezdés szerinti adóitok körébe tartozó adat – más jogviszonnal való érintettsége okán – egyidejűleg üzleti-, hivatásbeli titoknak, törvényben meghatározott egyéb titoknak (bank-, biztosítási, értékpapír stb. titoknak, az adóitokkal együtt ágazati titoknak) minősüljön, vagy egyidejűleg a magántitok körébe essen. Ezen okokból nem csak az „általános jellegű eljárási jogosultságokat és kötelezettségeket” kell egymással összeegyeztetni, hanem figyelemmel kell lenni a harmadik személyek azon érdekére is, hogy esetükben a bizalmas információk ilyen jellege megmaradjon. Mindezeket össze kell egyeztetni a Pp. XX. fejezete szerinti perekben az arányos közteherviseléshez fűződő közérdekkel.

A legfőbb ügyész az Emberi Jogok Európai Bíróságának, az Európai Unió Bíróságának és az Alkotmánybíróság gyakorlatának felhívásával kifejtette, a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja fegyverek egyenlőségének és a

kontradiktórius eljárásnak az elvét (EJEB Szwabowicz kontra Svédország ítélet 1959. június 30., Ruiz-Mateos kontra Spanyolország ítélet 1993. június 23.). A 2003. szeptember 24-ei Dowsett kontra Egyesült Királyság ítélet kapcsán viszont arra hivatkozott, hogy nem lenne ellentétes az EJEB gyakorlatával, ha a nemzeti bíróság olyan bizonyítékokat venne figyelembe, amelyeket közvetlenül észlel, de amelyeket közérdek vagy magánszemélyek jogainak, jogos érdekeinek a védelme érdekében nem tesz hozzáférhetővé a felek-, vagy valamelyik fél számára. Az eljárás tisztességes voltát az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével kell megítélni, az eljárás egyes „részletek hiánya” mellett még lehet tisztességes. Az Európai Unió Bírósága a tisztességes eljárás elvét a közösségi jog alapelveként tekinti, de megengedi, hogy bizonyos információkat ne bocsássonak a felek rendelkezésére, ha ezt fontos közérdek vagy harmadik személyek alapvető jogainak védelme indokolja (Solvay SA kontra Európai Bizottság T-58/01., Varec SA kontra Belga Állam C-450/06.).

A legfőbb ügyész álláspontja szerint az adóitok, mint ágazati titok a Pp. 119. § (2) bekezdés szerinti külön törvényben meghatározott titok. Az Art. 54. § (7) bekezdés a) pontja megengedi, hogy az adóhatóság az adóitkot a bíróság megkeresésére átadja. Sem az Art., sem a Pp. nem tartalmaz olyan további törvényi rendelkezést, amely a bíróság számára lehetővé tenné, hogy a megismert adóitkot harmadik személyek – ideértve a feleket és a szakértőt is – előtt felfedje. Nincs az Art.-ben törvényi akadálya annak, hogy ezeket az adatokat a bíróság az érintett hozzájárulása hiányában is bizonyítékként értékelje, de ez nem járhat az adóitok harmadik személyek előtti feltárással.

A legfőbb ügyész hangsúlyozta, hogy az adatok át nem adásának eljárásjogi következménye kapcsán a Pp. 3. § (6) bekezdéséből következően nincs arra törvényi lehetőség, hogy a bíróság a döntését olyan adatokra alapozza, amelyet a felek valamelyike nem ismerhetett meg vagy azokra nem nyilatkozhatott. A Pp. 336/A. § (2) bekezdéséből következik, hogy a hivatalból indult közigazgatási eljárások esetében a Pp. XX. fejezete szerinti perekben a bizonyítási teher mindig fordított, és a bizonyítás elmaradása a közigazgatási szerv terhére esik. Kérelemre indult eljárások esetében nem szükségszerűen, de megalapozatlan lehet a határozat, ha azt olyan adatra alapozza a közigazgatási szerv, amelyet az ügyfél nem ismerhetett meg.

Ha az adóhatóság a szakértő részére nem adja át az adatokat a Szak. tv. 12. § (4) bekezdés szerint, akkor annak eljárásjogi következményei azonosak az előzőekkel.

A jogegységi indítványban foglalt ügykörben általában a perben szereplő személyek titka érintett. A polgári perek összességét figyelembe véve nem csak a perben nem szereplő személyek titkainak bizonyítékként történő felhasználása ütközik akadályokba, hanem a jogalanyok bírósághoz való fordulásának joga is csorbulhat.

III.

A Kúria elnöke a Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontja alapján indítványozta a jogegységi eljárást. A Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontja szerint jogegységi eljárásnak van helye, ha joggyakorlat továbbfejlesztése vagy az egységes ítélkezési

gyakorlat biztosítása érdekében elvi kérdésben jogegységi határozat meghozatala, korábban meghozott jogegységi határozat megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése szükséges.

A Magyar Királyi Kúria döntvényei a jogegység biztosításának módjában nemzeti jogtörténeti előzményeket jelentenek. Ismételten a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. tv. vezette be a jogegységi eljárást. E törvény 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint jogegységi eljárásnak volt helye, ha a joggyakorlat továbbfejlesztése vagy az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében elvi kérdésben jogegységi határozat meghozatala szükséges.

A joggyakorlat továbbfejlesztését célzó-, a legfőbb ügyész indítványában preventív-ként jelölt jogegységi eljárás kérdéséről az Alkotmánybíróság a 40/2007. (VI. 20.) AB határozatában döntött.

A jelenleg hatályos Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontja tartamilag a korábbi Bszi. 29. § (1) bekezdés a) pontjával azonos.

Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) 19. cikk (2) bekezdése 2013. április 1-jei hatállyal megváltoztatta az Alaptörvény Záró és egyes rendelkezések 5. pontját a következő szöveggel: „Az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat veszítik. E rendelkezés nem érinti az ezen határozatok által kifejtett joghatásokat.” Ez a megfogalmazás – szemben a betervezett törvényjavaslattal – lehetővé teszi a joghatások tekintetében a korábbi alkotmánybírósági döntésekre való hivatkozást. Ugyanakkor a korábbi Alkotmányon alapuló határozatokban kifejtett elvi jellegű megállapítások felhasználása megkívánja az előző Alkotmány és az Alaptörvény megfelelő szabályainak tartalmi összevetését, a felhasználás indokoltságát. Az Alkotmánybíróság a II/3484-11/2012. ügyiratszámú döntésében kifejtette, hogy „[a] hazai és európai alkotmányjogi fejlődés eddig megtett útja, az alkotmányjog szabályszerűségei szükségképpen hatással vannak az Alaptörvény értelmezésére is. Az Alkotmánybíróság az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése.”

Ennek alapján az Alaptörvény negyedik módosítását követően sincs akadálya annak, hogy a Kúria az egyes jogintézmények által kiváltott joghatások elemzésénél, vagy egymáshoz való viszonyításuk során figyelembe vegye az Alkotmánybíróság határozatait. Különösen nincs akadálya akkor, amikor az alkotmányi és alaptörvényi szabályok egyezőségén túl az Alaptörvény időbeli hatálya alá tartozó és a korábban az Alkotmánybíróság által már vizsgált jogszabályok tartalmukban azonosak. Ez a feltétel áll fenn a 40/2007. (VI. 20.) AB határozatnak a jogegységi eljárásban való felhasználása során is.

Az Alkotmánybíróság a 40/2007. (VI. 20.) AB határozat indokolásának III.1.1. pontjában úgy foglalt állást, hogy a joggyakorlat továbbfejlesztése fogalmába kétségek nélkül beletérhet, hogy a továbbfejlesztés az egységes gyakorlathoz képest eltérő értelmezési irány megfogalmazását is jelentheti. Minderre azonban csak joggyakorlat alapján van lehetőség, amely eleve kizárja azt, hogy még nem értelmezett normához ún. preventív jogegységi határozat kapcsolódjon. Az elvi kérdések jogegységi határozattal való eldöntése pedig – az előzőekkel összhangban – a norma alkalmazása során felmerült különböző (általános érvénnyel megfogalmazott) értelmezések egységesítésének eszköze.

A határozat a bírósági jogértelmezés és a bírói függetlenség kapcsolatát vizsgálva tartalmazza, hogy a jogalkalmazás egységének biztosítására többféle alkotmányos megoldás lehetséges az igazságszolgáltatás rendszerén belül, és a jogegységi eljárás elrendelésére vonatkozó rendelkezésekből nem következik, hogy a Legfelsőbb Bíróságot preventív – még nem alkalmazott törvény értelmezésére irányadó – jogegységi határozat meghozatalára jogosítják fel.

A III.2.1. pontban kifejtettek jelen jogegységi eljárásban is irányadók: a jogegységi határozat nem a jogalkalmazási gyakorlatot megindító, hanem a jogalkalmazási gyakorlatra tekintettel meghozott döntés. Az ítélkezési gyakorlat egy-egy problémájának esetleg új megközelítések alapján történő rendezése – a törvény szóhasználata szerint „továbbfejlesztés” – alapot adhat jogegységi eljárás megindítására.

A 40/2007. (VI. 20.) AB határozatra tekintettel a „preventív jogegységi határozat” a még nem alkalmazott törvény értelmezéséhez kapcsolható, ezekben az esetekben a jogegységi határozat valójában jogalkotásra irányulna. A joggyakorlat továbbfejlesztésére irányuló jogegységi határozat meghozatala akkor lenne aggályos, ha a kihirdetett, de még hatályba nem lépett, vagy a már hatályba lépett, de természetéből eredően még nem alkalmazandó jogszabályhoz kapcsolódna.

A Kúria elnöke által kezdeményezett jogegységi eljárás a Pp. 119. § (2) bekezdését, és az Art. 53-55/B. §-ait érinti, melyeket nyilvánvalóan nem lehet „még nem alkalmazott törvény”-nek tekinteni, a jogegységi eljárás az ítélkezési gyakorlat új megközelítések alapján történő rendezése irányul.

A jogegységi határozat jellege kapcsán azt is hangsúlyozza a Jogegységi Tanács, hogy jelen ügyben az eljárásjogi helyzet alapvetően különbözik a Legfőbb Ügyész indítványában hivatkozott ügyek eljárásjogi helyzetétől. Az adótitok perbeni alkalmazása a bizonyítás felvételére tartozik és a jogegységi döntés alapjául szolgáló kérdésekben a bíróság nem hoz, illetve nem is hozhat formai határozatot, ezért nem lehet megkövetelni ebben a tárgyban esetleges ellentétes tartamú határozatok meglétét. Kizárólag a bíróság érdemi döntéséből lehetne következtetni az adótitok perbeni kezelésének módjára, azonban az ügy érdemét érintő döntés nem teszi lehetővé a bizonyítás felvételre tartozó kérdésben önálló jogegységi eljárás lefolytatását. Más megfogalmazásban tehát, a bizonyítás irányát és érdemét meghatározó, de formai határozattal nem érintett jogalkalmazási kérdésekben is helye van jogegységi eljárás lefolytatásának, a Bszi. szerinti általános feltételek adottak.

Az előzőekre tekintettel a Kúria Jogegységi Tanácsa nem látott indokot a Bszi. 39. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogegységi eljárás megszüntetésére, a jogegységi eljárást a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében lefolytatta.

IV.

A korlátozott körben megismerhető információk és adatok egy részére – sajátos tartalmi jellemzők alapján – az egyes ágazati jogszabályok különleges titokvédelmi előírásokat alkalmaznak. Ilyen, sajátos szabályozás által meghatározott titok különösen a Hpt. 50. § (1) bekezdés szerinti banktitok, a Bizt. tv. 153. § szerinti biztosítási titok, és az Art. 53. § (1) bekezdés szerinti adótitok.

Egy konkrét információ különböző jogviszonyokban eltérő jellegű titoknak minősülhet. Így például személyes adat minősülhet a Ptk. 81. § (2) bekezdés szerinti üzleti titoknak és a Bizt. tv. 153. § szerinti biztosítási titoknak vagy az Art. 53. § (1) bekezdés szerinti adótitoknak. A titok minősítését az érintett anyagi jogszabály határozza meg.

Az adótitok fogalmát az Art. 53. § (1) bekezdése rögzíti – az adózást érintő tény, adat, körülmény, határozat, végzés, igazolás vagy más irat –, azzal, hogy nem tekinti ebbe a körbe tartozónak az 53. § (4) bekezdés szerinti nyilvános cégadatot, a céginformációs és az elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgáltatótól kérhető adatot, valamint azt az adatot, amely alanyával (adóalannyal vagy adózóval) nem hozható kapcsolatba.

Az adótitok bíróság előtti felhasználása során a bíróság formálisan, az adatvédelmi jogszabályok szempontjából adatkezelőnek minősül. A bíróság előtt felmerülő adatoknak a felek és más perbeli személyek általi hozzáférését szabályozza a Pp. iratok megtekintésére, másolatok készítésére vonatkozó 119. §-a. A 119. § (1) bekezdése szerint a felek, az ügyész és a perben részt vevő egyéb személyek, valamint azok képviselői a per iratait – a határozatok tervezeteinek és az esetleges különvéleménynek kivételével – a per bármely szakaszában külön engedély nélkül megtekinthetik és azokról maguknak másolatokat (kivonatokat) készíthetnek. Olyan tárgyalásról készült jegyzőkönyvet azonban, amelyről a nyilvánosságot minősített adat megőrzése végett zárták ki, illetve a minősített adatot tartalmazó egyéb okiratot lemásolni vagy arról kivonatot készíteni nem szabad. Ilyen ügyben az iratok megtekintésének is csak a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott engedély, valamint az abban meghatározott szabályok alapján a bíróság elnöke által megállapított feltételek mellett van helye.

A 119. § (2) bekezdése alapján a felek, az ügyész és a perben részt vevő egyéb személyek, valamint azok képviselői az eljárás során az üzleti titkot, hivatásbeli titkot vagy a külön törvényben meghatározott, az (1) bekezdésben nem említett más titkot tartalmazó iratok esetében – a titok megtartásának kötelezettségét tartalmazó, írásba foglalt nyilatkozat megtétele mellett –, az eljáró bíró által megállapított rendben és szabályok szerint gyakorolhatják az iratbetekintési és másolatkészítési jogot.

A Pp. 324. § (1) bekezdése folytán a közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálata során is irányadó Pp. 119. § (1) bekezdésébe tartozó, a minősített adat védelméről

szóló törvényben – a hatályos szabályozás szerint a 2009. évi CLV. tv. – érintett adat meglétét a bíróság hivatalból észleli. A Pp. 119. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó külön törvényben meghatározott titkot tartalmazó iratok esetében a bíróság a peres eljárás titokvédelmi szabályainak alkalmazásáról a fél egyoldalú kérelme alapján, a Pp. ilyen kérelmekre irányadó szabályai szerint dönt. Az ágazati, önálló törvényben szabályozott adótitok a Pp. 119. § (2) bekezdése szerinti külön törvényben meghatározott titok.

A Pp. okirati bizonyítékokra vonatkozó 192. § (3) bekezdése csak az üzleti titok vagy hivatásbeli titok kapcsán támaszt a perbírósággal szemben intézkedési kötelezettséget. A Pp. 119. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó külön törvény szerint adótitoknak minősülő irat kezelése és értékelése a Pp. egyéb bizonyítási szabályai szerint, az ágazati törvénnyel összhangban történhet.

V.

Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése az alapjogok körében mondja ki, hogy mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. A VI. cikk (3) bekezdésével összefüggésben, a személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülésnek és a hatósági ellenőrzésnek az érdekében keletkezett az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info. tv.). Az adatkezelés elveit az Info. tv. 4. §-a tartalmazza, közöttük első helyen a célhoz kötöttség elvét: személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető, az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Ennek alapján személyes adatot kezelni – és az Info. tv. 3. § (1) bekezdés 10. pontja szerinti értelmező rendelkezés alapján felhasználni – csak pontosan meghatározott és jogszerű célra lehet, és a kezelés/felhasználás minden szakaszában meg kell felelni ennek a célnak.

A személyes adatok kezelésének jogalapját – a különleges adatokra vonatkozó speciális normák alkalmazásával – az Info. tv. 5-6. §-ai határozzák meg. Ez vagy az érintett hozzájárulása, vagy törvényben (helyi önkormányzati rendeletben) elrendelt adatkezelés lehet. A 6. § ezt a két jogalapot egészíti ki azzal, amikor bizonyos esetekben, speciális érdekekből az érintett hozzájárulása hiányában, és a jogalkotó közhatalmi aktusa nélkül is lehetőséget biztosít az adatkezelésre. Kötelező adatkezelés valósul meg az Art. 52. § (1) bekezdés alapján, amikor az adóhatóság a tudomására jutott adatokat nyilvántartja és megőrzi, továbbá a magánszemély adózó azonosításával, adókötelezettségének keletkezésével és teljesítésének ellenőrzésével összefüggésben személyes adatokat nyilvántart és ellenőriz.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés második mondata folytán az alapvető jog, más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az Európai Parlament és a Tanács 1995. ok-

tóber 24-i, a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK irányelvnek (Irányelv) 13. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a tagállamok jogszabályokat fogadhatnak el a 6. cikk (1) bekezdésében, a 10. cikkben, a 11. cikk (1) bekezdésében, valamint a 12. és a 21. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek (adatok minőségére vonatkozó elvek, az érintett tájékoztatása és hozzáférése, adatfeldolgozás) körének korlátozására, amennyiben a korlátozás valamely tagállam vagy az Európai Unió fontos gazdasági vagy pénzügyi érdeke, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adózási kérdéseket.

Az adótitkot az Art. 54. § (1) bekezdésében meghatározottak szerinti alapos okból történő felhasználás korlátozhatja. Ilyen korlátozás különösen ha a) az adótitok felhasználása adó vagy költségvetési támogatás ellenőrzését, az adóigazgatási eljárás, a vámhatóság hatáskörébe tartozó eljárás megindítását, lefolytatását vagy a (2) és (3) bekezdésben megjelölt szervek tájékoztatását szolgálja; b) törvény előírja vagy megengedi; c) az érintett hozzájárul.

A célhoz kötöttség elve az adótitok felhasználására is vonatkozik. Ezen elvből következik, hogy a felhasználás valamennyi szakaszában, így az adótitkot tartalmazó határozat bírósági felülvizsgálata során is, meg kell őriznie a felhasználás célját, azt, hogy arra a törvény szerinti fontos okból, vagy egyéb korlátozó rendelkezés alapján került sor. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése következtében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Az adóhatósági határozat bírósági felülvizsgálatára a titok-felhasználás folyamatában kerül sor, így az adóhatósági eljárásban alapos okból felhasznált adótitok a peres eljárásban a bíróság újabb intézkedése nélkül használható fel. Ezzel áll összhangban az adóhatóságot a Pp. 330. § (2) bekezdése alapján terhelő iratcsatolási kötelezettség, amikor is az adótitok az Art. 54. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, törvényi előíráson alapuló alapos okkal kerül felhasználásra.

Abban az esetben, ha valamely adótitok célhoz kötött felhasználására először a perbíróság előtt kerül sor, a bizonyítékok körében csak itt hivatkozhatnak rá a felek, a bíróságnak a közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálatának speciális bizonyítási szabályait is szem előtt tartva, a Pp. 119. § (2) bekezdés keretei között, egyúttal figyelemmel az Art. 54. § (1) bekezdésére, kell eljárnia.

Az adóhatósági határozat bírósági felülvizsgálata során is érvényesülnie kell az egyes emberi jogi egyezményekben, így különösen az 1976. évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 14. cikk 1) pontjában, és az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikkében megfogalmazott tisztességes tárgyaláshoz való jognak. Ezt az elvet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése a következők szerint határozza meg: mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Az adótitkot tartalmazó közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálata során is teret kell kapniuk

mind az igazságszolgáltatás általános-, mind a polgári eljárás sajátos alapelveinek. A Pp. 324. § (1) bekezdéséből következően a közigazgatási peres eljárásokban is irányadó a Pp. 2. § (1) bekezdése. Az itt megfogalmazott tisztességes eljáráshoz való jog több tényezőt is magában foglal, ezek egyike a felek részére biztosítandó esélyegyenlőség. A felek azonos jogai és kötelezettségei kiterjednek iratok megismerhetőségére is, amely csak a magánérdek védelmére vonatkozó szabályok arányos alkalmazásával korlátozható. Az adótitok esetében az iratok megtekintésére, másolatok készítésére vonatkozó Pp. 119. § (2) bekezdésében foglaltak egyben garanciát is jelentenek az adótitok védelmére.

Az Art. 53. § (1) bekezdés szerinti adótitok egyaránt lehet az adózást érintő bizonyíték (tény, adat, körülmény) és a bizonyítékokat hordozó bizonyítási eszköz (határozat, végzés, igazolás vagy más irat). Az adóhatósági határozat jogszerűségét a bíróság, a kereseti kérelemmel összhangban, az adóigazgatási és a peres eljárásban keletkezett bizonyítási eszközökkel összevetve vizsgálhatja. A bíróságnak a Pp. 221. § (1) bekezdésére tekintettel az ítélet indokolásában röviden elő kell adni az általa megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak tekintett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a feljánlott bizonyítást mellőzte. A bíróságnak tehát indokolási kötelezettsége következtében ítéletében számot kell adnia a bizonyítási eljárás eredményéről, ezen belül az értékelésből kizárt bizonyítékokról, és azoknak a Pp. 164. § (1) bekezdés szerinti bizonyítási teherrel való kapcsolatáról. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata irányuló per nem dönthető el érdemben olyan bizonyítékok alapján, amelyekről a bíróság nem tud számot adni, melyeket a peres eljárás során a felek valamelyike, vagy akár egyike sem tekinthetett, vagy tekinthetett volna meg.

VI.

Az adóhatósági határozatok bírósági felülvizsgálatának keretei között is sor kerülhet a Pp. általános szabályai szerinti szakértői bizonyítás lefolytatására. A szakértővel a Pp. 181. § (1) bekezdésének megfelelően, mindazokat az adatokat közölni kell, amelyekre feladatának teljesítése végett szüksége van. Evégből a szakértő a per iratait megtekintheti, a tárgyaláson, ideértve a bizonyítási eljárást is, jelen lehet, a felekhez, a tanúkhöz és a többi szakértőhöz közvetlenül kérdéseket intézhet, végül egyéb bizonyítást is indítványozhat, amennyiben ez feladatának teljesítéséhez szükséges. A feleknek a tisztességes eljáráshoz való jogából és a bíróság indokolási kötelezettségéből következően a szakértővel közlendő adótitoknak minősülő adatok esetében sem hozható ítélet olyan bizonyítékok alapján, amelyeket a peres eljárás során a felek valamelyike, vagy akár egyike sem ismerhetett meg.

Az igazságügyi szakértői bizonyítás speciális, nem csak az adóhatósági határozatok bírósági felülvizsgálata során alkalmazandó esete az ingatlanok forgalmi értékének meghatározása. Az összehasonlító adatok nyilvántartását az állami adóhatóság vezeti a 40/2006. (XII. 25.) PM számú rendelet

3. §-a szerint, abból az Art. 54/A. § alapján, igazgatási szolgáltatási díj ellenében, az ingatlan tulajdonos személyazonosságának megállapítására alkalmatlan módon, kérelemre, az ingatlanok forgalmi értékadatainak szolgáltatási rendjéről és az adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 33/2007. (XII. 23.) PM rendelet 2. § szerinti jellegű adatszolgáltatásokat teljesít.

A Szak. tv. 12. § (4) bekezdése alapján azonban a szakértői adatszolgáltatás keretében az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvény szerinti szakértő – feladatának teljesítése érdekében – az ingatlanok helyrajzi számát is jogosult megismerni. Ugyanezt a jogosultságot tartalmazza a 33/2007. (XII. 23.) PM rendelet 10. § (3) bekezdése. Az adótitoknak minősülő helyrajzi szám megismerésére a bíróság által kirendelt igazságügyi szakértő feladatának teljesítése érdekében, a törvény megengedő rendelkezése folytán jogosult. A forgalmi érték meghatározására irányuló igazságügyi szakértői bizonyítást követően sem hozható tehát ítélet olyan bizonyítékok alapján, amelyeket a peres eljárás során a felek valamelyike, vagy akár egyikük sem ismerhetett meg.

Míndezek folytán a jogegységi tanács a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében (Bsz. 32. § (1) bekezdés a) pont) a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és határozatát a Bsz. 42. § (1) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzé teszi.

Budapest, 2013. június 26. napján

Dr. Kalas Tibor s.k.
a jogegységi tanács elnöke

Huszárné dr. Oláh Éva s.k.
előadó bíró

Dr. Heinemann Csilla s. k.
bíró

Dr. Kárpáti Magdolna s. k.
bíró

Dr. Balogh Zsolt s. k.
bíró

Megjelent a Magyar Közlöny 2013. évi 125. számában 2013. július 23. napján.

A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa 2/2013. BJE jogegységi határozata

A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa a Fővárosi Ítéltábla elnökének jogegységi határozat meghozatalára irányuló indítványára Budapesten, a 2013. június 24. napján megtartott ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Amennyiben a jogerős határozattal kiszabott közérdekű munka vagy pénzbüntetés végrehajthatóságának elévülése 2010. évi május hó 1. napja előtt bekövetkezett, úgy a továbbiakban nincs törvényes lehetőség a büntetés végrehajtására.

Ha azonban a közérdekű munka és a pénzbüntetés végrehajthatóságának elévülése 2010. május 1. napjáig nem következett be, e büntetések elévülési ideje öt év.

Indokolás

I.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 33. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított jogkörében a Bsz. 32. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2013.El.II.JE/B.2/1. számon – az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében – jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta.

Indítványában arra hivatkozott, hogy a Fővárosi Ítéltábla illetékességi területén lévő bíróságok, miként az országban ítélező számos bíróság, eltérően értelmezik a közérdekű munka és a pénzbüntetés végrehajthatósága elévülését szabályozó törvényi rendelkezéseket.

Ennek okát abban jelölte meg, hogy a Btk. 2010. május 1. napját megelőzően – 1993. május 15. napjától – hatályban volt 67. § (1) bekezdés e) pontja alapján a közérdekű munka, illetve a pénzbüntetés három év elteltével elévült.

Az 1978. évi IV. törvény 67. §-ának a 2010. évi LXXX. törvény 22. §-ával módosított, 2010. május 1. napjától hatályos – a büntetés elévülését szabályozó – (2) bekezdése értelmében a közérdekű munka és a pénzbüntetés végrehajthatósága öt év elteltével évül el.

E jogszabályváltozás eltérő értelmezése folytán egyes bíróságok döntéseiben – amennyiben a közérdekű munkát vagy pénzbüntetést kiszabó határozat 2010. május 1. napját megelőzően emelkedett jogerőre – az elévülési idő három év; míg más bírósági határozatokban öt év.

Az ítéltábla elnöke indítványozta, hogy a vitás elvi kérdésben a Kúria olyan jogértelmezést adjon, amely szerint a 2010. május 1. napja előtt jogerőre emelkedett határozatokban kiszabott közérdekű munka és pénzbüntetés végrehajthatóságának elévülési ideje az új törvény hatályba lépésével nem hosszabbodik meg öt évre, csak akkor, ha a három éves elévülési idő félbeszakad, nyugszik vagy ismét elkezdődik. Ez utóbbi esetekben már az új, öt éves elévülési idő érvényesül.

Az indítványozó az eltérő álláspontok szemléltetésére a következő bírósági határozatokra hivatkozott:

1. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a terhelte a 24.B.V.28565/2008/26. számú, 2009. február 20. napján kelt és 2009. március 25. napján jogerős végzésével lopás büntette miatt ötven nap közérdekű munkára ítélte.

Az elítélt – bíróság által ismert – címéről a pártfogó felügyelői szolgálat meghallgatásra szóló felhívása „nem kereset” jellel érkezett vissza. A Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságának közlése szerint az elítélt más ügyben jogerősen kiszabott szabadságvesztést töltött, amelyből feltételes kedvezményrel 2010. március 16. napján szabaddult, a büntetését 2010. június 28. napján töltötte ki.

Az elítélt ezt követően sem tett eleget a meghallgatáson történő megjelenésre felhívásnak, végül ismét előzetes letartóztatásba került. Ezért a Fejér Megyei Igazságügyi Hivatal

indítványozta, hogy a bíróság állapítsa meg az elítélttel szemben kiszabott közérdekű munka végrehajthatóságának elévülését.

A bíróság a 2012. július 16. napján meghozott és 2012. augusztus 15. napján jogerőre emelkedett 24.B.V.28565/2008/36. számú végzésével megállapította, hogy az elítélttel szemben az utolsó érdemi intézkedés – az első pártfogó felügyelői felhívás kiadása – 2009. április 28. napján történt, ezért a közérdekű munka végrehajthatósága három év elteltével, 2012. április 27. napjával megszűnt.

2. A Veszprémi Városi Bíróság garázdaság vétsége miatt a terheltet a 2008. február 25. napján jogerőre emelkedett 12.B.1468/2007/13. számú ítéletében húsz nap közérdekű munka büntetésre ítélte.

A Székesfehérvári Törvényszék Bv. Csoportja a közérdekű munka végrehajthatósága elévülésének megállapítását kérte a bíróságtól, mivel az elítélt részére a Kmv.71/2008/6. számú munkahely kijelölését tartalmazó végzést kézbesíteni nem lehetett, az ismeretlen helyre távozott elítélt a büntetés végrehajtása alól kivonta magát, a felkutatására tett intézkedések pedig nem vezettek eredményre.

Ezt követően a Fejér Megyei Főügyészség BV.3315/2008/3. számon, 2009. január 16. napján indítványozta a húsz nap közérdekű munkából le nem töltött tizennyolc nap szabadságvesztésre történő átváltoztatását.

A büntetés-végrehajtási bíró 2009. szeptember 21. napján az eljárás felfüggesztése mellett elfogatóparancsot bocsátott ki, azonban az elévülési időn belül ez nem vezetett eredményre.

A Veszprémi Városi Bíróság a 2012. szeptember 28. napján meghozott és 2012. október 29-én jogerőre emelkedett 12.B.1468/2007/15-I. számú végzésével megállapította, hogy a Btk. 67. § (1) bekezdés e) pontja szerinti három év elteltére figyelemmel a húsz nap közérdekű munka végrehajthatósága elévült.

3. A Füzesabonyi Városi Bíróság 2.Bk.101/1012/2. számú, a másodfokon eljáró Egri Törvényszék Bkf.7/2013/2. számú helybenhagyó végzése folytán 2013. január 10. napján jogerős végzésében az elítélttel szemben a Füzesabonyi Városi Bíróság 2.B.74/2008/23. számú, 2009. május 25. napján jogerős ítéletével kiszabott huszonöt nap közérdekű munka végrehajthatóságának 2012. július 1. napjával történt elévülését állapította meg.

Az első fokon eljáró bíróság álláspontjával szemben a másodfokon eljáró törvényszék – az ügyészi állásponttal egyezően – arra figyelemmel, hogy a közérdekű munka ki nem töltése az elítéltnél nem róható fel, maga is úgy ítélte meg, hogy az elévülés szempontjából a Btk. 2. §-a irreleváns. Az 1/2011. Büntető jogegységi határozat indokolási részének 1. pontjában foglaltakra tekintettel úgy foglalt állást, hogy a közérdekű munka végrehajthatóságának elévülésére a Btk.-nak a cselekmény elbírálásakor hatályos szabályait kell alkalmazni; nem foghat helyt az az álláspont, amely szerint akkor, ha a közérdekű munka végrehajthatóságának elévülése 2010. május 1. napja előtt nem következett be, úgy az elévülési idő automatikusan öt évre módosul.

4. Ugyanígy a Btk. bűncselekmény elkövetésekor hatályos rendelkezéseinek alkalmazhatóságára hivatkozott a Székesfehérvári Városi Bíróság a 2012. december 27. napján jogerős 1.B.1079/2012/2. számú végzésében, amikor az elítélttel szemben a Székesfehérvári Városi Bíróság 1.B.200/2009/5. számú, 2009. június 15. napján jogerőre emelkedett ítéletével ittas járművezetés vétsége miatt kiszabott harmincöt nap közérdekű munka végrehajthatóságának elévülését 2012. szeptember 28. napjával megállapította.

A pártfogó felügyelői szolgálat meghallgatásán, 2009. szeptember 28. napján az elítélt jelen volt, a lakóhelyén kívül a büntetés letöltését nem vállalta. A közérdekű munka letöltésére alkalmas munkahely hiányáról a pártfogó több esetben tájékoztatta a büntetés-végrehajtási bírót. A 2009. szeptember 28-án tartott meghallgatás az elévülést félbeszakította, ezt követően a büntetés végrehajtása iránt tett érdemi intézkedés nem történt. A félbeszakítás napjával az elévülés ismét elkezdődik, ezért a közérdekű munka büntetés végrehajthatósága három év elteltével elévült.

A Székesfehérvári Városi Bíróság más tanácsai szerint a 2010. május 1. napja előtt jogerőre emelkedett ítéletben kiszabott közérdekű munka végrehajthatóságának elévülése tekintetében is a jelenleg hatályos öt éves elévülési időt kell figyelembe venni.

5. A Székesfehérvári Városi Bíróság a 2012. szeptember 11. napján jogerőre emelkedett 8.B.779/2012/2. számú végzésében – a Székesfehérvári Városi Bíróság 8.B.678/2009/2. számú, 2009. június 12-én jogerős ítéletével – az elítélttel szemben kiszabott ötven nap közérdekű munka végrehajthatósága megszűnésének megállapítására irányuló kérelmet elutasította.

Az indokolás szerint a közérdekű munka elvégzését az elítélt 2009. július 14. napján történt első meghallgatásakor vállalta, nyilatkozott arról is, hogy ennek egészségi akadálya sincs. Mivel a pártfogónak nem sikerült a közérdekű munka letöltésére munkahelyet találnia, az elévülés, mint végrehajtást kizáró ok megállapítása iránt terjesztett elő kérelmet.

A bíróság a büntetés végrehajthatóságának elévülését azért nem látta megállapíthatónak, mert álláspontja szerint a 2010. május 1. napja előtt jogerőre emelkedett ítélettel kiszabott büntetésre – annak ellenére, hogy a 2009. június 3-án történt elkövetés idején hatályban volt törvényi rendelkezés szerint a közérdekű munka végrehajthatóságának elévülési ideje három év volt – a Btké. 6. § (1) bekezdésére figyelemmel a jelenleg hatályos öt éves elévülési időt kell alkalmazni.

Mindemellett a Székesfehérvári Városi Bíróság bírái más – a jogegységi indítványban 5. és 6. pont alatt hivatkozott esetekben nem hoztak jogorvoslattal támadható végzést a büntetés végrehajthatóságának elévülése tárgyában, hanem – 2012. október 16-án keltezve 12.B.1055/2012/2. szám alatt, illetve a 2012. október 25-én keltezve 6.B.1080/2012/2. szám alatt átiratban tájékoztatták a Fejér Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálatának Pártfogó Felügyelői Osztályát arról, hogy az elévülés még nem állapítható meg.

Mindkét esetben a Btké. 6. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra hivatkoztak, miszerint a Btk. hatálybalépése előtt jogerősen kiszabott büntetésre is alkalmazni kell a Btk.-nak a büntetés elévülésére vonatkozó (67. §, 68. §) rendelkezéseit. Az elévülés kezdő napjától az öt éves elévülési idő még nem telt el, ezért a közérdekű munka végrehajthatóságának elévülése sem állapítható meg.

Az ismertetett határozatok egy részében tehát az az álláspont került kifejtésre, hogy a 2010. május 1. napja előtt jogerőre emelkedett közérdekű munka és pénzbüntetés tekintetében az új elévülési időre vonatkozó rendelkezés hatályba lépésével az elévülési idő nem hosszabbodik meg, kivéve azt az esetet, amikor a három éves elévülési idő félbeszakad vagy nyugszik, vagy ismét elkezdődik. Ebben az esetben már az új, öt éves elévülési időtartam érvényesül.

Másik részében úgy foglaltak állást, hogy az öt éves elévülési időt a 2010. május 1. napja előtt jogerőre emelkedett ítéletekben kiszabott büntetésekre is alkalmazni kell.

Az indítványozó a mellékelt határozatokban felhívott, a Btk. 2. §-ában vagy a Btké. 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezések egyiket sem tartotta megfelelőnek a kérdés eldöntéséhez.

Álláspontja szerint a Btk. 2. §-a a büntetés kiszabásakor – és nem a büntetés elévülésének megállapításakor – irányadó, míg a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1979. évi 5. törvényerejű rendelet (Btké.) a Btk. hatálybalépése előtt kiszabott büntetéseket és elrendelt intézkedéseket tekintve tartalmaz átmeneti rendelkezést.

A végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés és a pénzbüntetés elévülésére vonatkozóan jogértelmezést adó 4/2006. BJE – bár rögzíti, hogy a pénzbüntetés elévülésének kezdő időpontja a büntetést kiszabó határozat jogerőre emelkedésének napja – az elévülési idő előzőekben felvetett alkalmazásának kérdésével nem foglalkozott.

A szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés végrehajthatóságának elévülésével összefüggésben meghozott 5/2008. BJE határozat szerint akkor, ha az ügydöntő határozat jogerőre emelkedését követő három éven belül megtörtént a pénzbüntetés átváltoztatása, az átváltoztatástól számított három év elteltével a pénzbüntetés „helyébe lépő” fogházbüntetés akkor is elévül, ha a letöltésére egy másik ügyben kiszabott szabadságvesztés foganatba vétele miatt nem kerülhetett sor.

A Legfelsőbb Bíróság korábbi jogegységi határozatait, továbbá alkotmánybírósági határozatokat vizsgálva az indítványozó részletesen kifejtette, hogy a „nullum crimen sine lege” és a „nulla poena sine lege” alkotmányos alapelveknek számos jogszabály adja meg jogszerű tartalmát. Ilyen szabály a Btk.-ban megadott bűncselekmény-fogalom, a büntetés és a büntetési rendszer törvényes fogalmai. Ezért az elvülési szabályok is csak úgy módosíthatók, ha azok az alkotmányos büntetőjogi felelősség alapintézményével összhangban maradnak. A

jogbiztonság az államtól és elsősorban a jogalkotótól azt várja, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára is előre láthatóak legyenek. A kiszámíthatóság és előreláthatóság elvéből a büntetőjogban közvetlenül is levezethető a visszamenőleges hatály tilalma, de különösen az ex post facto jogi rendezés, valamint az analógia alkalmazási tilalma. A büntetőjog elévülési szabályai a törvényes büntetőjogi felelősségre vonást biztosítják azáltal, hogy időbeli korlátok közé szorítják az állami büntetőhatalom gyakorlását. A büntetőhatalom gyakorlására rendelt hatóságok mulasztása vagy a kézre kerítés eredménytelensége, mint kockázat az államot terheli, ha az elévülés bekövetkezett, a büntethetőség kizárása alanyi jogként illeti meg az elkövetőt [11/1992. (III. 5.) AB határozat, valamint az erre is hivatkozó 2/1994. (I. 14.), 32/2008. (III. 12.), 56/2010. (V. 5.) AB határozatok].

Ez utóbbit vizsgálva utalt rá, hogy a bűncselekmények büntethetőségének elévülésére – beleértve az elévülés félbeszakítását és nyugvását is – az elkövetéskor hatályos törvényt kell alkalmazni, kivéve, ha az elévülés időszakában az elkövetőre nézve kedvezőbb szabályok léptek hatályba (III./2.3.).

Végül a 22/2012. (V. 11.) AB határozatra hivatkozással kifejtette, hogy az Alaptörvény hatályba lépése előtt alkotott alkotmánybírósági határozatoknak az alkalmazási feltételeit rögzítő III.3/1. pontjára figyelemmel az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek tartalmi egyezősége esetén nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelölt jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni.

A legfőbb ügyész a jogegységi indítványra a Bszi. 36. §-ának (2) bekezdése alapján BF.751/2013/1. sz. alatt tett írásbeli nyilatkozatában kifejtette, hogy a 2010. május 1. napja előtt jogerősen kiszabott közérdekű munka és pénzbüntetés elévülési idejével kapcsolatban kialakult ellentétes gyakorlatra tekintettel maga is szükségesnek tartja jogegységi határozatot hozatalát. A jogegységi indítványban felvetett elvi kérdésre ugyanis a 2012. évi C. törvény, az új Btk. hatályba lépése sem nyújt megoldást, az ítélezési gyakorlat egységének biztosítása a 2013. július 1. napját követő időszakra nézve is indokolt.

Csatlakozott a jogegységi indítvány azon okfejtéséhez, hogy a kérdés megítélésében az ellentétes döntéseket hozó bíróságok által felhívott Btk. 2. §-a, valamint a Btké. 6. §-ának (1) bekezdése nem lehet irányadó. A büntetés végrehajtásának elévülése már a büntetőjogi felelősség megállapítását követő kérdés, ezért a jogerősen kiszabott büntetés elévülésének vizsgálatakor a bűncselekmény elbírálására irányadó anyagi jogszabályok nem bírnak relevanciával. A Btké. 6. §-ának (1) bekezdése pedig kizárólag az 1978. évi IV. törvény hatálybalépése előtt jogerősen kiszabott büntetések elévülésére tartalmaz rendelkezést.

Az 1978. évi IV. törvényt (Btk.) módosító 2009. évi LXXX. törvény (Btk. novella) átmeneti rendelkezéseinek

hiánya felvethet alkotmányossági aggályokat, azonban ennek vizsgálata az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik. Ugyanakkor az indítványban felhívott 11/1992. (III. 5.) AB határozat, valamint az erre hivatkozó későbbi alkotmánybíróági határozatokkal összefüggésben azt az álláspontot fejtette ki, hogy azok nem a büntetés, hanem a büntethetőség elvülésének kérdésével foglalkoznak, ezért a jogegységi indítvány tárgyát képező elvi kérdés eldöntése szempontjából nem bírnak jelentőséggel.

Ezért arra tett indítványt, hogy a Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa határozzon akként, hogy akkor, ha a közérdekű munka és a pénzbüntetés végrehajtásának elvülése 2010. május 1. napjáig nem következett be, az elvülés kereteit az elvülés vizsgálatának időpontjában hatályban lévő jogszabály határozza meg, tehát e büntetések elvülési ideje 2010. május 1. napjától öt évre módosul; nincs azonban törvényes lehetőség a büntetés végrehajtására, ha a jogerősen kiszabott közérdekű munka vagy pénzbüntetés elvülése 2010. május 1. napja előtt bekövetkezett.

II.

A Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontja szerint jogegységi eljárás lefolytatásának van helye, ha elvi kérdésben az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi határozat meghozatalára van szükség. A jogegységi eljárást le kell folytatni, ha azt az ítélőtábla elnöke vagy a legfőbb ügyész indítványozza [Bszi. 33. § (1) bekezdés a) és c) pontja].

Az ítélőtábla elnöke, illetve a legfőbb ügyész indítványát a jogegységi tanács ülésén is fenntartotta.

A jogegységi eljárást az teszi szükségessé, hogy a Btk. az elvülési idő módosítása kapcsán nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely egyértelművé tenné a jogalkalmazó számára, hogy a 2010. május 1. napját megelőzően jogerőre emelkedett határozatokban kiszabott közérdekű munka vagy pénzbüntetés végrehajthatóságának elvülése tekintetében a jogszabály változását megelőző, vagy a jogszabályváltozás folytán hatályba lépett újabb rendelkezést kell alkalmazni.

A büntető törvény időbeli hatályát szabályozó rendelkezés – a Btk. 2. §-a – a bűncselekmény elbírálására vonatkozik; a bűncselekmény elbírálásának ideje a jogerős ügydöntő határozat meghozatalának időpontja.

Ettől elkülönülő, független kérdés, hogy az elbírálás eredményeként kiszabott közérdekű munka és pénzbüntetés végrehajthatósága elvülése szempontjából az elvülés vizsgálatának időpontjában hatályban lévő, de az elítélre nézve hátrányosabb jogszabály, vagy a korábbi rendelkezés határozza-e meg az elvülés kereteit.

Erre figyelemmel a jogegységi tanács az ítélőtábla elnökének és a legfőbb ügyésznek a jogegységi eljárás lefolytatására irányuló indítványát alaposnak találta, mivel annak jogszabályi feltétele, az egységes ítélkezési gyakorlat biztosításának szükségessége fennáll [Bszi. 32. §-a (1) bekezdésének a)

pontja]. Ezért a Kúria az eljárást – a Be. 439. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a Bszi. 34-41. §-ai alapján eljárva – lefolytatta.

III.

Az indítvány által érintett törvényi rendelkezések a következők:

Az 1978. évi IV. törvény (Btk.) 2010. május 1. napját megelőzően hatályos, a büntetés elvüléséről szóló rendelkezései szerint a közérdekű munka vagy pénzbüntetés három év elteltével évül el [67. § (1) bekezdés e) pontja]. A főbüntetés elvülésének határideje a büntetést kiszabó határozat jogerőre emelkedésének napján, ha pedig a büntetés végrehajtását felfüggesztik, a próbaidő leteltének napján kezdődik [68. § (1) bekezdés].

Az elvülést félbeszakítja az elítélt ellen a büntetés végrehajtása végett tett intézkedés, a félbeszakítás napjával az elvülés határideje ismét elkezdődik [Btk. 68. § (4) bekezdés].

A Btk. 67. § rendelkezéseit a 2009. évi LXXX. törvény 22. §-a 2010. május 1. napjával kezdődő hatállyal módosította oly módon, hogy a közérdekű munka és a pénzbüntetés végrehajthatósága öt év elteltével évül el.

A novella 22. §-ához fűzött indokolás szerint nem az állami büntetőigény érvényesíthetőségének szélesítése, hanem a szükséges koherencia megteremtése érdekében emelte fel a közérdekű munka és a pénzbüntetés három éves elvülési idejét öt évre, ami összhangban van a szabadságvesztés legrövidebb, valamint az eltöltő jellegű szankciók elvülési idejével.

A közérdekű munka végrehajthatóságának elvülését félbeszakítja, ha az elítélttel szemben szabadságvesztést vagy előzetes letartóztatást vesznek foganatba. Ezeknek a körülményeknek a megszűnéséig az elvülés nyugszik.

Az 1975. évi 5. törvényerejű rendelet (Btké.) a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról rendelkező 6. §-ának (1) bekezdése szerint a Btk.-nak a büntetés elvülésére vonatkozó rendelkezéseit (67-68. §) a hatálybalépése előtt jogerősen kiszabott büntetésre is alkalmazni kell. A Btk. hatálybalépése előtt, a korábbi jogszabály alapján bekövetkezett elvülés hatálya érintetlen marad [Btké. 6. § (2) bekezdés].

Az 1979. évi 11. törvényerejű rendelet (Bv. tvr.) sem a 2010. május 1. napja előtt, sem az azt követően jogerősen kiszabott közérdekű munka és pénzbüntetés elvülési idejével kapcsolatban – a Btk.-ban meglévő szabályozás miatt értelemszerűen – nem tartalmaz rendelkezést.

[A közérdekű munka és a pénzbüntetés végrehajthatósága a 2012. évi CCXXIII. törvény 58. §-ával megállapított, és 2013. július 1. napjától hatályos 1979. évi 11. törvényerejű rendelet (Bv. tvr.) 18. §-ának (2) bekezdése szerint öt év elteltével évül el. Az elvülés határideje a büntetést kiszabó határozat jogerőre emelkedésének napjával kezdődik. Az elvülést félbeszakítja az elítélt ellen a büntetés végrehajtása érdekében tett minden olyan hatósági intézkedés, amelyet a büntetés végrehajtá-

sának előbbre vitele érdekében foganatosítottak. A félbeszakítás napjával az elévülés ismét elkezdődik.]

Büntetés (és intézkedés) csak a bíróság jogerős határozata alapján, jogszabályban meghatározott módon hajtható végre [Bv. tvr. 1. § (1) bekezdés].

A Kúria álláspontja e jogszabályok helyes értelmezését illetően a következő:

A büntetés végrehajtását kizárja az elévülés, amelynek kezdő napja a büntetést kiszabó határozat jogerőre emelkedésének napja. A cselekmény jogerős elbírálását, a büntetőjogi felelősség kérdésének jogerős lezárását követően a Btk. 2. §-ának alkalmazására már nem kerülhet sor.

A büntetés célját a büntetésnek az elkövetéstől számított legrövidebb időn belül történő kiszabása és annak lehetőség szerinti haladéktalan végrehajtása együttesen szolgálja. A büntetés végrehajtásának valamely okból történő elmaradása a büntetés végrehajthatóságának meghatározott idő elmúlásával való kizárása mellett szól, hogy ez esetben a büntetés már nem alkalmas a büntetés céljának elérésére, egyben az elkövető személyének társadalomra veszélyessége is csökken.

Az elévülést minden olyan hatósági intézkedés félbeszakítja, amelyet a büntetés végrehajtásának előbbre vitele érdekében foganatosítottak. Ilyen intézkedés az elítélttel szemben az első munkahely kijelölése érdekében kitűzött pártfogó felügyelői meghallgatásra szóló felhívás kiadása, a közérdekű munka végrehajtása során a terheltnek a pártfogó felügyelő által a munkahely kijelölése előtt tartott meghallgatása [4/2008. BJE határozat], továbbá a végrehajtás érdekében az ismeretlen helyen tartózkodó elítélt felkutatása céljából a lakcímfelügyelés, a körözés elrendelése, az elfogatóparancs kibocsátása, a közérdekű munka szabadságvesztésre történő átváltoztatása.

A pénzbüntetésnek – vagy meg nem fizetett részének – szabadságvesztésre (fiatalkorú elítélttel szemben a pénzbüntetés behajthatatlansága esetén, amennyiben a közérdekű munkára átváltoztatást a törvény lehetővé teszi közérdekű munkára, ennek kizártsága esetén szabadságvesztésre) történő átváltoztatása a végrehajthatóság elévülését félbeszakítja. A félbeszakítás napjával az elévülés ismét elkezdődik.

[Az 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 2013. július 1. napjától hatályos 60. § (9) bekezdése szerint a közérdekű munka végrehajthatóságának elévülését félbeszakítja az is, ha az elítélttel szemben – az elévülési idő alatt – más ügyben kiszabott szabadságvesztést hajtanak végre vagy előzetes letartóztatást vesznek foganatba. Ezeknek a körülményeknek a megszűnéséig az elévülés nyugszik; a 67/B. § d) pontja szerint a közérdekű munka, illetve annak hátralevő része nem hajtható végre, ha az ítélet jogerőre emelkedése után az elítélt öt évet vagy ezt meghaladó időt töltött szabadságvesztésben vagy előzetes letartóztatásban.]

A 2010. május 1. napját megelőzően jogerőre emelkedett határozattal kiszabott közérdekű munka és pénzbüntetés elévülésével kapcsolatban a 2009. évi LXXX. törvény nem

tartalmaz átmeneti rendelkezést, ezért az elévülés vizsgálatának időpontjában hatályban lévő jogszabály határozza meg az elévülés kereteit.

Az 1979. évi 5. törvényerejű rendelet a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról rendelkező 6. § (1) bekezdése értelmében a Btk.-nak a büntetés elévülésére vonatkozó rendelkezéseit (67-68. §) a hatálybalépése előtt jogerősen kiszabott büntetésre is alkalmazni kell.

Ez a rendelkezés nem csupán az 1978. évi IV. törvény hatályba lépésekor, azaz 1979. július 1. napja előtt kiszabott büntetésekre irányadó; a Btk. hatályba lépésére vonatkozó szabályok abban az esetben is irányadók, ha a hatálybalépést követően bármikor sor kerül a Btk. újabb módosítására, és a jogalkotó a módosítás kapcsán az eddigiektől eltérő hatályba léptető rendelkezés meghozatalát nem tartja szükségesnek.

Ebből következően az 1978. évi IV. törvény (Btk.) elévülésre vonatkozó – megváltozott – szabályai az irányadók, mivel a jogalkotó a módosítás kapcsán ettől eltérő rendelkezés meghozatalát nem tartotta szükségesnek.

Így a Btk. 67. § (2) bekezdésének megváltozott rendelkezésének hatályba lépése előtt, azaz 2010. május 1. napja előtt a korábbi jogszabály alapján bekövetkezett elévülés hatálya – figyelemmel a Btké. 6. §-ának (2) bekezdésére – érintetlen marad, és amennyiben a jogerős határozattal kiszabott közérdekű munka vagy pénzbüntetés végrehajthatóságának elévülése 2010. május 1. napja előtt bekövetkezett, a továbbiakban nincs törvényes lehetőség a büntetés végrehajtására.

Akkor azonban, ha a 2010. május 1. napja előtt jogerőre emelkedett határozatban kiszabott közérdekű munka vagy pénzbüntetés elévülése 2010. május 1. napját követően következne csak be, e büntetések végrehajthatóságának elévülési ideje öt év.

A Kúria jogegységi tanácsa a fenti indokokra tekintettel – a Bszi. 37. §-a (1) bekezdése szerinti ülésen eljárva – a felmerült vitás kérdésekben az egységes joggyakorlat biztosítása érdekében a rendelkező rész szerinti iránymutatást adta, és a határozatot a Bszi. 42. §-ának (1) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2013. június 24.

Dr. Kónya István s. k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Csere Katalin s. k.
előadó bíró

Dr. Belegi József s. k.
bíró

Dr. Mészár Rózsa s. k.
bíró

Dr. Molnár Gábor Miklós s. k.
bíró

a jogegységi tanács tagjai

Megjelent a Magyar Közlöny 2013. évi 125. számában 2013. július 23. napján.

**A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa
3/2013. BJE jogegységi határozata**

A Kúria Büntető Kollégiuma, mint Büntető Jogegységi Tanács a Kúria Büntető Kollégiumának vezetője által indítványozott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2013. év július hó 8. napján tartott ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A Legfelsőbb Bíróságnak az élet és testi épség büntetőjogi védelméről szóló 15. számú Irányelve irányelvkénti fenntartását megszünteti – a 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 195. §-ának (3) bekezdése alapján – azzal, hogy e jogegységi határozat a 15. számú Irányelv I. és II. részének helyébe lép.

Indokolás

I.

A Kúria Büntető Kollégiumának vezetője a 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 33. §-a (1) bekezdésének a) pontjában írt jogkörével élve a Bsz. 32. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta. Álláspontja szerint ugyanis a Legfelsőbb Bíróság 15. számú, az élet és testi épség büntetőjogi védelméről szóló Irányelve – alapvetően a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 2013. év július hó 1. napján történt hatályba lépésére tekintettel – újjáalkotásra szorul.

A legfőbb ügyész maga is szükségesnek tartotta, hogy a Kúria a 15. számú Irányelv I. és II. részének helyébe lépő jogegységi határozatot hozzon.

A Bsz. 195. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel, a Bsz. 34. §-a (4) bekezdésének b) pontja alapján a Kúria büntető jogegységi tanácsként eljáró Büntető Kollégium egyetértett az indítvánnyal abban, hogy az élet elleni bűncselekmények jogi minősítési és elhatárolási kérdéseinek egységes megoldása érdekében jogegységi eljárás lefolytatása és – a 15. számú Irányelv irányelvkénti fenntartásának megszüntetésével egyidejűleg – jogegységi határozat hozatala szükséges.

A Legfelsőbb Bíróság 15. számú – az élet és testi épség büntetőjogi védelméről szóló, 1981. november 23-án meghozott és az élet védelmét fokozottabban biztosító 4. számú Irányelvet felváltó – Irányelve több évtizeden keresztül hasznosan szolgálta az ítélkezési gyakorlat egységének kialakítását. Az Irányelvben rögzített iránymutatások túlnyomó része ma is helytálló ugyan, az időközben bekövetkezett jogszabályi változások – főként a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatályba lépése – azonban indokoltá tették az irányelv alábbiakban részletezett korszerűsítését.

I. Az emberölés elhatárolása az élet és testi épség elleni egyéb bűncselekményektől

Magyarország Alaptörvényének II. cikke alapvetésként rögzíti, hogy mindenkinek joga van az élethez és az emberi

méltósághoz. Ekként tehát az emberi élet kiemelt – alkotmányos, s erre épülően büntetőjogi védelmet élvező – érték.

Az élet elvételét eredményező bűncselekmények körében kiemelkedő veszélyességű a szándékos emberölés, amelynek közvetlen tárgya: az emberi élet.

Az emberölés bűncselekménye aktív magatartással (tevéssel) és mulasztással egyaránt megvalósítható. Aktív tevékenység az is, ha az elkövető – a halálos eredményt kívánva vagy abba belenyugodva – olyan helyzetbe hozza a sértettet, amelyben a halál szükségszerű bekövetkezésének elmaradása már csak a pusztá véletlenül múlik.

Mulasztással elkövetett emberölésről van szó viszont egyfelől akkor, amikor a halálhoz vezető ok-okozati folyamat az elkövető magatartásától függetlenül indult ugyan meg, s az elkövető ezt fel is ismerte, de bekövetkezésének megakadályozását – bár arra kifejezett jogszabályi (családjogi, munkajogi, kötelmi jogi) vagy az elkövető és a sértett között fennálló kapcsolatra tekintettel erkölcsi alapon nyugvó kötelezettsége állt fenn és a súlyos következmény elhárítására reális lehetősége is lett volna – szándékosan, a halál beálltát kívánva vagy aziránt közömbösséget tanúsítva, elmulasztotta. Ugyanígy mulasztással megvalósított emberölés az is, amikor az elkövető mulasztása indítja el azt az okfolyamatot, amely a sértett egészségi állapotának fokozatos romlását, végül a halálát eredményezi, feltéve természetesen, hogy az elkövető ezt az előre felismert következményt kívánta vagy abba belenyugodott.

1. A gyakorlatban az emberölés büntettének kísérlete és az életveszélyt okozó testi sértés büntettének; a halálos eredmény bekövetkezése esetén pedig a szándékos emberölés és a halált okozó testi sértés büntettének elhatárolása okoz nehézséget.

Mínt hogy az említett bűncselekmények mindegyike szándékos elkövetési magatartással valósul meg, elhatárolásuk az elkövetőnek a cselekmény véghezvitele időpontjában fennálló konkrét tudattartalma alapján történhet.

Az emberölés, illetőleg ennek kísérlete esetén az elkövető tudata átfogja a sértett halála bekövetkezésének lehetőségét, és ezt kívánja, vagy ebbe belenyugszik. Ezzel szemben az életveszélyt okozó testi sértés, valamint a halált okozó testi sértés esetében az elkövető szándéka csupán testi sérülés előidézésére irányul. Az életveszélyt okozó testi sértésnél a szándék kiterjedhet az eredményre, de lehetséges e vonatkozásban a gondatlanság is, a halált okozó testi sértés esetén viszont az eredmény tekintetében csak gondatlanság állhat fenn. Ez utóbbi bűncselekmény kapcsán az elkövető tudatában – a tőle elvárható figyelem, körültekintés elmulasztása miatt – fel sem merül a halálos eredmény bekövetkezésének a lehetősége, vagy ha igen, azt nem kívánja, nem nyugszik bele abba, hanem könnyelműen bízik az elmaradásában.

Az elkövetés időpontjában fennálló tudati állapot tisztázásánál, így annak megítélésénél, hogy az elkövető szándéka ölesre avagy testi sértésre, illetőleg egészségsértésre irányult-e: jelentős mértékben a külvilágban megnyilvánult és ennél fogva megismerhető tények elemzésének van jelentősége.

2. Az emberölésre, illetőleg a testi sértésre irányuló szándék megállapításánál az elkövetéskori tudattartalomra a tárgyi (objektív) és az alanyi (szubjektív) tényezőkből lehet következtetni. Ezeknek az alábbi – példálódzó jellegű –

felsorolása segítséget ad az elkövetéskori szándék jellegének a helyes megítéléséhez.

A) A tárgyi tényezők körében:

a) A cselekmény elkövetéséhez használt eszköz mindig gondos értékelést igényel. Az emberölésnek vannak ugyan ún. tipikus eszközei (kés, fejsze, lőfegyver, mérge stb.), ám azok egymagukban még nem alapozzák meg az ölési szándékre vonható következtetést, az eszközt ugyanis minden esetben össze kell vetni az elkövetés egyéb körülményeivel.

Az olyan különösen veszélyes eszközök, mint például a lőfegyver, hosszú nyelű balta, nagy pengehosszúságú kés, jelentős adag mérge stb., megfelelő irányítottsággal, erővel, illetve mennyiségben történő alkalmazásuk esetén – jelleghűknél fogva – általában az emberölésre irányuló szándékre engednek következtetni. Ilyenkor is vizsgálni kell azonban, hogy nincsenek-e olyan tényezők, amelyek az emberölésre irányuló szándékot kizárják.

b) Az elkövetés körülményeiből és módjából általában megalapozott következtetés vonható az elkövető szándékára. Különösen az elkövetésnél tanúsított erő kifejtés, annak mértéke, egyszeri véghezvitele vagy többszöri megismétlése, folyamatossága, elhúzó jellege jön figyelembe. A szúrás, ütés, vágás, dőfés esetében jelentősége van az irányítottságnak és annak is, hogy az elkövető hogyan tartotta az eszközt a használat időpontjában.

A nem irányzott, ismétlés nélkül leadott, kapkodva, vaktában, hadonászva végrehajtott ütés, szúrás, vágás stb. önmagában rendszerint a testi sértés okozására irányuló szándékre utal. Az egyéb objektív és szubjektív körülmények azonban az élet kioltására irányuló elkövetői szándék megállapítását is eredményezhetik. Értelemszerűen ugyanezek a szempontok veendőek tekintetbe a lőfegyverrel leadott lövés esetén is. Az életfontosságú szervekre célzottság szinte kivétel nélkül emberölési szándékre utal, amíg a passzív alany felé vaktában leadott lövés az adott elkövetési körülmények között – pl. a tettes és a passzív alany között nagyobb távolság a tettes és/vagy a passzív alany lövés leadáskori mozgása – testi épséget sértő szándékre utalhat.

c) A sérülés helye és jellege is következtetési alap lehet az elkövető szándékára. Az emberi testnek vannak olyan részei (pl. a fej, szív-, has- és mellüreg, nyaki területek stb.), amelyek önmagukban életfontosságú szervek, vagy ilyeneket tartalmaznak. Az ezeket ért sérülések általában a sértett azonnali vagy rövid idő alatt bekövetkező, esetleg csak műtéti úton elhárítható halálához vezethetnek. Ezt figyelembe véve, a sérülés helyéből – az erőbehatással összefüggésben – rendszerint következtetést lehet levonni arra nézve, hogy az elkövető ölésre avagy testi sértésre irányuló szándékkal cselekedett-e.

Az elkövetési magatartás eredménye, vagyis az, hogy a sértett milyen sérülést szenvedett, szintén következtetési alap lehet, de egymagában nem igazít el az emberölés kísérlete és az életveszélyt okozó testi sértés, illetőleg az emberölés és a halált okozó testi sértés elhatárolása kérdésében.

d) Az elkövető kijelentéseinek ugyancsak jelentőségük lehet az elkövetéskor fennállott szándék megállapításánál.

Ezek azonban gyakran az elkövetést megelőző veszekedés, verekedés során – vagyis indulati állapotban – hangzanak el. Ezért körültekintő értékelésre van szükség, hogy a szándékre

utaló kijelentések komolyak-e, azoknak megfelelt-e a tanúsított magatartás.

e) Az elkövetéskor fennállott ölési, illetőleg testi sértési szándékre következtetési alap lehet az elkövetőnek a cselekmény elkövetése utáni magatartása és az is, hogy az eseményeket követően milyen kijelentéseket tett.

Rendszerint az élet kioltására irányuló szándék fennállására utal, ha az elkövető a sértett előreláthatólag bekövetkező halálával szemben közömbösséget tanúsít. Abból a körülményből azonban, hogy az elkövető a sértettet segítségnyújtás nélkül hagyta, egymagában még nem lehet az ölési szándékre következtetni.

A véghezvitel után a cselekmény nyomainak, eszközeinek, bizonyítékainak stb. eltüntetésére, az eredmény elhárítására irányuló törekvés szintén támpontként szolgálhat az elkövető tudattartalmának és a szándék jellegének a megállapításánál.

B) Az alanyi tényezők körében:

a) A szándék kialakulása során szerepet játszanak az elkövető személyi tulajdonságai, ezért a személyiségvizsgálat a szándék megismerése szempontjából is fontos. Mindenkor az elkövetéskori (aktuális) személyiség jön figyelembe.

A tudattartalom kialakulását befolyásoló külső körülményekből következtetni lehet az elkövetéskori személyiségre is, vagyis ezek a bizonyító tények egyben a szubjektív tényezők közrehatásának a bizonyítására is szolgálhatnak.

b) A cselekményt kiváltó indítók (motívum) felderítésének és vizsgálatának kiemelkedő jelentősége van a tárgyalt bűncselekmény-kategória esetében.

Amikor az akaratelhatározás és az elkövetés között alig van időköz (hirtelen kialakult szándék), előfordul, hogy hiányzik a halálos eredmény bekövetkezésének előrelátása. Ebből a szempontból jelentősége lehet a tevékenység indító okának is, nevezetesen, hogy a véghezvitel támadás, védekezés vagy elhárítás céljából történt-e.

Az egyenes szándékkal elkövetett ölési cselekmények esetében csaknem kizárt, hogy az elkövetőt valamilyen külső vagy belső – rendszerint felismerhető – tényező ne motiválta volna. Ezzel kapcsolatban elsődlegesen az elkövető és a sértett közötti viszony feltárásának van jelentősége.

Az indítók ismerete segítséget nyújthat az eshetőleges szándékkal elkövetett emberölés kísérletének a testi sértéstől való elhatárolásához. Az elkövetéskori konkrét tudattartalomra vonható következtetés a legkülönbözőbb indítóokokból, amilyenek pl.: az ellenséges, haragos érzület, a féltékenység, az indulat, a félelem, a szégyenérzet, az elkeseredettség stb. Mindenkor lényeges az indítók és a konkrét elkövetési cselekmény közötti kapcsolat tisztázása és bizonyítása.

Másfelől azonban a szándékre utaló szubjektív körülményeknek vagy más, korábban fennállott konkrét indítóoknak a hiánya még nem zárja ki az emberölésre irányuló eshetőleges szándék megállapítását.

c) Az elkövetéskori tudattartalom megállapításához szorosan kapcsolódhat a cselekmény véghezvitelét megelőző pszichikus folyamat feltárása; ez a folyamat a külvilágban megvalósult jelenségekből ismerhető meg. Ebben a vonatkozásban különösen nagy szerepe lehet az emberölés, illetőleg a testi sértés egyes minősített esetei törvényi tényállásához tartozó elemeknek.

d) Végül annak eldöntésénél, hogy az elkövető szándéka ölése avagy testi sértésre irányult-e, jelentőséghez jut az elkövetőnek a sértetthez fűződő kapcsolata, rokoni viszonya, érzelmi kötődése és az egyéb alanyi mozzanatok is.

3. Az alanyi és tárgyi körülmények feltárása és elemzése, valamint összehatásukban, kölcsönös összefüggésükben való sokoldalú mérlegelése során, az elkövetés konkrét körülményei között vizsgálni kell egyfelől az elkövetőt, másfelől a sértett életkorát, egészségi és fizikai állapotát is. Ezeknek nemcsak az emberölés, illetőleg a testi sértés megállapítása, hanem az említett bűncselekmény minősített eseteinek a megítélése szempontjából is jelentősége lehet. Így az az elkövetési magatartás, amely az erős testi felépítésű sértett esetében legfeljebb testi sértés megállapítását eredményezheti, kisgyermek, törődött, idős ember vagy magatehetetlen sértett esetében megalapozhatja pl.: a cselekménynek emberölés kísérleteként való értékelését.

4. A jogirodalom és az ítélkezési gyakorlat a törvényi tényállásban foglalt eredmény fajtája szerint különbséget tesz egyrészt a jogtárgyat sértő, másrészt az ezt veszélyeztető bűncselekmények között.

A Btk. 164. §-a (8) bekezdésének I. fordulatóban meghatározott életveszélyt okozó testi sértés nem „tisztá” veszélyeztetési bűncselekmény, mert az elkövetési magatartás csak az érintett egyik jogtárgyat – az emberi életet – veszélyezteti, a másik jogtárgyat – a testi épséget – viszont ténylegesen sérti.

Az életveszély fogalmilag a halál bekövetkezésének a reális lehetőségét jelenti, de nem azonosítható a halál szükségszerű beállításának a lehetőségével. Az előbbiről akkor van szó, ha a testi sértés folytán megindult az az okfolyamat, amely a halál bekövetkezéséhez vezethet, de rendszerint fennáll az életveszély megszüntetésére, illetőleg a halál elhárítására alkalmas beavatkozás lehetősége is. A hírközlés, a közlekedési hálózat, az egészségügyi ellátás és szolgálat, valamint az orvostudomány jelenlegi fejlettségére tekintettel ma már többnyire nem a „véletlenül” múlik az életveszély tényleges elhárítása. Mindez a társadalmi tudatban is általánosan ismert.

A sérülés életveszélyes volta szakkérdés, amelyet orvosszakértő igénybevitelével kell megállapítani. Az orvosszakértő nyilatkozik abban a kérdésben is, hogy az életveszély az adott esetben közvetlen vagy közvetett volt-e. Ennek azért van jelentősége, mert az életveszélyt okozó testi sértés felrovása többnyire akkor indokolt, ha a testi sértés közvetett életveszélyt idézett elő (ami azonban nem jelenti, hogy az életveszély közvetlen jellege szükségszerűen az emberölés büntetnének kísérletét alapozná meg).

Életveszélyt okozó testi sértés megállapításának van helye, ha a testi sértésre irányuló magatartást tanúsító elkövető szándéka az életveszélyre is kiterjed, mert ennek bekövetkezését kívánja vagy ebbe belenyugodva cselekszik. Jóllehet az életveszély, mint eredmény tekintetében az egyenes szándék elméletileg nem zárható ki, a gyakorlatban az életveszélyes eredményt érintő szándék eventuais formában jelentkezik.

Ilyen szándék hiányában akkor kell ezt a bűncselekményt megállapítani, ha a beállott életveszélyes következmény tekintetében az elkövetőt gondatlanság terheli (Btk. 9. §). Ha az életveszélyre is kiterjedő szándék megállapítható, ez az eredmény azonban elmarad (tehát még közvetett életveszély

sem következett be), az életveszélyt okozó testi sértés kísérletének megállapítására kerülhet sor.

A gondatlanságból elkövetett – életveszélyt okozó – testi sértés vétsége csupán a bűnösséget érintően tér el a büntetési alakzattól. Az elkövető ugyanis testi épséget sértő szándék nélkül cselekszik, s magatartásának lehetséges – testi épség vagy egészség megsértését eredményező – következményeit a tőle elvárható figyelem, körültekintés elmulasztása miatt nem látja előre, vagy előre látja ugyan, de könnyelműen bízik az eredmény elmaradásában.

Abban az esetben viszont, amikor az elkövető a halálos eredmény bekövetkezését kívánja, vagy abba belenyugodva cselekszik, vagyis ha nem az élet veszélyeztetésére, hanem a halálos eredmény létrehozására irányul a szándék: emberölés, illetőleg kísérlete megállapításának van helye akkor is, ha magatartásának folyományaként akár semmilyen sérülés nem jött létre vagy éppen életveszélyes sérülés keletkezett.

Amikor az elkövető szándéka testi sértés okozására irányul, ugyanakkor tudata az életveszély bekövetkezésének a lehetőségét is átfogja, és e következményt kívánva vagy ebbe belenyugodva cselekszik, de – az élet veszélyeztető szándékán túlmenően – a sértett halála is bekövetkezett: nem emberölés, hanem halált okozó testi sértés megállapításának van helye, feltéve, hogy az eredmény tekintetében gondatlan bűnösség áll fenn.

5. Halált okozó testi sértés valósul meg; ha az elkövető szándékos cselekménye testi sértés előidézésére irányul, de a magatartással okozati összefüggésben a sértett halála is bekövetkezik, viszont az elkövetőt a halálos eredmény tekintetében csak gondatlanság terheli. Amennyiben az elkövetőt nem vezetí testi épséget sértő szándék, de a magatartás okozatos következménye a passzív alany halála: csak a gondatlanságból elkövetett emberölés megállapítása jöhet szóba, feltéve, hogy az elkövetési magatartást a gondatlanság ismerve jellemzi.

A halált okozó testi sértés elkövetési magatartása szempontjából közömbös, hogy az elkövető a testi sértés alapesetére, minősített esetére vagy éppen életveszély okozására irányuló szándékkal valósítja-e meg a cselekményt. Az elkövetési magatartás és a bekövetkezett halál között az okozati összefüggés akkor állapítható meg, ha a testi sértési cselekmény indította el vagy mozdította elő azt az okfolyamatot, amely a halál bekövetkezéséhez vezetett. Végül a halálos eredmény viszonylatában a bűnösség a gondatlanság bármely formájában fennállhat.

E bűncselekmény ún. vegyes bűnösségi alakzatára tekintettel a kísérlet kizárt, miként az életveszélyt okozó testi sértésnek sincs kísérlete abban az esetben, ha testbántalmazásra irányuló szándékos magatartáshoz csupán gondatlan eredmény kapcsolódna.

6. Az emberölés enyhébben minősülő – privilegizált – esete: az erős felindulásban elkövetett emberölés.

a) Az indulat hatása alatt elkövetés egymagában még nem alapozza meg az emberölés privilegizált alakzatát. Az erős felindulásban elkövetett emberölés megállapításához az indulat olyan – fiziológiai eredetű – magas foka szükséges, amely-

nek következtében az elkövető belső egyensúlya megbomlik, tudata elhomályosul és ennek folytán a megfontolás szokásos mértékének megtartása lehetetlenné válik. Ha viszont az indulat kóros alapon fejlődött ki, akkor a Btk. 17. §-ában foglaltak szerint kell eljárni. A törvényi előfeltételek megléte esetén azonban a kóros elmeállapot folytán korlátozott beszámítási képességű elkövető ölési cselekménye is minősülhet erős felindulásban elkövetettnek, és ez esetben a Btk. 17. § (2) bekezdése is alkalmazható.

Az erős felindulás fennállta és foka nem elmeorvos-szakértői, hanem a bíróság által eldöntendő tény és jogkérdés, amelyet az elkövető konkrét pszichikai tulajdonságai alapján kell megítélni.

A felindulást kiváltó ok megítélése nem szűkíthető le a cselekmény elkövetését közvetlenül megelőző eseményekre, hanem a történések egész folyamatát, az eset összes körülményeit kölcsönhatásukban és folyamatosságukban kell vizsgálat alá vonni. Az erős felindulást kiváltó külső okok közül az egyik leggyakoribb a sértett magatartása, amely az elkövető felháborodását, haragját idézi elő vagy benne féltelmet okoz. Önmagában azonban nem alapozza meg az erős felindulásban elkövetett emberölés megállapítását pl.: az ekkeseredettség, a bánat, a szomorúság, a magárahagyatottság érzete, a sértődöttség, a pusztá személyi ellenszenv vagy kizárólagosan az idegfeszült állapot, és ugyancsak nincs alap ennek megállapítására, ha az elkövető a sértett fellépésére maga szolgáltatott okot.

b) Az erős felindulásnak méltányolható okból való származása akkor állapítható meg, ha az bizonyos fokig igazolható és erkölcsileg menthető.

A méltányolható ok megítélésénél jelentősége van az elkövető és a sértett között fennálló viszonyoknak, érzelmi kapcsolatnak. Ezzel összefüggésben kell vizsgálni, hogy az elkövetést kiváltó ok súlyossága, valamint az arra reagáló magatartás objektíve is arányban áll-e. Így a jelentéktelen sérelmet követő túlméretezett indulatkitörés – méltányolható ok hiányában – nem alapozza meg az erős felindulásban elkövetett emberölés megállapítását. Ettől eltér azonban az az eset, amikor a hosszan tartó, folyamatos gyötrelésből, megaláztatásból egy viszonylag kisebb jelentőségű sérelem hatására tör ki a fékezhetetlen indulat.

Szükséges továbbá, hogy az ölési cselekmény az erős felindulás állapotában menjen végbe, valamint hogy a cselekmény elkövetésére irányuló akaratelhatározást nyomban kövesse a kivitelezés, vagyis az emberölésre irányuló szándék kifejlődése és a cselekmény között viszonylag rövidebb idő teljen el.

c) Ha az elkövető méltányolható okból keletkezett erős felindulásban életveszélyt okozó testi sértést valósít meg, életveszélyt okozó testi sértés megállapításának van helye. Az erkölcsileg menthető okból származó indulat hatása alatti elkövetést pedig a büntetés kiszabása során kell értékelni.

Amennyiben az elkövető a jogos védelmi helyzet megszűnését követően, de még a jogtalan támadás által kiváltott nagy fokú felindultságában hajtja végre az ölési cselekményt, magatartása erős felindulásban elkövetett emberölés büntettként értékelhető.

7. A gondatlanságból elkövetett emberölés esetén a gondatlanság két alakzata (tudatos gondatlanság – hanyagság) elhatárolásának a bűnösség fokának helyes megítélésénél, következésképpen a differenciált büntetés kiszabásánál van jelentősége.

A gondosság kifejtésére vonatkozó kötelesség objektív mértékhez igazodik, amelyet írott szabályok, szakmai szokások tartalmaznak vagy amely a mindennapi életben kialakult gyakorlatban jelenik meg. Ezzel szemben a gondosság kötelességének betartására való képesség mértékét mindenkor az elkövető személyes tulajdonságainak, körülményeinek a figyelembe vételével kell megítélni. Adott esetben az elvárhatóság hiánya akadályát képezheti a bűnösség megállapításának, egyébként pedig – mint a bűnösség fokát befolyásoló tényező – a büntetés kiszabására lehet kihatással.

II. Az emberölés minősített esetei

A szándékos emberölés minősített esetei az élet ellen irányuló cselekmények legsúlyosabb változatait foglalják magukban. A minősített esetek törvényi meghatározása a bűncselekmény tárgyára, az elkövetési módra, az elkövető személyét jellemző körülményekre, vagy a passzív alany sajátosságára tekintettel, valamint az alanyi oldalon jelentkező motívumok és célzat alapján történt meg. Az előre kitervelten és az aljas célból elkövetett emberölés kivételével az emberölés valamennyi minősített esete véghezvihető eshetőleges szándékkal is.

1. Az emberölés előre kitervelten történő elkövetése feltételezi, hogy az elkövető az ölési cselekmény véghezvitelének helyét, idejét és módját átgondolja, a végrehajtást akadályozó vagy segítő tényezőket felmérje és a lényeges előkészületi, elkövetési és az elkövetés utáni mozzanatok figyelembe vegye.

Az előre kiterveltséget a tervszerű és céltudatos magatartás jellemzi. Ez az ölési cselekmény részleteinek átgondolását, viszonylag hosszabb időn át történő fontolgatását, a cselekmény elkövetési szakaszainak megfelelő mozzanatok mérlegelését jelenti. Nem feltétel azonban az említett tényezők együttes fennállása.

Az ölésre irányuló céltudatos törekvés az egyenes szándék meglétét tételezi fel. Az előre kitervelten elkövetés megállapítása kizárt, ha az elkövető ölési szándéka eshetőleges.

Nem zárja ki viszont ezt a minősítést a vagylagos terv vagy végrehajtási mód kialakítása, amint az sem, ha az ölési cselekmény végrehajtása nem a tervnek megfelelően megy végbe. Nem szükséges az, hogy az elkövető valamennyi lehetőséget pontosan számításba vegyen és teljes bizonyossággal, határozottsággal alakítsa ki a véghezvitel tervét. A tervszerűség megállapítható már akkor is, ha tudatilag döntő vonásaiban gondolja át, alakítja ki a végrehajtási módot.

Az előre kiterveltségnek nélkülözhetetlen feltétele a cselekmény elkövetésére indító és az ez ellen szóló motívumoknak az elkövető tudatában lejátszódó küzdelme, a céltudatos és tervszerű elkövetés mérlegelése, megfontolása. Mindezekhez bizonyos idő szükséges. Az emberölésre irányuló szándék kialakulásának és fejlődésének feltárása ezért

a súlyosabb minősítés megállapításának fontos része. Általában nem lehet szó előre kitervelt elkövetésről, ha az elhatározást rövid időn belül követi a véghezvitel megkezdése.

Nem zárja ki az előre kiterveltség megállapítását, ha az elkövető beszámítási képességében korlátozott, kóros elmeállapotú, és az sem, ha a cselekményt a leleplezés biztos tudatában követi el.

A véghezvitel módjából és/vagy az elkövetést követően tanúsított magatartásból visszamenőleg is következtetés vonható az előre kiterveltségre.

2. Az emberölés akkor minősül nyereségvágyból elkövetettnek, ha közvetlen anyagi előny megszerzésére irányul. A közvetett anyagi előny elérése érdekében végrehajtott ölés aljas indokból vagy célból elkövettként értékelhető. Közömbös, hogy az elkövető által elérni kívánt vagy ténylegesen megszerzett vagyoni előny életszükséglet, káros szenvedély vagy erkölcsileg meg nem alapozott igény kielégítését szolgálja.

A nyereségvágyból elkövetett emberölés esetén az elkövetés indoka és a célzat összefonódik. A nyereségvágy a célzatot és az indítóokot is magában foglalja. Így ez a cselekmény eshetőleges szándékkal is megvalósítható. Befejezettségéhez elegendő az ilyen indítóok megléte és a sértett halálának bekövetkezése, de nem feltétel, hogy az elkövető az anyagi előnyt, a vagyoni hasznot ténylegesen megszerezze.

Nyereségvágyból elkövettként minősül az anyagi ellenszolgáltatás fejében elkövetett ölési cselekmény, továbbá a rablási célzattal megvalósított emberölés, ideértve a megszerzett vagyon megtartása érdekében elkövetést is.

A nyereségvágyból elkövetett emberölés nem összetett bűncselekmény, ennél fogva a társtetteséget kizárólag a dologelvéltelben való közreműködés nem alapozza meg. E minősített eset társtettese ugyanis csak az lehet, aki magában az ölésben társtettesként részt vesz.

3. Az aljas indokból vagy célból elkövetett emberölésen az erkölcsileg elvetendő motívumból fakadó, valamint ilyen célból megvalósított cselekményeket kell érteni.

Az indok és cél szerinti megkülönböztetés a szándék fajtája szempontjából lényeges; az aljas indokból elkövetés – éppen úgy, mint a nyereségvágyból történő elkövetés – eshetőleges szándékkal is megvalósítható, a célzatos elkövetésnek azonban az egyenes szándék az előfeltétele. Amennyiben az aljas cél megállapítható, az magában foglalja az indok aljasságát is, ennél fogva a minősítés kapcsán csupán az előbbi körülményre kell hivatkozni.

Ha a nemi erkölcs elleni bűncselekmény végrehajtása érdekében alkalmazott erőszakhoz ölési szándék is társul vagy az ölési cselekmény elkövetésének egyik motívuma a nemi élet szabadsága elleni erőszakos bűncselekmény végrehajtása, a súlyosabb minősítésű emberölés állapítható meg. Úgyis akkor is, ha az elkövető az ölési cselekményt nemi vagy kielégítésének fokozása érdekében követi el.

Az aljas indokból (célból) elkövetett ölési cselekmény megállapítása szempontjából a bosszú megítélése attól függ, hogy milyen ok váltja ki az elkövetőben a keletkezett indulatot, mivel ennek a jellege és mibenléte a súlyosabb minősítés feltétele.

Önmagában az a körülmény, hogy az elkövető önkényesen maga vesz elégtételt a rajta esett sérelem miatt, vagy haragos

viszonyból, szerelmi kapcsolatból eredő indulat, pl.: féltékenység hatása alatt cselekszik, még nem szolgálhat alapul az aljas indokból való elkövetés megállapítására.

Ha viszont az elkövető más bűncselekmény megvalósítása avagy már véghezvitt más bűncselekmény leleplezése, nyomának eltüntetése vagy a felelősségre vonás elkerülése végett követi el az ölési cselekményt, a minősített emberölés megállapítása megalapozott lehet. Ugyanez a helyzet, amikor az ilyen magatartás harmadik személy bűncselekményének a leleplezését célozza. Ezért ilyenkor is a c) pont alatti minősített eset, s nem – az emberölés alapesetével halmazatban – a bűnpártolás büntette rovandó fel.

4. A különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés megállapításánál elsősorban emberiség, valamint erkölcsi szempontok a meghatározók.

A különös kegyetlenség fogalma alá az átlagost lényegesen meghaladó szenvedéssel járó (amilyen például a tűzhalál, az élve eltemetés stb.), rendkívüli embertelenséggel, brutalitással, gátlástalanul, az emberi méltóság mély megalázásával vagy az elkövető emberi mivoltából kivetkőzve véghezvitt ölési cselekmények vonhatók.

Annak, hogy a sértett eszméletlensége folytán ténylegesen elviselt-e fájdalomérzést, nincs jelentősége, miként nincs különösebb jelentősége az elkövetés eszközének sem. Így megállapítható a súlyosabb minősítés akkor is, ha az elkövető az ölési cselekményekhez általában használatos, ún. tipikus eszköz igénybevétele nélkül, pusztán kézzel, agyonveréssel, rúgással vagy taposással valósítja meg a cselekményt.

Az eszköz nélkül – lábbal, pusztán kézzel – testszerte törtető, elhúzódo bántalmazás esetén azonban először abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy az elkövető ölésre vagy testi sértésre irányuló szándékkal cselekedett-e. Amennyiben az ölésre irányuló szándék megállapítható, a sértettnek okozott sérülések nagyobb száma, súlya és jellege alapján – különösen, ha az aktív elkövetői tevélegesség több halálhoz vezető folyamatot is megindított – általában következtetés vonható az elkövetés embertelenségére is. Ilyenkor – mivel a vizsgálódás szempontjai eltérőek – a kétszeres értékelés tilalmának megsértéséről nincs szó.

Az elkövető tudatának az elkövetés idején át kell fognia a végrehajtás különös kegyetlenségét. Az elkövető ezzel kapcsolatos tudattartalmára a sérülések számából, a bántalmazás hosszantartó, elhúzódo voltából, a sértett látható szenvedéséből, illetőleg a sértettnek a végrehajtás ideje alatt tanúsított magatartásából vonható következtetés.

A különös kegyetlenséggel elkövetés felróhatósága mulasztásos emberölés esetén sem kizárt.

Az elkövetőnek a sértett megölése után tanúsított magatartása, pl.: a holttest feldarabolása, elásása vagy elégetése, kívül esik az elkövetésen és általában a cselekmény felfedezésének a meghíúsítását célozza; ezért önmagában az ilyen magatartás nem valósítja meg a különös kegyetlenséggel elkövetést.

5. Fokozott büntetőjogi védelem illeti meg a hivatalos személyt [Btk. 459. § (1) bek. 11. pont] és a külföldi hivatalos személyt [Btk. 459. § (1) bek. 13. pont] a hivatalos eljárása alatt, illetve emiatt ért élet elleni támadás esetén, ugyanígy

a közfeladatot ellátó személyt [Btk. 459. § (1) bek. 12. pont] is, a sérelmére a feladata ellátása során, továbbá a hivatalos, a külföldi hivatalos avagy a közfeladatot ellátó személy támogatására vagy védelmére kelt személyt a sérelmére megvalósított ölési cselekmény kapcsán.

Az elkövetésre indító motívumnak a jogi minősítés szempontjából nincs jelentősége. Akkor azonban, ha a hivatalos személy sértettet a hivatalos eljárása során tett intézkedése miatt, de a hivatali minőségének megszűnése után, vagy a közfeladatot ellátó személyt a feladatának ellátását követően, emiatt, illetve a támogatásukra, védelmükre kelt személyt utóbb e tevékenysége miatt éri az élet elleni támadás, az aljas indokból (célból) elkövetett emberölés állapítandó meg.

6. A több ember sérelmére elkövetett emberölés törvényi egység [összefoglalt bűncselekmény]. Megállapításának akkor van helye, ha az elkövető akár egyetlen akarat-elhatározásból fakadóan, egy időben, illetőleg egymást követően, akár különböző időpontokban és eltérő akarat-elhatározásból hajtja végre vagy kísérel meg több ember megölését. Nem előfeltétele tehát a törvényi egységbe foglalásnak az akarat-elhatározás egységessége és az időbeli közelség sem, de a felelősségrevonásnak egy eljárásban kell megtörténnie. Ez azt jelenti, hogy az emberölés büntetett megvalósító cselekményeknek egymással quasi halmazati viszonyban kell állniuk (következésképpen az emberölés büntetett elbíráló ügydöntő határozat jogerőre emelkedését követően véghezvitt emberölés már nem foglalható törvényi egységbe), s az egy eljárásban történő felelősségrevonás feltétele fennáll akkor is, ha perújítási tárgyalás eredményeként kerül sor a több ember sérelmére elkövetett emberölés megállapítására.

A Btk. 160. §-a (2) bekezdésének f) pontja alá tartozó összefoglalt bűncselekmény megállapítására csak tettesi (társtettesi) magatartással megvalósult részecselekmények (emberölések) esetén kerülhet sor. A részesség járulékos jellegéből következik, hogy több ember sérelmére elkövetett emberölés büntette, mint alapcselekmény megállapíthatóságának hiányában, az ehhez kapcsolódó részesség sem állapítható meg. Amennyiben tehát nincs olyan elkövető, akinek a terhére legalább két sértett megölése, vagy egy ember befejezett megölése és egy személy ölésének megkísérlése tettesként (közvetett tettesként, társtettesként) megállapítható volna, több ember sérelmére véghezvitt emberölés büntettséghez (kísérletéhez) kapcsolódó részesi cselekményről akkor sem lehet szó, ha a több különállóan végrehajtott emberöléshez ugyanaz az elkövető nyújtott bűnsegédi támogatást vagy a több ember megölésére ugyanaz az elkövető bujtott fel.

A bűncselekmény befejezettségéhez legalább két ember halálának a bekövetkezése szükséges, így – feltéve, hogy a szándék több személy életének kioltására irányul – egy sértett halála és egy további kísérleti szakban rekedt ölési cselekmény esetén a több ember sérelmére elkövetett emberölés büntettségének kísérlete állapítandó meg akkor is, ha az egyik ölési cselekmény egyébként – adott esetben önmagában minősített emberölést megvalósítva – befejeződött. (Értelemszerűen több ember sérelmére elkövetett emberölés büntettségének kísérletéről van szó akkor is, amikor a két vagy több

sértett ellen megkísérelt ölési cselekmény során halálos eredmény egyáltalán nem következett be.) A minősített eset csak a Btk. 160. §-a szerinti bűncselekmény vonatkozásában alkalmazható. Ha tehát a két sértett sérelmére megvalósított ölési cselekmény egyikét erős felindulásban követték el, a több emberen elkövetett emberölés megállapításának nincs helye.

7. A több ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés megállapításának akkor van helye, ha az elkövető szándéka meghatározott személy (vagy személyek) életének kioltására irányul, de a cselekményt úgy hajtja végre, hogy ezáltal a célszemélyeken kívül mások élete is – reális – veszélybe kerül. A befejezett és/vagy megkísérelt emberöléshez kapcsolódó több ember életének veszélyeztetése körében a minősítéshez legalább kettő vagy ezt meghaladó létszámú személyre nézve kell a veszélynek fennállnia. A veszély pedig az elkövetési cselekménnyel szükségszerű összefüggésben álló, még létre nem jött olyan helyzet vagy esemény, amelynek bekövetkezésével reálisan számolni kell, s amelynek bekövetkezése közvetlenül, avagy a testi épség vagy egészség jelentős sérelmén keresztül a fenyegetett személyek életének elvesztésével jár.

Az emberölésnek egyrészt több emberen, másrészt több ember életét veszélyeztetve elkövetése tehát nem zárja ki egymást; vagyis a több ember sérelmére elkövetett emberölés mellett adott esetben a több ember életét veszélyeztetve elkövetés is megállapítható.

8. A különös visszaeső fogalmát a Btk. 459. §-a (1) bekezdése 31/a) pontja határozza meg, arról pedig, hogy az emberöléssel kapcsolatos különös visszaesés szempontjából melyek a hasonló jellegű bűncselekmények, a Btk. 160. §-ának (6) bekezdése ad taxatív felsorolást.

Az egyazon törvényszakaszban szereplő szándékos bűncselekmények viszont a különös visszaesést tekintve „ugyanolyanok”, következésképpen különös visszaesőként elkövetett az emberölés – a Btk. 459. §-ának (1) bekezdése 31. pontjában a visszaesésre megállapított feltételek esetén –, ha az elkövetőt korábban emberölés előkészületének büntette [Btk. 160. § (3) bekezdés] miatt ítélték végrehajtható szabadságvesztésre.

A Btk. 459. §-ának (1) bekezdése 31. pontjában a visszaesésre megállapított feltételek esetén különös visszaeső az emberölés előkészületének büntetett megvalósító elkövető is, ha a bíróság megelőzően a Btk. 160. §-ának (1) vagy (2) bekezdésébe ütköző emberölés miatt ítélte végrehajtható szabadságvesztésre, ám ebben az esetben a Btk. 160. § (2) bekezdésének h) pontja szerinti minősített eset megállapításának nincs helye, tekintve, hogy az emberölés minősített esetei a legalább kísérleti szakba lépett emberölési cselekményre vonatkoznak.

Az emberölés büntetett érintően a különös visszaesés alanyi jellegű, személyhez tapadó minősítő körülmény, amely kizárólag annak az elkövetőnek a cselekményét minősíti súlyosabban, akinél ez a tényező megállapítható. Közömbös tehát, hogy az egyik elkövetőnek a másik elkövető különös visszaesői minőségéről az elkövetéskor volt-e tudomása. Ehhez képest a társtettesek vagy a tettes és részes ölési cselekménynek jogi minősítése ebből a szempontból eltérő lehet.

9. A tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölésnél a minősítés szempontjából kizárólag a sértett életkorának van jelentősége, közömbös tehát, hogy védekezésre képes volt-e vagy sem.

E minősített eset alá tartozik az újszülött megölése, nevezetesen az, amikor a szülő nő gyermekét a szülés alatt vagy közvetlenül a szülés után szándékosan megöli.

Mindazonáltal az újszülöttnek a szülés tartama alatt vagy közvetlenül azt követően az anya általi megölése kapcsán – igazságügyi orvos- és pszichológus szakértő bevonásával – tisztázni szükséges, hogy az a különleges állapot, amely az újszülött világra hozatalával jár, befolyásolta-e, (s ha igen milyen mértékben) az elkövetőt a cselekményében. Ennek ugyanis a büntetés kiszabásánál jelentősége lehet, miként annak is, hogy a szülő nőt milyen ok vezette az ölésre. Így házasságon kívül szülő nő esetében figyelembe kell venni, hogy a magára hagyatottság érzése, a szűkebb környezet rosszallásától való félelem olyan motiváló tényező, amely számottevő enyhítő hatást jelenthet.

Az a körülmény, hogy az elkövető titkolja a terhességét, nem tesz előkészületeket a szülésre, s nem vesz igénybe orvosi ellátást, gondozást sem, önmagában még nem alapozza meg a cselekmény előre kiterveltkénti minősítését.

10. A (2) bekezdés j) pontja szempontjából védekezésre képtelennek kell tekinteni azt is, aki helyzeténél vagy állapotánál fogva ideiglenesen vagy véglegesen nem képes ellenállás kifejtésére [Btk. 459. § (1) bek. 29. pont]. E minősítő körülmény akkor róható fel, ha a sértett védekezésre képtelensége az elkövetőtől függetlenül állt elő, vagy azt az elkövető az ölési szándék kialakulását megelőzően – az ölési cselekménytől függetlenül – idézte elő.

A (2) bekezdés i) és j) pontjában meghatározott minősítő körülményeket tekintve leszögezhető, hogy a tizennegyedik életévét be nem töltött passzív alany önmagában az életkora folytán nem tekinthető védekezésre képtelen személynek. Ebből viszont az is következik, hogy az emberölés i) és j) pont szerinti (kétszeres) minősülése nem kizárt, erre akkor kerülhet sor, ha a cselekmény tizennegyedik életévét meg nem haladott életkorú személy sértettje helyzeténél vagy állapotától függetlenül ideiglenesen vagy véglegesen nem képes ellenállás kifejtésére. A törvényhozó ugyanis a tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetést nem hozza közvetlen összefüggésbe a passzív alany védekezési képességével.

11. Az elhárításra korlátozottan képes személy sérelmére megvalósított emberölés csak akkor képez súlyosabban minősülő esetet, ha a korlátozottság a sértett idős korából vagy fogyatékoságából fakad. Amennyiben a sértett idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva egyáltalán nem képes a bűncselekmény elhárítására, azaz védekezésre képtelen, a Btk. 160. § (2) bekezdésének j) pontja alatti minősítő körülmény állapítandó meg. Ehhez képest az emberölés a (2) bekezdés j) és k) pontja szerint együttesen nem minősülhet.

Annak megítélése, hogy a sértett elhárításra korlátozottan volt-e képes egyrészt a sértett életkorának a mentális és fizikai állapotával összefüggésében kell jelentőséget tulajdonítani, másrészt a támadás jellegének és a kialakult erőviszonyoknak az egybevetését igényli.

III. Az emberölés és az öngyilkosságban közreműködés elhatárolása

Az öngyilkosság a magyar büntetőjog szerint nem bűncselekmény. A törvény azonban – a 160. § (5) bekezdése szerinti emberölés, illetőleg a 162. §-ban írt öngyilkosságban közreműködés című tényállásaiban – büntetni rendeli az öngyilkossághoz kapcsolódó (rábíró, azt elősegítő) magatartásokat.

1. Az emberölés Btk. 160. §-ának (5) bekezdése az öngyilkosságban közreműködéshez [Btk. 162. §] képest speciális törvényi tényállás, amely az emberölés alapesete szerint [160. § (1) bek.] rendeli büntetni azt, aki tizennegyedik életévét be nem töltött vagy akaratnyilvánításra képtelen személyt arra bírja rá, hogy maga váljon meg az életétől, ha az öngyilkosságot elkövetik.

A törvényi tényállás eredmény-bűncselekmény. Befejezettségéhez az szükséges, hogy az öngyilkosság végrehajtása folytán a passzív alany halála bekövetkezzék. Amennyiben tehát a passzív alany az öngyilkosság fogalmi ismérveit kiemelő magatartást megkezdi, de nem fejezi be, avagy befejezi, de a halál (az önkéntes elállás, illetőleg az önkéntes eredményelhárítás kivételével) bármely okból nem következik be, e bűncselekmény kísérletét kell megállapítani.

2. A Btk. 160. § (5) bekezdésének rendszertani elhelyezkedéséből és a 160. § (1) bekezdése szerinti büntetendőségéből, továbbá abból, hogy a cselekmény passzív alanya azonos a Btk. 160. (2) bekezdésének j) pontjában meghatározott egyik lehetséges passzív alannal, az következik, hogy ezt a cselekményt a Btk. 160. §-ának (2) bekezdésében felsorolt körülmények nem minősítik súlyosabban.

3. A Btk. 160. §-ának (1) bekezdésében és az (5) bekezdésében meghatározott bűncselekmények a különös visszaesés szempontjából ugyanolyan bűncselekmények.

Ebből, és az előbbieken írtakból az következik, hogy azzal szemben, akit korábban emberölés vagy a Btk. 160. § (6) bekezdése szerinti hasonló jellegű bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték és a Btk. 459. § (1) bekezdés 31. pontjában meghatározott időtartam alatt a Btk. 160. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményt elköveti – a Btk. 160. § (1) bekezdésében meghatározott büntetési tételkeretből kiindulva – mint különös visszaesővel szemben a Btk. 89. §-a alapján kell a büntetést kiszabni. Ellenben annak a személynek, aki a Btk. 160. §-ának (5) bekezdésében meghatározott bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésére ítéletét követően a Btk. 459. § (1) bekezdés 31. pontjában meghatározott időtartam alatt a Btk. 160. § (1) bekezdése szerinti [vagy értelemszerűen a 160. § (2) bekezdés a-g) illetve i-k) pontjai szerint minősülő] emberölést követ el, ez utóbbi cselekménye a Btk. 160. § (2) bekezdésének h) pontja szerint mint különös visszaesőként (is) elkövetett emberölésnek minősül.

4. A Btk. 162. §-ában meghatározott öngyilkosságban közreműködés törvényi tényállása kétféle elkövetési magatartást rendel büntetni: az öngyilkosságra rábírás és az öngyilkosság elkövetéséhez segítségnyújtás. Mindkét elkövetési magatartás kifejtése esetén a bűncselekmény már akkor befeje-

zett, ha az öngyilkosságot megkísérlik, azaz akkor is, ha az öngyilkosság fogalmi ismérveit kimerítő magatartás nem eredményezi a halál bekövetkezését. A „bevégeztség” – a halál beállta – a törvényi tényállás teljességéhez nem feltétlenül szükséges.

a) Az öngyilkosságra rábírás fogalmilag az öngyilkosság elkövetésére „felbujtás” [azért sui generis alakzat, mert az öngyilkosság nem büntetendő].

Ezért a rábíró magatartás megállapításához a felbujtás ismérvei az irányadók.

b) Eltérő azonban az öngyilkosságra rábíró magatartás jogi értékelése (minősítése) a passzív alanytól és az elkövető életkorától függően.

A Btk. 162. § (1) bekezdésében meghatározott alapeset elkövetője bárki lehet, passzív alanya (az öngyilkos) általában bármilyen tizenhatalmadik életévét betöltött akaratnyilvánításra (legalább korlátozottan) képes személy. Ugyanígy felel a tizenhatalmadik életévét be nem töltött elkövető is, aki akaratnyilvánításra (legalább korlátozottan) képes tizenhatalmadik életévét betöltött, de tizenhatalmadik életévét be nem töltött passzív alanyt bír rá az öngyilkosságra.

Ha az elkövető a tizenhatalmadik életévét már betöltötte és az általa öngyilkosságra rábírt akaratnyilvánításra (legalább korlátozottan) képes passzív alany a tizenhatalmadik életévét betöltötte, de tizenhatalmadik életévét még nem, a Btk. 162. §-ának (2) bekezdése szerinti minősített eset valósul meg.

Amennyiben a cselekmény passzív alanya (az öngyilkos) a tizenhatalmadik életévét sem töltötte be, vagy betöltötte ugyan, de akaratnyilvánításra képtelen, függetlenül az elkövető életkorától nem a 162. §-ban meghatározott bűncselekmény, hanem az emberölés 160. § (5) bekezdése szerinti alakzata valósul meg. Befejezettségére az 1. pont alatt írtak az irányadók.

c) Az öngyilkosságban közreműködés másik elkövetési magatartása, a más öngyilkosságához segítségnyújtás, az elkövető részéről fogalmilag a bűnsegéllyel azonosítható magatartást feltételez. Ehhez képest a segítségnyújtás lehet fizikai vagy pszichikai, történhet az öngyilkosság megkezdése előtt és az önpusztító magatartás folyamatában egyaránt, az előbbi esetben azonban nem lehet a pszichikai ráhatás öngyilkossági akaratot kialakító, hanem a már kialakult ilyen elhatározást erősítő, támogató. A segítség pedig nem nyilvánulhat meg az öngyilkosság fogalmi ismérveit kimerítő magatartás részleges, részbeni kifejtésében, mert ez a cselekvőség emberölés.

A segítségnyújtással elkövetett öngyilkosságban közreműködést illetően a 4/b) pontban kifejtett, a passzív alanyra és az alanyra (elkövetőre) vonatkozó elhatárolási elvek azzal az eltéréssel irányadók, hogy nemcsak 14. életévét betöltött és 18. életévét be nem töltött személy öngyilkosságában, hanem a 14. életévét be nem töltött személy öngyilkosságában való ilyen közreműködéssel is a Btk. 162. §-ának (2) bekezdésében megállapított minősített eset valósul meg, minthogy a Btk. 160. § (5) bekezdésében írt törvényi tényállás elkövetési magatartása között az öngyilkossághoz segítségnyújtás nem szerepel.

Akaratnyilvánításra képtelen passzív alany esetén, mint-hogy az ilyen személy általában az öngyilkosságra vonatkozó akaratelhatározásra sem képes, segítségnyújtással a 162. § szerinti bűncselekmény fogalmilag nem valósulhat meg.

Ilyenkor a tárgyi értelemben öngyilkosságot kimerítő tevékenység „segítése” tulajdonképpen öngyilkosságra rábírás, ami a 160. § (5) bekezdésében meghatározott emberölés megállapítására ad alapot.

A Bszi. 37. §-a (1) bekezdése szerinti ülésen a Kúria által meghozott e jogegységi határozat elsősorban az élet elleni bűncselekmények törvényi tényállásait értelmezi, elvi tartalmú megállapításai azonban a testi épséget és egészséget sértő bűncselekmények elbírálásánál is figyelembe vehetők.

A jogegységi határozatot a jogegységi tanács a Bszi. 42. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi azzal, hogy az a Legfelsőbb Bíróság 15. számú Irányelve I. és II. részének helyébe lép.

Budapest, 2013. július 8.

Dr. Darák Péter s. k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Akáczi József s. k.
előadó bíró

Dr. Belegi József s. k.
bíró

Dr. Czine Ágnes s. k.
bíró

Dr. Csák Zsolt s. k.
bíró

Dr. Csere Katalin s. k.
bíró

Dr. Feleky István s. k.
bíró

Dr. Ficsór Gabriella s. k.
bíró

Dr. Katona Sándor s. k.
bíró

Dr. Kiss Sándor s. k.
bíró

Dr. Kónya István s. k.
bíró

Dr. Krecsik Eldoróda s. k.
bíró

Dr. Krémer László s. k.
bíró

Dr. Márki Zoltán s. k.
bíró

Dr. Mészár Rózsa s. k.
bíró

Dr. Molnár Gábor Miklós s. k.
bíró

Dr. Soós László s. k.
bíró

Dr. Szabó Péter s. k.
bíró

Dr. Székely Ákos s. k.
bíró

Dr. Széplaki László s. k.
bíró

Dr. Varga Zoltán s. k.
bíró

Dr. Vaskuti András s. k.
bíró

a jogegységi tanács tagjai

Megjelent a Magyar Közlöny 2013. évi 125. számában 2013. július 23. napján.

**A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa
4/2013. BJE jogegységi határozata****A jogos védelem kérdései**

A Kúria Büntető Kollégiuma, mint Büntető Jogegységi Tanács a Kúria Büntető Kollégiumának vezetője által indítványozott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2013. év július hó 8. napján tartott ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A Legfelsőbb Bíróságnak az élet és testi épség büntetőjogi védelméről szóló 15. számú Irányelvnek III. részének helyébe az alábbi jogegységi határozat lép.

Indokolás**I.**

A Kúria Büntető Kollégiumának vezetője a 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 33. §-a (1) bekezdésének a) pontjában írt jogkörével élve a Bsz. 32. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta. Álláspontja szerint ugyanis a Legfelsőbb Bíróság 15. számú, az élet és testi épség büntetőjogi védelméről szóló Irányelvnek a jogos védelem kérdéseit tárgyaló III. része – alapvetően a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 2013. év július hó 1. napján történt hatályba lépésére tekintettel – újjáalkotásra szorul.

A legfőbb ügyész maga is szükségesnek tartotta, hogy a Kúria a 15. számú Irányelv III. részének helyébe lépő jogegységi határozatot hozzon.

Az élet és a testi épség védelméről szóló 15. számú Irányelv irányelvkénti fenntartását a Kúria Büntető Kollégiuma a 3/2013. BJE számú jogegységi határozatával megszüntette.

A Bsz. 195. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel, a Bsz. 34. §-a (4) bekezdésének b) pontja alapján a Kúria büntető jogegységi tanácsként eljáró Büntető Kollégium egyetértett az indítvánnyal abban, hogy a jogos védelem feltételeinek egységes értelmezése és alkalmazása érdekében jogegységi eljárás lefolytatása és – a 15. számú Irányelv irányelvkénti fenntartásának megszüntetését követően – jogegységi határozat hozatala szükséges.

A Legfelsőbb Bíróság 15. számú – az élet és testi épség büntetőjogi védelméről szóló, 1981. november 23-án meghozott és az élet védelmét fokozottabban biztosító 4. számú Irányelvet felváltó – Irányelve több évtizeden keresztül hasznosan szolgálta az ítélkezési gyakorlat egységének kialakítását. Az időközben bekövetkezett jogszabályi változások – főként a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatályba lépése – azonban indokolttá tették az irányelv alábbiakban részletezett korszerűsítését.

Magyarország Alaptörvényének V. Cikke kimondja, hogy „Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett, vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.” A jogtalan támadással szembeni védekezés alkotmányos alapjogként történő deklarálása a Büntető törvénykönyv Általános Részében szabályozott jogintézményt, mint különösen védett értéket emelte ki, olyan felhatalmazást adva az ország polgárainak, amely a jogtalansággal szembeni ellenállást többé nem kivételes lehetőségnek, hanem mindenkit megillető természetes alapjognak ismeri el. E nagy jelentőségű jogalkotási megoldásnak következménye a 2012. évi C. törvény jogos védelmet szabályozó §-ainak (21-22. §), a jogos védelmet minden eddiginél szélesebb körben megengedő kodifikálása. A 15. sz. Irányelv III. részének megalkotása óta eltelt több mint három évtized törvényi változásai, a bírói gyakorlat ehhez igazodó alakulása, és elsősorban a jogos védelem említett rang- és felfogásbeli megváltozása szükségessé teszi a jogos védelem tárgyában folytatott létező ítélkezési gyakorlat továbbfejlesztését. Ez azt jelenti, hogy a 2012. évi C. törvény 2013. július 1-jén történt hatálybalépésétől kezdve a kódex 21. és 22. §-ainak alkalmazása során az ítélkezés alapozhat mindarra a korábbi évtizedekben kimunkált, és továbbra is fenntartható, elvdogmatikai alapokon nyugvó, a valóság szülte élethelyzetek elbírálásának tapasztalatai által megérlelt gyakorlatra, amely az új Btk. szabályozásában is felhasználható. Ugyanakkor a 2012. évi C. törvény, Alaptörvényből levezethető, megváltozott jogalkotói felfogásának következtében a törvény szövegébe épített új rendelkezések más tartalma indokolja, hogy a bírói gyakorlat a jogértelmezés és alkalmazás során szem előtt tartsa a következőket:

1.**Btk. 22. § (1) bekezdés**

A védekezést támadás előzi meg. Az elhárítás válasz a támadásra. A védekezés azért jogos, mert a támadás jogtalan. A jogosan védekező a jogot védi a jogtalansággal szemben. Korábbi – ám máig igaz – magyarázat szerint erőt alkalmaz az erőszak ellen. A támadás olyan tevékenység, amely megvalósítja valamely bűncselekmény (szabálysértés) törvényi tényállásának ismérveit. A támadás objektív ismérve annak jogtalansága. A jogtalan támadás elhárításának kockázatát, következményeit a támadónak kell viselnie.

Amennyiben az aktív magatartással megvalósuló támadás jogellenes állapotot eredményez, annak fenntartása érdekében a támadó által tanúsított passzív magatartás is jogtalan támadásnak minősül (BH 1997.512.).

A támadásnak „intézettnek”, vagy „közvetlenül fenyegetőnek” kell lennie. Intézett a támadás akkor, ha az elkövető valamely, a Különös Részben büntetni rendelt bűncsele-

mény (szabálysértés) törvényi tényállásának megvalósítását megkezdte. Közvetlenül fenyegető a támadás akkor, ha a támadás megkezdésétől azonnal vagy igen rövid időn belül reálisan tartani lehet.

A jogos védelmi helyzet mindaddig fennáll, ameddig a megtámadott okkal tarthat a támadás megkezdésétől vagy annak folytatásától.

A 22. § (1) bekezdése szerinti jogtalan támadás irányulhat személy ellen, javak ellen, a közérdek ellen.

A jogtalan támadás általában erőszakos, az elhárító cselekmény pedig mindig kényszerű.

Amennyiben a jogtalan támadás ténye megállapítható, úgy az elhárítás szükségessége nem vitatható. Az elhárítás szükségességének a mértéke azonban – a 22. § (3) bekezdése szerint – túlléphető.

Ha van jogtalan támadás, akkor annak az elhárítása szükséges. Az elhárító cselekmény is tevékenység, aktív szembeszegülés a támadással. A szükségesség azt jelenti, hogy a védekezőnek a jogtalan támadás elhárításához enyhébb védekezési mód nem állt rendelkezésére, mint amelyet alkalmazott. Ha volt más – enyhébb – mód az elhárításra, de annak megválasztásában a támadás okozta ijedség vagy menthető felindulás a védekezőt meggátolta, akkor a cselekmény büntetendő, de a védekező nem büntethető a túllépés miatt. A védekező cselekmény jogszerűségének egyetlen kritériuma a szükségesség.

A 15. Irányelv III. részének 4. pontjában az arányossággal kapcsolatban kifejtettek a továbbiakban nem alkalmazhatók. Meghaladottá vált ugyanis annak vizsgálata, hogy „az elhárító magatartás nem idézett-e elő aránytalanul nagyobb sérelmet, mint amelyet a jogtalan támadás okozott volna”. Ennek az elvárásnak törvényi alapja korábban is hiányzott, a hatályos szabályozás pedig tudatosan mellőzte az arányosság fogalmának megjelenítését. Az előzőekben kifejtettekből következik, hogy a meg nem jelenített fogalom a szükségesség kritériumából vezethető le, s csak azon belül bír jelentőséggel.

A jogos védelem túllépéséért [2012. évi C. törvény 22. § (3) bek.] a védekező csak akkor felel, ha a jogtalan támadás belőle ijedséget vagy indulatot nem váltott ki, s az enyhébb – ám célravezető – elhárítási módot tudatosan tette félre, amikor a súlyosabb kimenetelűt választotta, mert ezáltal a jogos védelmet a megtorlás eszközeként alkalmazta, amelyre ez a jogintézmény nem ad felhatalmazást.

Mindazonáltal a támadó és védekező cselekményének lehetséges eredményét egymáshoz viszonyítottan továbbra is vizsgálni kell, mert csak ezáltal érvényesülhet a 22. § (3) bekezdés tartalma, amely az elhárítás szükséges mértékének túllépésével továbbra is számol, s ha az ijedségből vagy menthető felindulásból történik, úgy a büntethetőséget kizárja.

Az új törvény a jogos védelmet, a büntethetőséget kizáró vagy korlátozó okok között objektív büntethetőségi akadályként kezeli, amikor a jogos védelem során

megvalósított cselekményt „nem büntetendőnek” tekinti. Tehát az a cselekmény, amelyet a védekező a jogtalan támadás elhárítása érdekében kifejt, – s az megvalósíthatja a Különös Rész valamely törvényi tényállását – nélkülözi a társadalomra veszélyességet, s ezáltal bűncselekményt nem valósít meg.

A bűncselekmény hiánya olyan büntetőeljárás akadály, amelynek hivatalból történő észlelése nemcsak a már megindított büntetőeljárás megszüntetését, vagy bírósági szakban, felmentő ítélet hozatalát kell eredményezze, de elejét veheti annak is, hogy a jogosan védekező egyáltalán büntetőeljárás hatálya alá kerüljön.

A 22. § (1) bekezdése szerinti jogos védelem korlátai:

- verbális cselekményekkel szemben nem vehető igénybe,
- megtorlásként nem alkalmazható,
- kölcsönös kihívás elfogadása mindkét fél számára a jogtalanság állapotát hozza létre,
- támadás kiprovokálása megfosztja a védekezőt az elhárítás jogszerűségétől,
- javak elleni, közvetlen erőszakkal nem járó cselekmény elhárítása a támadó életének kioltását általában nem eredményezheti. A 22. § (3) bekezdése szerinti túllépés azonban nem zárható ki.

A jogtalan támadás vagy azzal való fenyegetés értékelése a jogalkalmazón (ügyész, bíró) múlik, és ennek eredményeképpen juthat arra a megállapításra, hogy az intézett vagy fenyegető magatartás – akár a támadó személyének vétőképtelenségére, akár a magatartás súlytalanságára figyelemmel – nem indokolta az elhárító cselekményt, mert az nem volt szükséges, tehát a szükségesség hiányzott.

Ebben az esetben a jogalkalmazói értékítélet végkövetkeztetése a jogos védelem hiányát állapíthatja meg (pl.: kerekesszékre kényszerült, súlyosan mozgáskorlátozott egyén ütést szándékoló, ám azt végrehajtani komolyan nem képes mozdulata; hároméves gyermek általi tettelegesség).

2.

A 2012. évi C. törvény korábbi kódexben előzménnyel nem rendelkező szabályozása az ún. szituációs jogos védelmi helyzet bevezetése, tartalmilag új, és a taxatív felsorolt eseteihez megdönthetetlen vélelmet társított. A 22. § (2) bekezdésében felsorolt esetekben ugyanis a jogtalan támadást úgy kell tekinteni, mintha az a védekező életének kioltására is irányult volna. Ez kétségtelenül azt jelenti, hogy a második bekezdés a)–c) pontjaiban megkívánt feltételek megvalósulása esetén további mérlegelés szükségtelen, és a védekező cselekménye már megvalósulásakor nem büntetendő, mert nélkülözi a társadalomra veszélyességet, éppúgy, mint a 22. § (1) bekezdése alapján az elhárító cselekmény kifejtője esetében.

Éppen a 22. § (1) bekezdésének rendelkezésével azonos szóhasználatból következik, hogy a jogos védelemnek e kiemelt és megdönthetetlen vélelemmel összekapcsolt esetei is kivétel nélkül feltételezik a jogtalan támadás megvalósulását. E fogalommal kapcsolatban mindazt

vizsgálni kell, amely a 22. § (1) bekezdése során sem mellőzhető. A jogtalan támadás rendszerinti erőszakossága és az elhárítás kényszerűsége ezekben az esetekben is előfeltétele a védekezés jogszerűségének. A törvény azonban ezekben az esetekben a jogtalan támadást – azok számbavehetetlen sokfélesége közül – leszűkíti a személy elleni támadásra, lakásba történő jogtalan behatolásra, illetve lakáshoz tartozó bekerített helyre fegyveresen történő jogtalan behatolásra, ha ezek az esetek alpontokban megjelölt időszakban vagy módon valósulnak meg.

Az e törvényi feltételek mellett megvalósuló – mindig aktív magatartással elkövetett – jogtalan támadások esetén a támadó konkrét szándékának további vizsgálata szükségtelen.

A 22. § (2) bekezdésében modellezett esetekben a jogalkotó az erőszakos bűncselekmények elleni hatékonyabb fellépés biztosítására a jogos védelmi helyzetet kiszélesítette, és a támadás irányultságára, idejére, módjára, körülményeire tekintettel törvényi védelmet állított fel arra, miszerint az a)-c) pontokban megkívánt feltételek mellett a támadást a védekező élete ellen irányultnak is kell tekinteni. A jogalkotó a jogellenes cselekmények sértettjeinek helyzetét figyelembe véve értékelte azt, hogy a jogtalanul megtámadottak a támadóhoz képest többszörös hátrányban vannak, mert a támadó dönti el a támadás célját, helyét, idejét, módját. A védekezőt mindez felkészületlenül éri, és ezért az esetek többségében kiszolgáltatott helyzetben van. Ellenszegülésének sikere is kétséges, sőt olykor kimenetele csupán a véletlen, szerencsén múlik. Különösen igaz ez azokban az esetekben, amikor a jogtalan támadás éjjel, felfegyverkezve, fegyveresen vagy létszámfölényben levő támadók által történik.

A személy elleni jogsértő magatartásokkal szemben a védekezés korlátlanossága is ebből a megfontolásból lett törvény által elismerve, olyan elkövetési mód vagy napszak mellett, ahol a jogtalan támadás elhárítása, az annak érdekében kifejtendő aktív ellenszegülés eleve esélytelenebb, kockázatosabb.

A 22. § (2) bekezdésében említett elkövetési idő alatti vagy elkövetési módok megvalósításával kifejtett jogtalan személy elleni támadást – arra való tekintet nélkül, hogy az ténylegesen milyen sérelem okozására irányult – úgy kell tekinteni, hogy az a megtámadott élete ellen is irányult, tehát a védekező a jogtalan támadó életét védelmi cselekményével kiolthatja. A jogalkotó az élet kioltására irányuló támadás törvényi védelmével a védett jogtárgyak egyenértékűségét hozta be, és a bírói gyakorlat által kimunkált azt az elvet emelte törvényi rangra, mely szerint az élet ellen irányuló támadás elhárításakor a védekezés – eredményre tekintet nélkül – korlátlan.

A 22. § (2) bekezdésének a) és b) pontjaiban szabályozott esetei a hozzájuk tartozó alpontokkal konjunktívak, vagyis az a), illetve b) pont a hozzátartozó valamelyik alponttal együtt külön-külön alkot együttes feltételt.

Ezek bármelyikének megvalósulása megalapozza a védekezés teljes szabadságát, amely azt jelenti, hogy ha a támadás jogtalansága megállapítható, úgy az elhárítás szükséges, a túllépés fogalmilag kizárt, ezért nem is vizsgálható.

A 22. § (2) bekezdésének c) pontja pedig a lakáshoz tartozó bekerített helyre fegyveresen történő jogtalan behatolás esetével egészíti ki az előző két esetkört, s a c) pontban megkívántak megvalósulása önállóan alapozza meg a törvényi védelmet.

A 22. § (2) bekezdés b) pontja szerinti lakásba történő jogtalan behatolás, maga a jogtalan támadás, mely azonban kizárólag aktív magatartással valósítható meg. Nem alapozza meg ezt a jogos védelmi helyzetet, ha a lakásba jogszerűen bejutó személy utóbb a lakást felszólítás ellenére nem hajlandó elhagyni. A fegyveresen, illetve felfegyverkezve történő elkövetés értelmező rendelkezéseit a 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdésének 5. és 6. pontjai tartalmazzák, amelyek megegyeznek az 1978. évi IV. tv. 137. §-ának 4. a), b) pontjaiban adott meghatározásokkal, ezért alkalmazásuk nem okozhat gondot, mert folytatható a létező ítélkezési gyakorlat.

Az éjjel fogalmára sem az új, sem a korábbi Btk. nem ad meghatározást, azonban a magánlakásértés ítélkezési gyakorlata ennek a napszaknak az értelmezését kialakította, országosan egységesen kezeli, és nincs olyan ok, amely miatt attól eltérni kellene, tehát az a jogos védelem új rendelkezésénél is változatlanul irányadó.

A lakás, illetve a lakáshoz tartozó bekerített hely fogalmára ugyanez a megállapítás vonatkozik.

A 22. § (2) bekezdésének b) és c) pontjaiban szabályozott esetek nem személy elleni támadásról szólnak, hanem a lakásba történő jogtalan behatolást, vagy a lakáshoz tartozó bekerített helyre fegyveresen történő jogtalan behatolást minősítik jogtalan támadásnak, a b) ponthoz kapcsolt alpontok valamelyikének együttes megvalósulásakor, illetőleg a c) pontban megkívántak teljesülésekor. Nyilvánvaló azonban, hogy a jogellenes magatartások e bármelyikének csak úgy van – a szóban levő törvényhely alkalmazhatósága szempontjából – értelme, ha a külön nevesített és jogtalan támadásnak minősített magatartások bármelyikének hatókörében olyan vétkes személy tartózkodik, aki védekezni kényszerül, és a támadást el kell hárítania. A 22. § (2) bekezdése ugyanis félreérthetetlenül védekezőről rendelkezik.

A b) és c) pontokban modellezett helyzetek tehát logikailag kapcsolódnak az a) ponthoz, mert a lakásba, illetőleg a lakáshoz tartozó bekerített helyre jogtalan behatolás közvetlen veszélyt jelent az elhárító cselekmény kifejtőjére. Ez igaz akkor is, ha az elhárító cselekmény nem önvédelem, hanem más javainak az oltalma érdekében valósul meg.

A 2012. évi C. törvény általános indoklásából megismerhető jogalkotói akarat világos célkitűzése „a súlyos, erőszakos bűncselekmények elleni hatékonyabb fellépés biztosítására, a jogos védelmi helyzet kiszélesítése”. A jogalkotó tehát a jogos védelmet tágítani, nem pedig

szűkíteni kívánta. A 22. § (2) bekezdésének törvényi vélelemmel megerősített esetei ezért nem rontják le a korábbi ítélkezési gyakorlat által kimunkált és követett azon elvet, mely szerint – a védett jogtárgyak egyenrangúságára figyelemmel – az élet elleni támadással szemben a védekezés szükséges mértéke nem léphető túl. Ennek hangsúlyozása azért fontos, mert a 22. § (2) bekezdésében megkívántak nélkül is a 22. § (1) bekezdése szerinti szabályozás alapján megállapított jogos védelem sem zárja ki annak lehetőségét, hogy az élet elleni támadást a védekező a támadó életének kioltásával hárítsa el.

3.

A 2012. évi C. törvény 21. §-a szerinti jogos védelem:

Az ún. megelőző jogos védelem kodifikálása a 2009. évi LXXX. tv. 5. §-a által történt meg, és 2009. augusztus 9-től hatályos. Az új Kódex tartalmilag az 1978. IV. tv. 29/A. §-a szerinti szabályozást vette át, nem lényeges szövegtérítéssel. A 22. § rendelkezéseivel képest az érdemel kiemelés, hogy a közérdek védelmében nem vehető igénybe, és jövőbeni ki nem számítható támadás elhárítása érdekében alkalmazható. Túllépése fogalmilag azért kizárt, mert ha a testi épség sérelméről súlyosabb (élet kioltásával járó) következménnyel jár, úgy a védekező emberölés miatt lesz felelősségre vonható, s őt a 21. § szerinti jogos védelem nem fogja megilletni.

A megelőző jogos védelemnek nincs kialakult ítélkezési gyakorlata. A jogos védelem büntető ítélkezésbeni tapasztalataira, és az annak gyakorlatából felhasználható jogértelmezésekre figyelemmel megjegyzést érdemel, hogy ha a „telepített” védelmi eszköz – a bekövetkező jogtalan támadást érzékelve – akkor lép működésbe, amikor a védelmi eszköz telepítője maga is jelen van, akkor az aktualizálódott elhárító cselekményt nem a 21. §, hanem a 22. § (1) vagy (2) bekezdése szerint indokolt megítélni.

4.

A jogos védelem körében kifejtett cselekmény értékelése megelőzi az erős felindulásban elkövetett emberölés [2012. évi C. törvény 161. §] miatti felelősség megállapítását. Ha a jogos védelmi helyzetben cselekvő a jogos védelmi helyzet megszűnése után, de a jogtalan támadás miatt kialakult menthető felindulásában követi el a cselekményt, vagyis időbelileg lépi túl a jogos védelem körét, a cselekmény a 161. § szerint minősülhet.

Az időbeli túllépés lehetősége a 22. § (2) bekezdése szerinti szituációs jogos védelem eseteivel kapcsolatban sem zárható ki.

5.

Ha az elkövető a valóságos helyzet téves felismerése folytán abban a tudatban cselekszik, hogy ellene jogtalan

támadást intéztek, vagy ilyenekkel közvetlenül fenyegettek (vélt jogos védelem), a tévedésre vonatkozó rendelkezéseket [2012. C. tv. 20. §] kell alkalmazni.

E jogegységi határozat a Legfelsőbb Bíróság 15. számú Irányelve III. részének helyébe lép.

A Bszi. 37. §-a (1) bekezdése szerinti ülésen a Kúria által meghozott e jogegységi határozatot a jogegységi tanács a Bszi. 42. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a Magyar Köz-
lönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi azzal, hogy az a Legfelsőbb Bíróság 15. számú Irányelve III. részének helyébe lép.

Budapest, 2013. július 8.

Dr. Darák Péter s. k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Molnár Gábor Miklós s. k.
előadó bíró

Dr. Akácz József s. k.
bíró

Dr. Belegi József s. k.
bíró

Dr. Czine Ágnes s. k.
bíró

Dr. Csák Zsolt s. k.
bíró

Dr. Csere Katalin s. k.
bíró

Dr. Feleky István s. k.
bíró

Dr. Ficsór Gabriella s. k.
bíró

Dr. Katona Sándor s. k.
bíró

Dr. Kiss Sándor s. k.
bíró

Dr. Kónya István s. k.
bíró

Dr. Krecsik Eldoróda s. k.
bíró

Dr. Krémer László s. k.
bíró

Dr. Márki Zoltán s. k.
bíró

Dr. Mészár Rózsa s. k.
bíró

Dr. Soós László s. k.
bíró

Dr. Szabó Péter s. k.
bíró

Dr. Székely Ákos s. k.
bíró

Dr. Széplaki László s. k.
bíró

Dr. Varga Zoltán s. k.
bíró

Dr. Vaskuti András s. k. bíró

a jogegységi tanács tagjai

*Megjelent a Magyar Köz-
löny 2013. évi 125. számában 2013. július 23. napján.*

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala jogutódja,
az Országos Bírósági Hivatal szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,
a szerkesztésért felelős a Szerkesztőbizottság tagja: dr. Nyujtó Katalin.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a www.birosag.hu honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030
