

TARTALOM

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSE /3

HATÁROZAT /3

468/2013. (XI. 28.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszék 235/2013. (VI. 19.) OBHE számú határozatával elfogadott Szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
DÖNTÉSEI /3

HATÁROZATOK /3

88/2013. (XII. 2.) OBT határozat
89/2013. (XII. 2.) OBT határozat
90/2013. (XII. 2.) OBT határozat
91/2013. (XII. 2.) OBT határozat
92/2013. (XII. 2.) OBT határozat
93/2013. (XII. 2.) OBT határozat
94/2013. (XII. 2.) OBT határozat
95/2013. (XII. 2.) OBT határozat
96/2013. (XII. 2.) OBT határozat

SZEMÉLYI RÉSZ /4

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI
HATÁROZATAI /4

Kinevezések
Felmentések

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /4

462/2013. (XI. 22.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
463/2013. (XI. 22.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
464/2013. (XI. 25.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
465/2013. (XI. 25.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában
466/2013. (XI. 27.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozatlan időtartamra történő beosztásáról

467/2013. (XI. 27.) OBHE számú határozat az Észak-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettesének kinevezéséről

469/2013. (XI. 28.) OBHE számú határozat az Alföldi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettesének kinevezéséről

470/2013. (XI. 29.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában

471/2013. (XI. 29.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában

472/2013. (XI. 29.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában

473/2013. (XI. 29.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában

474/2013. (XI. 29.) OBHE számú határozat a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. § (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélkező bírák kijelöléséről

475/2013. (XI. 29.) OBHE számú határozat a fiatalok büntetőügyében ítélkező bírák kijelöléséről

476/2013. (XI. 29.) OBHE számú határozat a Pécsi Törvényszék egy törvényszéki csoportvezető bírói állás helyének egy tanácselnöki álláshelyé alakítása engedélyezéséről

477/2013. (XII. 6.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

478/2013. (XII. 6.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró kinevezéséről

479/2013. (XII. 6.) OBHE számú határozat bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bírák kinevezéséről

480/2013. (XII. 6.) OBHE számú határozat bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bírák kinevezéséről

481/2013. (XII. 6.) OBHE számú határozat bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bírák kinevezéséről

482/2013. (XII. 6.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában

483/2013. (XII. 6.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában

484/2013. (XII. 6.) OBHE számú határozat pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

485/2013. (XII. 9.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában

486/2013. (XII. 9.) OBHE számú határozat a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján 2013. december hónapban kötelezően adományozandó bírói címekről és a címviselésre való jogosultságról

487/2013. (XII. 9.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírósági titkárok kijelöléséről

488/2013. (XII. 10.) OBHE számú határozat a Győri Törvényszék egy törvényszéki bírói álláshelyének egy járásbírói bírói álláshellyé alakítása engedélyezéséről

489/2013. (XII. 10.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

490/2013. (XII. 10.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI /9**

JOGEGYSÉGI HATÁROZATOK /15

**A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK
ÉS A SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK MEGBÍZOTT
ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /10**

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének személyi határozatai

Az Egri Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Fővárosi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Győri Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Gyulai Törvényszék elnökének személyi határozata

A Kaposvári Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Kecskeméti Törvényszék elnökének személyi határozata

A Nyíregyházi Törvényszék elnökének személyi határozata

A Pécsi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Szegedi Törvényszék megbízott elnökének személyi határozata

A Tatabányai Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének személyi határozatai

SZEMÉLYI HÍREK /11

Szolgálati viszony megszűnés

PÁLYÁZATOK /11

Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének pályázati felhívásai

A Fővárosi Ítéltábla elnökének pályázati felhívása

A Pécsi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

Belső ellenőri állásra kiírt pályázat

A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

Végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázat

A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

Végrehajtói állásra kiírt pályázat

A Szekszárdi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

**Európai jogi szaktanácsadói koordinátor-helyettes
tisztség betöltésére kiírt pályázat**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének pályázati felhívásai

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /15

**ÚJ JOGSZABÁLYOK,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /15**

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSE**

HATÁROZAT

**468/2013. (XI. 28.) OBHE számú
határozat**

**a Fővárosi Törvényszék 235/2013. (VI. 19.) OBHE
számú határozattal elfogadott Szervezeti és Működési
Szabályzatának módosításáról**

A Fővárosi Törvényszék 2013. november 8-án benyújtott Szervezeti és Működési Szabályzatának további módosításait – amelyek alapvetően a törvényszék elnökhelyetteseinek hiányára figyelemmel a vezetői feladatok ellátásának átszervezésére, egyes felügyeleti tevékenységek átruházására vonatkoznak – jóváhagyom.

Egyúttal felkérem Elnök Urat, hogy az említett vezetői tisztségek betöltése érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni szíveskedjen.

Dr. Handó Tiinde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
DÖNTÉSEI**

HATÁROZATOK

**88/2013. (XII. 2.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul az OBH Elnökétől 2013. december hónapban érkező szabályzattervezetek elektronikus úton történő véleményezéséhez.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**89/2013. (XII. 2.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács elfogadja az OBT 2014. év I. félévi üléstervét.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

90/2013. (XII. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bírói tanácsok pályázati rangsor kialakítása során folytatott gyakorlatának vizsgálatá-

val kapcsolatos ajánlás utókövetésére vonatkozó kérdőívet elfogadja.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**91/2013. (XII. 2.) OBT
határozat**

A Juhász Andor díjról szóló 2/2012. (III.24.) OBT határozat módosításáról az Országos Bírói Tanács az elvi döntését fenntartja azzal, hogy a 2014. évre vonatkozóan nem emeli a Juhász Andor díj keretszámait.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**92/2013. (XII. 2.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács a Magyar Igazságügyi Akadémia 2014. évi általános Képzési Tervét elfogadja.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

93/2013. (XII.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Antal Regina, fővárosi közigazgatási és munkaügyi bírósági bírósági titkár bírói kinevezésével és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra történő beosztásával egyetért.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**94/2013. (XII. 2.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács dr. Varga Mónika Katalin, pesti központi kerületi bírósági bírósági titkár és dr. Horváth-Papp Eszter, dunakeszi járásbírósági bírósági titkár bírói kinevezésével és a Pesti Központi Kerületi Bíróságra (B.I. csoport) történő beosztásával egyetért.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**95/2013. (XII. 2.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács dr. Pfeffer Regina és dr. Karpiák Gabriella, pesti központi kerületi bírósági bírósági titkárok bírói kinevezésével és a Pesti Központi Kerületi Bíróságra (B.II. csoport) történő beosztásával egyetért.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**96/2013. (XII. 2.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács a határozathozatalt mellőzi arra tekintettel, hogy az Országos Bírósági Hivatal Elnöke az előterjesztést visszavonta.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

SZEMÉLYI RÉSZ**A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

Magyarország köztársasági elnöke

dr. Bene Lajost, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
dr. Gaudi Tibort, a Szentesi Járásbíróság bíróját,
dr. Kozlowszky Agnest, a Debreceni Járásbíróság bíróját,
dr. Lévárdi Ferencet, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját és,

dr. Vajas Sándort, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját 2013. december 1. napjától,

dr. Mucsi Hajnalkát, a Battonyai Járásbíróság bíróját 2013. december 15. napjától határozatlan időtartamra,

dr. Szjéti Istvánt, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírósági titkárát,

dr. Bodnár Szilárdot, a Pécsi Járásbíróság bíróság titkárát,
dr. Fazekas Agnest, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi bíróság bírósági titkárát,

dr. Hodosy Annamáriát, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírósági titkárát,

dr. Kocsis Zsuzsanna Andreát, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárát,

dr. Koskocsák Melindát, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírósági titkárát a 2013. december 1. napjától 2016. november 30. napjáig terjedő időtartamra bírónak

k i n e v e z t e,

dr. Lukácsi Mária Magdolnát, a Tatabányai Törvényszék tanácselnökét 2014. május 15-ei hatállyal - nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel -,

dr. Varga Tibor Józsefet, a Kecskeméti Törvényszék bíróját – a vagyonynyilatkozat lényeges adatainak, tényének, szándék-

kosan valótlan közlésére, illetve elhallgatására tekintettel – 2013. december 19-ei hatállyal

f e l m e n t e t t e.

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI****462/2013. (XI. 22.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságon két polgári ügyszakos (P. III.) (427., 462. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**463/2013. (XI. 22.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy munkaügyi ügyszakos bírói álláshely (105. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**464/2013. (XI. 25.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Pécsi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó Pécsi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos bírói álláshely (69. számú) betöltésére a pályázatot nem írom ki.

A Pécsi Járásbíróságon rendszeresített 5. fizetési fokozatú bírói álláshelyet 2013. december 1. napjával zárolom. Az álláshely más bíróságra történő átcsoportosításáról külön intézkedem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**465/2013. (XI. 25.) OBHE számú
határozat
bírói állás pályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Pécsi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó Siklói Járásbíróságon egy polgári ügyszakos bírói álláshely (75. számú) betöltésére a pályázatot nem írom ki.

A Siklói Járásbíróságon rendszeresített 2. fizetési fokozatú bírói álláshelyet 2013. december 1. napjával zárolom. Az álláshely más bíróságra történő átcsoportosításáról külön intézkedem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**466/2013. (XI. 27.) OBHE számú
határozat**

**bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozatlan
időtartamra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) bekezdése alapján dr. Vajdasándort, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíráját 2013. december 1. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba bírói munkakörbe beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**467/2013. (XI. 27.) OBHE számú
határozat**

**az Észak-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi
Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettesének
kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Tománé dr. Szabó Ritát a 2013. december 1. napjától 2019. november 30. napjáig terjedő időtartamra kinevezem az Észak-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettesévé.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**469/2013. (XI. 28.) OBHE számú
határozat**

**az Alföldi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális
Kollégium kollégiumvezető-helyettesének
kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Figula Ildikót a 2013. december 1. napjától 2019. november 30. napjáig terjedő időtartamra kinevezem az Alföldi

Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégium-vezető helyettesévé.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**470/2013. (XI. 29.) OBHE számú
határozat
bírói állás pályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Zalaegerszegi Törvényszéken megüresedett egy polgári ügyszakos bírói álláshely (5. számú) betöltésére a pályázatot nem írom ki.

A Zalaegerszegi Törvényszéken rendszeresített 7. fizetési fokozatú bírói álláshelyet 2013. december 1. napjával zárolom. Az álláshely más bíróságra történő átcsoportosításáról külön intézkedem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**471/2013. (XI. 29.) OBHE számú
határozat
bírói állás pályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján döntésem a következő:

A Zalaegerszegi Törvényszéken megüresedett egy törvényszéki (16. számú) bírói álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírása iránti kérelméről szóló döntésemet 2014. május 1. napjáig elhalasztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**472/2013. (XI. 29.) OBHE számú
határozat
bírói állás pályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Szekszárdi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó Szekszárdi Járásbíróságon megüresedett egy büntető ügyszakos bírói álláshely (33. számú) betöltésére a pályázatot nem írom ki.

A Szekszárdi Járásbíróságon rendszeresített 2. fizetési fokozatú bírói álláshelyet 2013. december 1. napjával zárolom. Az álláshely más bíróságra történő átcsoportosításáról külön intézkedem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**473/2013. (XI. 29.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Zalaegerszegi Törvényszéken megüresedett egy polgári ügyszakos bírói álláshely (17. számú) betöltésére a pályázatot nem írom ki.

A Zalaegerszegi Törvényszéken rendszeresített 7. fizetési fokozatú bírói álláshelyet 2013. december 1. napjával zárolom. Az álláshely más bíróságra történő átcsoportosításáról külön intézkedem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**474/2013. (XI. 29.) OBHE számú
határozat
a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §
(5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben
ítélkező bírák kijelöléséről**

Dr. Jávori Tündét az Egri Törvényszék bíróját, továbbá dr. Kemenes Krisztiánt és dr. Nánási Illést a Szegedi Járásbíróság bíráit, valamint dr. Rohonyi Zsuzsannát, dr. Polgár Andrászt és dr. Szilágyi Istvánt a Veszprémi Járásbíróság bíráit 2013. december 15. napjától – hozzájárulásával – a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítéltéző bírává kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**475/2013. (XI. 29.) OBHE számú
határozat
a fiatalok büntetőügyében ítéltéző bírák
kijelöléséről**

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 448. § (2) bekezdése és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján – hozzájárulásával – dr. Jávori Tündét az Egri Törvényszék bíróját, valamint dr. Kemenes Krisztiánt és dr. Nánási Illést a Szegedi Járásbíróság bíráit 2013. december 15. napjától a fiatalok büntetőügyében ítéltéző bíróvá kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**476/2013. (XI. 29.) OBHE számú
határozat
a Pécsi Törvényszék egy törvényszéki csoportvezető
bírói állás-helyének egy tanácselnöki álláshelyé
alakítása engedélyezéséről**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként engedélyezem, hogy a Pécsi Törvényszék elnöke egy törvényszéki csoportvezető bírói álláshelyet 2014. január 1-jei hatállyal egy tanácselnöki álláshellyé alakítson át.

2. Az 1. pontban írt döntéssel a Pécsi Törvényszék törvényszéki csoportvezető bírói létszáma 2014. január 1. napjával 1 főre (az összesen engedélyezett csoportvezetői létszám 2-re) csökken, a tanácselnöki álláshelyek száma 9-re emelkedik.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**477/2013. (XII. 6.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon (P. III. Csoport) egy polgári ügyszakos bírói állásra (Bírósági Közlöny 2013/6. szám, 18. pont) benyújtott pályázatot elbírálva a Bjt. 34. § (1) bekezdése alapján 2013. december 15. napjától dr. Kelemenné dr. Fenyves Enikőt a Pécsi Járásbíróságról a Pesti Központi Kerületi Bíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**478/2013. (XII. 6.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és
bíró kinevezéséről**

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy közigazgatási ügyszakos bírói állásra (Bírósági Közlöny 2013/6. szám, 21. pont) benyújtott pályázatokot elbírálva – az Országos Bírói Tanács 93/2013. (XII. 2.) OBT határozatára figyelemmel – dr. Antal Reginát bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra osztom be.

Dr. Antal Regina bírói kinevezésére a 2014. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra tesztek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

479/2013. (XII. 6.) OBHE számú**határozat****bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bírák kinevezéséről**

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon (B. II. Csoport) két büntető ügyszakos bírói állásra (Bírósági Közlöny 2013/6. szám, 17. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva – az Országos Bírói Tanács 95/2013. (XII. 2.) OBT határozatára figyelemmel – dr. Karpiák Gabriellát és dr. Pfeffer Reginát bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. § (1) bekezdése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságra osztom be.

Dr. Karpiák Gabriella és dr. Pfeffer Regina bírói kinevezésére a 2014. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

480/2013. (XII. 6.) OBHE számú**határozat****bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bírák kinevezéséről**

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon (B. I. Csoport) négy büntető ügyszakos bírói állásra (Bírósági Közlöny 2013/6. szám, 16. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva – az Országos Bírói Tanács 94/2013. (XII. 2.) OBT határozatára figyelemmel – dr. Berczeli Sándort, dr. Horváth-Papp Esztert, dr. Tóth Tímeát és dr. Varga Mónika Katalint bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. § (1) bekezdése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságra osztom be.

Dr. Berczeli Sándor, dr. Horváth-Papp Eszter, dr. Tóth Tímea és dr. Varga Mónika Katalin bírói kinevezésére a 2014. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

481/2013. (XII. 6.) OBHE számú**határozat****bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bírák kinevezéséről**

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon (P. III. Csoport) két polgári ügyszakos bírói állásra (Bírósági Közlöny 2013/6. szám, 18. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Gál Zsófia Líviát és dr. Szentpáli Juditot bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. § (1) bekezdése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságra osztom be.

Dr. Gál Zsófia Lívia és dr. Szentpáli Judit bírói kinevezésére a 2014. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

482/2013. (XII. 6.) OBHE számú**határozat****bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Budai Központi Kerületi Bíróságon két polgári ügyszakos (Vagyonjogi Csoport, 554., 576. számú), a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon egy büntető ügyszakos (591. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kirom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

483/2013. (XII. 6.) OBHE számú**határozat****bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszéken két büntető ügyszakos (Büntető Kollégium, 759., 760. számú), két polgári ügyszakos (Polgári Kollégium, 767., 768. számú), és három gazdasági ügyszakos (Gazdasági Kollégium, 769., 770., 771. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kirom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

484/2013. (XII. 6.) OBHE számú**határozat****pályázat eredménytelenné nyilvánításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 20. § (1) bekezdése alapján a Győri Járásbíróságon egy büntető ügyszakos bírói állás betöltésére a Bírósági Közlöny 2013/6. számában a 23. pontban kiírt pályázatot – tekintettel arra, hogy az álláshelyet a pályázók egyikével sem kívánom betölteni – eredménytelenné nyilvánítom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

485/2013. (XII. 9.) OBHE számú**határozat****bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (2) bekezdése alapján a 245/2013. (VI. 25.) OBHE számú határozatommal a Győri Járásbíróságon egy büntető ügyszakos bírói álláshely (54. számú) betöltésére kiírt

pályázatot – figyelemmel arra, hogy a 484/2013. (XII. 6.) OBHE számú határozatommal eredménytelenné nyilvánítottam – ismételtel kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**486/2013. (XII. 9.) OBHE számú
határozat**

**a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi
CLXII. törvény alapján 2013. december hónapban
kötelezően adományozandó bírói címekről és
a címviselésre való jogosultságról**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként
a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén
dr. Hlinyánszky Éva Alexandrának, a Budai Központi
Kerületi Bíróság bírójának,
a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén
dr. Mohácsi Jánosnak, a Ráckevei Járásbíróság bírójának,
dr. Opóczy Lászlónak, a Szentendrei Járásbíróság
bírójának,
a Kecskeméti Törvényszék illetékességi területén
dr. Sallay Sándornak, Kiskunhalasi Járásbíróság bírójának,
a Miskolci Törvényszék illetékességi területén
dr. Kővári István Albertnek, a Kazincbarcikai Járásbíróság
bírójának,
a Szegedi Törvényszék illetékességi területén
Varga Emilné dr. Kiss Ágnesnek, a Szegedi Közigazgatási
és Munkaügyi Bíróság elnökhelyettesének 2013. december
1. napjától
a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén
dr. Fedorné dr. Utasi Erzsébetnek, a Budaörsi
Járásbíróság bírójának 2013. december 23. napjától címzetes
törvényszéki bíró címet adományozok.

2. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként megállapítom,
hogy
a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén
dr. Ribai Csilla, a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke,
a Miskolci Törvényszék illetékességi területén
dr. Patik Antónia Tünde, a Miskolci Járásbíróság
csoportvezető bírója címzetes törvényszéki bíró, e cím
viselésére a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló
2011. évi CLXII. törvény 174. § (2) bekezdése alapján
jogosult.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**487/2013. (XII. 9.) OBHE számú
határozat**
**a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírósági
titkárok kijelöléséről**

dr. Ferenczy Katalint a Pesti Központi Kerületi Bíróság,
dr. Ferencsin Rékát és dr. Karádi Teodóra Elidát a Budaörsi
Járásbíróság, dr. Bokros Andrea Erzsébetet a Miskolci
Járásbíróság, valamint dr. Ujabb Orsolyát a Miskolci Köz-

igazgatási és Munkaügyi Bíróság bírósági titkárait 2013.
december 20. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**488/2013. (XII. 10.) OBHE számú
határozat**

**a Győri Törvényszék egy törvényszéki bírói álláshelyé-
nek egy járásbírósági bírói álláshellyel alakítása enge-
délyezéséről**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként engedélye-
zem, hogy a Győri Törvényszék elnöke egy törvényszéki
bírói álláshelyet 2014. január 1-jei hatállyal egy járásbírósági
bírói álláshellyel alakítson át.

2. Az 1. pontban írt döntéssel a Győri Törvényszék
törvényszéki bírói létszáma (a katonai bírói létszámmal
együtt, a vezetői álláshelyek nélkül) 2014. január 1. napjával
16 főre csökken, a járásbírósági bírói létszáma 46 főre
emelkedik.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**489/2013. (XII. 10.) OBHE számú
határozat**

**a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-
ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi
CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján – hozzájár-
ulásával – dr. Rémiás Lászlót, a Miskolci Törvényszék
csoportvezető bíróját 2013. december 20. napjától a bünte-
tőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és
(6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bíróvá
kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**490/2013. (XII. 10.) OBHE számú
határozat**

**bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bírói áthelyezéséről**

A Balassagyarmati Törvényszéken egy elsőfokú büntető
ügyszakos bírói állásra (Bírósági Közlöny 2013/9. szám, 4.
pont) benyújtott pályázatot elbírálva a Bjt. 34. § (1) bekez-
dése alapján 2014. január 1. napjától Nagyné dr. Kívés
Krisztinát a Balassagyarmati Járásbíróságról a Balassagyar-
mati Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke

dr. Rékási Annát a 2013. november 18. napjától 2014. február 17. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztályára tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

Kóta Lászlót, a 2013. december 1. napjától 2014. május 31. napjáig terjedő időtartamra – 2013. december 1. napjától 2014. január 6. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötése mellett – az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Európai Unió Fejlesztések Osztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

Herdon Évát, a 2013. december 3. napjától 2014. június 2. napjáig terjedő időtartamra – 2013. december 3. napjától 2014. március 2. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztályhoz tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

k i n e v e z t e,

dr. Benkő Imola beosztott bírót a 2013. december 1. napjától 2014. május 31. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Jogszabály-veleményezési Osztályának osztályvezetői feladatai ellátásával

m e g b í z t a,

Bálint Zoltán tisztviselő határozott időre szóló kinevezését a 2013. december 1. napjától 2014. május 31. napjáig terjedő időtartamra,

Kovács-Szabó Mónika tisztviselő határozott időre szóló kinevezését a 2013. december 14. napjától 2014. június 13. napjáig terjedő időtartamra,

Hasznos Zoltánné fizikai dolgozó határozott időre szóló hivatali beosztását a 2013. december 15. napjától 2014. október 9. napjáig terjedő időtartamra,

Kuslits László Béla tisztviselő a 2013. december 16. napjától 2014. szeptember 14. napjáig terjedő időtartamra,

Bálint András Máté fizikai dolgozó határozott időre szóló kinevezését a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra,

dr. Czibalmos Csaba tisztviselő határozott időre szóló kinevezését a 2014. január 1. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő időtartamra,

Gyarmathy Gábor tisztviselő határozott időre szóló kinevezését a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra

dr. Örkényi László felkért főosztályvezető-helyettes főosztályvezető-helyettesi felkérését a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra

dr. Viplak Ádám bírósági titkár áthelyezését a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra

m e g h o s s z a b b í t o t t a,

Nyeste Dorottya tisztviselő határozott idejű kinevezését 2014. január 1. napjától határozatlan idejűre

m ó d o s í t o t t a,

dr. Homolya Szilviát, a 2013. november 20. napjától 2014. május 19. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinetjéhez,

dr. Tolnai Katalint 2013. december 1. napjától az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztályához tisztviselőnek,

dr. Vajás Sándor beosztott bírót 2013. december 1. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Hivatali Személyügyi Osztályához

b e o s z t o t t a,

dr. Homolya Szilvia beosztott bírót a 2013. november 20. napjától 2014. május 19. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet osztályvezetői feladatainak ellátására,

Nemecz-Novák Zsuzsanna tisztviselőt a 2013. december 1. napjától 2014. március 23. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztály Sajtó és Kommunikációs Osztály osztályvezetői feladatainak ellátására

dr. Kollár Emese bírósági titkárt 2013. december 15. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Közbeszerzések és Szerződéses Kapcsolatok Osztályán az osztályvezető-helyettesi feladatok ellátására

f e l k é r t e,

dr. Vajás Sándor beosztott bírót 2013. december 1. napjától az Országos Bírósági Hivatal Elnöki titkárság Hivatali Személyügyi Osztály osztályvezetői feladatainak ellátásával

m e g b í z t a,

dr. Bíró Ildikó Judit tisztviselő szolgálati jogviszonyát 2013. december 4. napjával,

Szemerédi Zsuzsanna megbízott főosztályvezető-helyettesnek 2013. december 5. napjával – a határozott idejű kinevezésük lejártára tekintettel –

Paskó Nikolett tisztviselő igazságügyi szolgálati jogviszonyát 2013. december 10. napjával – közös megegyezésre tekintettel –

Kocsis Zsolt fizikai dolgozó szolgálati jogviszonyát 2013. december 31. napjával,

dr. Benedek György tisztviselő szolgálati jogviszonyát 2014. január 19. napjával – lemondásra tekintettel –,

m e g s z ü n t e t t e.

**A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK ÉS
A SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK MEGBÍZOTT
ELNÖKÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke

dr. Kautzsné dr. Schneider Margit Erikát, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét a 2013. november 15. napjától 2019. november 14. napjáig terjedő időtartamra a Váci Járásbíróság elnökévé,

dr. Barnóczki Péter bírósági fogalmazót 2013. december 1. napjától Ráckevei Járásbíróságra,

dr. Domonkos Gyöngyi bírósági titkárát 2013. december 9. napjától a Szentendrei Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Hegedűs Verát, a Ráckevei Járásbíróság bírósági titkárát 2013. december 1. napjától a Fővárosi Törvényszékhez bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e,

dr. Barnóczki Pétert 2013. december 5. napjától,

dr. Domonkos Gyöngyit 2013. december 9. napjától szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

Az Egri Törvényszék elnöke

dr. Molnár Saroltát, 2013. november 15. napjától a Hevesi Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Szabó Krisztinát, az Egri Járásbíróság bíróját 2014. január 1. napjától nyomozási bíróvá

k i j e l ö l t e.

A Fővárosi Törvényszék elnöke

dr. Parlagi Mátyást, a Fővárosi Törvényszék bíróját a 2014. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma Elsőfokú Csoportjának csoportvezető bírójává,

dr. Horváth Ágota Terézt, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját a 2014. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróság B.II. Csoportjának csoportvezető-helyettes bírójává,

dr. Reszeginé dr. Polencsik Eszter Tündét, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját a 2014. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróság B. I. Csoportjának csoportvezető-helyettes bírójává,

dr. Dorkó Katalint, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárát 2014. január 1. napjától a Fővárosi Törvényszék Elnökségének csoportvezetőjévé, főtanácsadói feladatok ellátására,

dr. Gyergyák Balázst, a Fővárosi Törvényszék fogalmazóját 2013. december 15. napjától a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumába bírósági titkári munkakörbe,

dr. Vékásy-Bezzeg Veronikát, a Fővárosi Törvényszék fogalmazóját 2013. december 15. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Cziffra Csaba Józsefet, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárát 2013. december 1. napjától,

dr. Bereczky Sárát, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárát 2014. január 1. napjától a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra,

dr. Hegedűs Verát, a Budapest Környéki Törvényszék bírósági titkárát 2013. december 1. napjától a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

dr. Vas Gabriella Évát, a Fővárosi Törvényszék fogalmazóját 2014. január 1. napjától a Kaposvári Törvényszékre bírósági fogalmazói munkakörbe

á t h e l y e z t e.

A Győri Törvényszék elnöke

Szűcsné dr. Németh-Csóka Tímeát a 2013. december 1. napjától 2014. november 30. napjáig terjedő időtartamra a Győri Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

Szűcsné dr. Németh-Csóka Tímeát egyidejűleg 2013. december 1. napjától szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Gyulai Törvényszék elnöke

dr. Molnár-Bencsik Anettet 2013. november 1. napjától a Szarvasi Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Kaposvári Törvényszék elnöke

dr. Kaponya Szilviát, a Fonyódi Járásbíróság fogalmazóját 2013. december 1. napjától a Marcali Járásbíróságra

Nagyné dr. Hetesi Mártát, a Nagyatádi Járásbíróság fogalmazóját 2013. december 1. napjától a Nagyatádi Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Bálint Orsolyát, a Nagyatádi Járásbíróság bírósági titkárát 2014. január 1. napjától a Kaposvári Járásbíróságra

dr. Keszthelyi Bernadettet, a Fonyódi Járásbíróság bírósági titkárát 2014. január 1. napjától a Kaposvári Járásbíróságra

á t h e l y e z t e,

dr. Kaponya Szilviát,

Nagyné dr. Hetesi Mártát 2013. december 1. napjától,

dr. Horváth Gábor 2014. január 1. napjától szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Kecskeméti Törvényszék elnöke

Labanczné dr. Ficsór Adél bírósági ügyintézőt a 2013. december 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Kecskeméti Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

A Nyíregyházi Törvényszék elnöke

dr. Tóth Tímeát, a Fehérgyarmati Járásbíróság bírósági titkárát a 2013. december 1. napjától 2014. november 30. napjáig szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte,

dr. Bodnár Beáta bírósági ügyintézőt 2014. január 1. napjától a Veszprémi Járásbíróságra bírósági fogalmazói munkakörbe

áthelyezte.

A Pécsi Törvényszék elnöke

dr. Hajdu Istvánt, a Pécsi Járásbíróság elnökét a 2014. február 1. napjától 2020. január 31. napjáig terjedő időtartamra a Pécsi Járásbíróság elnökévé ismételtlen

dr. Gazdag Évát 2013. december 1. napjától a Pécsi Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

dr. Eiter Sándort, a Szigetvári Járásbíróság bírósági titkárát 2013. december 1. napjától a Pécsi Járásbíróságra

beosztotta,

dr. Gazdag Évát 2013. december 1. napjától szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá,

dr. Horváth Attilát, 2013. december 1. napjától büntetés-végrehajtási ügyekben eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Szegedi Törvényszék megbízott elnöke

dr. Czédli-Deák Andreát, a Szegedi Járásbíróság bírósági titkárát 2013. november 15. napjától, a büntető, a polgári (gazdasági) és a szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá,

kijelölte.

A Tatabányai Törvényszék elnöke

*dr. Gáll Attila Gábor*t, a Tatabányai Járásbíróság bíróját a 2013. november 15. napjától 2019. november 14. napjáig terjedő időtartamra a Tatabányai Járásbíróság elnökévé,

dr. König-Orskay Rékát, a Tatabányai Járásbíróság bíróját 2013. november 15. napjától 2019. november 14. napjáig terjedő időtartamra a Tatabányai Járásbíróság elnökhelyettesévé

kinevezte,

dr. Beró Henriettát, a Tatabányai Törvényszék bírósági titkárát 2013. december 1. napjától a Tatabányai Járásbíróságra,

dr. Szabó Gyulát, a Tatabányai Járásbíróság bírósági titkárát 2013. december 1. napjától a Tatai Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

áthelyezte.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke

Dr. Balázs Alexandrát, 2013. december 1. napjától a Lenti Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

Dr. Balázs Alexandrát 2013. december 1. napjától egyidejűleg szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

SZEMÉLYI HÍREK

Szolgálati viszony megszűnés

Szolgálati viszonya megszűnt határozott idejű kinevezése lejártára tekintettel

dr. Rajnai Melindának, a Győri Törvényszék bírósági titkárának 2013. december 31. napjával.

PÁLYÁZATOK

Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bíróság Hivatal elnöke pályázatot hirdet

1. A Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumában 2 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázatok elbírálásánál 6 év polgári ügyszakban, továbbá törvényszéken polgári ügyszakban eltöltött, illetve kötelmi ügyek tárgyalásában szerzett bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon részletes szakmai önéletrajtot.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. január 10. napja 12.00 óra

Az állásbely betöltésének várható kezdő időpontja:
2014. február 1. napja.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII törvény szerint kerül megállapításra.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Fővárosi Ítéltábla elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell benyújtani.

2. A Budai Központi Kerületi Bíróságon (Vagyonjogi Csoport) 2 polgári ügyszakos állás betöltésére.

A pályázatok beérkezésének határideje:
2014. január 20. napja.

A pályázatokat a Budai Központi Kerületi Bíróság elnökéhez (1021 Budapest, Budakeszi út 51/B) kell benyújtani.

3. a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. január 20. napja.

A pályázatot a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnökéhez (1035 Budapest, Miklós u. 2.) kell benyújtani.

4. a Fővárosi Törvényszéken (Büntető Kollégium) 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a másodfokú ügyek elbírálásában szerzett tapasztalat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. január 20. napja.

5. a Fővárosi Törvényszéken (Büntető Kollégium) 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. január 20. napja.

6. a Fővárosi Törvényszéken (Polgári Kollégium) 2 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázatok elbírálásánál előnyt jelent a 3 éves, polgári jogi joggyakorlat.

A pályázatok beérkezésének határideje:
2014. január 20. napja.

7. a Fővárosi Törvényszéken (Gazdasági Kollégium) 3 gazdasági ügyszakos bírói állás betöltésére..

A pályázatok beérkezésének határideje:
2014. január 20. napja.

A 4-7. szám alatti pályázatokat a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

8. a Győri Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázatok beérkezésének határideje:
2014. január 30. napja

A pályázatot a Győri Járásbíróság elnökéhez (9021 Győr, Szent István út 3.) kell benyújtani.

9. a Szolnoki Törvényszéken 2 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 éves büntető ügyszakos bírói gyakorlat, valamint a másodfokú ügyek elbírálásában szerzett tapasztalat vagy a tanácsban történő munkavégzésre való képesség.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. január 30. napja

A pályázatot a Szolnoki Törvényszék elnökéhez (5000 Szolnok, Kossuth út 1.) kell benyújtani.

A Fővárosi Ítéltábla elnöke pályázatot hirdet

a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumában 1 tanácselnöki állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál 8 év polgári ügyszakban, továbbá a Kúrián, ítéltáblán polgári ügyszakban eltöltött, illetve kötelmi ügyek tárgyalásában szerzett bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon részletes szakmai önéletrajtot.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. január 10. napja 12.00 óra

Az álláshely betöltésének várható kezdő időpontja:
2014. február 1. napja.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Fővárosi Ítéltábla elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell benyújtani.

A Pécsi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

A Pécsi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumában 1 polgári ügyszakos tanácselnöki álláshely betöltésére.

Az álláshelyre határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 éves, civilisztikai ügyszakban eltöltött bírói gyakorlat.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. január 6. napja 16.00 óra

A pályázatot a Pécsi Törvényszék elnökéhez (7623 Pécs, Rákóczi út 34., 7601 Pécs, Pf. 36.) kell benyújtani.

A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban Bszi.) 127. (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. § (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. § (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik.

E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell:

- pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól,

- hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázatára vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-ában foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 10. § (1) és (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 4. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonnnyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való

beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályaalalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályaalalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt vagy igazolni kell, hogy a pályázó ilyennel rendelkezik.

A Bjt. 5. § (1) bekezdése szerint a katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen.

A pályázatot a Bjt. 14. § (1) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (4) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról, és a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- a jogi szakvizsga bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,
- hatósági erkölcsi bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 4. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,
- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány igénylésekor a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelm”-on az adatszolgáltatás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázónak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 100. § (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

A bírák illetményére a Bjt. rendelkezései az irányadók.

A bírói állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. § (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke – a helyi bíróság elnöke kivételével – elutasítja.

A hiányos pályázatot benyújtó pályázót rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

Belső ellenőri állásra kiírt pályázatok

A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Fővárosi Törvényszéken 1 belső ellenőri állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és a belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 24. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 70. §-ában meghatározott feltételeknek megfelelnek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló, többször módosított 1997. évi LXVIII. törvény (továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat

és tényeket, továbbá hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia, hogy büntetlen előéletű és a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltöltés hatálya alatt nem áll.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok közjegyző által hitelesített másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. január 31. napja.

A pályázat elbírálásának határideje:

2014. február 28. napja.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

Az állással kapcsolatban bővebb információ a Fővárosi Törvényszék Személyügyi és Munkaügyi Osztálya (szervezeti egység megnevezése) munkatársától, Gyergyói Rita tisztviselőtől kérhető a 354-6571-es telefonszámon vagy a gyergyoir@fovarosit.birosag.hu e-mail címen.

A jelentkezéseket a Fővárosi Törvényszék elnökéhez címezve postai úton (1055 Budapest, Markó u. 27.) vagy az Elnöki Kezelőirodán (II. em. 17.) személyesen lehet benyújtani.

Végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázat

A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon 1 végrehajtási ügyintézői állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban: Vht.) 263. § (2) bekezdése értelmében a Vht. 233. § (1) bekezdés a) és c)-e) pontjában, továbbá a (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott feltételeknek megfelelnek, végrehajtási ügyintézői szakvizsgával rendelkeznek, valamint az álláspályázathoz pályamunkát készítenek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkoztatástól eltöltés hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. § (2) bekezdésében meghatározott körülmény nem áll fenn.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok közjegyző által hitelesített másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- a 8002/2001. (IK. 12.) IM tájékoztató szerint elkészített pályamunkát, és
- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. február 10. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

Az állással kapcsolatban bővebb információ a Fővárosi Törvényszék Személyügyi és Munkaügyi Osztályának munkatársától, Miskolczi Dóra tisztviselőtől kérhető a 354-6070-es telefonszámon vagy a miskolczid@fovarosit.birosag.hu e-mail címen.

A jelentkezéseket a Fővárosi Törvényszék elnökéhez címezve postai úton (1055 Budapest, Markó u. 27.) vagy az Elnöki Kezelőirodán (II. em. 17.) személyesen lehet benyújtani.

Végrehajtói állásra kiírt pályázat

A Szekszárdi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Szekszárdi Törvényszéken 1 törvényszéki végrehajtói állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 256. § (2) bekezdése folytán alkalmazott 233. §-ában meghatározott feltételeknek megfelelnek, valamint pályamunkát készítenek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltöltés hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. § (2) bekezdésében meghatározott körülmény nem áll fenn.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok eredeti példányát, vagy azok közjegyző által hitelesített másolatát a bírósági végrehajtás szervezetről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet 17. §-ában foglaltak kivételével,

- részletes szakmai önéletrajzot,

- pályamunkát a 8002/2001. (IK. 12.) IM tájékoztató szerint,

- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

- csatolni kell továbbá a pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kinevezése esetén az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 1. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a saját és a vele egy háztartásban lévő hozzátartozók jövedelmi, érdekeltségi és vagyoni helyzetéről vagyonyilatkozatot tesz.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük, a hiányosan vagy késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. január 31.

A pályázatot a Szekszárdi Törvényszék elnökéhez (7100 Szekszárd, Dózsa György u. 2.) kell 1 példányban benyújtani.

Európai jogi szaktanácsadói koordinátor-helyettes tisztség betöltésére kiírt pályázat

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke pályázatot hirdet

1 fő munkaügyi ügyszakos európai jogi szaktanácsadói koordinátor-helyettes tisztségének betöltésére.

A tisztség betöltésére azok a határozatlan időre kinevezett, legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkező munkaügyi ügyszakos bírák pályázhatnak, akiknek az európai uniós jog területén magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretei vannak, valamint az európai unió hivatalos nyelveinek valamelyikéből (kivéve a magyar nyelv) legalább középfokú, államilag elismert komplex (korábban C típusú) nyelvvizsgával és megfelelő nyelvtudással, továbbá legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági vezetői gyakorlat.

A pályázathoz az európai jogi szaktanácsadói hálózatra vonatkozó szabályzatról szóló 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítás 3. melléklete szerinti szakmai önéletrajzot, pályaművet, a nyelvismeret és a szakjogi ismeretek meglétét igazoló dokumentumokat kell csatolni.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. január 31. napja 12.00 óra.

A pályázatot a munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnökön keresztül kell az OBH elnökéhez benyújtani.

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:
http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2

ÚJ JOGSZABÁLYOK, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK

2013. évi CC törvény

Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról

2013. évi CCII. törvény

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a szabálysértési eljárásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról

2013. évi CCIV. törvény

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénnyel összefüggésben az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosításáról

446/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet

Az egyes migrációs, illetve menekültügyi tárgyú és más kormányrendeletek jogharmonizációs célú módosításáról

447/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet

Egyes kormányrendeletek rendészeti tárgyú módosításáról

25/2013. (XI. 26.) MNB rendelet

A jegybanksi alapkamat mértékéről

Köf.5046/2013/7. számú határozat

A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata

Köf.5051/2013/4. számú határozat

A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata

31/2013. (XII. 2.) KIM rendelet

Az általános szabálysértési hatóság speciális illetékességi szabályairól

55/2013. (XII. 4.) NGM rendelet

Egyes foglalkozás-egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

73/2013. (XII. 4.) NFM rendelet

Az elektronikus információbiztonságról szóló törvény hatálya alá tartozó egyes szervezetek hatósági nyilvántartásba vételének, a biztonsági események jelentésének és közzétételének rendjéről

36/2013. (XII. 5.) AB határozat

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény egyes rendelkezései, valamint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének és nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapításáról

37/2013. (XII. 5.) AB határozat

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói indítvány elutasításáról

JOGEGYSÉGI HATÁROZATOK /

A KÚRIA

5/2013. PJE számú jogegységi határozata

A Kúria Polgári Kollégiumának Jogegységi Tanácsa a Kúria Polgári Kollégiumának kollégiumvezető-helyettese által a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 34. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdésének a) pontja alapján előterjesztett jogegységi

indítványa folytán indult jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. A Ptk. 239/A. §-a alapján a szerződés érvénytelenségének (részleges érvénytelenségének) megállapítása iránt indított perben nem kell vizsgálni a Pp. 123. §-ában megfogalmazott feltételek fennállását.

2.a. A Ptk. 239/A. §-a alapján indult megállapítási perben a per tárgyának értékét főszabályként a szerződésben kikötött szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás értéke alapján kell meghatározni.

b. Ha a Ptk. 239/A. §-a alapján előterjesztett kereset a szerződés részleges érvénytelenségének a megállapítására irányul, a per tárgyának értékét meg nem határozhatónak kell tekinteni, kivéve ha a támadott szerződési kikötéshez kapcsolódó érték a szerződésben kikötött szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás értékétől elkülönülten meghatározható.

3. A Ptk. 239/A. §-a alapján indult megállapítási perben az érvénytelenség jogkövetkezményének az alkalmazása iránt viszontkeresetet akkor lehet előterjeszteni, ha az alperes a szerződés érvénytelenségét nem vitatja, vagyis elismeri a keresetben foglaltakat.

I n d o k o l á s

I.

A Kúria Polgári Kollégiumának kollégiumvezető-helyettese a kialakult eltérő joggyakorlat miatt jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta azokban a kérdésekben, hogy

1. a Ptk. 239/A. § (1) bekezdése alapján a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perben vizsgálni kell-e a Pp. 123. §-ában megfogalmazott eljárási követelményeket.

2. Az ilyen megállapítási perben a pertárgy értékét és így a hatáskört, illetve a perköltséget a szerződésben meghatározott ellenszolgáltatás értéke alapján kell-e meghatározni, vagy a pertárgy értékét meg nem határozhatónak kell-e tekinteni.

3. Az ilyen megállapítási perben az érvénytelenség konkrét jogkövetkezményének levonását lehet-e kérni viszontkereset előterjesztésével.

Az indítványozó szerint a Ptk. 239/A. §-ának hatályba lépése óta eltelt rövid időszak alatt is eltérő döntések születtek a felsőbb bíróságok gyakorlatában. Az első jogértelmezési kérdésben ismert olyan álláspont, amely szerint a Ptk. 239/A. §-a alapján indított perekben sem hagyható figyelmen kívül a Pp. 123. §-ának azon rendelkezése, hogy a megállapításra a felperes jogainak az alperessel szemben történő megóvása érdekében szükség legyen (lásd Fővárosi Ítélőtábla 15.Gf.40.474/2012/5.). Ehhez képest a bírói gyakorlatban többségben lévőknek tűnik az az álláspont, amely szerint a Pp. 123. §-ában foglalt feltételek fennállását nem kell vizsgálni, a jogmegóvás szükségletét a peres félnek nem kell igazolnia, mert a jogi normában adott felhatalmazás a perindítást önmagában megalapozza (lásd Fővárosi Ítélőtábla 9.Pf.20.690/2012/5.).

A második kérdésben az indítványozó szerint az egyik értelmezési lehetőség az, hogy a Pp. 239/A. §-a szerinti megállapítási perben a pertárgy értékeként a szerződésben kikötött szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás értékét kell figyelembe venni. Ezt az álláspontot látszik alátámasztani a Legfelsőbb Bíróság két korábban közzétett eseti döntése (BH2001.132/II., BH1997.411.), amelyek azonban még a Pp. 123. §-a alapján indított megállapítási perek tekintetében foglaltak állást. Így döntött az egyik ügyében a Szegedi Ítélőtábla is az új jogszabályi rendelkezés hatálybalépését követően is (lásd Pf.II.20.486/2012/3.). Ehhez képest a felsőbb bíróságok gyakorlatában megtalálható az a másik jogértelmezés is, amely szerint a Ptk. 239/A. §-a alapján indított perben a pertárgy értéke nem meghatározható (lásd Debreceni Ítélőtábla Pf.II.20.952/2012/7.).

Végül az indítványozó szerint jogértelmezést igényel a Ptk. 239/A. §-ának kapcsolata a Pp. 147. §-ának szabályozásával, vagyis el kell dönteni, hogy az érvénytelenség megállapítása iránti perben lehetséges-e viszontkereset előterjesztése az alperes részéről az érvénytelenség konkrétan megjelölt jogkövetkezményeinek levonása iránt, vagy ilyen kérelmet csak külön perben terjeszthet elő.

Az indítványozó szerint abban egységes a bírói gyakorlat, hogy aki a vitatott érvényességű szerződésben nem fél az csak a Pp. 123. §-ában meghatározott feltételek fennállása esetén indíthat pert a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt (lásd Fővárosi Ítélőtábla 9.Pf.20.328/2012/4.). Az indítványozó utalt arra is, hogy a pertárgyérték meghatározása kihat az első fokon eljáró bíróság hatáskörére is.

II.

A legfőbb ügyész írásban kifejtett és szóban is fenntartott álláspontja szerint:

1. A Ptk. 239/A. §-ának (1) bekezdése alapján a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perekben nem kell vizsgálni a Pp. 123. §-ában megfogalmazott eljárási követelmények fennállását.

2. Az ilyen perekben a pertárgy értékét – és így a hatáskört és a perköltséget is – a szerződésben foglalt érték alapján kell meghatározni.

3. Az ilyen perekben lehet viszontkeresettel kérni az érvénytelenség konkrét jogkövetkezményének alkalmazását.

III.

A 2012. évi LI. törvény 1. §-ával módosított és 2012. május 26-án hatályba lépett Ptk. 239/A. § (1) bekezdése értelmében a fél a szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (részbeni érvénytelenség) megállapítását a bíróságtól anélkül is kérheti, hogy az érvénytelenség következményeinek alkalmazását is kérné. A (2) bekezdés értelmében ezeket a rendelkezéseket kell alkalmazni az ügyész, valamint az érvénytelenség megállapítására irányuló per megindítására külön jogszabályban feljogosított más személy által történő perindítás esetében is. A korábbi bírói gyakorlat az érvénytelenségi kereset előterjesztését megállapítási keresetként csak akkor fogadta el, ha a fél az érvénytelenség

jogkövetkezményeinek levonását az ügyben nem kérhette. Az érvénytelenségi perekben felmerülő egyes eljárásjogi kérdésekről szóló 2/2010. (VI. 28.) PK vélemény 1.) pontja – még a Ptk. módosítását megelőzően – kifejezetten úgy rendelkezett, hogy megállapítási kereset előterjesztésének akkor van helye, ha annak a Pp. 123. §-ában meghatározott törvényi feltételei fennállnak.

1. A jogegységi tanács álláspontja az elsőként felvetett kérdéssel kapcsolatban az, hogy a Ptk. 239/A. §-a önálló jogszabályi felhatalmazást biztosít a perindító fél számára, amely mentesülést jelent a Pp. 123. §-ában foglalt feltételek fennállásának igazolása alól.

Ahogy arra a legfőbb ügyész észrevétele is rámutatott, a Ptk. 239/A. §-a meghatározott személyeknek ad csak jogosultságot a megállapítási kereset előterjesztésére, a Pp. 123. §-a ezzel szemben a Pp. 3. §-án alapuló perbeli legitimáció fennállása mellett más alanyi követelményt nem támaszt. Ugyanakkor a Pp. 123. §-a a megállapítási kereseti kérelem előterjesztését konjunktív feltételek fennállásához köti. Nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy a Pp. 123. §-a alapján - ha törvény nem zárja ki - számos különböző pertípusban előterjeszhető megállapítási kereset, ugyanakkor a Ptk. 239/A. §-a csak meghatározott pertípusra engedi meg a megállapítási kereset előterjesztését. A Ptk. szabályozása tehát a Pp. rendelkezéséhez képest speciális szabály, amely kizárja az általános rendelkezés alkalmazását. Végül a két megállapítási kereset típus egymástól való függetlenségét támasztja alá az is, hogy a Ptk. 239/A. §-ának (2) bekezdésében meghatározott személyi kör esetében a Pp. 123. §-ában meghatározott perindítási feltétel, a jogmegóvás szükségessége az ügyész vagy a külön jogszabállyal feljogosított személy esetében nem is merülhet fel, mivel nevezettek nem a saját ügyükben terjesztenek elő igényt.

A polgári jogi szabályozásban korábban is előfordult, hogy a jogszabály megállapítási kereset előterjesztését engedte meg anélkül, hogy a Pp. 123. §-ában foglaltak fennállását vizsgálni kellett volna. A Ptké. 36/A. §-a alapján az ügyész által a szerződés semmissége iránt indított kereset a bírói gyakorlat értelmében kizárólag megállapítási keresetként is előterjeszhető anélkül, hogy a bíróság a Pp. 123. §-ában foglalt feltételek fennállását vizsgálja (BH2011.220.).

2. A második jogértelmezési kérdés az, hogy ha a fél csak az érvénytelenség megállapítása iránt indít pert, ebben a perben miként kell meghatározni a pertárgy értékét.

A Pp. 23. § (1) bekezdésének 1) pontja szerint a megállapítási per elbírálása a törvényszék hatáskörébe tartozik abban az esetben, ha a pertárgyérték meghaladná a törvényszéki hatáskört megalapozó értékhatárt, ha marasztalási kérelmet nem tartalmaz – bár a Pp. 123. §-ára utal – arra mutat, hogy a Pp. a megállapítási keresettel indított pert nem tekinti automatikusan meg nem határozható pertárgyértékűnek, hiszen a bíróság hatáskörét a szerződésben kikötött szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás értéke alapján állapítja meg ilyen esetben is. A Pp. ezzel biztosítja, hogy a jogkövetkezmények levonása iránt esetleg később meginduló per is ugyanezen a bírósági szinten kerüljön elbírálásra. Hasonló rendelkezést tartalmaz a kiemelt jelentőségű ügyek esetében a Pp. 386/A. § (1) bekezdésének b) pontja is.

A per tárgya értékének a fentiek szerinti meghatározását alátámasztja a Pp. 123. §-ának szabályozása is. Ez egyértelműen megállapítási keresetként nevesíti a számadás helyességének megállapítása iránt, illetve a számadási kötelezettség megállapítása iránti pereket. Ezekben a perekben mégsem az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (3) bekezdésében foglaltak szerint kell megállapítani a pertárgy értékét. A Pp. 24. § d) pontja azt tartalmazza, hogy az első pertípusban a vitás követelések, illetve tartozások közül a nagyobb összeget, a második pertípus esetében pedig azt az összeget kell a pertárgy értékeként alapul venni, amelyet a felperes a számadás előterjesztésének elmulasztása esetére felszámít.

Ahogy arra a legfőbb ügyész észrevétele is helyesen utal, az, hogy a perben érvényesített követelés, igény vagy jog értéke meghatározható-e vagy sem, valójában független a kereseti kérelem típusától. Marasztalási kereset esetében is előfordul, hogy a pertárgy értéke nem határozható meg pl. ha a kereseti kérelem a jogsértő cselekmény abbahagyására, vagy a jogsértőnek a további jogsértéstől való eltiltására vonatkozó igényt tartalmaz. Ugyanakkor – ahogy az már említésre került – megállapítási kereset esetében is előfordul, hogy a pertárgy értéke a Pp. 24. §-ának rendelkezései alapján megállapítható. Ennek a rendező elvnek érvényesülnie kell a Ptk. 239/A. §-a alapján indított megállapítási perek esetében is. Ha a kereseti kérelem nem marasztalásra irányul, hanem annak megállapítására, hogy az adott jogviszony fennáll-e, a követelés vagy az érvényesített jog értéke határozott összegben még kifejezhető lehet.

A Kúria (Legfelsőbb Bíróság) eddigi gyakorlata is az előbb kifejtetteket igazolja. Amikor a fél a Pp. 123. §-ában foglalt feltételek fennállása mellett indíthatott csak megállapítási keresetet a szerződés érvénytelensége iránt, a pertárgy értékeként a bíróság következetesen a szerződésben kikötött szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás értékét vette figyelembe annak ellenére, hogy a fél marasztalásra irányuló keresetet nem is terjeszthetett elő (EBH2000.335., BH2001.132., BH2001.30.). Ezt az álláspontot foglalta el 2005-ben a Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Tanácskozása is. A BH2005.58. eseti döntésében a Legfelsőbb Bíróság kifejtette, hogy ha a megállapítási kereset valamilyen összegű tartozás fennállására vagy fenn nem állására irányul, a pertárgy értékét a tartozás összegében kell meghatározni; ilyen esetben az eljárás tárgyának az értéke megállapítható.

A Ptk. 239/A. §-a arra biztosít a félnek lehetőséget, hogy bár marasztalási keresetet is előterjeszthetne, kizárólag a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indítson pert. A Ptk.-t módosító törvényjavaslathoz fűzött miniszteri indokolásból kitűnően az volt a szabályozás célja, hogy a felek az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonását egymás között peren kívül rendezzék. Az új Ptk. a 6:108 § (2) bekezdésében tartalmazza a 239/A. §-ában foglalt rendelkezést. A félnek tehát a megállapítási per megindítása előtt kell tájékozódnia arról, hogy az ellenfél a szerződés érvénytelenségének tényét elismeri-e, illetve van-e mód az érvénytelenség jogkövetkezményeinek peren kívüli rendezésére. Ha a tárgyalások nem vezetnek sikerre, a félnek a jogkövetkezmények levonására irányuló kereseti kérelmet is célszerű előterjesztenie. Erre a Ptk. 239/A. §-a alapján indított perben is módja van addig az időpontig,

amíg a Pp. a keresetváltoztatást számára megengedi (Pp. 146. §, 146/A. §). Ezzel a fél elkerülheti, hogy két külön bírósági eljárással felmerülő illetékköltség előlegezésének kötelezettsége terhelje.

A meg nem határozható pertárgyérték elfogadása ellen szól az is, hogy az Itv. 39. § (3) bekezdése alapján számított pertárgyérték esetében az érvénytelenség megállapítása iránti perek, ha a Pp. a 23. § (1) bekezdése a pertárgyértékre tekintet nélkül nem utalja az ügyet a törvényszék hatáskörébe, többségükben a járásbíróság előtt indulnának. Ez azt jelentené, hogy az érvénytelenség megállapítása, illetve a jogkövetkezmények levonása iránti per elbírálása nemcsak időben, hanem a bírósági szintet illetően is elválna egymástól abban az esetben, ha a marasztalásra irányuló kereseti kérelem pertárgyértéke a 23. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott összeget meghaladja.

Ez az értelmezés kihatna a 400.000.000 forintot meghaladó pertárgyértékű, úgynevezett kiemelt jelentőségű ügyek elbírálására is, holott a Pp. XXVI. Fejezetében a 386/A. § (1) bekezdésének b) pontja a kiemelt ügyek vonatkozásában a törvényszék hatáskörét állapítja meg megállapítási kereset esetében is. Csak a Pp. XXVI/A. Fejezete engedi meg bizonyos feltételekkel az ott meghatározott kiemelt jelentőségű ügytípusban a járásbíróság eljárását. Ha a megállapítási perben a per tárgyának értékét a Kúria meg nem határozhatónak tekintené, e jogértelmezéssel bővítené a járásbíróság hatáskörét.

A Ptk. 239/A. §-a szerinti megállapítási kereset alapján hozott ítélet nem hasonlítható a jogalap kérdésében döntő közbenső ítélethez, amely esetében a Kúria (Legfelsőbb Bíróság) töretlen gyakorlata, hogy a közbenső ítélet elleni jogorvoslatra irányuló per tárgyának értékét meg nem határozhatónak tekinti (lásd a 1/(2009. PJE-ben foglaltakat). Közbenső ítélet esetében ugyanis a bíróság a perben már előterjesztett kérelemről határoz elkülönülten, különválasztva a jogalaptól az összegszerűséget. Emellett ilyenkor nem a fél, hanem a bíróság dönt a saját mérlegelése alapján arról, hogy szükséges-e közbenső ítélet meghozatala.

Az érvénytelenség megállapítására irányuló kereset nem hasonlítható az 1/2013. PJE határozatban bemutatott megállapítási keresethez sem. Ez utóbbi esetben ugyanis a per tárgyának értéke valóban nem határozható meg. A pert indító hitelező a vezető tisztségviselő anyagi felelősségének megállapítását kéri, de az az összeg, amelyet emiatt a hitelező követelésként megjelölne e per megindításakor még nem állapítható meg. Ez függ attól, hogy a cég elleni felszámolási eljárásban a hitelező milyen mértékű kielégítést fog kapni. E megállapítási perben hozott ítélet alapján a későbbiekben a vezető tisztségviselő marasztalására irányuló keresetet bármelyik másik hitelező is előterjesztheti. Az ilyen perben tehát fogalmilag kizárt, hogy a per tárgyának értéke megállapítható legyen.

A Jogegységi Tanács megállapította, hogy az indítványban felvetett kérdések értelmezést igényelnek akkor is, ha a fél részleges érvénytelenség megállapítása iránt indít pert a Ptk. 239/A. §-a alapján.

A részleges érvénytelenség főszabályként nem vezet a szerződés teljes érvénytelenségének a megállapításához, mivel a Ptk. 239. § (1) bekezdése szerint ez csak akkor

következik be, ha a felek az érvénytelen rész nélkül a szerződésüket nem kötötték volna meg. Sajátos szabályt tartalmaz fogyasztói szerződés esetében a Ptk. 239. § (2) bekezdése, amely ahhoz köti a teljes szerződés érvénytelenségének a megállapítását, hogy a részleges érvénytelenség által érintett kikötések nélkül a szerződés nem teljesíthető. A részleges érvénytelenség megállapítására irányuló kereset esetén a vitatott szerződési kikötésekhez kapcsolódó pertárgyérték elkülönítetten általában nem határozható meg. Ilyenkor tehát az ügyben az illetékfizetési kötelezettség alapjául szolgáló értéket az Itv. 39. § (3) bekezdésének szabályozása alapján kell meghatározni.

Előfordulhat azonban az is, hogy a támadott szerződési kikötés vonatkozásában a pertárgy értéke a szerződésben meghatározott értéktől elkülönítetten megállapítható. Ilyen esetben keresettel érvényesített követelés vagy más jog értékét a Pp. 24. § (1) bekezdése alapján, ennek az értéknek a figyelembevételével kell meghatározni.

3. Végül a Jogegységi Tanácsnak arról kellett döntenie, hogy a megállapítási per alperese kérheti-e a perben az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonását, illetve azt milyen eljárásjogi eszközzel teheti meg. Az érvénytelenség jogkövetkezményeiről szóló 1/2010. (VI. 28.) PK véleményének 4. pontjában leszögezte a Legfelsőbb Bíróság, hogy csak az a fél követelheti eredményesen a neki visszajáró szolgáltatást, aki egyben vállalja, hogy maga is visszatéríti a számára teljesített szolgáltatást és erre képes is. Erre épült az érvénytelenségi perekben felmerülő egyes eljárásjogi kérdésekről szóló 2/2010. (VI. 28.) PK vélemény 7. pontja, amely szerint az eredeti állapot helyreállítására irányuló kereseti kérelem esetében a bíróság – kifejezett joglemondás hiányában – az alperes viszontkeresetének, illetve ellenkérelmének előterjesztése nélkül is köteles dönteni az alperesnek visszajáró szolgáltatásról. Abban az esetben azonban, ha a felperes kizárólag megállapítási keresetet terjeszt elő, tehát nem követeli a neki visszajáró szolgáltatást, az alperesnek a jogkövetkezmények levonására irányuló kérelme olyan új kereseti kérelem, amelyet az alperes a perbeli pozíciójából adódóan a Pp. 147. §-a, illetve 147/A. §-a alapján csak viszontkeresettel terjeszthet elő.

Ahogy a legfőbb ügyész észrevételeiben helyesen rámutatott a viszontkereset önálló kereset, amely előterjesztésének lényegi vonása az, hogy elbírálása a felperesi követeléssel együtt történik meg. A Pp. 147. § (1) bekezdésében írt anyagi és eljárásjogi feltételek fennállása esetén nincs törvényi akadálya a Ptk. 239/A. §-a szerinti megállapításra irányuló perben marasztalásra irányuló viszontkereset előterjesztésének, ha a felperes a felek tárgyalásainak eredménytelensége ellenére ebben a körben keresetváltoztatási kérelmet nem nyújtott be és az alperes az érvénytelenség tényét nem vitatja. Az együttes elbírálást pergazdaságossági és célszerűségi okok is alátámasztják.

Az alperestől azonban nem várható el olyan viszontkereset előterjesztése, amely a perbeli védekezését lerontaná, illetve az érvénytelenség tényleges megállapítása előtt a jogkövetkezmények levonása iránti viszontkeresete idő előtti lenne [lásd 2/2010. (VI. 28.) PK vélemény 7. pont]. Így tehát ha az alperes az érvénytelenség fennállását nem ismeri el, a jogkövetkezmények levonása iránti viszontkeresetet – arra az esetre, ha a bíróság a felperes keresetének helyt adna – nem nyújthat be, mert feltételhez

kötött viszontkereset előterjesztésének nincs helye.

IV.

A kifejtett indokok alapján a Jogegységi Tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében (Bsz. 25. §). a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és határozatát a Bsz. 42. § (1) bekezdésének megfelelően a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2013. november 25.

Dr. Wellman György s. k.
a jogegységi tanács elnöke

Tamáné dr. Nagy Erzsébet s. k.
előadó bíró

Dr. Udvari Katalin s. k.
bíró

Dr. Orosz Árpád s. k.
bíró

Dr. Osztovsz András s. k.
bíró

Megjelent a Magyar Közlöny 2013. évi ... számában.

A KÚRIA

5/2013. BJE számú jogegységi határozata

A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész által indítványozott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2013. év november hó 13. napján megtartott ülésen meghozta a következő

j o g e g y s é g i h a t á r o z a t o t:

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 417. §-ának (1) bekezdése alapján azokban az ügyekben, amelyekben a vádat magánvádló vagy pótmagánvádló képviselte, a Be. 416. § (1) bekezdésének a)-d) pontjaiban megjelölt okokból az ügyész nem jogosult felülvizsgálati indítvány benyújtására.

I n d o k o l á s

I.

A legfőbb ügyész a 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 33. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta annak kimondása érdekében, hogy az ügyésznek a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 416. §-a (1) bekezdésének a)-d) pontjaiban megjelölt okokból joga van felülvizsgálati indítványt benyújtani a magánvád, illetve pótmagánvád alapján lefolytatott eljárásokban.

Indítványában arra hivatkozott, hogy e törvényi rendelkezés alkalmazásában az ítélkezési gyakorlat megszott.

Ennek igazolására a következő bírósági határozatokra hivatkozott:

1. A Miskolci Városi Bíróság a 19.B.2637/2007/5. számú ítéletében a terheltet bűnösnek mondta ki aljas indokból elkövetett rágalmazás vétségében, és ezért egy évre próbára

bocsátotta.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára, illetve a Be. 373. § (1) bekezdés I. c) és II. d) pontjára alapozva nyújtott be felülvizsgálati indítványt a terhelt javára. Abban azt sérelmezte, hogy miután a terhelt az elkövetés időpontjában a tizennyolcadik életévét még nem töltötte be, vele szemben a Be. 449. § (2) bekezdésére figyelemmel csak közvádra lett volna helye büntetőeljárásnak. Miután azonban a bíróság magánvadás eljárás keretében folytatta le az eljárást, álláspontja szerint törvényes vád hiányában járt el. Ezzel összefüggésben további, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést is vétett, amikor a tárgyalást olyan személyek – így ügyész és védő – távollétében tartotta meg, akiknek részvétele azon a törvény értelmében kötelező volt.

A Legfelsőbb Bíróság az indítvány alapján a felülvizsgálati eljárást lefolytatta, és megállapította, hogy a terhelt 1985. december 8. napján született, így az adott bűncselekmény – irányadó tényállás szerinti – elkövetése időpontjában (2002. május 29. napján) tizennyolcadik életévét még nem töltötte be; azaz a Btk. 107. § (1) bekezdése alapján fiatalos volt.

Miután a Be. 449. § (2) bekezdése szerint fiatalosul szemben büntetőeljárásnak csak közvádra van helye, és a magánvádra üldözendő – így az alapügy tárgyát képező – bűncselekmény miatt is az ügyész jár el, a vád nem jogosulttól származott, ennél fogva nem volt törvényes.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a Bfv.III.216/2008/6. számú, 2008. július 8. napján kelt határozatával a Miskolci Városi Bíróság ítéletét – a 416. § (1) bekezdés c) pontjában, illetve a 373. § (1) bekezdés I. c) pontjában megjelölt okból, a Be. 428. § (2) bekezdése alapján – hatályon kívül helyezte és a büntetőeljárást megszüntette.

2. A Pest Megyei Bíróság a 16.B.42/2008/24. számú ítéletével a társtettesként elkövetett jogellenes fogvatartás büntette és a társtettesként elkövetett bántalmazás hivatalos eljárásban büntette miatt halmazati büntetésül az I. és II. rendű terhelteket pénzbüntetésre ítélte.

Az eljárásban a vádat pótmagánvádló képviselte.

A másodfokú bíróságként eljáró Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.158/2010/11. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva mindkét terhelt büntetését hat-hat hónapi börtönbüntetésre súlyosította azzal, hogy annak végrehajtását az I. rendű terhelt esetében két évi próbaidőre felfüggesztette, míg a II. rendű terheltet egy évi közügyektől eltiltásra is ítélte, egyben elrendelte a vele szemben korábban kiszabott és próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetések végrehajtását.

A másodfokú határozattal szemben a II. rendű terhelt javára védője a Be. 416. § (1) bekezdés a) és b) pontjaira hivatkozással, a Legfőbb Ügyészség pedig mindkét terhelt javára a Be. 416. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozással nyújtott be felülvizsgálati indítványt.

A Kúria a védő, valamint a Legfőbb Ügyészség indítványa alapján a felülvizsgálati eljárást lefolytatva megállapította, hogy a terheltek terhére a pótmagánvádló jogi képviselője ugyan fellebbezést nyújtott be a kiszabott büntetések súlyosítása végett, erre azonban nem volt törvényes lehetősége, miután a pótmagánvád alapján indult ügyben a Be. 324. § (1) bekezdés c) pontja szerint fellebbezésre

kizárólag a pótmagánvádló jogosult.

Törvényt sértett ezért az elsőfokú bíróság, amikor a tárgyaláson személyesen jelenlévő pótmagánvádló mellett nyilatkozattételre hívta fel a pótmagánvádló jogi képviselőjét is. Ezentúl – miután az elsőfokú bíróság ítélete ellen a pótmagánvádló a fellebbezés bejelentésére igénybe vett határidőn belül sem szóban, sem írásban nem élt fellebbezéssel – az elsőfokú bíróságnak a jogi képviselő által benyújtott perorvoslati nyilatkozatot – észelve, hogy az nem a pótmagánvádló perorvoslati nyilatkozatának közvetítése –, mint nem jogosulttól származót, a Be. 341. § (1) bekezdésének megfelelően kötelezően el kellett volna utasítania.

A Be. 359. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a Fővárosi Ítéltábla elmulasztotta a fellebbezés elutasítását, ehelyett nyilvános ülésén nyilatkozattételre hívta fel a pótmagánvádlót, aki csatlakozott a jogi képviselő által benyújtott fellebbezéshez, azt mintegy magáénak elismerve kérte az ítélet megváltoztatását. Erre azonban törvényes lehetőség nem volt, ugyanis a jogi képviselő önálló perorvoslati nyilatkozata „ex tunc” semmis, következésképpen fogalmilag kizárt, hogy azt a pótmagánvádló – a személyében fenntartott perorvoslati határidő letelte után – saját perorvoslati nyilatkozataként elismerje.

A Kúria utalt a BKv 90. számú kollégiumi vélemény III/7. pontjában kifejtettekre is, amely szerint a pótmagánvádló jogi képviselőjének nincs önálló fellebbezési joga a pótmagánvádas eljárásban; a jogi képviselő arra jogosult, hogy a pótmagánvádlót megillető jogorvoslati nyilatkozatokat és indítványokat előterjessze akkor, ha a pótmagánvádló nincs jelen.

Emellett hivatkozott a BKv 4/2007. számú kollégiumi véleményre, amely szerint a pótmagánvadás érvényesítésével együttjáró jogok a pótmagánvádlót illetik meg, ezért akkor, ha a pótmagánvádló jelen van a tárgyaláson, és a képviselőjétől eltérő indítványt tesz, a pótmagánvádló indítványa az irányadó.

Erre figyelemmel megállapította, hogy a terhelt terhére bejelentett fellebbezési nyilatkozat hiányában – a Be. 354. § (1) bekezdése szerinti súlyosítási tilalom megsértése miatt – a büntetések súlyosítása törvénysértő, és a 2012. május 15. napján meghozott Bfv.III.1309/2011/9. számú végzésével a megtámadott másodfokú határozatot a Be. 399. § (2) bekezdés b) pontja szerinti okból mindkét terhelt tekintetében hatályon kívül helyezte és a Fővárosi Ítéltáblát új másodfokú eljárás lefolytatására utasította.

3. A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a magánvádló magánindítványa alapján eljárva 8.B.XV.1403/2010/14. számú ítéletében a terheltet bűnösnek mondta ki rágalalmazás vétségében [Btk. 179. § (1) bek.], és ezért harminc óra – fizikai munkakörben végzendő – közérdekű munkára ítélte.

A bíróság jogerős ügyszózat határozata ellen a fővárosi főügyész a terhelt terhére a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján felülvizsgálati indítványt terjesztett elő. Indokai szerint a Btk. – az elkövetéskor és az elbíráláskor is hatályos – 49. § (4) bekezdése alapján a közérdekű munka legkisebb mértéke negyvenkét óra volt, így a kiszabott büntetés büntető anyagi jogszabályt sért.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt – indokaival egyetértve, azt kiegészítve – fenntartotta és a

megtámadott határozat megváltoztatását, a terhelt cselekményének nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalalmazás vétségekénti minősítését és a közérdekű munka törvényes mértékben történő kiszabását indítványozta.

A Kúria a 2012. november 27. napján kelt Bfv.III.695/2012/5. számú határozatában kifejtette: a felülvizsgálati indítványnak alanyi feltétele, hogy a felülvizsgálati indítványt az arra jogosult az őt a Be. 417. § (1) bekezdése alapján megillető körben és irányban terjessze elő. Az ügyész azonban e rendelkezés alapján a magánvádas ügyben felülvizsgálati indítvány benyújtására nem jogosult, ha a vád képviselőt nem vette át, és a vádat a magánvádló képviselte; így az adott ügyben hiányzik a felülvizsgálat alanyi feltétele.

A Legfelsőbb Bíróság utalt BJE 3/2010. (XI. 8.) számú jogegységi határozatának indokolására, amely szerint a vádirat benyújtásával az ügyész ügyféli pozícióba kerül, és a terhelt terhére szóló rendkívüli jogorvoslati indítványok (felülvizsgálati indítvány, perújítási indítvány) előterjesztésére vonatkozó ügyészi jogosultság „az alapeljárásban betöltött ügyféli pozícióból fakad ugyanúgy, mint a pótmagánvádló és a magánvádló esetében”.

Kifejtette, hogy a felülvizsgálati indítvány (mint rendkívüli jogorvoslat) előterjesztésére vonatkozó ügyészi jogosultság is az alapeljárásban betöltött ügyféli pozícióból – nem pedig az ügyész a Be. 28. § (7) bekezdés zárómondata alapján megillető jogosultságból – fakad. A Be. 28. § (7) bekezdése zárómondatának rendeltetése az, hogy az ügyész számára biztosítsa a bírói döntést megelőző indítványtételi jogot. Ennek azonban értelemszerű feltétele, hogy az adott eljárásban az ügyész egyébként fellépjen. A Be. 28. § (7) bekezdése ugyanis nem alapja, hanem járuléka az ügyész büntetőeljárásban való részvételének.

Hivatkozott arra is, hogy a Be. kifejezetten rendelkezik arról, amikor az ügyész nem az alapeljárásban betöltött ügyféli pozíciója folytán, hanem egyéb okból jogosult felülvizsgálati indítvány benyújtására [Be. 417. § (2) bek.]. A legfőbb ügyész pedig a bíróság törvénysértő és jogerős határozata ellen a Kúriánál a törvényesség érdekében jogorvoslatot jelenthet be, amennyiben a jogerős határozat más jogorvoslattal nem támadható [Be. 431. §, 433. §].

Miután az alapügyben az ügyész a vádat nem vette át, azt mindvégig a magánvádló képviselte, és így a felülvizsgálati indítvány nem jogosulttól származott, a Kúria a 2012. november 27. napján kelt Bfv.III.695/2012/5. számú végzésével a rágalalmazás vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a fővárosi főügyész által benyújtott felülvizsgálati indítványt a Be. 421. § (2) bekezdése alapján elutasította.

A legfőbb ügyész indítványban kifejtett álláspontja a következő:

A Be. 417. § (1) bekezdésének I. a) pontja szerint a terhelt terhére felülvizsgálati indítványt nyújthat be az ügyész, az I. b) pont szerint pedig a felmentés, valamint az eljárás megszüntetése esetén a magánvádló, illetőleg a pótmagánvádló; a II. a) pont alapján pedig az ügyész a terhelt javára is benyújthat felülvizsgálati indítványt.

A magánvádló és a pótmagánvádló fellebbezést is csak a

terhelt felmentése vagy az eljárás megszüntetése miatt és csak a terhére nyújthat be.

A törvény rögzíti a felülvizsgálati indítvány magánvádló és pótmagánvádló által történő benyújtásának korlátait, mind a felülvizsgálat irányára, mind a felülvizsgálati okokra vonatkozóan. Az ügyész indítványtételi jogait azonban nem korlátozza, a rendkívüli jogorvoslati jogot a Be. XVIII. Fejezete általános jelleggel biztosítja, és azzal mind a terhelt terhére, mind a terhelt javára élhet. Nincs korlátozva a felülvizsgálati okok köre és annak iránya sem.

A Be. magánvádas eljárást szabályozó XXIII. Fejezete csak a perújítási indítvány előterjesztésével kapcsolatban tartalmaz speciális rendelkezéseket, a felülvizsgálati eljárásra az általánostól eltérő szabályokat nem állapít meg, ilyen a pótmagánvadás alapján folyó eljárásra vonatkozó szabályok között sincs.

Emellett a 416. § (1) bekezdés e) és g) pontjában meghatározott felülvizsgálati ok alapján az ügyésznek nem csupán joga, hanem kötelessége is a felülvizsgálati eljárás kezdeményezése; ez irányadó akkor is, ha az eljárás magánvadás vagy pótmagánvadás alapján folyt.

Mindezekből azt a következtetést vonta le, hogy az ügyésznek a felülvizsgálati eljárásra vonatkozó indítványtételi joga korlátlan és ezért megengedett a magánvadás és a pótmagánvadás alapján lefolytatott eljárások kapcsán is.

Az ítélkezési gyakorlat egységének biztosítása érdekében ennek az elvi álláspontnak jogegységi határozatban kimondását indítványozta.

II.

A Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontja szerint jogegységi eljárás lefolytatásának van helye, ha elvi kérdésben az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi határozat meghozatalára van szükség.

A törvény 33. § (1) bekezdésnek c) pontja szerint pedig a jogegységi eljárást le kell folytatni, ha azt a legfőbb ügyész indítványozza.

Miután a legfőbb ügyész indítványát a jogegységi tanács ülésén is fenntartotta, az eljárást a Kúria – a Be. 439. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a Bszi. 34–41. §-ai alapján – lefolytatta.

III.

Az indítvány által érintett törvényi rendelkezések a következők:

- A Be. XVIII. Fejezete szabályozza a felülvizsgálat, mint rendkívüli jogorvoslati eljárás szabályait.

A 416. § (1) bekezdése meghatározza azokat az okokat, amelyek a bíróság jogerős üggyöntő határozata ellen a felülvizsgálatot megalapozzák, és a (4) bekezdés azokat, amelyek az ilyen okok mellett is kizárják azt.

A 417. § (1) bekezdése szerint felülvizsgálati indítvány benyújtására jogosult

I. a terhelt terhére:

- a) az ügyész,
- b) a felmentés vagy az eljárás megszüntetése esetén a magánvádló, illetőleg a pótmagánvádló,

II. a terhelt javára:

- a) az ügyész,
- b) a terhelt,
- c) a védő, kivéve, ha ezt a terhelt megtiltotta,
- d) a fiatalkorú törvényes képviselője,
- e) kényszergyógykezelés elrendelése ellen – a terhelt hozzájárulása nélkül is – a nagykorú terhelt törvényes képviselője, házastársa vagy élettársa,
- f) a terhelt halála után egyenesági rokona, testvére, házastársa vagy élettársa, illetve amennyiben a terhelt halála óta több, mint ötven év telt el, oldalági rokona.

A törvényhely (2) bekezdése szerint a 416. § (1) bekezdés e) és g) pontjában meghatározott esetben a legfőbb ügyész hivatalból köteles a felülvizsgálati indítványt benyújtani.

A felülvizsgálati eljárásban a 419. § (1) bekezdése szerint a harmadfokú bírósági eljárás (XV. Fejezet) rendelkezéseit kell alkalmazni, ha a felülvizsgálatról szóló XVIII. Fejezet nem tartalmaz eltérő rendelkezést; a harmadfokú eljárásról szóló XV. Fejezetben a 385. § szerint a harmadfokú eljárásban a fejezetben foglalt eltérésekkel a másodfokú eljárásról szóló XIV. Fejezet rendelkezéseit kell értelemszerűen alkalmazni; a másodfokú eljárásról szóló XIV. Fejezet 345. §-a szerint a másodfokú eljárásban a fejezetben foglalt eltérésekkel a törvény XI–XIII. (a bírósági eljárás általános szabályairól, a tárgyalás előkészítéséről és az elsőfokú bírósági eljárásról szóló) Fejezetében megállapított rendelkezéseket kell alkalmazni.

A Be.-nek az ügyészre, a magánvádlóra és a pótmagánvádlóra vonatkozó – az indítvány elbírálása szempontjából lényeges – rendelkezései a következők:

28. § (1) Az ügyész a közvádló. Az ügyész kötelessége, hogy mind a terheltet terhelő és mentő, mind a büntetőjogi felelősséget súlyosító és enyhítő körülményeket az eljárás minden szakaszában figyelembe vegye.

(7) Az ügyész az e törvényben meghatározott feltételek esetén vádat emel, és a bíróság előtt – a magánvadás és a pótmagánvadás esetét kivéve – a vádat képviseli, vagy dönt a közvetítői eljárásra utalásról, a vádemelés elhalasztásáról, illetőleg részbeni mellőzéséről. Az ügyész a vádat elejtheti vagy módosíthatja. Az ügyész az ügy iratait a bírósági eljárásban megtekintheti, és indítványtételi jog illeti meg az ügyben felmerült minden olyan kérdésben, amelyben a bíróság dönt.

52. § (1) Ha e törvény másképp nem rendelkezik, könnyű testi sértés, magántitok megsértése, levéltitok megsértése, rágalmozás, becsületsértés és kegyeltsértés esetén a vádat mint magánvádló a sértett képviseli, feltéve, hogy az elkövető magánindítványra büntethető.

53. § (1) A sértett az e törvényben meghatározott esetekben pótmagánvádlóként léphet fel, ha

- a) az ügyész vagy a nyomozó hatóság a feljelentést elutasította, vagy a nyomozást megszüntette,
- b) az ügyész a vádemelést részben mellőzte,
- c) az ügyész a vádat elejtette,
- d) az ügyész a nyomozás eredményeként közvédra üldözendő bűncselekményt nem állapított meg, ezért nem emelt vádat, illetőleg a vád képviselőt – magánvádas eljárásban elrendelt nyomozás eredményeként – nem vette át,
- e) az ügyész a tárgyaláson a vádat azért ejtette el, mert megítélése szerint a bűncselekmény nem közvédra

üldözendő.

229. § (1) Ha az ügyész vagy a felettes ügyész a sértetnek a feljelentést elutasító vagy a nyomozást megszüntető határozat elleni panaszát elutasította, és a 199. § (2) bekezdése alapján pótmagánvádnak van helye – feltéve, hogy a pótmagánvád emelését a 199. § (3) bekezdése nem zárja ki –, továbbá ha az ügyész a vádemelést részben mellőzte, a sértett a panaszt elutasító határozat közlésétől számított hatvan napon belül pótmagánvádlóként léphet fel.

236. § A pótmagánvádló a bírósági eljárásban – ha e törvény másképp nem rendelkezik – az ügyész jogait gyakorolja, ideértve a vádlott személyi szabadságának elvonásával vagy korlátozásával járó kényszerintézkedés elrendelésének indítványozását. A vádlott szülői felügyeleti jogának megszüntetését a pótmagánvádló nem indítványozhatja.

324. § (1) Az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésre jogosult

- a) a vádlott,
- b) az ügyész,
- c) a pótmagánvádló,
- d) a védő, a vádlott hozzájárulása nélkül is,
- e) a vádlott örököse, a polgári jogi igénynek helyt adó rendelkezés ellen,
- f) a kényszergyógykezelés elrendelése ellen – a vádlott hozzájárulása nélkül is – a nagykorú vádlott törvényes képviselője, házastársa vagy élettársa,
- g) a magánfél, a polgári jogi igényt érdemben elbíráló rendelkezés ellen,
- h) az, akivel szemben az ítélet rendelkezést tartalmaz, a reá vonatkozó rendelkezés ellen.

(2) Az ügyész a vádlott terhére és javára is, a pótmagánvádló kizárólag a vádlott terhére fellebbezhet.

367/A. § (1) A másodfokú bíróság ügydöntő határozata ellen fellebbezésre jogosult a harmadfokú bírósághoz

- a) a vádlott,
- b) az ügyész,
- c) a pótmagánvádló,
- d) a védő, a vádlott hozzájárulása nélkül is,
- e) a kényszergyógykezelés elrendelése ellen – a vádlott hozzájárulása nélkül is – a nagykorú vádlott törvényes képviselője, házastársa vagy élettársa.

(2) Az ügyész a vádlott terhére és javára is, a pótmagánvádló kizárólag a vádlott terhére fellebbezhet.

409. § (1) A terhelt terhére perújítási indítványt terjeszthet elő

- a) az ügyész,
- b) a pótmagánvádló, a felmentett vádlott bűnösségének megállapítása érdekében.

(2) A terhelt javára perújítási indítványt terjeszthet elő

- a) az ügyész,
- b) a terhelt,
- c) a védő, kivéve ha a terhelt ezt megtiltotta,
- d) a fiatalkorú terhelt törvényes képviselője,
- e) a kényszergyógykezelés elrendelése ellen - a terhelt hozzájárulása nélkül is - a terhelt törvényes képviselője, házastársa vagy élettársa,
- f) a terhelt halála után egyenesági rokona, testvére, házastársa vagy élettársa, illetve amennyiben a terhelt halála óta több, mint ötven év telt el, oldalági rokona.

494. § (2) A magánvádlót a sértett jogain kívül a vád

képviselével járó jogok illetik meg.

496. § Az ügyész az ügy iratait a magánvádas eljárásban is megtekintheti, és a tárgyaláson jelen lehet. Az ügyész a vád képviselőjét a magánvádlótól az eljárás bármely szakaszában átveheti, ez esetben a magánvádlót a sértett jogai illetik meg. Ha az ügyész a vád képviselőjétől utóbb eláll, a vádat ismét a magánvádló képviseli. Az ügyész részére az ítéletet akkor kell kézbesíteni, ha a vád képviselőjét átvette.

512. § (1) Az elsőfokú bíróság határozata ellen a magánvádló a vádlott terhére jelenthet be fellebbezést.

513. § (1) A másodfokú bíróság határozata ellen a magánvádló a vádlott terhére jelenthet be fellebbezést.

515. § (1) A magánvádló csak akkor terjeszthet elő perújítási indítványt, ha a terheltet felmentették, vagy az eljárást megszüntették.

- Magyarország Alaptörvénye az ügyészségről a következőket tartalmazza:

29. cikk (1) A legfőbb ügyész és az ügyészség független, az igazságszolgáltatás közreműködőjeként mint közzévaló az állam büntetőigényének kizárólagos érvényesítője. Az ügyészség üldözi a bűncselekményeket, fellép más jogsértő cselekményekkel és mulasztásokkal szemben, valamint elősegíti a jogellenes cselekmények megelőzését.

(2) A legfőbb ügyész és az ügyészség

a) törvényben meghatározottak szerint jogokat gyakorol a nyomozással összefüggésben;

b) képviseli a közzévalót a bírósági eljárásban;

c) felügyeletet gyakorol a büntetés-végrehajtás törvényessége felett;

d) a közérdek védelmezőjeként az Alaptörvény vagy törvény által meghatározott további feladat- és hatásköröket gyakorol.

Egyéb jogosítványt az ügyész számára nem, csupán a legfőbb ügyésznek határoz meg. Így a 24. cikk biztosítja számára a jogot, hogy kezdeményezze: az Alkotmánybíróság vizsgálja felül a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját; kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál az Alaptörvénynek, illetve az Alaptörvény módosításának a felülvizsgálatát a megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények tekintetében a kihirdetéstől számított harminc napon belül.

- Az ügyészségekről szóló 2011. évi CLXIII. törvény a III. Fejezetnek a büntetőbíróságok előtti ügyészi tevékenységről szóló 2. részében a következőképp rendelkezik:

21. § (1) Az ügyész az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét a büntetőbíróságok előtt, egyúttal közreműködik abban, hogy a bíróságok határozatai megfeleljenek az Alaptörvénynek és a törvényeknek.

(2) E feladat megvalósítása érdekében az ügyész

a) a büntetőügyekben a tárgyaláson képviseli a vádat, a váddal rendelkezhet;

b) a bíróság döntése előtt az ügyben felmerülő minden kérdésben indítványt tehet;

c) gyakorolja a büntetőeljárási törvényben számára biztosított jogorvoslati jogokat.

- Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a pótmagánvád kérdéseivel.

A 72/B/2004. számú határozatában a 9/1992. (I. 30.) számú határozatára visszautalva megerősítette: az anyagi igazság érvényesülésére az Alkotmány éppúgy nem biztosít alanyi jogot, ahogyan arra sem, hogy egyetlen bírósági ítélet se legyen törvénytörő, a jogbiztonság követelményét a jogerő hozza összhangba; az alkotmányosan biztosított jogorvoslati lehetőségek mellett beálló jogerő tiszteletben tartása a jogrend egészének biztonságát szolgálja. A jogorvoslat Alkotmányban garantált joga a rendes jogorvoslatra vonatkozik, ezért a pótmagánvádló korlátozott joga a felülvizsgálathoz nem ellentétes az Alkotmánnyal. „Valamennyi pótmagánvádlóra érvényes, hogy a büntetőjogi felelősség jogerős megállapításakor az elítélt terhére irányuló felülvizsgálati igényével szemben a törvényalkotó az ügy végleges lezárását és a jogerős bírósági döntés végrehajtását biztosító jogerőnek adott elsőbbséget, és valamennyi pótmagánvádlónak adott még egy esélyt, ha a bíróság a vádlottat nem büntette meg.” (3.1.,3.2.,3.3,3.4.)

A 3112/2013. számú határozatában ugyancsak azt fejtette ki, hogy akkor, ha az ügyész a büntetőeljárást a törvényben meghatározott okok valamelyikére tekintettel megszünteti, vagy a már megindult bírósági eljárásban a vádat elejti, akkor az állam büntetőigénye az adott cselekmény, illetve személy tekintetében megszűnik; a pótmagánvádló fellépése esetén nincs állami büntetőigény, arról ugyanis az államot képviselő ügyész lemondott (ezzel azonos tartamú a 3113/2013., 3153/2013. számú határozat).

- A Kúria több jogegységi határozatában és testületi döntésében érintette a magánvád, illetve pótmagánvád kérdéseit. Ezek közül az értelmezendő rendelkezéssel hozható összefüggésbe a BJE 3/2010. számú jogegységi döntés. Abban leszögezte: a terhelt terhére szóló rendkívüli jogorvoslati indítványok – a perújítási és a felülvizsgálati indítvány – előterjesztésére vonatkozó ügyészi jogosultság az alapeljárásban betöltött ügyféli pozíciójából fakad, ugyanúgy, ahogy a pótmagánvádló és a magánvádló esetében.

IV.

A Kúria álláspontja e szabályok értelmezése kapcsán a következő:

Az ügyész jogosítványaira vonatkozóan az Alaptörvény, az ügyészségi törvény és a Be. szabályait, valamint a hivatkozott alkotmánybírósági határozatokban és jogegységi döntésben kifejtetteket kell egybevetni.

Az Alaptörvény előzőekben idézett 29. cikkének (1) bekezdése és a (2) bekezdésének b) pontja szerint az ügyész az igazságszolgáltatás közreműködőjeként mint közvádló az állam büntetőigényének kizárólagos érvényesítője, és ő képviseli a közvádat a bírósági eljárásban.

Az ügyészségről szóló törvény 21. § (1) bekezdése szerint az ügyész az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét a büntetőbíróságok előtt, egyúttal közreműködik abban, hogy a bíróságok határozatai megfeleljenek az Alaptörvénynek és a törvényeknek. A (2) bekezdésben felsorolt jogosítványai – ame-

lyek szerint az ügyész a büntetőügyekben a tárgyaláson képviseli a vádat, a váddal rendelkezhet; a bíróság döntése előtt az ügyben felmerülő minden kérdésben indítványt tehet; gyakorolja a büntetőeljárás törvényben számára biztosított jogorvoslati jogokat – az ügyészt az (1) bekezdésben megjelölt feladat biztosítása érdekében illetik meg; ez a feladat pedig az, hogy igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesítse az állam büntetőigényét a büntetőbíróságok előtt, és ennek során közreműködjön abban, hogy a bíróságok határozatai megfeleljenek az Alaptörvénynek és a törvényeknek.

Azaz az ügyész jogosítványai az Alaptörvény és az ügyészségi törvény szerint is abból fakadnak, hogy ő érvényesíti az állam büntetőjogi igényét a bíróságok előtt. Ennek megfelelően az ügyész a büntető igazságszolgáltatás közreműködőjeként a bíróság előtt mint a vád képviselője jár el.

A Be. 28. § – a III. pontban idézett – (7) bekezdésének utolsó mondata szerint az ügyész a bíróság előtti eljárásban az iratokat megtekintheti, és indítványtételi jog illeti meg az ügyben felmerült minden olyan kérdésben, amelyben a bíróság dönt.

Az ügyésznek a (7) bekezdés által biztosított jogosítványait az (1) bekezdés – amely szerint az ügyész a közvádló – keletkezteti; ennek megfelelően az indítványtételi jogosultsága a Be. szerint is a közvádlói funkciójából ered.

Ezt támasztja alá a rendelkezés szövegét meghatározó 2002. évi I. törvényhez fűzött indokolás is, amely szerint a 28. § (7) bekezdése az ügyésznek a vádemeléssel, valamint a bíróság előtti vádképviseléssel kapcsolatos jogait sorolja fel, mintegy összefoglalva a Be. más rendelkezéseiből kiolvasható, az ügyészt megillető jogokat.

Ezzel összhangban fejtette ki az Alkotmánybíróság 3112/2013. számú, valamint a 3113/2013., 3153/2013. számú határozataiban, hogy akkor, ha az ügyész a büntetőeljárást a törvényben meghatározott okok valamelyikére tekintettel megszünteti, vagy a már megindult bírósági eljárásban a vádat elejti, az állam büntetőigénye az adott cselekmény, illetve személy tekintetében megszűnik; a pótmagánvádló fellépése esetén nincs állami büntetőigény, arról ugyanis az államot képviselő ügyész lemondott.

A BJE 3/2010. számú jogegységi döntés szerint pedig a jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt terhére szóló rendkívüli jogorvoslati indítványok (felülvizsgálati indítvány, perújítási indítvány) előterjesztésére vonatkozó ügyészi jogosultság az alapeljárásban betöltött ügyféli pozícióból fakad ugyanúgy, mint a pótmagánvádló és a magánvádló esetében.

Azaz az igazságszolgáltatásban az ügyész a büntetőbíróságok előtt mint az eljárás résztvevője az állam büntetőigényét érvényesíti, és a Be. szerinti valamennyi jogosítványa – így az indítványtételi joga is - a bíróság előtti eljárásban „ügyfélként” illeti meg.

Akkor azonban, ha az egyébként a közvád alapján folytatandó eljárásokban az állam büntetőigénye megszűnik – akár azért, mert az ügyész a büntetőeljárást a törvényben meghatározott okok valamelyikére tekintettel megszüntette, akár azért, mert a már megindult bírósági eljárásban a vádat elejtette –, az ügyészt ügyfélként már nem illetik meg az olyan jogosítványok, amelyek vádlói feladatainak ellátásával

járnak együtt.

Ezt erősíti a Be. 236. §-a; eszerint a pótmagánvádló a bírósági eljárásban – ha e törvény másképp nem rendelkezik – az ügyész jogait gyakorolja.

Ugyanez irányadó a magánvádas ügyekben.

Kétségtelen, hogy a Be. 496. § szerint az ügyész az ügy iratait a magánvádas eljárásban is megtekintheti, és a tárgyaláson jelen lehet, valamint a vád képviselőjét a magánvádlótól az eljárás bármely szakaszában átveheti. Ezen időponttól kezdődően azonban ő jár el vádlóként, és az ehhez kapcsoló jogokat is ő gyakorolja; ez esetben a magánvádlót a sértett jogai illetik meg.

Amennyiben azonban az ügyész nem vette át a vád képviselőjét, illetve attól utóbb elállt, nem illetik meg a vádlói funkcióból eredő jogok, és a 494. § (2) bekezdése szerint a magánvád alapján folyó ügyekben a magánvádlót a sértett jogain kívül a vád képviselőjével járó jogok is megilletik.

E rendelkezésekből következően a vádló a pótmagánvád alapján folyó eljárásban a pótmagánvádló, a magánvád alapján folyó ügyekben a magánvádló, és őket illetik meg a vádlói jogosítványok, így a jogorvoslati jog és a Be. 28. § (7) bekezdése szerinti indítványtételi jog is.

A rendes jogorvoslati jogra vonatkozó szabályok közül a 324. § (1) bekezdése az ügyészt és a pótmagánvádlót egyaránt mint az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésre jogosultat jelöli meg, ahogy a 367/A. § (1) bekezdése is mint a másodfokú határozat ellen fellebbezésre jogosultakat.

Mindkét törvényhely (2) bekezdése tartalmazza azt, hogy az ügyész a vádlott terhére és javára is, a pótmagánvádló kizárólag a vádlott terhére fellebbezhet.

A magánvád alapján folyó külön eljárás szabályai hasonlóképp rendelkeznek; az 512. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság határozata ellen a magánvádló a vádlott terhére jelenthet be fellebbezést, ahogy az 513. § (1) bekezdése szerint a másodfokú határozat ellen is.

Egyik idézett törvényhely sem rendelkezik arról külön, hogy a pótmagánvád, illetve magánvád alapján folyó eljárásban az ügyészt nem illeti meg a fellebbezés joga; ennek ellenére – miután a jogorvoslati jog a vádlóhoz kötődik - fel sem merül, hogy párhuzamosan fellebbezési jog illetné meg az ügyészt is, és így a vád képviselőjét a pótmagánvádló és az ügyész együtt látná el, ahogy a magánvádló és az ügyész esetében sem.

A vádlói funkció tehát nem halmozódik.

A felülvizsgálati eljárás kezdeményezése sem csupán indítványozási, hanem rendkívüli jogorvoslati jog.

Miként az alapeljárásban, úgy a perújítási és a felülvizsgálati eljárásban is a vádlói szerephez kötődnek az ügyészt, illetve a pótmagánvádlót, valamint a magánvádlót megillető jogorvoslati jogosultságok. Az ügyészt a rendkívüli jogorvoslat indítványozásának joga – a legfőbb ügyészt a Be. XIX. Fejezete által biztosított törvényesség érdekében gyakorolható jogorvoslati jogosultságának kivételével – azokban az ügyekben illeti meg, ahol ügyész képviselte a vádat. Azokban az ügyekben, ahol a vádat a pótmagánvádló képviselte, a pótmagánvádlót, amelyekben pedig vádlóként a magánvádló járt el, a magánvádlót illetik meg.

Abból, hogy a törvény nem tartalmaz az ügyészre

kifejezetten tiltó rendelkezést a perújítási és a felülvizsgálati eljárás szabályai között, éppúgy, mint a rendes jogorvoslatra vonatkozó szabályok között sem, nem következik, hogy az ügyészt a pótmagánvádló és a magánvádló mellett is megilleti a felülvizsgálat indítványozásának jogosultsága.

A vádlóhoz kötődő jogok azokban az ügyekben, amelyekben a vádat a pótmagánvádló, illetve a magánvádló képviseli, főszabályként a pótmagánvádlót, illetve magánvádlót illetik meg. Ezért ha a törvény feljogosítani kívánja az ügyészt az ilyen ügyekben is a felülvizsgálat kezdeményezésére, akkor nem ezt tiltó, hanem ezt megengedő rendelkezést indokolt adnia.

Mindezekre figyelemmel a 417. § (1) bekezdésének logikai értelmezése szerint akkor, ha a vádat magánvádló vagy pótmagánvádló képviselte, a 416. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban megjelölt felülvizsgálati okokra tekintettel az ügyész nem nyújthat be felülvizsgálati indítványt.

Ezt támasztják alá a felülvizsgálati eljárás lefolytatásának szabályai is; így a 422. § (1)-(2) bekezdése szerint akkor, ha a vádat az ügyész képviselte, a felülvizsgálati indítványt nyilatkozattételre a Legfőbb Ügyészségnek kell megküldeni, a magánvádas és a pótmagánvád alapján folytatott eljárásban pedig a magánvádlónak, illetve a pótmagánvádlónak; a 425. § (1) bekezdése szerint a legfőbb ügyész vagy képviselője jelenléte a felülvizsgálati eljárásban a nyilvános ülésen akkor kötelező, ha a vádat az ügyész képviselte.

Ennek nem mond ellent az sem, hogy a pótmagánvádló, illetve a magánvádló joga a felülvizsgálati indítvány előterjesztésére korlátozott.

Ahogy az Alkotmánybíróság a 9/1992. (I. 30.) számú, valamint a 72/B/2004. számú határozatában kifejtette: a jogorvoslat garantált joga a rendes jogorvoslatra vonatkozik, a pótmagánvádló korlátozott jogával a törvényalkotó az ügy végleges lezárását és a jogerős bírósági döntés végrehajtását biztosító jogerőnek adott elsőbbséget.

Az előbbieken kifejtettek azonban nem vonatkoznak a Be. 416. § (1) bekezdés e) és g) pontja alapján indítható felülvizsgálati eljárásokra, miután ezekben az esetekben a 417. § (2) bekezdése nevesítve kötelezi a legfőbb ügyészt a felülvizsgálati indítvány benyújtására.

Úgyisint nem befolyásolják a legfőbb ügyésznek a Be. XIX. Fejezetében biztosított jogorvoslati jogosultságát a törvényesség érdekében.

Mindez összhangban áll a Be. 236. §-ának azon rendelkezésével is, amely szerint az ügyész jogait a pótmagánvádló akkor gyakorolja, ha a törvény másképp nem rendelkezik; ezekben az esetekben annak ellenére, hogy az alapeljárás pótmagánvád alapján folyt, a hivatkozott – eltérő – rendelkezés alapján gyakorol rendkívüli jogorvoslati jogot a legfőbb ügyész.

A fentiekre figyelemmel a Kúria az ítélkezési gyakorlat egységessége érdekében a jogegységi eljárást lefolytatta és a Bszi. 27. §-ának (1) bekezdése szerint megtartott ülésen, a Bszi. 40. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkező rész szerinti jogegységi határozatot hozta meg.

A jogegységi határozatot a Bszi. 42. § (1) bekezdésére figyelemmel a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2013. november 13.

Dr. Kónya István s. k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Mészár Rózsa s. k.
előadó bíró

Dr. Akáczy József s. k.
bíró

Dr. Csere Katalin s. k.
bíró

Dr. Katona Sándor s. k.
bíró

a jogegységi tanács tagjai

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala jogutódja, az Országos Bírósági Hivatal szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a szerkesztésért felelős a Szerkesztőbizottság tagja: dr. Nyujtó Katalin.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a www.birosag.hu honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030
