

13. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2017.03.20.-03.24.

2017. március 20.

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Fővárosi Ítéltábla				
	K. A. + 16 fő	Sikkasztás büntette	2017.03.20-21-22.	09:30
<p>Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2015 decemberében K. A. I. r. vádlottat folytatólagosan, különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége, különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette miatt 6 év 6 hónap börtönbüntetésre, 10 évi befektetési szolgáltatási tevékenységtől való eltiltásra, 7 évi közügyektől eltiltásra és 229 millió 998 ezer 727 forint vagyonekobzásra ítélte. Ellenben I.r. vádlottat az ellene felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette. K. Cs. I. II. r. vádlottat bűnsegédként, folytatólagosan különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette, bűnsegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége és üzletszerűen különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás büntette miatt 3 év 9 hónap börtönbüntetésre, 5 évi gazdasági szervezetben vezető tisztségviseléstől, mint foglalkozástól eltiltásra és 4 évi cégcsoportban birtokolt üzletrészeire vagyonekobzást rendelt el. R. T. E. III. r. vádlottat az ellene bűnsegédként folytatólagosan elkövetett különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette. M. J. IV. r. vádlottat üzletszerűen, különösen értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás büntette miatt 2 évi, de végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre és 5 évi gazdasági szervezetben vezető tisztségviseléstől, mint foglalkozástól eltiltásra ítélte, valamint a cégcsoportban birtokolt üzletrészeire vagyonekobzást rendelt el. El A. H. V. r. vádlottat különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás vétsége és jogosulatlan pénzügyi tevékenység büntette miatt 1 év 6 hónapi, de végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 59 millió 212 ezer 200 forintra vagyonekobzást rendelt el. D. G. VI. rendű vádlottat a bíróság különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta. B. M. F. VII. r. vádlottat kötelezettségzegéssel, üzletszerűen elkövetett vesztegetés büntette és felbújtóként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt 2 év börtönbüntetésre és 3 évi közügyektől eltiltásra ítélte valamint 100 millió forintra</p>				

vagyonelkobzást rendelt el. Ellenben VII.r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában, míg hivatali befolyással üzérkedés büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette. dr. K. L. B. VIII. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt emelt vád alól, bizonyítékok hiányában felmentette. dr. G. G. IX. r. vádlottat folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt 2 év börtönbüntetésre, 3 évi közügyektől eltiltásra ítélte, valamint 254 millió 951 ezer 604 forintra vagyonelkobzást rendelt el. Ellenben a bíróság IX.r. vádlottat az ellene társtettesként elkövetett hűtlen kezelés büntette és pénzmosás büntette miatt emelt vád alól felmentette. F. T. X. r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntetében miatt emelt vád alól felmentette. V. J. XI. r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt 2 évi, de végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 40 millió forintra vagyonelkobzást rendelt el. O. Á. XII. r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette miatt emelt vád alól felmentette. dr. V. Sz. I. XIV. r. vádlottat társtettesként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta. N. K. XV. r. vádlottat vesztegetés elfogadásának büntette miatt 1 évi, de végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 30 millió forint vagyonelkobzást rendelt el. B. P. A. XVI. r. vádlottat különösen nagy értékre elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 évi, de végrehajtásában 3 évre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 142 millió forintra vagyonelkobzást rendelt el. D. Gy. XVIII. r. vádlottat az ellene társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette, társtettesként elkövetett, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette, bűnsegédként elkövetett pénzmosás büntette miatt emelt vád alól felmentette. Dr. E. J. XIX. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Az ítélet ellen az ügyész: I. II. r. vádlott terhére, súlyosításért, III. r., VIII. r., X. r., XII. r., XVIII. r. és XIX. r. vádlottak terhére, megalapozatlanság miatt, a bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében fellebbezett. VII. r., IX. r., XIV. r. és XV. r. vádlott terhére, megalapozatlanság és anyagi jogszabálysértés miatt, bűnösség megállapítása és a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést.

I. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása és téves jogi következtetés miatt, elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért, II. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása miatt felmentésért fellebbeztek. IV. r. vádlott és védője felmentésért fellebbeztek, fellebbezésüket azonban visszavonták. V. r. védője felmentésért jelentett be fellebbezést. VI. r. vádlott és védője felmentésért fellebbeztek, fellebbezésüket azonban visszavonták. VII. r. vádlott és védője felmentésért, IX. r. vádlott és védője felmentésért és a vagyonelkobzási intézkedés mellőzése érdekében, XI. r. vádlott és védője elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért, XIV. r. vádlott és védője

	<p>felmentésért, XV. r. vádlott és védője felmentésért, végül XVI. r. vádlott és védője ugyancsak felmentésért fellebbeztek.</p> <p>A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott 1998-2003 között követte el a sikkasztást. Az I.r. vádlott egy pénzintézet brókercégeinek munkatársaként az ügyfelek befektetési eszközeit a tudtuk és beleegyezésük nélkül az ügyfélszámláról elvonta így megkárosítva őket. 2001 évtől ezen összegeket a vádlottak által létrehozott cégcsoport feltőkésítésére fordította. Az egyik elkövetési módszer az volt, hogy az ügyfelek között fiktív értékpapír adásvételeket bonyolított le. A másik módszer pedig az volt, hogy a bank technikai számlájának közbeiktatásával, az egyik ügyfél számlájáról elvont pénzt egy másik ügyfél – többnyire a vádlottak által létrehozott cégcsoport - számlájára utaltatta. Annak érdekében, hogy ez ne derüljön ki az érintett ügyfelek számára, más ügyfelek számláiról pótolta a hiányzó összegeket. Ebben II.r. vádlott nyújtott neki segítséget. A többi vádlott az így megszerzett különösen jelentős összeg „tisztára mosásában” segítette I.r. vádlottat, (cégek alapításával, pénzváltással stb) illetve volt, aki részesedett a bűncselekményből eredő haszonból. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>Forizsl@dit.birosag.hu</p> <p>sajto@dit.birosag.hu</p> <p>0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
	S. J. + 5 fő	Kábítószerrel visszaélés büntette	2017.03.20.	10:00
<p>A megismételt eljárásban első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 márciusában bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetében S. J. I.r, K. T. S. II.r, Sz. L. III.r, K. Z. IV.r, P. K. K. V. r. és J. L. VI.r. vádlottakat. Ezért a bíróság I.r. vádlottat 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra, II.r. vádlottat 5 év 5 hónap börtönbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. III.r. vádlottat 4 év 7 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra, IV.r. vádlottat 3 év 5 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte a bíróság. V.r. vádlott 4 év 3 hónap fegyházbüntetést és 5 év közügyektől eltiltásra, VI.r. vádlott pedig 4 év 3 hónap fegyházbüntetést és 5 év közügyektől eltiltást kapott. A bíróság I.r. vádlottal szemben 12 millió forint vagyonekőzbzást rendelt el. Az ítélet ellen a vádlottak és védőik felmentésért illetve</p>				

enyhítésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint I., IV., V., VI. és VII.r. vádlottak megélhetésük biztosítása érdekében 2006 és 2008 között – IV. és V. r. vádlottak már ennél korábban -, üzletszerűen foglalkoztak Ukrajnából és Romániából különböző márkájú cigaretták Magyarországra csempészésével, illetve azoknak az országban való illegális értékesítésével. 2007 februárjában II.r. vádlott munkavállalás miatt Amszterdamba utazott, ahol megismerkedett III.r. vádlottal, aki magyaroknak közvetített munkát. III.r. vádlott felajánlotta II.r. vádlottnak, hogy anyagi helyzetük rendezése érdekében segítsen neki kábítószer csempészni Magyarországra, ahol azt értékesítik. Ennek érdekében 2007 novemberétől kezdve kibéreltek egy debreceni, 2008 januárjában pedig hajdúszoboszlói ingatlant. 2007 év végén II.r. vádlott által vezetett gépkocsival hoztak 10.000 szem extasy tablettát, 2008 januárjától pedig havi rendszerességgel szállítottak Hollandiából marihuánát, illetve ecstasy tablettát Magyarországra. II. és III. r. vádlott 2008 januárjában közös debreceni székhelyű kft-t alapítottak kereskedelmi tevékenységre. A cég által lízingelt gépkocsival mentek Hollandiába, ahonnan edénykészleteket, szerszámkészleteket vásároltak magyarországi továbbértékesítésre. 2008 januárjától 2008 nyaráig legalább 5 alkalommal alkalomként 2 kg marihuánát csempészték Magyarországra a megvásárolt termékek közé elrejtve. A kábítószer bizományba hozták el, azonban miután eladták az anyagot nem számoltak el teljes körűen, mert Debrecenben, egy szórakozóhelyet akartak nyitni. 2008 nyarára III.r. vádlottnak már kb. 50.000.- Euro tartozása halmozódott fel hollandiai ismerősei felé. Tovább nehezítette a helyzetet, hogy S. János I.r. vádlott 6.000.000.- Ft-ot adott át III. vádlottnak, kábítószer vásárlására. III.r. vádlott tartozásai miatt hitelezői elől Nyugat-Európába ismeretlen helyre menekült. 2008 decemberében I. és II.r. vádlottak újból felvették a kapcsolatot a hollandokkal, és 6 millió Ft-ért 4 kg marihuánát vásároltak és szállítottak Magyarországra. 2009 márciusában II.r. vádlott 3 kg marihuánát és 10.036 szem ecstasy tablettát hozott Debrecenbe. Amikor azonban I.r. vádlott megjelent II.r. vádlott albérletében, már nem tudta átpakolni az „árut” az autójába, mert a H-B Megyei Rendőr-főkapitányság Felderítő osztálya tetten érte a két férfit és a helyszínen lefoglalta a kábítószer. III.r. vádlott ellen európai elfogatóparancsot adtak ki, de eddig még nem találták meg a férfit.

IV. és V. r. vádlottak 2007-ben Hollandiában találkoztak III.r. vádlottal. II. és III.r. vádlottak felajánlották V.r. vádlottnak, hogy marihuánát adnak neki továbbértékesítésre. 2008 év elejétől V.r. vádlott rendszeresen értékesítette a kábítószer. V. r. vádlott ugyanakkor IV. r. vádlott közreműködésével rendszeresen vásárolt marihuánát Sz. L-től, aki a Balmazújvárosi Rendőrkapitányságon dolgozott és Németországon keresztül Hollandiából szállította Magyarországra a kábítószer, 2008 tavaszától októberig egyre növekvő mennyiségekben (több mint 10 kg). Ezt követően IV. r. vádlott VI. és VII.r. vádlottnak ajánlotta fel a kábítószer továbbértékesítésre. V. és VI. r. vádlottak kifejezetten raktározás céljából Hajdúszoboszlón különböző albérleteket tartottak fenn közösen. Sz. L-t

	2008 októberében Németországban egy parkolóban rendőri ellenőrzés során fogták el és 2009 márciusában engedély nélkül folytatott kábítószer kereskedelem büntette miatt 4 év szabadságvesztésre ítélték. Első nyilvános ülés.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

Debreceni Ítéltábla				
	M. K.	Szexuális erőszak büntette	2017.03.20.	13:00
	Határozat hirdetés			
	<p>Az első fokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék M. K. vádlottat 2 rb. szexuális erőszak büntette, szexuális kényszerítés büntette és kiskorú veszélyeztetése büntette miatt 10 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a vádlott és védője felmentésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott szexuális érdeklődése 2012 évtől fokozatosan a kiskorú, jellemzően 12. életév alatti lányok felé fordult. Ebből fakadóan 2012 és 2014 között nemi vágyának felkeltése és kielégítése érdekében több sértettnek kellett szexuális cselekményeket elviselnie. A vádlott a saját kislányához játszani érkező 2 kislányt kért meg arra, hogy fogják meg nemi szervét. Egy alkalommal a kislányra vigyázó, 14. életévét betöltött sértettet alkohollal kínálta és rá akarta venni, hogy vele szexuális kapcsolatot létesítsen. A sértett akkor nem volt erre hajlandó. Néhány nappal később azonban újra alkohollal kínálta a sértettet, aki végül engedett a vádlott kérésének és egy alkalommal közöskült a vádlottal. Mivel azonban fájdalmat érzett ezért kérte a férfit, hogy az fejezze be, azonban a vádlott tovább folytatta cselekményét. A sértett az édesanyjának számolt be a vele történetéről.</p>			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339			

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA			
Debrecen			
K. A. és 16 társa	Sikkasztás büntette	2017. március 20., 21., 22.	9:30
<p>Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2015 decemberében K. Attila I. r. vádlottat folytatólagosan, különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége, különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette miatt 6 év 6 hónap börtönbüntetésre, 10 évi befektetési szolgáltatási tevékenységtől való eltiltásra, 7 évi közügyektől eltiltásra és 229 millió 998 ezer 727 forint vagyonekobjzásra ítélte. Ellenben I.r. vádlottat az ellene felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette.</p> <p>K. Cs. Imre II. r. vádlottat bűnsegédként folytatólagosan elkövetett különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette, bűnsegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége és üzletszerűen különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás büntette miatt 3 év 9 hónap börtönbüntetésre, 5 évi gazdasági szervezetben vezető tisztségviselésétől, mint foglalkozástól eltiltásra és 4 évi cégcsoportban birtokolt üzletrészeire vagyonekobjzást rendelt el.</p> <p>R. T. Endre III. r. vádlottat az ellene bűnsegédként folytatólagosan elkövetett különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette.</p> <p>M. János IV. r. vádlottat üzletszerűen, különösen értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás büntette miatt 2 évi, de végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre és 5 évi gazdasági szervezetben vezető tisztségviselésétől, mint foglalkozástól eltiltásra ítélte, valamint a cégcsoportban birtokolt üzletrészeire vagyonekobjzást rendelt el.</p> <p>El A. Hasan V. r. vádlottat különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás vétsége és jogosulatlan pénzügyi tevékenység büntette miatt 1 év 6 hónapi, de végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 59 millió 212 ezer 200 forintra vagyonekobjzást rendelt el.</p> <p>D. Gábor VI. rendű vádlottat a bíróság különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta.</p> <p>B. Miklós Ferenc VII. r. vádlottat kötelezettségszegéssel, üzletszerűen elkövetett vesztegetés büntette és felbújtóként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt 2 év börtönbüntetésre és 3 évi közügyektől eltiltásra ítélte valamint 100 millió forintra vagyonekobjzást rendelt el. Ellenben VII.r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában, míg hivatali befolyással üzérkedés büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette.</p>			

dr. K. L. Béla VIII. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt emelt vád alól, bizonyítékok hiányában felmentette.

dr. G. Gábor IX. r. vádlottat folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt 2 év börtönbüntetésre, 3 évi közügyektől eltiltásra ítélte, valamint 254 millió 951 ezer 604 forintra vagyonelkobzást rendelt el. Ellenben a bíróság IX.r. vádlottat az ellene társtettesként elkövetett hűtlen kezelés büntette és pénzmosás büntette miatt emelt vád alól felmentette.

F. Tamás X. r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntetében miatt emelt vád alól felmentette.

V. Julianna XI. r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt 2 évi, de végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 40 millió forintra vagyonelkobzást rendelt el.

O. Ágnes XII. r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

dr. V. Sz. Imre XIV. r. vádlottat társtettesként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta.

N. Károly XV. r. vádlottat vesztegetés elfogadásának büntette miatt 1 évi, de végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 30 millió forint vagyonelkobzást rendelt el.

B. P. András XVI. r. vádlottat különösen nagy értékre elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 évi, de végrehajtásában 3 évre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 142 millió forintra vagyonelkobzást rendelt el.

D. György XVIII. r. vádlottat az ellene társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette, társtettesként elkövetett, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette, bűnsegédként elkövetett pénzmosás büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Dr. E. József XIX. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Az ítélet ellen az ügyész: I. II. r. vádlott terhére, súlyosításért, III. r., VIII. r., X. r., XII. r., XVIII. r és XIX. r. vádlottak terhére, megalapozatlanság miatt, a bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében fellebbezett. VII. r., IX. r., XIV. r. és XV. r. vádlott terhére, megalapozatlanság és anyagi jogszabálysértés miatt, bűnösség megállapítása és a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést.

I. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása és téves jogi következtetés miatt, elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért, II. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása miatt felmentésért fellebbeztek. IV. r. vádlott és védője felmentésért fellebbeztek, fellebbezésüket azonban visszavonták. V. r. védője felmentésért jelentett be fellebbezést. VI. r. vádlott és védője felmentésért fellebbeztek, fellebbezésüket azonban visszavonták. VII. r. vádlott és védője

	<p>felmentésért, IX. r. vádlott és védője felmentésért és a vagyonekhozási intézkedés mellőzése érdekében, XI. r. vádlott és védője elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért, XIV. r. vádlott és védője felmentésért, XV. r. vádlott és védője felmentésért, végül XVI. r. vádlott és védője ugyancsak felmentésért fellebbeztek.</p> <p>A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott 1998-2003 között követte el a sikkasztást. Az I.r. vádlott egy pénzintézet brókercégeinek munkatársaként az ügyfelek befektetési eszközeit a tudtuk és beleegyezésük nélkül az ügyfélszámláról elvonta így megkárosítva őket. 2001 évtől ezen összegeket a vádlottak által létrehozott cégcsoport feltőkésítésére fordította. Az egyik elkövetési módszer az volt, hogy az ügyfelek között fiktív értékpapír adásvételeket bonyolított le. A másik módszer pedig az volt, hogy a bank technikai számlájának közbeiktatásával, az egyik ügyfél számlájáról elvont pénzt egy másik ügyfél – többnyire a vádlottak által létrehozott cégcsoport - számlájára utaltatta. Annak érdekében, hogy ez ne derüljön ki az érintett ügyfelek számára, más ügyfelek számláiról pótolta a hiányzó összegeket. Ebben II.r. vádlott nyújtott neki segítséget. A többi vádlott az így megszerzett különösen jelentős összeg „tisztára mosásában” segítette I.r. vádlottat, (cégek alapításával, pénzváltással stb) illetve volt, aki részesedett a bűncselekményből eredő haszonból. Első nyilvános ülés.</p>
Információ	<p>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár dr. Oláh Péter Balázs sajtótitkár E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 93.				
	dr. P. Zs. és 4 társa	hivatali visszaélés büntette	2017. március 20.	9.00
további információ	<p>A korábban a rendőrség hivatalos állományának tagjaként dolgozó dr. P. Zs. I. rendű és L. F. II. rendű vádlottak, két gazdasági társaságukat – a törvényes jövedelemszerzés mellett, annak látszatát fenntartva – a rendszeres haszon érdekében szervezett módon elkövetett zsarolásokra használták. A megbízások során az I. és a II. rendű vádlottak ügyfeleiknek rendszeresen hivatkoztak arra, hogy a rendőri múltjuk révén a velük kapcsolatban lévő személyektől nem nyilvános adatokról felvilágosítást kapnak, illetve díjazásuk egy részét egyéb nem hivatalos kifizetésekre kell fordítaniuk. Megbízóikat megtévesztve annak látszatát keltették, hogy a részükre kifizetett vagy kifizetendő anyagi ellenszolgáltatásért a megbízásukat teljesítik, holott a kötelezettségek teljesítése nem állt szándékukban. A megbízások után rendszerint annyit tettek, hogy felkeresték a megbízásokkal</p>			

	<p>érintett, a megbízóikkal ellenérdekű személyeket, és őket a tartozás elismerésének, megfizetésének vagy elengedésének kikényszerítése érdekében – a megbízó tudta nélkül – megfenyegették.</p> <p>A Budapesti Nyomozó Ügyészség az I. és a II. rendű vádlottak ellen üzletszerűen elkövetett befolyással üzérkedés, bünszövetségben elkövetett zsarolás kísérlete, hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt emelt vádat. dr. P-né B. R. III. és A J. V. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntettével, míg A. I. IV. rendű vádlottat hivatali visszaélés büntettével és információs rendszer megsértésének vétségével vádolják.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk kihallgatásával folytatódik.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó u. 25. II. emelet 211.				
	V. Zs. K. és 2 társa	kerítés büntette	2017. március 20.	9.30
további információ	<p>A vádirat szerint V. Zs. K. I. rendű vádlott 2009 végén ismerkedett meg S. B. II. rendű vádlottal és F. F. III. rendű vádlottal. A vádlottak megállapodtak abban, hogy hosszabb időn keresztül úgy tesznek szert rendszeres jövedelemre, hogy a III. rendű vádlott által ismert és kipróbált svájci bordélyházba olyan nőket fognak közvetíteni, illetve kijuttatni, akik anyagi ellenszolgáltatás fejében közöskölnének és fajtalanokdnak a vendégekkel, a megszerzett prostituáltak után a bordélyház által fizetett összegeket pedig egymás között felosztják. A vádirat szerint az I. és II. rendű vádlottak a bordélyházban dolgozó lányokat később rávették, hogy megszerzett jövedelmüket náluk helyezték el. Az I. rendű vádlottnak egy idő után már nem is állt szándékában a pénz visszafizetése, célja kizárólag a prostituáltak pénzének megszerzése volt. Minderről azonban a vádlott-társainak nem volt tudomása.</p> <p>Az ügyészség V. Zs. K. I. rendű vádlott ellen többek között megtévesztés, csalás büntette, folytatólagosan elkövetett kerítés büntette, folytatólagosan elkövetett üzletszerű kerítés büntette miatt emelt vádat. Az ügyészség S. B. II. rendű vádlottat, mint visszaesőt többek között bűnsegédként, megtévesztéssel folytatólagosan elkövetett kerítés büntettével vádolja, míg F. F. III. rendű vádlott ellen többek között bűnsegédként, megtévesztéssel</p>			

	folytatólagosan elkövetett kerítés büntette a vád. A tárgyalási napon iratot ismertet a bíróság.
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu

Fővárosi Törvényszék II., Fő u. 70 – 78.				
	V. L. és 32 társa	bűnszervezetben, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2017. március 20.	8.30
további információ	<p>A vádlottak ellen a Központi Nyomozó Főügyészség emelt vádat különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt. Kilenc személyt bűnszervezetben történt elkövetéssel is vádolnak.</p> <p>A budapesti szórakozóhelyek üzemeltetőjeként ismertté vált V. L. I. rendű vádlott az 1990-es évek első felétől Budapesten egyre több vendéglátóipari tevékenységet folytató gazdasági társaságban szerzett érdekeltséget, és törekedett a vendéglátó-ipari tevékenységből származó bevételeinek illegális növelésére. A vádbeli időszakban 48 cégből álló cégcsoport alakított ki. A gazdasági társaságok ügyvezetői az I. rendű vádlottnak lekötelezett, már hosszú ideje neki dolgozó, általa megbízhatónak tekintett személyek voltak. Az így kialakított céghálózat, illetve személyi összetétel tette lehetővé a vád tárgyát képező, bűnszervezetben megvalósított költségvetési csalási cselekmények elkövetését. A vád szerint V. L. egyik alkalmazottja útján már az 1990-es évek közepén korrupciós kapcsolatot épített ki több, részben vezető beosztású rendőrrel, akik igyekeztek elérni, hogy az I. rendű vádlott érdekeltségébe tartozó szórakozóhelyeken lehetőség szerint ne legyenek hatósági ellenőrzések, ha pedig mégis ellenőrzésre kerül sor, azokról előre értesítsék az I. rendű vádlott érdekkörét.</p> <p>A tárgyalási napon várhatóan perbeszédnek hangzanak el.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG		131. tárgyaló	
	<i>Vádlott F. D. és társa</i>	<i>ügy</i> rablás büntette	időpont 2017. március 20. 8-30 óra
Folytatódik a hajléktalan férfi sérelmére elkövetett rablással vádolt férfiak büntetőügye			
<p><i>A vádirati tényállás lényege szerint</i> az 1944. évben született – az elkövetés idején – hajléktalan sértett 2015. augusztus 20. napján 11 és 13 óra közötti időszakban találkozott az akkor szintén hajléktalan vádlottakkal. Az I. rendű vádlott 1.000,- forintot kért a sértettől, aki nem adott át pénzt, hanem otthagya a vádlottakat. A sértett 13 óra körüli időben visszatért a lakóhelyéül szolgáló bokros részre, és elaludt. A vádlottak az alvó sértettet megtámadták, és elvették a sértett 24.330,- forint készpénzét, zsebkését, valamint személyi okmányait, és az öngyújtóját.</p> <p>A sértett a bántalmazás következtében 8 napon belül gyógyuló könnyű sérüléseket szenvedett el.</p> <p>Az ügyészség a vádlottakkal szemben halmazati büntetésül fegyházbüntetés, valamint közügyektől eltiltás kiszabását indítványozta.</p> <p>A tárgyalás tanúkihallgatással folytatódik.</p>			
Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu		

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék	Sz.K.	emberölés kísérlete	2017. március 20.	8:15
Miskolci Törvényszék	A szakértők meghallgatásával folytatja a bizonyítást a Miskolci Törvényszék az emberölés büntettének kísérlete miatt indult büntetőügyben.			
Miskolc, Dózsa György u. 4. fszt/28. tárgyalóterem	A vádirati tényállás szerint a vádlott a karácsonyi ünnepekre hazaérkezett külföldről és az ünnepeket az édesanyjával, a testvérével és annak családjával töltötte, az általuk lakott házban. A vádlott és sértett testvérek. A vádbeli napon a helyi presszóban italoztak, majd miután ittas állapotba kerültek, hazamentek, és ott szóváltásba keveredtek, kölcsönösen dulakodni kezdtek. Miután a sértett felesége rájuk szólt, hogy ne a gyerekek előtt verekedjenek, azt az udvaron folytatták. A vádlott több alkalommal ököllel fejen ütötte a testvérét, aki koponyazúzódást szenvedett és vérezni kezdett. Az édesanyjuk ugyan szétválasztotta őket, de később a vádlott			

	ismét a sértetthez lépett, és két alkalommal mellkasfélen szúrta, melynek következtében életveszélybe került, vérző sérüléseit a mentők kiérkezéséig édesanyja és felesége próbálta elszorítani.
Információ:	dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778 (horvathd@miskolc.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtószóvivő 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolc.birosag.hu) dr. Molnár Dalma, sajtótitkár 06-46/815-386, 30-389-1867

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Járásbíróság (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	B. P. és társai	Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2017.03.20. 9.00	Nyíregyházi Járásbíróság Nyíregyháza, Bocskai u. 2. Fsz. 8.
<p>A vádirat szerint I. rendű B. P. vádlott a NyírVV Kft. ügyvezetőjeként útfelújítási munkálatokat végeztetett több vállalkozóval, akikkel 8.800 Ft + ÁFA óradíjban állapodott meg. 2011-ben azonban az I. rendű vádlott úgy döntött, hogy egyes vállalkozók részére olyan kifizetéseket biztosít, amelyek messze meghaladják a már évek óta alkalmazott kölcsönösen előnyös díjakat. Az átalánydíjas szerződéseket a NyírVV Kft. 2011. december után sem alkalmazta, ismét más rendszert vezetett be. Ezáltal I. rendű B. P. vádlott 2012. márciusában több, mint 29 millió Ft-tal többet fizetett ki a vállalkozók részére.</p> <p>I. rendű B. P. vádlott rövid időközönként olyan intézkedéseket tett, melyek az okszerű gazdálkodással ellentétesen egyes üzleti partnerek részére indokolatlan előnnyel jártak, miközben a NyírVV Kft. vagyonát indokolatlanul csökkentették. Szándékos tevékenységének eredményeként a NyírVV Kft. összesen több, mint 82 millió Ft vagyoni hátrányt szenvedett el. A vagyoni hátrány keletkezéséhez II. és II. r. vádlottak szándékos segítségét nyújtottak. Az ügyben szakértők meghallgatása várható.</p>				
Információ:	Koncz Veronika sajtótitkár 30/380-6786 konczv@nyhaza.birosag.hu			

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
7.B.290/2016	K. I. és 9 társa	Életveszélyt okozó testi sértés bűntettének kísérlete és más bűncselekmények	2017. 03.20.	9.00
	<p>A vádirat szerint röviden: A vádlottak rokonai egymásnak. 2015. július 11-én déltől a IV.r. vádlott gyermekének keresztelőjét ünnepelték egy baranyai faluban, mintegy százfős társaságban. Az ünneplés során, körülbelül 21 órakor összevesztek a zenén, mert a III.r. vádlott külön fizetett a zenészeknek és számot kért, ezen a II.r. vádlott családja felháborodott, majd a vádlottak a teremben összeverekedtek és az udvaron folytatták. Verekedés közben törött sörösüvegekkel, székekkel egymást megsebeztek. A II.r. vádlott fejsérülést szenvedett, melynek következményeként fennállt az életveszélyes állapot kialakulásának lehetősége.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást.</p>			
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36/30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>			

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) tárgyalóterem				
23.B.532/2016	Dr. B. T.	lopás vétsége	2017. 03.20.	13.00

	<p>A vádirat szerint röviden: A vádlott és a sértett 2016. február 12-án egy pécsi presszóban tartózkodtak.</p> <p>A sértett közben elveszítette 30 gramm súlyú 18 Karátos arany karkötőjét úgy, hogy az a csuklójáról az üzlethelyiség padlójára esett, majd távozott a helyiségből.</p> <p>A vádlott, aki egy másik asztalnál ült, figyelte a sértett által elveszített karkötőre, és azt a földről felvéve, a nadrágja bal zsebébe rejtette. Amikor a sértett az utcára kilépve észlelte, hogy a karkötője hiányzik, visszalépett a presszóba és keresni kezdte. A vádlott, a sértettel történt pár perces beszélgetést követően a karkötővel a zsebébe, elhagyta a helyiséget.</p> <p>A lopással a vádlott a sértettnek 285.000 forint kárt okozott, mely nem térült meg.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36/30-990-4247</p> <p>barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 16. tárgyalóterem				
9.B.520/2016	W. M.	jelentős értékre, üzletszerűen elkövetett csalás bűntette	2017. 03.20-21.	8.30

	<p>A vádirat szerint röviden: A v á d l o t t, kollégái és ismerősei előtt 2009. évtől kezdődően abban a színben tűntette fel magát, hogy tőkegarantált magas hozamú befektetésekkel foglalkozik. Amikor a vádlott kollégái és ismerősei – akik ezen információt további személyekkel is közölték, ekként a sértettek köre 2009-2013. években, a vádbeli időszakban folyamatosan bővült –megkeresték a vádlottat, hogy nyereség elérése végett kezelje, fektesse be az általuk átadott, vagy a vádlott bankszámlájára átutalt pénzüsszegeket, a megbízásokat a vádlott elfogadta. A vádlott azonban ténylegesen nem befektetésre fordította az őt megbízó sértettek pénzeszközeit, befektetések végrehajtása már a megbízások elfogadása és a sértettek pénzének átvételekor sem állt szándékában, ezzel összefüggésben az őt megbízó sértetteket tévedésbe ejtette-, illetve tartotta, az átvett pénzt pedig ismeretlen célokra fordította. A vádlott a sértettek bizalmának fenntartása végett a „befektetések egyenlegét” a későbbiekben rendszeresen közölte a sértettekkel szóban vagy e-mail útján, illetve a tőke hozammal növelt összegét színlelt kölcsönszerződések, vagy tartozás elismerő okiratok aláírásával igazolta, amely cselekményével folyamatosan tévedésben tartotta a sértetteket. Amikor a sértettek a befektetésüket meg kívánták szüntetni, a vádlott különböző kifogásokra hivatkozással a sértettek pénzét nem, vagy csak csekély részben fizette vissza, valamint a sértettek számára a visszafizetés esedékességét követően elérhetetlenné vált. A vádlott a befektetésre átvett pénzüsszegeken felül a vádbeli időszakban további sértettektől kért és kapott ténylegesen is kölcsön rendeltetéssel különböző pénzüsszegeket, azonban ezeket a kölcsönöket sem kívánta már a szerződések megkötésekkor sem visszafizetni.</p> <p>A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu

Szegedi Járásbíróság (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 16. számú tárgyalóterem				
	dr. L. E. vádlott és 50 társa	Költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2017. március 20.	9.30 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint az ideg-elmegyógyász végzettségű I. r. vádlott Hódmezővásárhelyen praktizált, és feladati közé tartozott többek között fogyatékosági támogatások igénylése kapcsán szakorvosi igazolások kiállítása.</p> <p>A vádlott 2001 szeptembere és 2010 decembere közötti időszakban számos beteget, valamint a betegei által megnevezett, számára ismeretlen személyek részére - azok jogtalan haszonszerzése érdekében - olyan valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokat állított ki, amelyek megalapozták, hogy az igénylők jogosulatlanul jussanak fogyatékosági támogatáshoz. Ezekben az esetekben a vádlott nem végezte el az ilyenkor szokásos szakmai vizsgálatokat és tesztek, hanem ezek hiányában, ismerve a támogatás iránti igény jogtalanságát igazolta azt, hogy a juttatást jogosulatlanul igénylő személyek alacsony IQ-val rendelkeznek.</p> <p>Az igazolást kiállítani kért vádlottak a valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokkal az esetek nagy részében egy bizonyos házi orvost kerestek fel abból a célból, hogy az a valótlan tartalmú, I. r. vádlott által adott szakorvosi igazolások és az érintettek nyilatkozata alapján állítson ki részükre egy a fogyatékosági támogatás igényléséhez szükséges beutalót. IV. r. vádlott 13 esetben bírt tudomással arról, hogy a szakorvosi igazolás valótlan tartalmú volt, és hogy az igénylő valótlan tartalmú nyilatkozatot tett előtte a jogosultság megállapítása érdekében.</p> <p>Ezt követően a fogyatékosági támogatást igénylő 49 vádlott a valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokat és beutalókat a Magyar Államkincstár illetékes területi szervéhez benyújtotta, majd az eljáró ügyintéző az egészségügyi iratokat az Országos Orvosszakértői Intézet Szakértői Bizottságának megküldte. A bizottság a csatolt valótlan tartalmú, hitelesnek tekintett okiratok alapján minden esetben megállapította, hogy az igényt előterjesztő vádlottak fogyatékosak, melyre tekintettel a Magyar Államkincstár a fogyatékosági támogatás rendszeres folyósításáról rendelkezett.</p> <p>A fogyatékosági támogatások jogosulatlan igénybevétele folytán a magyar állami költségvetést az esetek döntő többségében 1 millió és 2,5 millió forint közötti kár érte, amely csupán egyetlen esetben, egy kisebb összeg vonatkozásában térült meg.</p>				

	<p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>
	<p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p> <p>törvényszéki bíró</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36-30/4756-007</p> <p>sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

Szekszárdi Járásbíróság Szekszárd, Augusz I. u. 1-3. IV. emelet 3. tárgyaló				
	6.B.385/2016.	garázdaság büntette és más bűncselekmény	2017.03.20.	08.30
	Első tárgyalás			
	<p>A vád szerint az I. r., a II. r. és a III. r. vádlottak egy település külterületén az úttest melletti árkok tisztítását végezték más munkásokkal együtt. A munkavégzés közben a vádlottak és az egyik társuk között szóváltás alakult ki, amelyet követően az I. r. vádlott és a II. r. vádlott bántalmazták a sértettet.</p> <p>A sértettnek sikerült elmenekülnie a helyszínről, azonban egy közeli termőföldön a vádlottak - immáron a III. r. vádlott is - utolérték és tovább bántalmazták őt. A cselekmény abbahagyására a III. r. vádlott kezdeményezésére került sor.</p> <p>Az ügyészség a büntetőeljárás alá vont személyeket csoportosan elkövetett garázdaság büntetével, valamint súlyos testi sértés büntetének kísérletével vádolja.</p> <p>A tárgyaláson az I. r., a II. r. és a III. r. vádlott, a sértett és a tanúk kihallgatása várható.</p>			
Információ:	<p>Dr. Kovács Ildikó Szekszárdi Törvényszék sajtószóvivője 06-20-405-8180 06-74-419-511 kovacsi@szekszard.birosag.hu</p> <p>Dr. Hideg Milán Szekszárdi Törvényszék sajtótitkára</p>			

	06-30-986-88-40 06-74-419-511/319 hidegm@szekszard.birosag.hu
--	--

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Esztergomi Járásbíróság				
	B. Á.	a robbanóanyag, robbanóanyag felhasználására szolgáló készülék engedély nélküli készítésével elkövetett robbanóanyaggal visszaélés büntette és más bűncselekmény	2017. március 20.	10.00
	<p>A vádlott 2014. nyaratól kezdődően kedvtelési célból olyan internetes oldalakat kezdett böngészni, amelyeken különböző robbanóanyagok összetevőit, valamint a robbanóanyagok elkészítésének módját tüntették fel. A vádlott az internetes oldalakon megjelölt vegyszereket és alapanyagokat gazdaboltokban, gyógyszertárakban, valamint az interneten keresztül beszerezte, majd az interneten talált iránymutatások szerint otthonában engedély nélkül fekete lőport készített. A vádlott a fekete lőport műanyag csövekbe töltötte, a csövek végét gipsszel lezárta, és a csövekhez gyújtózsínórt erősített. A vádlott az így elkészített robbanószerkezetekkel több alkalommal végzett robbantásokat Bajna külterületén.</p> <p>A vádlott az internetes iránymutatások szerint engedély nélkül triaceton-triperoxidot (TATP) is készített.</p> <p>Folytatólagos tárgyalás, esetlegesen ítélethirdetés</p>			
Információ:	<p><u>dr. Jakabovits Péter sajtószóvivő 36/30-929-2090</u> sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p><u>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-988</u> sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>			

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

	Ó.L.	Szexuális erőszak büntette és más bűncselekmények	2017. március 20.	9.00
<p>A vád szerint a férfit folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak büntettével, zaklatás vétségével és kiskorú veszélyeztetésének büntettével vádolják.</p> <p>Az ügyben ez a 3. tárgyalási nap.</p> <p>Zárt tárgyalás mellett perbeszédék várhatóak.</p> <p>Zárt tárgyalás elrendelése esetén a sajtóképviselői nem lehetnek jelen a tárgyalásokon. A tárgyaláson elhangzottakról a jelen levők tájékoztatást nem adhatnak a sajtó képviselőinek.</p> <p>/A bíróság a majdani ítéletet nyilvánosan hirdeti ki. Ez alól egyetlen kivétel van: a bíróság nem hirdeti ki nyilvánosan a határozat indokolásának részét képező azon adatokat, amelyek nyilvánosságra hozatala sértené azt az érdeket, amelynek védelmében a zárt tárgyalást elrendelte./</p>				
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>			

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Zalaegerszeg, Várkör 2.

		Munkaviszony megszüntetése	2017. március 20. 2017. március 22.	09:00 13:00
<p>http://zalaegerszegitorvenyszek.birosag.hu/sajtokozlemeny/20170210/pecsi-dolgozok-tomeges-munkaugyi-perei-zalaban</p>				

Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/902-4360</p> <p>BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/421-4789</p> <p>BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Illetve a törvényszék sajtócsoportja:</p> <p>http://zalaegerszegitorvenyszek.birosag.hu/20151008/sajtocsoport</p>
--------------------	--

2017. március 21.

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Fővárosi Ítéltábla				
	K. A. + 16 fő	Sikkasztás büntette	2017.03.20-21-22.	09:30
<p>Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2015 decemberében K. A. I. r. vádlottat folytatólagosan, különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége, különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette miatt 6 év 6 hónap börtönbüntetésre, 10 évi befektetési szolgáltatási tevékenységtől való eltiltásra, 7 évi közügyektől eltiltásra és 229 millió 998 ezer 727 forint vagyonekobzásra ítélte. Ellenben I.r. vádlottat az ellene felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette. K. Cs. I. II. r. vádlottat bűnsegédként, folytatólagosan különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette, bűnsegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége és üzletszerűen különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás büntette miatt 3 év 9 hónap börtönbüntetésre, 5 évi gazdasági szervezetben vezető tisztségviseléstől, mint foglalkozástól eltiltásra és 4 évi cégcsoportban</p>				

birtokolt üzletrészeire vagyonekobbást rendelt el. R. T. E. III. r. vádlottat az ellene bűnsegédként folytatólagosan elkövetett különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás bűntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette. M. J. IV. r. vádlottat üzletszerűen, különösen értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás bűntette miatt 2 évi, de végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre és 5 évi gazdasági szervezetben vezető tisztségviseléstől, mint foglalkozástól eltiltásra ítélte, valamint a cégcsoportban birtokolt üzletrészeire vagyonekobbást rendelt el. El A. H. V. r. vádlottat különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás vétsége és jogosulatlan pénzügyi tevékenység bűntette miatt 1 év 6 hónapi, de végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 59 millió 212 ezer 200 forintra vagyonekobbást rendelt el. D. G. VI. rendű vádlottat a bíróság különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta. B. M. F. VII. r. vádlottat kötelezettségzegéssel, üzletszerűen elkövetett vesztegetés bűntette és felbujtóként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt 2 év börtönbüntetésre és 3 évi közügyektől eltiltásra ítélte valamint 100 millió forintra vagyonekobbást rendelt el. Ellenben VII.r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett sikkasztás bűntette miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában, míg hivatali befolyással üzérkedés bűntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette. dr. K. L. B. VIII. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett vesztegetés elfogadásának bűntette miatt emelt vád alól, bizonyítékok hiányában felmentette. dr. G. G. IX. r. vádlottat folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának bűntette miatt 2 év börtönbüntetésre, 3 évi közügyektől eltiltásra ítélte, valamint 254 millió 951 ezer 604 forintra vagyonekobbást rendelt el. Ellenben a bíróság IX.r. vádlottat az ellene társtettesként elkövetett hűtlen kezelés bűntette és pénzmosás bűntette miatt emelt vád alól felmentette. F. T. X. r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett vesztegetés bűntetében miatt emelt vád alól felmentette. V. J. XI. r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának bűntette miatt 2 évi, de végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 40 millió forintra vagyonekobbást rendelt el. O. Á. XII. r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett vesztegetés bűntette miatt emelt vád alól felmentette. dr. V. Sz. I. XIV. r. vádlottat társtettesként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta. N. K. XV. r. vádlottat vesztegetés elfogadásának bűntette miatt 1 évi, de végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 30 millió forint vagyonekobbást rendelt el. B. P. A. XVI. r. vádlottat különösen nagy értékre elkövetett orgazdaság bűntette miatt 1 évi, de végrehajtásában 3 évre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 142 millió forintra vagyonekobbást rendelt el. D. Gy. XVIII. r. vádlottat az ellene társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának bűntette, társtettesként elkövetett, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntette, bűnsegédként elkövetett pénzmosás bűntette miatt emelt vád alól felmentette. Dr. E. J. XIX. r. vádlottat az ellene

	<p>bűnsegédként elkövetett különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt emelt vád alól felmentette.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész: I. II. r. vádlott terhére, súlyosításért, III. r., VIII. r., X. r., XII. r., XVIII. r. és XIX. r. vádlottak terhére, megalapozatlanság miatt, a bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében fellebbezett. VII. r., IX. r., XIV. r. és XV. r. vádlott terhére, megalapozatlanság és anyagi jogszabálysértés miatt, bűnösség megállapítása és a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést.</p> <p>I. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása és téves jogi következtetés miatt, elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért, II. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása miatt felmentésért fellebbeztek. IV. r. vádlott és védője felmentésért fellebbeztek, fellebbezésüket azonban visszavonták. V. r. védője felmentésért jelentett be fellebbezést. VI. r. vádlott és védője felmentésért fellebbeztek, fellebbezésüket azonban visszavonták. VII. r. vádlott és védője felmentésért, IX. r. vádlott és védője felmentésért és a vagyonekbezási intézkedés mellőzése érdekében, XI. r. vádlott és védője elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért, XIV. r. vádlott és védője felmentésért, XV. r. vádlott és védője felmentésért, végül XVI. r. vádlott és védője ugyancsak felmentésért fellebbeztek.</p> <p>A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott 1998-2003 között követte el a sikkasztást. Az I.r. vádlott egy pénzintézet brókercégének munkatársaként az ügyfelek befektetési eszközeit a tudtuk és beleegyezésük nélkül az ügyfélszámláról elvonta így megkárosítva őket. 2001 évtől ezen összegeket a vádlottak által létrehozott cégcsoport feltőkésítésére fordította. Az egyik elkövetési módszer az volt, hogy az ügyfelek között fiktív értékpapír adásvételeket bonyolított le. A másik módszer pedig az volt, hogy a bank technikai számlájának közbeiktatásával, az egyik ügyfél számlájáról elvont pénzt egy másik ügyfél – többnyire a vádlottak által létrehozott cégcsoport - számlájára utaltatta. Annak érdekében, hogy ez ne derüljön ki az érintett ügyfelek számára, más ügyfelek számláiról pótolta a hiányzó összegeket. Ebben II.r. vádlott nyújtott neki segítséget. A többi vádlott az így megszerzett különösen jelentős összeg „tisztára mosásában” segítette I.r. vádlottat, (cégek alapításával, pénzváltással stb) illetve volt, aki részesedett a bűncselekményből eredő haszonból. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>Forizsl@dit.birosag.hu</p> <p>sajto@dit.birosag.hu</p> <p>0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
	B. J.	Emberölés büntette	2017.03.21.	10:00
<p>Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék B. J. vádlottat emberölés büntette miatt 12 év börtönbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott feleségével és fiával külön bejáratú lakrészben élt egy ingatlanon a testvérével, a sértettel Nekézseny településen. A két férfi feszült viszonyban volt egymással, melyet alapvetően befolyásolt mindkettejük alkoholfogyasztása. A vádlott többször sérelmezte, hogy a testvére nem járult hozzá az ingatlan fenntartási költségeihez. A vádlott ittas állapotban erőszakossá vált, verekedést provokált, a cselekményt megelőzően szinte napi rendszerességgel. A vádlottal szemben 2015 decemberében megelőző távollattartást rendeltek el, mert ittas állapotban megfenyegette a családját, hogy rájuk gyújtja a házat, a lakásban tört-zúzott, és a keze ügyében lévő tárgyakat kidobálta, a feleségét és a fiát bántalmazta. A vádlott a távollattartási határozat ellenére hazament, majd az otthon tartózkodó sértettet a nála lévő késsel megszurta. A történetektől megijedve a vádlott fia a szomszédot kérte meg, hogy hívja ki a mentőket, akik az idős dértettét súlyos vérvesztéssel szállították kórházba, ahol azonnal megműtötték, de a szakszerű orvosi ellátás ellenére néhány nap múlva meghalt. Első nyilvános ülés.</p>				
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA <i>Debrecen</i>				
	K. A. és 16 társa	Sikkasztás büntette	2017. március 20., 21., 22.	9:30
<p>Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2015 decemberében K. Attila I. r. vádlottat folytatólagosan, különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette,</p>				

folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége, különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás bűntette miatt 6 év 6 hónap börtönbüntetésre, 10 évi befektetési szolgáltatási tevékenységtől való eltiltásra, 7 évi közügyektől eltiltásra és 229 millió 998 ezer 727 forint vagyonekobjzásra ítélte. Ellenben I.r. vádlottat az ellene felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette.

K. Cs. Imre II. r. vádlottat bűnsegédként folytatólagosan elkövetett különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás bűntette, bűnsegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége és üzletszerűen különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás bűntette miatt 3 év 9 hónap börtönbüntetésre, 5 évi gazdasági szervezetben vezető tisztségviseléstől, mint foglalkozástól eltiltásra és 4 évi cégcsoportban birtokolt üzletrészeire vagyonekobjzást rendelt el.

R. T. Endre III. r. vádlottat az ellene bűnsegédként folytatólagosan elkövetett különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás bűntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette.

M. János IV. r. vádlottat üzletszerűen, különösen értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás bűntette miatt 2 évi, de végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre és 5 évi gazdasági szervezetben vezető tisztségviseléstől, mint foglalkozástól eltiltásra ítélte, valamint a cégcsoportban birtokolt üzletrészeire vagyonekobjzást rendelt el.

El A. Hasan V. r. vádlottat különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás vétsége és jogosulatlan pénzügyi tevékenység bűntette miatt 1 év 6 hónapi, de végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 59 millió 212 ezer 200 forintra vagyonekobjzást rendelt el.

D. Gábor VI. rendű vádlottat a bíróság különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta.

B. Miklós Ferenc VII. r. vádlottat kötelezettségzegéssel, üzletszerűen elkövetett vesztegetés bűntette és felbújtóként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt 2 év börtönbüntetésre és 3 évi közügyektől eltiltásra ítélte valamint 100 millió forintra vagyonekobjzást rendelt el. Ellenben VII.r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett sikkasztás bűntette miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában, míg hivatali befolyással üzérkedés bűntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette.

dr. K. L. Béla VIII. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett vesztegetés elfogadásának bűntette miatt emelt vád alól, bizonyítékok hiányában felmentette.

dr. G. Gábor IX. r. vádlottat folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának bűntette miatt 2 év börtönbüntetésre, 3 évi közügyektől eltiltásra ítélte, valamint 254 millió 951 ezer 604 forintra vagyonekobjzást rendelt el. Ellenben a bíróság IX.r. vádlottat az ellene társtettesként elkövetett hűtlen kezelés bűntette és pénzmosás bűntette miatt emelt vád alól felmentette.

F. Tamás X. r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntetében miatt emelt vád alól felmentette.

V. Julianna XI. r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt 2 évi, de végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 40 millió forintra vagyonekobjást rendelt el.

O. Ágnes XII. r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

dr. V. Sz. Imre XIV. r. vádlottat társtettesként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta.

N. Károly XV. r. vádlottat vesztegetés elfogadásának büntette miatt 1 évi, de végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 30 millió forint vagyonekobjást rendelt el.

B. P. András XVI. r. vádlottat különösen nagy értékre elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 évi, de végrehajtásában 3 évre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 142 millió forintra vagyonekobjást rendelt el.

D. György XVIII. r. vádlottat az ellene társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette, társtettesként elkövetett, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette, bűnsegédként elkövetett pénzmosás büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Dr. E. József XIX. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Az ítélet ellen az ügyész: I. II. r. vádlott terhére, súlyosításért, III. r., VIII. r., X. r., XII. r., XVIII. r és XIX. r. vádlottak terhére, megalapozatlanság miatt, a bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében fellebbezett. VII. r., IX. r., XIV. r. és XV. r. vádlott terhére, megalapozatlanság és anyagi jogszabálysértés miatt, bűnösség megállapítása és a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést.

I. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása és téves jogi következtetés miatt, elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért, II. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása miatt felmentésért fellebbeztek. IV. r. vádlott és védője felmentésért fellebbeztek, fellebbezésüket azonban visszavonták. V. r. védője felmentésért jelentett be fellebbezést. VI. r. vádlott és védője felmentésért fellebbeztek, fellebbezésüket azonban visszavonták. VII. r. vádlott és védője felmentésért, IX. r. vádlott és védője felmentésért és a vagyonekobjási intézkedés mellőzése érdekében, XI. r. vádlott és védője elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért, XIV. r. vádlott és védője felmentésért, XV. r. vádlott és védője felmentésért, végül XVI. r. vádlott és védője ugyancsak felmentésért fellebbeztek.

A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott 1998-2003 között követte el a sikkasztást. Az I.r. vádlott egy pénzintézet brókercégének munkatársaként az ügyfelek befektetési eszközeit a tudtuk és beleegyezésük nélkül az ügyfélszámláról

	<p>elvonta így megkárosítva őket. 2001 évtől ezen összegeket a vádlottak által létrehozott cégcsoport feltökésítésére fordította. Az egyik elkövetési módszer az volt, hogy az ügyfelek között fiktív értékpapír adásvételeket bonyolított le. A másik módszer pedig az volt, hogy a bank technikai számlájának közbeiktatásával, az egyik ügyfél számlájáról elvont pénzt egy másik ügyfél – többnyire a vádlottak által létrehozott cégcsoport - számlájára utaltatta. Annak érdekében, hogy ez ne derüljön ki az érintett ügyfelek számára, más ügyfelek számláiról pótolta a hiányzó összegeket. Ebben II.r. vádlott nyújtott neki segítséget. A többi vádlott az így megszerzett különösen jelentős összeg „tisztára mosásában” segítette I.r. vádlottat, (cégek alapításával, pénzváltással stb) illetve volt, aki részesedett a bűncselekményből eredő haszonból. Első nyilvános ülés.</p>
Információ	<p>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár dr. Oláh Péter Balázs sajtótitkár E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu</p>

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék					
Debrecen, Széchenyi u. 9. Díszterem					
B.310/2015	Vádlott: T. J-né	Nyerességvágyból, különös kegyetlenséggel, a bűncselekmény elhárítására idős koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett emberölés büntette	2017.03.21.	08.30	
Határozathirdetés					
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint a vádlott, T. Józsefné házi segítségnyújtásban tevékenykedett, átlagosan 9-11 idős korú gondozottja volt. Az időskorú sértettel azonban nem állt kapcsolatban. A bűncselekményt megelőző hónapokban ellehetetlenült, kilátástalan anyagi nehézségei miatt felmerült benne a gondolat, hogy a sértettet valamilyen okkal, illetve ürüggyel megkörményezi, megpróbál a közelébe, bizalmába kerülni annak érdekében, hogy bízta meg őt gondozási feladatai ellátásával, s így lehetősége nyílik beférkőzni az idős, hosszú idő óta egyedül élő asszony napi életvitelébe, s szokásait megismerve „jövedelemkiegészítésre” tud szert tenni.</p> <p>2014. június 20-án a vádlott 8 óra körül érkezett a sértett közelében lakó gondozottjához, majd elindult bevásárolni egy másik gondozott házaspár részére.</p>					

9 óra körül azzal az ürüggyel csengetett be a sértetthez, hogy látta a házának ablakába már régóta kitett kiírást, mely szerint "keverő kölcsön."

Ez alkalommal a vádlott elhatározta, hogy felajánlja a sértettnek, kérjen tőle jelzőrendszeres ellátást. Miután az idős nő kilépett a ház teraszára, a vádlott közölte vele, hogy a betonkeverő miatt jött érdeklődni. A sértett beengedte a vádlottat az udvarára, akit a lakóház mögötti udvarrészen lévő kazánházba vezetett be, ahol a betonkeverőt tartotta. A vádlott arra hivatkozva, hogy a gépben anyagmaradvány van, megkérte a sértettet, hogy próbálják ki azt. Miután erre sor került, a vádlott azzal vált el az idős asszonytól, hogy az élettársával megbeszéli, kikölcsönzik-e a gépet. Ezután az udvaron keresztül távozni készült, azonban a ház bejárati ajtaja előtt lévő lépcsőnél rosszul éreztette magát, ezért a sértett felajánlotta neki, menjenek be a házba és ott ad neki egy kis vizet. Mialatt a sértett vízzel kínálta, a vádlott meggyőződhetett arról, hogy a néni jó anyagi körülmények között, szépen berendezett lakóingatlanban, egyedül él. A vádlott ismét felvetette a jelzőrendszeres betegellátás lehetőségét, melyet a sértett visszautasított azzal, hogy van saját gondozónője. Ezek után a vádlott távozott a sértett ingatlanáról – áll a vádiratban.

A vádlottnak pénteki napokon, egy pénzügyintézettel megkötött kölcsönszerződés alapján heti 8.000 forintos heti törlesztőrészt kellett fizetnie a déli órákban a cég ügyintézője részére, oly módon, hogy vele telefonon egyeztetett időpontot. Az ügyintéző telefonon kereste a vádlottat, aki közölte, hogy délben nem ér rá, ezért tegyék át a találkozót este 6 órára, s akkor ki fogja fizetni a törlesztőrészt. Egy másik pénzügyintézet felé is volt hitel törlesztési kötelezettsége – körülbelül 35.000 forint, melynek esedékessége ugyancsak e napra esett. A vádlottnak a barátja megbízásából még ezen a napon kellett 66.000 forintot egy korábban megrendelt áruért egy magánszemélynek kifizetni.

Tekintettel arra, hogy a vádlott teljes deficit helyzetbe került, pénz-, illetve kölcsönszerzésre más lehetőséget nem látott, elhatározta, ismét felkeresi a sértettet a lakásán, hozzá valamilyen ürüggyel bejut, és tőle mindenképpen készpénzt, valamint egyéb értéktárgyakat szerez meg. Fél három körül érkezett az asszony házához, becsengetett, mire az idős nő beengedte az udvarára, majd hátra kísérte a kazánházba, ahol a vádlott pontosan meg nem állapítható indokból kifolyólag tettelegességig fajuló összetűzésbe került a sértettel, akire az általa viselt aranytárgyak megszerzése érdekében rátámadt. A sértett segélykiállításait - „Miért bántasz engem? Én sem bántottalak téged” többen hallották, illetve észlelték egy szomszédos kft. irodájában. Ketten lesiettek az épület emeletéről, szétnéztek, hogy valójában mi történhetett. Miután azonban semmit nem észleltek, visszamentek emeleti irodájukba.

	<p>A vádlott a garázsban nagyméretű, rendkívül éles hegyű szúró-vágó eszközzel a sértettet szurkálni kezdte, majd két alkalommal, nagy erővel elvágta a már fekvő állapotú sértett nyakát. Ezt követően belépett a ház előszobájába, ahol magához vette a sértett pénztárcáját, majd sietősen távozott a helyszínről.</p> <p>14 óra 50 perc körül a sértettől a cselekménye során elvett ékszerekkel és táskával, pénztárcával gépkocsijával Debrecenbe ment, ahol a késő délutáni órákban az egyik pénzintézet fiókjában befizette a 35.000 forintot, ezt megelőzően a magánszemély részére kifizette a 66.000 forintot, s a késő esti órákban a 8.000 forintos törlesztőrészletet is átadta a pénzintézet ügyintézőjének. Az idős asszony holttestét másnap fia fedezte fel. A sértett elszenvedett sérülései olyan súlyosak voltak, hogy életét az idejekorán alkalmazott gyors és szakszerű orvosi segítség sem menthette volna meg.</p>
Információ:	<p>Tatár Timea sajtósóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847</p> <p>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464</p> <p>sajto@debrecenit.birosag.hu, +36 52 526 755</p>

Berettyóújfalui Járásbíróság				
4100 Berettyóújfalu, Kossuth u. 33. 1. tárgyaló				
B. 425/ 2014.	Vádlott: I.r. T.J-né	Bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2017.03.21.	13:00
Tárgyalás-bizonyítási eljárás- tanúk kihallgatása				
<p>Előzmények: A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóságának Gazdaságvédelmi Osztálya jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt indított eljárást. A Berettyóújfalui Járási Ügyészség vádirata szerint a vádlott a néhai A.S. által elkövetett bűncselekményhez nyújtott segítséget. A.S. 2006-2010 között Püspökladány polgármestere volt, illetve 2008-tól országgyűlési képviselő. A város képviselőtestülete felhatalmazta arra, hogy több pályázat felelőse legyen.</p> <p>A vádirat szerint A.S. 2008. március 3-án kötött vállalkozási szerződést a K. Zrt-vel, amelyet az ügyvezető felhatalmazása alapján a vádlott írt alá. A szerződés szerint 5 000 000 Ft + áfa megbízási díj fejében, 2008. március 14-i teljesítési határidővel a Püspökladányi Gyógyfürdő III. fejlesztési üteméhez kapcsolódóan előzetes megvalósíthatósági tanulmányt kellett a cégnek elkészítenie. A.S. 2008. március 14-én kiállította a teljesítési igazolást, a K. Zrt. 2008 szeptember 15-én számlázott az önkormányzat részére, szeptember 22-én elkészült a</p>				

érvényesítési nyomtatvány, a polgármester aláírta a kifizetéshez szükséges utalványt és még aznap a hivatal át is utalta a bruttó 6 000 000 forintot. A vádirat azt tartalmazza, hogy a tanulmányt valójában az önkormányzat két dolgozója készítette el, már a vállalkozási szerződés aláírását megelőzően. A K. Zrt. számára a tanulmány elkészítése a „másolási feladatokon túl semmiféle többletmunkát nem jelentett”, a két tanulmány tartalma szinte teljesen megegyezik, olyannyira, hogy a tanulmány keltezése korábbi, mint a tanulmányt megrendelő szerződés dátuma.

Egy másik vádpont egy másik vállalkozási szerződés részleteit taglalja, amelyet 2008. március 4-én kötött az önkormányzat képviselőjében A.S. a K. Zrt-t képviselő vádlottal. Ebben az engedélyezési szintű tervekhez kapcsolódó tanulmány elkészítése volt a feladat (szintén a gyógyfürdő pályázatával összefüggésben), a teljesítési határidő március 14., a megbízás díja pedig 5 600 000 Ft + áfa. A teljesítést 2008. március 14-i dátummal A.S. igazolta, a cég a számlát szeptemberben benyújtotta, A.S. utalványozóként szeptember 22-én aláírta és még aznap elutalták a bruttó 6 720 000 forintot. A vádirat szerint ez a tanulmány egy 2004-es engedélyes terv, valamint az önkormányzati dolgozók által megírt megvalósítási tanulmány egyes részeinek szó szerinti másolása. A K. Zrt. nevével fémjelzett tanulmány az átmásolt szöveg megszerkesztésén, fényképek elhelyezésén, a fedőlap készítésén és az oldalak összefűzésén túl érdemi munkát nem igényelt – áll a vádiratban.

A vádirat még további hét szerződést említ meg, ebből hat projekt menedzseri feladatok ellátására, egy pedig tanácsadásra jött létre, 2008-ban. A szerződések összességében bruttó 8 millió forint megbízási díjra vonatkoznak. Két projektmenedzseri szerződés (987.747 Ft) ellenértékét az önkormányzat 2008 decemberében kifizette ugyan, 2009-ben azonban visszafizették a K. Zrt-vel. A másik öt szerződés esetében ugyan A.S. igazolta a teljesítést és a cég is benyújtotta a számlákat, az önkormányzat azonban nem teljesítette a kifizetést, és a cég végül sztornózta a számlát. A vádirat szerint ezekben az esetekben közös vonás, hogy a cég a valóságban nem végzett menedzsment vagy tanácsadói tevékenységet. Az egyik projekt kapcsán például 2009 márciusában a VÁTI Kht. (mint közreműködő szervezet) tartott helyszíni szemlét, a jegyzőkönyv szerint a kapcsolatot az önkormányzat dolgozói tartották, a projektdokumentáció a K. Zrt. közreműködésére vonatkozóan nem tartalmaz semmiféle dokumentációt – áll a vádiratban.

A vádhatóság leszögezi: néhai A.S. annak ellenére állította ki a teljesítési igazolásokat és teljesítési jegyzőkönyveket, és úgy adott utasítást a számlák kiegyenlítésére, hogy tudta, nincs mögöttük valós teljesítés. Polgármesterként a vád szerint ezzel megszegte vagyonkezelési kötelezettségét. A vádlott pedig úgy állította ki és nyújtotta be a számlákat, hogy tisztában volt azzal: valódi munkavégzés nem volt mögöttük, így nem is tarthatott jogosan igényt a díjazásra.

A vádirat összegzése szerint A.S. 13 707 747 Ft vagyoni kárt okozott a Püspökladányi Önkormányzatnak, amelyből utólag 987 747 Ft térült meg. A

	kiállított, de végül nem kifizetett számlákkal pedig ezen felül 6 969 894 Ft vagyoni hátrányt kívánt okozni, a károkozás azonban ez esetekben elmaradt.
Információ:	<p>Tatár Timea sajtósóvivő, Debreceni Törvényszék, 36/30 748 3847</p> <p>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464</p> <p>sajto@debrecenit.birosag.hu, +36 52 526 755</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 30.				
	K. B. és 5 társa	különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2017. március 21.	8.30
további információ	<p>I., II., és III. rendű vádlottak a Magyar Posta Zrt.-nél míg a IV., V. és VI. rendű vádlottak az ÁPV Zrt.-nél voltak alkalmazásban a vádbeli időszakban. 2006-ban a Magyar Posta fővárosi irányító szervezete két saját tulajdonú, egy bérelt és egy ingyenesen használt ingatlanban volt elhelyezve. A társaság igazgatósága tekintettel a következő évben lejáró bérleti szerződésre 2006 második felében az I.-III. rendű vádlottak közreműködésével, igazgatósági és felügyelő bizottsági határozatokkal kialakította a társaság irodakoncepcióját. Az irodakoncepciókban, illetve előterjesztésekben I. -III. rendű vádlottak megszegve vagyonkezelői kötelezettségüket nem reális költségeket tüntettek fel. A Magyar Posta Zrt. igazgatósága ezen koncepció alapján hozott döntést az ingatlanokról. Később a vád szerint az ÁPV Zrt. részéről a IV.-VI. rendű vádlottak nem valós adatokat tartalmazó előterjesztést készítettek, mely alapján az új székház bérlése tűnt a leggazdaságosabb megoldásnak. Az előterjesztés alapján hozott az ÁPV Zrt. igazgatósága döntést, azonban a tulajdon eladása és a bérelt üzletvitel a Magyar Posta Zrt. számára a leggazdaságosabb megoldás volt az összes lehetőség közül. A vádlottakat az ügyészség társtettesként elkövetett különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon szakértő meghallgatásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 36.

	T. Cs. és 10 társa	csalás büntette	2017. március 21.	9.00 óra
további információ	A Fővárosi Főügyészség T. Cs-t és tíz társát különösen jelentős kárt okozó, bűnszervezetben elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények elkövetésével vádolja. A vádirat szerinti elkövetési érték összesen mintegy 77 milliárd forint. A vádirat 5 vádpontban 5458 rendbeli csalást és sikkasztást ró a vádlottak terhére. A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk kihallgatásával folytatódik.			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 55.

	alperes: Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa felperes: Klubrádió Szolgáltató Kft.	kártérítés	2017. március 21.	8.30 óra
további információ	A Klubrádió keresetében kéri, hogy a bíróság kötelezze több mint egymilliárd forint kártérítés megfizetésére az MNHH Médiatanácsát. A kártérítés összege a médiaszolgáltatási és frekvenciahasználati díjból és járulékaiból, a megfizetett ÁFA-ból, az elmaradt vagyoni előnyből és nem vagyoni kártérítésből áll. A felperes szerint az alperes több alkalommal tanúsított olyan jogsértő magatartást a Klubrádió két budapesti frekvencián nyújtott médiaszolgáltatási tevékenységével, illetve a frekvencia pályázattal kapcsolatban, amellyel kárt okozott számára, a jó hírnevét éveken át folyamatosan megsértette. A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu			

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Törvényszék Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3. I. emelet 115.				
	D.J. és társai	kifosztás büntette	március 21.	10:30
	<p>A Kaposvári Járásbíróság az 53 éves I. r. vádlottat 3 év börtönbüntetésre, a 21 éves II. r. vádlottat 2 év 6 hónap börtönbüntetésre, míg a 45 éves III. r. vádlott nőt 2 év börtönbüntetésre ítélte, esetében a szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette.</p> <p>A nem jogerős ítélet tényállása szerint a vádlottak 2015 nyarán egy Somogy megyei kisközségben lévő otthonában felkeresték a 77 éves egyedül élő sértettet, hogy különböző használati tárgyakat adjon el nekik. A sértett közölte, hogy azokat eladni nem akarja, mire a vádlottak azt mondták neki, hogy akkor az udvaron található használt villanyvezetékeket vinnék el. A III. r. vádlott bekéretőzött az illemhelyre, eközben az I. és a II. r. vádlott a sértettől különböző használati tárgyakat vittek ki az autóba, majd azt közölték az ekkor már síró sértettel, hogy mivel kevés dolgot találtak, vagy 15.000 forintot, vagy ennek megfelelő értékű aranyat adjon nekik cserébe a benzinért. A hangoskodást az egyik szomszéd meghallotta, ezt a vádlottak észrevették és a helyszínről a gépkocsival eltávoztak, azonban az értesített rendőrök őket Kaposváron elfogták. Határozathirdetés.</p>			
Információ:	<p>Dr. Vadócz Attila sajtószóvivő 06/30 630-4367 vadocza@kaposvarit.birosag.hu</p>			

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság	KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG		131. tárgyaló
	Vádlott Sz. Gy. és 2 társa	ügy hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	időpont 2017. március 21. és 23. 9 óra
	<p>Folytatódik az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet volt vezetőjének és társainak büntetőpere</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a II. r. vádlott unokaöccse 2010. december 30. napján kölcsönszerződést kötött egy takarékszövetkezettel, melynek értelmében pénzüintézet 500.000.000 Ft kölcsönt nyújtott projektfinanszírozási céllal. A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékként jelzálogkén lekötöttek 4 db ingatlant, melyekre 700.000.000 Ft erejéig jelzálogjogot jegyeztettek be. Mindezen</p>		

túlmenően további ingóságok is a hitel biztosítékát képezték és az ingó zálogjogi nyilvántartásba bejegyzésre kerültek. További fedezetként 200.000.000 Ft értékű borkészletet is megjelöltek.

A kölcsönösszeg törlesztése a futamidő alatt nem illetőleg csak részben történt meg. A hitelező takarékszövetkezet 2012. július 12. napján engedményezési szerződést kötött az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezettel, melynek keretében 13 db kölcsönből eredő követelésének tulajdonjogát és az azokat biztosító mellék kötelezettségeket ruházták át az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezetre úgy, hogy az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet a másik takarékszövetkezet felé fennálló bankközi betét nyújtásából eredő 1.350.000.000 Ft összegű követelésébe az engedményezett hitelcsomag 1.270.000.000 Ft összegű vételárát beszámította. Ezen engedményezés keretében került az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet tulajdonába a II. r. vádlott unokaöccsével szemben fennálló követelés is, melynek értéke összesen 598.560.063 Ft volt, vételárát ugyanakkor a felek 38.000.000 Ft-ban jelölték meg.

Ezt követően a II. r. vádlott – értesülve a követelés engedményezéséről és arról, hogy az I. és a III. r. vádlottak egymást jól ismerik – 2013. év nyarán felkereste az I. r. vádlottat, hogy nyújtson részére segítséget a fenti követelés áron aluli megszerzésében.

Ennek megfelelően az I. r. vádlott több alkalommal tárgyalt személyesen III. r. vádlottal (az Orgovány és Vidéke Takarékszövet vezetője). A III. r. vádlott mindvégig tisztában volt azzal, hogy az I. r. vádlott a II. r. vádlott felhatalmazása alapján és érdekében jár el.

A tárgyalások során az I. és a III. r. vádlottak abban állapodtak meg, hogy az 500.000.000 millió forint tőkét és annak kamatait kitévő követelést az I. r. vádlott közeli ismerősének ügyvezetése alatt álló kft. veszi meg 335.000 Euro vételáron. A megállapodásról az I. r. vádlott tájékoztatta a II. r. vádlottat is, aki az ügylethez szükséges pénzeszközök biztosítását vállalta. A szerződés megkötésére 2013. augusztus 9. napján került sor. A vételárát egy nappal később utalták át.

A Kecskeméti Járási Ügyészség az I. és II. r. vádlottakat vesztegetés büntetével, míg a III. r. vádlottat kötelezettségszegéssel elkövetett vesztegetés büntetével vádolja.

Valamennyi vádlottal szemben börtönbüntetés kiszabására tett indítványt.

A tárgyalás tanúkihallgatással (március 21.) és szakértő meghallgatásával (március 23.) folytatódik. Ítélethirdetés nem várható.

Információ:
**Dr. Sárközy
Szabolcs
sajtószóvivő**

elérhetőségek **+36-20-3730790**
sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG		133. tárgyaló	
	<i>Vádlott Zs. F. és társa</i>	<i>ügy rablás büntette</i>	időpont 2017. március 21. 13 óra
Folytatódik a rablással vádolt 17 éves elkövetők büntetőügye			
<p><i>A vádirati tényállás lényege szerint a bűncselekmény elkövetésekor 17 éves nagykőrösi vádlottak 2015. október 25. napján Kecskemétre jöttek abból a célból, hogy pénzt szerezzenek, az előző napon megbeszéltek szerint idős személytől akarták a táskáját elvenni. 14 óra körüli időben Kecskeméten meglátták a 75 éves életkoránál fogva lassabban mozgó sértettet, majd utána mentek. A 18 éves I. rendű vádlott megfogta a sértett jobb karját, és kivette a kezéből a táskát, amiben többek között a sértett nevére kiállított igazolványok, valamint 41.000,- forint készpénz is volt, míg a 18 éves II. rendű vádlott a sértett bal karjára ráfogott, és levette a sértett karjáról a kabátot.</i></p> <p>A sértett az értéktárgyait, az iratokat, a készpénzt is visszakapta, így a kár megtérült.</p> <p>Az ügyészség – többek között – fiatalkorúak fogházában végrehajtandó szabadságvesztés büntetés, valamint közügyektől eltiltás kiszabását indítványozta.</p> <p>A tárgyalás tanúkihallgatással folytatódik. Ítélethirdetés nem várható.</p>			
Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu		

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Ózdi Járásbíróság	S.T. vádlott és 2 társa	Közfeladatot ellátó személy eljárásában elkövetett bántalmazás büntette és más bűncselekmény	2017. március 21.	13:00
Ózd Jászi Oszkár út 1. I. sz. tárgyalóterem	<p>Első tárgyalást tart a bíróság közfeladatot ellátó személy eljárásában elkövetett bántalmazás büntette és más bűncselekmény miatt indult büntetőügyben.</p> <p>A vádirat lényege szerint az I. r. vádlott autóbusz vezető foglalkozású. A II. r. vádlott ittas állapotban egy műanyag palackkal az I. r. vádlott által vezetett autóbusz oldalát megütötte. Az I. r. vádlott a járműről leszállt, a II. r.</p>			

	vádlottra támadt, őt a vállánál meglökte, majd legalább egy alkalommal megütötte és megrúgta. A vádlottak dulakodtak, amelybe a III. r. vádlott is bekapcsolódott. Az I. r. vádlott 8 napon túl, a további terheltek 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedtek.
Információ:	dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778 (horvathd@miskolc.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtószóvivő 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu) Dr. Molnár Dalma, sajtótitkár 06-46/815-386, 30-389-1867

Miskolci Törvényszék				
Kazincbarcikai Járásbíróság	B.P. és társa vádlottak	Társtettesként elkövetett rablás bűntette, tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett személyi szabadság megsértésének bűntette és garázdaság vétsége	2017. március 21.	8:00 óra
II. sz. tárgyalóterem	<p>Folytatja a bizonyítást a Kazincbarcikai Járásbíróság társtettesként elkövetett rablás bűntette, tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett személyi szabadság megsértésének bűntette és garázdaság bűntette bűncselekmények miatt indult büntetőügyben.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a 15 és a 13. életévét be nem töltött vádlottak 2015. májusában további két gyermekkorú társukkal Sajószentpéteren a 2001-ben született gyermekkorú sértettet körbe állták, megpofozták, lábszárán, combján megrúgták, leköpték, a sértett hajára cigaretta hamut szórtak, majd a nála lévő gyűrű és karkötő átadására szólították fel azzal, hogy amennyiben a sértett a követelésüket nem teljesíti bántalmazást helyeztek kilátásba. Az ékszereket a sértett a bántalmazás miatt érzett félelmében átadta támadóinak. Fentieket követően a vádlottak és gyermekkorú társaik a kiskorú sértettet akarata ellenére hajánál fogva rángatva, rugdosva a művelődési ház felé irányították, majd valamennyien bántalmazták őt, melynek következtében a sértett földre esett ahol tovább rugdosták őt. A sértett az arcán, combján számos nyolc napon belül gyógyuló sérülést szenvedett el.</p> <p>Időközben az I. r. vádlottal szemben újabb büntetőeljárás indult garázdaság vétsége miatt. A vád szerint egy évvel a korábbi események után az I. r. vádlott az iskolatársára támadt, akit többször arcon ütött, falhoz lökte, ráfogott a nyakára.</p>			
Információ	dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778 (horvathd@miskolc.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu) Dr. Molnár Dalma, sajtótitkár 06-46/815-386, 30-389-1867			

<p>Miskolci Járásbíróság</p> <p>Miskolc, Dózsa György u. 4.</p> <p>fszt. 26. sz. tárgyalóterem</p>	<p>M.I.L. és 13 társa</p>	<p>Jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen, bünszervezetben elkövetett költségvetési csalás büntette</p>	<p>2017. március 21.</p>	<p>10:00</p>
<p>A Miskolci Járásbíróság dr. H.Sz. nyíregyházi ügyvéddel és 13 társával szemben jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen, bünszervezetben elkövetett költségvetési csalás büntette miatt indult büntetőügyben a tanúk kihallgatásával folytatja a tárgyalást.</p> <p>A vádiratban rögzített tényállás szerint M.I. I. r. és B.A. II. r. vádlottak adózás alól elvont cigarettával kereskedtek. 2012. óta egymás tevékenységének ismeretében, egymástól függetlenül működtették és irányították az általuk létrehozott bünszervezetet. A szervezet tagjai ismerték egymást, mindannyian tisztában voltak a saját, illetve a mások feladatával. A III. r. vádlott szállította Ukrajnából a cigarettát a Tiszán, csónakban Magyarországra, V. r. és VII. r. terheltek a gépkocsit biztosították a csempészett cigaretta szállításához, a VI. és X. r. vádlottak a szállítást, VIII. és IX. r. terheltek a raktározást végezték.</p> <p>Az ügyvéd foglalkozású dr. H. Sz. IV. r. vádlott mintegy tíz éve ismerte az ukrán cigaretta csempészettel foglalkozó I. r. terheltet, nevezettek között bizalmi viszony alakult ki. Az ügyvéd jól ismerte a cselekmények elkövetésének módját, tudta azt is, hogy társai szervezett keretek között rendszeresen szállítanak hazánkba ukrán cigarettát továbbértékesítés végett. Tudomással bírt arról, hogy a szervezet egyes tagjai a cigaretta Magyarországra szállításában vesznek részt, mások az ehhez szükséges gépjárműveket biztosítják, a további személyek helyszínt biztosítanak a csempészett cigaretta tárolására. Védői munkája során a IV. r. vádlott részletes ismereteket szerzett a büntetőeljárás menetéről, ezen ismereteit - hamis okiratok készítése, bűncselekmények elkövetéséhez szükséges eszközök biztosítása, vagy azok visszaszerzése útján - a jogszabályokba ütköző módon használta föl, többször utasítást adott arra is, hogy a büntetőeljárásban résztvevők milyen vallomást tegyenek a hatóságok előtt.</p> <p>2014. év tavaszán I. és II. r. vádlottak egymástól függetlenül nagyobb mennyiségű, mintegy 30.000-30.000 doboz zárjegy nélküli cigarettát rendeltek meg Ukrajnából, melynek Magyarországra szállítását közösen akarták megvalósítani, meg is bízták a III. r. vádlottat, hogy az árut csónakban, a Tiszán keresztül juttassa át a határon. Az I. r. vádlott az ügyvéd terhelt tudta mellett megegyezett a további vádlottakkal a cigaretta szállításában, a szállításához szükséges gépjárművek biztosításában és az „áru” tárolásában.</p> <p>Később 2014. szeptember hónapban az I. r. terhelt ismét nagyobb mennyiségű cigaretta szállítmányt rendelt meg Ukrajnából. Szeptember 18-</p>				

	<p>án a határ közelében élő XI. r. vádlott a zöldhatáron 34.500 doboz magyar zárjegyet nem tartalmazó cigarettát csempészett hazánk területére, amit saját lakásában rejtett el. A megrendelő megbízásának megfelelően további három vádlott - a további terheltek által biztosított - gépkocsival ment a cigarettáért, azt az I. r. terhelt által megjelölt helyre akarták szállítani. A szállítmányt elfogták, melyről az ügyvéd vádlottat értesítették, aki a megállapodás szerint ez esetben is hamis bérleti szerződést készített és adott át az elkövetéshez használt gépkocsit biztosító VII. r. vádlottnak azért, hogy a szerződést a nyomozóhatóságon bemutatva a gépkocsi a lefoglalás alól mentesüljön.</p> <p>A vádlottak 2014. márciusában 40 millió, míg az őszi esettel 20 millió forintot meghaladó összegű vagyoni hátrányt okoztak a költségvetésnek.</p> <p>A bizonyítási eljárás befejezése nem várható.</p>
Információ:	<p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778 (horvathd@miskolc.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu) Dr. Molnár Dalma, sajtótitkár 06-46/815-386, 30-389-1867</p>

Miskolci Törvényszék				
Encsi Járásbíróság	P. J.	lopás büntette és más bűncselekmények	2017. március 21.	8:00
Encs, Petőfi utca 75. fszt. 3. sz. tárgyalóterem	<p>Első tárgyalást tart az Encsi Járásbíróság P. J. vádlottal szemben lopás büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőügyben.</p> <p>A vádiratban rögzített tényállás szerint a vádlott Ináncs településen 8 alkalommal követett el rövid időn belül sorozatbetöréseket; családi házból, garázból, pincéből többek között ékszereket, pálinkát, használati tárgyakat, láncfűrészelt lopott, amelyeket később eladott. 2016. szeptemberben és októberben a fenti cselekményeket összesen több mint 2 millió forint értékre követte el.</p>			
Információ:	<p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778 (horvathd@miskolc.birosag.hu) dr. Gyurán Ildikó, sajtószóvivő 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu) Dr. Molnár Dalma, sajtótitkár 06-46/815-386, 30-389-1867</p>			

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	T. A. és társa	Hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	2017.03.21. 9.00	Nyíregyházi Törvényszék Nyíregyháza, Bocskai u. 2. I/25.
	<p>A vádirat szerint I. rendű vádlott Újfehértó polgármestereként 2008-ban pályázatot nyújtott be temető rekonstrukciójára és futballpálya építésére. A vádlott úgy befolyásolta a meghívásos közbeszerzési eljárást, hogy az általa támogatott, II. r. vádlott által vezetett kft. nyerte el azok kivitelezését. A kivitelezési munka során módosították a vállalkozói szerződést, 1,5 millió Ft értékű indokolatlan pótmunkát jelöltek meg. Ezt az összeget a kft. az I. r. vádlott házánál végzett különböző építőipari jellegű munkákra használta. Az ügyben ítélethirdetés várható.</p>			
Információ:	<p>Koncz Veronika sajtótitkár 30/380-6786 konczv@nyhaza.birosag.hu</p>			

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 16. tárgyalóterem				
9.B.520/2016	W. M.	jelentős értékre, üzletszerűen elkövetett csalás büntette	2017. 03.20-21.	8.30

	<p>A vádirat szerint röviden: A vádlott, kollégái és ismerősei előtt 2009. évtől kezdődően abban a színben tűntette fel magát, hogy tőkegarantált magas hozamú befektetésekkel foglalkozik. Amikor a vádlott kollégái és ismerősei – akik ezen információt további személyekkel is közölték, ekként a sértettek köre 2009-2013. években, a vádbeli időszakban folyamatosan bővült – megkeresték a vádlottat, hogy nyereség elérése végett kezelje, fektesse be az általuk átadott, vagy a vádlott bankszámlájára átutalt pénzüsszegeket, a megbízásokat a vádlott elfogadta. A vádlott azonban ténylegesen nem befektetésre fordította az őt megbízó sértettek pénzeszközeit, befektetések végrehajtása már a megbízások elfogadása és a sértettek pénzének átvételekor sem állt szándékában, ezzel összefüggésben az őt megbízó sértetteket tévedésbe ejtette-, illetve tartotta, az átvett pénzt pedig ismeretlen célokra fordította. A vádlott a sértettek bizalmának fenntartása végett a „befektetések egyenlegét” a későbbiekben rendszeresen közölte a sértettekkel szóban vagy e-mail útján, illetve a tőke hozammal növelt összegét színlelt kölcsönszerződések, vagy tartozás elismerő okiratok aláírásával igazolta, amely cselekményével folyamatosan tévedésben tartotta a sértetteket. Amikor a sértettek a befektetésüket meg kívánták szüntetni, a vádlott különböző kifogásokra hivatkozással a sértettek pénzét nem, vagy csak csekély részben fizette vissza, valamint a sértettek számára a visszafizetés esedékességét követően elérhetetlenné vált. A vádlott a befektetésre átvett pénzüsszegeken felül a vádbeli időszakban további sértettektől kért és kapott ténylegesen is kölcsön rendeltetéssel különböző pénzüsszegeket, azonban ezeket a kölcsönöket sem kívánta már a szerződések megkötésekkor sem visszafizetni.</p> <p>A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Szigetvári Járásbíróság (7940 Szigetvár, József A. u. 14.) 5. tárgyalóterem				
2.Fk.5/2017	B. Sz. és három társa	csoportosan elkövetett kifosztás büntette és más bűncselekmények	2017. 03.21.	13.00

	<p>A vád szerint röviden: A vádlottak 2016. július 28-án 23 óra 20 perc körüli időben, Szentlőrincen gyalogosan haladtak egy utcában, amikor a velük szemben, szintén gyalogosan, egyedül közlekedő sértettel szóváltásba keveredtek.</p> <p>Az ittas állapotban lévő I.r. és fiatalkorú III.r. vádlottak, szóváltást követően, a sértettet több alkalommal megütötték és megrúgták úgy, hogy először a III.r. vádlott mellbe rúgta, melytől a sértett elesett. Miután felállt a sértett, az I.r. vádlott kétszer, ököllel arcon ütötte, ettől ismét a földre esett. Ekkor az I.r. vádlott a sértettet a bordája és karja környékén, a III.r. vádlott az arca és a válla környékén kétszer megrúgta, a fiatalkorú IV. r. vádlott ököllel arcul ütötte, és a szintén alkoholos állapotban lévő II.r. vádlott fejbe rúgta.</p> <p>Ezután a vádlottak bementek a III.r. vádlottnak, az utcában található tartózkodási helyére, az eszméletlen állapotban lévő sértettet az utcán hagyva.</p> <p>Rövid idő elteltével a vádlottak ismét visszamentek a még mindig eszméletlen sértetthez, felvették a táskáját és az ezüzláncát, amit bevitték a III.r. vádlott tartózkodási helyére, majd az I.r. és III.r. vádlottak bevitték a sértettet is a lakásba. Ott a II. r. vádlott és IV. r. vádlott átkutatták a sértett táskáját, de abban további értékeket nem, csak a pénztárcáját és az iratait találták, amelyeket benne hagytak.</p> <p>A sértett közben a házban magához tért, megmosakodott, miközben a III.r. vádlott elvette a 8.000 forint értékű mobiltelefonját, majd visszaadta a táskáját és kikísérte a sértettet, aki gyalogosan elment.</p> <p>A sértett a bántalmazás következtében számos könnyű, és egy súlyos sérülést – orrcsont-törést – szenvedett.</p> <p>Az eltulajdonított mobiltelefont a nyomozó hatóság a fiatalkorú III.r. vádlottnál megtalálta, lefoglalta és a sértettnek visszaadta.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36- 30-990-4247</p> <p>barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Mohácsi Járásbíróság (7700 Mohács, Szepessy tér 10.) fsz.7. tárgyalóterem				
1.B.150/2016	O.K.	jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer birtoklásának büntette	2017. 03.21.	13.00

	<p>A vád szerint a vádlott 2015-ben ismeretlen személytől cannabis magokat szerzett meg azért, hogy azokból cannabis növényt termesszen, majd azt elfogyassza. A vádlott a magokat 2016. március elején, a lakóhelyének udvari részén elültette, gondozta, nevelte. A nyomozó hatóság 2016. május 15-én tartott házkutatás során 130 tő kendernövényt foglalt le.</p> <p>A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Járásbíróság (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 12. számú tárgyalóterem				
	Sz. F. vádlott és 14 társa	Embercsempészés büntette	2017. március 21.	8.15 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A Szegedi Járási és Nyomozó Ügyészség tizenöt magyar állampolgárral szemben emelt vádat, akik pakisztáni, szerb és magyar elkövetőkből álló bűnszervezet tagjaiként csempészték illegális bevándorlókat az Európai Unió területére.</p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlottak különböző afrikai és ázsiai országokból származó személyeknek a magyar-szerb határszakasznak meg nem engedett módon, jogszabályi rendelkezések megszegésével történő átlépéséhez, valamint a magyar-osztrák, magyar-szlovén illetve magyar-szlovák, valamint több Európai unión belüli, belső határon történő átlépéshez nyújtottak segítséget.</p> <p>A vádlottak 2014. októbere és 2015. júliusa között tizennyolc szállítást végeztek és összesen 366 személynek nyújtottak segítséget az államhatár jogszabályi rendelkezések megszegésével történő, illegális átlépéséhez. A bűnszervezet vezetői pakisztáni állampolgárságú személyek voltak, akik egy szerb elkövetőn keresztül irányították a szervezet magyar részét.</p> <p>A magyar vádlottak feladata az volt, hogy a magyar-szerb zöld határon átvezetett migránsokat felvegyék Ásotthalom és Mórahalom térségében, majd Ausztria, Németország és Olaszország felé szállítsák tovább őket. A vádlottak a cselekményeket vagyoni haszonszerzés érdekében követték el. A tizennyolc</p>				

	<p>szállításban különböző vádlottak vettek részt. A vádlottak áruszállító járműveket használtak a cselekményhez, de betegszállító, illetve posta feliratú gépjárműveket is igénybe vettek. Az elkövetők a gépkocsi rakterébe három esetben nagy számú személyt zsúfoltak be, a raktér szellőzése nem volt megfelelő, és az utazás a szállított személyek testi-lelki gyötrelmével járt.</p> <p>A Szegedi Járási és Nyomozó Ügyészség a vádlottakat az államhatár átlépéséhez több személynek segítséget nyújtva, vagyoni haszonszerzés végett, részben bűnszervezetben, részben a csempészett személy sanyargatásával, részben üzletszerűen elkövetett embercsempészás bűntettével vádolja. A szervezet pakisztáni és szerb tagjaival szemben az osztrák és a szerb hatóságok folytatnak büntetőeljárást.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben 2017. március 23. és március 24. napokon ugyancsak 8.15 órai kezdettel tárgyalást tart.</p> <p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>
--	--

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Törvényszék			
		fegyveresen elkövetett rablás	2017. március 21. 9:00
	fsz. 6.		
	<p>A Fejér Megyei Főügyészség az l.r. vádlottat és további kilenc társát azzal vádolja, hogy összesen tizenegy lakásba arcukat eltakarva, maszkban, éjjel, fegyveresen vagy felfegyverkezve, erőszakkal behatoltak, ahol az ott tartózkodókat értékeik – készpénz, ékszerek, telefon stb.- átadására kényszerítették. Az elkövetők elsősorban olyan lakásokat választottak ki, ahol időskorú sértettek laktak. Őket megöléssel, házuk felgyújtásával fenyegették, sok esetben a lakásokat, értéket után kutatva felforgatták. Egy esetben a sértettre fegyvernek látszó tárgyat fogtak, a cselekménynek a sértett három éves gyermeke is szemtanúja volt, akinek a száját az elkövetők befogták, így kényszerítették a sértettet értékei átadására.</p>		

Információ:	dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181
--------------------	---

2017. március 22.

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Fővárosi Ítéltábla				
	K. A. + 16 fő	Sikkasztás büntette	2017.03.20-21-22.	09:30
<p>Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2015 decemberében K. A. I. r. vádlottat folytatólagosan, különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége, különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette miatt 6 év 6 hónap börtönbüntetésre, 10 évi befektetési szolgáltatási tevékenységtől való eltiltásra, 7 évi közügyektől eltiltásra és 229 millió 998 ezer 727 forint vagyonekobzásra ítélte. Ellenben I.r. vádlottat az ellene felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette. K. Cs. I. II. r. vádlottat bűnsegédként, folytatólagosan különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette, bűnsegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége és üzletszerűen különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás büntette miatt 3 év 9 hónap börtönbüntetésre, 5 évi gazdasági szervezetben vezető tisztségviseléstől, mint foglalkozástól eltiltásra és 4 évi cégcsoportban birtokolt üzletrészeire vagyonekobzást rendelt el. R. T. E. III. r. vádlottat az ellene bűnsegédként folytatólagosan elkövetett különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette. M. J. IV. r. vádlottat üzletszerűen, különösen értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás büntette miatt 2 évi, de végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre és 5 évi gazdasági szervezetben vezető tisztségviseléstől, mint foglalkozástól eltiltásra ítélte, valamint a cégcsoportban birtokolt üzletrészeire vagyonekobzást rendelt el. El A. H. V. r. vádlottat különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás vétsége és jogosulatlan pénzügyi tevékenység büntette miatt 1 év 6 hónapi, de végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 59 millió 212 ezer 200 forintra vagyonekobzást rendelt el. D. G. VI. rendű vádlottat a bíróság különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás vétsége</p>				

miatt 2 évre próbára bocsátotta. B. M. F. VII. r. vádlottat kötelezettségzegéssel, üzletszerűen elkövetett vesztegetés büntette és felbujtóként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt 2 év börtönbüntetésre és 3 évi közügyektől eltiltásra ítélte valamint 100 millió forintra vagyonekobzást rendelt el. Ellenben VII.r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában, míg hivatali befolyással üzérkedés büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette. dr. K. L. B. VIII. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt emelt vád alól, bizonyítékok hiányában felmentette. dr. G. G. IX. r. vádlottat folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt 2 év börtönbüntetésre, 3 évi közügyektől eltiltásra ítélte, valamint 254 millió 951 ezer 604 forintra vagyonekobzást rendelt el. Ellenben a bíróság IX.r. vádlottat az ellene társtettesként elkövetett hűtlen kezelés büntette és pénzmosás büntette miatt emelt vád alól felmentette. F. T. X. r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntetében miatt emelt vád alól felmentette. V. J. XI. r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt 2 évi, de végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 40 millió forintra vagyonekobzást rendelt el. O. Á. XII. r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette miatt emelt vád alól felmentette. dr. V. Sz. I. XIV. r. vádlottat társtettesként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta. N. K. XV. r. vádlottat vesztegetés elfogadásának büntette miatt 1 évi, de végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 30 millió forint vagyonekobzást rendelt el. B. P. A. XVI. r. vádlottat különösen nagy értékre elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 évi, de végrehajtásában 3 évre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 142 millió forintra vagyonekobzást rendelt el. D. Gy. XVIII. r. vádlottat az ellene társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette, társtettesként elkövetett, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette, bűnsegédként elkövetett pénzmosás büntette miatt emelt vád alól felmentette. Dr. E. J. XIX. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Az ítélet ellen az ügyész: I. II. r. vádlott terhére, súlyosításért, III. r., VIII. r., X. r., XII. r., XVIII. r. és XIX. r. vádlottak terhére, megalapozatlanság miatt, a bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében fellebbezett. VII. r., IX. r., XIV. r. és XV. r. vádlott terhére, megalapozatlanság és anyagi jogszabálysértés miatt, bűnösség megállapítása és a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést.

I. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása és téves jogi következtetés miatt, elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért, II. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása miatt felmentésért fellebbeztek. IV. r. vádlott és védője felmentésért fellebbeztek, fellebbezésüket azonban visszavonták. V. r. védője felmentésért jelentett be fellebbezést. VI. r. vádlott és védője felmentésért fellebbeztek,

	<p>fellebbezésüket azonban visszavonták. VII. r. vádlott és védője felmentésért, IX. r. vádlott és védője felmentésért és a vagyoneklobzási intézkedés mellőzése érdekében, XI. r. vádlott és védője elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért, XIV. r. vádlott és védője felmentésért, XV. r. vádlott és védője felmentésért, végül XVI. r. vádlott és védője ugyancsak felmentésért fellebbeztek.</p> <p>A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott 1998-2003 között követte el a sikkasztást. Az I.r. vádlott egy pénzintézet brókercégének munkatársaként az ügyfelek befektetési eszközeit a tudtuk és beleegyezésük nélkül az ügyfélszámláról elvonta így megkárosítva őket. 2001 évtől ezen összegeket a vádlottak által létrehozott cégcsoport feltőkésítésére fordította. Az egyik elkövetési módszer az volt, hogy az ügyfelek között fiktív értékpapír adásvételeket bonyolított le. A másik módszer pedig az volt, hogy a bank technikai számlájának közbeiktatásával, az egyik ügyfél számlájáról elvont pénzt egy másik ügyfél – többnyire a vádlottak által létrehozott cégcsoport - számlájára utaltatta. Annak érdekében, hogy ez ne derüljön ki az érintett ügyfelek számára, más ügyfelek számláiról pótolta a hiányzó összegeket. Ebben II.r. vádlott nyújtott neki segítséget. A többi vádlott az így megszerzett különösen jelentős összeg „tisztára mosásában” segítette I.r. vádlottat, (cégek alapításával, pénzváltással stb) illetve volt, aki részesedett a bűncselekményből eredő haszonból. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>Forizsl@dit.birosag.hu</p> <p>sajto@dit.birosag.hu</p> <p>0630/994-3339</p>

Fővárosi Ítéltábla			
V. J.	Életveszélyt okozó testi sértés büntette	2017.03.22.	10:00
<p>Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2016 áprilisában V. J. vádlottat testi sértés büntette, kiskorú veszélyeztetésének büntette folytatólagosan elkövetett zaklatás büntette miatt 11 év börtönbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság a vádlott szülői felügyeleti jogát 2 kiskorú gyermeke vonatkozásában megszüntette. Az ítélet ellen a vádlott és védője a tényállás téves megállapítása és a bizonyítási indítványuk elutasítása miatt valamint enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott és élettársa</p>			

	<p>kapcsolata a második gyermekük megszületése után a vádlott féltékenysége miatt kezdett megromlani, majd a gyermekek elhelyezése miatt újabb konfliktusok alakultak ki, amelyek többször tettelegességgig fajultak. 2012 szeptemberében egy ilyen veszekedés során a vádlott széthasogatta az asszony ruháit és a két gyermek jelenlétében több alkalommal megrúgta a nőt. 2013 júniusában a vádlott gyermekeiért ment láthatás céljából, ekkor élettársát a gyerekek előtt bántalmazta. Ezt követően az asszony a gyerekekkel együtt elindult a járdán, a vádlott pedig egy áruszállító járművel követte őket, majd hirtelen az asszonyra és két gyermekére kormányozta az autót, majd elhajtott. Ettől a gyermekek ijedtükben felugrottak a lakóház járda melletti kerítésére. A vádlott 2012 szeptembere és 2013 novembere között több alkalommal telefonon, valamint a gyermekekkel történő kapcsolattartás során személyesen azzal fenyegette meg élettársát, hogy megveri, megnyomorítja. 2013 novemberében a vádlott pszichotrop illetve pszichoaktív anyagnak minősülő szer hatása alatt mindkét alvó gyermekét egy késsel hason szúrta. Ezt követően maga ellen fordult és saját hasát hatszor megszúrta majd mindkét alkarján metszéseket ejtett. Ezután telefonon értesítette a mentőket. A gyermekek 8 napon túl gyógyuló sérülést szenvedtek. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

Fővárosi Ítéltábla				
	V. Gy.	Emberölés büntette	2017.03.22.	13:30
<p>Az első fokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék 2016 októberében V. Gy. vádlottat emberölés büntette miatt 18 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2015 augusztusában a vádlott Apaj településen ismételtel összeszólalkozott élettársával, az asszony féltékenykedése miatt, majd a vádlott legalább 5 esetben megütötte a sértett arcát. Az asszony emiatt eszméletét veszítette, és mindkét szeme bevérzett, de a sérülései ellenére sem kért segítséget, mert megszokott volt számára a vádlott általi bántalmazás, és abba beletörődött. Másnap, kibékültek, közösen</p>				

	<p>elfogyasztottak 4 liter bort, majd ittas állapotban megint veszekedtek, ennek során a vádlott ököllel többször megütötte a nő arcát. A sértett ezt követően lefeküdt aludni, a vádlott pedig követte őt a szobába, ahol az ágyon fekvő asszonyt két kézzel fojtogatni kezdte, majd ismét arcon ütötte. Ennek következtében a sértett az ágyról leesett és eszméletét veszítette. A kora esti órákban megitták a vádlott által hozott 2 liter bort és elaludtak. Másnap reggel a féltékenység miatt megint veszekedni kezdtek, ekkor a vádlott egy késsel úgy vágta meg a sértettet az álla alatt, hogy a vágás a szájüregébe hatolt. A sértett ennek ellenére sem hagyta abba a veszekedést, ezért a vádlott behozta a fejszét és azzal többször fejbe vágta az asszonyt, aki a földre esett, eszméletét elveszítve. A vádlott ezt követően még fojtogatta a sértettet. Az asszony halála néhány percen belül bekövetkezett. A vádlott a baltát visszarakta a helyére, összeszedte a ruháját és elhagyta az ingatlant. Vonattal és busszal apjához utazott és onnan értesítette a mentőket. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA			
Debrecen			
K. A. és 16 társa	Sikkasztás büntette	2017. március 20., 21., 22.	9:30
<p>Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2015 decemberében K. Attila I. r. vádlottat folytatólagosan, különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége, különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette miatt 6 év 6 hónap börtönbüntetésre, 10 évi befektetési szolgáltatási tevékenységtől való eltiltásra, 7 évi közügyektől eltiltásra és 229 millió 998 ezer 727 forint vagyonekbezársra ítélte. Ellenben I.r. vádlottat az ellene felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette.</p> <p>K. Cs. Imre II. r. vádlottat bűnsegédként folytatólagosan elkövetett különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette, bűnsegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége és üzletszerűen különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás büntette miatt 3 év 9 hónap börtönbüntetésre, 5 évi gazdasági szervezetben vezető tisztségviselésétől, mint</p>			

foglalkozástól eltiltásra és 4 évi cégcsoportban birtokolt üzletrészeire vagyonekobbzást rendelt el.

R. T. Endre III. r. vádlottat az ellene bűnsegédként folytatólagosan elkövetett különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette.

M. János IV. r. vádlottat üzletszerűen, különösen értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás büntette miatt 2 évi, de végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre és 5 évi gazdasági szervezetben vezető tisztségviseléstől, mint foglalkozástól eltiltásra ítélte, valamint a cégcsoportban birtokolt üzletrészeire vagyonekobbzást rendelt el.

El A. Hasan V. r. vádlottat különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás vétsége és jogosulatlan pénzügyi tevékenység büntette miatt 1 év 6 hónapi, de végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 59 millió 212 ezer 200 forintra vagyonekobbzást rendelt el.

D. Gábor VI. rendű vádlottat a bíróság különösen nagy értéket meghaladó értékre elkövetett pénzmosás vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta.

B. Miklós Ferenc VII. r. vádlottat kötelezettségzegéssel, üzletszerűen elkövetett vesztegetés büntette és felbujtóként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt 2 év börtönbüntetésre és 3 évi közügyektől eltiltásra ítélte valamint 100 millió forintra vagyonekobbzást rendelt el. Ellenben VII.r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában, míg hivatali befolyással üzérkedés büntette miatt emelt vád alól bizonyítékok hiányában felmentette.

dr. K. L. Béla VIII. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt emelt vád alól, bizonyítékok hiányában felmentette.

dr. G. Gábor IX. r. vádlottat folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt 2 év börtönbüntetésre, 3 évi közügyektől eltiltásra ítélte, valamint 254 millió 951 ezer 604 forintra vagyonekobbzást rendelt el. Ellenben a bíróság IX.r. vádlottat az ellene társtettesként elkövetett hűtlen kezelés büntette és pénzmosás büntette miatt emelt vád alól felmentette.

F. Tamás X. r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntettében miatt emelt vád alól felmentette.

V. Julianna XI. r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt 2 évi, de végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 40 millió forintra vagyonekobbzást rendelt el.

O. Ágnes XII. r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

dr. V. Sz. Imre XIV. r. vádlottat társtettesként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta.

N. Károly XV. r. vádlottat vesztegetés elfogadásának büntette miatt 1 évi, de végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 30 millió forint vagyonekobjást rendelt el.

B. P. András XVI. r. vádlottat különösen nagy értékre elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 évi, de végrehajtásában 3 évre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte és 142 millió forintra vagyonekobjást rendelt el.

D. György XVIII. r. vádlottat az ellene társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette, társtettesként elkövetett, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette, bűnsegédként elkövetett pénzmosás büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Dr. E. József XIX. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Az ítélet ellen az ügyész: I. II. r. vádlott terhére, súlyosításért, III. r., VIII. r., X. r., XII. r., XVIII. r és XIX. r. vádlottak terhére, megalapozatlanság miatt, a bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében fellebbezett. VII. r., IX. r., XIV. r. és XV. r. vádlott terhére, megalapozatlanság és anyagi jogszabálysértés miatt, bűnösség megállapítása és a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést.

I. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása és téves jogi következtetés miatt, elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért, II. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása miatt felmentésért fellebbeztek. IV. r. vádlott és védője felmentésért fellebbeztek, fellebbezésüket azonban visszavonták. V. r. védője felmentésért jelentett be fellebbezést. VI. r. vádlott és védője felmentésért fellebbeztek, fellebbezésüket azonban visszavonták. VII. r. vádlott és védője felmentésért, IX. r. vádlott és védője felmentésért és a vagyonekobjázi intézkedés mellőzése érdekében, XI. r. vádlott és védője elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért, XIV. r. vádlott és védője felmentésért, XV. r. vádlott és védője felmentésért, végül XVI. r. vádlott és védője ugyancsak felmentésért fellebbeztek.

A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott 1998-2003 között követte el a sikkasztást. Az I.r. vádlott egy pénzintézet brókercégének munkatársaként az ügyfelek befektetési eszközeit a tudtuk és beleegyezésük nélkül az ügyfélszámláról elvonta így megkárosítva őket. 2001 évtől ezen összegeket a vádlottak által létrehozott cégcsoport feltőkésítésére fordította. Az egyik elkövetési módszer az volt, hogy az ügyfelek között fiktív értékpapír adásvételeket bonyolított le. A másik módszer pedig az volt, hogy a bank technikai számlájának közbeiktatásával, az egyik ügyfél számlájáról elvont pénzt egy másik ügyfél – többnyire a vádlottak által létrehozott cégcsoport - számlájára utaltatta. Annak érdekében, hogy ez ne derüljön ki az érintett ügyfelek számára, más ügyfelek számláiról pótolta a hiányzó összegeket. Ebben II.r. vádlott nyújtott neki segítséget. A többi vádlott az így megszerzett különösen jelentős összeg „tisztára mosásában” segítette I.r. vádlottat, (cégek alapításával, pénzváltással stb) illetve volt, aki részesedett a bűncselekményből eredő haszonból. Első nyilvános ülés.

Információ	<p>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár dr. Oláh Péter Balázs sajtótitkár E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu</p>
------------	--

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA			
Debrecen			
	V. J.	Testi sértés büntette	2017. március 22. 10:00
	<p>Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2016 áprilisában V. J. vádlottat testi sértés büntette, kiskorú veszélyeztetésének büntette folytatólagosan elkövetett zaklatás büntette miatt 11 év börtönbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság a vádlott szülői felügyeleti jogát 2 kiskorú gyermeke vonatkozásában megszüntette.</p> <p>Az ítélet ellen a vádlott és védője a tényállás téves megállapítása és a bizonyítási indítványuk elutasítása miatt valamint enyhítésért fellebbezett.</p> <p>A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott és élettársa kapcsolata a második gyermekük megszületése után a vádlott féltékenysége miatt kezdett megromlani, majd a gyermekek elhelyezése miatt újabb konfliktusok alakultak ki, amelyek többször tettelegességgig fajultak. 2012 szeptemberében egy ilyen veszekedés során a vádlott széthasogatta az asszony ruháit és a két gyermek jelenlétében több alkalommal megrúgta a nőt. 2013 júniusában a vádlott gyermekeiért ment láthatás céljából, ekkor élettársát a gyerekek előtt bántalmazta. Ezt követően az asszony a gyerekekkel együtt elindult a járdán, a vádlott pedig egy áruszállító járművel követte őket, majd hirtelen az asszonyra és két gyermekére kormányozta az autót, majd elhajtott. Ettől a gyermekek ijedtükben felugrottak a lakóház járda melletti kerítésére. A vádlott 2012 szeptembere és 2013 novembere között több alkalommal telefonon, valamint a gyermekekkel történő kapcsolattartás során személyesen azzal fenyegette meg élettársát, hogy megveri, megnyomorítja. 2013 novemberében a vádlott pszichotrop illetve pszichoaktív anyagnak minősülő szer hatása alatt mindkét alvó gyermekét egy késsel hason szúrta. Ezt követően maga ellen fordult és saját hasát hatszor megszurta majd mindkét alkarján metszéseket ejtett. Ezután telefonon értesítette a mentőket. A gyermekek 8 napon túl gyógyuló sérülést szenvedtek.</p>		
Információ	<p>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár dr. Oláh Péter Balázs sajtótitkár E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu</p>		

GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla				
fszt. I. számú tárgyalóterem				
	F.G. vádlott	Emberölés büntettének kísérlete	2017.03.22.	9.00
	Nyilvános ülés, határozathirdetés várható			
	<p>Az elsőfokon eljáró Veszprémi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (1992) ittas állapotban éjszaka találkozott össze a számára addig ismeretlen, szintén ittas állapotban lévő sértettel a vasútállomáson, akivel közösen italozni kezdtek. Az éjszaka folyamán a vádlott egyszer csak felállt a sértett mellől, elindult a peron végére, majd megfordult, visszaindult a sértetthez úgy, hogy a jobb kezében kinyitva tartott egy 76 mm pengehosszúságú kést, és a sértettet minden előzmény nélkül fenyegetni kezdte. A vádlott azt kiáltotta, hogy „Megöllek te szemét!”, miközben a sértett mindkét kezét fejmagasságban maga elé tartva védekezett. A vádlott vágó, szűrő mozdulatokat tett a sértett nyaka és felsőteste irányába, így a vádlottat kis erővel megszúrta és sérüléseket okozott a felkarján, alkarján, csuklóján, ujján. A sértett folyamatosan hátrált, azonban a vádlott a bántalmazással nem hagyott fel, testszerte a sértett nyakára, hátára, hasára minimálisan 11 szúrást adott le – köztük a nyak bal oldalát sértő szúrt, szúrva metszett sérülés egyike a sértett külső nyaki visszerét is átvágta. Az erősen vérző sértett bántalmazásával a forgalmi iroda felé megtett 12-13 méter után a vádlott egyszer csak felhagyott. A sértettnél kialakult jelentős vérzés életveszélyes állapotot idézett elő, a sérülések tényleges gyógytartama 4 hétre volt tehető.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat emberölés büntettének kísérlete miatt 6 év 4 hónap börtönbüntetésre és 7 év közügyekről eltiltásra ítélte. A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, a bűncselekmény eltérő minősítése, és a kiszabott büntetés súlyosítása, míg a vádlott és védője enyhítés végett jelentett be fellebbezést.</p>			
Információ:	Dr. Ferenczy Tamás sajtószóvivő 0630/481-7354 ferenczyt@gyoritb.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 56.				
	P. I. és 7 társa	jelentős kárt okozó üzletszerűen elkövetett csalás büntette	2017. március 22.	8.30 óra
további információ	<p>A vád szerint P. I., F. Á. és dr. S. I. létrehozták az IRM Magyarország Zrt-t, amely cégen keresztül, vádlott-társaik segítségével, ellenszolgáltatás fejében emberi őssejteket értékesítettek egészségügyi szolgáltatásként, jellemzően gyógyíthatatlan betegségek terápiájaként. A vádlottak az őssejt-kezeléseket azzal ajánlották az érdeklődőknek, hogy ez az egyedüli rendelkezésre álló terápiás módszer, ami a betegségüket gyógyíthatja. Elhallgatták azonban azt, hogy az ígért eredményt nem tudják garantálni, sőt az orvostudomány jelenlegi állása szerint az ígért eredmény elérését még valószínűsíteni sem lehet és a mellékhatások ismeretlenek, illetve az őssejt ilyen formában történő alkalmazása jogellenes. Az ügyészség a vádlottakat 21 rendbeli jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon vádat ismertet valamint vádlottakat hallgat meg a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 59.				
	K. K. S	emberölés büntettének kísérlete	2017. március 22.	8.30
további információ	<p>A vádirat szerint a fiatalkorú K. K. S. vádlott egy kábítószer tartalmú anyagtól rosszul lett, ezért mentőt hívtak hozzá. Az Országos Mentőszolgálattól két munkatársa – egyikük a sértett – egy mentőkocsival kórházba szerették volna szállítani a vádlottat további ellátásra. A vádlottnak azonban az úton tévképzetei támadtak és nem tudták meggyőzni arról, hogy egy mentőautóban van. A vádlott táskájából elővett egy 13 cm pengehosszúságú kést, mellyel a sértettet több alkalommal megszúrta. A sértett a szúrások következtében súlyos sérüléseket szenvedett, melyek közül volt olyan, mely a gyors orvosi beavatkozás nélkül a sértett halálához is vezethetett volna. Az ügyészség a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a terheltet közfeladatot ellátó személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérletével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon szakértőt hallgat meg a bíróság és a bizonyítási</p>			

	eljárás menetétől függően várható ítélelhirdetés.
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 93.				
	dr. P. Zs. és 4 társa	hivatali visszaélés büntette	2017. március 22.	8.30
további információ	<p>A korábban a rendőrség hivatalos állományának tagjaként dolgozó dr. P. Zs. I. rendű és L. F. II. rendű vádlottak, két gazdasági társaságukat – a törvényes jövedelemszerzés mellett, annak látszatát fenntartva – a rendszeres haszon érdekében szervezett módon elkövetett zsarolásokra használták. A megbízások során az I. és a II. rendű vádlottak ügyfeleiknek rendszeresen hivatkoztak arra, hogy a rendőri múltjuk révén a velük kapcsolatban lévő személyektől nem nyilvános adatokról felvilágosítást kapnak, illetve díjazásuk egy részét egyéb nem hivatalos kifizetésekre kell fordítaniuk. Megbízóikat megtévesztve annak látszatát keltették, hogy a részükre kifizetett vagy kifizetendő anyagi ellenszolgáltatásért a megbízásukat teljesítik, holott a kötelezettségek teljesítése nem állt szándékukban. A megbízások után rendszerint annyit tettek, hogy felkeresték a megbízásokkal érintett, a megbízóikkal ellenérdekű személyeket, és őket a tartozás elismerésének, megfizetésének vagy elengedésének kikényszerítése érdekében – a megbízó tudta nélkül – megfenyegették.</p> <p>A Budapesti Nyomozó Ügyészség az I. és a II. rendű vádlottak ellen üzletszerűen elkövetett befolyással üzérkedés, bünszövetségben elkövetett zsarolás kísérlete, hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt emelt vádat. dr. P-né B. R. III. és A J. V. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntettével, míg A. I. IV. rendű vádlottat hivatali visszaélés büntettével és információs rendszer megsértésének vétségével vádolják.</p> <p>A tárgyalási napon tanúkat hallgat ki a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó u. 25. III. emelet 390.				
	H-né P. J. M.	jogosulatlan pénzügyi tevékenység büntette	2017. március 22.	8.30
további információ	<p>A Budapesti IV. és XV. Kerületi Ügyészség vádirata szerint H. P. J. M. vádlott 1997. szeptember 1. és 2010. március 31. között biztosítási ügynökként biztosításközvetítői tevékenységet végzett a Generali Providencia Biztosító Zrt. alkalmazásában, amikor elhatározta, hogy az általa közvetített biztosítási ajánlatokat és az azok alapján ügyfelektől átvett összegeket nem továbbítja a Biztosító felé, hanem az így hozzá került pénzüsségeket megtartja magának. Ennek érdekében a vádlott 24 sértettet vett rá megtévesztéssel pénzátadásra, akik annak tudatában bocsátottak nagyobb összegeket a vádlott rendelkezésére, hogy az általuk átadott összegeket a biztosítónál befekteti.</p> <p>A vádlott azonban az ügyfelek által aláírt biztosítási ajánlatokat és a tőlük átvett pénzüsségeket nem továbbította a biztosító társaságnak, a közvetített ajánlatok alapján a biztosítási szerződések ténylegesen nem jöttek létre.</p> <p>Az ügyészség különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntettségével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk kihallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék					
Miskolci Törvényszék	Cs.F. társa vádlott	és	Emberölés büntette	2017. március hó 22.	8:00 óra
Miskolc, Dózsa György u. 4. Fsz. 26. sz. tárgyalóterem	<p>A szakértők meghallgatásával folytatja a bizonyítást a Miskolci Törvényszék az emberölés büntette miatt indult büntetőügyben.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a vádlottak testvérek, édesanyjukkal, a sértettel közös háztartásban éltek 2014. április 11. napjáig. A sértett, a gyermekei - I. és II. r. vádlottak - gondozására, ápolására szorult. A vádlottak nem gondoskodtak arról, hogy a sértett az orvosi javaslatnak megfelelő ellátásban részesüljön, nem táplálták megfelelően, mely következtében fizikai állapota leromlott. 2014. évben már nem volt képes önállóan járni, mozogni, tisztálkodni, táplálkozni. A sértett kórházba szállításáról a házi orvos gondoskodott, azonban az idős asszonyt a kórházba szállításának</p>				

	napján a kórházban elhunyt. A bizonyítási eljárás befejezése nem várható.
Információ:	dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778 (horvathd@miskolc.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtószóvivő 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu) Dr. Molnár Dalma, sajtótitkár 06-46/815-386, 30-389-1867

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	D.M. és társa vádlott	Kábítószer kereskedelem bűntette és más bűncselekmény	2017. március hó 22.	08:15 óra
Miskolc, Dózsa György u. 4. 1/113. tárgyalóterem	<p>Első tárgyalást tart a Miskolci Törvényszék a kábítószer kereskedelem bűntette miatt indult büntetőügyben.</p> <p>A vád szerint az I. r. vádlott 2015. szeptember 8. napját megelőzően a mezőkövesdi lakásán a pincében 120 tő kannabisz növényt termesztett, melynek egyes részeit levágta, abból cigarettát készített. A cigarettát saját maga, vagy a II. r. vádlottal közösen fogyasztották el.</p> <p>2014. szeptember és 2015. szeptember között az I. r. vádlott a II. r. vádlott megrendelésére összesen 90 g speed port vásárolt azzal, hogy azt a II. r. vádlottnak továbbértékesítette.</p> <p>Az I. r. vádlott 2015. napját megelőzően saját használatra 0,5 g kokaint szerzett meg.</p> <p>A bizonyítási eljárás befejezése nem várható.</p>			
Információ:	dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778 (horvathd@miskolc.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtószóvivő 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu) Dr. Molnár Dalma, sajtótitkár 06-46/815-386, 30-389-1867			

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Komlói Járásbíróság (7300 Komló, Bajcsy Zs. u. 2.) 19. tárgyalóterem				
1.B.193/2016	S. F. és két társa	felfegyverkezve, csoportosan elkövetett rablás bűntette és más bűncselekmény	2017. 03.22.	9.00

A vád szerint röviden: Az I. r. vádlott többedmagával, 2016 áprilisában a sértett részére az erdőben gyűjtött agancsokat adott el, melyek vételárát a sértett az átadáskor nem egyenlítette ki. A sértett 185.000 forinttal tartozott az I.r. vádlottnak, melyet többszöri kérésre sem fizetett ki neki, mindig halogató választ adott. Az I.r. vádlott elhatározta, hogy megleckézteti a sértettet úgy, hogy valamilyen adásvétel ürügyén elcsalja egy félreeső helyre, ahol majd bántalmazza és elveszi tőle a magával hozott készpénzt. Az I.r. vádlott, attól tartva, hogy a sértett a hangját felismeri, úgy határozott, hogy a cselekménybe bevonja ismerőseit a II.r. és III.r. vádlottakat, kiknek a közreműködés fejében 25-25.000 forint készpénzt ajánlott fel.

A kiszemelt terület megszemlélését követően, az I.r. vádlott 2016. május 7-én hívta fel a II.r. vádlottat, hogy ezen a napon kerül sor a cselekményre, majd elment a II.r. vádlott lakóhelyére, onnan egy komlói áruházba mentek, ott egy mobiltelefont vásároltak, mellyel először sikertelenül, majd az I.r. vádlott lakóhelyéről már sikeresen felhívták a sértettet, akinek a II.r. vádlott álnéven bemutatkozva 20-30 kg agancsot kínált eladásra. Majd megbeszélte vele, hogy 14 óra 30 perc körül egy közeli vasútállomáson fogja várni. A sértettnek a II. r. vádlott megadta az új telefonkészülék számát, melyen elérheti őt.

Ez után az I. r. vádlott felhívta a III.r. vádlottat, akivel közölte, hogy a cselekményre 14 óra 30 perckor kerül sor, majd a II. r. vádlottal együtt a III. r. vádlottért mentek az I.r. vádlott gépkocsijával. Ezt követően az I.r. vádlott lakóhelyén megbeszélték, hogy kinek mi lesz a szerepe, majd 13.30 óra körüli időben a sértettel megbeszélt helyszínre mentek, ahol annak közelében, hogy ne lehessen észrevenni, az I.r. vádlott a gépkocsival megállt, majd az I.r. és a III.r. vádlottak a magukkal vitt 50-60 cm-es fémcsövekkel elfoglalták helyeiket a közeli bozótban, és felhúzták fejükre fekete kámzsáikat. A II.r. vádlott elsétált a megbeszélt találkozóhelyre egy az I.r. vádlottól kapott fekete napszemüvegben, arcának egyik oldalára ragtapaszt ragasztva.

A sértett gépkocsijával megérkezett a megbeszélt helyre, ahol a II.r. vádlott várta, és beült a sértett mellé a jobb első ülésre, majd a sértettet a kiválasztott helyszínre irányította azzal, hogy az eladásra kínált agancsokat egy 200 méterrel távolabbi tanyáján tárolja. Útközben egy pocsolya előtt megállította a sértettet a gépkocsit azzal, hogy onnan gyalog folytassák az utat. A II.r. vádlott eközben megkérdezte a sértettől, hogy van-e nála pénz, felszólította, hogy mutassa is meg, aminek megfelelően a sértett elővette zsebéből a 180.000 forintot, melyeket az agancsokra hozott. Ekkor a II.r. vádlott elővette az I.r. vádlottól kapott gézsprayt és azzal a sértett arcába fújt, majd a sértettől elvette a 180.000 forintot és a gépkocsijából kivette az indítókulcsot. A sértett ekkor kiszállt a kocsijából, amikor az I.r. és II.r. vádlottak szó nélkül ütlegetni kezdték a náluk lévő vascsövekkel. A sértett a vádlottakkal szembeszállni, ellenük védekezni nem tudott, ezért elszaladt a helyszínről. A vádlottak követték, de utolérni nem tudták. A sértett a bántalmazás következtében számos könnyű – nyolc napon belül gyógyuló – sérülést szenvedett.

A bíróság a tárgyalást megkezdi.

Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
12.B.333/2016	P. GY.	életveszélyt okozó testi sértés büntette	2017. 03.22.	8.45
	<p>A vádirat szerint röviden: A vádlott és a sértett élettársak voltak. A sértett, miután elhatározta, hogy az élettársi kapcsolatát megszünteti a vádlottal, 2016. július 2-án egy rokonához költözött. A vádlott keresni kezdte, majd megtalálta a sértettet és kérte, hogy költözzön haza, nem fogja bántani. A sértett bízott a vádlottban és visszaindult vele korábbi otthonukba. Út közben a vádlott bántalmazta, kézzel ütötte a sértettet, majd amikor a sértett a földre került, bele is rúgott. Miután hazaértek, a vádlott július 5-ig folytatta a bántalmazást. A vádlott ez idő alatt többször ököllel, nagy erővel a fején megütötte a sértettet és nagy erővel többször a felsőtestét is megrúgta. A bántalmazás következtében a sértett a reggeli órákban eszméletét veszítette. A vádlott ezt észelve értesítette a mentőket, majd a rendőri intézkedés előtt eltávozott, elfogatóparancs alapján fogták el. A sértett több életveszélyes – agyi és belső szervi - sérülést szenvedett. A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>			
Információ:	Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 235. számú tárgyalóterem				
	B. A. vádlott és 45 társa	Bűnszervezetben elkövetett csalás büntette, ún. „Takszöv-ügy”	2017. március 22.	9.00 óra

	<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben 2017. március 23. napon ugyancsak 9.00 órai kezdettel tárgyalást tart.</p>
	<p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p> <p>törvényszéki bíró</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36-30/4756-007</p> <p>sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Járásbíróság			
	jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények	2017. március 22.	8:30
	5. sz. tárgyaló		
	<p>A Székesfehérvári Járási Ügyészség vádiratában foglaltak szerint az I. és II. r. vádlottak 2011.-ben megvásárolták mintegy 100.000 cég adatát, majd a III., IV. és V.r. vádlottak nevére két céget alapítottak anélkül, hogy a cégek tényleges irányítását ők végezték volna. Ezt követően megszerkesztettek egy előfizetői szerződés és egy díjbekérő számla elnevezésű nyomtatványt, és mintegy 80.000 cég részére kipostázták. Az előfizetői szerződés alapján vállalták, hogy a megrendelő cégek adatait internetes oldalon telefonkönyv formájában, illetve nyomtatott és CD formátumú kiadványban megjelentetik. Az internetes oldalak azonban nem működtek, a vádlottaknak eleve nem állt szándékukban a telefonkönyv nyomtatott és egyéb változatainak elkészíttetése. A kipostázott szerződések alapján a vádlottak közel 1600 céget ejtettek tévedésbe, akik e megtévesztő magatartás hatására átutalták a díjbekérő számlán szereplő összegeket.</p>		
Információ:	<p>dr. Varga Noémi</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>sajto@szekesfehervarit.birosag.hu</p>		

	0630/559-7181
--	---------------

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 1-es tárgyaló

	M.L. és 20 társa	orgazdaság büntette és más bűncselekmények	2017. március 22., 24.	08:00
<p>M.L. I. r. vádlott az ML Úszódaru Szállítványozási és Rakodó Kft. tulajdonosaként a Komáromban egy úszódaru üzemeltetőjeként kapcsolatot létesített a NAV KEM-i Vám- és Pénzügyőrség nyomozójaként dolgozó II.r. vádlottal és a komáromi Rákóczi rakparton üzemeltetett boltban dolgozó III.r. vádlottal. A fenti személyek megállapodtak a Komáromban a teherhajó kikötőben megálló Cs. nevű tolatóhajó személyzete által elsikkasztott, adózás alól elvont gázolaj vagyoni haszonszerzés céljából történő megszerzésének és tovább értékesítésének a lehetőségében.</p> <p>A Dunai folyami hajózás során a 2012. és 2013-as években a Cs. nevű tolóhajó heti, kétheti rendszerességgel érkezett Linzből a magyarországi folyószakaszra, amelynek során érintette a komáromi kikötőt, ahol elsődlegesen bevásárlás céljából kötött ki, és ennek során az I.r. vádlott által üzemeltetett úszódarura – a fenti megállapodásuk értelmében – szivattyúztak át hajógázolajat. A Cs. nevű tolóhajó kapitányaként IV.r. vádlott, gépészként VI.r. vádlott és V.r. vádlott teljesített szolgálatot. Az I.r. vádlott által üzemeltetett úszódaru kezelőjeként dolgozott VII.r. és VIII.r. vádlott.</p> <p>A fenti személyek által kialakított gyakorlat az volt, hogy I.r., II.r. és III.r. vádlott az általuk a Cs. nevű tolóhajóról megvásárolt gázolajat a komáromi teherkikötőben található úszódaru alsó tároló helyiségeibe engedték le, biztosítva az átfedés személyi és tárgyi feltételeit. Eközben III.r. vádlott a Komáromban, a rakparton üzemeltetett üzletéből figyellel is segítette a gázolaj eltulajdonításának zavartalanságát. Az egyes alkalmak során a vádlottak egymástól függetlenül, különböző mennyiségben vásároltak gázolajat, amit az úszódaruról kannákban szállítottak el a vevőik számára. Az elsikkasztott gázolajért a tolóhajó személyzetének alkalmanként 150,-Ft/liter árat fizettek, és az általuk beszervezett személyeknek 280-330Ft/liter áron értékesítették az üzemanyagot, akik részben saját használatra, részben továbbértékesítési célból vásárolták meg azt, tudva arról, hogy az bűncselekmény elkövetéséből származik.</p> <p>A IX-XXI.r. vádlottak nevezett vádlottaktól hajógázolajat vásároltak meg – tudva arról, hogy az bűncselekményből származik – saját részre és továbbértékesítés céljából.</p>				

	Folytatólagos tárgyalás, perbeszédék, ítélethozatal.
Információ:	<p>dr. Jakobovits Péter sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-988 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Zalaegerszeg, Várkör 2.				
		Munkaviszony megszüntetése	<p>2017. március 20. 2017. március 22.</p>	<p>09:00 13:00</p>
<p>http://zalaegerszegitorvenyszek.birosag.hu/sajtokozlemeny/20170210/pecsi-dolgozok-tomeges-munkaugyi-perei-zalaban</p>				
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Illetve a törvényszék sajtócsoportja: http://zalaegerszegitorvenyszek.birosag.hu/20151008/sajtocsoport</p>			

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	K. Zs. S.	Emberölés büntette	2017.03.23.	10:00
	<p>Az első fokon eljárta Egri Törvényszék 2016 októberében K. Zs. S. vádlottat emberölés büntette miatt életfogytig tartó fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban 35 év múlva bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott és védője felmentésért, illetve enyhébb minősítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2015 márciusában P. K. sértett Salgótarjánból haza akart utazni Bátonyterenyére. A vádlott, aki látásból ismerte a sértettet, felajánlotta, hogy gépkocsijával hazaviszi a lányt. Menet közben a vádlott megkérdezte a sértettől, hogy 5000.- Ft-ért hajlandó lenne-e vele közöszülni. A sértett az ajánlatra nem válaszolt, hallgatását a vádlott beleegyezésnek vélte, ezért a főútról lekanyarodott és egy dűlőnél megállt. A sértett a vádlott szexuális közeledését elutasította, emiatt a férfi csalódott és dühös lett, és a sértettet arcul ütötte. Közben a vádlott élettársa is telefonált, hogy azonnal menjen haza. A vádlott dühében a sértettet egy, az eljárás során elő nem került rúdszerű, éllel bírósággal a fején többször megütötte. A sértett a földre került, ekkor a vádlott újra ütést mért a lány halántékára. A koponyatörés következtében a sértett eszméletét veszítette és az ehhez társuló kivérzéses sokk rövid időn belül a sértett halálát eredményezte. Az élete azonnali orvosi segítség esetén sem lett volna megmenthető. A vádlott ezt követően visszaült a gépkocsiba, azonban úgy észlelte, hogy a sértett még él, ezért a gépjárművel megfordult, majd folyamatos gázadással a földön fekvő lányra ráhajtott. Ezt követően a férfi visszatolatott és elindult Salgótarjánba. A vádlott tagadta a bűncselekmény elkövetését. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA
1055 Budapest, Markó utca 16., fsz. 8. tárgyaló

J. I. és társa

Emberölés büntette

2017. március 23.

9:00

J. I. és társa vádlott ellen emberölés büntette miatt indult büntetőeljárás a Budapest Környéki Törvényszéken.

Az elsőfokú eljárásban a törvényszék által megállapított tényállás lényege szerint:

2012. évben a vádlottak egymás közelében laktak a városban, baráti jellegű kapcsolatot ápoltak egymással és napi rendszerességgel találkoztak.

R. J. sértett ebben az időben ugyancsak a városban lakott, de a vádlottakkal nem ismerték egymást.

2012. május 23. napja és 2012. augusztus 11. napja közé eső időben – pontosan meg nem határozható napon – az I. r. vádlott a városban, lakókörnyezetében az utcán megismerkedett R. J. sértettel. Az I. r. vádlott és a sértett először az I. r. vádlott lakásába mentek, ahol mindketten bort fogyasztottak. Az elfogyasztott alkoholtól mind az I. r. vádlott mind a sértett erősen ittas állapotba került. A közös időtöltés során – az I. r. vádlott rövid távollétét kihasználva – a sértett az I. r. vádlott asztalon lévő gyógyszeres dobozából elvett (bevett) néhány szem nyugtatót, amit az I. r. vádlott észrevett és sérelmezett, ennek ellenére együtt maradtak és az esti órákban átmentek a II. r. vádlotthoz.

A II. r. vádlott élettársával, V. G. tanúval és az előrehaladott tüdőrákos betegségben szenvedő, erősen legyengült fizikumú édesapjával, id. D. B.-vel lakott együtt egy 2 szobából álló lakásban. A telken egy 1 méternél kissé mélyebb gödör volt kiásva, amelynek környezetét lomok, szemétteljes elhagyott tárgyak, építési törmelékek borították.

A II. r. vádlottnál az I. r. vádlott és a sértett között – pontosan meg nem határozható okból – vita alakult ki, amely miatt az ittas I. r. vádlott indulatos, agresszív lett. J. I. r. vádlott a konyhában a konfliktusból származó indulatától vezérelve egy – körülbelül 1 méter nyélhosszúsággal és mintegy 20 centiméter hosszúságú fém fejrészsel rendelkező – baltával, felülről lefelé irányuló mozdulattal, kis - közepes erővel, az eszköz fejének tompa részével, kétszer a vele szemben álló sértett fejére sújtott. Az erőbehatások helyén a sértett feje vérezni kezdett. R. J. sértett nem vesztette el az eszméletét, bemenekült a lakószobába, ott rázuhant az id. D. B. ágyára, majd az őt követő I. r. vádlott elől tovább menekülve, kifutott az udvarra.

J. I. r. vádlott a ház utcafronthoz közelebb eső sarkánál utolérte a sértettet, megragadta a nyakát és fojtogatni kezdte. Ekkor a sértett és az I. r. vádlott között kölcsönös dulakodás alakult ki, amelynek során a sértett megkarmolta az I. r. vádlott kezét. J. I. r. vádlott ekkor felvett a földről egy 2,295 kg tömegű terméskövet és ezzel többször, közepes erővel megütötte a sértett fejét. A fejét ért erőbehatások miatt a sértett elvesztette az eszméletét, a földre zuhant és ezt követően már nem tért magához.

Az I. r. vádlott ekkor szólt az eseményeket teraszról figyelő II. r. vádlottnak, hogy segítsen neki, majd a két vádlott az eszméletlen sértettet ülő helyzetben a ház falához támasztotta, a sértett testétől a ház fala véres lett. A sértett ekkor még élt – az elszenvedett sérülések miatti szuszogó, hörgő jellegű – légvételét a vádlottak is hallották. Az I. r. vádlott ekkor megkérdezte id. D. B.-t, hogy

mi legyen a sértettel, válaszként id. D. B. azt a kijelentést tette, hogy: „engedjétek el, vagy temessétek el”.

J. I. I. r. vádlott ekkor elhatározta, hogy a sértettet megölik. Az I. r. vádlott az eszméletlen, ülő helyzetben falhoz támasztott sértettet fejének jobb oldalát két alkalommal közepesnél kisebb erővel megrúgta, amitől a sértett teste eldőlt a földön, majd a sértett lábait megfogta és felszólította a II. r. vádlottat, hogy álljon a sértett nyakára. A felszólítás hatására D. B. II. r. vádlott gumipapucsban lévő lábbal, ráállt a sértett nyakának elülső, toroktáji részére és bár onnan többször lecsúszott, oda minden esetben – esetenként páros, esetenként egy lábbal – ismételten visszalépett, így a sértett számára a levegő útját legalább 5 percen keresztül elzárta. R. J. sértett a bántalmazásnak ebben a szakaszában az életét veszítette. A II. r. vádlott tevékenységét addig folytatta, amíg mindkét vádlott számára nyilvánvalóvá vált, hogy a sértett már meghalt.

A Budapest Környéki Törvényszék a 2016. június hó 3. napján kihirdetett ítéletével a Btk. 160. § (1) bekezdésébe ütköző emberölés bűntette miatt J. I. I. r. vádlottat 11 év szabadságvesztésre és 6 év közügyektől eltiltásra, míg D. B. II. r. vádlottat 7 év szabadságvesztésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés büntetést börtönben rendelte végrehajtani. Ezen túlmenően rendelkezett a vádlottak által előzetes fogva tartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról, a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségnek kizárásáról, a lefoglalt bűnjelekről, polgári jogi igényről és a bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú ítélet ellen a vádlottak és védőik jelentettek be fellebbezést enyhítésért, illetve felmentés érdekében.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában a vádlottakkal szemben kiszabott főbüntetés helybenhagyására tett indítványt.

A Fővárosi Ítéltábla 2017. március hó 23. napján 09:00 órára tűzött ki másodfokú nyilvános ülést az ügyben.

dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő
Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár
dr. Oláh Péter Balázs sajtótitkár
E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu

GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla				
fszt. I. számú tárgyalóterem				
	B.R. vádlott	Emberölés bűntette	2017.03.23.	9.00
	Nyilvános ülés, határozathirdetés várható			
	Az elsőfokon eljáró Tatabányai Törvényszék a következő tényállást állapította meg:			

	<p>A vádlott (1971) és a sértett házaspár voltak, azonban a kölcsönös féltékenység, valamint a szűkös anyagi körülmények miatt gyakorivá vált közöttük a veszekedés. Egy munkahelyen dolgoztak, mikor az éjszakai műszakban a sértett közölte a vádlottal, hogy véget akar vetni a kapcsolatuknak, ezt a vádlott azonban nem tudta elfogadni. Már munkavégzés közben telefonon veszekedtek, majd műszak végén együtt indultak el. A vita a parkolóban is folytatódott, ahonnan egy kocsival távoztak, majd egy leágazó murvás úton megálltak. A veszekedés odáig fajult, hogy a sértett kiabált a vádlottal, és arcon is ütötte, amitől a vádlott indulatossá vált, a sértettet legalább három alkalommal megütötte az arcán, fején, majd a sértett fejét magához húzta, és a nyakát nagy erővel, két kézzel elszorította és megfojtotta. A vádlott a holttestet berakta a csomagterembe, elindult, vásárolt egy ásót, majd egy szántóföldön eltemette a sértettet. A vádlott ezután valótlan tartalmú bejelentést tett a rendőrségen és a rokonokkal, ismerősökkel, valamint a munkáltatóval is megtévesztő információkat közölt a sértettéről.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság mind a vádlottat emberölés büntette miatt 10 év börtönbüntetésre, és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés 2/3-ad részének kitöltését követő nap.</p> <p>Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>Dr. Ferenczy Tamás sajtószóvivő 0630/481-7354 ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</p>

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék –fszt. 20.				
	<p>Ügyszám: 23.B.69/2015</p>	<p>Ügy: emberölés büntettének kísérlete</p>	<p>2017. 03. 23.</p>	<p>08:30 óra</p>
ÍTÉLET VÁRHATÓ!				
<p style="text-align: center;">Vádirati tényállás:</p> <p>A vádlott többszörösen büntetett előéletű, a cselekmény idején 2013. augusztus 5. napján előzetes letartóztatásban a Váci Fegyház és Börtön zárkájának lakója</p>				

	<p>volt. A sértett és további nyolc fogvatartott a zárkába 2013 júliusának elején költözött be. A sértett és a vádlott korábban nem ismerték egymást, ágyaik egymás mellett helyezkedtek el. A vádlott és a zárkatársak nehezen viselték, hogy a sértett nem tisztálkodik megfelelően, illetve a sértett 2013 augusztus elején egy kérelmi lappal fordult a felügyeletet ellátó személyhez azzal, hogy őt, és másik két társát helyezték át egy másik zárkába. Amikor a vádlott tudomást szerzett a kérelemről, dühbe jött és számon kérte a sértetten a dolgot. A sértett fejét a hóna alá szorította, miközben azt kiabálta, hogy „megöllek, kinyírlak te csótány”, majd a földre dobta és ráfeküdt. A zárkatársak közbelépésével megghiúsult a cselekmény. A vádlott folyamatosan provokálta a sértettet, a vizeletét az arcába öntötte, majd az összesodort lepedőjével elkezdte fojtogatni, amely helyzetből szintén a zárkatársak mentették ki a társukat. A Sértett a történeteket jelezte a börtönfelügyeletnek, a bántalmazás nyomán a vádlottal szemben fegyelmi eljárás indult.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 36.				
	T. Cs. és 10 társa	csalás büntette	2017. március 23.	9.00 óra
további információ	<p>A Fővárosi Főügyészség T. Cs-t és tíz társát különösen jelentős kárt okozó, bünszervezetben elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények elkövetésével vádolja. A vádirat szerinti elkövetési érték összesen mintegy 77 milliárd forint. A vádirat 5 vádpontban 5458 rendbeli csalást és sikkasztást ró a vádlottak terhére.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk kihallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság XIX. Kossuth tér 7. földszint 29.				

	F. A. és 30 társa	költségvetési csalás büntette	2017. március 23.	9.00 óra
további információ	<p>F. A. és három társa ellen a Fővárosi Főügyészség bünszövetségben és üzletszerűen elkövetett különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette miatt emelt vádat. A vád szerint a vádlottak 2014-ig ismeretlen eredetű, jövedéki adózás alól elvont dohányárut szereztek meg és tároltak, illetve más szállítmánynak álcázva értékesítés céljából több alkalommal szállítottak Nagy-Britanniába és Észak-Írországra. A vádlottak a bűncselekménnyel kapcsolatos feladatokat egymás között megosztva, együttműködve, hosszabb időn keresztül bonyolították, a bűncselekménnyel több száz millió forint vagyoni hátrányt okoztak.</p> <p>eljáró bíróság: Fővárosi Törvényszék A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás szakértő és tanú kihallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 51.				
	V. P. és 4 társa	különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette és más bűncselekmények	2017. március 23.	8.30
további információ	<p>A vádirat szerint V. P. és társai a Buda-Cash Brókerház működtetése során 2007-től kezdődően olyan bünszervezetet hoztak létre, amelynek keretében az ügyfelek befektetéseivel, értékpapírjaival részben sajátjukként rendelkeztek, részben eltulajdonították azokat. A Fővárosi Főügyészség bünszervezetben, különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények miatt emelt vádat.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanú meghallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Békéscsabai Járásbíróság 9.B.284/2016. számú büntetőügy

	J. D. vádlott	Súlyos testi sértést okozó ittas járművezetés büntette	Tárgyalás időpontja: 2017. március 23.	13 óra 30 perc
Első tárgyalás				
A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott 2016. március 26-án éjszaka szeszes italt fogyasztott, ennek következtében közepes fokú alkoholos befolyásoltság alatt állt. Hajnalban autójával Békéscsaba (Gerla) lakott területén a megengedett sebességet túllépve haladt, és ittassága miatt későn észlelte, hogy az úttesten gyalogos közlekedik. A vádlott vészfékezett ugyan, de az ütközést már nem tudta elhárítani, és elütötte a sértettet. A sértett a balesetben legalább három hónap gyógytartamú, súlyos sérüléseket szenvedett, és az sem zárható ki, hogy egészsége maradandóan károsodott.				
Információ	dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu			

Békéscsabai Járásbíróság 10.B.290/2016. számú büntetőügy

	K. S. vádlott	Lőszerral visszaélés büntette	Tárgyalás időpontja: 2017. március 23.	13 óra 30 perc
Első tárgyalás				
A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott 2015-ben egy ismeretlen személytől összesen 59 db, különböző kaliberű lőfegyverekhez tartozó töltényt, 49 db töltényhüvelyt, sörétet, lőport és más lőszer elemeket szerzett, melyeket dobozi otthonában tartott. A rendőrség a vádlottnál 2016. augusztus 10-én házkutatást tartott, és a fellelt lőszereket, lőszer elemeket lefoglalta. A vádlott nem rendelkezett engedéllyel a lőszer megvásárlására és tartására.				
Információ	dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200			

06 30/502-3467

sajto@gyulait.birosag.hu

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság	KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG	131. tárgyaló	
	Vádlott Sz. Gy. és 2 társa	ügy hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	időpont 2017. március 21. és 23. 9 óra
Folytatódik az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet volt vezetőjének és társainak büntetőpere			
<p>A vádirati tényállás lényege szerint a II. r. vádlott unokaöccse 2010. december 30. napján kölcsönszerződést kötött egy takarékszövetkezettel, melynek értelmében pénzügyintézet 500.000.000 Ft kölcsönt nyújtott projektfinanszírozási céllal. A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékeként jelzálogként lekötöttek 4 db ingatlant, melyekre 700.000.000 Ft erejéig jelzálogjogot jegyeztettek be. Mindezen túlmenően további ingóságok is a hitel biztosítékát képezték és az ingó zálogjogi nyilvántartásba bejegyzésre kerültek. További fedezetként 200.000.000 Ft értékű borkészletet is megjelöltek.</p> <p>A kölcsönösszeg törlesztése a futamidő alatt nem illetőleg csak részben történt meg. A hitelező takarékszövetkezet 2012. július 12. napján engedményezési szerződést kötött az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezettel, melynek keretében 13 db kölcsönből eredő követelésének tulajdonjogát és az azokat biztosító mellék kötelezettségeket ruházták át az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezetre úgy, hogy az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet a másik takarékszövetkezet felé fennálló bankközi betét nyújtásából eredő 1.350.000.000 Ft összegű követelésébe az engedményezett hitelcsomag 1.270.000.000 Ft összegű vételárát beszámította. Ezen engedményezés keretében került az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet tulajdonába a II. r. vádlott unokaöccsével szemben fennálló követelés is, melynek értéke összesen 598.560.063 Ft volt, vételárát ugyanakkor a felek 38.000.000 Ft-ban jelölték meg.</p> <p>Ezt követően a II. r. vádlott – értesülve a követelés engedményezéséről és arról, hogy az I. és a III. r. vádlottak egymást jól ismerik – 2013. év nyarán felkereste az I. r. vádlottat, hogy nyújtson részére segítséget a fenti követelés áron aluli megszerzésében.</p> <p>Ennek megfelelően az I. r. vádlott több alkalommal tárgyalt személyesen III. r. vádlottal (az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet vezetője). A III. r. vádlott mindvégig tisztában volt azzal, hogy az I. r. vádlott a II. r. vádlott felhatalmazása alapján és érdekében jár el.</p> <p>A tárgyalások során az I. és a III. r. vádlottak abban állapodtak meg, hogy az 500.000.000 millió forint tőkét és annak kamatait kitévő követelést az I. r. vádlott</p>			

	<p>közeli ismerősének ügyvezetése alatt álló kft. veszi meg 335.000 Euro vételáron. A megállapodásról az I. r. vádlott tájékoztatta a II. r. vádlottat is, aki az ügylethez szükséges pénzeszközök biztosítását vállalta. A szerződés megkötésére 2013. augusztus 9. napján került sor. A vételárat egy nappal később utalták át.</p> <p>A Kecskeméti Járási Ügyészség az I. és II. r. vádlottakat vesztegetés büntetével, míg a III. r. vádlottat kötelezettségszegéssel elkövetett vesztegetés büntetével vádolja.</p> <p>Valamennyi vádlottal szemben börtönbüntetés kiszabására tett indítványt.</p> <p>A tárgyalás tanúkihallgatással (március 21.) és szakértő meghallgatásával (március 23.) folytatódik. Ítélethirdetés nem várható.</p>
<p>Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő</p>	<p>elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>

Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK		fszt. 10.	
	<i>vádlott</i> K.I. és társai	<i>ügy</i> bünszervezetben elkövetett, az adóbevételt különösen nagymértékben csökkentő adócsalás büntette és más bűncselekmények	Időpont 2017. március 23, 24., 28. és 30. 8-30 óra
<p>Folytatódik a bünszervezetben elkövetett „gabonás ügy” tárgyalása</p> <p><i>A vádirat lényege szerint</i> a bünszervezet keretei között tevékenykedő az I. r., II. r. és III. r. vádlottak 2010 nyarán megállapodtak abban, hogy szlovák gazdasági társaságok felhasználásával nettó áron, közösségi beszerzés keretében gabonát vásárolnak, amelyet Magyarországon belföldi áruként értékesítenek.</p> <p>Az I. r., II. r. és III. r. vádlottak eleinte egy gazdasági társaság nevében értékesítették a Magyarországra behozott gabonát, később azonban már további, ugyancsak általuk irányított gazdasági társaságok: nevében végezték a gabonaértékesítést.</p> <p>A közösségi beszerzés keretében Romániában megvásárolt áru vevői bajai és Baja környéki gabona-nagykereskedő gazdasági társaságok voltak, akik az ellenértéket banki úton egyenlítették ki.</p>			

Az elkövetők által működtetett gazdasági társaságok beszerzésük ellenértékét bankszámlán nem utalták el, egymás között és a román eladók felé készpénzben számoltak el. A tényleges magyar vevőiktől banki úton érkező vételárat pedig képviselőik, illetve meghatalmazottaik készpénzben vették fel és osztották el egymás között.

A vádlottak célja a ténylegesen közösségi beszerzés keretében, adózatlanul behozott és Magyarországon értékesített gabona után a belföldi értékesítést terhelő általános forgalmi adó kikerülése, meg nem fizetése volt. Ennek érdekében a vádlottak valótlanul, a belföldi beszerzés látszatát keltve, a beszerzést terhelő általános forgalmi adót az értékesítést terhelő általános forgalmi adóból levonásba helyezték és így módon valótlan tartalmú adóbevallásokat nyújtottak be az illetékes adóhatósághoz.

A vádlottak magatartásukkal a tényleges általános forgalmi adó fizetési kötelezettségük tekintetében az állami adóhatóságot megtévesztették és ezzel az állami adóbevételt csökkentették.

A fentiekben leírt cselekményeket a vádlottak szervezetten, hosszabb időn keresztül – 2010 augusztusától 2011 novemberéig terjedő időszakban – végezték oly módon, hogy egymás között a feladatokat összehangolták, megosztották. A bűnszervezetet I. r. és III. r. vádlott hozta létre 2010 nyarán és felkutattak olyan személyeket, akik a fiktív gazdasági társaságokból álló hálózatot kiépítették, az abban szereplő cégeket – névleg – létrehozták, valamint az azok nevében végzett számlázásban, a fiktív CMR-ek bélyegzésében, továbbításában, az átutalásokban és készpénz felvételekben, a pénz továbbításában, a gabona felvásárlásában és továbbértékesítésében közreműködtek. A bűnözői csoport tagjai egymással telefonon, faxon és e-mailben is tartották a kapcsolatot.

A bűnszervezet működését a jól szervezettség és összehangoltság jellemezte, a csoport hosszabb időre alakult. A cselekményeket a bűncselekmények elkövetéséhez felhasznált társaságok megalapításától, a bűncselekmények dokumentumokkal való alátámasztására kiterjedően a legapróbb részletekre is megtervezték és ez alapján hajtották végre.

A fentiekben felsorolt gazdasági társaságokat a bűnszervezet időszakosan, néhány hónapig használta, ezt követően I. r., II. r. és III. r. vádlottak az alászámlázó cég továbbértékesítése és új cég bevonása iránt intézkedtek.

I. r. és III. r. vádlottak közvetlenül utasították az alászámlázó cégek nevében eljáró, a bűnszervezetben értékesítést végző gazdasági társaságok részére belföldi beszerzést igazoló számlákat kiállító, részben ismeretlenül maradt személyeket.

Az adócsalás elkövetéséhez felhasznált gazdasági társaságokat 2010 szeptemberétől 2011 áprilisáig az I. r., II. r., III. r., IV. r., V. r., VII. r. és IX. r.

	<p>vádlottakból álló személyi kör működtette, akik az I. r. és III. r. vádlottak utasításainak megfelelően, szervezetten, hosszabb időn keresztül végezték tevékenységüket, a feladatokat megosztották, összehangolták. 2011 áprilisától 2011 novemberéig terjedő időszakban – I. és III. r. vádlottak konfliktusát követően – a részben a korábbi személyi körbe tartozó IV. r., V. r. és VII. r. vádlottak, részben a csoportba újonnan bekerülő tagok: így VI. r. és VIII. r. vádlottak tevékenységét a III. r. vádlott koordinálta, az egyes tagok konkrét feladatait a IV. és V. r. vádlottakkal együtt ő határozta meg és hangolta össze.</p> <p>Az I. r. vádlott az elkövetői csoport tevékenységében 2011 áprilisát követően nem vett részt.</p> <p>Az ügyészség – többek között - végrehajtandó szabadságvesztés és – összességében 2 milliárd forintot meghaladó összegre - vagyonelkobzás kiszabását indítványozza a vádlottakkal szemben.</p> <p>Ítélelhirdetés még nem várható, azonban a bizonyítás alakulásától függően a perbeszédre sor kerülhet..</p>
<p>Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő</p>	<p>elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Járásbíróság	dr. H.Sz. és 5 társa	Közokirat-hamisítás büntette és más bűncselekmény	2017. március 23.	8:00
Miskolc, Dózsa György u. 4. fszt. 18. sz. tárgyalóterem	<p>Első tárgyalást tart a Miskolci Járásbíróság dr. H.Sz. nyíregyházi ügyvéddel és 5 társával szemben közokirat-hamisítás büntette és más bűncselekmény miatt indult büntetőügyben.</p> <p>Az ügyvéd foglalkozású I. r. vádlott tartozással terhelt cégek fiktív értékesítését szervezte, melyben II. és III. r. vádlottak oly módon működtek közre, hogy a II. r. vádlott a zömében ukrán állampolgárságú vevők felkutatását, a III. r. vádlott a fiktív székhely biztosítását végezte. A III. r. vádlott egyes esetekben kézbesítési megbízottként is eljár.</p>			
Információ:	<p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778 (horvathd@miskolc.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtószóvivő 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu) Dr. Molnár Dalma, sajtótitkár 06-46/815-386, 30-389-1867</p>			

Miskolci Törvényszék				
Szikszói Járásbíróság	Cz. N.	kábítószer-kereskedelem	2017. március 23.	8:00
Szikszó, Petőfi utca 31. fszt. 2. sz. tárgyalóterem	<p>Első tárgyalást tart kábítószer-kereskedelem büntette miatt indult büntetőügyben a Szikszói Járásbíróság.</p> <p>A vádirat szerint a kábítószer-fogyasztó vádlott Szikszón 2010-től 2015-ig rendszeresen árusított marihuánát visszajáró vevőinek, ismerőseinek „füves cigaretta” formájában. A dílerkedést egy méhészetben végezte, ahol a vadkender termesztéssel is megpróbálkozott. A vádlott telefonjával több olyan fotófelvételt, ún. „selfie”-t is készített, melyen cannabis-ültetvénye előtt áll.</p>			
Információ:	<p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778 (horvathd@miskolc.birosag.hu)</p> <p>dr. Gyurán Ildikó, sajtószóvivő 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p> <p>Dr. Molnár Dalma, sajtótitkár 06-46/815-386, 30-389-1867</p>			

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	Hejőcsabai Cement- gyár	közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata	2017. március hó 23.	13:00
Miskolc, Fazekas u.2. 117. sz. tárgyalóterem	<p>Folytatja a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a hejőcsabai cementgyár környezethasználati engedélyezése ügyének tárgyalását. A perben támadott határozatban a HCM 1890 Kft. a hejőcsabai telephelyen egységes környezethasználati engedélyt kapott cementipari tevékenység végzésére. A felperesek ezt a határozatot támadták meg a bíróság előtt.</p>			
Információ:	<p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778 (horvathd@miskolc.birosag.hu)</p> <p>dr. Gyurán Ildikó, sajtószóvivő 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p> <p>dr. Molnár Dalma, sajtótitkár 06-46/815-386, 30-389-1867</p>			

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	F. S.	Kapcsolati erőszak büntette	2017.03.23. 8.30	Nyíregyházi Törvényszék Nyíregyháza, Bocskai u. 2. I/31.
	<p>Az elsőfokú bíróság a vádlottat 2016. október 7-én kapcsolati erőszak büntette és más bűncselekmények miatt 4 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte. Az ítélet indokolása szerint a vádlott és élettársa között a kapcsolat megromlott, ezután a vádlott többször bántalmazta a sértettet, vele szemben megalázóan viselkedett. 2015. augusztusában a vádlott az élettársát egy sarlóval kergette azt kiabálva, hogy levágja a fejét. A jelenlévő kiskorú gyermeküket is megfenyegette, hogy megöli. Egy hónap múlva a vádlott egy bozótvágó késsel fenyegette meg a sértettet azzal, hogy megöli. A bozótvágó késsel meg is ütötte a sértett fejét, illetve megszúrta a sértett nyakát, akinek sikerült kimenekülnie az ingatlanból, és a szomszédoktól kért segítséget. Az ügyben másodfokú ítélethozatal várható.</p>			
Információ:	<p>Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, konczv@nyhaza.birosag.hu</p>			

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Siklósi Járásbíróság (7800 Siklós, Batthyány K. u. 1.) tárgyalóterem				
4.B.236/2016	B. L. és hat társa	nagyobb vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények	2017. 03.23.	9.00
<p>A vádirat szerint röviden: Az I.r. vádlottat 2013. október 3-án Gilvánfa polgármesterévé, a II.r., a III.r., a IV.r. és az V.r. vádlottakat 2010. október 3-án önkormányzati képviselővé választották, a II.r. vádlott a polgármester helyettese is volt.</p> <p>A vádlottak többek között, kiemelve az alábbi bűncselekményeket követték el:</p> <p>Az I., II., III., IV. és V.r. vádlottak 2012 és 2013 nyarán elhatározták, hogy az önkormányzat pénzén és az általa lízingelt gépkocsival utaznak Horvátországba, ezért erre a célra 2012-ben az önkormányzattól 200.000</p>				

	<p>forintot, 2013-ban 300.000 forintot vettek fel, melyből élelmiszert, italokat vásároltak, a fennmaradó pénzt kunára váltották. A gépkocsi üzemanyagát is az önkormányzat pénzéből finanszírozták. Az utazásra 2013-ban hozzátartozóikat is magukkal vitték.</p> <p>A Gilvánfai Önkormányzat 2012 és 2013 évben a községi önkormányzat tulajdonában lévő vízelvezető árkok tisztítása során kitermelt, vegyes fajtájú tűzifát a polgármester javaslatára, az I.r., II.r., III.r. és IV.r. vádlottak úgy értékesítették több személynek, hogy az abból befolyó pénzt egymás között elosztották. A tűzifát vásárló személyek nem tudták, hogy a megvásárolt fal bűncselekményből származik. A tűzifát a VII.r. vádlott szállította el, majd a pénzt átvette a vevőktől –hét személytől, összesen 697.000 forintot - és odaadta az I.r. vádlottnak, aki azt a VII.r. vádlott lakásán osztotta szét a munkában résztvevő vádlottak között.</p> <p>A vádlottak a horvátországi utazásról és az ehhez szükséges pénzüsszegekről, valamint az önkormányzat tulajdonában lévő árokból kitermelt fa értékesítéséről nem képviselő-testületi ülésen, nem alakszerű rendeleti vagy határozati formában döntöttek, így megszegték az Önkormányzati törvényben foglalt rendelkezéseket.</p> <p>Az I.r. és a II.r. vádlottak több ízben is elhatározták, hogy az önkormányzat pénztárából különböző pénzüsszegeket vesznek fel, melyet egymás között elosztanak, és a pénztárban keletkező hiányt fiktív számlákkal palástolják. Ennek érdekében először a VI.r. vádlottól, majd a VII. r. vádlottól papíron fát vásároltak, és e vádlottakkal fiktív adásvételi szerződéseket kötöttek, melyeket az önkormányzat könyvelési anyagában elhelyeztek.</p> <p>A Siklósi Járási Ügyészség a vádiratában összesen kilenc cselekmény miatt vádolja a vádlottakat sikkasztás, hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt.</p> <p>A bíróság megkezdi a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila</p> <p>Sajtószóvivő</p> <p>+36- 30-990-4247</p> <p>barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Hódmezővásárhelyi Járásbíróság (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.) 8. számú tárgyalóterem			
	A. L. vádlott és 11 társa	Zsarolás büntette, hatósági eljárás akadályozásának büntette és más bűncselekmények	2017. március 23. 8.15 óra

Az ügy lényege:

Az Orosházi Városi Ügyészség a vádlottakkal szemben többrendbeli személyi szabadság megsértése, zsarolás büntette és más bűncselekmények miatt emelt vádat. A kilenc vádlott közül az I.r. és a II. r. vádlottak élettársak, a III., IV. és V. r. vádlottak a gyermekeik, a VI. r. vádlott az V.r. vádlott élettársa, a IX. r. vádlott pedig a IV.r. vádlott élettársa.

A vádirat szerint a vádlottak döntően Gádoros település területén jogtalan haszonszerzésből eredő vagyonukból jelentős ingatlanvagyonnal rendelkeztek. Az II-VI.r. vádlottak az I.r. vádlott, mint családfő tekintélyelvű irányítása alatt álltak.

A családtagok megállapodtak abban, hogy rendszeres haszonszerzésre törekedve állandósult, módszeres bűnelkövetésre rendezkednek be oly módon, hogy a család állattartó gazdálkodását ún. „csicskatartásként” ismert módszerre alapozottan üzemeltetik. Ennek keretében mentális, egészségi, illetve szociális helyzetük miatt kiszolgáltatott, befolyásolható, elesett embereket keresnek fel, vesznek rá vonzó életkörülmények, jó ellátás, megfelelő fizetség hamis ígéretével ingatlanuk elhagyására, majd személyi okmányaiktól megfosztják őket, így önálló ügyintézésről elzárják, rossz lakhatási feltételek közé helyezik, állandó fenyegetéssel, fizikai bántalmazással rendszeres munkavégzésre kényszerítik, rendszeres havi járandóságukat pedig elveszik. A családtagok között szervezett munkamegosztás volt, a részfeladatokat – így a sértettek felkutatása, szállítása, felügyelete, stb. – egymás között megosztották, mely során az I.r. vádlott meghatározó szerepet játszott.

A vádlottak különböző módszerekkel összesen kilenc sértett sérelmére, összesen – a nyugdíj és egyéb járandóságok megtartásával, munkabér visszatartásával – csaknem 45 millió forint kárt okozva követtek el személyi szabadság megsértésének büntettét és zsarolás büntettét.

A VII. r. és VIII.r. vádlottak a család alkalmazásában álltak, utasításra közel 1,170 millió forint értékű csöves kukoricát tulajdonítottak el jogtalanul.

A Gyulai Nyomozó Ügyészség a fenti ügy kapcsán több rendbeli hatósági eljárás akadályozása, hamis tanúzás és hamis tanúzásra való felhívás büntette miatt is vádat emelt a vádlottakkal szemben.

A vádirat szerint a fenti, zsarolás és más bűncselekmények miatt a családdal szemben folytatott nyomozás során a rendőrség tanúként kívánta kihallgatni a sértetteket, melyet a vádlottak a sértettek életveszélyes, illetve súlyos fenyegetésével kívántak megakadályozni. A rossz egészségi állapotban levő, befolyásolható sértetteket a kihallgatásukat megelőzően a vádlottak megfenyegették, illetve velük a VI.r. és a VIII. r. ügyvéd foglalkozású vádlottak által szerkesztett, valótlan tartalmú – büntetőjogi felelősségük alóli mentesülésüket és a nyomozás megszüntetését célzó – vallomásokot írtattak alá. A sértettek a hatóság előtti meghallgatásukkor jogi képviselőként jelen levő VI.r. és a VIII. r. vádlottak jelenlétében, fenyegetettség hatása alatt szintén valótlan tartalmú vallomásokot tettek.

	<p>Az ügyben – kijelölése folytán – a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság jár el, a vádlottak részbeni azonossága és az ügyek szoros összefüggése folytán a bíróság az ügyeket egyesítette.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>
	<p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p> <p>törvényszéki bíró</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36-30/4756-007</p> <p>sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

2017. március 24.

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V.em. 521.				
	Ügyszám:	Ügy:		
	7.B.107/2016	rendkívüli jogorvoslati eljárás, perújítási eljárás lefolytatása – T. P. önbíráskodás büntette	2017. 03. 24.	08:30 óra
	PERÚJÍTÁSI ELJÁRÁS!			
	A fenti határnapra meghirdetett tárgyaláson a bizonyítási eljárás tárgya a terhelt elmeállapotának a vizsgálata.			
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu			

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 31.				
	M. M.	halálos közúti baleset gondatlan okozásának vétsége II. fok	2017. március 24.	8.30
további információ	<p>A vádirat szerint M. M. 2015. március 30-án este az általa vezetett autóval Budapest VII. kerületében – egy trolibusz előzése közben – a belső forgalmi sávból sebességének csökkentése nélkül élesen jobbra haladva gépkocsija jobb oldalával elsodorta a külső forgalmi sávban közlekedő sértettet, aki az úttestre zuhant. Az ütközést észlelő vádlott lassítás nélkül folytatta útját, a helyszínen nem állt meg, nem győződött meg a sértett sérüléseiről, nem hívott hozzá orvosi segítséget. A sértett a szakszerű kórházi ellátás ellenére, a balesetben elszenvedett sérülések miatt 2015 áprilisában elhunyt.</p> <p>Elsőfokú ítéletében a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2016. május 23-án bűnösnek mondta ki M. M.-t halálos közúti baleset gondatlan okozásának vétségében, és 1 év 8 hónap, végrehajtásában 2 évre felfüggesztett fogházbüntetést szabott ki rá, valamint 2 évre eltiltotta közúti jármű vezetésétől. A segítségnyújtás elmulasztásának vádja alól a bíróság a férfit bizonyítottság hiányában felmentette.</p> <p>A nyilvános ülésen várhatóan határozatot hoz a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. I. emelet 23.				
	alperes: T.-né R. E. felperes: Questor Pénzügyi Tanácsadó Zárkörűen működő Rt.	követelés	2017. március 24.	9.00
további információ	<p>Felperesi cég felszámolója keresetében annak megállapítását kéri, hogy az alperes a felperes rovására rosszhiszeműen több mint 350 millió forint vagyoni előnyhöz jutott és kéri kötelezni alperest ezen összegű vagyoni előny visszatérítésére.</p> <p>A felperesi cég felszámolója szerint a felperes az alperes bankszámlájára 2012 és 2014 között több részletben átutalásokat teljesített, melyek alapjául szolgáló szerződéssel a felszámoló nem rendelkezik. A kifizetés jogcíme, törlesztése, visszafizetése a rendelkezésre álló iratok alapján nem állapítható meg. Szerinte az alperes rosszhiszeműen vette fel a per tárgyát képező összegeket, tekintettel arra, hogy az alperes a felperes társasággal nem állt</p>			

	szerveződéses jogviszonyban. Az alperesnek - a felperesi társaság helyzetének ismerőjeként - tudatában kellett lennie annak, hogy a részére történő kifizetések időpontjában a felperes társaság már fizetésektelen volt.
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó u. 25. III. emelet 390.				
	H-né P. J. M.	jogosulatlan pénzügyi tevékenység büntette	2017. március 24.	8.30
további információ	<p>A Budapesti IV. és XV. Kerületi Ügyészség vádirata szerint H. P. J. M. vádlott 1997. szeptember 1. és 2010. március 31. között biztosítási ügynökként biztosításközvetítői tevékenységet végzett a Generali Providencia Biztosító Zrt. alkalmazásában, amikor elhatározta, hogy az általa közvetített biztosítási ajánlatokat és az azok alapján ügyfelektől átvett összegeket nem továbbítja a Biztosító felé, hanem az így hozzá került pénzüsségeket megtartja magának. Ennek érdekében a vádlott 24 sértettet vett rá megtévesztéssel pénzáadásra, akik annak tudatában bocsátottak nagyobb összegeket a vádlott rendelkezésére, hogy az általuk átadott összegeket a biztosítónál befekteti.</p> <p>A vádlott azonban az ügyfelek által aláírt biztosítási ajánlatokat és a tőlük átvett pénzüsségeket nem továbbította a biztosító társaságnak, a közvetített ajánlatok alapján a biztosítási szerződések ténylegesen nem jöttek létre.</p> <p>Az ügyészség különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk kihallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó u. 25. III. emelet 305.				
	S. L. és 23 társa	vesztegetés büntette	2017. március 24.	8.30
további információ	A más ügyben előzetes letartóztatásban lévő K. Z. III. rendű és L. M. IV. rendű vádlottakkal kapcsolatban álló vádlottak 2012 második felében			

	<p>megállapodtak egymással, hogy haszonszerzés céljából labdarúgó mérkőzések eredményeinek jogellenes befolyásolására törekednek úgy, hogy játékosoknak és játékvezetőknek pénzt ajánlva befolyásolják a mérkőzéseket, melyekre Ázsiában működő online fogadóirodáknál fogadásokat kötnek.</p> <p>A vádiratban nevesített – befolyásolt – mérkőzések: 2013. március-május között lejátszott magyar bajnoki labdarúgó mérkőzések, valamint U19-es magyar bajnoki mérkőzések.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság	KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK	fszt. 10.
	<p>vádlott K.I. és társai</p>	<p>ügy bünszervezetben elkövetett, az adóbevételt különösen nagymértékben csökkentő adócsalás büntette és más bűncselekmények</p>
	<p>Időpont 2017. március 23, 24., 28. és 30. 8-30 óra</p>	
	<p>Folytatódik a bünszervezetben elkövetett „gabonás ügy” tárgyalása</p> <p><i>A vádirat lényege szerint a bünszervezet keretei között tevékenykedő az I. r., II. r. és III. r. vádlottak 2010 nyarán megállapodtak abban, hogy szlovák gazdasági társaságok felhasználásával nettó áron, közösségi beszerzés keretében gabonát vásárolnak, amelyet Magyarországon belföldi áruként értékesítenek.</i></p> <p>Az I. r., II. r. és III. r. vádlottak eleinte egy gazdasági társaság nevében értékesítették a Magyarországra behozott gabonát, később azonban már további, ugyancsak általuk irányított gazdasági társaságok nevében végezték a gabonaértékesítést.</p> <p>A közösségi beszerzés keretében Romániában megvásárolt áru vevői bajai és Baja környéki gabona-nagykereskedő gazdasági társaságok voltak, akik az ellenértéket banki úton egyenlítették ki.</p> <p>Az elkövetők által működtetett gazdasági társaságok beszerzésük ellenértékét bankszámlán nem utalták el, egymás között és a román eladók felé készpénzben számoltak el. A tényleges magyar vevőiktől banki úton érkező vételárat pedig képviselőik, illetve meghatalmazottaik készpénzben vették fel és osztották el egymás között.</p> <p>A vádlottak célja a ténylegesen közösségi beszerzés keretében, adózatlanul behozott és Magyarországon értékesített gabona után a</p>	

belföldi értékesítést terhelő általános forgalmi adó kikerülése, meg nem fizetése volt. Ennek érdekében a vádlottak valótlanul, a belföldi beszerzés látszatát keltve, a beszerzést terhelő általános forgalmi adót az értékesítést terhelő általános forgalmi adóból levonásba helyezték és így módon valótlan tartalmú adóbevallásokat nyújtottak be az illetékes adóhatósághoz.

A vádlottak magatartásukkal a tényleges általános forgalmi adó fizetési kötelezettségük tekintetében az állami adóhatóságot megtévesztették és ezzel az állami adóbevételt csökkentették.

A fentiekben leírt cselekményeket a vádlottak szervezetten, hosszabb időn keresztül – 2010 augusztusától 2011 novemberéig terjedő időszakban – végezték oly módon, hogy egymás között a feladatokat összehangolták, megosztották. A bűnszervezetet I. r. és III. r. vádlott hozta létre 2010 nyarán és felkutattak olyan személyeket, akik a fiktív gazdasági társaságokból álló hálózatot kiépítették, az abban szereplő cégeket – névleg – létrehozták, valamint az azok nevében végzett számlázásban, a fiktív CMR-ek bélyegzésében, továbbításában, az átutalásokban és készpénz felvételekben, a pénz továbbításában, a gabona felvásárlásában és továbbértékesítésében közreműködtek. A bűnözői csoport tagjai egymással telefonon, faxon és e-mailben is tartották a kapcsolatot.

A bűnszervezet működését a jól szervezettség és összehangoltság jellemezte, a csoport hosszabb időre alakult. A cselekményeket a bűncselekmények elkövetéséhez felhasznált társaságok megalapításától, a bűncselekmények dokumentumokkal való alátámasztására kiterjedően a legapróbb részletekre is megtervezték és ez alapján hajtották végre.

A fentiekben felsorolt gazdasági társaságokat a bűnszervezet időszakosan, néhány hónapig használta, ezt követően I. r., II. r. és III. r. vádlottak az alászámlázó cég továbbértékesítése és új cég bevonása iránt intézkedtek.

I. r. és III. r. vádlottak közvetlenül utasították az alászámlázó cégek nevében eljáró, a bűnszervezetben értékesítést végző gazdasági társaságok részére belföldi beszerzést igazoló számlákat kiállító, részben ismeretlenül maradt személyeket.

Az adócsalás elkövetéséhez felhasznált gazdasági társaságokat 2010 szeptemberétől 2011 áprilisáig az I. r., II. r., III. r., IV. r., V. r., VII. r. és IX. r. vádlottakból álló személyi kör működtette, akik az I. r. és III. r. vádlottak utasításainak megfelelően, szervezetten, hosszabb időn keresztül végezték tevékenységüket, a feladatokat megosztották, összehangolták. 2011 áprilisától 2011 novemberéig terjedő időszakban – I. és III. r. vádlottak konfliktusát követően – a részben a korábbi személyi körbe tartozó IV. r., V. r. és VII. r. vádlottak, részben a csoportba újonnan bekerülő tagok: így VI. r. és VIII. r. vádlottak tevékenységét a III. r. vádlott koordinálta, az egyes tagok konkrét feladatait a IV. és V. r. vádlottakkal

	<p>együtt ő határozta meg és hangolta össze.</p> <p>Az I. r. vádlott az elkövetői csoport tevékenységében 2011 áprilisát követően nem vett részt.</p> <p>Az ügyészség – többek között - végrehajtandó szabadságvesztés és – összességében 2 milliárd forintot meghaladó összegre - vagyonelkobzás kiszabását indítványozza a vádlottakkal szemben.</p> <p>Ítélethirdetés még nem várható, azonban a bizonyítás alakulásától függően a perbeszédre sor kerülhet..</p>
<p>Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő</p>	<p>elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
12.B.157/2014	J. I. és társai	emberölés büntette	2017. 03.24.	9.00
<p>A 2010. november 5-én elkövetett cselekmény miatt, J. I. I. r., T. L. II. r. és R. J. III. r. vádlott vonatkozásában, a Pécsi Törvényszék elsőfokú eljárásában hozott ítéletét a Pécsi Ítéltábla – valamennyi vádlott vonatkozásában - hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.</p> <p>A nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette miatt indult új eljárásban folytatja tárgyalást a bíróság.</p>				
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>			

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 1-es tárgyaló

	M.L. és 20 társa	orgazdaság büntette és más bűncselekmények	2017. március 22., 24.	08:00
	<p>M.L. I. r. vádlott az ML Úszódarú Szállítmányozási és Rakodó Kft. tulajdonosaként a Komáromban egy úszódarú üzemeltetőjeként kapcsolatban létesített a NAV KEM-i Vám- és Pénzügyőrség nyomozójaként dolgozó II.r. vádlottal és a komáromi Rákóczi rakparton üzemeltetett boltban dolgozó III.r. vádlottal. A fenti személyek megállapodtak a Komáromban a teherhajó kikötőben megálló Cs. nevű tolóhajó személyzete által elsikkasztott, adózás alól elvont gázolaj vagyoni haszonszerzés céljából történő megszerzésének és tovább értékesítésének a lehetőségében.</p> <p>A Dunai folyami hajózás során a 2012. és 2013-as években a Cs. nevű tolóhajó heti, kétheti rendszerességgel érkezett Linzből a magyarországi folyószakaszra, amelynek során érintette a komáromi kikötőt, ahol elsődlegesen bevásárlás céljából kötött ki, és ennek során az I.r. vádlott által üzemeltetett úszódarura – a fenti megállapodásuk értelmében – szivattyúztak át hajógázolajat. A Cs. nevű tolóhajó kapitányaként IV.r. vádlott, gépészként VI.r. vádlott és V.r. vádlott teljesített szolgálatot. Az I.r. vádlott által üzemeltetett úszódarú kezelőjeként dolgozott VII.r. és VIII.r. vádlott.</p> <p>A fenti személyek által kialakított gyakorlat az volt, hogy I.r., II.r. és III.r. vádlott az általuk a Cs. nevű tolóhajóról megvásárolt gázolajat a komáromi teherkikötőben található úszódarú alsó tároló helyiségeibe engedték le, biztosítva az átfertés személyi és tárgyi feltételeit. Eközben III.r. vádlott a Komáromban, a rakparton üzemeltetett üzletéből figyellel is segítette a gázolaj eltulajdonításának zavartalanságát. Az egyes alkalmak során a vádlottak egymástól függetlenül, különböző mennyiségben vásároltak gázolajat, amit az úszódaruról kannákban szállítottak el a vevőik számára. Az elsikkasztott gázolajért a tolóhajó személyzetének alkalmanként 150,-Ft/liter árat fizettek, és az általuk beszervezett személyeknek 280-330Ft/liter áron értékesítették az üzemanyagot, akik részben saját használatra, részben továbbértékesítési célból vásárolták meg azt, tudva arról, hogy az bűncselekmény elkövetéséből származik.</p> <p>A IX-XXI.r. vádlottak nevezett vádlottaktól hajógázolajat vásároltak meg – tudva arról, hogy az bűncselekményből származik – saját részre és továbbértékesítési céljából.</p> <p>Folytatólagos tárgyalás, perbeszéd, ítélethozatal.</p>			
Információ:	<p>dr. Jakobovits Péter sajtószóvivő 36/30-929-2090</p> <p>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>			

dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-988

sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu