

16. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2016.04.11-2016.04.15.

2016.04.11. (hétfő)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	L. B.	Emberölés büntette	2016.04.11.	09:00
	<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2015 októberében L. B. vádlottat emberölés büntetének kísérlete és lőfegyverrel visszaélés büntette miatt 14 év börtönbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a vádlott és védője felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott 2012 szeptemberében Tiszadob külterületén, ittas állapotban szomszédait megöléssel, házuk felgyújtásával fenyegette, ezért feljelentették a rendőrségen. A rendőrök házkutatást tartottak a vádlottnál és találtak egy átalakított géppuskát, ami ilyen módon lőfegyvernek minősül és tartásához engedély szükséges. A vádlott azonban engedéllyel nem rendelkezett. Találtak még a házban egy sport távcsővel ellátott légpuskát és egy gázriasztó pisztolyt is. A vádlott, miután a fegyvereit lefoglalta a rendőrség, elhatározta, hogy a telkére behatoló ismeretlen személyekkel szemben villanyvezeték rendszert fog kiépíteni a lakóháza mellett, a telekhatáron belül. Az elosztóból a hálózati áramot kivezette a hátsó udvarra, majd a vezeték egy a fához és a tartóoszlopokhoz kifeszített dróthuzallal összekapcsolta. A dróthuzalt olyan magasságban feszítette ki, hogy csak az oda behatoló ember vagy emberek életét olthassa ki azzal, hogy ha az, a mellmagasságban az áram alá helyezett szigetetlen vezetékhez hozzáér. A vádlott az emberi élet kioltására alkalmas eszközt éjszakánként 2012 október 7-ig működtette. A vádlott 2012 októberében a háza előtt kerékpárral közlekedő O. J. sértettet behívta magához, együtt pálinkáztak. Ezt követően a két férfi összeszólalkozott, a vádlott megütötte a fejének bal oldalán a sértettet egy bottal, olyan erővel, hogy a férfi a helyszínen meghalt. A vádlott a holttestet lemeztelenítette és a ház mögött lévő disznóól egyik rekeszében elásta. Néhány nappal később a sertések kitérték a holttestet, ekkor a vádlott megkérte a vejét, hogy telefonon értesítse a rendőrséget arról, hogy „talált egy koponyát”. A kikerülő rendőrök megtalálták a sértett holttestét. A vádlott a bűncselekmények elkövetését és bűnösségét nem ismerte el. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu			

	0630/994-3339
--	---------------

Debreceni Ítéltábla				
	B. G. + 2 fő	Testi sértés büntette	2016.04.11.	09:00
<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2015 októberében B. G. I. r. vádlottat, N. G. II. r. vádlottat és B. S. III. r. vádlottat bűnösnek mondta ki testi sértés büntetében, mint társtetteseket. Azért a bíróság I. r. vádlottat 3 év 6 hónap börtönbüntetésre, 4 év közügyektől eltiltásra, II. r. vádlottat, mint többszörös visszaesőt 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. III. r. vádlottat, mint visszaesőt 4 év 6 hónap börtönbüntetésre, és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. II. r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. I. r. vádlott legkorábban a büntetése 2/3 részének, III. r. vádlott pedig 3/4 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlottak és védőik enyhítésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2013 augusztus 21-re virradó éjszaka Debrecenben a Református Nagytemplom előtti téren zajló rendezvényen tartózkodott N. J. sértett és rokonai illetve I., II. és III. r. vádlott is rokonai társaságában. A két társaság tagjai fogyasztottak alkoholt, amitől ittas állapotban voltak. A sértett mindhárom vádlottat ismerte, korábban volt már közöttük tettelegesséig fajuló konfliktus. A sértett élettársa az eljárás során pontosan nem tisztázható körülmények között egyensúlyát elvesztve előre esett a színpadnál, azonban nem került a földre, mert a sértettben sikerült megkapaszkodnia. A sértett a közelben észrevette II. r. vádlottat, majd egy gázspray-t vett elő és felé fújt. II. r. vádlott emiatt meglökte a sértettet, aki hátrálni kezdett. Közben a sértett az egyik férfiban III. r. vádlottat vélte felismerni, ezért felé is fújt a gázspray-ből. Ezt észlelte I. r. vádlott, aki becsatlakozott a kialakult konfliktusba, majd III. r. vádlott is odalépett és bántalmazni kezdték a sértettet. A dulakodás közben a sértett a földre esett és eszméletét elvesztve ott is maradt. Ezt követően a vádlottak a földön fekvő sértettet tovább bántalmazták, néhány alkalommal a fejébe is belerúgtak. A helyszínre érkező rendőrök I. és II. r. vádlottakat a sértett mellett találták, akik még ekkor sem hagyták abba a férfi bántalmazását. A sértett 8 napon túl gyógyuló fejsérüléseket szenvedett. A tényleges életveszélyes állapot kialakulását az időben érkező szakszerű orvosi beavatkozás hátrította el. A sértett sérülései: egyik fogának elvesztése és a jobb szem vaksága, maradandó testi fogyatékoságnak minősül. Bizonyítás kiegészítés.</p>				
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339			

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 56.				
	Cs. R. L.	rablás büntette	2016. április 11.	8.30
	<p>A vád szerint a vádlott elhatározta, hogy vállalkozása indításához fegyveres rablások elkövetése révén szerzi meg az induló tőkét. A kiválasztott célpontokat, melyek jellemzően takarékszövetkezeti fiókok, kisebb élelmiszerüzletek, gyógyszertárak voltak, előzetesen felderítette, majd a rablásokat egy lőfegyvernek nem minősülő pisztollyal, később pedig egy megszerzett éles lőfegyverrel követte el. A vád szerint 2007 és 2014 között összesen 47 helyszínen követett el rablást, ezért többek között fegyveresen, jelentős értékre elkövetett rablás büntettének kísérletével, lőfegyverrel visszaélés büntettével vádolja az ügyészség.</p> <p>A tárgyalási napon a perbeszédeket követően ítélethirdetés várható.</p>			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG		I. emelet 130.	
	<i>vádlott</i> I.D.	<i>ügy</i> embercsempészség büntette	Időpont 2016. április 11. 13-30 óra
<p>Kezdődik az embercsempészséssel vádolt szerb férfi tárgyalása</p> <p><i>A vádirat lényege szerint</i> a vádlott – 57 éves szerb férfi – 2015. szeptember 14. napján szándékosan segítséget nyújtott 22, magát szírnek valló és korábban Magyarország területére illegálisan belépő személynek ahhoz, hogy tovább utazzanak Ausztria irányába. A szállítás során Kecskemét térségében igazoltatták. A vádlott a szállításért 4-5000 euró összeget kapott volna.</p> <p>Az előzetes letartóztatásban lévő vádlottal szemben az ügyészség börtönbüntetés kiszabására tett indítványt.</p>			

Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu
---	--

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	B. CS és társa vádlottak	Emberkereskedelem és más bűncselekmény	2016. április 11.	9:30 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. Fsz/28. tárgyalóterem	<p>Perbeszédekkel folytatja a törvényszék a B.CS. és társa ellen emberkereskedelem és más bűncselekmény miatt folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását április hó 11. napján 9:30 órától a fszt/28. számú tárgyalóteremben, mely tárgyaláson előreláthatóan befejezés várható. A vádirati tényállás szerint a vádlottak 2013 júliusában Miskolcon, a Búza téren tuszkolták be autójukba az általuk addig nem ismert sértettet azért, hogy Kassán prostitúciós tevékenységet végeztesse vele. A sértett az autóban kérte, hogy engedjék kiszállni, de az I. r. vádlott a sértettet bántalmazta jelezve ezzel, hogy ne próbálkozzon. A vádlottak a sértettet előbb a Miskolcon található házukba vitték, hol ételt és zuhanyzási lehetőséget is felajánlottak neki, majd közölték vele, hogy náluk fog maradni, prostituált lesz, és a gyermekeikre is vigyázni fog. Másnap reggel a vádlottak ruhát és cipőt vásároltak a sértettnek, hogy mint prostituált kelendőbb legyen. Ezt követően egy élelmiszerboltba mentek ételt és óvszert vásárolni, a pénztárnál állva azonban a sértett kétségbe esett és sírni kezdett. Ekkor a vádlott nyomatékosan, de nem erőszakosan kivezette a sértettet a boltból, majd elindultak Kassára. A II. r. vádlott és a sértett a kassai vasútállomás közelében kínálta magát, majd amikor a sértettnek lehetősége nyílt, beszállt az első „kuncsaft” autójába, akitől megszökött, majd a szlovák hatóságoktól segítséget kért.</p>			
Információ:	dr.Csillám Katalin, (csillamk@miskolcit.birosag.hu)	sajtószóvivő	06-46/815-249	
	dr.Gyurán Ildikó, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)	sajtótitkár	06-46/815-386,	

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) mfsz. 2. tárgyalóterem				
	fk. D. D. és társa	Életveszélyt okozó testi sértés kísérlete	2016. 04.11.	9.00

	<p>A vádirat szerint röviden: 2015. október 31-én Komlón egy szórakozóhelyen az I. r. vádlott ittas állapotban nézeteltérésbe keveredett egy ismeretlen személlyel, aki őt bántalmazta. Ekkor elhagyta a szórakozóhelyet, majd telefonon felhívta ismerősét, a II.r. vádlottat, akivel közölte, hogy a klubban bántalmazták.</p> <p>Ezt követően az I.r. és II.r. vádlott visszatértek a klubhoz azzal, hogy elégtételt vegyenek. Az I.r. vádlott 2015. november 1-jén 0 óra 15 perc körüli időben egy bozótvágó kést tartva a kezében hangoskodott és több személytől is érdeklődött, hogy korábban ki bántalmazta. A klubban tartózkodó sértett – függetlenül az I.r. vádlott cselekményétől – kijött, az I. r. vádlotthoz lépett és kérte, hogy a hangoskodást fejezze be. Ekkor I. r. és II. r. vádlottak a sértettet bántalmazni kezdték, fején megütötték, a II. r. vádlott hátba rúgta, majd a közútra eső sértettet külön-külön a fején is megrúgták. A sértett többszörös csonttöréseket és zúzódásokat szenvedett. A fejet és arcot ért rúgások következtében reális esély volt a jelenleginél súlyosabb, akár életveszélyes sérülés kialakulására is.</p> <p>A bíróság a korábbi tárgyalást határozat kihirdetésére napolta el.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) mfsz. 2. tárgyalóterem				
	R.G.V. és négy társa	adóbevétel különösen nagy mértékben csökkentő büntette és büncselekmények	2016. 04.11.	10.00
<p>Az ügyészi vád szerint a vádlottak közül az I. r. vádlott 2007. decemberétől volt a Pécsi Női Kosárlabda Kft. ügyvezetője, mely kft. működtette az NB1-es pécsi női kosárlabdacsapatot.</p> <p>A kft. az általa szerződtetett játékosokkal egyrészt munkaszerződést, másrészt egy úgynevezett szindikátusi szerződést kötött, mely utóbbi szerződések tartalmazták a játékosok azon járandóságait, amelyről a játékosokkal megállapodtak. A munkaszerződésben a minimálbérhez közeli fizetések kerültek megállapításra.</p> <p>A Pécsi Női Kosárlabda Kft. bevételeinek túlnyomó részét reklámbevételek adták, melyek után áfa fizetési kötelezettség állt fenn, míg jelentős mértékű vagyoni kötelezettségként jelentkeztek a cégnél a szindikátusi szerződések alapján fennálló kötelezettségek.</p> <p>A kft. ügyvezetője (az I.r. vádlott), valamint a cégben vezető tisztséget nem viselő, azonban a kft. működésében a gazdasági döntések meghozatalában ténylegesen szerepet vállaló II. r. vádlott ezért 2007. év végén elhatározták, hogy a Pécsi Női Kosárlabda Kft. megbízási keretszerződést köt a II. r. vádlott vezetése alatt álló gazdasági társasággal. A szerződés tartalma szerint a II. r. vádlott cége a Pécsi Női Kosárlabda Kft. részére marketing tevékenységet végez.</p>				

	<p>Ténylegesen azonban ezen megbízási keretszerződés megkötésére azért került sor, hogy a Pécsi Női Kosárlabda Kft. bevételeit terhelő áfa fizetési kötelezettségét jogosulatlanul csökkentse, illetve hogy a Pécsi Női Kosárlabda Kft. a vele szerződött játékosoknak járó járandóságok jelentős része tekintetében a kifizetéseket terhelő adó- és járulékfizetési kötelezettséget kijátssza.</p> <p>A II.r. vádlott cége a Pécsi Női Kosárlabda Kft. részére a megbízási szerződésben meghatározott marketing tevékenységet nem végezte el, csupán a vele leszerződő játékosok részére a személyi alapon kívüli összegeket fizette ki járulék levonása nélkül, majd hogy ő is mentesüljön az adófizetési kötelezettség alól, a cége könyvelésébe valótlan tartalmú számlákat állított.</p> <p>A Pécsi Női Kosárlabda Kft. összesen több, mint 400 millió forintot utalt át a II.r. vádlott cége részére, aki erről marketing tevékenység címen állított ki számlákat.</p> <p>A valótlan tartalmú számlákkal összesen több, mint 80 millió forint áfa adóhiányt okoztak a vádlottak a költségvetésnek.</p> <p>A vádlottak cselekménye az adóbevétel különösen nagymértékben csökkentő adócsalás büntetének a megállapítására alkalmas, mely bűncselekmény büntetési tétele 2-8 évig terjedő szabadságvesztés.</p> <p>A bíróság tanúk kihallgatásával folytatja a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) I. em. 32. tárgyalóterem				
	L. I.	Rablás büntette	2016. 04.11.	8.30
	<p>A vád szerint a vádlott 2015. júniusában megjelent a 68 éves sértett lakásánál. A vádlott, miután bekopogott az idős hölgyhöz, az ajtón keresztül jelezte, hogy a „rezsicsökkentéssel” kapcsolatban érkezett. A sértett résnyire nyitotta az ajtót, ekkor a vádlott belökte azt, melynek következtében az idős hölgy a földre esett. Ezután a vádlott a földön fekvő sértett mellett a lakásba bement, majd a sértett táskájából 90.000 forintot vett ki. Ezt követően a vádlott a sértett lakását elhagyta.</p> <p>A bíróság megkezdi a tárgyalást.</p>			
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>			

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (Szeged, Széchenyi tér 4.) 108. számú tárgyalóterem				
	B. A. vádlott és 45 társa	Bűnszervezetben elkövetett csalás büntette, ún. „Takszöv-ügy”	2016. április 11., 13., 14.	9.00 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg.</p> <p>Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p> <p>Információ: Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>				

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék				
	Fk. G. I. R.	Emberölés kísérlete	büntetének	2016. 04. 11. 9.00
<p>A vád szerint a vádlott és a sértett között feszült volt a viszony, korábban tettelegességre is sor került közöttük. 2015. június 27-én a sértett Kemendolláron egy italboltban tartózkodott, ahonnan 22 óra körül indult haza. A vádlott követni kezdte, majd amikor a sportpálya mellett utolérte, minden előzmény nélkül nagy erővel megrúgta. A rúgás következtében a sértett elesett, a vádlott ezután többször megütötte, majd egy 8 cm pengehosszúságú késsel 4 alkalommal megszurta. A sértett a bántalmazás során megpróbált mozdulatlan és szótlan maradni, amit látva a vádlott felhagyott a tettelegességgel, s elhagyta a helyszínt. A vérző sértett ezt követően visszatért az italboltba, ahol mentőt hívtak neki.</p> <p>Az emberölés büntetének kísérlete mellett a vádlottnak más ügyből kifolyólag testi sértés büntette és garázdaság vétsége miatt is felelnie kell.</p>				

Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu
--------------------	--

2016.04.12. (kedd)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	K. I. + 28 fő	Jövedéki büntette	orgazdaság	2016.04.12. 10:00
<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2015 júliusában K. I. I.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett orgazdaság büntette és folytatólagosan elkövetett hivatali vesztegetés büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. F. Sándor II. r. vádlottat, társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette és hivatali vesztegetés büntette miatt, mint visszaesőt 10 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Cz. T. III. r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette és hivatali vesztegetés büntette miatt, mint visszaesőt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. N. Zs. IV. r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 7 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.</p> <p>N. Sz. V.r., G. Zs. VI.r., M. S. VII.r. és Cs. B. VIII.r. vádlottat, társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 5 illetve 5 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Sz. B. IX.r. vádlottat, bűnsegédként, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. B. E. X.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 6 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. G. A. XI.r., J. Á. XII.r., vádlottakat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év 6 hónap, illetve 3 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. T. L. XIII.r. P. Zs. XIV.r. vádlottakat bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 3 év fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. V. L. XV.r., Gy. N. XVI.r. vádlottakat társtettesként,</p>				

folytatólagosan, bűnszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 3 év 6 hónap, illetve 4 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 3 valamint 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. J. XVII.r. vádlottat bűnsegédként, folytatólagosan, bűnszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 4 év fegyházbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. P. I. R. XVIII.r., O. K. XIX.r., K. J. XX.r., vádlottakat bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 év, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. Ifj. S. S. XXI.r. vádlottat bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. J. J. XXII.r., N. T. XXIII.r. vádlottat, társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 év, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. K. I. XXIV.r., B. S. XXV.r. vádlottat, bűnsegédként, elkövetett orgazdaság büntette miatt 10 hónap, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. B. Z. XXVI.r. vádlottat 2 rb. társtettesként, folytatólagosan, bűnszervezetben elkövetett vesztegetés büntette és 1 rb. bűnsegédként, folytatólagosan, bűnszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. Z. K. XXVII.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bűnszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A. S. XXVIII.r. vádlottat, társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bűnszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. M. I. XXIX.r., H. Z. XXX.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bűnszervezetben elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bűnszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap illetve 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. T. Zs. XXXI.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bűnszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Sz. K. T. XXXII.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bűnszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. C. Y. XXXIII.r. vádlottat folytatólagosan, társtettesként, bűnszervezetben elkövetett csempészet büntette miatt 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatók. Az ítélet ellen a vádlottak és védőik felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek.

A vádirat szerint I.r. vádlott 2008. évben megrendelőként kapcsolódott a T. Zs ukrán állampolgár által irányított cigaretta-csempész bűnszervezethez. A jól kiépített és szervezett, tagjait mobiltelefonokkal és adóevőkkel rendelkező társaság a cigaretta szállításához külföldről vásárolt autókat, és házilag ezeket átalakította azért, hogy tevékenységét akadálytalanul végezhesse. II.r. vádlott korábban határőr volt Tisztaberek községben, majd 2008. évben vezetője lett egy bűnözői körnek. II.r. vádlott közvetlen kapcsolatba került T. Zs-al és I.r. vádlottal. A szervezetbe a magyar-ukrán határ közelében lévő települések lakosait - a büntetőper további vádlottjait - vonták be. Ők a határ túloldaláról

	<p>érkező szállítmányok érkezését biztosították, átvételkor figyelték a rendőrjárőrök és határőrök mozgását, segítettek a cigaretta útjának biztosításában. A figyelői tevékenységért, illetve a sikeres közreműködésért I.r. vádlott fizetett, a legkisebb szerepet betöltő figyelőnek alkalmanként átlag 15.000 Ft-ot, később 20.000 Ft-ot fizetett. 2009. tavaszától 2009. őszéig kilenc alkalommal rendelt I.r. vádlott több mesterkarton (1 mesterkartonban 50 karton, azaz 500 doboz cigaretta van) cigarettát T. Zs ukrán állampolgár szervezetétől. Több esetben sikerült a megrendelt cigarettát értékesítenie. I., II. és III.r. vádlott szervezete, 2010. április és júniusa között legalább hét alkalommal összesen kb.357 mesterkarton (legalább 783656 doboz), több mint 426 millió Ft belföldi forgalmi értékű ukrán adó –és zárjeggyel ellátott cigaretta megszerzésében vett részt. A vádirat szerint I. r. vádlott és társai által létrehozott cigarettacsempész bűnszervezet tevékenységét XXVI-XXXII. r. vádlottak, mint határrendészek, 2009. májusától 2010. november elejéig támogatták. A volt határrendész vádlottak közreműködtek a cigaretta Magyarország területére történő behozatalában és a határkörzetről történő biztonságos kijuttatásában. Segítségükért a cigaretta mennyiségétől függően esetenként 300-500 ezer forint jogtalan előnyt kaptak a cigarettacsempész bűnszervezet vezetőitől. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla fszt. I. számú tárgyalóterem				
	H.Sz.	Emberölés büntette	2016.04.12.	9.00
Első nyilvános ülés, határozathirdetés várható				
<p>Az elsőfokon eljáró Tatabányai Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (1953) élettársával, hajléktalan F.F.-fel, és a sértettel együtt laktak Környén a gondnokság alatt álló B.S. sértett tulajdonát képező házban. A sértett skizofrén volt, emiatt cselekvőképességet kizáró gondnokság alatt állt, viszont nem volt agresszív, akkor sem, mikor ivott. A vádbeli napon a sértett és a vádlott közepes alkoholos befolyásoltság állapotában kettesben maradtak a szomszéd telkén, ahol a sértett besegített. A vádlott és a sértett a H.J.-től kapott flakonos boron összevesztek, hangos szóváltás alakult ki közöttük, majd dulakodtak. A szóváltás hevében a vádlott a szőlőlugasban lévő asztalról magához vett egy recés és éles-hegyes 13 cm pengé hosszúságú konyhakést, mellyel 12-szer ejtett szúrt-metszett sérülést a sértetten, az alsó és felső végtagjain, valamint a törzsén. A sértett halálát azonnal, kizárólag és közvetlenül az áthatoló, szívet érő szúrás okozta.</p>				

	<p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat emberölés büntette (Btk. 160. § (1) bek.) miatt 12 év börtönbüntetésre, és 12 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés büntetésből legkorábban a büntetés 2/3 részének letöltését, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p>Az ítélet ellen a vádlott és védője részben felmentésért, részben enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>Dr. Ferenczy Tamás sajtószóvivő 0630/481-7354 ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</p>

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V/508.				
	<p>Ügyszám:</p> <p>20.B.23/2015</p>	<p>Ügy:</p> <p>Nyereségvágyból, több emberen elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bcs.</p>	<p>2016. 04.12.</p>	<p>08.30 óra</p>
ÍTÉLET VÁRHATÓ				
<p>Vádirati tényállás:</p> <p>V. M. I. r. és T. Zs. II. r. vádlottak 2009. évben ismerkedtek meg egymással és élettársi kapcsolatot létesítettek. Ezt követően javarészt vagyon elleni bűncselekmények elkövetéséből biztosították megélhetésüket. 2012. november 18-án elhatározták, hogy Érden egy egyedül élő 72 éves asszony ékszereit, készpénzét és más értékeit megszerzik.</p> <p>I. r. vádlott a sértett házához ment, bemászott a kerítésen, az ingatlan telefonvezetékét elvágta, a gázcsapot elzárta. Az ingatlan egyik nyitva lévő tárolóhelyiségéből eltulajdonított egy láncfűrész, továbbá egy elektromos fűnyíró vezetékét levágva és az elektromos hálózatba csatlakoztatva a nappali külső bejárati ajtajának kilincsébe áramot vezetett, hogy ha a sértett felébred és észreveszi őket, akkor megrázza és így őt ártalmatlanná tegye.</p> <p>A sértett mikor reggel felébredt észlelte a kutatási nyomokat és az ajtó kilincsére akasztott vezeték, melyet a kilincsről leemelt és a konnektorból kihúzott, ezért áramütést nem szenvedett és nem sérült meg.</p> <p>2012 decemberében egy 79 éves, szintén egyedül élő tárnoki lakost szemeltek ki (akinél II. r. vádlott korábban lakott), hogy ékszereit, készpénzét és egyéb értékeit megszerezzék. 2012. december 4-én éjjel a sértett házához mentek. I. r. vádlott az ingatlan telefonvezetékét elvágta, a gázcsapot elzárta és a bejárati ajtó felett lévő lámpát egy törölközővel letakarta. Majd a sértett hálószobájának gázkonvektor nyílásába meggyújtott kénlapokat és műanyag kábelt helyezett, hogy a sértett a szagra felébredjen és a bejárati ajtóhoz menjen, melynek kilincsébe szintén áramot vezettek. A sértett a kén szagára felébredt, a zajra pedig a bejárati ajtóhoz ment, azt megpróbálta kinyitni. Mivel I. r. vádlott az elektromos vezetékét tévedésből a 0-s fázisra kötötte,</p>				

	abban áram nem volt, így a sértett nem szenvedett áramütést. A bejáratú ajtót sikerült kinyitnia, amely előtt várakozó I. r. vádlott a sértettet az előszoba irányába ellökte, aki a lökéstől a földre esett és hangosan segítségért kiáltott, amire vádlottak futva elmenekültek az ingatlanról.
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz./20.					
	Ügyszám: 11.B.12/2016	Ügy: Emberölés kísérlete	büntettének	2016. 04. 12.	09.00 óra
	Első tárgyalás				
	Vádirati tényállás: H.F. vádlott és H. F.-né sértett 37 éve házastársak voltak és Gödön egy családi házban éltek, azonban a sértett a felső szinten, míg a vádlott az alsó szinten lakott, mivel a házastársak között elhidegült volt a kapcsolat. A házastársak között vita, majd veszekedés alakult ki egy új kiskutya befogadásán. A szóváltás során egyszer csak azt kiabálta a sértettnek, hogy „Most megdöglesz, mert megfojtalak!”, és a sértett nyakát megragadva fojtogatni kezdte. H. É., a házaspár felnőtt lánya mindezt látva sikoltozva kérte az apját, hogy engedje el az anyját, majd hátulról ütötte és a haját tépve rángatta. Ennek hatására a vádlott egy idő után elengedte a sértettet, akinek ekkorra már kezdett elszíneződni az arca és nem tudott megszólalni.				
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu				

Budapest Környéki Törvényszék – V./521.					
	Ügyszám: 24.B.106/2015	Ügy: Emberölés kísérlete	büntettének és más bűncselekmények	2016. 04. 12.	9.00 óra
	Első tárgyalás				

	<p>Vádirati tényállás:</p> <p>R.R. I. r. vádlott és R.F. II. r. vádlott testvérek, a vádbeli időszakban jó kapcsolatban álltak egymással.</p> <p>R.R. I. r. vádlott és P. E. sértett kb. 2000-ben ismerték meg egymást és kb. 2005 évtől élettársi kapcsolatban voltak. Az élettársak megélhetését javarészt a szülők biztosították, illetve sértett munkanélküli segélyéből, a gyerekek születését követően pedig az utána kapott járandóságból fedezték.</p> <p>2006 évtől az I.r. vádlott szinte napi rendszerességgel bántalmazta sértettet.</p> <p>2014. december 25-én délután sértett Monoron, G.A. és családja házában tartózkodott. 16 óra körül az I. r. vádlott testvérevel II. r. vádlottal megjelent a háznál.</p> <p>A sértett a nappaliban ült, mikor I. r. vádlott hozzá lépett és legalább hétszer közepes erővel megszurta és legalább négyszer megütötte sértettet.</p> <p>G. A megnézte a sértett pulzusát és azt mondta I. r. vádlottnak, hogy meghalt, ennek ellenére I. r. vádlott tovább bántalmazta.</p> <p>Ezt követően az eszméletlen sértettet a hajánál fogva az udvarra húzta, majd II. r. vádlott kocsijának hátsó ülésére rakta és felszólította II. r. vádlottat, hogy hajtsanak el.</p>
<p>Információ:</p>	<p>Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu</p>

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Járásbíróság, Arany János utca 25-31. I/153.				
B. 1414/2015.	Vádlottak: I.r. R..Z. II.r. R.I. III.r. T.I.	Jelentős mennyiségű kábítószer termesztésével elkövetett kábítószer birtoklásának büntette	2016.04.12.	13:00
<u>Tárgyalás- perbeszédék és ítélethirdetés is várható</u>				
<p>A Debreceni Járási Ügyészség vádirata szerint az I. és II. r. vádlottak házastársak, a III.r. vádlottal 2014. februárjában ismerkedtek meg. A vádbeli időszakban mindegyikük rendszeres kábítószer-fogyasztó volt.</p> <p>Az I. és II. r. vádlottak 2013. májusában elhatározták, hogy a kábítószer-fogyasztásukhoz szükséges marihuánát oly módon fogják biztosítani, hogy egy általuk bérbe venni kívánt ingatlan pincehelyiségében marihuána ültetvényt hoznak létre. Megvásárolták és beszerelték a termesztéshez szükséges eszközöket, tárgyakat – többek között egy növénynevelő sátrat. Minimum 22 db marihuána palántát szereztek be, s anyanövények létrehozásába kezdtek a pincehelyiségben, majd a kendernövények optimális fejlődésének biztosítása érdekében a szükséges munkálatokat napi rendszerességgel elvégezték. A vádlottak összesen 514,77 gramm nettó tömegű termést szüreteltek le és szárítottak ki, majd 100 grammos mennyiségekre porciózták és egyenként lezárt műanyag tasakokban helyezték el. Az I. és II. r. vádlottak elhatározták,</p>				

	<p>hogy a marihuána termesztést nagyobb volumenben folytatják tovább. 2013. végén hirdetés útján találtak rá egy tiszacsegei ingatlanra – a Vay-kastélyra -, amely elképzelésük szerint alkalmasnak mutatkozott egy relatíve nagyobb marihuána termesztő hely kialakítására. 2013. december 30-án bérbe vették az ingatlant, s elkezdtek a termesztő hely kialakításával járó munkálatokat, beszerezték a további termesztéshez szükséges technikai berendezések egy részét. – áll a vádiratban.</p> <p>A házaspár 2014. februárjában ismerkedett meg a III. r. vádlottal az ingatlan körüli munkálatok elvégzése okán, melynek utána a férfi szeptemberig az I. r. és II. r. vádlottak alkalmazásában állt. Az I. r. vádlott 2014. szeptemberében azzal kereste meg a III. r. vádlottat, hogy a marihuána termesztő hely létrehozásában és fenntartásában segítsen. A III. r. vádlott a felkérésnek eleget tett, s megállapodtak abban, hogy a kastélyban marihuána ültetvényt hoznak létre. A marihuána palánták és a termesztéshez szükséges berendezések beszerzése az I. r. vádlott, míg a megegyezés értelmében a növényegyedek optimális fejlődését elősegítő technikai berendezések beépítése a III. r. vádlott feladata volt, a palánták elültetésében és a növények gondozásában a vádlottak mindegyike részt vállalt. A megállapodást követően az I. r. vádlott Bécsből 60 db cannabis palántát szállított az ingatlanba, a vádlottak megkezdték azok nevelését – szerepel a vádiratban.</p> <p>A Balmazújvárosi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának munkatársai 2014. november 24-én a Vay-kastélyban tartott házkutatás során lefoglalták a termesztéshez szükséges eszközöket, valamint 59 tő kendernövényt és 276 tő kender-palántát, valamint az előző termesztő helyről áthozott 514,77 gramm nettó tömegű növényi anyagot. 2014. december 12-én a Tatai Rendőrkapitányság munkatársai az első termesztő helyen tartottak házkutatást, ahol 22 db kendernövényből származó gyökérzetet, a termesztéshez szükséges eszközöket, tárgyakat találtak.</p>
Információ:	<p>Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék, 36/30 748 3847Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464</p> <p>www.debrecenitorvenyszek.birosag.hu, email: sajto@debrecenit.birosag.hu, 36/52 526 755</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék II., Fő utca 70 - 78.				
	H. Z.	nyereségvágyból különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette	2016. április 12.	9.00
	Az első vádpont alapján H. Z. egy idős, csökkent mozgásképességű sértettet bántalmazott, majd kirabolta. A második vádpont szerint lopást követett el (egy magánszemélytől személyi iratokat, pénztárcát, bankkártyát tulajdonított el). A			

	<p>harmadik vádpont szerint a vádlott az interneten keresztül ismerte meg áldozatát, aki meghívta lakásába. Ott a férfi bántalmazta, több mint 30 késszúrással megölte a nőt, majd a lakásból eltulajdonított tárgyakkal (egy laptoppal, egy mobiltelefonnal és készpénzzel) együtt elmenekült.</p> <p>A tárgyalási napon tanúkat és szakértőt hallgat meg a bíróság.</p>
<p>információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

Győri Törvényszék				
B.384/2015.	H. G. F.	emberölés büntette	2016. április 12.	08.30. fszt. 16.
Folytatólagos tárgyalás.				
<p><i>A vádirat szerint</i> az ápoló végzettségű vádlott a születése óta magatehetetlen 26 éves lányát gondozta háztartásában – a sértett beszélni nem, járni nagy segítséggel tudott csak. 2013. évben a vádlott szakorvosi rendelőnyre Frontint kezdett szedni, saját aktuális betegsége miatt. A vádlott egy hónapig szedte a gyógyszert, de receptet továbbra is kapott, a gyógyszert kiváltotta, de nem szedte be, így nagyobb mennyiségű gyógyszer halmozódott fel nála. 2015. február 10. napján a vádlott arra az elhatározásra jutott, hogy öngyilkos lesz és beteg lányát sem hagyja magára. Ezért 260 darab Frontin tablettát kevert lánya joghurtjába, azt vele megetette, majd bő folyadékkal 300 tablettát vett be. A sértettet és a vádlottat családtagjaik találták meg és mentőt hívtak. A sértett március 2-án a kórházban életét veszítette, halála közvetett összefüggésben állt a vádlott tevékenységével. A vádlott belátási képessége a cselekmény elkövetésekor közepes-súlyos fokban korlátozott volt.</p> <p>Az ügyben szakértői vélemény ismertetése, majd elsőfokú határozat várható.</p>				
Információ:	<p>dr. Máté Kinga – sajtószóvivő +36-30-86-44-303 matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu</p>			

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK		fszt. 12.	
	<i>vádlott</i> M.I. és társa	<i>ügy</i> egyesülési joggal visszaélés büntette	Időpont 2016. április 12. 9-45 óra
<p>Másodfokú eljárás a magyar gárdás ügyben</p> <p>A vádlottakat a Kalocsai Járásbíróság a 2015. május 27. napján kihirdetett ítéletével egyesülési jog megsértésének büntette miatt fjenként 100.000 Ft pénzbüntetésre ítélte.</p> <p>Az ítéleti tényállás lényege szerint az I. r. vádlott a 2009. július 11. napján Budapesten újjászerveződött Új Magyar Gárda Mozgalom vezetője volt, vádlott társa pedig a helyettese. A vádlottak megválasztása több internetes oldalon is megjelent.</p> <p>A mozgalom az interneten 2013. május 13. napján országos toborzást hirdetett, melynek megfelelően 2013. augusztus 19. napján az Akasztói Stadionban mintegy 100 újoncot avattak fel, akiket a formaruhában megjelent II. r. vádlott köszöntött. A rendezvényen az I. r. vádlott is jelen volt.</p> <p>A II. r. vádlott 2013. augusztus 15. napján a gárda megalakulásának 6. évfordulója alkalmával köszöntőt mondott 2014. április 27. napján Egerben pedig tiltakozó beszédet az új földtörvény ellen.</p> <p>Az Új Magyar Gárda Mozgalom bejegyzési kérelmét a Fővárosi Bíróság elutasította. A mozgalmat az I. r. vádlott irányította, akit a II. r. vádlott helyettesített.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a pénzbüntetés összegének felemelése, a vádlottak és védőik pedig felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést.</p>			

Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu
---	--

Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK			
	<i>vádlott</i> R. A. és társa	<i>ügy</i> embercsempészás büntette	Időpont 2016. április 12. 11 óra

Másodfokú eljárás az embercsempészéssel vádolt budapesti nők ügyében

A vádlottakat a Kiskunfélegyházi Járásbíróság a 2015. október 8. napján kihirdetett ítéletében embercsempészás büntette miatt ítélte el (az I. r. vádlottat 2 év 6 hónap börtönre, 3 év közügyektől eltiltásra, 100.000 Ft pénzbüntetésre és 1 év közúti járművezetéstől eltiltásra, társát 2 év börtönre, 100.000 Ft pénzbüntetésre és 1 év közúti járművezetéstől eltiltásra azzal, hogy utóbbi esetben a börtönbüntetés végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette).

Az ítéleti tényállás lényege szerint a vádlottak 2015. szeptember 9. napján azért bérletet egy kisbuszt, hogy azzal, hogy az illegális bevándorlók Nyugat-Európába történő szállításában segédkezzenek, oly módon, hogy őket Röszkéről Budapestre fuvarozzák. Ennek megfelelően 2015. szeptember 9. napján 7 migránst szállítottak 700 Euró fejében, 2015. szeptember 10. napján pedig 8 migránst 800 Euróért. A gépjárművet felváltva vezették úgy, hogy egyikük egy felvezető autót vezetett a lebukás elkerülése érdekében.

A vádlottak 2015. szeptember 11. napján 14 szír migránst szállítottak, amikor Kiskunfélegyháza közelében igazoltatták őket. A migránsok 1400 Eurót fizettek a vádlottaknak azzal, hogy sikeres szállítás esetén további 1400 Eurót adtak volna át a részükre.

Az ítélettel szemben a védő enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést.

Információ:**Dr. Sárközy Szabolcs**
sajtószóvivő

elérhetőségek **+36-20-3730790**
sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	CS. A. vádlott	több ember sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények	2016. április hó 12. napján	8:30 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. I/113. tárgyalóterem	Új büntetőügy tárgyalását kezdi meg a törvényszék CS. A. ellen több ember sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt április hó 12. napján 8:30 órától a I/113. számú tárgyalóteremben. A vádlott a vádirati tényállás szerint korábbi szerelmi kapcsolata miatt, szerelemféltségből 2015. szeptember 1. napján 17 óra 30 perc körüli időben Izsófalva településen megjelent a sértetteknel és pisztolyt			

	<p>fogott rájuk. Beterelte őket a lakásba, és követelte tőlük, hogy számoljanak be a kapcsolatukról. Amikor csőre töltő mozdulatokat tett, a pisztoly hüvely kivető nyílásából 3 löszer kiesett. Az egyik sértett amikor látta, hogy a vádlott a pisztollyal van elfoglalva, elővette a mobiltelefonját és hívta a 112 segélyhívót. A vádlott ezt észrevette, a pisztolyt ráfogta, és közölte, hogy lelövi, ha beszél a rendőrséggel. Majd a vádlott a pisztoly csövét a sértett mellkasára szegezte, az elsütőbillentyűt a rajta tartott ujjával meghúzta, de nem történt semmi, a pisztoly nem sült el. Ekkor a vádlott és a sértett is felállt, mire a vádlott azt kiabálta a sértettnek, hogy üljön vissza azonnal, vagy lábon lövi, és ekkor az elsütőbillentyűt ismét meghúzta az ujjával, de a pisztoly nem sült el. Ettől még idegesebb lett a vádlott és a jobb kezében lévő pisztoly markolatával két alkalommal fejen ütötte a sértettet, amelytől erősen vérzett a feje. Ezt követően a vádlott a volt párjához lépett, akinek bal halántékához szorította a fegyvert, melyből ekkor is kiesett egy golyó. A sértettek folyamatosan próbálták nyugtatni a vádlottat, majd meggyőzték, hogy ne fogja rájuk a pisztolyt. Ezt követően vádlott kezet nyújtott az egyik sértettnek, bocsánatot kért, majd a helyszínről távozott.</p>		
Információ:	dr.Csillám Katalin, (csillamk@miskolcit.birosag.hu)	sajtószóvivő	06-46/815-249
	dr.Gyurán Ildikó, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)	sajtótitkár	06-46/815-386,

Miskolci Törvényszék				
	B.R. vádlott	halált okozó testi sértés büntette	2016. április hó 12. napján	8:00 óra
<p>Miskolci Törvényszék</p> <p>Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.</p> <p>I/119. tárgyalóterem</p>	<p>Új büntetőügy tárgyalását kezdi meg a törvényszék B.R. ellen halált okozó testi sértés büntette miatt április hó 12. napján 8:00 órától a I/119. számú tárgyalóteremben. A vádirati tényállás szerint a vádlott 2015. július hó 22. napján Martonyi községben élettársa testvéreivel italozott, majd amikor hazaért észlelte, hogy az élettársa és kislánya nem tartózkodnak otthon, ezért elment őket megkeresni élettársa rokonaihoz. Amikor a vádlott a sértett házához ért hallotta, hogy a verandán tartózkodó személyek hangoskodnak és italoznak, majd a kapun keresztül – mivel az zárva volt – bemászott az udvarra. A vádlott a házba érve meglátta, hogy az élettársa a sértett mellett ül, akin csak egy rövidnadrág volt. Ekkor a vádlott ideges lett, mert azt feltételezte, hogy az élettársa és a sértett között szerelmi kapcsolat van. A vádlott ekkor a sértettet ökölbe szorított kézzel minden előzmény nélkül kétszer is arcon ütötte, melynek következtében a sértett a földre rogyott, és nem mozdult. Ekkor a vádlott élettársa rákiabált a vádlottra, majd ijedtében kiszaladt a házból. Ezt követően a vádlott is távozott a lakásból, otthagya a földön fekvő sértettet. Távozását követően az ott tartózkodó személyek mentőt hívtak és próbálták újraéleszteni a sértettet, azonban a kikerkező mentősök már csak a halál beálltát tudták megállapítani.</p>			
Információ:	dr.Csillám Katalin, (csillamk@miskolcit.birosag.hu)	sajtószóvivő	06-46/815-249	
	dr.Gyurán Ildikó, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)	sajtótitkár	06-46/815-386,	

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (Szeged, Széchenyi tér 4.) 108. számú tárgyalóterem			
P. S. vádlott	Több emberen elkövetett emberölés büntetének kísérlete	2016. április 12., 14.	8.15 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> A vádirat lényege szerint P. S. vádlott 2015. március hó 01. napján 18 óra 45 perc körüli időben egy szegedi gyorsétterem előtt odament J. J. T. sértetthez, akit fenéken rúgott, majd a vádlott a J. J. T. társaságában lévő L. T. sértetthez is odalépett, akit két kézzel arcul ütve kérdőre vont, hogy „mit akar a feleségétől”. L. T. sértett kijelentette, hogy nem akar semmit a vádlott feleségétől, mire a vádlott egy 9,5 cm pengehosszúságú bicskával legalább két alkalommal L. T. sértett testének irányába szúrt, miközben cselekményének nyomatékot adva hangoztatta, hogy „most megöllek”. A sértett a mellkasa felé irányuló szúrás a bal keze felemelésével elhárította, így a szúrás a bal karját érte, míg a második szúrás a sértett bal combját találta el.</p> <p>J. J. T. mindezt látva, a sértett segítségére sietett, akit a vádlott további támadása elől elhúzott. Ekkor a vádlott J. J. T.-hez lépett, mire a sértett hátrálni kezdett, megbotlott, és a hátára esett. A vádlott a földön fekvő J. J. T. sértett mellkasának irányába szúrt, és közben őt is megöléssel fenyegette. A szúrás L. T. sértett hárította el, aki a vádlott kezét ellökte, mire a vádlott még egy alkalommal L. T. nyakába szúrt. Ezt követően a vádlott a helyszínről elszaladt.</p> <p>L. T. sértett a cselekménnyel összefüggésben 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett, de mélyebbre hatoló szúrás esetén bekövetkezhetett volna súlyosabb, akár életveszélyes sérülés is.</p> <p>Fenti cselekménye elkövetését megelőzően a vádlott kábítószer is fogyasztott.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben 2016. április hó 14. napján a 117. számú tárgyalóteremben tatja a tárgyalást. A bizonyítási eljárás eredményétől függően ítélethozatal várható.</p> <p>Információ: Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>			

	A. L. vádlott és 11 társa	zsarolás büntette, hatósági eljárás akadályozásának büntette és más bűncselekmények	2016. április 12.	8.15 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> Az Orosházi Városi Ügyészség a vádlottakkal szemben többrendbeli személyi szabadság megsértése, zsarolás büntette és más bűncselekmények miatt emelt <u>vádat</u>. A kilenc vádlott közül az I.r. A. L. és a II. r. N. I. vádlottak élettársak, a III. r. A. H. a IV. r. A. L. és az V. r. A. Zs. vádlottak a gyermekeik, a VI. r. N. T. vádlott az V.r. vádlott élettársa, a IX. r. L. M. pedig a IV. r. vádlott élettársa. <u>A vádirat szerint</u> a vádlottak döntően Gádoros település területén jogtalan haszonszerzésből eredő vagyonukból jelentős ingatlanvagyonnal rendelkeztek. Az II-VI. r. vádlottak az I. r. vádlott, mint családfő tekintélyelvű irányítása alatt álltak. A családtagok megállapodtak abban, hogy rendszeres haszonszerzésre törekedve állandósult, módszeres bűnelkövetésre rendezkednek be oly módon, hogy a család állattartó gazdálkodását ún. „csicskatartásként” ismert módszerre alapozottan üzemeltetik. Ennek keretében mentális, egészségi, illetve szociális helyzetük miatt kiszolgáltatott, befolyásolható, elesett embereket keresnek fel, vesznek rá vonzó életkörülmények, jó ellátás, megfelelő fizetség hamis ígéretével ingatlanuk elhagyására, majd személyi okmányaiktól megfosztják őket, így önálló ügyintézésről elzárják, rossz lakhatási feltételek közé helyezik, állandó fenyegetéssel, fizikai bántalmazással rendszeres munkavégzésre kényszerítik, rendszeres havi járandóságukat pedig elveszik. A családtagok között szervezett munkamegosztás volt, a részfeladatokat – így a sértettek felkutatása, szállítása, felügyelete, stb. – egymás között megosztották, mely során az I. r. vádlott meghatározó szerepet játszott.</p> <p>A vádlottak különböző módszerekkel összesen kilenc sértett sérelmére, összesen – a nyugdíj és egyéb járandóságok megtartásával, munkabér visszatartásával – csaknem 45 millió forint kárt okozva követtek el személyi szabadság megsértésének büntettét és zsarolás büntettét.</p> <p>A VII. r. B. Péter és VIII.r. R. Z. az A. család alkalmazásában álltak, utasításra közel 1,170 millió forint értékű csöves kukoricát tulajdonítottak el jogtalanul.</p> <p>A Gyulai Nyomozó Ügyészség a fenti ügy kapcsán több rendbeli hatósági eljárás akadályozása, hamis tanúzás és hamis tanúzásra való felhívás büntette miatt is vádat emelt a vádlottakkal szemben. Az I.r. A. L. a II. r. N. I., a III. r. A. H., a IV. r. A. L. és az V. r. A. Zs. vádlottak a fentiek szerint részletezetten családtagok, a VII. r. J. L. vádlott pedig a III.r. vádlott élettársa volt. <u>A vádirat szerint</u> a fenti, zsarolás és más bűncselekmények miatt az A. családdal szemben folytatott nyomozás során a rendőrség tanúként kívánta kihallgatni a sértetteket, melyet a vádlottak a sértettek életveszélyes, illetve súlyos fenyegetésével kívántak megakadályozni. A rossz egészségi állapotban levő, befolyásolható sértetteket a</p>				

	<p>kihallgatásukat megelőzően a vádlottak megfenyegették, illetve velük a VI.r. dr. Sz. I. és a VIII. r. dr. K. F. ügyvéd foglalkozású vádlottak által szerkesztett, valótlan tartalmú – büntetőjogi felelősségük alóli mentesülésüket és a nyomozás megszüntetését célzó – vallomásokat íratnak alá. A sértettek a hatóság előtti meghallgatásukkor jogi képviselőként jelen levő VI.r. és a VIII. r. vádlottak jelenlétében, fenyegetettség hatása alatt szintén valótlan tartalmú vallomásokat tettek.</p> <p>Az ügyben – kijelölése folytán – a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság jár el, a vádlottak részbeni azonossága és az ügyek szoros összefüggése folytán a bíróság az ügyeket egyesítette.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p> <p>Információ: Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>
--	--

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék					
	S. R.	Hivatalos személy elleni erőszak büntette	2016. 04. 12.	9.00	9 . 0 0
<p>A vádlott 2015. január 15-én 06:30-kor érkezett autóval a zalaegerszegi Penny áruház elé, hogy két ismerőst hazaszállítsa.</p> <p>A Zalaegerszegi Rendőrkapitányság beosztottjai - mivel felmerült a gyanú, hogy a gépkocsi vezetője bűncselekményt (betöréseket) elkövető személyeknek akar segíteni - intézkedés alá akarták vonni a vádlottat. A nyakában szolgálati jelvényt viselő két rendőr „Állj! Rendőrség!” felkiáltással indult a vádlott által vezetett kocsira felé. A vádlott ezt észlelve először tolatva indult el, amely manőver során az éppen a jármű mögé érkező harmadik rendőr - akit egy fához szorított így a kocsira - kénytelen volt a hátsó karosszériára tenyerelni, hogy el ne üsse a gépjárműt. Társa eközben újabb rendőri felszólítás közben a hátsó ajtót nyitotta fel, ám a kocsira nagy sebességgel megindult, s magával rántotta, húzta a rendőrt mintegy 3-4 méterre át.</p> <p>Észlelve a történeteket az egyik rendőr elővette a szolgálati fegyverét és a gépkocsi feltartóztatása, valamint a társai testi testi épségét veszélyeztető helyzet miatt összesen 6 lövést adott le a kocsira. Egy lövés a bal első ajtót, egy a kocsira bal oldali A-oszlopát, egy pedig a kereket érte.</p>					

	<p>A vádlott ekkor sem állt meg, elhajtott, s később Nagykanizsa határában fogták el a rendőrök.</p> <p>Korábbi közleményünk:</p> <p>http://zalaegerszegitorvenyszek.birosag.hu/sajtokozlemeny/20151215/rendor-lott-ra-3-ev-fegyhazi-2-ev-vezetesrol-valo-eltiltas</p>
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>

Zalaegerszegi Járásbíróság				
	P. P.	Csalás büntette	2016. 04. 12. 13. 14. 19.	8.00
	<p>A vád szerint a vádlott a 2010-2011-es években több személyt rávett, hogy – saját ingatlanukat fedezetül ajánlva - kölcsönt vegyenek fel. A kölcsönösszegeket azonban a kölcsönt felvevők nem kapták meg, a pénzeket a vádlott vette át azzal az ígérettel, hogy befekteti és haszonnal adja majd vissza. Az átvett összegek befektetésére azonban a vádlottnak reális esélye nem volt, s nem is állt szándékában, célja kizárólag a kölcsönök jogtalan megszerzése volt.</p> <p>Első fokú első tárgyalás: 2016.04.12.</p>			
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>			

2016.04.13. (szerda)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	fk. N. K. R. + 7 fő	Emberölés büntette	2016.04.13.	08:30
<p>Határozat hirdetés.</p> <p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2015 novemberében fk. N. K. R. I.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett emberölés büntettének kísérlete, társtettesként elkövetett garázdaság büntette és 2 rb. társtettesként elkövetett testi sértés büntettének kísérlete miatt 5 év fiatakorúak börtönbüntetésére és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. B. K. Á. II.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett emberölés büntettének kísérlete, társtettesként elkövetett garázdaság büntette és 2 rb. társtettesként elkövetett testi sértés büntettének kísérlete miatt 8 év börtönbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. N. É. III.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett garázdaság büntette és 2 rb. testi sértés büntettének kísérlete miatt 1 év börtönbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. N. H. Cs. IV.r. vádlottat és N. É. O. V.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett garázdaság büntette és 2 rb. testi sértés büntettének kísérlete miatt 10-10-hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2-2 év próbaidőre felfüggesztette. M. K. VI.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett garázdaság büntette és 1 rb. testi sértés büntettének kísérlete miatt 1 év 4 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. L. A. VII.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett garázdaság büntette, 2 rb. társtettesként elkövetett testi sértés büntettének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. M. R. VIII.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett garázdaság büntette miatt 5 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette. Fk. L. M. IX.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett garázdaság büntette miatt 8 hónap fiatakorúak fogházbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. L. M. X.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett garázdaság büntette miatt 5 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette. I., II., III. és VII.r. vádlottak a kiszabott szabadságvesztés büntetés 2/3 részének kitöltése után bocsáthatóak feltételes szabadságra. I.r. vádlott a feltételes szabadságra bocsátás alatt pártfogó felügyelet alatt áll. Az ítélet ellen I., II., III., IV., V., VII., IX. és X.r. vádlottak felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint III. és X.r. vádlottak féltestvérek. I, IV és V.r. vádlottak III.r. vádlott gyermekei, VI. és III.r. vádlottak pedig X.r. vádlott gyermekei. II.r. vádlott élettársa IV.r., III.r. vádlott élettársa pedig VII.r. vádlott. III.r. és X.r. vádlottak családja között néhány éve a kapcsolat megromlott, azóta közöttük rendszeresek voltak a veszekedések, melyek miatt már több büntetőeljárás is folyamatban van velük szemben. Derecskén 2014 májusában is egy korábbi verekedés miatt kezdődött dulakodás, majd verekedés a két család tagjai</p>				

	<p>között. A verekedésben baltával, késsel, lapáttal, seprűnyéllel, és puszta kézzel bántalmazták egymást a vádlottak. Még a rendőrség kiérkezésekor is kölcsönösen köveket dobáltak egymás irányába. Rendőri felszólításra VII és I.r. vádlottak nem tették le a náluk lévő eszközöket, VII.r. vádlott fenyegető mozdulatokat tett az intézkedő rendőr irányába. Ezért az intézkedő rendőr fegyvert vett elő és azzal kényszerítette a vádlottakat arra, hogy hagyják abba a verekedést. Figyelemmel a sérült testtájékokra, az erőbehatások nagyságára, az elkövetéshez használt eszközökre, a bűncselekmény során tett kijelentésekre és a bántalmazás kitartó jellegére megállapítható, hogy I. és II.r. vádlottak szándéka VI.r. vádlott életének kioltására irányult. Ugyanakkor megállapítható, hogy a vádlottak szándéka 8 napon túl gyógyuló sérülések okozására irányult. A vádlottak cselekménye olyan kihívóan közösségellenes volt, amely alkalmas volt arra, hogy az azt észlelőkben megbotránkozást és riadalmat keltsen.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
	S. A. + 1 fő	Testi sértés büntette	2016.04.13.	09:00
	<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2015 decemberében S. A. I.r. vádlottat testi sértés büntetének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette. Sz. D. II.r. vádlottat testi sértés büntetének kísérlete miatt 2 év, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. Az ítélet ellen I.r. vádlott és védője felmentésért, II.r. vádlott és védője enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2011 májusában egy hajdúszoboszlói lakásban II.r. vádlott szóváltásba keveredett az ott lakó asszonnyal. A lakásban tartózkodó I.r. vádlott az asszony védelmére kelt és távozásra kérte II.r. vádlottat, aki ökölbe szorított kézzel halántékon ütötte I.r. vádlottat, aki emiatt a földre esett. Ezt követően I.r. vádlott elővette egy bicskát a zsebéből és hastájékon szúrta a fölé hajoló II.r. vádlottat. Majd II.r. vádlott elhagyta a lakást, és a közeli presszóba futott, I.r. vádlott pedig eldobta a kést és követte a férfit. Azonban kis idő múlva visszatért a lakásba. I.r. vádlott 8 napon belül gyógyuló, míg II.r. vádlott 8 napon túl gyógyuló sérülést szenvedett. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA

Szegedi Ítéltábla			
	adócsalás büntette	2016. április 13. 9 óra	Fsz. 11. sz. tárgyaló
	<p>Háromnapos tárgyalássorozat keretében 20 vádlottas adócsalás ügyében tárgyal április 13-ától a Szegedi Ítéltábla Gyurisné dr. Komlóssy Éva vezette büntetőtanács. A második tárgyalási nap április 15-én lesz, míg határozathirdetés április 20-án várható.</p> <p>A Kecskeméti Törvényszék I. fokú ítélete szerint az I. rendű vádlott társaival, a II., a III., a IV., az V. és a VI. rendű vádlottakkal együtt cégeket alapítottak, és ezek, valamint már korábban is működő cégeik felhasználásával úgynevezett „számlagyártat” hoztak létre, amely fiktív számlákat állított ki gazdasági szervezetek részére. A többi vádlott az így kapott számlákat cégeik könyvelésükbe beállították, és az adóbevallásuk során felhasználták, így jogosulatlanul ÁFÁ-t igényeltek vissza, illetve nem fizették be azt az ÁFÁ-t, amit kötelességük lett volna. Ez a tevékenység döntően Kecskemétre és környékére terjedt ki, de a felsorolt vádlottak állítottak ki hamis számlát az ország más területén dolgozó vállalkozások számára is.</p> <p>A bűncselekmény-sorozat 2006 májusától 2009 októberéig tartott. Ez idő alatt 51 vállalkozás használta fel a fiktív számlákat. Köztük volt olyan, amelyik csak egy, de olyan is, amelyik harmincnál is több számlával élt vissza. A számlák bruttó értéke több mint 1,8 milliárd forint volt, így az elcsalt ÁFA összege meghaladta a 400 millió forintot. Az I. fokú tárgyaláson összesen 32 vádlott ügyét vizsgálta a Kecskeméti Törvényszék. A legsúlyosabb büntetést az I. rendű vádlott kapta (7 év szabadságvesztés, 7 év közügyektől eltiltás). A II. rendű vádlott büntetése 4 év 6 hónap szabadságvesztés és 4 év közügyektől eltiltás, a III. rendű vádlotté 3 év 6 hónap szabadságvesztés és 4 év közügyektől eltiltás lett, míg a IV. rendű vádlottat, a társaság könyvelőjét 4 év szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélték I. fokon. A többi vádlottat rövidebb tartamú, egy részüket végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztésre, illetve pénzbüntetésre ítélte a törvényszék.</p> <p>Időközben 2 vádlott elhunyt, több ítélet a 2014 októberében megtartott I. fokú ítélethirdetés óta jogerőre emelkedett, ezért tárgyalja a Szegedi Ítéltábla 20 vádlott ügyét.</p>		
Információ:	<p>Dr. Bátyi Zoltán sajtótitkár 06/30/337-3653 batyiz@szegeditb.birosag.hu</p>		

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Járásbíróság			
Debrecen, Arany János u. 25-31. I/138.			
Felperes: S. S.	Kártérítési per	2016.04.13.	13:00
Alperes: Magyar Állam			
Tárgyalás-bizonyítási eljárás			
A felperes, ifj. S. S. indított pert a Magyar Állam ellen. Keresete szerint előzetes letartóztatása miatt jelentős vagyoni és nem vagyoni kárai merültek fel.			
Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu , +36 52 526 755			

Debreceni Törvényszék			
Debrecen, Széchenyi u.9. Díszterem, I/126.			
Vádlott: I. r. dr. V. M. II. r. K. S. B.455/2015.	Vezető beosztású hivatalos személy által az előnyért hivatali helyzetével egyébként visszaélve elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	2016.04.13. 04.14.	9.00
Tárgyalás- bizonyítási eljárás folytatása. A tárgyalás elején vágóképek készíthetők, ezt követően a bíró kép- és hangfelvétel készítését nem engedélyezi.			
<p>A Központi Nyomozó Főügyészség vádirata szerint egy kft. 2012 őszén egy rendezvénycsarnokot kezdett építeni Balmazújvárosban. A kft. tulajdonos ügyvezetője, a II. r. vádlott az akkor jegyzői tisztséget betöltő I. r. vádlottal egyeztetést folytatott annak érdekében, hogy a cég a rendezvénycsarnok megvalósítására önkormányzati támogatást kapjon. A vádlottak ismeretlen időpontban előre megállapodtak a képviselőtestületi döntést igénylő önkormányzati támogatás összegében és feltételeiben. Az I. r. vádlott vállalta, hogy a hivatalos eljárása során arra fog törekedni, hogy biztosítsa a megállapodásuknak megfelelő döntés megszületését. A II r. vádlott a támogató közreműködésért anyagi jellegű előnyként egy gépkocsit, illetve pénzt ígért.</p> <p>2012. december 18-án Balmazújváros Önkormányzata önkormányzati feladatainak támogatására 450 millió forintos állami támogatást kapott.</p> <p>Ezt követően, az előzetes megállapodásnak megfelelően olyan, az I. r. vádlott által jóváhagyott tartalmú előterjesztés készült a képviselőtestület felé, hogy a rendezvénycsarnok építését 180 millió forinttal támogassák- áll a vádiratban.</p> <p>A képviselőtestület ülését közvetlenül megelőzően - 2012. december 21-én az önkormányzat Pénzügyi Bizottsága tárgyalta az előterjesztést. A bizottsági ülésen, az előterjesztés ismertetését követően – az I. r. vádlott a kormányhatározat alapján kapott 450 millió forintos állami támogatásról, illetve annak felhasználhatóságának kereteiről nem beszélve – a II. r. vádlottra és kft-jére utalva azt mondta: „volt egy pályázata, a pályázat beérkezett, polgármester úr egyeztetette ezt az érdekelt</p>			

szervezetekkel és ezt a 180 millió forintos összeget ennek a finanszírozására kapja az önkormányzatunk a mai napon.”

A vádirat szerint az I. r. vádlott magatartásával azt a látszatot keltette, hogy az önkormányzat a kft. által megépíteni tervezett rendezvényesarnok támogatására egy másra nem felhasználható 180 millió forintos állami céltámogatást kapott. Valójában a fenti támogatásra forrást biztosító 450 millió forintos állami támogatás felhasználásával kapcsolatban a kormányhatározat ilyen előírást nem tartalmazott, az eltérő cél érdekében történő felhasználásnak jogi akadály nem volt.

Az I. r. vádlott ezen cselekményével közreműködött abban, hogy a bizottsági ülésen a pénzösszeg felhasználásáról érdemi vita ne alakuljon ki, és így a bizottság határozatában a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztést. A képviselő-testület a bizottsági döntés alapján 2012. december 21-én tartott ülésen hozott határozatában 180 millió forintos támogatásban részesítette a céget. Az önkormányzat a Belügyminisztérium felé felterjesztette a 450 millió forintos állami támogatás felhasználásának pénzügyi tervét, majd 2013. január 30-án megkötötte a megállapodást a Belügyminisztériummal.

A támogatásról hozott, a II. r. vádlott számára kedvező önkormányzati döntést követően a II. r. vádlott 2012. december 21-én este fél nyolc körül Balmazújvárosban az Ifjúsági Közösségi Háznál az ígért jogtalan előnyként 5 millió forintot adott át az I. r. vádlottnak a döntés meghozatalában való közreműködésért. Az I. r. vádlott abból 450 ezer forintot magának megtartott – áll a vádiratban.

A vádirat azt is tartalmazza, hogy jogtalan előnyként a II. r. vádlott 2013. február 8-án kelt fiktív adásvételi szerződéssel - a szerződés szerinti vételár megfizetése nélkül, ingyenesen - az I. r. vádlottra ruházta a 3 millió 211 ezer 805 forint értékű, a cége tulajdonát képező gépkocsi tulajdonjogát. A vádlottak a szerződésben valótlannal tüntették fel, hogy a gépkocsi vételára 1 millió 950 ezer forint volt, és azt, hogy a gépkocsi adásvétellel jut az I. r. vádlott tulajdonába. A gépkocsi átadására 2013. március 1-jén került sor Balmazújvárosban – írja a vádirat.

I Tatár Tímea sajtósóvivő, 36/30 748 3847

n dr. Veszprémyné dr. Szajkó Márta, sajtótitkár, 36/30 327 0464

f www.debrecentorvenyszek.birosag.hu, email: sajt@debrecenti.birosag.hu , 36/52 526 755

o
r
m
á
c
i
ó
:

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Pesti Központi Kerületi Bíróság V. Markó u. 25. III. emelet 368.

	R. L. és 3 társa	kerítés büntette	2016. április 13.	8.30
	A vád szerint R. L. I. rendű vádlott anyagi haszonszerzés céljából, 18. évnél fiatalabb lányokat közvetített ki, szexuális szolgáltatást igénylő férfiaknak. Megállapodott a férfiakkal a szolgáltatás időtartamáról és áráról, az esetek egy			

	<p>részében a szolgáltatás tartalmáról is, majd a szexuális szolgáltatást követően átvette a pénzt. A lányoknak a szexuális szolgáltatásért kapott keresetük 20-25 %-át kellett átadniuk R. L. számára „közvetítői díjként”. A vádlottnak tudomása volt a lányok életkoráról, viszont arra kérte őket, hogy ha az ügyfelek az életkoruk felől érdeklődnek, akkor azt ne mondják el. R. L. ily módon a vádbeli esetben több mint száz lányt közvetített ki. Az ügyészség egy másik vádpontban azt rója P. G. II. rendű vádlott terhére, hogy bemutatott R. L. I. rendű vádlottnak egy 14 éves lányt, akit rábírt a „könnyű pénzkereseti lehetőségre” C. A. III. rendű és Sz. Sz. IV. rendű vádlottak a vád szerint annak ellenére folytattak szexuális tevékenységet az I. rendű vádlott által közvetített lányokkal, hogy tudták róluk, azok még nem töltötték be a 18. életévüket.</p> <p>Az ügyészség R. L. I. rendű vádlottat üzletszerűen és folytatólagosan elkövetett, 18. életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett kerítés büntetével, üzletszerűen és folytatólagosan elkövetett kitarottság büntetével vádolja. P. G. II. rendű vádlott ellen bűnsegédként 18. életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett kerítés büntette miatt, míg C. A. III. rendű és Sz. Sz. IV. rendű vádlottak ellen gyermekprostitúció kihasználása büntette miatt emelt vádat.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Törvényszék Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3. I. emelet 118.				
	N. T. és társai	emberölés büntette	április 13.	13.00
	<p>A 36 éves I. r., a 28 éves II. r. és a 29. éves III. r. vádlottak megbeszélték, hogy egy siófoki vállalkozót kirabolnak, tőle a boltjainak bevételeiből származó pénzt megszerzik. 2014. augusztus 18-én este az I. és II. r. vádlott – mialatt a III. r. vádlott őket gépkocsival a közelben várta – a hazaérkező sértettre támadtak, őt egy vascsővel fején megütötték, majd a nála lévő készpénzt és telefonját elvették. A sértett a bántalmazás következtében a helyszínen elhunyt. Határozathirdetés.</p>			
Információ:	Dr. Vadócz Attila sajtószóvivő 06/30 630-4367 vadocza@kaposvarit.birosag.hu			

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG		I. emelet 133.	
	<i>vádolt</i> B.J.	<i>ügy</i> vesztegetés büntette	Időpont 2016. április 13. 13 óra
<p>Kezdődik a vesztegetéssel vádolt nő tárgyalása</p> <p><i>A vádirat lényege szerint</i> a vádlott – 28 éves kecskeméti nő – a volt élettársát – egy pénzügyőrt – arra kért, hogy nyújtson segítséget ismerőseinek kamionok Szerbiába történő kiléptetésében, amiért több millió forintot ígért.</p> <p>A pénzügyőr az esetet jelentette az előljáróinak.</p> <p>A vádlottal szemben az ügyészség felfüggesztett börtönbüntetés kiszabására tett indítványt.</p>			
Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek + 36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu		

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG		I. emelet 130.	
	<i>vádolt</i> O.G.	<i>ügy</i> önbíráskodás büntette	Időpont 2016. április 13. 13-30 óra
<p>Kezdődik az ebrendészeti telepen történt önbíráskodással vádolt férfi tárgyalása</p> <p><i>A vádirat lényege szerint</i> a vádlott – 23 éves, kecskeméti illetőségű férfi - 2014 augusztusában elvesztette a staffordshire fajtájú kutyáját. 2014. november 16-án 12 óra 40 perc körüli időben megjelent egy kecskeméti alapítvány ebrendészeti telephelyén, hogy megnézzék, ott van-e az elveszett állat. Itt az állatgondozóval és az ebrendéssel szóváltásba keveredett, mert felszólításuk ellenére bement a karantén területére. A jobb oldali sorban található első kennelből kivette az ott tartott pitbull terrier fajtájú ebet, ugyanis azt a sajátjának hitte.</p> <p>Ekkor az állatgondozó figyelmeztette a vádlottat, hogy a kutyát így nem viheti el. Erre a vádlott trágár szavakkal szidalmazni kezdte és azzal fenyegette meg a gondozót, hogy szájon üti, ha nem adja oda a kutyát, és majd visszajön a verőlegényeivel, majd a kutyával a</p>			

	<p>kezében elindult a telephelyről kifelé. Útközben az állatgondozó és az ebrendész ismételten felszólították, hogy adja vissza a kutyát. Ekkor a vádlott újra megfenyegette a két férfit azzal, hogy hívja a verőlegényeit, majd a kutyát elvitte a telephelyről.</p> <p>A nyomozás során a vádlottól a 30.000,- Ft értékű ebet – helybenhagyólag - lefoglalták.</p>
--	---

<p>Információ:Dr. Sárközy Szabolcs sajtósóvivő</p>	<p>elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>
---	--

<p>Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK</p>		<p>fszt. 12.</p>
	<p>vádlott S. J.</p>	<p>ügy költségvetési csalás büntette, magánokirat-hamisítás vétsége</p>
	<p>időpont 2016. április 13. 9 óra</p>	
<p>Tanúk és szakértő kihallgatásával folytatódik az ismert akasztói vállalkozó újabb büntetőpere</p> <p><i>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott 2007-2010. években az érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok nevében kibocsátott és befogadott – főként ruhaneműk kereskedelmének látszatát keltő – valótlan tartalmú számlák felhasználásával, jogtalan haszonszerzés céljából általános forgalmi adót kísérelt meg visszaigényelni, illetve a társaságok adófizetési kötelezettségét csökkentette.</i></p> <p>A vádlott három kft. könyvelésében szerepeltette a fiktív számlákat.</p> <p>A vád szerint a különös visszaeső vádlott az Áfa és a társasági adó adónemekben a fenti időszakban 419.423.761,- forint vagyoni hátrányt okozott.</p> <p>Az ügyesség börtönbüntetés kiszabását indítványozta a vádiratban.</p> <p>Ítélethirdetés nem lesz.</p>		

<p>Információ:Dr. Sárközy Szabolcs sajtósóvivő</p>	<p>elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>
---	--

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	K.Zs. és társai	Életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bcs.-ek	2016. 04.13. 8 óra 30 perc	Fsz. 7. tárgyalóterem
<p>A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség vádirata szerint a rokoni kapcsolatban álló vádlottak közül I.r. K.Zs. és II.r. K. J.-né a labilis, könnyen befolyásolható sértett személyiségét ismerve V.I. sértettet kb.2006-2007. évben nyíregyházi ingatlanukba csábították, annak érdekében, hogy őt kihasználják. A sértett rokkant nyugdíjára és munkájára is számítottak, amiért a sértett élelmet kapott és aludhatott egy a ház mögé épített fűtetlen külön bejárátú helyiségben. A sértettnek udvari munkákat kellett végeznie, valamint az ingatlan kapuját télen-nyáron a kapu mellett állva kinyitni, hogy a haza érkezőknek ne kelljen sokat várniuk. Amennyiben ez mégis előfordult I. és II.r. vádlottak pusztá kézzel, ököllel, vagy bottal ütötték a sértettet. Rendszeresen előfordult azt is, hogy a sértett a veréstől tartva I. és II.r. vádlottak felszólítására hosszú ideig kutyaugatást utánozott.</p> <p>A vádlottak bántalmazása következtében a súlyosan sérült sértett, súlyos fokú kihülés miatt életveszélyes állapotban kórházba került, miután a I. és II.r. vádlott ijedtükben hívták a mentőket. A sértett felépülését követően visszaköltözött a vádlottakhoz, ahol továbbra is bántalmazták. A sértett sérülései miatt nyomozást rendeltek el, ahol a sértettet tanúként kihallgatták. A sértett a kihallgatás során készült jegyzőkönyvekből másolatot kellett, hogy kérjen, és amennyiben II. és III.r. vádlottak azt észlelték, hogy azokban nem a betanított vallomás szerepel, őt napi rendszerességgel bántalmazták. I.r. vádlott előzetes letartóztatásba került, és mikor annak időtartamát a bíróság 2013. december 12. napján ismételten meghosszabbította a sértettet II., III. és IV.r. vádlottak újra bántalmazták. Másnap észlelték, hogy a sértett elhalálozott, és értesítették a mentőszolgálatot.</p> <p>A sértett halála tüdőgyulladás miatt következett be. A sértett sérülései nem hozhatóak okozati összefüggésbe a bekövetkezett halálával.</p> <p>Az ügyészség az I.r. vádlottat 1 rendbeli életveszélyt okozó testi sértés büntetével, mint társtettet, II.r. vádlottat 1 rendbeli életveszélyt okozó testi sértés büntetével, mint társtettet, 1 rendbeli folytonosan, aljas indokból, különös kegyetlenséggel elkövetett súlyos testi sértés büntetének kísérletével, mint társtettet, 4 rendbeli kiskorú veszélyeztetése miatt, mint társtettet, III.r. vádlottat 1 rendbeli folytonosan, aljas indokból, különös kegyetlenséggel elkövetett súlyos testi sértés büntetének kísérletével, mint társtettet és 4 rendbeli kiskorú veszélyeztetésének büntetével, mint társtettet míg IV.r. vádlottat 1 rendbeli folytonosan, aljas indokból, különös kegyetlenséggel elkövetett súlyos testi sértés büntetének kísérletével, mint társtettet, V.r. vádlottat segítségnyújtás elmulasztásának vétségével vádolja.</p>				

	A bíróság a bizonyítási eljárást folytatja.
Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Komlói Járásbíróság (7300 Komló, Bajcsy Zs. u. 2.) 19.sz. tárgyalóterem				
M. L.	Foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége	2016. 04.13.	10.30	
<p>A vádirat szerint röviden: a vádlott Komlón, ivóvíz-szolgáltatási egységvezetőként dolgozott, feladatai között volt az ivóvíz vezetékek nyomvonalának folyamatos karbantartása, valamint a kapcsolattartás a működési területen lévő közüzemi szolgáltatókkal. 2014. október elején a sorozatos csőtörések miatt szükségessé vált egy komlói kereszteződésben a vízvezetékrendszer közút alatti szakaszának cseréje. Október első hetében kicserélték az útszakaszon lévő csapadék elvezető rendszert, majd 2014. október 13-án reggel, a közút alatt lévő vízvezeték kibontására, cseréjére vonatkozó munkafolyamatok meghatározása érdekében a vádlott alkalmazottainak eligazítást tartott - a vízvezeték szerelőnek, két segédmunkásnak, valamint egy nehézgép kezelőnek –, meghatározta aznapi feladataikat a hibás csővezeték feltárása és a cseréhez történő előkészítése érdekében. A vádlott az eligazítást megelőzően nem kezdeményezett közműegyeztetést a gázszolgáltatóval, ezért nem tudta, hogy a kijelölt területen lévő földben gázvezeték található, ezért munkavállalóit erről nem tájékoztatta. A munkások a területen gázvezetékre utaló jelzést nem találtak, megkezdték a munkát, melynek során a munkagép markolója 12 óra 25 perckor átvágta az útszakasz alatt húzódó gáz gerincvezetékét, ennek következtében gázömlés alakult ki. A munkagépet a gépkezelő leállította, áramtalanította, a vízvezeték szerelő gázmaszkot húzott és lemászott a munkagödörbe, ahol egy csőszorítóval próbálta meg elzárni a gázvezetékét, de az nem sikerült. Ekkor a gödör mellett tartózkodó munkatársaitól egy svédfogót kért, de amikor azt át akarta venni, ismeretlen ok miatt, a kiömlő gáz berobbant, és a vízvezeték szerelő a gödörből az úttestre esett. Az égő gáz, meggyújtotta a közelben álló munkagépet is, amitől az kiégett. A tüzet a gázszolgáltató munkatársainak segítségével sikerült 12 óra 50 perckor eloltani. A vízvezeték – szerelő sértett I. és II. fokú égési sérüléseket szenvedett, míg a kiégett munkagépben 11.907.000 forint kár keletkezett.</p> <p>A bíróság a tárgyalás folytatja.</p>				

Információ:	Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu
--------------------	--

Szigetvári Járásbíróság (7900 Szigetvár, Kossuth tér 15.) fsz. 2. sz. tárgyalóterem				
	Fiatalkorú O. T. és 3 fiatalkorú társa	Állatkínzás büntette	2016. 04.13.	13.00
<p>A vád szerint röviden: 2013. nyarán valamennyi vádlott a a szigetvári speciális gyermekotthon lakója volt. Ebben az időszakban az I.r. vádlott egy alacsony termetű, fekete színű keverék kan kutyát hozott az otthonba, melyet az otthon vezetőjének engedélyével fogadtak be. A nevelők gondoskodtak a kutya megfelelő ellátásáról, a nevelt gyerekek közül egy kislány is foglalkozott a kutyával. Rendszeresen sétáltatta, és amikor az állat beteg volt, állatorvoshoz vitte.</p> <p>A kutya otthonba kerülését követően 2014. április 17. napjáig tartó időszakban a négy fiatalkorú vádlott napi rendszerességgel hergelte, kavicsokkal dobálta, szerszámnyéllel ütötte, egy üvegszilánkokkal teli árokba kergette, télen hideg vízzel telt árokba kergette és egyéb módon bántalmazta az állatot. Az állatnak a történetek következtében hol a szeme gyulladt be, hol a lábát sértették fel a szilánkok, hol azzal hogy a szájába adott botot megfogva, az állatot a levegőbe emelve pörgették, a száját, fogait sértették meg. 2014. április 17-én az I.r. és a IV.r. vádlottak az otthon letört fakerítésének egy darabjával hergelték a kutyát a kennel rácsán keresztül, majd mikor a rácson keresztül a kutya ráharapott, felemelték és visszadobták az állatot, majd ugyan ezen a napon a II.r. vádlott bement a kennelbe és annak 160 cm kerítésén keresztül kidobta a kutyát és ez után 5-6 alkalommal fején ütötte ökölrel, majd fojtogatni kezdte. E tevékenységét akkor hagyta abba, amikor az állattal foglalkozó kislány és a nevelők is rászóltak. Ezt követően – miután a nyomozó hatóság is tudomást szerzett a történetekről – a kutyát elzárták, azonban a vádlottak részéről tovább folytatódott a kínzása, szerszámnyéllel bökdösték, kavicsal dobálták és vízzel locsolták. 2014. május 28-án a IV.r. vádlott az otthon udvarában egy 40 cm hosszú tömör vasrúddal kétszer vert a kutya hátára. Ezt észelve a nevelők, állatorvosi segítséggel a kutyát menhelyre szállították még aznap. Az igazságügyi szakértői vélemény szerint a vádlottak cselekménye alkalmas volt arra, hogy a kutya egészségkárosodását vagy pusztulását okozza, ezen kívül különös szenvedést okozott az állatnak.</p> <p>A bíróság az ügyben megkezdi a tárgyalást.</p>				
Információ:	Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (Szeged, Széchenyi tér 4.) 108. számú tárgyalóterem				
	B. A. vádlott és 45 társa	Bűnszervezetben elkövetett csalás büntette, ún. „Takszöv-ügy”	2016. április 11., 13., 14.	9.00 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg.</p> <p>Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p> <p><u>Információ:</u> Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>				

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Széchenyi tér 4.) 12. számú tárgyalóterem				
	O. J. L. vádlott és 2 társa	Különösen jelentős mértékű tényleges vagyonsökkenést eredményező csődbüntett	2016. április 13.	8.15 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> A vádirat lényege szerint O. J. L. I.r., B. S. II.r. és P. L. III.r. vádlottak az Sz. Zrt. igazgatóságának tagjai voltak. A gazdasági társaság mutatói 2008. évtől egyértelműen romlani kezdtek, 2009. év elejétől fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetbe került, majd 2009. év április 18. napján vált fizetéseképtelenné tekintettel arra, hogy egy másik gazdasági társaság felé fennálló 4 millió forintot meghaladó tartozását nem tudta kielégíteni. A zrt. felszámolását a Szegedi Törvényszék 2010. augusztus hó 13. napján rendelte el.</p> <p>A zrt. fizetéseképtelenné válását túlnyomórészt az idézte elő, hogy a vádlottak mint igazgatósági tagok egyhangú döntésével 2007. év elejétől rendszeresen és nagy összegben nyújtottak kölcsönöket az ésszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétes módon a teljes egészében vagy részben a zrt. tulajdonában álló, de önállóan gazdálkodó és önálló pénzügyi felelősséggel működő gazdasági társaságoknak, illetve néhány esetben magánszemélyeknek is. E kölcsönadások valamennyi esetben biztosítékkal leköötött fedezet hiányában történtek, tényleges jogkövetkezmény nélkül a visszafizetés elmulasztása esetére, több esetben likviditási problémákkal küzdő társaságok részére úgy, hogy azok a kölcsönadások során már jelentős összegű tartozást halmoztak fel a zrt.-vel szemben, és ennek visszafizetésére reális esélyük sem volt. A kölcsönadások jelentős része arra az időszakra esett, amikor a zrt.-nek már magának is fizetési</p>				

	<p>nehézségei voltak, majd a kölcsönadások a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben, sőt a fizetéseképtelenné válást követően is folytatódtak.</p> <p>A kölcsönök nyújtásáról I., II. és III.r. vádlottak döntöttek igazgatósági határozat formájában, amelyek egy részét jegyzőkönyvbe foglalták. A vádlottak az ésszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétes kölcsön folyósításokról történő döntéseikkel a zrt. fizetéseképtelenségét idézték elő, vagyonát hozzávetőlegesen 1 milliárd 450 millió forinttal csökkentették, amelyből I.r. és III.r. vádlottak közreműködés nagyságrendileg 1 milliárd 300 millió forint vagyonszűkítésre terjedt ki, mellyel összefüggésben ezen összegek tekintetében a hitelezők kielégítését megghiúsították. Ezt meghaladóan II.r. vádlott a társaság fizetéseképtelenségének időpontjában összesen közel 89 millió forint tartozást engedett el különböző gazdasági társaságokkal szemben fennálló követelésekből, így a zrt. vagyonát összességében közel 1 milliárd 540 millió forinttal csökkentette.</p> <p>A felszámolási eljárás során hozzávetőlegesen 6 milliárd 500 millió forint hitelezői igény került bejelentésre.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p> <p><u>Információ:</u> Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>
--	--

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 53. számú tárgyalóterem				
	Dr. K.K.E. és társai	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2016. április 13.	9.00
<p>A Dr. K.K.E. és társai ellen különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő büntetőügyben 2016. április 13-ára kitűzött folytatólagos tárgyaláson előreláthatóan tanúkihallgatással folytatódik a bizonyítási eljárás.</p> <p>***</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint Dr. K.K.E. I. r. vádlott a 2005. január 17. napjától 2011. július 12. napjáig terjedő időszakban a Jászberényi Szent Erzsébet Kórház ortopéd szakorvosa volt, akinek az ortopéd szakorvosként nyújtott egészségügyi ellátásokon túl egészségügyi igazgatási feladatkörébe tartozott a</p>				

súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 164/1995. (XII. 21.) Kormány rendelet 10. § (1) bekezdésében és II. számú mellékletben meghatározott I. fokú szakvélemény eseti kérelmek alapján történő elkészítése.

2008. évtől kezdődően a magánszemélyek és vállalkozók igen széles körében Jász-Nagykun-Szolnok, Pest, Heves, és Borsod-Abaúj Zemplén Megyére kiterjedően ismert volt az a körülmény, hogy Dr. K.K.E. I. r. vádlott, a kórház ortopéd szakorvosa hivatali kötelezettségét megszegve „hét pontos papír” néven elhíresült, az egészségkárosodás súlyos fokát és végleges voltát a valósággal ellentétesen tartalmazó I. fokú ortopéd szakorvosi véleményt állít ki.

A vádirat szerint Dr. K.K.E. I. r. vádlott az említett időszakban hivatali kötelezettségét megszegve 1433 esetben állított ki az egészségkárosodás súlyos fokát és végleges voltát a valósággal ellentétesen tartalmazó I. fokú ortopéd szakorvosi véleményt a vádiratban felsorolt személyek vonatkozásában és külön megjelölt időpontokban, míg 85 vádlott társa az I. r. vádlott által kiadott orvosi igazolás megszerzésével, illetőleg részben a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható támogatásra rendelkezésre álló állami pénzeszegekből, a közlekedési támogatáshoz nyújtható alapokból, pénztári igazolvánnyal kapcsolatban, akadálymentesítésre rendelkezésre álló alapokból jogtalan költségvetési támogatás megszerzése érdekében történt felhasználásával követett el bűncselekményt az ügyészség álláspontja szerint.

Információ:

Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614
sandorg@szolnokit.birosag.hu

Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék
soosrdr@szolnokit.birosag.hu

Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95
tovizia@szolnokit.birosag.hu

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Járásbíróság				
	P. P.	Csalás büntette	2016. 04. 12. 13. 14. 19.	8.00
<p>A vád szerint a vádlott a 2010-2011-es években több személyt rávett, hogy – saját ingatlanukat fedezetül ajánlva - kölcsönt vegyenek fel. A kölcsönösszegeket azonban a kölcsönt felvevők nem kapták meg, a pénzeket a vádlott vette át azzal az ígérettel, hogy befekteti és haszonnal adja majd vissza. Az átvett összegek befektetésére azonban a vádlottnak reális esélye nem volt, s nem is állt szándékában, célja kizárólag a kölcsönök jogtalan megszerzése volt.</p>				

	Első fokú első tárgyalás: 2016.04.12.
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu

Zalaegerszegi Járásbíróság				
	F. T. G.	Foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége	2016. 04. 13.	9.00
	<p>A vádlott egy Zrt. alkalmazásában állt, mint áramellátó karbantartó. Feladatai közé tartozott - az elektromos rendszerek karbantartásán és üzemeltetésén túl - Zala megyében az érintésvédelmi szabványossági felülvizsgálatok elvégzése meghatározott időközönként a munkáltatója által meghatározott helyszíneken. 2010. és 2013. között a zalaegerszegi postaépületben is a vádlott végezte el ezeket a vizsgálatokat. A vád szerint a 2013. október 30. napjával lezárt vizsgálat során a vádlott figyelmetlenségből, valamint a mérőműszer szakszerűtlen használata miatt nem észlelte, hogy egy mennyezeti lámpa kivitelezése hibás. A sértett munkatársaival 2014. március 24-én érkezett az épületbe, hogy az üzemem kívüli gyengeáramú rendszerkábeleket elbontsák. E tevékenység közben feje nekiütközött a lámpatestnek, s áramütést szenvedett, amelynek következtében nem sokkal később a helyszínen elhunyt.</p> <p>Első fokú folytatólagos tárgyalás</p>			
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu			

2016.04.14. (csütörtök)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	K. I. + 28 fő	Jövedéki büntette	orgazdaság	2016.04.14. 10:00
<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2015 júliusában K. I. I.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett orgazdaság büntette és folytatólagosan elkövetett hivatali vesztegetés büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. F. S. II.r. vádlottat, társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette és hivatali vesztegetés büntette miatt, mint visszaesőt 10 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Cz. T. III.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette és hivatali vesztegetés büntette miatt, mint visszaesőt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. N. Zs. IV.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 7 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.</p> <p>N. Sz. V.r., G. Zs. VI.r., M. S. VII.r. és Cs. B. VIII.r. vádlottat, társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 5 illetve 5 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Sz. B. IX.r. vádlottat, bűnsegédként, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. B. E. X.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 6 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. G. A. XI.r., J. Á. XII.r., vádlottakat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év 6 hónap, illetve 3 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. T. L. XIII.r. P. Zs. XIV.r. vádlottakat bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 3 év fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. V. L. XV.r., Gy. N. XVI.r. vádlottakat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 3 év 6 hónap, illetve 4 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 3 valamint 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. J. XVII.r. vádlottat bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 4 év fegyházbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. P. I. R. XVIII.r., O. K. XIX.r., K. J. XX.r. vádlottakat bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 év, végrehajtásában 2 év próbaidőre</p>				

felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. S. S. XXI.r. vádlottat bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. J. J. XXII.r., N. T. XXIII.r. vádlottat, társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 év, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. K. I. XXIV.r., B. S. XXV.r. vádlottat, bűnsegédként, elkövetett orgazdaság büntette miatt 10 hónap, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. B. Z. XXVI.r. vádlottat 2 rb. társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett vesztegetés büntette és 1 rb. bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. Z. K. XXVII.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A. S. XXVIII.r. vádlottat, társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. M. I. XXIX.r., H. Z. XXX.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap illetve 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. T. Zs. XXXI.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Sz. K. T. XXXII.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. C. Y. XXXIII.r. vádlottat folytatólagosan, társtettesként, bünszervezetben elkövetett csempészet büntette miatt 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatók. Az ítélet ellen a vádlottak és védőik felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek.

A vádirat szerint I.r. vádlott 2008. évben megrendelőként kapcsolódott a T. Zs ukrán állampolgár által irányított cigaretta-csempész bünszervezethez. A jól kiépített és szervezett, tagjait mobiltelefonokkal és adóevőkkel rendelkező társaság a cigaretta szállításához külföldről vásárolt autókat, és házilag ezeket átalakította azért, hogy tevékenységét akadálytalanul végezhesse. II.r. vádlott korábban határőr volt Tisztaberek községben, majd 2008. évben vezetője lett egy bűnözői körnek. II.r. vádlott közvetlen kapcsolatba került T. Zs-al és I.r. vádlottal. A szervezetbe a magyar-ukrán határ közelében lévő települések lakosait - a büntetőper további vádlottjait - vonták be. Ők a határ túloldaláról érkező szállítmányok érkezését biztosították, átvételkor figyelték a rendőrjárőrök és határőrök mozgását, segítettek a cigaretta útjának biztosításában. A figyelői tevékenységért, illetve a sikeres közreműködésért I.r. vádlott fizetett, a legkisebb szerepet betöltő figyelőnek alkalmanként átlag 15.000 Ft-ot, később 20.000 Ft-ot fizetett. 2009. tavaszától 2009. őszéig kilenc alkalommal rendelt I.r. vádlott több mesterkarton (1 mesterkartonban 50 kardon, azaz 500 doboz cigaretta van) cigarettát T. Zs ukrán állampolgár

	<p>szervezetétől. Több esetben sikerült a megrendelt cigarettát értékesítenie. . I., II. és III.r. vádlott szervezete, 2010. április és júniusa között legalább hét alkalommal összesen kb.357 mesterkarton (legalább 783656 doboz), több mint 426 millió Ft belföldi forgalmi értékű ukrán adó –és zárjeggyel ellátott cigaretta megszerzésében vett részt. A vádirat szerint I. r. vádlott és társai által létrehozott cigarettacsempész bűnszervezet tevékenységét XXVI-XXXII. r. vádlottak, mint határrendészek, 2009. májusától 2010. november elejéig támogatták. A volt határrendész vádlottak közreműködtek a cigaretta Magyarország területére történő behozatalában és a határkörzetből történő biztonságos kijuttatásában. Segítségükért a cigaretta mennyiségétől függően esetenként 300-500 ezer forint jogtalan előnyt kaptak a cigarettacsempész bűnszervezet vezetőitől. Nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla fszt. I. számú tárgyalóterem				
	K.J.	Emberölés kísérlete	büntetének	2016.04.14. 9.00
Első nyilvános ülés, határozathirdetés várható				
<p>Az elsőfokon eljáró Tatabányai Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (1977) édesanyja és féltestvére Komáromban a MÁV tulajdonát képező ingatlanon lévő lakóépületben, a vádlott az ólból kialakított helyiségben, K.S. sértett pedig a pincehelyiségben lakott. A vádlott édesanyja és a sértett korábban élettársak voltak, de mert a sértett ittasan többször becsmérelte az élettársát, sőt bántalmazta, ezért a pincébe kellett költöznie. A vádbeli napon, 2014. augusztus 9-én a délután folyamán a vádlott édesanyjával, annak féltestvérével, valamint vendégeikkel az édesanyja által használt lakóépületben italozott. A sértett 17 óra körül ért haza, aki akkor már ittas volt, de csatlakozott a társasághoz, ahol szokásához híven belekötött a volt élettársába és a vádlottba is. A társaság tagjai távozásra szólították fel a sértettet, aki ennek eleget is tett, már az udvaron volt, mikor a veszekedés hatása alatt álló, feldühödött vádlott a főzőfülkében magához vett egy 13 cm pengehosszúságú frissen élezett, hegyben végződő recés konyhakést és a kést a kezében fogva a sértett után sietett az udvarra. A vádlott a „most megdöglesz!” felkiáltás kíséretében, váratlanul, jobb irányból, egymásutáni kaszáló mozdulatokkal, előbb legalább közepes erővel hason, majd nagy erővel mellkason szúrta a sértettet. Mindkét szúrt sérülés gyógytartama 8 napon túli, a mellkastájéki seb 3-4 hónap alatt gyógyult meg. F.Cs. kicsavarta</p>				

	<p>a vádlott kezéből a kést, majd a vádlott a bejárati kapunál kitepte magát a szorításából és visszasietett a padon ülő, erősen vérző sértetthez, és kétszer nyitott tenyérrel tarkón vágta, miközben mondta neki, hogy „nem tudsz megdögleni?”. F.Cs. ismét megragadta a vádlottat és kivonszolta az utcára, ahol a vádlott elmenekült.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat emberölés büntettének kísérlete (Btk. 160. § (1) bek., 10. § (1) bek.) miatt 8 év börtönbüntetésre, és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés büntetésből legkorábban a büntetés 2/3 részének letöltését, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p>Az ítélet ellen a vádlott és védője részben felmentésért, részben eltérő minősítésért és enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>Dr. Ferenczy Tamás sajtószóvivő 0630/481-7354 ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</p>

PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA

Pécsi Ítéltábla			
	O.I. szexuális bűntette	erőszak	2016. április 14. 9 óra
	Dr. Makai Lajos tanácsa – a nyilvánosság kizárása és határozathozatal várható		
	<p>Az első fokon eljáró Szekszárdi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (38 éves, büntetlen előéletű, Tolna megyei férfi) és a sértett családja hosszabb ideje ismerte egymást. A vádlott az évek alatt baráti kapcsolatot alakított ki a 2004-ben született sértettel. Eleinte a korának megfelelő tevékenységgel, társasjátékkal, számítógépezéssel kötötte le. Mivel a vádlott a családtagok bizalmát is megszerezte, a gyermek anyja alkalmasszerűen a sértettet a vádlottra bízta, előfordult olyan eset is hogy az éjszakát is a vádlottnál töltötte a gyermek.</p> <p>A vádlott 2014. év elejétől közeledett szexuálisan a sértetthez, öt erőszak nélkül - a baráti kapcsolatuk megszakításával befolyásolva - 15-20 alkalommal szexuális cselekményekre, illetve azok eltűrésére vette rá. Egyes esetekben ezekről a cselekményekről fénykép-, videofelvételt is készített.</p> <p>E tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak bűntette és gyermekpornográfia bűntette miatt, halmazati büntetésül 8 év 6 hónap fegyházra és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte. A törvényszék ítélete ellen az ügyész a vádlott terhére, eltérő minősítés és súlyosítás végett, a vádlott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>		
Információ:	Hornokné dr. Décsei Katalin sajtótitkár 30/6315053 sajto@pitb.birosag.hu		

Pécsi Ítéltábla			
	B.S. szexuális bűntette	erőszak	2016. április 14. 13 óra
	Fszt. I. sz. tárgyaló		
	Dr.Makai Lajos tanácsa – nyilvános ülés határozathozatal várható		
	<p>Az első fokon eljáró Pécsi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (46 éves, büntetett előéletű, Baranya megyei férfi) és élettársa egy lakásban éltek az asszony korábbi kapcsolatából származó 1993-ban született fiával, 1997-ben született lányával és közös 1998-ban született fiukkal. A vádlott rendszeresen italozott, ittas állapotban több alkalommal bántalmazta családtagjait. Fenyegető magatartása miatt élettársa félt tőle, nem mert ellene feljelentést tenni, illetve azokat minden alkalommal visszavonta.</p> <p>2013. október 13-án az esti órákban az ittas állapotban levő vádlott késsel fenyegetőzve arra kényszerítette az élettársát és lányát, hogy vetkőzzenek meztelenre, majd szexuális vágyainak kielégítése érdekében különböző szexuális cselekményekre kényszerítette őket. A cselekmény az este folyamán hosszabb ideig tartott.</p> <p>A hajnali órákban a vádlott a vele egy szobában alvó nevelt leányával a szexuális erőszakot folytatta, további szexuális cselekményre, illetve annak eltűrésére kényszerítette.</p> <p>A vádlott 2014. november 3-án az esti órákban a korábbiakhoz hasonlóan a sértett akarata ellenére közösült vele.</p> <p>E tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak bűntette miatt 12 év fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A törvényszék ítélete ellen a vádlott és védője felmentésért, az ügyész súlyosításért jelentett be fellebbezést.</p>		
Információ:	Hornokné dr. Décsei Katalin sajtótitkár 30/6315053 sajto@pitb.birosag.hu		

Debreceni Járásbíróság Debrecen, Arany János u. 25-31. fszt. 29.				
B.95/2015.	Vádlottak: I. r. P.O. II. r. T. I.-né	Halált okozó, ittas állapotban elkövetett közúti járművezetés büntette	2016.04.14.	11:00
Tárgyalás – amennyiben a bizonyítási eljárás lezárul, úgy határozathirdetésre is sor kerülhet.				
<p>A Debreceni Járási Ügyészség vádirata szerint 2014. szeptember 16-án este fél kilenc körül az I. r. vádlott a II. r. vádlott tulajdonát képező személygépkocsival Debrecen területén, a Külső-Létai úton a Lahner utca felől a Panoráma út irányába közlekedett. A gépjármű vezetését az I. r. vádlott részére a II. r. vádlott annak tudatában engedte át, hogy a férfi ittas állapotban van.</p> <p>A Külső-Létai úton a Pajzsika utca 92. számú épület melletti útszakaszhoz érkeve a gépkocsi bal első részével figyelmetlensége és ittassága miatt az úttest közepén, a felezővonalnál elütötte a gyalogosan vele azonos irányban közlekedő B.B.-t, aki magával sodorta a tőle balra gyalogosan közlekedő Sz. J-t, és a kerékpárját toló H.S. gyalogost is.</p> <p>E súlyos baleset következtében B.B. egy hónappal később kórházban életét veszítette, a másik két sértett 8 napon belül gyógyuló könnyebb sérüléseket szenvedett.</p> <p>Az I. r. vádlott szervezetében a baleset időpontjában 2,92-3,16 ezrelék alkohol volt, mely súlyos fokú alkoholos befolyásoltságot eredményezett.</p> <p>A baleset helyszínén az I. r. vádlott nem állt meg, utasával együtt gépkocsival hazamentek, s még ekkor sem tettek eleget segítségnyújtási kötelezettségüknek. Azon veszekedtek, hogy a rendőrségre kellene menni, mert valakit elütöttek. Ezt követően mindketten lefeküdtek, majd velük szemben rendőri intézkedésre került sor – tartalmazza a vádirat.</p> <p>A baleset bekövetkeztekor az úttest száraz volt, éjszakai fényviszonyok uralkodtak működő közvilágítás mellett. A gyalogosok elütése fékezetlen állapotban mintegy 50-55 km/h sebesség mellett történt. A gyalogosok a közvilágítás fényében 76-80 méterről már észlelhetőek voltak, így az I. r. vádlott az adott sebesség mellett lassító fékezéssel is féktávolságon kívül észlelhette volna a gyalogosokat.</p> <p>Az ügyészség az I. r. vádlottat halált okozó, ittas állapotban elkövetett közúti járművezetés büntetével és a veszélyhelyzetet előidéző által elkövetett segítségnyújtás elmulasztásának büntetével, míg a II. r. vádlottat halált okozó jármű vezetésének tiltott átengedése büntetével, valamint segítségnyújtás elmulasztásának vétségével vádolja.</p>				

Információ:	Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu , +36 52 526 755

Debreceni Törvényszék Debrecen, Széchenyi u.9. Díszterem, I/126.			
Vádlott: I. r. dr. V. M. II. r. K. S. B.455/2015.	Vezető beosztású hivatalos személy által az előnyért hivatali helyzetével egyébként visszaélve elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	2016.04.13. 04.14.	09:00
Tárgyalás- bizonyítási eljárás folytatása. A tárgyalás elején vágóképek készíthetőek, ezt követően a bíró kép- és hangfelvétel készítését nem engedélyezi.			
<p>A Központi Nyomozó Főügyészség vádirata szerint egy kft. 2012 őszén egy rendezvénycsarnokot kezdett építeni Balmazújvárosban. A kft. tulajdonos ügyvezetője, a II. r. vádlott az akkor jegyzői tisztséget betöltő I. r. vádlottal egyeztetést folytatott annak érdekében, hogy a cég a rendezvénycsarnok megvalósítására önkormányzati támogatást kapjon. A vádlottak ismeretlen időpontban előre megállapodtak a képviselőtestületi döntést igénylő önkormányzati támogatás összegében és feltételeiben. Az I. r. vádlott vállalta, hogy a hivatalos eljárása során arra fog törekedni, hogy biztosítsa a megállapodásuknak megfelelő döntés megszületését. A II. r. vádlott a támogató közreműködésért anyagi jellegű előnyként egy gépkocsit, illetve pénzt ígért.</p> <p>2012. december 18-án Balmazújváros Önkormányzata önkormányzati feladatainak támogatására 450 millió forintos állami támogatást kapott.</p> <p>Ezt követően, az előzetes megállapodásnak megfelelően olyan, az I. r. vádlott által jóváhagyott tartalmú előterjesztés készült a képviselőtestület felé, hogy a rendezvénycsarnok építését 180 millió forinttal támogassák- áll a vádiratban.</p> <p>A képviselőtestület ülését közvetlenül megelőzően - 2012. december 21-én az önkormányzat Pénzügyi Bizottsága tárgyalta az előterjesztést. A bizottsági ülésen, az előterjesztés ismertetését követően – az I. r. vádlott a kormányhatározat alapján kapott 450 millió forintos állami támogatásról, illetve annak felhasználhatóságának kereteiről nem beszélve – a II. r. vádlottra és kft-jére utalva azt mondta: „volt egy pályázata, a pályázat beérkezett, polgármester úr egyeztetette ezt az érdekelt szervezetekkel és ezt a 180 millió forintos összeget ennek a finanszírozására kapja az önkormányzatunk a mai napon.”</p> <p>A vádirat szerint az I. r. vádlott magatartásával azt a látszatot keltette, hogy az önkormányzat a kft. által megépíteni tervezett rendezvénycsarnok támogatására egy másra nem felhasználható 180 millió forintos állami céltámogatást kapott. Valójában a fenti támogatásra forrást biztosító 450 millió forintos állami támogatás felhasználásával kapcsolatban a kormányhatározat ilyen előírást nem tartalmazott, az eltérő cél érdekében történő felhasználásnak jogi akadály nem volt.</p>			

	<p>Az I. r. vádlott ezen cselekményével közreműködött abban, hogy a bizottsági ülésen a pénzösszeg felhasználásáról érdemi vita ne alakuljon ki, és így a bizottság határozatában a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztést. A képviselő-testület a bizottsági döntés alapján 2012. december 21-én tartott ülésen hozott határozatában 180 millió forintos támogatásban részesítette a céget. Az önkormányzat a Belügyminisztérium felé felterjesztette a 450 millió forintos állami támogatás felhasználásának pénzügyi tervét, majd 2013. január 30-án megkötötte a megállapodást a Belügyminisztériummal.</p> <p>A támogatásról hozott, a II. r. vádlott számára kedvező önkormányzati döntést követően a II. r. vádlott 2012. december 21-én este fél nyolc körül Balmazújvárosban az Ifjúsági Közösségi Háznál az ígért jogtalan előnyként 5 millió forintot adott át az I. r. vádlottnak a döntés meghozatalában való közreműködésért. Az I. r. vádlott abból 450 ezer forintot magának megtartott – áll a vádiratban.</p> <p>A vádirat azt is tartalmazza, hogy jogtalan előnyként a II. r. vádlott 2013. február 8-án kelt fiktív adásvételi szerződéssel - a szerződés szerinti vételár megfizetése nélkül, ingyenesen - az I. r. vádlottra ruházta a 3 millió 211 ezer 805 forint értékű, a cége tulajdonát képező gépkocsi tulajdonjogát. A vádlottak a szerződésben valótlanul tüntették fel, hogy a gépkocsi vételára 1 millió 950 ezer forint volt, és azt, hogy a gépkocsi adásvétellel jut az I. r. vádlott tulajdonába. A gépkocsi átadására 2013. március 1-jén került sor Balmazújvárosban – írja a vádirat.</p>
Inf or má ció :	<p>Tatár Tímea sajtószóvivő, 36/30 748 3847 dr. Veszprémyné dr. Szajkó Márta, sajtótitkár, 36/30 327 0464 www.debreceitorvenyszek.birosag.hu, email: sajt@debreceit.birosag.hu , 36/52 526 755</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 30.				
	F. Gy. és 14 társa	hűtlen kezelés büntette	2016. április 14.	8.30
	<p>A vádlottak 2004-ben adásvételi szerződést kötöttek egy kft.-vel, amely alapján egy belvárosi önkormányzati tulajdonú ingatlan lakott állapotú és forgalmi értékénél is kevesebb összegért adtak el. A vád szerint ezzel különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettét követték el.</p> <p>A tárgyalási napon szakértőt hallgat meg a bíróság.</p>			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Pesti Központi Kerületi Bíróság V. Markó u. 25. földszint 15.

	dr. U. K. és 4 társa	hütlően kezelés büntette	2016. április 14.	8.30.
	A vád szerint az I. rendű vádlott 2010. november 15. napjától a MÁV Zrt. jogi igazgatója, majd 2012. április 21. napjától vezető jogtanácsosa volt, aki határozatlan időre általános megbízási szerződést kötött a jogi végzettségű II. rendű vádlottal, melyben a MÁV Zrt. azzal bízta meg, hogy speciális szakértelmet igénylő, egyedi ügyekben jogi szakvéleményt készítsen és ellássa a társaság peres és peren kívüli képviselőjét. Ezzel szemben a II. rendű vádlott a vállalt jogi közreműködés helyett túlnyomórészt jogi szakértelmet nem igénylő, adminisztratív jellegű feladatokat látott el és iratrendezés címén – a többi vádlott jóváhagyásával – összesen 7.262.880,- forint összeget kapott jogosulatlanul a MÁV Zrt.-től. A tárgyalási napon iratot ismertet a bíróság.			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK**Kaposvári Törvényszék Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3. I. emelet 118.**

	K.N.	emberölés kísérlete	büntetének	április 14.	9.00
	A 35 éves vádlott 2015. július 26-án Siófokon egy gyros sütőben szóváltásba keveredett kollegájával, akit egy 19 cm pengehosszúságú késsel mellkasán, illetve vesetájékon megszúrt. A sértett életét csak a gyors orvosi beavatkozás mentette meg. Folytatólagos tárgyalás.				
Információ:	Dr. Vadócz Attila sajtószóvivő 06/30 630-4367 vadocza@kaposvarit.birosag.hu				

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék					
Miskolci Törvényszék	CS. T. vádlott	nyereségvágyból, kegyetlenséggel emberölés büntette	különös elkövetett	2016. április hó 14. napján	8:00 óra

Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. Fsz/12. tárgyalóterem	Előreláthatóan határozatot hirdet a törvényszék a CS. T. ellen nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette miatt folyamatban lévő büntetőügy megismételt eljárásában április hó 14. napján 8:00 órától a fszt/12. számú tárgyalóteremben. A vádlott a vádirati tényállás szerint a 2011. évben ittas állapotban a sértett Kovácsvágáson található házához ment, ahol a szúnyoghálót leszakítva bemászott a házba. A családi házban egyedül élő 81 éves sértettet bántalmazni kezdte, nyakcsigolyáját eltörte. A sértett a bántalmazás következtében a helyszínen elhalálozott. Ezt követően a vádlott kb. 400.000,- forint készpénzt és 3-4 üveg aszúbort tulajdonított el, majd hazament és lefeküdt aludni. A megelőző eljárásban a bíróság bűnösnek mondta ki a vádlottat és 18 év fegyházbüntetésre ítélte. A másodfokon eljárt Debreceni Ítéletábla megalapozatlanság miatt hatályon kívül helyezte az ítéletet, és további bizonyítási eljárás lefolytatását írta elő.
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Szigetvári Járásbíróság (7900 Szigetvár, József A. u. 14.) 5. sz. tárgyalóterem				
	R. J. A.	Állatkínzás vétsége	2016. 04.14.	10.30
	<p>A vád szerint a vádlott 2015. július 11. napját megelőzően körülbelül egy évvel, lakóházába befogadott egy magyar vizsla jellegű kutyát. Ezt követően az ebről nem gondoskodott megfelelően, a napi egyszeri etetés helyett a kutyát hetente csak két alkalommal etette 1-1 kg száraz kenyérral. Az állat élettani igényeit az etetés mennyisége és a tápanyag minősége nem elégítette ki, ami az állat kóros lesoványodásához vezetett. A fajtára jellemző 25 kg helyett 12-14 kg volt a súlya a 2015. július 11-i észleléskor. Az ebnél a tartós éhezés legalább 1-2 hónapig állt fenn. A vádlott az eb kötelező egyedi jelöléséről, valamint oltások beadásáról sem gondoskodott. A nem megfelelő táplálás alkalmas volt arra, hogy a kutya maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza, amennyiben a hiányos ellátás továbbra is fennállt volna.</p> <p>A bíróság az ügyben megkezdi a tárgyalást.</p>			
Információ:	Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 16. tárgyalóterem				
	M.T. és társa	Halált okozó, foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége	2016. 04.14.	8.30
	<p>A vád szerint röviden: A sértett egy Pécs környéki mezőgazdasági cég sertéstelepeén dolgozott.</p> <p>2013. júliusában a sertéstelepen két hizlalda között a hígrágya csővezetéke eldugult, ezért a sértett a dugulás elhárítást kért a Tettye Forrásháztól, a dugulás elhárítását követően a sértett a csővezetékéből zajt hallott, ezért – a dugulás elhárítók figyelmeztetése ellenére - ismét lemászott a hígrágya gyűjtőaknájának a térszinttől 2-2,5 méter mélyen fekvő szerelősíntjére, Itt azonban olyan magas volt a hígrágya kénhidrogén koncentrációja, hogy emiatt eszméletét veszítette, majd a későbbiek során a kórházban a kénhidrogén mérgezés miatt elhalálozott.</p> <p>A vádlottak a gazdálkodó szervezet munkavédelmi feladataival, és a telephely vezetésével voltak megbízva.</p> <p>A vádlottak foglalkozási szabályszegései úgy, mint a munkahely biztonsági követelményének szabályozatlansága, a biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények mulasztása közrejátszott abban, hogy a sértett halálos munkahelyi balesetet szenvedett.</p> <p>A bíróság folytatja tárgyalást.</p>			
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30- barkaszia@pecsit.birosag.hu			

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (Szeged, Széchenyi tér 4.) 108. számú tárgyalóterem				
	B. A. vádlott és 45 társa	Bűnszervezetben elkövetett csalás büntette, ún. „Takszöv-ügy”	2016. április 11., 13., 14.	9.00 óra
	<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg.</p> <p>Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>			
	<p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő</p>			

+36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

Szegedi Törvényszék (Szeged, Széchenyi tér 4.) 108. számú tárgyalóterem			
P. S. vádlott	Több emberen elkövetett emberölés büntettének kísérlete	2016. április 12., 14.	8.15 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> A vádirat lényege szerint P. S. vádlott 2015. március hó 01. napján 18 óra 45 perc körüli időben egy szegedi gyorsétterem előtt odament J. J. T. sértetthez, akit fenéken rúgott, majd a vádlott a J. J. T. társaságában lévő L. T. sértetthez is odalépett, akit két kézzel arcul ütve kérdőre vont, hogy „mit akar a feleségétől”. L. T. sértett kijelentette, hogy nem akar semmit a vádlott feleségétől, mire a vádlott egy 9,5 cm pengehosszúságú bicskával legalább két alkalommal L. T. sértett testének irányába szúrt, miközben cselekményének nyomatékot adva hangoztatta, hogy „most megöllek”. A sértett a mellkasa felé irányuló szúrást a bal keze felemelésével elhárította, így a szúrás a bal karját érte, míg a második szúrás a sértett bal combját találta el.</p> <p>J. J. T. mindezt látva, a sértett segítségére sietett, akit a vádlott további támadása elől elhúzott. Ekkor a vádlott J. J. T.-hez lépett, mire a sértett hátrálni kezdett, megbotlott, és a hátára esett. A vádlott a földön fekvő J. J. T. sértett mellkasának irányába szúrt, és közben őt is megöléssel fenyegette. A szúrást L. T. sértett hárította el, aki a vádlott kezét ellökte, mire a vádlott még egy alkalommal L. T. nyakába szúrt. Ezt követően a vádlott a helyszínről elszaladt.</p> <p>L. T. sértett a cselekménnyel összefüggésben 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett, de mélyebbre hatoló szúrás esetén bekövetkezhett volna súlyosabb, akár életveszélyes sérülés is.</p> <p>Fenti cselekménye elkövetését megelőzően a vádlott kábítószer is fogyasztott.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben 2016. április hó 14. napján a 117. számú tárgyalóteremben tatja a tárgyalást. A bizonyítási eljárás eredményétől függően ítélethozatal várható.</p> <p>Információ: Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>			

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 62. számú tárgyalóterem			
	K.P.	védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmény	2016. április 14. 9.00
<p>A K.P. ellen védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt folyamatban lévő büntetőügyben 2016. április 14-ére kitűzött folytatólagos tárgyaláson előreláthatóan tanúkihallgatással folytatódik a bizonyítási eljárás.</p> <p>***</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott és felesége, kiskorú gyermekükkel közös háztartásban éltek. Házasságuk 2013. évre megromlott, egyre sűrűbben veszekedtek anyagi problémáik miatt. Veszekedéseik a hangos szóváltásban merültek ki, tettelegességre nem került sor.</p> <p>A sértett magas vérnyomás betegségben szenvedett, de orvosi kezelés alatt nem állt, betegségére gyógyszert nem szedett. Többször fáj a feje, de egyéb tünete betegségének nem volt. Fejfájása rövid pihenő után többnyire elmúlt.</p> <p>2013. október 19-én a dél körüli órákban a sértett fejfájásra panaszkodva, rövid időre a lakás nappali szobájában lefeküdt pihenni.</p> <p>A sértett édesanyja 13 óra 50 perckor telefonon felhívta a lányát, de a telefont a vádlott vette fel és közölte anyósával, hogy a felesége alszik. A sértett édesanyja 17 óra 52 perckor ismét telefonon kereste a lányát, de ekkor sem tudott vele beszélni, mert a vádlott közölte anyósával, hogy nem tud a telefonhoz jönni, de majd elmennek hozzá.</p> <p>A sértett ekkorra már olyan mélyen aludt, hogy a vádlott és a 11 éves kislány sem tudta felébreszteni. Ennek ellenére magára hagyva a sértettet a vádlott gyermekével elment a sértett édesanyjához, akinek a vádlott valótlannal azt állította, hogy a sértett tévénzés miatt otthon maradt. A sértett édesanyja meghagyta vejének, hogy ha hazaérnek, a lánya hívja őt majd vissza.</p> <p>A vádlott és gyermeke hazamentek. Ekkor észlelték, hogy a még mindig a kanapén fekvő, eszméletlen sértett az ágy előtti padlóra hányt. A gyermek ekkor szólt a vádlottnak, hogy csináljon már valamit, hívjon orvost eszméletlen anyjához, a vádlott azonban nem törődött azzal, hogy a felesége segítségre szorul, ehelyett megvacsorázott és olvasni kezdett, magára hagyva a sértettet.</p>			

A sértett édesanyja 19 óra 04 perckor ismét telefonált, melyet a vádlott vett fel és valószínűleg azt közölte anyósával, hogy a sértett és a lánya vásárolni ment, ezért továbbra sem tudnak beszélni.

A vádlott, bár tisztában volt azzal, hogy a sértett magatehetetlen és hányt, őt a nappali szobában hagyta anélkül, hogy legalább betakarta volna, a hálószobába ment, majd lefeküdt aludni. A 11 éves kislányt sem nyugtatta meg, aki ekkor már nagyon félt és nem tudta, hogy mit csináljon, hogy segíthessen édesanyján.

2013. október 20-án reggel a vádlott észlelte, hogy a felesége továbbra sem tért magához. A 11 éves gyermek újra felszólította apját, hogy tegyen valamit, hívjon segítséget, orvost, de a vádlott továbbra sem foglalkozott gyermekével, sem felesége állapotával.

A sértett édesanyja 8 óra 32 perckor ismét telefonált, de a vádlott ekkor sem említette anyósának, hogy a sértett segítségre szorul. Közölte vele, hogy a sértett és a lánya alszanak.

A sértett édesanyja ezt követően többször, így 10 óra 39 perckor, 11 óra 56 perckor, 12 óra 29 perckor ismét telefonált, de a vádlott továbbra sem tájékoztatta őt a sértett állapotáról.

A vádlott kislánya felszólítására 12 óra 13 perckor felhívta az orvosi ügyeletet és elmondta, hogy a felesége előző nap „bekómált”, és arról érdeklődött, hogy ha kórházba kerül, milyen hosszú időt venne igénybe az orvosi kezelés. Az ügyeletes felajánlotta, hogy az előző nap óta eszméletlen sértetthez mentőt küld, mert szerinte állapota ezt indokolja, de a vádlott a mentő küldését elhárította.

A sértett édesanyja 12 óra 40 perckor ismét felhívta a családot. Ekkor erélyesebb hangon közölte a vádlottal, hogy most már felkeresi személyesen a lányát, de a vádlott nemtetszésének adott hangot, mert nem akarta, hogy felesége édesanyja hozzájuk menjen. Végül elárulta anyósának, hogy a felesége nem tud mozogni és beszélni sem.

A sértett édesanyja ekkor utasította a vádlottat, hogy azonnal hívjon mentőt, majd a fiával együtt a vádlott lakására sietett, ahol a sértettet a nappali szoba padlóján fekve, magatehetetlen állapotban találták. A vádlott anyósa erőteljes fellépése hatására 12 óra 43 perckor értesítette a mentőket, akiknek azt állította, hogy a felesége gyógyszer túladagolás miatt eszméletlen hosszabb ideje.

A kikerülő mentő a sértettet kórházba szállította, ahol megállapítást nyert, hogy a sértett állapotát nagy kiterjedésű agyvérzés, illetve az azzal járó agyduzzadás okozta, mely a kórházba szállítást megelőző 24 órán belül keletkezett. A létrejövő agyödéma fokozódása, a légúti váladék felhalmozódása, a vérnyomás magas értékei a sértett halálát is okozhatták volna. A halálos eredmény elmaradása a véletlenül múlt, az bármikor bekövetkezhetett volna. Az agyvérzés következtében a jobb oldali felső végtag megbénult, és a sértett beszédképessége, beszédértése is károsodott, melyek maradandó fogyatékoságként értékelhetők.

	<p>Emellett az ágyról történő leeséskor a sértett testén 8 napon belül gyógyuló hámhorzsolásos sérülések keletkeztek.</p> <p>A vádlottat az akkor hatályban lévő családjogi törvény 24. §-a alapján jogi, valamint erkölcsi norma kötelezte volna arra, hogy segítséget nyújtson az életveszélyben lévő, orvosi segítségre szoruló házastársának. A vádlott kötelezettségmulasztásával belenyugodott abba, hogy a sértett halála is bekövetkezhet.</p> <p>A vádlott a kiskorú gyermek szülőjeként köteles volt a kiskorú nevelésére, melybe beletartozik az erkölcsi nevelés is, az egymás mellett élés szabályainak megtanítása, az egymás iránti elfogadás képességének kifejlesztése. A vádlott kiskorú gyermeke előtt 2013. október 19-20-án még a látszatát sem tartotta fenn annak, hogy megpróbálna segítséget nyújtani bajba jutott édesanyjának. A kislány hiába kérte az apját, hogy hívjon segítséget, a vádlott közömbös maradt, és ezt az érzelmi terhet lányára hárította. A gyermek emiatt büntudatot, bizonytalanságot, érzelmi gátoltságot érzett, ő kényszerül apja helyett a szülői szerepbe. A vádlott ezzel a gyermek realitás érzékét súlyosan megzavarta, aki a lelki elváltozások miatt súlyos szorongást élt meg. A vádlott magatartásával szülői kötelezettségét súlyosan megszegte, ezzel veszélyeztette gyermeke érzelmi és erkölcsi fejlődését.</p>
Információ:	<p>Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614 sandorg@szolnokit.birosag.hu</p> <p>Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék soosrdr@szolnokit.birosag.hu</p> <p>Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95 tovizia@szolnokit.birosag.hu</p>

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Járásbíróság					
	P. P.	Csalás büntette	2016. 04. 12. 13. 14. 19.	8.00	9 .0 0
<p>A vád szerint a vádlott a 2010-2011-es években több személyt rávett, hogy – saját ingatlanukat fedezetül ajánlva - kölcsönt vegyenek fel. A kölcsönösszegeket azonban a kölcsönt felvevők nem kapták meg, a pénzeket a vádlott vette át azzal az ígérettel, hogy befekteti és haszonnal adja majd vissza. Az átvett összegek befektetésére azonban a vádlottnak reális esélye</p>					

	nem volt, s nem is állt szándékában, célja kizárólag a kölcsönök jogtalan megszerzése volt. Első fokú első tárgyalás: 2016.04.12.
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu

2016.04.15. (péntek)

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA

Szegedi Ítéltábla			
	adócsalás büntette	2016. április 15. 9 óra	Fsz. 11. sz. tárgyaló

	<p>Háromnapos tárgyalássorozat keretében 20 vádlottas adócsalás ügyében tárgyal április 13-ától a Szegedi Ítéltábla Gyurisné dr. Komlóssy Éva vezette büntetőtanács. A második tárgyalási nap április 15-én lesz, míg határozathirdetés április 20-án várható.</p> <p>A Kecskeméti Törvényszék I. fokú ítélete szerint az I. rendű vádlott társaival, a II., a III., a IV., az V. és a VI. rendű vádlottakkal együtt cégeket alapítottak, és ezek, valamint már korábban is működő cégeik felhasználásával úgynevezett „számlagyártat” hoztak létre, amely fiktív számlákat állított ki gazdasági szervezetek részére. A többi vádlott az így kapott számlákat cégeik könyvelésükbe beállították, és az adóbevallásuk során felhasználták, így jogosulatlanul ÁFÁ-t igényeltek vissza, illetve nem fizették be azt az ÁFÁ-t, amit kötelességük lett volna. Ez a tevékenység döntően Kecskemétre és környékére terjedt ki, de a felsorolt vádlottak állítottak ki hamis számlát az ország más területén dolgozó vállalkozások számára is.</p> <p>A bűncselekmény-sorozat 2006 májusától 2009 októberéig tartott. Ez idő alatt 51 vállalkozás használta fel a fiktív számlákat. Köztük volt olyan, amelyik csak egy, de olyan is, amelyik harmincnál is több számlával élt vissza. A számlák bruttó értéke több mint 1,8 milliárd forint volt, így az elcsalt ÁFA összege meghaladta a 400 millió forintot. Az I. fokú tárgyaláson összesen 32 vádlott ügyét vizsgálta a Kecskeméti Törvényszék. A legsúlyosabb büntetést az I. rendű vádlott kapta (7 év szabadságvesztés, 7 év közügyektől eltiltás). A II. rendű vádlott büntetése 4 év 6 hónap szabadságvesztés és 4 év közügyektől eltiltás, a III. rendű vádlotté 3 év 6 hónap szabadságvesztés és 4 év közügyektől eltiltás lett, míg a IV. rendű vádlottat, a társaság könyvelőjét 4 év szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélték I. fokon. A többi vádlottat rövidebb tartamú, egy részüket végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztésre, illetve pénzbüntetésre ítélte a törvényszék.</p> <p>Időközben 2 vádlott elhunyt, több ítélet a 2014 októberében megtartott I. fokú ítélethirdetés óta jogerőre emelkedett, ezért tárgyalja a Szegedi Ítéltábla 20 vádlott ügyét.</p>
Információ:	<p>Dr. Bátyi Zoltán sajtótitkár 06/30/337-3653 batyiz@szegeditb.birosag.hu</p>

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 36.			
B. Gy. és 16 társa	terrorcselekmény büntette	2016. április 15.	9.00
<p>Az ügyészség az I. r. vádlottat társtettesként elkövetett 2 rendbeli, állami szerv kényszerítése céljából lőfegyverrel visszaéléssel és rongálással, illetve robbanóanyaggal és robbanószerrel visszaéléssel megvalósított terrorcselekmény büntettével, felbujtóként elkövetett 5 rendbeli, lakosság megfélemlítése céljából közveszélyokozással megvalósított terrorcselekmény büntettével, valamint felbujtóként, aljas indokból elkövetett súlyos testi sértés büntettével vádolja. A büntetőpernek összesen 17 vádlottja van. Az I. r. vádlott mellett további 15 vádlott terhére is terrorcselekmény elkövetését rója a vádhatóság, míg a XVII. rendű vádlottat lőszerral visszaélés büntettével vádolják.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.</p>			
<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			