

17. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2016.04.18-2016.04.22.

2016.04.18. (hétfő)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	T. T. J.	Emberölés büntette	2016.04.18.	09:00
<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2015 decemberében T. T. J. vádlottat emberölés büntette miatt 12 év börtönbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott eltérő minősítés megállapítása és enyhítés végett, a védő a tényállás részben téves megállapítása, eltérő minősítés, illetve enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést. A bíróság által megállapított tényállás szerint a sértett 2004 szeptemberében kezdte meg tanulmányait a Debreceni Egyetem Jogtudományi Karán. Szeretett szórakozni, gyakran megfordult az egyik nagyzerdei sörözőben is. 2004. októberében két barátjával kereste fel a szórakozóhelyet, ahol nagyobb mennyiségű alkoholt fogyasztott, többekkel is szóváltásba keveredett. Ezen az estén a vádlott is ugyanott szórakozott barátaival, ahol ő is alkoholt fogyasztott. Hajnalban a sértett, illetve a vádlott és társasága nagyjából egy időben, indultak el a szórakozóhelyről. A vádlott kissé lemaradva ment barátai mögött, útközben csatlakozott hozzá a sértett is. Szóba elegyedtek, és nem sokkal később nem tudni miért, vitába keveredtek egymással. A szóváltásnál több azonban ekkor nem történt köztük. A vádlott a Békás tónál érte utol két barátját, majd a korábbi nézeteltérés tisztázása végett visszafordult. A sértett és a vádlott a gyógyfürdő melletti játszótéren találkozott újra egymással. A sértett egy sörösüveggel arcon vágta a vádlottat, akinek az arca kihaladt és vérezni kezdett. Amikor a sértett a sérülést meglátta, menekülni kezdett, a vádlott azonban üldözőbe vette, s a Régi Vigadónál utolérte és bántalmazni kezdte. Legalább 2 alkalommal, ököllel megütötte a sértett arcát, majd a már földre került férfi jobb arcfelére taposott. A sértett a bántalmazás következtében az eszméletét azonnal elvesztette, a füle és az orra is erőteljesen vérezni kezdett. A vádlott a bántalmazás után elhagyta a helyszínt. A sértetten a kórházban életmentő műtétet hajtottak végre, azonban eszméletét már nem nyerte vissza és három nappal később elhunyt. A vádlott a bűncselekményt követő reggelen megjelent a kórházban, ahol sérüléseit ellátták. Mikor pár nappal később értesült a sértett haláláról, elhagyta Magyarországot. Végül 2013. novemberben Franciaországban fogták el, majd szállították Magyarországra. Első nyilvános ülés.</p>				

Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339
--------------------	--

Debreceni Ítéltábla				
	H. I.	Sikkasztás büntette	2016.04.18.	10:00
<p>A megismételt eljárásban első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2014 áprilisában H. I. vádlottat, többrendbeli csalás büntette és folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt ellene emelt vád alól felmentette. A másodfokon eljáró Debreceni Ítéltábla 2015 márciusában a fellebbezéssel érintett sikkasztás büntette vonatkozásában hatályon kívül helyezte az ítéletet és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította. Ezzel egyidejűleg a másodfokú bíróság megállapította, hogy a Miskolci Törvényszék ítélete a családi cselekmények vonatkozásában jogerőre emelkedett.</p> <p>A 2015 novemberében megismételt eljárásban első fokon eljáró Miskolci Törvényszék H. I. vádlottat 1 rb. sikkasztás büntette miatt végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év börtönbüntetésre ítélte. A törvényszék a vádlottal szemben 22.818.220.-Ft vagyonekobzást rendelt el. A törvényszék a vádlottat előzetes mentesítésben részesítette. Az ítélet ellen a vádlott és védője büncselekmény hiányában történő felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint H. István egy tiszakeszi székhelyű kft tagja és ügyvezetője 2003 augusztusa óta. 2004 márciusában egy budapesti székhelyű építőipari kft vállalkozási szerződést kötött a vádlott cégével Miskolcon egy 40 lakásos társasház munkáinak valamint egy demjéni pihenőház munkáinak komplex kivitelezésére több mint 600 millió Ft értékben. A vádlott a tervezett beruházások kivitelezésére alvállalkozói illetve szállítási szerződéseket kötött újabb gazdasági vállalkozásokkal és egyéni vállalkozókkal, akik a munkát elvégezték. A vádlott a sértetti vállalkozásokat illetve a magánszemélyeket tévedésben tartva folyamatosan azzal hitegette, hogy a vállalkozói díjat ki fogja fizetni. Ez azonban nem történt meg, nem is volt szándékában. 2004. december 31-i állapot szerint a vádlott cégének házi pénztárában több mint 37 millió Ft-nak kellett volna lennie, azonban a vádlott a pénzt felvette és azzal nem számolt el a kft felé. Ezen túlmenően egy másik építőipari cégtől is felvett 6 millió Ft-ot és azzal sem számolt el a társaság felé, sőt a könyvelésben sem szerepeltette az összeget, azzal is sajátjaként rendelkezett. Első nyilvános ülés.</p>				
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339			

Debreceni Ítéltábla				
	R. L.	Emberölés büntette	2016.04.18.	13:00
	<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2015 februárjában R. L. vádlottat emberölés büntette miatt életfogytig tartó fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének legkorábbi időpontját 25 évben állapította meg. A vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült 6 millió forint megfizetésére. Az ítélet ellen a vádlott felmentésért, a védő téves tényállás miatt enyhítésért, az ügyész súlyosításért fellebbezett.</p> <p>A bíróság által megállapított tényállás szerint Debrecen kertségében 2010 októberében N. G. Cs. sértett átment R. L. házába, azonban a kaput nyitva hagyta így a vádlott kutyája kiszabadult az udvarról. A vádlott a kutya keresésére indult a sértett pedig a ház udvarán maradt. Ezt követően a sértett bement a házba és észlelte, hogy a szekrényben, egy pénztárcában 68.000.- Ft készpénz illetve 10-20-euró van. A pénzt magához vette majd távozott a lakásból. A vádlott visszaérkezése után észrevette, hogy hiányzik a pénze, az általa is elfogyasztott alkoholtól ittas állapotban indulatosan átment N. G. Cs.-hez, kérdőre vonta a sértettet, aki tagadta, hogy ő vitte volna el a pénzt. A vitában Sz. M. sértett és a pártjára állt. N. G. Cs. ekkor közölte, hogy őt ne gyanúsítsa a vádlott, mert akkor az élettársa tudomására hozza, hogy a vádlott alkalmanként viszonyt folytat az ő barátnőjével. A vádlott erre rendkívül dühös lett és a nála lévő törrel az ágyon félig fekvő helyzetben lévő N. G. Cs-re támadt, több sérülést okozott neki, majd a sértett védelmére kelő Sz. M-re támadt rá a törkessel és őt is megszurkálta. Ezt követően a két férfit magára hagyta és távozott a lakásból. A cselekmény elkövetésekor rajta lévő ruházatot elégette, illetőleg beszennyezte, majd a ruhaneműket sóderrel borította, majd újból a sértett ingatlana felé ment, amikor szembetalálkozott a sértett barátnőjével, akivel közölte, hogy „a fiúk meghaltak”. Az asszony értesítette a mentőszolgálatot, ők már csak a sértettek halálának tényét tudták megállapítani. A sértettek halála a szúrások következtében, erőszakos úton belső elvérzés miatt következett be. Folytatódnak a perbeszédék.</p>			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

Debreceni Törvényszék				
Debrecen, Széchenyi u. 9. I/126.				
B.67/2016.	Vádlott: I. r. B.A.	Emberölés bűntettének kísérlete és más bűncselekmények	2016.04.18.	08:30
I. tárgyalás				
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint B. A. vádlott és az ügy egyik sértettje egy mikepércsi ingatlanban éltek, melyet az ügy másik sértettjétől kaptak használatra. A vádlott és a vele élő férfi egyaránt italozó életmódot folytattak. Egyrészt emiatt, másrészt a nő féltékenysége miatt együttélésük nem volt zökkenőmentes, gyakoriak voltak a viták, veszekedések, melyeket főként a vádlott kezdeményezett.</p> <p>2015. május 7-én 11 óra 30 perc körül mindketten ittas állapotban egy dülő úton haladtak, mialatt közöttük hangos szóváltás alakult ki, mely tettelegességgig fajult. A férfi ittas állapota miatt a földre esett, majd onnan megpróbált felállni. B. A. ekkor odalépett a földön ülő sértetthez, elővette a rendszerint nála lévő 9 cm pengehosszúságú, műanyagnyelű konyhakést, s legalább négy alkalommal, kis erővel megszúrta a sértettet, s közben azt kiabálta neki, hogy „Megöllek, úgy is megdöglesz!” – áll az első vádpontban.</p> <p>A bántalmazást követően a sértett a földön ülőhelyzetben maradt, a vádlott pedig távozott a helyszínről. A történetet a helyszín melletti ingatlanban lakó férfi észlelte, aki telefonon felhívta feleségét, aki értesítette a rendőrséget és a mentőket. Az odaérkező mentő a sértettet elsődleges ellátását követően kórházba szállította. A vádlottat a rendőrök nem messze a cselekmény helyszínétől elfogták, az elkövetés eszköze azonban ekkor már nem volt nála, azt a későbbiek során a közösen lakott ingatlanban találták meg.</p> <p>A sértett a vádlott bántalmazása következtében szűrt és metszett sérüléseket szenvedett el, a sérülés gyógytartama nyolc napon belüli volt. Azonban figyelembe véve a vádlott által használt eszközt, az erőbehatások számát, a támadott testtájékokat (szívtájéka, nyaktájéka), a vádlott kijelentéseit és utólagosan tanúsított magatartását, B. A. eshetőlegesen az életveszélyes, illetve a halálos eredmény bekövetkeztébe belenyugodva cselekedett, aziránt azonban ittas indulata miatt közömbös maradt – tartalmazza a vádirat.</p> <p>A második vádpont szerint 2015.május 11-én délután hat óra körül a vádlott és sértett, mindketten közös lakóhelyükön tartózkodtak. A nap folyamán elfogyasztott alkoholtól B. A. ittas állapotba került. Veszekedés alakult ki közöttük, melyet féltékenysége miatt ismételtén a vádlott kezdeményezett. A vita során a férfi B. A-t többször pofon ütötte, aki felvett egy tűzifa hasogatásához használt baltát, azt a kezében tartva azzal fenyegette a sértettet, hogy ha más nővel is létesít szexuális kapcsolatot, akkor megöli. Mialatt e kijelentését tette, a sértettől kb. egy méterre állt, azonban a kis baltát ütésre nem emelte. A sértett – figyelemmel a május 7-én történetekre – a fenyegetéstől megijedt, majd a lakóházat elhagyta, ahol a vádlott egyedül maradt.</p> <p>B. A. ezután az ingatlan előtti teraszon elhelyezett ágyat szándékosan meggyújtotta. A tűz áttért a ház tetőszerkezetére, amely leégett. Az épület minden lakott és ipari területtől távol, mezőgazdasági területen, elhanyagolt környezetben helyezkedik el.</p> <p>A sértett este hét óra körül tért vissza a házhoz, próbálta oltani a tüzet, de nem járt eredménnyel, ezért értesítette a rendőrséget. A tüzet később a tűzoltók oltották el. A vádlott fenti magatartásával 310 ezer forint kárt okozott az épület tulajdonosának.</p>				

Információ:	Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu , +36 52 526 755
--------------------	---

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 30.

T. V. A.	befolyással üzérkedés büntette	2016. április 18.	8.30
----------	-----------------------------------	-------------------	------

T. V. A. vádlott az A. Kft. önálló képviseleti joggal rendelkező képviselője volt, aki megismerkedett a C. Kft. vezető tanácsadójával, mely cég üzleti kapcsolatba került az Amerikai Egyesült Államokban székhellyel és az egész világra kiterjedő gazdasági érdekeltséggel rendelkező a B. Zrt.-vel. A C. Kft. képviselője, a rendelkezésre álló információk alapján megkérte T. V. A. vádlottat, hogy járjon annak utána, hogy a kormány hajlandó-e stratégiai megállapodást kötni a B. Zrt.-vel. Egy fogadáson a vádlott azt állította a C. Kft. képviselőjének, hogy van hajlandóság a stratégiai megállapodás megkötésére, amennyiben többek között a B. Zrt. tervez társadalmilag hasznos munkahelyteremtő beruházást, sőt az étolaj terméket terhelő ÁFA-t is jelentősen csökkenthetik, amennyiben a B. Zrt. hamis számlák ellenében fizet 2 milliárd forintot. A vádlott a fentiek közlésével azt a hamis látszatot keltette, hogy 2 milliárd forintot többek között központi államigazgatási szervezetekben vezető beosztású hivatalos személyek részére jogtalan anyagi előny nyújtására kell fizetni. A C. Kft. képviselője egy találkozón egyeztetett a vádlott által elmondottakról a B. Zrt. képviselőjével, ahol a B. Zrt. képviselője a korrupciós cselekményekben való részvételt határozottan visszautasította, aminek következtében a két cég között az együttműködés megszakadt.

Az ügyészség a vádlottat vesztegetést színlelve elkövetett befolyással üzérkedés büntetével vádolja. **Az első tárgyalási napon a vádirat ismertetését követően a bíróság meghallgatja a vádlottat és a tanút.**

Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686

Fax.: 06-1-354-6099

e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu

Pesti Központi Kerületi Bíróság V. Markó u. 25. III. emelet 211.

V. Zs. K. és 2 társa	kerítés büntette	2016. április 18.	9.30
-------------------------	------------------	-------------------	------

A vádirat szerint V. Zs. K. I. rendű vádlott 2009 végén ismerkedett meg S. B. II. rendű vádlottal és F. F. III. rendű vádlottal. A vádlottak megállapodtak abban, hogy hosszabb időn keresztül úgy tesznek szert rendszeres jövedelemre, hogy a III. rendű vádlott által ismert és kipróbált svájci bordélyházba olyan nőket fognak közvetíteni, illetve kijuttatni, akik anyagi ellenszolgáltatás fejében közöszlöknek és fajtalanokodnak a vendégekkel, a megszerzett prostituáltak után a

	<p>bordélyház által fizetett összegeket pedig egymás között felosztják. A vádirat szerint az I. és II. rendű vádlottak a bordélyházban dolgozó lányokat később rávették, hogy megszerzett jövedelmüket náluk helyezték el. Az I. rendű vádlottnak egy egy idő után már nem is állt szándékában a pénz visszafizetése, célja kizárólag a prostituáltak pénzének megszerzése volt. Minderről azonban a vádlott-társainak nem volt tudomása.</p> <p>Az ügyészség V. Zs. K. I. rendű vádlott ellen többek között megtévesztés, csalás büntette, folytatólagosan elkövetett kerítés büntette, folytatólagosan elkövetett üzletszerű kerítés büntette miatt emelt vádat. Az ügyészség S. B. II. rendű vádlottat, mint visszaesőt többek között bűnsegédként, megtévesztéssel folytatólagosan elkövetett kerítés büntetével vádolja, míg F. F. III. rendű vádlott ellen többek között bűnsegédként, megtévesztéssel folytatólagosan elkövetett kerítés büntette a vád.</p> <p>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</p>
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Szeghalmi Járásbíróság 3.B.36/2016. számú büntetőügy			
	M. A. vádlott	Közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntette és más bűncselekmények	Tárgyalás időpontja: 2016. április 18.
	13 óra 00 perc		
	Első tárgyalás		
	<p>A feljegyzés röviden összefoglalt tényállása az alábbi: 2015. december 25-én a vádlott erősen ittasan egy buszmegálló közelében tartózkodott. A menetrend szerinti buszjárat sofőrje 18:35-kor indult volna tovább a megállóból, de a vádlott az úttest közepén állva mutogatott a járműveknek. A buszvezető az ablakon keresztül illedelmesen megkérte a vádlottat, hogy fáradjon el a busz elől. Ennek a vádlott nem tett eleget, és elkezdte ütügetni a buszt, majd keresztbe feküdt a busz előtt. A sofőr kiszállt, a vádlotthoz ment, és kérte, hogy fejezze be. A vádlott ekkor ütü mozdulatot tett a buszsofőr felé, de nem érte el. A sofőr visszaült a buszba, megpróbálta bezárni az ajtót, de a vádlott fellépett a buszra, majd a sofőrhöz ment, és többször sikertelenül ütött felé. A vádlott ezután felsőtestével a buszvezetőre hajolt, akinek egy utas sietett a segítségére. Ezután a vádlottat letessékelték, és a sofőr becsukta az ajtót. A vádlott ekkor váratlanul rugdosni, ütügetni kezdte a buszt. A vádlott tovább folytatta cselekményét azzal, hogy egy közeli háznál parkoló autót is ütügetni kezdett. Az ezt észlelők értesítették a rendőrséget, miközben az autó tulajdonosának fia és annak barátja kimentek az utcára, a vádlott pedig egyiküknek támadt.</p>		
Információ	<p>dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200, 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu</p>		

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG		I. emelet 123.	
	<i>vádlott</i> V.A. és társai	<i>ügy</i> foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége	időpont 2016. április 18. 8-30 óra
<p>Megismételt eljárás a repülőgép hibás összeszerelésével vádolt vádlottak ügyében</p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlottak (mérnökök és minőségellenőr) irányítása mellett nem az előírásoknak megfelelően szereltek össze egy Corvinus Corone MK II. típusú repülőgépet, amivel annak személyzetét veszélynek tették ki.</p> <p>A gép 2007-ben Bugapuszta környékén lezuhant, a balesetben két ember életét veszítette. A baleset oka ismeretlen, ez nem is képezi az eljárás tárgyát.</p> <p>A vádlottakat az első fokon eljáró Kecskeméti Járásbíróság – bizonyítottság hiányában – 2014. szeptember 13. napján felmentette, azonban a Kecskeméti Törvényszék ezt megalapozatlannak találta és 2015. április 22. napján új eljárást rendelt el.</p> <p>A tárgyalás tanúk kihallgatásával folytatódik. Ítélethirdetés még nem lesz.</p>			
Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek + 36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu		

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) fsz.II. tárgyalóterem					
	Dr. S. I.	költségvetési büntette	csalás	2016. 04.18.	9.00

	<p>A vád szerint a vádlott a Dél-dunántúli K. K. K. I. N. Zrt. képviseletét látta el, melynek során 2008. október 31-én vissza nem térítendő támogatási szerződést kötött a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség képviseletében eljáró Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.-vel. A szerződés tárgya a projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és a hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása, melynek mértéke a projekt le nem vonható ÁFA-val számított elszámolható költségének 50%-a, de legfeljebb 1.000.000.000 forint.</p> <p>A vádlott elhatározta, hogy a támogatási összeget a lehető legnagyobb mértékben, akár tényleges teljesítés nélkül is igénybe fogja venni, melynek érdekében valótlan tartalmú magánokiratokat készítettett, illetve szerzett be több más gazdasági társaságtól. A vádlott a megszerzett valótlan tartalmú számlákat, szerződéseket és teljesítési igazolásokat a MAG Zrt-hez benyújtotta, ekként azokat felhasználta.</p> <p>A vádlott összesen 120.594.000 forint összegben nyújtott be valótlan tartalmú számlákat a MAG Zrt-hez, így szándéka ezen összegű vagyoni hátrány okozására irányult, míg ténylegesen, a kifizetéssel 97.531.500 forint vagyoni hátrány keletkezett.</p> <p>A bíróság az ügyben folytatja a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Komlói Járásbíróság (7300 Komló, Bajcsy Zs. u. 2.) 22. tárgyalóterem				
	K.F. és négy társa	Kábítószer-kereskedelem és bűncselekmények	2016. 04.18.	9.00
	<p>Az I.r., II.r. és a III.r. vádlottak 2013. nyara és 2013. november 6. közötti időszakban Komlón értékesítettek kábítószer - kannabiszt – több személynek, köztük fiatalok személyeknek, a IV.r. és az V.r. vádlottaknak is. A II.r. vádlott 2012-ben az Interneten keresztül, egy angol nyelvű honlapról rendelt 5 tő kannabiszt, melyet egy évvel később kezdett értékesíteni.</p> <p>A nyomozó hatóság által foganatosított házkutatások során tőlük kábítószernek minősülő anyagokat, kannabiszt, az értékesítéshez szükséges eszközöket és készpénzt foglaltak le.</p> <p>A IV.r. vádlott 2012. októbere és 2013. november 6-a között heti rendszerességgel vásárolt az I.r. vádlottól kábítószer. 2013-ban elfogyott a pénze, ezért az I.r. vádlottnak – a megállapodásuk szerint – az általa elkövetett bűncselekményekből származó értéktárgyakkal és készpénzzel fizetett. A fenti időszakban a Komló-Sikondai Wellness Hotel és Fürdő öltözőiből, több öltözőszekrény megrongálását követően, különböző tárgyakat – telefonokat, ékszer – és készpénzt tulajdonított el több százezer forint értékben, és részben átadott az I.r. vádlottnak pénzért, illetve kábítószerért.</p>			

	Az V.r. vádlottal szemben – aki a kábítószer az I.r. vádlottól szerezte be - 2013. december 4-én intézkedett a nyomozó hatóság, ennek során vizeletében kábítószer (kannabisz) maradványokat találtak. A bíróság folytatja tárgyalást ítélet várható.
Információ:	Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Makói Járásbíróság (Makó, Megyeház u. 2.) 11. számú tárgyalóterem				
	T. Cs. vádlott	Lopás vétsége	2016. április 18.	8.00 óra
<p>A vádirati tényállás lényege szerint T. Cs. vádlott 2015. július hó 26. napján 05 óra 10 perc körüli időben megjelent megjelent egy makói többemeletes társasháznál és a felújításhoz felállított építési állványon ittas állapotban felmászott, majd a konyha nyitott ablakán keresztül bemászott a sértettek lakásába, ahonnan a konyha és a nappali között található polcra 12.000,- forint készpénzt, a nappaliban található szekrényből 2 db 40.000,- forint értékű Zsolnay márkájú porcelán teakiöntőt, valamint a konyhából 1 darab 2.000,- forint értékű serpenyőt vett magához azzal a céllal, hogy azokat jogtalanul eltulajdonítsa. A vádlott a serpenyőt végül nem tudta eltulajdonítani, mivel őt az egyik sértett a bűncselekmény elkövetése közben megzavarta. Az állványzatra kimászott vádlottat a sértett kérdőre vonta, majd a vádlott visszaadta a kezében tartott serpenyőt, így a kár 2.000,- forint erejéig megtérült.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bizonyítási eljárás eredményétől függően ítélethozatal várható.</p> <p>Információ: Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bírő sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>				

Hódmezővásárhelyi Járásbíróság (Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.) 8. számú tárgyalóterem				
	Dr. H. T. vádlott és társa	Csalás büntette és más bűncselekmények	2016. április 18., 20.	8.15 óra
<p>A vádirati tényállás lényege szerint Dr. H. T. I.r. vádlott 2011 novemberében Mindszenten felkereste egyik könyvelőként dolgozó régi ismerősét azzal, hogy járjon el az adóhatóságnál egy ingatlanon lévő, az adóhatóság javára bejegyzett végrehajtási jog törlése érdekében. A vádlott ezt követően átadott ismerősének egy tulajdoni lapot, valamint az ingatlan tulajdonosának hamisított aláírását</p>				

tartalmazó meghatalmazását, mellyel azt a látszatot keltette, hogy a tulajdonos hozzájárult a végrehajtási jog törléséhez, majd az ismerős a dokumentumokat benyújtotta az adóhatóságához.

Ezt követően a vádlott megbízta M. J. II.r. vádlottat azzal, hogy működjön közre anyagi ellenszolgáltatás fejében a fenti ingatlan értékesítésében oly módon, hogy azt kellett mondania a potenciális vevőknek, hogy az ingatlan tulajdonosa az értékesítéssel Londonban megbízta őt. I.r. vádlott erre tekintettel átadott II.r. vádlottnak egy hamis meghatalmazást II.r. vádlott nevére kiállítva. II.r. vádlott 2012. január hó 09. napján I.r. vádlott iránymutatása alapján jogtalan anyagi haszonszerzés céljából tévedésbe ejtett az ingatlant megvásárolni szándékozó vevőt, amikor azt a látszatot keltette, hogy az ingatlant annak tulajdonosa megbízásából értékesíti 6 millió forint vételár fejében. 2012. február hó 20. napján II.r. vádlott adásvételi szerződést kötött megbízottként a sértettel, mely során a hamisított meghatalmazást is felhasználta. II.r. vádlott a közüzemi díjak levonása után ténylegesen 5.544.090 forintot vett át, melyet még aznap este átadott I.r. vádlottnak, aki II.r. vádlott részére 500 ezer forintot juttatott a közreműködéséért.

A fentiekén kívül I.r. vádlott 2010 és 2013 évek között több esetben százezres, illetve egy esetben milliós nagyságrendű összegeket kért kölcsön több sértettől, bizonyos esetekben azt állítva, hogy egy mindszeinti egyesület elnökeként a pénzre egy elnyert pályázathoz szükséges önerő biztosítása érdekében van szüksége. I.r. vádlott a kölcsönkért összegek visszafizetési szándékát illetően jogtalan haszonszerzés végett a sértetteket tévedésbe ejtette, és az összegeket vagy egyáltalán nem, vagy csak kis részben fizette vissza azzal, hogy a teljesítésre nyilvánvalóan reális lehetősége nem volt.

Mindezt meghaladóan a hivatkozott egyesület elnökeként 2013 januárja és márciusa között összesen 2.105.000,- forintot vett le az egyesület bankszámlájáról, mely összeggel teljes egészében sajátjaként rendelkezett, és a pénz felhasználásával nem számolt el.

Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.

Információ:

Juhászné dr. Prágai Erika
törvényszéki bíró
sajtószóvivő
+36-30/4756-007

sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Járásbíróság					
	H. T.	Költségvetési csalás büntette	2016. 04. 18.	9.30	
	<p>A vádlott egy nagykanizsai cég vezető tisztségviselője volt. A Kft. 2011-ben különféle gazdálkodók részére őrzési, illetve védelmi szolgáltatásokat végzett. A tevékenység után 126.594.000 Ft bevételre tett szert, amely után 31.399.000 Ft áfa fizetési kötelezettsége keletkezett. A vád szerint a vádlott az áfa fizetési kötelezettségének csökkentése érdekében ismeretlen személy által, 3 másik cég nevében kiállított számlákat helyezett el a könyvelésében, amely révén az áfa fizetés nullára redukálódott.</p>				
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>				

2016.04.19. (kedd)

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA 1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 4.				
	Cs. P. és társai	természetkárosítás büntette és más bűncselekmény	2016. április 19.	9.00
<p>Az ügyben első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék Cs. P. I.r., P. Gy. J. II.r., L. L. III.r., K. R. IV.r. vádlottak bűnösségét természetkárosítás büntetében állapította meg, mely cselekményt I.r. vádlott tettesként, II-IV.r. vádlott bűnsegédként követett el. N. P. J. V.r. vádlott bűnösségét hivatali visszaélés büntetében állapította meg. Az I.r. vádlottat 1 évi börtönbüntetésre és 2 millió Ft pénzmellékbüntetésre ítélte, a többi vádlottal szemben rövidebb tartamú, 8 hónapi, illetve az V.r. vádlottal szemben 6 hónapi börtönbüntetést szabott ki, mely büntetést valamennyi vádlottal szemben 2 évi próbaidőre felfüggesztette.</p>				

Az ítélet ellen az ügyész valamennyi vádlott terhére súlyosításért jelentett be fellebbezést hosszabb tartamú és hosszabb próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés kiszabása, pénz mellékbüntetés kiszabása, illetve kiszabott pénzbüntetés súlyosítása érdekében. Ezzel szemben a vádlottak és védőik a bűnösség megállapítása miatt felmentésért fellebbeztek.

Tényállás rövid összefoglalása:

Az első fokú határozat 17 oldalban rögzíti a bíróság által megállapított tényállást. Ennek lényege szerint Cs. P. I.r. vádlott a tulajdonában álló ingatlanokon kívánt 2005-ben családi házat építeni. Ennek tervezésével felelős építés tervezőként P. Gy. J. II.r. vádlottat, a beruházás lebonyolításával, műszaki ellenőrzési feladatokkal ... Kft. keretein belül tevékenykedő L. L. III.r. vádlottat, felelős műszaki vezetői feladatokkal K. R. IV.r. vádlottat bízta meg. Az építésügyi hatósági feladatokat a Budapest II. Kerület Önkormányzat jegyzőjének átruházott építésügyi hatóságügyi engedélyezési és építésrendészeti eljárásokban kiadmányozási jogát gyakorolva az ... Iroda vezetője, N. P. J. V.r. vádlott látta el.

Az építkezés megkezdésekor már észlelték, hogy Cs. P. I.r. vádlott birtokhatárát jelölő kerítés nem esik egybe a jogi birtokhatárral. A tervezett épület túllépte a legnagyobb beépítettség mértékét, ezért arra külön engedélyt kellett kérni, melyet a II. Kerületi Építésügyi Hatóság a vonatkozó rendelkezések figyelmen kívül hagyásával adott meg. Ezt követően az engedélyezett tervtől jelentős mértékben eltérő, a Cs. P. I.r. vádlott tulajdonában álló ingatlanok határán kívülre terjeszkedő terveket készítettek. A kivitelező észlelte, hogy az épület a tervektől eltérően került elhelyezésre, ezt jelezték a műszaki ellenőrnek, L. L. III.r. vádlottnak, aki azonban megtévesztő módon azt közölte, hogy az épület az engedélyezett jogerős terveknek megfelelően kerül elhelyezésre az ingatlanon és az épület módosított elhelyezése kapcsán sem fog az ingatlan határain kívülre kerülni. Ezt követően ő maga készített kézzel módosított kitűzési tervet is. A tényleges építkezéshez szükséges L. László III.r. és P. Gy. J. II.r. vádlott által készített kitűzési, illetve kiviteli terveket Cs. P. I.r. vádlott képviselőiben L. L. III.r. és K. R. IV.r. vádlott adta át a kivitelezést végző ... Zrt. képviselőinek azon megtévesztő kijelentéssel, hogy a módosított elhelyezés kapcsán a kivitelezőt semmilyen hátrány nem érheti, mert a szükséges módosítási eljárásokat lefolytatják és az engedélyeket beszerzik. Ilyen előzmények után került sor 2316 m² erdőrészlet jogosulatlan igénybevételére és túlnyomórészt beépítésére. A jogszerűtlen állapot legalizálása érdekében valótlant tartalmú tervek alapján fennmaradási és továbbépítési engedély iránti kérelem benyújtására került sor, az építésügyi hatóság ügyintézője azonban a megtartott helyszíni szemle alapján az építési és tereprendezési munkákat az engedély jogerős elbírálásáig leállította. A későbbiekben N. P. J. V.r. vádlott utasította beosztottját a kérelemnek túlnyomórészt helyt adó határozat meghozatalára. A későbbiekben az engedélyek kiadására részint valótlant tartalmú tervek alapján, illetve a vonatkozó rendelkezések megszegésével került sor. Ezt követően is sor került a jogellenes építkezés leállítására, azonban N. P. J. V.r. vádlott – Cs. P. I.r. vádlott valótlant állításai alapján - az addig jogszerűen eljáró ügyintézőtől az építkezés ügyét minden alakszerű határozat nélkül elvette, az építésrendészeti eljárás lefolytatása iránt nem intézkedett, a kötelezően előírt intézkedéseket nem tette meg. Mindezek után Cs. P. I.r. vádlott a hatósággal közölte, hogy már nem tulajdonosa és építtetője az ingatlanoknak, az ingatlanra vonatkozó ellenőrzéseken nem tud ebből következően megjelenni, ugyanakkor az irányítása alatt álló kft. ezzel párhuzamosan az épületre használatbavételi engedélyt kért. Annak ellenére, hogy a helyszíni szemle során megállapítást nyert, hogy az épület készültségi foka nem teszi lehetővé az engedély kiadását, N. P. J. V.r. vádlott utasította az ügyintézőt a fennmaradási és használatbavételi engedély ideiglenes kiadására.

A túlépítés során a természetvédelmi területnek minősülő kiemelt jelentőségű természet megőrzési un. Natura 2000 területnek minősülő területrészből 2316 m²-nyi részen az

	erdőrészlet engedély nélküli jogellenes elpusztításával keletkezett kár, mely a kiemelt jelentőségű természet megőrzési területnek jelentős károsodását és ezen a területen lévő élőhely megsemmisülését okozta, mely károsodás csupán részben és kizárólag nagy volumenű külső beavatkozással, az épületek, építmények és az út visszabontásával, egyben erdei élőhely létesítésével és természetes erdőtársulás kialakításával állítható helyre.
Információ:	<p>dr. Márki Zoltán mb. kollégiumvezető/sajtószóvivő +36-1/268-4813 MarkiZoltan@fovitb.birosag.hu</p> <p>Besze Mária sajtótitkár +36-1/336-5774 beszem@fovitb.birosag.hu</p>

Pécsi Ítéltábla			
K.D. halált okozó testi sértés büntette	2016. április 19. 10 óra	Fsz. I. sz. tárgyaló	
Dr.Tóth Sándor tanácsa – nyilvános ülés – határozathozatal várható			
<p>Az első fokon eljáró Pécsi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (38 éves, többszörösen büntetett előéletű, Baranya megyei férfi) és alkoholfüggő élettársa 2013-tól egy préházban éltek. A vádlott is rendszeresen, nagy mennyiségben fogyasztott alkoholt, de alkoholfüggő nem volt. A sértettet szenvedélybetegsége miatt több alkalommal kezelték kórházban. A vádlott és a sértett ittas állapotban rendszeresen veszekedtek verekedtek.</p> <p>Munkahellyel egyikük sem rendelkezett, megélhetésüket alkalmi munka végzésével biztosították.</p> <p>2015. február 22. napján a vádlott és a sértett egy ismerősük közeli préházában italoztak. Este 21 óra körüli időre a sértett súlyos mértékben leittasodott, olyan mértékben, hogy egyedül felöltözni sem volt képes. A hazafelé tartó út során a a vádlott bántalmazta a sértettet, mert azt feltételezte, hogy a délután folyamán élettársra szexuális kapcsolatot létesített ismerősükkel.</p> <p>A vádlott az ittassága miatt többször földre eső sértettet megrúgta és ököllel is megütötte. A felkelni képtelen sértettet kezénél fogva az úton húzta. A köves, földes útfelületen a sértett ruházata részben lecsúszott, részben a vádlott levette a vizes, vérrel, sárral, szennyezett darabokat.</p> <p>A sértettet a vádlott testszerte bántalmazta, ököllel ütötte, rúgta, nadrágszíjjal és bottal is verte.</p> <p>A lakóhelyüktől kb. 90 méterre fekvő sértettet a vádlott nem tudta tovább vinni. Magára hagyta és elindult a közelben lakó ismerőseihez, hogy segítséget kérjen.</p> <p>A sértett a bántalmazás miatti szírembólia, ittassága és kihülés miatt, keringési elégtelenségben a helyszínen elhunyt.</p> <p>E tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat halált okozó testi sértés büntette miatt 5 év 6 hónap börtönre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A törvényszék ítélete ellen a vádlott és védője enyhítésért, az ügyész a vádlott terhére, eltérő minősítés, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének megállapításáért és büntetés súlyosításáért jelentett be fellebbezést.</p>			
Információ:	Hornokné dr. Décsei Katalin sajtótitkár 30/6315053 sajto@pitb.birosag.hu		

Berettyóújfalui Járásbíróság				
4100 Berettyóújfalu, Kossuth u. 33. 1. tárgyaló				
B. 425/ 2014.	Vádlott: I.r. T.J-né	Bűnsegédként, elkövetett, jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	folytatólagosan 2016.04.19.	10:00
Tárgyalás-bizonyítási eljárás				
<p>Előzmények: A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóságának Gazdaságvédelmi Osztálya jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt indított eljárást. A Berettyóújfalui Járási Ügyészség vádirata szerint a vádlott a néhai A.S. által elkövetett bűncselekményhez nyújtott segítséget. A.S. 2006-2010 között Püspökladány polgármestere volt, illetve 2008-tól országgyűlési képviselő. A város képviselőtestülete felhatalmazta arra, hogy több pályázat felelőse legyen.</p> <p>A vádirat szerint A.S. 2008. március 3-án kötött vállalkozási szerződést a K. Zrt-vel, amelyet az ügyvezető felhatalmazása alapján a vádlott írt alá. A szerződés szerint 5 000 000 Ft + áfa megbízási díj fejében, 2008. március 14-i teljesítési határidővel a Püspökladányi Gyógyfürdő III. fejlesztési üteméhez kapcsolódóan előzetes megvalósíthatósági tanulmányt kellett a cégnek elkészítenie. A.S. 2008. március 14-én kiállította a teljesítési igazolást, a K. Zrt. 2008 szeptember 15-én számlázott az önkormányzat részére, szeptember 22-én elkészült a érvényesítési nyomtatvány, a polgármester aláírta a kifizetéshez szükséges utalványt és még aznap a hivatal át is utalta a bruttó 6 000 000 forintot. A vádirat azt tartalmazza, hogy a tanulmányt valójában az önkormányzat két dolgozója készítette el, már a vállalkozási szerződés aláírását megelőzően. A K. Zrt. számára a tanulmány elkészítése a „másolási feladatokon túl semmiféle többletmunkát nem jelentett”, a két tanulmány tartalma szinte teljesen megegyezik, olyannyira, hogy a tanulmány keltezése korábbi, mint a tanulmányt megrendelő szerződés dátuma.</p> <p>Egy másik vádpont egy másik vállalkozási szerződés részleteit taglalja, amelyet 2008. március 4-én kötött az önkormányzat képviselőjében A.S. a K. Zrt-t képviselő vádlottal. Ebben az engedélyezési szintű tervekhez kapcsolódó tanulmány elkészítése volt a feladat (szintén a gyógyfürdő pályázatával összefüggésben), a teljesítési határidő március 14., a megbízási díja pedig 5 600 000 Ft + áfa. A teljesítést 2008. március 14-i dátummal A.S. igazolta, a cég a számlát szeptemberben benyújtotta, A.S. utalványozóként szeptember 22-én aláírta és még aznap elutalták a bruttó 6 720 000 forintot. A vádirat szerint ez a tanulmány egy 2004-es engedélyes terv, valamint az önkormányzati dolgozók által megírt megvalósítási tanulmány egyes részeinek szó szerinti másolása. A K. Zrt. nevével fémjelzett tanulmány az átmásolt szöveg megszerkesztésén, fényképek elhelyezésén, a fedőlap készítésén és az oldalak összefűzésén túl érdemi munkát nem igényelt – áll a vádiratban.</p> <p>A vádirat még további hét szerződést említ meg, ebből hat projekt menedzseri feladatok ellátására, egy pedig tanácsadásra jött létre, 2008-ban. A szerződések összességében bruttó 8 millió forint megbízási díjra vonatkoznak. Két projektmenedzseri szerződés (987.747 Ft) ellenértékét az önkormányzat 2008 decemberében kifizette ugyan, 2009-ben azonban visszafizették a K. Zrt-vel. A másik öt szerződés esetében ugyan A.S. igazolta a teljesítést és a cég is benyújtotta a számlákat, az önkormányzat azonban nem teljesítette a kifizetést, és a cég végül sztornózta a számlát. A vádirat szerint ezekben az esetekben közös vonás, hogy a cég a valóságban nem végzett menedzsmet vagy tanácsadói tevékenységet. Az egyik projekt kapcsán például 2009 márciusában a VÁTI Kht. (mint közreműködő szervezet) tartott</p>				

	<p>helyszíni szemlét, a jegyzőkönyv szerint a kapcsolatot az önkormányzat dolgozói tartották, a projektdokumentáció a K. Zrt. közreműködésére vonatkozóan nem tartalmaz semmiféle dokumentációt – áll a vádiratban.</p> <p>A vádhatóság leszögezi: néhai A.S. annak ellenére állította ki a teljesítési igazolásokat és teljesítési jegyzőkönyveket, és úgy adott utasítást a számlák kiegyenlítésére, hogy tudta, nincs mögöttük valós teljesítés. Polgármesterként a vád szerint ezzel megszegte vagyonekezelési kötelezettségét. A vádlott pedig úgy állította ki és nyújtotta be a számlákat, hogy tisztában volt azzal: valódi munkavégzés nem volt mögöttük, így nem is tarthatott jogosan igényt a díjazásra. A vádirat összegzése szerint A.S. 13 707 747 Ft vagyoni kárt okozott a Püspökladányi Önkormányzatnak, amelyből utólag 987 747 Ft térült meg. A kiállított, de végül nem kifizetett számlákkal pedig ezen felül 6 969 894 Ft vagyoni hátrányt kívánt okozni, a károkozás azonban ez esetekben elmaradt.</p>
Infor máció :	<p>Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30 748 3847</p> <p>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464</p> <p>sajto@debrecenit.birosag.hu, +36 52 526 755</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 36.				
	T. V. A.	befolyással üzérkedés büntette	2016. április 19.	8.30
	<p>T. V. A. vádlott az A. Kft. önálló képviseleti joggal rendelkező képviselője volt, aki megismerkedett a C. Kft. vezető tanácsadójával, mely cég üzleti kapcsolatba került az Amerikai Egyesült Államokban székhellyel és az egész világra kiterjedő gazdasági érdekeltséggel rendelkező a B. Zrt.-vel. A C. Kft. képviselője, a rendelkezésre álló információk alapján megkérte T. V. A. vádlottat, hogy járjon annak utána, hogy a kormány hajlandó-e stratégiai megállapodást kötni a B. Zrt.-vel. Egy fogadáson a vádlott azt állította a C. Kft. képviselőjének, hogy van hajlandóság a stratégiai megállapodás megkötésére, amennyiben többek között a B. Zrt. tervez társadalmilag hasznos munkahelyteremtő beruházást, sőt az étolaj terméket terhelő ÁFA-t is jelentősen csökkenthetik, amennyiben a B. Zrt. hamis számlák ellenében fizet 2 milliárd forintot. A vádlott a fentiek közlésével azt a hamis látszatot keltette, hogy 2 milliárd forintot többek között központi államigazgatási szervezetekben vezető beosztású hivatalos személyek részére jogtalan anyagi előny nyújtására kell fizetni. A C. Kft. képviselője egy találkozón egyeztetett a vádlott által elmondottakról a B. Zrt. képviselőjével, ahol a B. Zrt. képviselője a korrupciós cselekményekben való részvételt határozottan visszautasította, aminek következtében a két cég között az együttműködés megszakadt.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat vesztegetést színlelve elkövetett befolyással üzérkedés büntetével vádolja.</p>			

	A tárgyalási napon tanúk meghallgatása történik.
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 30.				
	K. B. és 5 társa	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2016. április 19.	8.30
	<p>I., II., és III. rendű vádlottak a Magyar Posta Zrt.-nél míg a IV., V. és VI. rendű vádlottak az ÁPV Zrt.-nél voltak alkalmazásban a vádbeli időszakban. 2006-ban a Magyar Posta fővárosi irányító szervezete két saját tulajdonú, egy bérelt és egy ingyenesen használt ingatlanban volt elhelyezve. A társaság igazgatósága tekintettel a következő évben lejáráó bérleti szerződésre 2006 második felében az I.-III. rendű vádlottak közreműködésével, igazgatósági és felügyelő bizottsági határozatokkal kialakította a társaság irodakoncepcióját. Az irodakoncepciókban, illetve előterjesztésekben I. -III. rendű vádlottak megszegve vagyonekezelői kötelezettségüket nem reális költségeket tüntettek fel. A Magyar Posta Zrt. Igazgatósága ezen koncepció alapján hozott döntést az ingatlanokról. Később a vád szerint az ÁPV Zrt. részéről a IV.-VI. rendű vádlottak nem valós adatokat tartalmazó előterjesztést készítettek, mely alapján az új székház bérlése tűnt a leggazdaságosabb megoldásnak. Az előterjesztés alapján hozott az ÁPV Zrt. igazgatósága döntést, azonban a tulajdon eladása és a bérelt üzletvitel a Magyar Posta Zrt. számára a leggazdaságatlanabb megoldás volt az összes lehetőség közül.</p> <p>A vádlottakat az ügyészség társtettesként elkövetett különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon iratot ismertet a bíróság.</p>			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	B.R. vádlott	halált okozó testi sértés büntette	2016. április hó 19. és 21. napján	8:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. I/119. tárgyalóterem	<p>Perbeszédekkel folytatja a törvényszék a B.R. ellen halált okozó testi sértés büntette miatt folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását április hó 19. napján 8:00 órától az I/119. számú tárgyalóteremben. Az ügyben előreláthatóan április hó 21. napján 8:00 órától az I/119. számú tárgyalóteremben befejezés várható.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a vádlott 2015. július hó 22. napján Martonyi községben élettársa testvéreivel italozott, majd amikor hazaért észlelte, hogy az élettársa és kislánya nem tartózkodnak otthon, ezért elment őket megkeresni élettársa rokonaihoz. Amikor a vádlott a sértett házához ért hallotta, hogy a verandán tartózkodó személyek hangoskodnak és italoznak, majd a kapun keresztül – mivel az zárva volt – bemászott az udvarra. A vádlott a házba érve meglátta, hogy az élettársa a sértett mellett ül, akin csak egy rövidnadrág volt. Ekkor a vádlott ideges lett, mert azt feltételezte, hogy az élettársa és a sértett között szerelmi kapcsolat van. A vádlott ekkor a sértettet ökölbe szorított kézzel minden előzmény nélkül kétszer is arcon ütötte, melynek következtében a sértett a földre rogyott, és nem mozdult. Ekkor a vádlott élettársa rákiabált a vádlottra, majd ijedtében kiszaladt a házból. Ezt követően a vádlott is távozott a lakásból, otthagya a földön fekvő sértettet. Távozását követően az ott tartózkodó személyek mentőt hívtak és próbálták újraéleszteni a sértettet, azonban a kiérkező mentősök már csak a halál beálltát tudták megállapítani.</p>			
Információ:	dr.Csillám Katalin, (csillamk@miskolcit.birosag.hu)	sajtószóvivő	06-46/815-249	
	dr.Gyurán Ildikó, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)	sajtótitkár	06-46/815-386,	

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló			
E. K.	Több ember sérelmére elkövetett emberölés büntetének kísérlete és más bűncselekmények	2016. április 19.	08.30

Vádlott 2014. decemberében megemlítette ismerősének Sz.G.L. sértettnek, hogy egy külföldi ismerősén keresztül jó minőségű, új autóalkatrészeket tud szerezni. Sz.G.L. üzleti lehetőséget látott a dologban, ezért kérte a vádlottat, hogy ismertesse őt össze a külföldi ismerősével. A vádlott és Sz.G.L. többszöri időpont módosítás után 2015. január 31. napján egyeztek meg a találkozó időpontjaként. A vádlott és Sz.G.L. sértett ezen a napon 20.00 óra körüli időpontban találkoztak Győrben. Amikor találkoztak Sz.G.L. sértett által vezetett gépkocsiban bent ült még Sz.T. és B.F. is. A vádlott beült gépkocsiba és elindultak Tatabánya felé. A vádlott az M1 autópálya 2. tatabányai lehajtójánál szólta Sz.G.L. sértettnek, hogy az autópályáról hajtson le és hajtson a Vértesszőlős és Tatabánya között lévő Vértesszőlős, Határ u. 1. szám alatti Mc Donald's gyorsétterem közelében található zsákutcához, mivel ide fog érkezni a vádlott külföldi ismerőse. A sértett lehajtott az autópályáról, és a vádlott által megjelölt helyen le is parkolt, majd a kocsiban ülve várakoztak, beszélgettek. E.K. vádlott a gépjárműből rövid időre kiszállt. Egy idő után Sz.G.L. sértett a gépjármű letekert ablakán keresztül kiszólt a vádlottnak, hogy a gépjárművel előre akar állni a zsákutcában oda, ahol nagyobb a fény. A vádlott ekkor gyorsan visszazállt az autó bal hátsó ülésére majd hirtelen, ismeretlen okból, egy ismeretlen típusú, öntöltő maroklőfegyverből - melynek megszerzésére, illetve tartására a vádlott engedéllyel nem rendelkezett – leadott több, a sértettek nyakára irányuló lövést.

Sz.G.L. sértett az őt ért lövés következtében a nyak hátsó felszínének lött sérülését szenvedte el.

Bizonyítás.

dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/33-312-097
sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu

dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097
sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Járásbíróság				
	P. P.	Csalás büntette	2016. 04. 12. 13. 14. 19.	8.00
	A vád szerint a vádlott a 2010-2011-es években több személyt rávett, hogy – saját ingatlanukat fedezetül ajánlva - kölcsönt vegyenek fel. A kölcsönösszegeket azonban a kölcsönt felvevők nem kapták meg, a pénzeket a vádlott vette át azzal az ígérettel, hogy befekteti és haszonnal adja majd vissza. Az átvett összegek befektetésére azonban a vádlottnak reális esélye nem volt, s nem is állt szándékában, célja kizárólag a kölcsönök jogtalan megszerzése volt.			
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő			

	0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu
--	---

Zalaegerszegi Járásbíróság					
	V. G. J.	Közúti baleset okozásának vétsége	2016. 04. 19.	13.00	
	<p>A vád szerint a vádlott 2014. november 9-én hajnali fél 4-kor Nagykapornakon a 60 km/órás megengedett sebesség helyett 68-72 km/órával közlekedett egy nyergesvontatóval, illetve a hozzá kapcsolt félpótkocsis szerelvényt Keszthely felől Zalaegerszeg felé. Egy erősen jobbra ívelő kanyarban áttért a menetiránya szerinti bal forgalmi sávba, ahol szembe jött vele egy személyautó. Mindkét jármű ellenkormányzással és vészfékezéssel próbálta elkerülni az ütközést, amely során a kocsis jobb első ajtaja és a szerelvény oldala összeütközött. A szerelvény az ütközési ponttól 29, az autó 11 méterre állt meg. A kocsis két utasa nem használta a biztonsági övet. A hátsó ülésen utazó férfi a helyszínen életét veszítette, az elől ülő 8 napon túl gyógyuló sérülést szenvedett. A balesetet az okozta, hogy a vádlott megszegte a KRESZ előírásait.</p>				
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu				

2016.04.20. (szerda)

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA

1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 3.				
K. S. vádlott	emberölés kísérlete	büntettének	2016.04.20.	11:00
A Fővárosi Ítéltábla büntető tanácsa az ügyben újabb határnapot tűzött, melyen az utolsó szó jogán a vádlott beszélhet és ítélethirdetés várható.				
dr. Márki Zoltán mb. kollégiumvezető/sajtószóvivő +36-1/268-4813 MarkiZoltan@fovitb.birosag.hu				
Besze Mária sajtótitkár +36-1/336-5774 beszem@fovitb.birosag.hu				

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz. 20.				
	Ügyszám: 11.B.10/2016	Ügy: Több ember sérelmére elkövetett büntette	2016. 04. 20.	09.00 óra
ÍTÉLET VÁRHATÓ!				
Vádirati tényállás: D.I. vádlott közmunkásként dolgozott, míg a fia ápolási díjban részesült. Mindketten 2015. április 3. napján kapták meg az aktuális havi járandóságukat. A vádlott és fia a nap során vásárolni voltak, majd több helyen italoztak is. A vádlott és fia 21.30 óra körüli időben érkeztek meg Ceglédre , a Park Büfébe, ahol folytatták az italozást. Később szóváltás, majd dulakodás alakult vádlott és sértettek között. Vádlott a nála lévő késsel többször megsebesítette először Cs. J. sértettet, majd A. L. A. és Sz. J. sértetteket.				
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu			

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 81.				
	B. Á. F. és társa	emberölés büntette	2016. április 20.	13.00
	<p>B. Á. I. rendű vádlott és Z. A. II. rendű vádlott 2011 decemberében biztonsági őrként dolgoztak a budapesti Hajógyári Sziget egyik szórakozóhelyén. A vád szerint a sértett a szórakozóhely vendégeként súlyos alkoholos befolyásoltság alatt véletlenül nekiütközött az I. rendű vádlottnak, aki fellökte őt, majd a II. rendű vádlottal úgy döntöttek, hogy ittassága miatt kikísérik a sértettet a szórakozóhelyről. Eközben szidalmazták, valamint erőszakkal lerángatták a ruháit, majd a mindössze rövid ujjú pólót viselő sértettet kivitték a szórakozóhelyről a szabadba, ahol fagyponthoz közeli hőmérséklet volt, és a szórakozóhely előtti parkolóban megverték. Ezt követően a vádlottak megragadták az eszméletlen és lemeztelenített altestű sértettet, és a 7 méter magas támfalról a Dunába dobták, amelynek következtében a sértett a vízbe zuhant, elmerült, és rövid időn belül életét veszítette. Ezért a vádlottakat az ügyészség emberölés büntettének elkövetésével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon az utolsó szó jogát követően ítéletet hirdet a bíróság.</p>			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 81.				
	B. M. M.	életveszélyt okozó testi sértés büntette	2016. április 20.	9.00
	<p>A vád szerint B. M. M. vádlott 2014 nyarán Budapesten egy villamosmegállóban futás közben az előre tartott jobb karjával a sértettet erőteljesen meglökte, aki ettől egyensúlyát veszítve az útestre zuhant és ott egy szabályosan közlekedő autó elgázolta. A vádlott a baleset észlelése ellenére továbbfutott, majd megpróbált villamosra szállni, melyet az ott tartózkodók megakadályoztak. A sértett a baleset következtében több 8 napon túl gyógyuló sérülést szenvedett, közvetlenül életveszélyes állapotba került. A sértettnél a szükséges orvosi beavatkozás elmaradása halálos kimenetelű lett volna, de nagyban valószínűsíthető a súlyos egészségromlás kialakulása.</p> <p>A vádlott ellen életveszélyt okozó súlyos testi sértés büntette miatt emelt vádat az ügyészség.</p> <p>A tárgyalási napon szakértő és tanú meghallgatását követően perbeszédnek következnek, majd várhatóan ítéletet hirdet a bíróság.</p>			

információ:
Fővárosi
Törvényszék
Sajtóosztály

Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686
Fax.: 06-1-354-6099
e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG		I. emelet 122.	
	<i>vádolt</i> P.V. és társa	<i>ügy</i> kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények	időpont 2016. április 20. 13 óra
Kezdődik a kábítószer-kereskedelemmel vádolt kecskeméti férfinak és társának tárgyalása			
A vádirat lényege szerint az I.r. vádlott 2014-ben és 2015-ben 5 alkalommal értékesített kokaint a II.r. vádlott részére.			
Az I.r. vádlottól -ház kutatás során- egy maroklőfegyvert és 1 db lőszerrel is lefoglaltak. Ezért őt lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntetével is vádolja az ügyészség.			

Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek + 36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu
---	--

Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK		fszt. 10. tárgyaló	
	<i>Vádolt</i> G.P.	<i>ügy</i> emberölés büntette	időpont 2016. április 20. 9 óra
Folytatódik az édesanyja megölésével vádolt hercegszántó férfi tárgyalása			
A <i>vádirat lényege szerint</i> a vádlott (31 éves férfi) évek óta édesanyjával (az ügy sértettje) élt együtt Budapesten, Győrben, Baján, a vádbeli időben pedig Hercegszántón, egy családi házban. A viselkedése 2011-ben egyre agresszívebbé vált, belső hangokat hallott, emiatt 2012 tavasza óta pszichiátriai kezelés alatt állt. Együttélésük során a vádlott és az édesanyja között komolyabb viták nem voltak, bár a férfi időnként anyját hibáztatta amiatt, hogy Budapestről elköltöztek. Anyagi helyzetük javítása érdekében a sértett 2014 őszén egy hónapig Németországban dolgozott, majd decemberben két hétig tanfolyami képzés miatt Budapesten tartózkodott. Ezalatt fia Hercegszántón maradt, biztonsági őrként dolgozott.			

2014. december 17-én utazott vissza a sértett Hercegszántóra, ahol észlelte, hogy a vádlott pszichés állapota romlott, amit az egy utcában lakó rokonainak is elpanaszolt.

2014. december 21-én a vádlott és a sértett otthon voltak, amikor a délutáni órákban – pontosabban meg nem határozható okból – vita alakult ki közöttük. Ennek során a vádlott a konyhában jobb öklével 4-5 alkalommal arcon ütötte édesanyját, aki ennek hatására térdre esett. Ekkor a vádlott az előzőleg magához vett és bal kezében fogott fanyelű, 16,5 cm pengehosszúságú konyhakéssel édesanyjára támadt, mellkasán, hátán, bal karján és kezén összesen 25 darab szúrást ejtett, melyekből 9 szúrás a szív tájékot érte. A sértett a szúrások elszenvedése után a padlóra esett és további életjeleket nem mutatott, ezután azonban a vádlott a kezében lévő késsel még a sértett arcát is megcsonkította.

A vádlott cselekményét az átlagosat lényegesen meghaladó, rendkívüli embertelenséggel, brutalitással követte el.

A vádlott a holttestet megkísérelte a belső szobába húzva az ágy alá rejtetni. Röviddel ezután mobiltelefonjáról felhívta a 107-es segélykérő számot, majd közölte a diszpécserrel, hogy téves a hívás és letette a telefont. Ezután édesanyja holttestével a lakásban maradt, a rokonok hívásait nem fogadta, később pedig azt közölte velük, hogy alszik az édesanyja. Végül egy aggódó rokon értesítette a rendőrséget és a helyszínen megjelenő rendőrök másnap reggel felfedezték a sértett holttestét, a vádlottat pedig előállították.

A vádlottat 2014 májusában rongálás büntette és más bűncselekmények miatt egy évre próbára bocsátotta a bíróság.

A vádlott jelenleg előzetes letartóztatásban van, vele szemben a korábbi próbára bocsátás megszüntetésével egyidejűleg, halmazati büntetésül fegyházbüntetés kiszabását indítványozta a főügyészség.

Ítélethirdetés nem lesz.

**Információ: Dr.
Sárközy Szabolcs
sajtósóvivő**

elérhetőségek **+36-20-3730790**
sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék			
F.J. vádlott	tizenkettedik életévét be nem töltött személy sérelmére erőszakkal elkövetett szexuális erőszak büntette	2016. április hó 20. napján	8:00 óra
<p>Új büntetőügy tárgyalását kezdi meg a törvényszék F. J. ellen a tizenkettedik életévét be nem töltött személy sérelmére erőszakkal elkövetett szexuális erőszak büntette miatt április hó 20. napján 8:00 órától az I/127. számú tárgyalóteremben.</p> <p>A vádirati tényállás szerint 2015 szeptemberében a sértett édesanyja és nagymamája, valamint a vádlott együtt indultak a Bánszállástelepen található lakásukból a buszmegállóba azért, hogy Ózdra utazzanak. Azonban a gyanúsított félútról visszafordult, visszament a házba, ahol a sértett édesanyjának a testvére és annak sógornője, valamint a 11 hónapos sértett tartózkodtak. Amikor a gyanúsított egyedül maradt a sértettel, az ülő helyzetbe állított babakocsi elé állt, és a sértettel szexuális cselekményt végzett, amely körülbelül 1-1,5 percig tartott.</p> <p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>			

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) fsz.II. tárgyalóterem				
	N. J. és 6 társa	Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2016. 04.20.	8.45
<p>A vád szerint röviden: A vádlottak családi vállalkozás keretében gazdasági társaságot hoztak létre, mely vas- és fémkereskedéssel foglalkozott. A gazdasági társaságban tevékenykedő családtagok olyan külföldi gazdasági társaságot, illetve magánszemélyt kerestek meg, akitől olyan bizonylatok szerezhetők be, melyekkel lefedhetőek a cég bizonylat nélküli, magyarországi vásárlásai és a cég társasági adóalapjának csökkentése érhető el. Ilyen volt egy cseh székhelyű gazdasági társaság, melynek vezetője a III.r. vádlott, külföldi állampolgár volt.</p> <p>A vádlottak hamis okiratokkal 2010-2011. években 360.730.000 forinttal csökkentették az adóbevételt.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>				

Információ:	Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu
--------------------	--

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Hódmezővásárhelyi Járásbíróság (Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.) 8. számú tárgyalóterem			
	Dr. H. T. vádlott és társa	Csalás büntette és más bűncselekmények	2016. április 18., 20. 8.15 óra
<p>A vádirati tényállás lényege szerint Dr. H. T. I.r. vádlott 2011 novemberében Mindszenten felkereste egyik könyvelőként dolgozó régi ismerősét azzal, hogy járjon el az adóhatóságnál egy ingatlanon lévő, az adóhatóság javára bejegyzett végrehajtási jog törlése érdekében. A vádlott ezt követően átadott ismerősének egy tulajdoni lapot, valamint az ingatlan tulajdonosának hamisított aláírását tartalmazó meghatalmazását, mellyel azt a látszatot keltette, hogy a tulajdonos hozzájárult a végrehajtási jog törléséhez, majd az ismerős a dokumentumokat benyújtotta az adóhatósághoz.</p> <p>Ezt követően a vádlott megbízta M. J. II.r. vádlottat azzal, hogy működjön közre anyagi ellenszolgáltatás fejében a fenti ingatlan értékesítésében oly módon, hogy azt kellett mondania a potenciális vevőknek, hogy az ingatlan tulajdonosa az értékesítéssel Londonban megbízta őt. I.r. vádlott erre tekintettel átadott II.r. vádlottnak egy hamis meghatalmazást II.r. vádlott nevére kiállítva. II.r. vádlott 2012. január hó 09. napján I.r. vádlott iránymutatása alapján jogtalan anyagi haszonszerzés céljából tévedésbe ejtett az ingatlant megvásárolni szándékozó vevőt, amikor azt a látszatot keltette, hogy az ingatlant annak tulajdonosa megbízásából értékesíti 6 millió forint vételár fejében. 2012. február hó 20. napján II.r. vádlott adásvételi szerződést kötött megbízottként a sértettel, mely során a hamisított meghatalmazást is felhasználta. II.r. vádlott a közüzemi díjak levonása után ténylegesen 5.544.090 forintot vett át, melyet még aznap este átadott I.r. vádlottnak, aki II.r. vádlott részére 500 ezer forintot juttatott a közreműködéséért.</p> <p>A fentiekén kívül I.r. vádlott 2010 és 2013 évek között több esetben százezres, illetve egy esetben milliós nagyságrendű összegeket kért kölcsön több sértettől, bizonyos esetekben azt állítva, hogy egy mindszei egyesület elnökeként a pénzre egy elnyert pályázathoz szükséges önerő biztosítása érdekében van szüksége. I.r. vádlott a kölcsönkért összegek visszafizetési szándékát illetően jogtalan haszonszerzés végett a sértetteket tévedésbe ejtette, és az összegeket vagy egyáltalán nem, vagy csak kis részben fizette vissza azzal, hogy a teljesítésre nyilvánvalóan reális lehetősége nem volt.</p> <p>Mindezt meghaladóan a hivatkozott egyesület elnökeként 2013 januárja és márciusa között összesen 2.105.000,- forintot vett le az egyesület</p>			

	bankszámlájáról, mely összeggel teljes egészében sajátjaként rendelkezett, és a pénz felhasználásával nem számolt el.
	<u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.
	<u>Információ:</u> Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 53. számú tárgyalóterem				
	Dr. K.K.E. és társai	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2016. április 20.	9.00
<p>A Dr. K.K.E. és társai ellen különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő büntetőügyben 2016. április 20-ára kitűzött folytatólagos tárgyaláson előreláthatóan tanúkihallgatással folytatódik a bizonyítási eljárás.</p> <p>***</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint Dr. K.K.E. I. r. vádlott a 2005. január 17. napjától 2011. július 12. napjáig terjedő időszakban a Jászberényi Szent Erzsébet Kórház ortopéd szakorvosa volt, akinek az ortopéd szakorvosként nyújtott egészségügyi ellátásokon túl egészségügyi igazgatási feladatkörébe tartozott a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 164/1995. (XII. 21.) Kormány rendelet 10. § (1) bekezdésében és II. számú mellékletben meghatározott I. fokú szakvélemény eseti kérelmek alapján történő elkészítése.</p> <p>2008. évtől kezdődően a magánszemélyek és vállalkozók igen széles körében Jász-Nagykun-Szolnok, Pest, Heves, és Borsod-Abaúj Zemplén Megyére kiterjedően ismert volt az a körülmény, hogy Dr. K.K.E. I. r. vádlott, a kórház ortopéd szakorvosa hivatali kötelezettségét megszegve „hét pontos papír” néven elhíresült, az egészségkárosodás súlyos fokát és végleges voltát a valósággal ellentétesen tartalmazó I. fokú ortopéd szakorvosi véleményeket állít ki.</p> <p>A vádirat szerint Dr. K.K.E. I. r. vádlott az említett időszakban hivatali kötelezettségét megszegve 1433 esetben állított ki az egészségkárosodás súlyos fokát és végleges voltát a valósággal ellentétesen tartalmazó I. fokú ortopéd szakorvosi véleményt a vádiratban felsorolt személyek vonatkozásában és külön megjelölt időpontokban, míg 85 vádlott társa az I. r. vádlott által kiadott orvosi</p>				

	igazolások megszerzésével, illetőleg részben a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható támogatásra rendelkezésre álló állami pénzeszegekből, a közlekedési támogatáshoz nyújtható alapokból, pénztári igazolvánnyal kapcsolatban, akadálymentesítésre rendelkezésre álló alapokból jogtalan költségvetési támogatás megszerzése érdekében történt felhasználásával követett el bűncselekményt az ügyészség álláspontja szerint.
Információ:	Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614 sandorg@szolnokit.birosag.hu Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék soosrdr@szolnokit.birosag.hu Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95 tovizia@szolnokit.birosag.hu

2016.04. 21. (csütörtök)

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA 1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 8				
	F. J. vádlott	emberölés büntette	2016. április 21.	9:00 óra
<p>F.J. vádlott ellen emberölés büntette miatt indult büntetőeljárás a Balassagyarmati Törvényszéken.</p> <p>A törvényszék által megállapított tényállás lényege szerint:</p> <p>A vádlott 14 éves koráig élt szüleivel N. községben, édesanyjával való kapcsolata nem volt harmonikus, gyakran veszekedtek. Elköltözését követően Budapesten, illetve külföldön, több országban is élt, saját anyagi hátterét kölcsönökből vagy a mások általi eltartásával biztosította. Életkörülményeit leginkább a jövedelem nélkülség és a pénzhiány jellemezte.</p> <p>2004-ben a vádlott édesanyja D. helységbe költözött a hűgához, az N. községben lévő ingatlanára értékesítésre került, a vételárból pedig F. J. vádlott is részesült. Ettől kezdve a vádlott csak nagyon ritkán látogatta meg az édesanyját.</p> <p>2010-ben az édesanyja a hűga halála folytán megörökölte annak ingatlanát. F.J. vádlott ezután gyakrabban ment édesanyjához, ilyenkor hosszabb-rövidebb ideig nála is tartózkodott, az ő nyugdíjából éltek.</p>				

	<p>2011. február elejétől kezdve a vádlott édesanyja ingóságait pénzszerzés céljából értékesíteni kezdte és annak érdekében, hogy a nyugdíját a későbbiekben ő vehesse fel, a postahivataltól a meghatalmazásához szükséges okiratokat beszerezte. Kifejezetten törekedett arra, hogy édesanyja élete feletti irányítást átvegye, e célból a polgármesternek címzettnek levélben édesanyja nevében a házi gondozói szolgálatot is felmondta.</p> <p>2011. év február hó 11. napján F.J. vádlott N. községben tartózkodott napközben, ahol társaságban szeszes italt fogyasztott. Este D. helységbe, az édesanyjához N. G. és felesége vitte haza, de az ingatlanra csak a vádlott ment be. Aznap kb. 19.30 óra és 03:40 óra közötti időben F.J. vádlott az édesanyját bántalmazta, majd a még életben lévő, de sérült sértettet az ingatlan udvarán lévő, tetővel ellátott kb. 8 méter mély kútba dobta.</p> <p>A különböző helyeken keletkezett vérszennyeződéseket feltakarította, majd 03:45 óra körül értesítette a rendőrséget az édesanyja eltűnéséről. A sértett holttestét a kútból a tűzoltók emelték el.</p> <p>A sértett halálának közvetlen oka a vízbefulladás volt. A holttesten lévő hámozódásos sérülések 8 napon belül gyógyulóak, a kemény agyburok alatti és a lágy agyburok lemezek közötti vérzés 8 napon túl gyógyulónak minősül, melynek gyógytartama – túlélés esetén – mintegy 2 hónap lett volna. Ez utóbbi állapot önmagában is életveszély sérülést jelent.</p> <p>A Balassagyarmati Törvényszék a 2015. január 9. napján kihirdetett ítéletével F.J. vádlottat emberölés büntette [1978. évi IV. törvény 166. § (1) bekezdés] miatt 12 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Ezen túlmenően rendelkezett a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról, a lefoglalt bűnjelekről, valamint a bűnügyi költség viseléséről.</p> <p>Az elsőfokú ítélet ellen F.J. vádlott és kirendelt védője elsődlegesen a vádlott a felmentéséért, másodlagosan a kiszabott büntetés enyhítéséért jelentettek be fellebbezést.</p> <p>A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.</p> <p>A Fővárosi Ítéltábla 2016. április 21. napján 09:00 órára tűzött ki másodfokú nyilvános ülést az ügyben.</p>
<p>Infor máció:</p>	<p>dr. Márki Zoltán mb. kollégiumvezető/sajtószóvivő +36-1/268-4813 MarkiZoltan@fovitb.birosag.hu</p> <p>Besze Mária sajtótitkár +36-1/336-5774 beszem@fovitb.birosag.hu</p>

GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla fszt. I. számú tárgyalóterem				
	I.J.	Különös kegyetlenséggel, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette	2016.04.21.	9.00
Első nyilvános ülés, határozathirdetés várható				
<p>Az elsőfokon eljáró Veszprémi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (1960) 2013-ban közelebbi kapcsolatba került a Nagyesztergáron vele egy utcában lakó A.É. sértettel, akivel szexuális viszonyt is létesített. A sértett 2014 tavaszán a vádlott barátjával, N.S.-ral is szexuális kapcsolatot létesített, azonban ezt a vádlott később megbocsátotta mindkettőjüknek. 2014. augusztus 30-án, miután a vádlott bántalmazta a sértettet, megjelent a sértett N.S.-nál azzal, hogy szeretne ott aludni. N.S. a sértettet beengedte, és a hétvégét nála töltötte. A vádlott közben 2014. szeptember 1. napján kereste a sértettet, azonban N.S. nem mondta el neki, hogy nála tartózkodik. Ezt követően a sértett és N.S. a délutánt és az estét is együtt töltötték, mindketten nagy mennyiségű alkoholt fogyasztottak, melynek hatására a sértett az esti órákra súlyos fokú alkoholos befolyásoltság alá került. A sértett és N.S. lefeküdtek aludni a franciaágyra. 2014. szeptember 1. napján a vádlott egész nap italozott, és feltámadt benne a gyanú, hogy a sértett N.S.-nál lehet, ezért 22.30 óra körüli időben ittas állapotban megjelent barátja házában. A ház ablakán a redőnyt verte, majd az ablakot is belökte, miután N.S. a bejárati ajtóhoz hívta. Ott a vádlott N.S.-t háromszor ököllel arcon ütötte és félresodorta. A vádlott megindult a szoba felé, ahol észlelte, hogy a sértett hanyatt az ágyon fekszik, majd felkiáltott és elkezdte ütlegetni. N.S. – látva a vádlott agresszív állapotát - kiment a házból, és az udvaron található hátsó faházban húzta meg magát. A sértett súlyos fokú alkoholos befolyásoltsága miatt kábultan feküdt az ágyon és képtelen volt védekezni. A vádlott megcsalátása miatt feldúltságában, magából kivetkőzve ököllel kis-közepes erővel ütötte a sértettet. Eközben lemeztelenítette, végbélnyílásába konyhai mosogatószivacsot, hüvelyébe papírszalvétát dugott. A vádlott huzamos ideig ütlegette a sértettet, hozzávetőleg 22.30 és 02.00 óra között. N.S. 02.00 óra körüli időben visszamerészkedett a házba, ahol a vádlott ismét rátámadt, majd N.S. kérésére a fenyegetéssel felhagyott, azonban még pár alkalommal lábon rúgta. N.S. a szobából, ahol a sértett feküdt, bort hozott ki, azonban a sértetthez nem ment oda. A borból N.S. és a vádlott is fogyasztott. Mikor a sértett a szobában feljajdult, a vádlott közölte, hogy visz neki is a borból, mire N.S. a helyzetet kihasználta, és ismét kiment a kisházba. A vádlott 02.30 és 05.45 óra körüli időben távozott és hazament saját házába. A sértett a bántalmazás következtében a koponyán érvényesülő erőbehatások miatt eszméletét veszítette, majd a vérbelehelés, illetve a traumás és vérzéses shock miatt heveny légzési és keringési elégtelenség alakult ki nála, melynek következtében 2014. szeptember 2. napján hajnalban elhalálozott.</p>				

	<p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat emberölés büntette (Btk. 160. § (1) (2) bek. d) és j) pont) miatt 16 év fegyházbüntetésre, és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés büntetésből legkorábban a büntetés 2/3 részének letöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, eltérő minősítés, a szabadságvesztés büntetés súlyosítása, míg a vádlott és védője enyhítésért, illetve eltérő minősítésért jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>Dr. Ferenczy Tamás sajtószóvivő 0630/481-7354 ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. I. emelet 97.				
	H. D. és társa	hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	2016.április 21.	9.00
	<p>A vád szerint egy tanú úgy értesült, hogy egy önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség bérleti joga megszerzhető az ügyintézésben közreműködő személyeknek jogtalan előnyként fizetendő 15 millió forintért. A vád szerint H. D. I. rendű vádlott előbb 5 millió forintot kért a II. rendű vádlott Sz. S. közvetítésével azért, hogy egy üzlethelyiség bérleti jogát az előbérleti jog biztosítása mellett további öt évre biztosítsa. Később az elsőrendű vádlott ugyanezt az összeget kérte egy fedett nyomozótól is a bemutatott üzlethelyiség bérleti jogának és további 5 évre az előbérleti jogának biztosításáért. A vádirat szerint a továbbiakban a fedett nyomozót már arról tájékoztatta az I. rendű vádlott, hogy az üzlethelyiség megvehető, és a közreműködéséért 5 millió forintot kér. A vád szerint az I. rendű vádlott intézkedett, hogy az üzlethelyiség árverés útján értékesíthető legyen. Ezért az I. rendű vádlottat vezető beosztású személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntetével, míg a II. rendű vádlottat bűnsegédként vezető beosztású személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntetével vádolja az ügyészség.</p> <p>A tárgyalási napon várhatóan ítéletet hirdet a bíróság.</p>			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Pesti Központi Kerületi Bíróság V. Markó u. 25. földszint 11.

	J. Gy.	halálos közúti baleset okozásának vétsége	2016. április 21.	13.30
	A vád szerint J. Gy. vádlott 2013 nyarán az általa vezetett személygépkocsival egy kereszteződésben való haladás közben rosszul lett és elvesztette a jármű felett az uralmát. A személygépkocsi folyamatosan gyorsulva, védőoszlopokat kidöntve elütötte az ott közlekedő gyalogosokat, akik közül az egyik sértett a baleset következtében elhunyt, ketten súlyos, 8 napon túli, míg egy sértett könnyű sérülést szenvedett. Az ügyészség halálos közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt emelt vádat. Amennyiben további bizonyítási indítványt nem terjesztenek elő úgy az ügy befejezése várható.			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Pesti Központi Kerületi Bíróság V. Markó u. 25. III. emelet 306.

	T. S. E. és 11 társa	számítástechnikai rendszer elleni büntett	2016. április 21.	8.30
	A vád szerint a vádlott és társai olyan nemzetközi bünszervezetet hoztak létre, amely jogtalan haszonszerzés végett labdarúgó mérkőzések eredményének manipulatív, jogellenes befolyásolására és ezen mérkőzések eredményeire történő fogadásokra szakosodott. A manipulációval kapcsolatban különféle technikákat alkalmaztak és további ötleteteket, technikákat dolgoztak ki. Számítástechnikai rendszer ellen jogtalan haszonszerzés végett elkövetett büntett, folytatólagosan elkövetett gazdálkodó szervezet tagjának kötelessége megszegésére irányuló vesztegetés és más bűncselekmények miatt emelt vádat az ügyészség. A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság. eljáró bíróság: Fővárosi Törvényszék			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék			
Miskolci Törvényszék	B.R. vádlott	halált okozó testi sértés büntette	2016. április hó 19. és 21. napján
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. I/119. tárgyalóterem	<p>Perbeszédekkel folytatja a törvényszék a B.R. ellen halált okozó testi sértés büntette miatt folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását április hó 19. napján 8:00 órától az I/119. számú tárgyalóteremben. Az ügyben előreláthatóan április hó 21. napján 8:00 órától az I/119. számú tárgyalóteremben befejezés várható.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a vádlott 2015. július hó 22. napján Martonyi községben élettársa testvéreivel italozott, majd amikor hazaért észlelte, hogy az élettársa és kislánya nem tartózkodnak otthon, ezért elment őket megkeresni élettársa rokonaihoz. Amikor a vádlott a sértett házához ért hallotta, hogy a verandán tartózkodó személyek hangoskodnak és italoznak, majd a kapun keresztül – mivel az zárva volt – bemászott az udvarra. A vádlott a házba érve meglátta, hogy az élettársa a sértett mellett ül, akin csak egy rövidnadrág volt. Ekkor a vádlott ideges lett, mert azt feltételezte, hogy az élettársa és a sértett között szerelmi kapcsolat van. A vádlott ekkor a sértettet ökölbe szorított kézzel minden előzmény nélkül kétszer is arcon ütötte, melynek következtében a sértett a földre rogyott, és nem mozdult. Ekkor a vádlott élettársa rákiabált a vádlottra, majd ijedtében kiszaladt a házból. Ezt követően a vádlott is távozott a lakásból, otthagya a földön fekvő sértettet. Távozását követően az ott tartózkodó személyek mentőt hívtak és próbálták újraéleszteni a sértettet, azonban a kikerkező mentősök már csak a halál beálltát tudták megállapítani.</p>		
Információ:	dr.Csillám Katalin, (csillamk@miskolcit.birosag.hu)	sajtószóvivő	06-46/815-249
	dr.Gyurán Ildikó, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)	sajtótitkár	06-46/815-386,

Nyírbátori Járásbíróság (Nyírbátor, Báthory u. 4.)		
Cs.I. és társai	Hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette	2016. 04. 21. 9 óra 30 perc
<p>A Nyírbátori Járási ügyészség vádirata szerint I. rendű vádlott Terem Község polgármestere, II. rendű vádlott a község jegyzője, a III. rendű vádlott köztisztviselő, munkaköre szerint igazgatási főelőadó, szociális, igazgatási - és gyámügyi, anyakönyvi ügyintéző.</p> <p>Terem Község Önkormányzatának képviselő –testülete 2015. február 5. napján egy települési képviselő előterjesztése alapján elfogadta az önkormányzati képviselőknek, a bizottsági elnököknek, a bizottság tagjainak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásokról szóló 2/2015 (II.05.) számú önkormányzati rendeletet. A jogszabály 1.§-ának (3) bekezdése szerint a képviselőt, amennyiben az ügyrendi bizottság elnöke vagy tagja, az alapidíjon felül további 10.000.-Ft illeti meg; a (4) bekezdés szerint a képviselőt, amennyiben tanácsnok, az alapidíjon felül további 5.000.-Ft illeti meg.</p> <p>A fenti rendelet elfogadását követően I. rendű vádlott jelezte, hogy a képviselő-testület döntését a település érdekével ellentétesnek tartja, azzal nem ért egyet, ezért a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 68.§-ának (1) bekezdésében biztosított jogánál fogva az ügy ismételt tárgyalását kezdeményezi.</p> <p>2015. február 23. napjára hívott össze I. rendű vádlott képviselő-testületi ülést, melynek egyetlen napirendi pontja a képviselő-testület illetményéről szóló rendelet megalkotására irányuló előterjesztés megvitatása. A képviselő-testület a fenti tartalommal ismételten elfogadta az önkormányzati képviselőknek, a bizottsági elnököknek, a bizottság tagjainak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásokról szóló 2/2015 (II.23.) számú önkormányzati rendeletet.</p> <p>A III. rendű vádlott által vezetett, majd az ülést követően néhány nappal megszerkesztett I. és II. rendű vádlott által aláírt jegyzőkönyvbe azonban a vádlottak nem olyan tartalommal foglalták bele a 2/2015 (II.23) számú önkormányzati rendeletet, ahogy azt a képviselő –testület elfogadta. A rendelet 1.§ (3) bekezdése szerint a képviselőt, ha állandó bizottság tagja, az alapidíjon felül további díj nem illeti meg, a (4) bekezdés értelmében az állandó bizottság elnökét további díj nem illeti meg.</p> <p>A valótlan tartalmú jegyzőkönyvet III. rendű vádlott 2015. február végén megküldte a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatalnak, és feltöltötte a Nemzeti Jogszabálytárba.</p>		

	<p>Az ügyészség a vádlottakat hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás bűntettével, mint társtetteseket vádolja.</p> <p>A bíróság az ügy tárgyalását kezdi.</p>
Információ:	<p>Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu</p>

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) mfsz. 1. tárgyalóterem				
	R. V.	Állatkínzás bűntette	2016. 04. 21.	8.45
	<p>A Pécsi Járásbíróság a vádlottat állatkínzás bűntette miatt 160.000 forint pénzbüntetésre ítélte. Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a büntetés súlyosítása érdekében.</p> <p>A vádlott 2014. június 13-át megelőző időszakban, Pécsen egy lakásban magára hagyott két macskát és egy kutyát úgy, hogy azokat nem etette, nem itatta, ellátásukról nem gondoskodott, így az állatok elpusztultak.</p> <p>A Pécsi Rendőrkapitányságot a ház lakói értesítették azzal, hogy a vádlottat régóta nem látták és erős dögszag áramlik ki a lakásból.</p> <p>A másodfokú bíróság nyilvános ülésen bírálja felül az elsőfokú bíróság ítéletét.</p>			
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>			

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Törvényszék				
	I. E.I.R. vádlott és 5 társa	különös kegyetlenséggel, tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés bűntette	2016. április 21.	9:00
	I. em. 133.			
	<p>A vádirat szerint I.r.vádlott 2011. szeptemberében szülte meg gyermekét, a sértettet, akinek csecsemőkori fejlődése 4 hónapos koráig zavartalan volt. I.-IV.r.vádlottak megszegték a gyermek gondozása, táplálása, felügyelete, egészségügyi ellátása terén fennálló kötelezettségeiket, amely a kiskorú gyermek halálához vezetett. A gyermeknek hosszú, folyamatos szenvedést okoztak, így mulasztásukat különös kegyetlenséggel valósították meg. V.r.vádlott, aki felismerte a gyermek állapotát, látszólagos kezeléseket alkalmazott, tanácsaival hozzájárult ahhoz, hogy az I.-IV.r.vádlottak folytassák mulasztásban megnyilvánuló cselekményüket. VI.r.vádlott, mint a gyermek háziorvosa megszegte hivatása írott és íratlan szabályait, szándékos mulasztása a kiskorú sértett egészségét közvetlenül veszélyeztette.</p>			
Információ:	dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181			

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 62. számú tárgyalóterem				
	Fné F. Cs.	emberölés kísérlete és bűncselekmény	2016. április 21.	9.00
	<p>Az Fné F.Cs. ellen emberölés bűntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt folyamatban lévő büntetőügyben 2016. április 21-ére kitűzött folytatólagos tárgyaláson előreláthatóan tanúkihallgatással folytatódik a bizonyítási eljárás.</p> <p>***</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott 2011. február hónaptól élettársi kapcsolatban élt a sértettel, amely kapcsolat az utóbbi két évben fokozatosan megromlott. Mindketten rendszeresen fogyasztottak alkoholt, ilyenkor előfordult, hogy ittas állapotban összevesztek és egymást bántalmazták. Több esetben rendőri intézkedésre is sor került velük szemben. Többször előfordult, hogy a vádlott</p>			

elküldte a háztól a sértettet, aki ilyenkor a szüleihez visszaköltözött, de később újból helyreállították az élettársi kapcsolatukat.

2015. február 6. napján a vádlott enyhe fokú alkoholos befolyásoltság állapotában K. városban lévő háza konyhájában az ugyancsak ittas állapotban lévő élettársával összeveszett, majd kölcsönösen kézzel ütlegelni kezdték egymást. Verekedés közben a vádlott, aki balkezes a mosogatótálcáról felvett egy fémnyelű 20 cm pengehosszúságú kést, és azt a bal kezében fogta. A dulakodás során elestek úgy, hogy a vádlott volt alul, felül pedig a sértett, aki leszorította a vádlottat, nem engedte, hogy felkeljen. Ekkor a vádlott 17 éves fia a kést a édesanyja kezéből ki akarta venni, de azt a vádlott olyan erősen fogta, hogy ki kellett csavarnia a kezéből, majd a kést a szobában a szekrény tetejére tette. Ezek után a sértett a vádlottat elengedte, a földről felállt és kiment a házból.

A vádlott a mosogatóról újból magához vett egy másik, fekete nyelű 18 cm pengehosszúságú kést, és azzal a sértett után ment. A sértettet az udvaron, a járdán érte utol és ott a bal kezében fogott késsel hátulról 5 alkalommal közepes-nagy erővel hátba szúrta. Dulakodás alakult ki a vádlott és a sértett között, eközben a vádlott fia édesanyja kezéből ezt a kést is kivette és azt a szekrény tetejére a másik mellé tette.

A szúrások közül egy a jobb oldali hátsó hónaljvonalnak megfelelően a mellkast is megnyitotta, melynek következtében vér- és levegőgyülem alakult ki. A mellkas megnyitásával járó sérülés 8 napon túl gyógyuló, közvetlen életveszéllyel járó sérülés, amelynek a tényleges gyógytartama 2-3 hétben határozható meg. A sértettnek több sérülése is keletkezett, amelyek 8 napon belül gyógyulóak. Abban az esetben, ha a szúrások nem a csontos alapba ütköznek, akkor többszörös, a mellkas megnyitásával járó sérülés alakulhatott volna ki. Ebben az esetben a halál bekövetkezésének reális veszélye fennállt volna.

A vádlott, mint négy kiskorú gyermekének gondozására és nevelésére köteles személy, ezen cselekményét a házban tartózkodó gyermekek jelenlétében követte el. Ezzel a magatartásával a kiskorú gyermekei értelmi, érzelmi, erkölcsi fejlődését veszélyeztette.

Információ:

Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614
sandorg@szolnokit.birosag.hu

Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék
soosrdr@szolnokit.birosag.hu

Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95
tovizia@szolnokit.birosag.hu

2016.04. 22. (péntek)

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V/508.				
	Ügyszám: 20.B.84/2015	Ügy: Emberrablás büntette és más bűncselekmények	2016. 04. 22	08.30 óra
	ÍTÉLET VÁRHATÓ!			
	Vádirati tényállás: K. J. vádlott 2008. évben ismerkedett meg O. M. sértettel. A vádlott és a sértett között baráti kapcsolat alakult ki. A vádlott 2009 nyarán egy tehergépkocsi lakóautóvá alakításához 600.000 forint kölcsönt kért a sértettől. Mivel sértett a vádlott kérését nem teljesítette, a vádlott közölte a sértettel, hogy emiatt 600.000 forint kára keletkezett, amit a sértetten be fog hajtani. Mintegy hét elteltével, mivel a sértett nem fizetett, a vádlott megfenyegette, hogy embereket küld rá. Ezt követően a sértett vádlott részére 6-7 héten keresztül, részletekben 400.000 forintot adott át. Tovább fizetni nem tudott. Ekkor a vádlott a sértettől követelt összeget 400.000 forintról 1.600.000 forintra emelte. 2014. június 10. napján vádlott rábírta a sértettet, hogy vele elmenjen a Budakalászon álló lakókocsijához. Ott késsel és fegyverrel fenyegette és nem engedte elmenni a sértettet, a szabadon bocsátásának feltételül a követelt pénz megszerzését szabta. A követelt összeg 2014 augusztusában már 2.000.000 forint volt.			
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu			

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 30.

	V. J.	életveszélyt okozó testi sértés bűntette	2016. április 22.	8.30
	<p>V. J. vádlott és élettársa 2012-ben szakítottak. A vádlott nem engedte volt élettársának, hogy közös kiskorú gyermekeiket magával vigye. A szülők között elmérgesedett a viszony és a gyermekek elhelyezése körül tettlegességig fajuló konfliktusok alakultak ki. A Pesti Központi Kerületi bíróság 2013. márciusában hozott végzésével a gyermekeket a vádlottnál helyezte el, az anyának pedig láthatási jogot biztosított. Eközben a vádlott szerette volna újramezteni a kapcsolatát volt élettársával, aki azonban erre nem volt hajlandó. Ezért V. J. öngyilkossággal és két gyermekük megölésével fenyegette meg. A vádlott 2013. november 12-én, budapesti, XII. kerületi házában az esti órákban lefektette gyermekeit aludni, majd hajnalban magához vett egy kést, és mindkét alvó sértettet megszúrta. V. J. ezt követően saját magán is szúrt sebeket ejtett, majd értesítette a mentőket, akik rövid idő múlva megkezdték a gyermekek szakszerű, életmentő ellátását. A sértettek a bántalmazás következtében nyolc napon túl gyógyuló, közvetlenül életveszélyes sérülést szenvedtek el. Ezért az ügyészség a vádlottat életveszélyt okozó testi sértés bűntette és más bűncselekmények elkövetésével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon perbeszédeket követően várhatóan ítéletet hirdet a bíróság.</p>			
<p>információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			