

**18. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2016.04.25-2016.04.29.**

2016.04.25. (hétfő)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	O. C. I.	Emberölés büntette	2016.04.25.	09:00
<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2015 novemberében O. C. I. vádlottat emberölés és kiskorú veszélyeztetése büntette miatt életfogytig tartó fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban 25 év elteltével bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítésért, és eltérő jogi minősítés, erős felindulásban elkövetett emberölés büntette megállapítás érdekében fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott és felesége S. N. sértett 2004-ben költöztek vissza Magyarországra, előtte többnyire Írországból dolgoztak. 2003-ban született gyermekük O. J. sértett. A vádlott gyakran játszott különböző szerencsejátékokat, azonban ezt a sértett nem tolerálta, emiatt gyakran veszekedtek. 2010-ben nyíregyházi vállalkozásuk válságba került, a felvett hitel törlesztése is egyre nehezebb volt, azért 2011-ben a vádlott ismét Írországba ment dolgozni. Azonban ismét szerencsejátékozni kezdett, 201-re kiderült, hogy több millió forintnyi tartozása halmozódott fel. A sértettnek megrendült a férjébe vetett bizalma, viszonyt kezdett egy másik férfival és a férjének felvetette a válás lehetőségét. A vádlott 2012 szeptemberében jött haza Írországból, a feleségével napi szinten vitakoztak. Egyre biztosabb lett abban, hogy a sértettnek van valakije. közös lakásukban a saját mobiltelefonján bekapcsolta a diktafon funkciót, amellyel rögzítette S. N. sértett ismeretlen férfival folytatott telefonbeszélgetését. Kérdőre vonta az asszonyt, aki minden tagadott. Az esti órákban a vádlott a szobájába küldte kislányát és megkérte arra is, hogy akkor se menjen a nappaliba, ha kiabálást hall. A vádlott újra kérdőre vonta a sértettet, aki kijelentette, hogy el akar válni. A férfi ekkor ököllel többször megütötte az asszonyt, aki még át tudott menni a konyhába. A vádlott követte őt és magához vett egy konyhakést. A nappaliba visszatérve a vádlott egy kerámiatállal fejbe vágta a nőt, aki a földre került. A veszekedést meghallották a szomszédok, akik bekiabáltak hozzájuk, hogy hagyják abba a hangoskodást. Időközben a kislányuk is kijött és látva hogy az anyját bántalmazza az apja, visítva segítségért kiabált. A szomszéd lakó folyamatosan nyomta a lakás csengőjét, a kislány kinyitotta a lakás ajtaját. A vádlott ekkor már a sértett mellkasán ült kezében egy késsel. Majd a kislány mögé került és hátulról kitolta a lakás előtti folyosóra, majd visszazárta az ajtót. Ezután a vádlott a nála lévő konyhakéssel többször megszurta feleségét a nyakán, majd egy másik késsel is nagy erővel megszurta</p>				

	az asszony nyakát. A sértett a helyszínen meghalt. Életét az idejekorán érkező szakszerű orvosi segítség sem menthette volna meg. Első nyilvános ülés.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

Debreceni Ítéltábla				
	H. L. I.	Szexuális erőszak büntette	2016.04.25.	09:00
	<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 januárjában H. L. I. vádlottat folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak büntette miatt 10 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság a vádlott szülői felügyeleti jogát megszüntette az 1990-ben született sértett, (a vádlott gyermeke) vonatkozásában. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a vádlott és védője téves minősítés miatt enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott Nagykerekiben, 2013 augusztusa és 2014 januárja között több alkalommal az akkor 14 éves lánya alsó ruházatát, fehérműjét erőszakkal levette és felszólította, hogy kézzel elégítse ki. A sértett ezt nem akarta teljesíteni, azonban a vádlott több alkalommal is megfenyegette, hogy közöszni fog vele. A sértett a fenyegetés hatására, félelmében eleget tett a felszólításnak. A sértett 2014 januárjában keresztszüleihez költözött, azonban a vádlott újra megfenyegette a sértettet, aki feljelentette a vádlottat. A vádlott elismerte bűnösségét. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339			

Debreceni Ítéltábla				
	T.T.J.	Emberölés büntette	2016.04.25.	13:00

	<p>Határozat hirdetés.</p> <p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2015 decemberében T. T. J. vádlottat emberölés büntetése miatt 12 év börtönbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott eltérő minősítés megállapítása és enyhítés végett, a védő a tényállás részben téves megállapítása, eltérő minősítés, illetve enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést. A bíróság által megállapított tényállás szerint a sértett 2004 szeptemberében kezdte meg tanulmányait a Debreceni Egyetem Jogtudományi Karán. Szeretett szórakozni, gyakran megfordult az egyik nagyzerdei sörözőben is. 2004. októberében két barátjával kereste fel a szórakozóhelyet, ahol nagyobb mennyiségű alkoholt fogyasztott, többekkel is szóváltásba keveredett. Ezen az estén a vádlott is ugyanott szórakozott barátaival, ahol ő is alkoholt fogyasztott. Hajnalban a sértett, illetve a vádlott és társasága nagyjából egy időben, indultak el a szórakozóhelyről. A vádlott kissé lemaradva ment barátai mögött, útközben csatlakozott hozzá a sértett is. Szóba elegyedtek, és nem sokkal később nem tudni miért, vitába keveredtek egymással. A szóváltásnál több azonban ekkor nem történt köztük. A vádlott a Békás tónál érte utol két barátját, majd a korábbi nézeteltérés tisztázása végett visszafordult. A sértett és a vádlott a gyógyfürdő melletti játszótéren találkozott újra egymással. A sértett egy sörösüveggel arcon vágta a vádlottat, akinek az arca kihaladt és vérezni kezdett. Amikor a sértett a sérülést meglátta, menekülni kezdett, a vádlott azonban üldözőbe vette, s a Régi Vigadónál utolérte és bántalmazni kezdte. Legalább 2 alkalommal, ököllel megütötte a sértett arcát, majd a már földre került férfi jobb arcfelére taposott. A sértett a bántalmazás következtében az eszméletét azonnal elvesztette, a füle és az orra is erőteljesen vérezni kezdett. A vádlott a bántalmazás után elhagyta a helyszínt. A sértetten a kórházban életmentő műtétet hajtottak végre, azonban eszméletét már nem nyerte vissza és három nappal később elhunyt. A vádlott a bűncselekményt követő reggelen megjelent a kórházban, ahol sérüléseit ellátták. Mikor pár nappal később értesült a sértett haláláról, elhagyta Magyarországot. Végül 2013. novemberben Franciaországban fogták el, majd szállították Magyarországra.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék Fsz. 21.				
	Ügyszám: 15.B.49/2015	Ügy: Emberölés kísérlete és bűncselekmény	2016. 04. 25.	08.30 óra
ÍTÉLET VÁRHATÓ				
<p>Vádirati tényállás:</p> <p>2014. január 1. napján F. J. vádlott és sértettek Nagybörzsönyben, id. F. J. és élettársa sértettek által lakott ingatlanban tartózkodtak. Az esti órákban vádlott dulakodni kezdett D. S.-né sértettel, akit egy fejszével hátulról fejbe vágott, majd megrúgta a már földön fekvő, élettársa segítségére siető édesapját, id. F. J. sértettet.</p>				
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu			

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Járásbíróság, Arany János utca 25-31. I/153.				
B. 1414/2015.	Vádlottak: I.r. R..Z. II.r. R.I. III.r. T.I.	Jelentős mennyiségű kábítószer természetével elkövetett kábítószer birtoklásának büntette	2016.04.25.	08:00
Tárgyalás –várhatóan perbeszédre és határozathirdetésre kerül sor				
<p>A Debreceni Járási Ügyészség módosított vádirata szerint az I. rendű vádlott 2014. májusában elhatározta, hogy a kábítószer-fogyasztásához szükséges marihuánát oly módon fogja biztosítani, hogy az általa bérbbe venni kívánt Kocs-Szőlőhegyen található ingatlan pincehelyiségében marihuána ültetvényt hoz létre. 2014. május hónapban marihuána-termesztőhely létrehozásába investálta a megtakarítását képező, minimum 1.500.000 forintot. A rendelkezésére álló készpénzből a marihuána termesztéshez szükséges eszközöket, tárgyakat, felszereléseket az eljárás során fel nem tárt körülmények között megvásárolta. Az I. rendű vádlott a pincehelyiséget alakította át akként, hogy részint villanszerelési munkálatok, részint berendezések beépítési tervei szerint a marihuána növények tápanyag-ellátását is biztosította, beszerezte azon marihuána palántákat, amelyek dugványozása és klónozása útján kívánt marihuána egyedekhez jutni.</p> <p>Ezt követően az I. rendű vádlott minimum 22 db marihuána palántát szerzett be, s anyanövények létrehozásába kezdett a pincehelyiségben, majd a kendernövények optimális fejlődésének biztosítása érdekében a szükséges</p>				

	<p>munkálatokat napi rendszerességgel elvégezte, gondozta a marihuána egyedeket. Amikor az egyedek olyan fejlettségi fokot értek el, az I. rendű vádlott megkezdte a marihuána betakarítását, összesen 514,77 gramm nettó tömegű termést szüretelt le és szárított ki, majd 100 grammos mennyiségekre porciózta ki és egyenként lezárt műanyag tasakokban helyezte el.</p> <p>Ezen termesztési folyamatot megelőzően I. és II. r. vádlott elhatározta, hogy a marihuána termesztést professzionális módon hajtják végre. 2013. év végén hirdetés útján találtak rá egy tiszacsegei ingatlanra – a Vay-kastélyra -, amely I. és II. rendű vádlottak elképzelése és szándéka szerint alkalmasnak mutatkozott marihuána termesztőhely kialakítására. 2013. december 30-án bérbe vették az ingatlan, s elkezdték a termesztő hely kialakításával járó munkálatokat, beszerezték a további termesztéshez szükséges technikai berendezések egy részét. – áll a vádiratban. A házaspár 2014. februárjában ismerkedett meg a III. r. vádlottal az ingatlan körüli munkálatok elvégzése okán, melynek utána a férfi szeptemberig az I. r. és II. r. vádlottak alkalmazásában állt. Az I. r. vádlott 2014. szeptemberében azzal kereste meg a III. r. vádlottat, hogy a marihuána termesztő hely létrehozásában és fenntartásában segítsen. A III. r. vádlott a felkérésnek eleget tett, s megállapodtak abban, hogy a kastélyban marihuána ültetvényt hoznak létre. A marihuána palánták és a termesztéshez szükséges berendezések beszerzése az I. r. vádlott, míg a megegyezés értelmében a növényegyedek optimális fejlődését elősegítő technikai berendezések beépítése a III. r. vádlott feladata volt, a palánták elültetésében és a növények gondozásában a vádlottak mindegyike részt vállalt. A megállapodást követően az I. r. vádlott Bécsből 60 db cannabis palántát szállított az ingatlanba, a vádlottak megkezdtek azok nevelését – szerepel a vádiratban.</p> <p>A Balmazújvárosi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának munkatársai 2014. november 24-én a Vay-kastélyban tartott házkutatás során lefoglalták a termesztéshez szükséges eszközöket, valamint 59 tő kendernövényt és 276 tő kender-palántát, valamint az előző termesztő helyről áthozott 514,77 gramm nettó tömegű növényi anyagot. 2014. december 12-én a Tatai Rendőrkapitányság munkatársai az első termesztő helyen tartottak házkutatást, ahol 22 db kendernövényből származó gyökérzetet, a termesztéshez szükséges eszközöket, tárgyakat találtak.</p>
Információ:	<p>Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30 748 3847Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464</p> <p>www.debrecenitorvenyszek.birosag.hu, email: sajto@debrecenit.birosag.hu, 36/52 526 755</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 36.				
	B. Gy. és 16 társa	terrorcselekmény büntette	2016. április 25.	9.00
	<p>Az ügyészség az I. r. vádlottat társtettesként elkövetett 2 rendbeli, állami szerv kényszerítése céljából lőfegyverrel visszaéléssel és rongálással, illetve robbanóanyaggal és robbanószerrel visszaéléssel megvalósított terrorcselekmény büntetével, felbujtóként elkövetett 5 rendbeli, lakosság megfélemlítése céljából közveszély okozással megvalósított terrorcselekmény büntetével, valamint felbujtóként, aljas indokból elkövetett súlyos testi sértés büntetével vádolja. A büntetőpernek összesen 17 vádlottja van. Az I. r. vádlott mellett további 15 vádlott terhére is terrorcselekmény elkövetését rója a vádhatóság, míg a XVII. rendű vádlottat lőszerrel visszaélés büntetével vádolják.</p> <p>A tárgyalási napon a bíróság várhatóan befejezi a bizonyítási eljárást.</p>			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK		fszt. 10.	
	vádlott Á.A. és 2 társa	ügy kábítószer- kereskedelem büntette és más bűncselekmény	Időpont 2016. április 25. 9 óra
	<p>Folytatódik a kábítószer-kereskedéssel vádolt férfiak büntetőpere</p> <p>A vádirat lényege szerint a II.r. vádlott 2013 júniusa óta Kecskeméten különböző fajtájú kábítószeres értékesítésével foglalkozott. Ennek során az I.r. és a III.r. vádlottaknak is adott kábítószer.</p> <p>Az I.r. és a II.r. vádlottak megegyeztek abban, hogy a szerb állampolgárságú I.r. vádlott Szerbiából – egy átalakított gépjármű üzemanyag tartályban - nagyobb mennyiségű marihuanát hoz be, amit a II.r. vádlott továbbértékesít. Ennek megfelelően az I.r. vádlott jelentős mennyiségű kábítószerrel hozott be Magyarországra, azonban annak kipakolása során a nyomozó hatóság tetten érte.</p>		
Információ:Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu		

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem				
	A. H. vádlott	Terrorcselekmény büntette és más bűncselekmény	2016. április 25., 27., 29.	9.00 óra
<p>A vádirati tényállás lényege szerint A. H. vádlott 2015. szeptember hó 16. napján 13 óra 40 perc és 17 óra 31 perc között, a rendőrség által lezárt Röske II. közúti határátkelőhely szerb oldalán összegyűlt több száz fős tömeg tagjaként a Magyarország területére történő szabad bejutás érdekében mikrofonba beszélve, folyamatosan, több alkalommal a határ megnyitását követelte a lezárt határ védelmét ellátó rendőröktől.</p> <p>Mindeközben a rendőrség a kialakult tömegzavargás résztvevőit folyamatosan tájékoztatta arról hangosbemondón keresztül, hogy nem messze a határátkelőhelytől kialakított tranzitponton jogszerűen tudnak belépni Magyarország területére regisztrálást követően. Erre egyébként a vádlottnak szüksége sem lett volna, hiszen ciprusi útlevele birtokában annak felmutatása mellett jogszerűen beléphetett volna Magyarország és az Európai Unió területére.</p> <p>A vádlott és az eljárás során ismeretlenül maradt társai a követeléseknek nyomatékot adva, nyílt rendbontó tevékenységbe kezdtek, így a kordont rángatták, valamint kövekkel, üvegekkel és egyéb tárgyakkal dobálták a rendőrsorfalban álló rendőröket a határ megnyitása érdekében, melynek következtében több rendőr 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. A vádlott ezen magatartásával állami szerv kényszerítése céljából személy elleni erőszakos bűncselekményt követett el.</p> <p>Az államhatár rendje védelmét biztosító kordon megrongálását és áttörését követően a vádlott a kialakult tömegzavargás résztvevőjeként továbbá jogosulatlanul lépett Magyarország területére is. A rendőrségnek végül sikerült a tömeget A. H. vádlottal együtt Szerbia területére visszaszorítani és a határátkelő kapuját visszazárni.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> Részvétel kizárólag az előzetesen kiadott regisztrációs felhívás alapján már regisztráló sajtószervek részére biztosított.</p> <p><u>Információ:</u> Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>				

2016.04.26. (kedd)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	L. Iné	Csalás büntette	2016.04.26.	09:30
	Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2015 októberében L. Iné vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett csalás büntette miatt 6 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte a vádlottat és 7 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától. Kötelezte a bíróság a vádlottat, hogy a sértett női szerzetesrendnek fizessen meg 67.940.000 forint kártérítést annak kamataival együtt. Az ítélet ellen a vádlott felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott 2009. tavaszán ismerte meg egy női szerzetesrend magyarországi főnöknőjét, aki kezdetben kisebb összegű adományokkal segítette a vádlottat. A vádlott ezt követően elhatározta, hogy úgy jut pénzhez, hogy a főnöknőtől valótlán ürüggyekkel kölcsönöket kér, melyeket azonban nem fizet vissza. 2009 áprilisától 2011 júliusáig a vádlott valótlán okokra hivatkozással (lakbértartozás, lakásbetörés, gyógykezelés stb.) kért kölcsön. Majd 2011 áprilisától 2012 januárjáig ismeretlen társai segítségével különböző hamis ürüggyekkel kért újabb kölcsönöket. A csalással okozott kár összesen 68.340.000 forint volt. A pénzt a vádlott használta fel, illetve ő és családtagjai felélték, különböző használati tárgyakat vásároltak a kicsalt pénzből. A lefoglalt vagyontárgyak értéke: 1.097.000 forint volt. A vádlott tagadta a bűncselekmény elkövetését. Első nyilvános ülés.			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339			

PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA

Pécsi Ítéltábla			
	Sz.B. előre kitervelten, nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel, védekezésre idős koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére	2016. április 26. 9 óra	Fsz. I. sz. tárgyaló

	elkövetett emberölés bűntette		
Dr.Makai Lajos tanácsa – nyilvános ülés – határozathozatal várható			
<p>Az első fokon eljáró Kaposvári Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (21 éves, büntetlen előéletű, Somogy megyei férfi) munkahellyel és állandó jövedelemmel nem rendelkezett, anyjával és nevelőapjával élt egy háztartásban. Megélhetését alkalmi munkából biztosította.</p> <p>A vádlott önálló életet akart kezdeni, jelentkezett egy más megyében meghirdetett állásra, de nem volt pénze az utazáshoz. Elhatározta a falujukban egyedül élő 70 éves sértettől szerez pénzt. 2014. november 15-én 22 óra 30 perc körüli időben maszkkal fedve arcát a sértett házához ment, lekapcsolta a villanyórát. A sértett kiment a házból, hogy megnézzze miért ment el az áram. A vádlott az udvarra lépő sértettet egy un. viperával nagy erővel a fején megütötte. A földre rogyó és síró sértettet a fején tovább bántalmazta, összesen 15 alkalommal ütötte meg.</p> <p>Ezt követően a vádlott bement a házba és ott pénz után kutatott, az egyik táskában talált 14.500 Ft-ot magával vitte.</p> <p>A sértett a bántalmazás következtében a helyszínen elhunyt.</p> <p>E tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat előre kitervelten, nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel, védekezésre idős koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett emberölés bűntette miatt 20 év fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A törvényszék ítélete ellen a vádlott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>			
Információ:	Hornokné dr. Décsei Katalin sajtótitkár 30/6315053 sajto@pitb.birosag.hu		

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. I. emelet 22.				
	alperes: Nemzeti Erőforrás Minisztérium és társa felperes: Esélyt a Hátrányos Helyzetű Gyerekeknek Alapítvány	egyenlő bánásmód követelménye megsértésének megállapítása	2016. április 26.	13.00
	Az Esélyt a Hátrányos Helyzetű Gyerekeknek Alapítvány felperes 2009-ben kelt keresetében azt kérte a bíróságtól, hogy állapítsa meg: az alperesek fennálló törvényi kötelezettségük elmulasztásával fenntartják a cigány gyerekek iskola, iskolaegység és osztályszintű jogellenes elkülönítését a nem cigány gyerekektől, a 2003-2004-es tanévtől. A felperes továbbá azt kérte a bíróságtól, hogy kötelezze az I. rendű alperest ötvenmillió forint közérdekű bírság megfizetésére, valamint kötelezze az alpereseket a jogsértés abbahagyására és a jogsértő helyzet megszüntetésére az illetékes államigazgatási hivatalok előtt eljárások megindításával, munkaterv előírásával és a költségvetési fedezet biztosításával. A tárgyalási napon a bíróság tanút hallgat meg.			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 30.				
	F. Gy. és 23 társa	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2016. április 26.	8.30
	A vád szerint a Fővárosi Önkormányzatok Társulása az érintett önkormányzatok parkolási rendszerének üzemeltetésére kötött szerződést a C. P. Kft.-vel, amely alvállalkozókat vont be, majd az üzemeltetés hatékonyabbá tétele címén az alvállalkozók újabb alvállalkozókat vettek igénybe. A vádlottak a parkolás gazdálkodási rendszer üzemeltetése során kiszervezett tevékenységekkel és megrendelt szolgáltatásokkal vagyoni hátrányt okoztak a gazdasági társaságoknak. Egyes vádlottak a parkolóautomaták takarítására,			

	<p>útburkolati jelek felfestésére adott vállalkozói szerződésekhez kapcsolódóan fiktív számlázási láncolatot alakítottak ki az adóalap jogosulatlan csökkentése érdekében. Az ügyészség a vádlottat és 23 társát különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetével és más bűncselekményekkel vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</p>
<p>információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma II., Varsányi Irén u. 40-44. I. emelet 103.

	<p>alperes: Budapest Főváros Önkormányzata felperes: M. C. Kft.</p>	<p>szerződés érvénytelensége és károsodás veszélye miatti eltiltás</p>	<p>2016. április 26.</p>	<p>8.30</p>
	<p>A peres felek 2006-ban szerződést kötöttek utcabútorok telepítésére, üzemeltetésére, hasznosítására és karbantartására. A szerződést az alperes 2015 októberében felmondta. A felperes 2015 novemberében kérte a bíróságtól a felmondó jognyilatkozat érvénytelenségének, valamint annak megállapítását, hogy továbbra is fennáll a szerződés szerinti közterület használati jogosultsága. A felperes 2016 januárjában benyújtott keresetében elsődlegesen azt kéri, hogy a felek között érvénytelenség megállapítása iránt már folyamatban lévő per jogerős befejezéséig tiltsa el a bíróság az alperest attól, hogy a felperes tulajdonát képező közterületi hirdetőoszlopokat elbontassa. Ennek elutasítása esetére másodlagosan mintegy 580 millió forint biztosíték adására kéri kötelezni az alperest. A bíróság egyesítette a két ügyet.</p> <p>A tárgyalási napon várhatóan bizonyítási indítványok megtétele történik.</p>			
<p>információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

Győri Törvényszék				
	S. V.	nyereségvágyból elkövetett emberölés büntette és rablás büntettének kísérlete	2016. április 26.	08.30.
Folytatólagos tárgyalások: 2016. február 28.				
	<p>A vádirat szerint a sz-i illetőségű vádlott 2014. Karácsonyára szeretett volna ajándékokat venni, de nem volt rá pénze, ezért december 21-én Gy-ra utazott és a szikivzes vállalkozó családi házában alagsorába bejutott, ott kutatni kezdett, majd miután hidegnek ítélte az éjszakát, be is gyújtott. A háziak észlelték, az egyikük lement az alagsorba, ott a vádlottat megtalálta, felkapott egy vascsövet és a vádlottra rákiabált, majd az egyik alagsori helyiségbe bejutott és az ajtót magára zárta. A vádlott ingóságokat vett magához és elmenekült. Hajnalban ért haza, lefeküdt aludni, majd délután visszatért a helyszínre, fekete ruhát vett fel, magával vitt egy maszkot és gázriasztó fegyvert és egy baltát. A helyszínen az alagsorba ment ismét, az éjszakát ott tölteni. A háziak közül a sértett észrevette, hogy idegen jár ott, ezért lement az alagsorba, rákiabált a vádlottra, aki a nála lévő baltával kétszer fejbe vágta a sértettet. Ezután felment az emeletre, ahol az értékek átadására szólította fel a sértett házastársát és gyermekét azzal, hogy máskülönben lelövi őket. A sértett házastársa és gyermeke ijedtében az egyik szobába bezárkózott és őket a kihívott rendőrök találták meg. A vádlott a helyszínről elmenekült, nagymamájánál a bűncselekmény elkövetéséhez használt eszközöket a derítőbe dobta, majd hazautazott.</p> <p>A vádlott azonosítására és elfogadására 2015. márciusában került sor. A sértett a kórházba szállítását követően december 27-én elhunyt, halála közvetlen összefüggésben állt a cselekménnyel, életét a gyors orvosi beavatkozás sem menthette volna meg.</p> <p>Szakértői bizonyítással folytatódik az eljárás, majd az ügy befejezése várható.</p>			
Információ:	dr. Máté Kinga – sajtószóvivő +36-30-86-44-303 matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu			

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Békéscsabai Járásbíróság 13.B.319/2015. számú büntetőügy					
	P. vádlott és társa	N. és	Segítségnyújtás elmulasztásának vétsége és más bűncselekmények	Tárgyalás időpontja: 2016. április 26.	08 óra 30 perc
Első tárgyalás					
<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás az alábbi: Az I. rendű vádlott 2015. április 12-én 2 óra 45 perc körül személygépkocsit vezetve közlekedett Békéscsabán. A gépkocsi jobb első ülésén utasként tartózkodott élettársa, U. P. II. rendű vádlott. A vádlottak felháborodtak azon, hogy az úttesten forgalmi ok – B. L. sértett kiszállása miatt – előttük megállt egy személygépkocsi, ezért az I. r. vádlott hosszasan dudált. A sértett megállt az úttest jobb szélénél, az őt szállító autó továbbment. Az I. rendű vádlott is elindult, és a II. r. vádlott a gépkocsi jobb oldali első ajtaját ijesztésként szándékosan kinyitotta, az ajtó pedig nekiütközött a sértettnek. Ettől a sértett elesett, és 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. A vádlottak észlelték, hogy az ajtó nekiütközött a sértettnek, de az I. r. vádlott nem állt meg a helyszínen.</p>					
Információ	dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu				

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG		I. emelet 130.		
	<i>vádlott</i> K.L. és társa	<i>ügy</i> embercsempészás büntette	Időpont 2016. április 26. 8-30 óra	
Kezdődik az embercsempészéssel vádolt szlovák férfiak büntetőpere				
<p>A vádirat lényege szerint a vádlottak 2015. május 6. napján két iráni és két afgán állampolgárnak segítséget nyújtottak abban, hogy Magyarország határát jogosulatlanul átlépjék. Ennek során ezen személyeket egy szlovák honosságú nyergesvontató üzemanyagtartályaiban kialakított rejtkehelyen szállították Görögországból -Románián át-Magyarországra. A célország Ausztria lett volna.</p> <p>Magyarországra a gyulai határátkelőhelyen léptek be. A járművet a 44. számú főúton igazoltatták. A szállítás a migránsoknak jelentős testi-lelki gyötrellemmel járt az ügyészség álláspontja szerint.</p> <p>Az ügyészség börtönbüntetés és kiutasítás kiszabására tett indítványt.</p>				
Információ:Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu			

vádlott Sz. Gy. és 2 társa	ügy vesztegetés büntette és más bűncselekmény	időpont 2016. április 26. és 28. 9 óra
----------------------------	---	---

Folytatódik az O. és V. Takarékszövetkezet volt vezetőjének és társainak büntetőpere

A vádirati tényállás lényege szerint a II. r. vádlott unokaöccse 2010. december 30. napján kölcsönszerződést kötött egy takarékszövetkezettel, melynek értelmében pénzügyi intézet 500.000.000 Ft kölcsönt nyújtott projektfinanszírozási céllal. A hitel és járuléka visszafizetésének biztosítékaként jelzálogként leköttettek 4 db ingatlant, melyekre 700.000.000 Ft erejéig jelzálogjogot jegyeztettek be. Mindezen túlmenően további ingóságok is a hitel biztosítékát képezték és az ingó zálogjogi nyilvántartásba bejegyzésre kerültek. További fedezetként 200.000.000 Ft értékű borkészletet is megjelöltek.

A kölcsönösszeg törlesztése a futamidő alatt nem illetőleg csak részben történt meg. A hitelező takarékszövetkezet 2012. július 12. napján engedményezési szerződést kötött az O. és V. Takarékszövetkezettel, melynek keretében 13 db kölcsönből eredő követelésének tulajdonjogát és az azokat biztosító mellék kötelezettségeket ruházták át az O. és V. Takarékszövetkezetre úgy, hogy az O. és V. Takarékszövetkezet a másik takarékszövetkezet felé fennálló bankközi betét nyújtásából eredő 1.350.000.000 Ft összegű követelésébe az engedményezett hitelcsomag 1.270.000.000 Ft összegű vételárát beszámította. Ezen engedményezés keretében került az O. és V. Takarékszövetkezet tulajdonába a II. r. vádlott unokaöccsével szemben fennálló követelés is, melynek értéke összesen 598.560.063 Ft volt, vételárát ugyanakkor a felek 38.000.000 Ft-ban jelölték meg.

Ezt követően a II. r. vádlott – értesülve a követelés engedményezéséről és arról, hogy az I. és a III. r. vádlottak egymást jól ismerik – 2013. év nyarán felkereste az I. r. vádlottat, hogy nyújtson részére segítséget a fenti követelés áron aluli megszerzésében.

Ennek megfelelően az I. r. vádlott több alkalommal tárgyalt személyesen III. r. vádlottal (az O. és V. Takarékszövetkezet vezetője). A III. r. vádlott mindvégig tisztában volt azzal, hogy az I. r. vádlott a II. r. vádlott felhatalmazása alapján és érdekében jár el.

A tárgyalások során az I. és a III. r. vádlottak abban állapodtak meg, hogy az 500.000.000 millió forint tőkét és annak kamatait kitevő követelést az I. r. vádlott közeli ismerősének ügyvezetése alatt álló kft. veszi meg 335.000 Euro vételáron. A megállapodásról az I. r. vádlott tájékoztatta a II. r.

	<p>vádlottat is, aki az ügylethez szükséges pénzeszközök biztosítását vállalta. A szerződés megkötésére 2013. augusztus 9. napján került sor. A vételárat egy nappal később utalták át.</p> <p>A Kecskeméti Járási Ügyészség az I. és II. r. vádlottakat vesztegetés büntetével, míg a III. r. vádlottat kötelezettségszegéssel elkövetett vesztegetés büntetével vádolja.</p> <p>Valamennyi vádlottal szemben börtönbüntetés kiszabására tett indítványt.</p>
<p>Információ:Dr. Sárközy Szabolcs sajtósóvivő</p>	<p>elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	B.S. vádlott	12. életévét be nem töltött, nevelése alatt álló személy sérelmére elkövetett szexuális erőszak büntette	2016. április 26.	8:30 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	<p>Tanúkihallgatással folytatja a törvényszék a 12. életévét be nem töltött, nevelése alatt álló személy sérelmére elkövetett szexuális erőszak büntette miatt B. S. ellen folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását április hó 26. napján 8:30 órától az I./113. számú tárgyalóteremben.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a vádlott 2006 év elejétől 2013 októberéig élettársával együtt közösen nevelte annak három kiskorú gyermekét, köztük a sértettet is. A vádlott kihasználva azon alkalmakat, amikor a sértett édesanyja nem tartózkodott otthon, a nevelése alatt álló kk. sértettet nemi vágyának felkeltése, illetőleg kielégítése érdekében szexuális cselekmény eltűrésére kényszerítette.</p>			
I/113. tárgyalóterem				
Információ:	dr.Csillám Katalin,	sajtósóvivő	06-46/815-249	
	(csillamk@miskolcit.birosag.hu)			
	dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)			

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) mfsz. 1. tárgyalóterem				
	N.-P. L. és társa	penzhamisítás büntette	2016. 04.26.	8.45
<p>A Pécsi Járásbíróság az I.r. és II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki folytatólagosan, társtettesként elkövetett pénzhamisítás büntetében, ezért az I.r. és a II.r. vádlottakat, mint többszörös visszaesőket 5 - 5 évi fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 - 7 év közügyektől eltiltásra ítélte, megállapította, hogy feltételes szabadságra nem bocsáthatóak. Az ítélet ellen a vádlottak és védőik enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.</p> <p>A tényállás röviden: A vádlottak 2014. augusztusában megállapodtak abban, hogy az I. r. vádlott nyomtatójának segítségével hamis pénzt készítenek, majd azzal az ország különböző területein vásárlásokat bonyolítanak le. Ezt követően, a fénymásolt, hamis bankjegyeket Hódmezővásárhelyen, Kunszentmártonban, Makón, Szekszárdon, Mohácson használták fel.</p> <p>A másodfokú bíróság nyilvános ülésen bírálja felül az elsőfokú bíróság ítéletét.</p>				
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>			

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) mfsz. 1. tárgyalóterem				
	D.M.	Rablás büntette és más bűncselekmények	2016. 04.26.	10.00
<p>A Pécsi Járásbíróság a vádlott nőt rablás büntetében, kifosztás büntetében és okirattal visszaélés vétségében mondta ki bűnösnek és ezért, mint többszörös visszaesőt, 8 év fegyházra és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte, megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. A járásbíróság elrendelte egy korábbi jogerős ítélettel kiszabott 8 hónap felfüggesztett börtönbüntetés végrehajtását is. Az ítélet ellen a vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentettek be fellebbezést.</p> <p>A tényállás röviden: 2014. október 25-án a vádlott alkalmi férfi ismerősével annak lakásában, a férfinak egy pohárban sört vitt be a konyhából, melybe nyugtató hatású szert kevert. A férfinak szexuális szolgáltatást ígért, majd mondta neki, hogy feküdjön az ágyra, mert mindjárt jön. A vádlott által az italába kevert, nyugtató hatású szerek miatt védekezésre képtelen állapotba került, ezért állapotát kihasználva a vádlott, a sértett tulajdonát képező</p>				

	<p>műszaki cikkeket, porcelánokat ruhaneműt vitt el a lakásából 115.200 forint értékben.</p> <p>2014. december 5-én, egy borozóban, egy egész éjjel italozó, és az alkoholtól magatehetetlen állapotba került, másik sértett férfitől mobiltelefonját és pénztárcáját, irataival együtt tulajdonította el.</p> <p>A másodfokú bíróság nyilvános ülésen bírálja felül az elsőfokú bíróság ítéletét.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

Szekszárdi Törvényszék				
	B.28/2016.	életveszélyt okozó testi sértés büntetének kísérlete	2016. április 26.	9.00
	<p>A vádlott 2015. január 19.-én a délutáni órákban szeszes italtól befolyásolt állapotban tért haza tolnai otthonukba, ahol szóváltásba keveredett kiskorú fiával. Ennek során a vádlott indulatos lett és a házból kiment, majd fejszével a kezében tért vissza, amellyel a fiára támadt.</p> <p>A sértett a váratlan támadás során az ütés elől elhajolt, a fejszét a kezével ellökte és ezután dülakodni kezdtek.</p> <p>Az őt ért támadás elhárítása okán a sértett a vádlottat ököllel a fején megütötte, majd az ittas állapotban lévő vádlott a földre esett, de még ekkor is a fejszét újból a fia felé lendítette, azonban az csak az asztalt találta el.</p> <p>Ezt követően a sértett ismét megütötte ököllel a vádlottat és a fejszét is sikerült elvennie tőle, majd értesítette a rendőrséget.</p> <p>/Első tárgyalás, de várhatóan ítélettel befejezhető lesz./</p>			
Információ:	<p>Dr. Hauszmann-né Dr. Szőke Rita sajtószóvivő hauszmanner@szekszardit.birosag.hu 06-20/619-2570</p>			

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Sárbogárdi Járásbíróság				
		segítségnyújtás elmulasztásának vétsége	2016.04.26.	8:30
	11.sz.tárgyaló			
	<p>A vád szerint 2013. augusztus 22.-én 19 óra 40 perc körüli időben a vádlott Sárbogárd lakott területén belül közlekedett, amikor a főútról való kanyarodása során észlelte, hogy a mögötte közlekedő jármű nagy sebességgel megelőzi, letér az útról, és elsodor egy kerékpárost.</p> <p>Annak ellenére, hogy a vádlott tisztában volt a balesettel, járművét csak egy pillanatra állította meg, majd segítségnyújtás nélkül elhajtott.</p>			
Információ:	<p>dr. Varga Noémi sajtósóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181</p>			

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	P.Á.	Kábítószer-kereskedelem büntetének kísérlete	2016. április 26.	9.00
	<p>P.Á. vádlott mosonmagyaróvári lakcímén 2014. július 4-én házkutatást tartottak. Ennek során P.Á. vádlott önként előadott 1 db fecskendőt, amely kábítószergyanús fehér port tartalmazott. A rendőrök a családi ház konyhájában az egyik konyhaszekrényben 20 db átlátszó nejlonzacskóban bruttó 509,3 gramm tömegű, kék színű kábítószergyanús tablettákat találtak. A fehér port tartalmazó fecskendőt és a tablettákat a nyomozó hatóság bűnjelként lefoglalta.</p> <p>A vegyészszakértői vélemény szerint a lefoglalt anyagok kábítószernek minősülnek.</p> <p>P.Á. vádlottól a nyomozás során vizeletminta vételre került sor. A vizeletminta amfetamint és metamfetamint tartalmazott.</p> <p>Bizonyítás</p>			
Információ:	<p>dr. Szabó Ferenc sajtósóvivő 36/33-312-097 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>			

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Járásbíróság				
	V. T.	Gyermekpornográfia büntette	2016. 04. 26.	9.00
	A vád szerint a vádlott 2012 júliusában, valamint 2013 márciusában az interneten lány nevet megadva lépett kapcsolatba egy 9, illetve egy 13 éves kislánnyal, akiket arra kért, mutassák meg magukat neki meztelenül. A férfi erről digitális képeket készített, amelyeket később lefoglaltak nála.			
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu			

2016.04.27. (szerda)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	R. J. + 4 fő	Garázdaság büntette	2016.04.27.	09:00
	Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2015 októberében R. J. I.r, vádlottat társtettesként elkövetett garázdaság büntette, 2 rb. testi sértés büntetének kísérlete, társtettesként elkövetett magánlaksértés büntette és testi sértés büntetének kísérlete miatt 3 év 6 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Ifj. R. J. II.r., valamint Fk. R. D. III.r. vádlottakat bűnsegédként elkövetett garázdaság büntette, bűnsegédként elkövetett magánlaksértés büntette és bűnsegédként elkövetett testi sértés büntetének kísérlete miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra illetve 2 év 10 hónap fiatalok börtönbüntetésére és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. R. T. IV.r., Sz. E. V.r., L. T. VII.r. és Sz. Z. IX.r. vádlottakat társtettesként elkövetett garázdaság büntette, társtettesként elkövetett magánlaksértés büntette és bűnsegédként elkövetett testi sértés büntetének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette. Sz. Ené VI.r., K. Lné VIII.r. vádlottakat bűnsegédként elkövetett garázdaság büntette, társtettesként elkövetett magánlaksértés büntette és bűnsegédként elkövetett testi sértés büntetének kísérlete miatt 1 év 6 hónap börtönbüntetésre			

	<p>ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. Gy. Iné X.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett garázdaság büntette, bűnsegédként elkövetett magánlaksértés büntette és bűnsegédként elkövetett testi sértés büntettének kísérlete miatt valamint K. L. XI.r. vádlottat társtettesként elkövetett garázdaság büntette, bűnsegédként elkövetett magánlaksértés büntette és bűnsegédként elkövetett testi sértés büntettének kísérlete miatt végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett 1 év börtönbüntetésre ítélte. I., II. és III.r. vádlottak a büntetésük 2/3 részének kitöltése után bocsáthatók feltételes szabadságra. Az ítélet ellen I., II., III., VI. és VIII.r. vádlottak és védőik felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek. Az ügyész III.r. vádlott vonatkozásában eljárási szabálysértés miatt, az ítélet hatályon kívül helyezéséért jelentett be jogorvoslatot. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2011 júliusában I.r. vádlott fiaival, II. és III.r. vádlottakkal Sárádon egy presszóban szórakoztak. Bent tartózkodott Ifj. E. F. sértett is, akivel III.r. vádlott egy korábbi családi konfliktusra hivatkozva agresszívan, szóváltásba keveredett. I és II.r. vádlottak csitították majd lefogták III.r. vádlottat, akiz az apja, arcon is ütött ennek érdekében. Ezt követően III.r. vádlott váratlanul a sértettre támad, nekifutásból a férfi irányába rúgott, azonban ő félrelökte támadóját. III.r. vádlott ennek hatására beesett a zenegép és a csocsóasztal közé. Ezt követően I. és II.r. vádlottak a sértettet a kocsmában lévő ismeretlen társaikkal együtt körbevették, lerántották a földre és ütlegelték, rugdosták. III.r. vádlott egy törött sörösüveggel meg is vágta a sértett kézfejét. A sértett végül a raktárhelyiségbe, majd onnan egy ismerőse házába menekült. Azért hogy a sértetten és rokonságán elégtételt vegyenek, I., II. és III.r. vádlottak, előzetes megegyezés után elindultak a sértett és családja házához. Útközben IV., V., VI., VII., VIII., IX., X., és XI.r. vádlottak is csatlakoztak. Közben pedig I és II.r. vádlott magához vett egy ásót és egy lapátot. VI. r. vádlottnál kés, IV., V., VII., VIII., IX., X., és XI.r. vádlottnál pedig különböző méretű kerítéslecek voltak, melyeket útközben egy kerítés megrongálása során szereztek. A sértettek háza előtt kiabálva megölésükkal és azzal fenyegetőztek, hogy „máma magyar vért iszunk”, miközben azt is kiabálták, hogy a sértetteknek Sárádról azonnal el kell költözniük. Közben a kerítés nagykapuját ütötték, rugdosták, míg III.r. vádlottnak sikerült a kaput berúgnia. Ezt követően a társaság bement az udvarra, I.r. vádlott a lapáttal bántalmazni kezdte a sértett családtagjait. Közben VI., VIII. és X.r. vádlottak folyamatosan biztatták vádlott társaikat, hogy a sértettet és családját öljk meg. Miután a család - köztük egy 3 éves gyermek is - nem tudott védekezni a vádlottakkal szemben, bemenekültek a házba és telefonon rendőri segítséget kértek. A vádlottak azonban nem hagyták abba a támadást, dobálni kezdték a sértett házát. A cselekményeknek a kiérkező nagyszámú rendőri erő vetett véget. Első nyilvános ülés.</p>
<p>Információ:</p>	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA 1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 8., fszt. 3.				
	B.D. és társai	Az előre kitervelten, nyereségvágyból, aljas indokból különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények	2016. április 27-28. 2016. május 4.	9:00
<p>A Fővárosi Törvényszék a 2015. május 8. napján kelt 14.B. 2309/2013/295. számú ítéletével</p> <p><u>B. D. I. r. vádlottat</u> előre kitervelten, nyereségvágyból, aljas indokból, különös kegyetlenséggel, több ember sérelmére, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette (Btk. 160. § /1/ /2/ bekezdés a./, b./, c./, d./, f./ és j./ pont), emberölés előkészületének a büntette (Btk. 160. § /3/ bekezdés); magánlaksértés büntette (Btk. 221. § /2/ bekezdés a./, c./, d./ pont /4/ bekezdés); testi sértés büntette (Btk. 164. § /1/ /3/ bekezdés); személyi szabadság megsértésének a büntette (Btk. 194. § /1/ bekezdés), 5 rendbeli kifosztás büntette (Btk. 366. § /1/ bekezdés b./ pont /2/ bekezdés b./ pont és Btk. 366. § /1/ bekezdés b./ pont), folytatólagosan elkövetett közokirat-hamisítás büntette (Btk. 342. § /1/ bekezdés c./ pont); 2 rb. okirattal visszaélés vétsége (Btk. 346. § /1/ bekezdés a./, c./ pont); kábítószer-kereskedelem büntette (Btk. 176. § /1/ bekezdés); kábítószer birtoklás büntette (Btk. 178. § /1/ bekezdés), lopás vétségének a kísérlete (Btk. 370. § /1/ /2/ bekezdés b./, illetve bc./ pont); és kényszerítés büntette (Btk. 195. §) miatt halmazati büntetésül életfogytig tartó fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre, Magyarország területéről történő végleges kiutasításra, valamint 10 (tíz) évi közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban 40 (negyven) év elteltével bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p><u>B. Zs. II. r. vádlottat</u> - előre kitervelten, aljas indokból, különös kegyetlenséggel, több ember sérelmére, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette (Btk. 160. § /1/ /2/ bekezdés a./, b./, c./, d./, f./ és j./ pont), rablás előkészületének a vétsége (Btk. 365. § /5/ bekezdés), magánlaksértés büntette (Btk. 221. § /2/ bekezdés a./, c./, d./ pont /4/ bekezdés); személyi szabadság megsértésének a büntette (Btk. 194. § /1/ bekezdés), és 5 rendbeli kifosztás büntette (Btk. 366. § /1/ bekezdés b./ pont /2/ bekezdés b./ pont) és Btk. 366. § /1/ bekezdés b./ pont) miatt halmazati büntetésül életfogytig tartó fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre, valamint 10 évi közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban 30 év elteltével bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p><u>Cs. J. III. r. vádlottat</u> -aljas indokból, különös kegyetlenséggel és védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette és lopás vétségének a kísérlete miatt, halmazati büntetésül</p>				

13 évi fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 évi közügyektől eltiltásra ítélte, azzal, hogy a vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. K.K. L. IV. r. vádlottat - aljas indokból, különös kegytelenséggel és védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette (Btk. 160. § /1/ /2/ bekezdés c./, d./ és j./ pont), rablás előkészületének a vétsége (Btk. 365. § /5/ bekezdés); magánlaksértés büntette (Btk. 221. § /2/ bekezdés a./, c./ és d./ pont /4/ bekezdés) és kábítószer-kereskedelem büntette miatt halmazati büntetésül 14 (tizennégy) év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 évi közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

T. I. V. r. vádlottat

-kifosztás büntette (Btk. 366. § /1/ bekezdés b./ pont /2/ bekezdés b. pont) és személyi szabadság megsértésének a büntette miatt, halmazati büntetésül 1 év 6 hónapi börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 2 évi közügyektől eltiltásra ítélte, azzal, hogy legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2010. június 30. napján jogerős 18.B. 42344/2010/2. számú ítéletével kiszabott, de végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett 6 hónapi börtönbüntetés végrehajtásának elrendeléséről is.

L. A. VI. r. vádlottat

8 rb. közokirattal visszaélés vétsége (1978. évi IV. törvény 277. § /1/ bekezdés) miatt halmazati büntetésül 120 óra közérdekű munkára ítélte.

F. S. VII. r. vádlottat

-kábitószerrel visszaélés vétsége (1978. évi IV. törvény 282/A. § /1/ /6/ bekezdés a./ pont) miatt 200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetésre ítélte. Egy napi tétel összegét 100 forintban állapította meg azzal, hogy az így kiszabott összesen 20.000 forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén napi tételenként kell egy-egy napi szabadságvesztésre átváltoztatni.

B. J. VIII. r. vádlottat

-előre kitervelten, nyereségvágyból és aljas indokból elkövetett emberölés büntettének a kísérlete (Btk. 160. § /1/ /2/ bekezdés a./, b./, c./ pont), kiskorú veszélyeztetésének a büntette (Btk. 208. § /1/ bekezdés); és okirattal visszaélés vétsége (Btk. 346. § /1/ bekezdés a./ pont) miatt halmazati büntetésül 7 évi fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 évi közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2010. február 24. napján jogerős 7.B. 1773/2007/241. számú ítéletével kiszabott, de végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett 1 (egy) évi 6 (hat) hónapi börtönbüntetés végrehajtásának elrendeléséről is.

Fiatalkorú B. A. IX. r. vádlottat

-előre kitervelten, nyereségvágyból és aljas indokból elkövetett emberölés büntettének a kísérlete (Btk. 160. § /1/ /2/ bekezdés a./, b./, c./ pont) és okirattal visszaélés vétsége (Btk. 346. § /1/ bekezdés a./ pont) miatt halmazati büntetésül 3 év 6 hónap fiatalkorúak börtönében végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés fele részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Rendelkezett emellett az előzetes fogvatartásban töltött idők beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

A nem jogerős ítélet tényállásának lényege szerint a Magyarországra 2007. évben érkezett és itt hajléktalan életmódot folytató B. D. I.r. vádlott és társai az alábbi bűncselekményeket követték el:

I.

B.D. I.r. vádlott és a vele együtt hajléktalan életmódot folytató és Cs. J. III. r. vádlott egy gyógyszergyár őrzött ipartelepére kábelek eltulajdonítása céljából behatolt, majd az I. r. vádlott a nála lévő fejszével a behatolást észlelő fegyvertelen biztonsági őrokre támadt, akiknek sikerült az épület egyik helyiségébe menekülniük és elbarikádozniuk magukat. A támadók a helyszínről értékek eltulajdonítása nélkül elmenekültek.

II.

B. D. I.r. vádlott elhatározta, hogy H. V. sértetten megtorolja az őt ért sérelmeket. A sértett megleckéztetésére B.Zs. II.r., Cs.J. III.r és K.K.L. IV.r. vádlottat is bevonta. Ennek során, 2010. szeptember 04. napján egy hajnalig tartó italozást követően az I.r. és a II.r. vádlott egy-egy mintegy 1,5 m hosszúságú husággal rátámadtak a sértettre és őt testszerte ütlegelni kezdték, a bántalmazásba a III.r. vádlott is bekapcsolódott, aki egy zártszelvényvel ütötte a sértettet. Az összevert sértettet ezt követően egy használaton kívüli sátorba kísérték, majd az I.r. vádlott utasítására L.A.VI.r. vádlott bekötözte sérüléseit és tiszta ruhát is adott neki. Az I.r. vádlott kezdeményezésére azonban a sértett megöléséről határoztak, azért, hogy a bántalmazás miatti feljelentést elkerüljék. A II.r. vádlott a sértettet egy székhez kötözte, kezeit hátrakötötte, a száját bekötötte és társaival egy a táboron kívül eső, közeli helyre vitte, majd a II.r. által odaállított gyerekszékre állította és azzal a kijelentéssel, hogy „megbocsátok neked testvérem és most elengedlek”, a kötelet a nyakába akasztva azt a fára felkötötte. Az eközben viccelődő társak közül az I.r. vádlott biztatására a IV.r. vádlott három-négyszeri próbálkozásra a sértett lába alól a kisszéket kirúgta, H. V-nak azonban komoly erőfeszítést kifejtve sikerült a fa gyökérzetén a lábujjhegyével magát megtámasztania, így az azonnali halált elkerülnie, azonban a nyakára szoruló kötél már erősen fojtogatta. A sértett haláltusája alatt B. D. I. r. vádlott magyarázta társainak, hogy milyen folyamatok játszódnak le a sértett testében, majd a III.r. vádlott ekkor - látva a sértett szenvedését - odaugrott a sértetthez és oldalról kisöpörte alóla a lábát, amitől H.V. a helyszínen meghalt. Ezt követően a vádlottak a holttestet elégették, a hamut és az egyéb maradványokat összegyűjtötték és a Dunába szórták.

III.

A II. tényállási pontban írt cselekményt követően 2007. év szeptember 07. napján I.r. vádlott abban egyezett meg a II.r. és a IV.r. vádlottakkal, hogy korábbi munkaadóját, K. L. sértettet kirabolják, a nála lévő fegyvereket megszerzik. Ennek érdekében a vádlottak B.D. I.r. vádlott útmutatásának megfelelően 2010 szeptember 7. napján felfegyverkeztek: machete-t szamurájkardot, szöghúzó kalapácsot vettek magukhoz, és behatoltak a sértett tulajdonában álló csónaktelepre. A riasztó jelzésére a sértett fegyverrel a kezében lépett ki a házból, ezért a helyszínről elmenekültek.

IV.

2010. október elején B. Zs. II.r. és B. D. I.r. vádlottak megegyeztek abban, hogy T. Gy. sértetten a II.r. vádlottat ért sérelmeket megtorolják. A vádlottak a sértettet a hajléktalan táborba kísérték, ahol elszívtak néhány szál marihuánás cigarettát majd azzal az ürüggyel, hogy a sértettet elviszik „pénzt csinálni”, becsalták az erdőbe. A hajléktalan tábortól eltávolodva az I.r. vádlott a sértett mögé lépett és a nála lévő gázpisztollyal oldalról T.Gy. szemére célozva lőtt. A sértett menekülni kezdett azonban az I.r. a szemére célozva további lövéseket adott le, mire a sértett elesett. Ekkor a kezét megkötözték, egy közelben lévő betonépítményhez vitték, ahol I.r. a kezét oldalra kifeszítve, őt álló testhelyzetben a falból kiálló vasrudakhoz kötözte. A II.r. vádlott a sértettet megöléssel fenyegette és számon kérte rajta korábbi sérelmeit. A sértett őrzésébe bekapcsolódott az ittas állapotban lévő T.I. V.r. vádlott is. A vádlottak a sértettől a nála lévő értékeket is elvették. A kikötözött sértettet éjszakára magára hagyták, akinek a köteleket 3-4 óra alatt meglazítva sikerült megszöknie és gépkocsiját hátrahagyva a helyszínről elmenekülnie. A vádlottak hátrahagyott személygépkocsit szétbontották, annak alkatrészeit a közeli MÉH telepen értékesítették. T.Gy. a szemére leadott lövések következtében nyolc napon túl gyógyuló sérüléseket szenvedett.

V.

2010. év végén B.D. I.r. és B.Zs. II.r. vádlottak megállapodtak abban., hogy a táborhelyük szomszédságába költözött, ugyancsak hajléktalan életmódot folytató S.I-t és annak családját megölik, mivel megítélésük szerint a a fémhulladék gyűjtése kapcsán kötött megállapodásukat nem tartották be. 2011. január 02. napján a vádlottak tervük végrehajtása céljából üzletet ajánlva elcsalták T. J. Cs. és S.I. Sértetteket, feleségeik a lakóhelyükül szolgáló építményben maradtak. Az erdei ösvényen haladva a II.r. vádlott baltával hátulról T. J. CS. sértett fejére közepes erővel két ütést mért, majd a menekülni próbáló sértettet a földre lökte. T.J. Cs. sértettet végül az I.r. vádlott fojtotta meg egy fűrész műanyag fogójára szerelt kötéllel, úgy, hogy közben a hátára állt. Az I.r. vádlott ezt követően egy a nyakára tekert kötéllel megfojtotta a helyszínre érkező S.I. sértettet is. Miután ezzel végeztek az I-II.r. vádlottak a sértettek lakhelyéül szolgáló betonépülethez mentek, ahol először II.r. vádlott egy sóderrel töltött alumínium csővel kísérelte meg megölni S.I-nét, de azt nem tudta megtenni, ezért S.I-nével ugyancsak az I.r. vádlott végzett oly módon, hogy egy ruhaszáritó kötelet a nyakára hurkolt és azzal megfojtotta. Ezt követően B.D. I.r. vádlott előadva, hogy T.né-t elengedik és kiviszik a HÉV közeli megállójába, T-nét a gépkocsiba ültette, azonban útközben egy kötelet vetett a nyakába és megfojtotta, majd a halott sértettet a nyakánál fogva a fejtámlához kötötte. A holttesteket az I. és II.r. vádlottak - részben az életéért rettegő Sz.István segítségével - egy közeli betonépülethez vitték, mély gödröt ástak, és testüket egész éjjel égették, a maradványokat a kiásott földdel betemették. A sértettek ingóságait összecsomagolták és S.I. gépkocsijával a saját táborhelyükre szállították. S. I. gépkocsiját tovább használták, majd azt I.r. vádlott mikor elromlott szétbontotta és MÉH telepen értékesítette.

VI.

A sértettek megölésében részt nem vevő, illetve arról tudomással nem bíró L.A. VI.r. vádlott S. I., S. I-né, T.J.Cs. és T-né B. K. sértettek személyi igazolványát és lakcímkártyáját az I-II.r. vádlottak tudta nélkül 2011 január elején elégette.

VII.

A IV. r vádlott 2003-2011. években ismeretlen személyektől heti majd napi rendszerességgel összesen a csekély mennyiség felső határát meg nem haladó tiszta

hatóanyag tartalmú kábítószer /marihuánát és speedet/ szerzett meg és fogyasztott el. 2009. évtől kezdődően több személynek értékesített is kábítószer a csekély mennyiség felső határát ugyancsak meg nem haladó mennyiségben.

B.D. I.r. vádlott a Bp. XXI. kerület Francia öböl melletti területen 19 tő vadkendert termesztett, melyből kb. 1200 gramm marihuánát állított elő, azt azonban gyenge minősége miatt értékesíteni nem tudták, így elfogyasztották. Az I.r. vádlott ezt követően további vadkender termesztésbe fogott a 2009. május 12. napján történt rendőri intézkedés során tőle 33 tő, 5-20 cm nagyságú fiatal növényegyed került lefoglalásra.

B. D I.r. vádlott egy alkalommal megbízást adott F. S. VII.r. vádlottnak, hogy részére marihuánát vásároljon. F. S. VII.r. a kérésének eleget téve az I.r. vádlottól kapott pénzből részére egy esetben legalább egy gramm marihuánát vásárolt, melynek tiszta hatóanyag tartalma a csekély mennyiséget nem haladta meg.

VIII.

B. D. I.r., B. J. VIII.r és fiatalkorú B. A. IX.r. vádlottak 2011. nyár elején megállapodtak abban, hogy M.J.M. sértettől készpénzt és más értékeket szereznek meg oly módon, hogy fk. B. A. IX.r. vádlott a sértettet a Francia Öböl környékének egy elhagyatott részére csalja, ahol I.r. vádlott fojtással védekezésre képtelenné teszi, majd B. J. VIII.r. vádlott megkötözi, melyet követően akár további bántalmazás, verés útján megszerzik a bankkártyáját és annak PIN kódját, a pénzt felveszik és elosztják. B. J. VIII.r. megosztotta társaival azon tervét is, hogy a pénz megszerzését követően a sértettet egy lapáttal fejbe verve megöli. A terv végrehajtásába valamennyien beleegyeztek. 2011, augusztus 03. napján a Bp. XXI. Káposztás utca és a Francia Öböl közti néptelen, erdős területen a sértett megkötözéséhez szükséges eszközöket előkészítették. Az I.r. Egy rombusz alakú 75-90 cm alapterületű, 75 cm mély gödröt ásott, melynek mélységét VIII.r. egy ismerőse segítségével ki is próbálta. 14 óra körüli időben az I.r. és a IX. r. vádlottak megjelentek a sértett lakásánál, akit fk. B.A. lehívott, majd együtt elindultak a Francia öböl felé. Az előkészített területhez érve várta őket B. J. VIII.r. vádlott, akivel sörözni és beszélgetni kezdtek. Egy óra elteltével az I.r. vádlott a VIII.r. vádlottól kapott kendőt megtekerve azt hátulról a sértett nyakába vetette és azzal fojtogatni kezdte, minek hatására a sértett az eszméletét több alkalommal is elvesztette. Ezalatt a VIII. r. vádlott ütlegelte, majd a fiatalkorú lánya által a kezébe adott övvel a kezén és a lábán megkötözte. Ennek során a sértett zsebéből a 10.000,- Ft készpénzét, a bankkártyáját, valamint a személyi igazolványát, a lakcímkártyáját és a lakáskulcsát kivette. Az I.r. és a VIII.-r. vádlottak az életéért könyörgő megkötözött sértettet a gödörhöz vonszolták s belelökték, majd a mellkasáig betemették, közben a bankkártyájának PIN kódját követelték, melyet a sértett megadott. Ezt követően a pénz felvétele érdekében a helyszínt mindhárman elhagyták azzal, hogy ha M.J.M. nem a helyes kódot közölte megölik. A távozást megelőzően IX.r. vádlott magához vette a sértett mobiltelefonját és iratait is. A vádlottak távozását követően az összekötözött kezű és lábú sértettnek sikerült a gödörből kimászni és egy közeli háznál segítséget kérnie. M.J.M. sértett a bántalmazás során nyolc napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. A nyomok eltüntetése érdekében B.J. VIII.r. a gödröt betemette, , B.D.I.r. vádlott pedig a sértett iratait elégette.

IX.

B.J. VIII.r. vádlott bár tudta, hogy lánya, fiatalkorú B.A. IX.r. vádlott csavargó életmódot folytat, nem jár iskolába, jelenlétében kábítószer fogyaszt, őt ebben nem gátolta, nem fegyelmezte, ezzel erkölcsi, egészségi állapotát, azon magatartásával pedig, hogy őt az

	<p>M.J.M. sértett sérelmére történt bűncselekmény elkövetésébe bevonta, erkölcsi fejlődését is súlyosan veszélyeztette.</p> <p>X. B.D. I.r. vádlott 2010. évben megszerezte az R.T. -től annak beleegyezése nélkül elvett, a nevére kiállított személyi igazolványt, TAJ kártyát és lakcímkártyát, melyeket a későbbi esetleges felhasználás érdekében a birtokában tartott, majd azt 2011. augusztus 03. napján délután az M.J.M. sérelmére történt bűncselekményt követően a külföldre menekülés érdekében magához vett.</p> <p>XI. B.D. I.r. vádlott a rendőri intézkedés során, majd az eljárás kezdeti szakaszában a gyanúsított kihallgatásakor magát N.C. macedón állampolgárnak adta ki, így a gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyvekbe, rendőri jelentésekbe és bírósági határozatokba ezen valótlan adatok kerültek.</p> <p>Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész I. II. III. IV. V. VIII. és IX. r. vádlottak terhére, a büntetés súlyosítása érdekében. Az I. r. vádlott az irány megjelölése nélkül, védője eltérő tényállás és jogi minősítés megállapítása, II. r. vádlott a büntetés enyhítése, védője téves jogi minősítés illetve részfelmentés másodlagosan a büntetés enyhítése, III.r. vádlottj és védője illetve IV. r. vádlott büntetés enyhítése, IV. r. vádlott eltérő tényállás megállapítása és a büntetés enyhítése, V. r. vádlott a büntetés enyhítése, védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés, VIII.. r. vádlott az irány megjelölése nélkül, védője eltérő tényállás és minősítés továbbá a büntetés enyhítése, fk. IX. r. vádlott eltérő jogi minősítés megállapítása és a büntetés enyhítése érdekében jelentettek be fellebbezést.</p>
infor máció:	<p>dr. Márki Zoltán mb. kollégiumvezető/sajtószóvivő +36-1/268-4813 MarkiZoltan@fovitb.birosag.hu</p> <p>Besze Mária sajtótitkár +36-1/336-5774 beszem@fovitb.birosag.hu</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 36.				
	dr. Sz. G.	hivatali befolyással üzérkedés büntette	2016. április 27.	9.00
	A vád szerint dr. Sz. G. 2007 nyarán a sértettől 1 millió forintot kért, hogy – állítása szerint büntetés végrehajtásban dolgozó kapcsolatát felhasználva –			

	<p>elintézza, hogy annak jogerősen szabadságvesztésre elítélt élettársa őrizeti helye egy fővárosi büntetés végrehajtási intézet legyen.</p> <p>A későbbiekben a vádlott ismét megkereste a sértettet, azt állítva, hogy rendőrségi kapcsolatait révén megfelelő ellenszolgáltatás fejében vádalkut tud köttetni a sértett élettársával, így az mentesül a büntetés hátralévő részének letöltése alól. Az ügy elintézéséért a vádlott jogtalan előnyként 14 millió forintot kért a sértettől.</p> <p>Dr. Sz. G. ellen többek között vesztegetést állítva, üzletszerűen elkövetett befolyással üzérkedés büntette miatt emelt vádat az ügyészség.</p> <p>Az első tárgyalási napon vádat ismertet és tanúkat hallgat meg a bíróság.</p>
<p>információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Pesti Központi Kerületi Bíróság V. Markó u. 25. III. emelet 306.				
	T. S. E. és 11 társa	számítástechnikai rendszer elleni büntett	2016. április 27.	8.30
	<p>A vád szerint a vádlott és társai olyan nemzetközi bűnszervezetet hoztak létre, amely jogtalan haszonszerzés végett labdarúgó mérkőzések eredményének manipulatív, jogellenes befolyásolására és ezen mérkőzések eredményeire történő fogadásokra szakosodott. A manipulációval kapcsolatban különféle technikákat alkalmaztak és további ötleteteket, technikákat dolgoztak ki. Számítástechnikai rendszer ellen jogtalan haszonszerzés végett elkövetett büntett, folytatólagosan elkövetett gazdálkodó szervezet tagjának kötelessége megszegésére irányuló vesztegetés és más bűncselekmények miatt emelt vádat az ügyészség.</p> <p>eljáró bíróság: Fővárosi Törvényszék A tárgyalási napon az eddig keletkezett iratokat ismerteti a bíróság.</p>			
<p>információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Pesti Központi Kerületi Bíróság V. Markó u. 25. III. emelet 392.				
---	--	--	--	--

	P. T.	könnyű testi sértés vétsége (magánvádas)	2016. április 27.	8.30
	A vád szerint P. T. a sértettet 2011 májusában Budapest belvárosában bántalmazta. A bántalmazás következtében a sértett sérüléseket szenvedett. Könnyű testi sértés vétsége a vád. A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás függvényében várható a határozathozatal.			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Helyszíni tárgyalás helye:	Fk.H.S. vádlott	életveszélyt okozó testi sértés bűntette és más bűncselekmények	2016. április 27.	9:30 óra
Sajókaza, Szegfű u.	<p>Helyszíni tárgyalást tart a törvényszék az életveszélyt okozó testi sértés bűntette és más bűncselekmények miatt fk.H.S és társai ellen folyamatban lévő büntetőügyben április hó 27. napján 9:30 órától, a helyszíni tárgyalás helye: Sajókaza, Szegfű u.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a vádlottak Sajókaza községben 2014 júliusában elmentek a 63 éves sértett sajókazai lakásához azért, hogy onnan értékeket, főként horgászathoz szükséges felszereléseket tulajdonítsanak el. A vádlottak magukhoz vettek egy 120 cm-es fa karót, amivel később, az ittas, alvó sértettet többször, közepes-nagy erővel a szem környékére és a homlokra mért ütésekkel súlyosan bántalmazták. A bántalmazások ereje és irányultsága – figyelemmel a sérülések jellegére, elhelyezkedésére, a sértett ittaságára, alvására – mellett akár rövid időn belül halálos következményekkel járó sérüléssel is lehetett volna számolni, ennek elmaradása csupán a szerencsének, a véletlennek köszönhető. A vádlottak a sértettől összesen 74.000,- forint értékben tulajdonítottak el különböző értékeket.</p>			
Információ:	dr.Csillám Katalin, (csillamk@miskolcit.birosag.hu)		sajtószóvivő	06-46/815-249
	dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)			

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)

	Sz. Gy.	Adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntette és más bcs.	2016. 04.27. 9 óra	Fsz. 7. tárgyalóterem
<p>A Központi Nyomozó Főügyészség vádiratának 1. vádpontja szerint Sz. Gy. vádlott 2002. adóévre nem személyesen, hanem munkáltatója útján 2003. április 20-án az APEH-hez benyújtott személyi jövedelemadó bevallásában összesen 1.800.000 Ft adóköteles jövedelmet tüntetett fel. A vádlott munkáltatójával nem közölte, és személyi jövedelemadó bevallásában nem szerepeltette az azon felül nem foglalkoztatási jogviszonyából származó 135.000.000 Ft adóköteles jövedelmét, ezzel az adóbevételt személyi jövedelemadó adónemben 54.000.000 Ft-al csökkentette. A 2. vádpont szerint 2004. adóévre a vádlott személyesen megtett személyi jövedelemadó bevallásában összesen 2.793.478 Ft adóköteles jövedelmet tüntetett fel, melyben nem szerepeltette az azon felül keletkezett 100.000.000 Ft egyéb adóköteles jövedelmét, továbbá 144.610.000 Ft-os üzletrészeladás során árfolyam nyereségből elért jövedelmét. Ezzel 2004. adóévben személyi jövedelemadó adónemben 74.152.500 Ft-al, míg egészségügyi hozzájárulás esetében 11.000.000 Ft-al csökkentette.</p> <p>A 3. vádpont szerint az APEH 2002-2005. évekre vonatkozóan vagyonosodásra is kiterjedő utólagos személyi jövedelemadó ellenőrzést végzett. A vádlott utólagos személyi jövedelemadó adóellenőrzés során a bevallásaiban eltitkolt 1-2. vádpontban megjelölt jövedelme igazolására olyan valótlan tartalmú kölcsönszerződések másolatait nyújtott be 2006. október 30-án, amelyekkel azt kívánta igazolni, hogy egy gazdasági társaságtól három alkalommal 500.000-500.000 USD összegű kölcsönt vett fel. Továbbá 2004-re az M. Kft-ben lévő üzletrészének értékesítése utáni árfolyamnyereségből származó eltitkolt jövedelmét az utólagos személyi jövedelemadó adóellenőrzés során 540.000.-EUR összegű kölcsön átadásáról kiállított, ugyanakkor benyújtott valótlan tartalmú elismervénnyel kívánta igazolni.</p> <p>A fentiek alapján az ügyészség Sz. Gy. vádlottat az adóbevételt különösen nagy értéket meghaladó mértékben csökkentő adócsalás büntetével, mint közvetett tettet, egy rendbeli az adóbevételt különösen nagy mértéket meghaladó mértékben csökkentő adócsalás büntetével, egy rendbeli az adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntetével valamint egy rendbeli magánokirat-hamisítás vétségével vádolja.</p> <p>A Nyíregyházi Törvényszék a vádlottat bűnösnek mondta ki és 1 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte. Az ítéletet a fellebbezés folytán elbíráló Debreceni Ítéltábla hatályon kívül helyezte. A megismételt eljárásban a Nyíregyházi Törvényszék a bizonyítási eljárást folytatja.</p>				
Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu			

Nyíregyházi Járásbíróság (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	J. Sz. és tsa	Különösen nagy kárt okozó csalás büntette	2016. 04. 27. 8 óra 30 perc	Fszt. 37. tárgyalóterem
	<p>A vádirat szerint: I. és II.r. vádlottak ismerősök voltak, amikor 2011. szeptember 23. napján I. rendű vádlott egy kft.-t alapított. A cég semmilyen gazdasági tevékenységet sem végzett, ezért a vádlottak elhatározták, hogy a cég bankszámláját más személyek részére, látszólag anyagi ellenszolgáltatás fejében rendelkezésre fogják bocsátani, valójában azonban jóval nagyobb haszonra próbálnak meg szert tenni. I. r. vádlott több telefont is vett, illetve több pénzügyintézetnél bankszámlát nyitott, melyekhez internetes hozzáférést is létesített. A II. r. vádlott osztrák ismerősének svájci számlájára a vádlottak cégének R. Bank Zrt.-nél vezetett számlájáról próbautalást indítottak a későbbi bűncselekmények kivitelezhetőségének ellenőrzése érdekében. Egy lengyel állampolgárnak a saját cégének adószáma felfüggesztése miatt egy másik cégre volt szüksége, és ismerősökön keresztül eljutott I. r. vádlotthoz, akivel megállapodott abban, hogy a cég nevében 2013. március 15. napjáig eljárhat ellenszolgáltatás fejében. I.r. vádlott a R. Banknál vezetett euro és forint bankszámlája felett is meghatalmazást adott a lengyel állampolgárnak. I.r. vádlott azt a látszatot keltette, hogy a bankszámla felett csak a sértett fog rendelkezni, azonban a vádlottak szándéka az volt, hogy a sértettnek járó utalásokat megszerezzék, és a svájci bankszámláról leemeljék. A vádlottak mikor észlelték, hogy a sértett jelentős forgalmat bonyolít, a sértett saját üzleti partnerei felé irányuló utalásait leállították, és saját számlájukon keresztül a svájci bankszámlára tovább utalták, majd osztrák ismerősükön keresztül megkísérelték felvenni. A svájci hatóságoknak gyanússá vált a pénz eredete, ezért a kifizetést elutasították. A vádlottak a sértettnek 172.000 euró kárt okoztak.</p> <p>A bíróság a bizonyítási eljárást folytatja.</p>			
Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu			

Nyíregyházi Járásbíróság (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	B.P. és tsai	vesztegetés büntette	2016. 04. 27. 9 óra	Fszt. 8. tárgyalóterem

A Nyíregyházi Járási Ügyészség vádirata szerint a vádbeli időszakban (2011-2012) I. rendű vádlott a Ny. Kft. egyedüli ügyvezetője volt. II. rendű vádlott a Ny Kft.-nél közterület-kezelési csoportvezető volt. III. rendű vádlott egyéni vállalkozóként hosszú ideje üzleti kapcsolatban állt a Ny Kft-vel, illetve jogelődjével, elsősorban a földutak karbantartását végezte.

A Ny. Kft. tevékenységi körébe tartozott Nyíregyháza Megyei Jogú Város tulajdonában lévő földutak kezelése, melyeket rendszeresen karban kellett tartani. Ennek két módszere az ún. gréderezés (földút elsimítása) és a zúzottkővel történő útalapkészítés voltak.

A külső vállalkozókkal kötött szerződéseket a közterületkezelési és közlekedési iroda vezetője és a jogi iroda vezetője egyaránt szignózták, ezzel jelezve, hogy azokkal műszaki illetve jogi szempontból egyetértenek.

A vállalkozók által végzett útfelújítási munkák után járó vállalkozói díj kifizetése ügy történt, hogy a kifizetés elrendelésére jogosult vezető - miután ellenőrizte, hogy a számlához mellékeltek-e a megfelelő munkatársak aláírásával ellátott felmérési naplót és a teljesítés igazolást- a számlát aláírta.

A gréderezési munkákhoz kapcsolódó vádpont szerint a Ny. Kft. belső ellenőre 2009. évben jelezte a társaság vezetésének, hogy a gréderezésnél addig alkalmazott átalánydíjas szerződések nem költséghatékonyak, mivel a kifizetett díjak nem feleltek meg a tényleges vállalkozói teljesítménynek. A társaság vezetése ezért úgy döntött, hogy ezt követően óradíjas elszámolást kell alkalmazni. Ez a rendszer, bevezetése után beváltotta a hozzá fűzött reményeket, mivel megtakarítást eredményezett. A Ny. Kft. 2011. évben (I. rendű vádlott vezetése alatt) óradíjas elszámolást alkalmazott.

I. rendű vádlott azonban 2011. végén úgy döntött, hogy egyes vállalkozók részére olyan kifizetéseket fog biztosítani, melyek messze meghaladják a már évek óta alkalmazott – a vállalkozók és a Ny. kft. számára kölcsönösen előnyös - díjakat.

2011. decemberében az I. rendű vádlott négy szerződést kötött négy különböző kft-vel egy-egy útszakasz felújítására, melyek átalánydíjas szerződések voltak. Az I. rendű vádlott az egyébként szokásosan alkalmazott óradíjas elszámolás melletti díjhoz képest, még a 2013. évi magasabb díjtételekhez képest is összesen 29.334.250 forinttal többet fizetett ki 2012. márciusában e szerződések alapján.

Az I. rendű vádlott a 2011. évben kialakult, egyes gazdasági társaságok részére történő indokolatlan, vállalkozói tevékenységükkel arányban nem álló kifizetésekre vonatkozó akaratának megfelelően 2012. évben négyzetméter alapú szerződéseket kötött két kft-vel. A vádlott mindkét szerződésben a szokásosan alkalmazott óradíjas elszámolási rendszerhez képest is magasabb összegű díj megfizetését vállalta. A két vállalkozás részére összesen több mint 20 millió forinttal többet fizetett ki később a szokásosan alkalmazott óradíjas elszámolási rendszer alapján kalkulálható díjakhoz képest.

	<p>A Ny. a gréderezési munkákra kötött szerződésekben 2013. januárjától ismételten visszatért a korábbi tapasztalatok szerint leginkább költséghatékony elszámolási rendszerre, az óradíjra.</p> <p>A vádirat 2. pontja szerint az I. rendű vádlott vállalkozási szerződést kötött III. rendű vádlottal, mint egyéni vállalkozóval. A szerződési okiratot aláíró felek, azonban szóban megállapodtak, hogy a szerződésekben kikötött díjak kifizetésre a kő beszerzésének és bedolgozásának hiányában fog sor kerülni. A szerződési okiratokat a szokásos főmérnök helyett II. rendű vádlottat jelölték meg kapcsolattartóként, holott a vádlott az útkarbantartáshoz szükséges szakmai ismeretekkel és gyakorlattal nem rendelkezett. II. rendű vádlott tisztában volt azzal, hogy a vállalkozó a szerződéseket nem fogja teljesíteni, ennek ellenére vállalta, hogy a kifizetéshez szükséges iratokat aláírja, ezáltal elősegíti a kifizetést.</p> <p>III. rendű vádlott három számlát nyújtott be a Ny. Kft.-hez, melyet II. rendű vádlott ellenjegyzett s ezek alapján III. rendű vádlott 22.877.653 forinttal, cége 9.923.780 forinttal gazdagodott, a Ny. Kft. pedig összesen 32.801.433 forintot fizetett ki jogtalanul.</p> <p>Az I. rendű vádlott szándékos tevékenysége eredményeként a Ny. Kft. 82.700.497 forint vagyoni hátrányt szenvedett el.</p> <p>A vagyoni hátrány összegéből 32.801.433 forint keletkezéséhez II. és III. rendű vádlottak szándékosan segítséget nyújtottak.</p> <p>Az ügyészség az I. rendű vádlottat különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntetével, és egy rendbeli magánokirat-hamisítás vétségével, míg II. és a III. rendű vádlottakat jelentős vagyoni hátrányt okozó, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntetével és egy rendbeli magánokirat-hamisítás vétségével vádolja.</p> <p>Az ügyészség mindhárom vádlottal szemben börtönbüntetés kiszabására, és pénzbüntetésre, valamint közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabására tett indítványt. III. rendű vádlott vonatkozásában vagyoneklobzás elrendelését indítványozza, valamint azt, hogy meghatározott időre tiltsa el a közbeszerzéseken való részvételtől a III. rendű vádlott által képviselt kft-t.</p> <p>A bíróság a bizonyítási eljárást folytatja.</p>
Információ:	<p>Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu</p>

	K. J. és 3 társa	Költségvetési és csalás más bűntette és bűncselekmények	2016. 04. 27.	8.30
	<p>A vádlott 2011. év óta egy dél-baranyai falu polgármestere. A község önkormányzata 2011. évben több pályázatot is benyújtott különböző minisztériumokhoz.</p> <p>A Nemzeti Erőforrás Minisztériumához 2011. évben beterjesztett pályázattal az önkormányzat 17 millió forint támogatást igényelt, a község alsó tagozatos iskolájának újraindítása címén. A támogatási szerződés megkötését követően a polgármester megállapodott a II. rendű vádlott által vezetett gazdasági társasággal a kivitelezési munkák elvégzésére. A megállapodás megkötésekor ezen gazdasági társaság nem létezett, azt utólagosan hozták létre valótlan tartalmú számlák létrehozására. A II. rendű vádlott cége nevében közel 4 millió forint összegben állított ki számlát, emellett a polgármester egy másik kft-től is beszerzett 3,6 millió forint kifizetéséről szóló számlát, melyek szerint a cégek az iskola felújításában részt vettek, ott munkát végeztek. A polgármester ezen számlákat a minisztériumhoz benyújtotta, ahonnan támogatásként 7,6 millió forintot kifizettek. Ezen számlák azonban valótlan tartalmúak voltak, ugyanis a munkákat már korábban, más cégek elvégezték, ami után az önkormányzat korábban már igénybe vett állami támogatást.</p> <p>A polgármester ezen felül a Baranya Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjával is kötött szerződést a kistérségi startmunka mintaprogramban való részvételről. Ezen pályázattal kapcsolatban a polgármester szintén benyújtott a II.r. vádlott által kiállított valótlan tartalmú számlákat, mely alapján jogosulatlanul vettek igénybe 7,8 millió forint támogatást.</p> <p>A pályázatokon kívül a polgármester mintegy 5 millió forintot vett fel az önkormányzattól mely vonatkozásában a II.r. vádlott cége által kiállított valótlan tartalmú számlákat helyezte az önkormányzat könyvelésébe. Ezen számlák földmunkákról, építési tevékenységről szólnak, mely munkákat azonban a II.r. vádlott cége nem végezte el.</p> <p>A polgármester által elkövetett bűncselekményekben a vádlott-társak bűnsegédként vettek részt.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>			
Információ:	<p>Dr. Sebestyén Ágnes Sajtószóvivő +36- 30-6566710 sebestyena@pecsit.birosag.hu</p>			

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
	J. I. és társai	emberölés bűntette	2016. 04.27.	13.00

	<p>A 2010. november 5-én elkövetett cselekmény miatt, J. I. I. r., T. L. II. r. és R. J. III. r. vádlott vonatkozásában, a Pécsi Törvényszék elsőfokú eljárásában hozott ítéletét a Pécsi Ítéltábla – valamennyi vádlott vonatkozásában - hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.</p> <p>A nyereségvágýból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette miatt indult új eljárásban a bíróság folytatja a bizonyítási eljárást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem				
	A. H. vádlott	Terrorcselekmény büntette és más bűncselekmény	2016. április 25., 27., 29.	9.00 óra
<p>A vádirati tényállás lényege szerint A. H. vádlott 2015. szeptember hó 16. napján 13 óra 40 perc és 17 óra 31 perc között, a rendőrség által lezárt Röske II. közúti határátkelőhely szerb oldalán összegyűlt több száz fős tömeg tagjaként a Magyarország területére történő szabad bejutás érdekében mikrofonba beszélve, folyamatosan, több alkalommal a határ megnyitását követelte a lezárt határ védelmét ellátó rendőröktől.</p> <p>Mindeközben a rendőrség a kialakult tömegzavargás résztvevőit folyamatosan tájékoztatta arról hangosbemondón keresztül, hogy nem messze a határátkelőhelytől kialakított tranzitponton jogszerűen tudnak belépni Magyarország területére regisztrálást követően. Erre egyébként a vádlottnak szüksége sem lett volna, hiszen ciprusi útlevele birtokában annak felmutatása mellett jogszerűen beléphetett volna Magyarország és az Európai Unió területére.</p> <p>A vádlott és az eljárás során ismeretlenül maradt társai a követeléseknek nyomatékot adva, nyílt rendbontó tevékenységbe kezdtek, így a kordont rángatták, valamint kövekkel, üvegekkel és egyéb tárgyakkal dobálták a rendőrsorfalban álló rendőröket a határ megnyitása érdekében, melynek következtében több rendőr 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. A vádlott ezen magatartásával állami szerv kényszerítése céljából személy elleni erőszakos bűncselekményt követett el.</p> <p>Az államhatár rendje védelmét biztosító kordon megrongálását és áttörését követően a vádlott a kialakult tömegzavargás résztvevőjeként továbbá jogosulatlanul lépett Magyarország területére is. A rendőrségnek végül sikerült a tömeget A. H. vádlottal együtt Szerbia területére visszaszorítani és a határátkelő kapuját visszazárni.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> Részvétel kizárólag az előzetesen kiadott regisztrációs felhívás alapján már regisztráló sajtószervek részére biztosított.</p>				

	<p>Információ: Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>
--	--

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Tábor u. 4.) 402. számú tárgyalóterem

	K. M. K. vádlott és 9 társa	Tömegzavargás résztvevőjeként elkövetett határozat tiltott átlépésének büntette	2016. április 27., 28., 29.	8.00 óra
--	-----------------------------	---	------------------------------------	-----------------

A vádirati tényállás lényege szerint a Röszke-Horgos határátkelőhelyen, a szerb oldalon, 2015. szeptember hó 16. napján, a délelőtti óráktól kezdődően a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben több száz migráns személy gyülekezett az ott felállított, az országhatár rendje védelmét biztosító gyoda kerítéssel fedett kapu előtti területen annak érdekében, hogy Szerbiából Magyarország területére lépjenek. A tömeg kezdetben békés volt, azonban idővel agresszívvá vált, és a kerítést feszegetve próbálta azt kidöntetni, illetve a tömegben résztvevő több személy kövekkel dobálta a magyar oldalon felsorakozott magyar rendőröket, valamint idegen nyelvű szövegeket skandáltak. A vádlottak a tömegben részt vettek, közvetlenül a gyoda kerítés mellett álltak, igyekezve bejutni Magyarország területére, míg közülük az egyik a kezében lévő megafon segítségével a tömeg által értett nyelven különböző, a tömeg cselekvését irányító beszédeket tartott, megpróbálva irányítani a magyar rendőrökre fenyegetően fellépő tömeget.

A tömegzavargásban részt vevő személyek végül kidöntötték a gyoda kerítéssel borított kaput, amelyen keresztül mindegyik vádlott 17 óra 20 perckor az államhatár rendje védelmét biztosító létesítmény által védett területre jogosulatlanul, a tömegzavargás résztvevőjeként belépett.

Megjegyzés: A bíróság kizárólag a határozat tiltott átlépésének büntette miatti vádemeléssel érintett 10 vádlott vonatkozásában tart tárgyalást, a terrorcselekmény elkövetésével vádolt A. H. vádlott ügyét a Szegedi Törvényszék a Szeged, Széchenyi tér 4. szám alatti épületben 2016. április hó 25., 27. és 29. napjain tárgyalja.

Részvétel kizárólag az előzetesen kiadott regisztrációs felhívás alapján már regisztráló sajtószervek részére biztosított.

A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.

	<p>Információ: Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007</p>
--	--

	sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu
--	--

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Tábor u. 4.) 12. számú tárgyalóterem			
	B. Z. P. vádlott	Lopás vétsége	2016. április 27.
			13.00 óra
<p>A vádirati tényállás lényege szerint B. Z. P. vádlott 2014. november hó 28. napján 15 óra 15 perc körüli időben bement egy szegedi görög-katolikus templomba, hogy onnan értékkel bíró tárgyakat és készpénzt tulajdonítson el. Ennek érdekében egy fa feszület segítségével felfeszítette a templom belső üvegajtáját, melynek hatására az üvegajtó két eleme kitört. Ezt követően a vádlott a templomban elhelyezett két persely egyikét a feszület segítségével felfeszítette, az abban talált pénzt eltulajdonította, míg a másik perselyt magához vette, és azzal a helyszínről távozott. A vádlott az utóbbi perselyt a későbbiekben felfeszítette, és az abban talált összeget is jogtalanul eltulajdonította. A lopással okozott kár 10.000,- forint, míg a rongálási kár 414.960,- forint, amely nem térült meg.</p> <p>A vádlott 2015. március hó 23. napján a délelőtti órákban egy szegedi katolikus templom épületébe is bement jogtalan eltulajdonítási céllal akként, hogy a templom egyik ablakát betörte, majd azon keresztül mászott be az épületbe. A vádlott ezt követően a templomtérben a templom perselyét összetörte, és abból 10.000,- forint készpénzt vett el, valamint egy faszekrény zárját is feltörte, majd annak ajtaját betörte és az abban tárolt Hollóházi vizes kancsót is jogtalanul eltulajdonította, végül a magához vett értékekkel távozott. A lopással érintett érték 11.000,- forint, a rongálási kár 27.000,- forint.</p> <p>A fentiekén kívül a vádlott 2014. november hó 30. napján és 2015. április hó 15. napján is betört egy szegedi patikába, ahonnan különféle gyógyszereket tulajdonított el összesen 21.434,- forint értékben.</p> <p>A vádlott a fenti bűncselekményeket azért követte el, hogy gyógyszerfüggőségét ki tudja elégíteni.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bizonyítási eljárás eredményétől függően ítélethozatal várható.</p>			
<p><u>Információ:</u> Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>			

Székesfehérvári Törvényszék					
		előre neyerességvagyból elkövetett büntette	kitervelten, emberölés	2016. április 27.	9:00
	I. emelet 133.				
	<p>A vádirat szerint a rossz anyagi körülmények között élő vádlott kutyatenyésztés és kereskedelem során ismerkedett meg a sértettel, aki segítségét kérte a férjétől való különköltözésben. A sértett tartózkodási helye a hozzátartozói előtt nem volt ismert. A sértett jó viszonyt ápolt a vádlottal, a vádlott rendszeresen segítette a sértettet a mindennapi életében, ennek során megismerte a sértett anyagi helyzetét, bankkártyájának helyét és PIN kódját.</p> <p>A vádlott 2010. május közepén határozta el, hogy a sértettet életbiztosítása után járó összeg, valamint nyugdíja megszerzése érdekében megöli, ezért ennek módját eltervezte.</p> <p>2010. május 18-ról 19-re virradó éjszaka során a bejárati ajtó kifeszítésével behatolt a sértett lakásába, egy használaton kívüli asztallábbal az ágyban alvó sértettet addig ütlegelte, amíg az bele nem halt sérüléseibe. A sértettet ágytakaróba csavarta, a helyszínről elvitte, és ismeretlen helyen elásta. A sértett holtteste ezidáig nem került elő.</p> <p>A vádlott a helyszínen magához vette a sértett bankkártyáját, telefonját, a házban talált készpénzt, majd a sértett bankkártyájáról az összes pénzt levette.</p>				
Információ:	dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181				

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 53. számú tárgyalóterem				
	Dr. K.K.E. és társai	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2016. április 27.	9.00
	<p>A Dr. K.K.E. és társai ellen különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő büntetőügyben 2016. április 27-ére kitűzött folytatólagos tárgyaláson előreláthatóan tanúkihallgatással folytatódik a bizonyítási eljárás.</p> <p>***</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint Dr. K.K.E. I. r. vádlott a 2005. január 17. napjától 2011. július 12. napjáig terjedő időszakban a J-i Kórház ortopéd szakorvosa</p>			

	<p>volt, akinek az ortopéd szakorvosként nyújtott egészségügyi ellátásokon túl egészségügyi igazgatási feladatkörébe tartozott a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 164/1995. (XII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdésében és II. számú mellékletben meghatározott I. fokú szakvélemény eseti kérelmek alapján történő elkészítése.</p> <p>2008. évtől kezdődően a magánszemélyek és vállalkozók igen széles körében Jász-Nagykun-Szolnok, Pest, Heves, és Borsod-Abaúj Zemplén Megyére kiterjedően ismert volt az a körülmény, hogy Dr. K.K.E. I. r. vádlott, a kórház ortopéd szakorvosa hivatali kötelezettségét megszegve „hét pontos papír” néven elhíresült, az egészségkárosodás súlyos fokát és végleges voltát a valósággal ellentétesen tartalmazó I. fokú ortopéd szakorvosi véleményeket állít ki.</p> <p>A vádirat szerint Dr. K.K.E. I. r. vádlott az említett időszakban hivatali kötelezettségét megszegve 1433 esetben állított ki az egészségkárosodás súlyos fokát és végleges voltát a valósággal ellentétesen tartalmazó I. fokú ortopéd szakorvosi véleményt a vádiratban felsorolt személyek vonatkozásában és külön megjelölt időpontokban, míg 85 vádlott társa az I. r. vádlott által kiadott orvosi igazolások megszerzésével, illetőleg részben a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható támogatásra rendelkezésre álló állami pénzeszegekből, a közlekedési támogatáshoz nyújtható alapokból, pénztári igazolvánnyal kapcsolatban, akadálymentesítésre rendelkezésre álló alapokból jogtalan költségvetési támogatás megszerzése érdekében történt felhasználásával követett el bűncselekményt az ügyészség álláspontja szerint.</p>
Információ:	<p>Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614 sandorg@szolnokit.birosag.hu</p> <p>Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék soosrdr@szolnokit.birosag.hu</p> <p>Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95 tovizia@szolnokit.birosag.hu</p>

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék				
	H. A.	Költségvetési büntette	csalás	2016. 04. 27-28. 9.00
	<p>A vádlott egy fa-, építőanyag-, és szaniteráru-nagykereskedéssel foglalkozó, 2011-ben alakult cég vezetője volt.</p> <p>A vád szerint 2012. és 2013. években több olyan, éger rönk vételéről szóló számla is szerepelt a cég könyvelésében, amelyek mögött nem volt gazdasági teljesítés. Volt olyan számlakiállító cég, amelynek ügyvezetője hajléktalan volt, s előre aláírt, kitöltetlen számlákat adott a vádlottnak. Előfordult, hogy a csak gépi számlákat kiállító cégtől a vádlott számlatömbből származó számlát rögzített a könyvelésben. A</p>			

	<p>vádiratban összesen 277.298.542 Ft értékben szerepelnek ilyen számlák, amelyek után a vádlott cége jogosulatlanul volt le 58.953.233 Ft áfát.</p> <p>Mindezek mellett pedig 9.172.756 Ft összértékű, valós teljesítésű számlákat nem szerepeltetett a könyvelésében, amely révén 1.950.113 Ft áfa nem került kimutatásra. Ezzel 2012. január 1. és 2013. szeptember 30. között 59.951.000 Ft kárt okozott az állami költségvetésnek.</p> <p>A vádirat a vádlott terhére rója továbbá, hogy 2011-ben 146.308.350 Ft értékben faanyagot értékesített, amely után nem tett eleget az áfa befizetési kötelezettségének 29.261.670 Ft összegben.</p>
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>

Zalaegerszegi Járásbíróság				
	K. E.	Rablás büntette	2016. 04. 27.	9.00
	<p>A vádlott 2016. január 27-én szabadult a börtönből, majd két nappal később elhatározta, hogy valamilyen módon pénzhez jut. Tüdjéről Zalaegerszegre utazott, ahol egy Nemzeti Dohánybolthoz közeli parkban átöltözött, fejére símaszkot húzott, kesztyűt vett, ruházatába kést rejtett, s 18:20 körül belépett a dohányboltba. A kb. 15-es pengehosszúságú késsel megfenyegette a eladót és felszólította, hogy „adjon oda mindent”. Miután az eladó megmutatta neki, hol van a pénztárgép, a vádlott 276.315 Ft-ot vett ki belőle, majd kifutott az üzletből. A parkban átöltözött, s taxival Tüdjére ment. A nyomozóhatóság 2016. január 30-án tartott nála házkutatást, amely során az ellopott 269.250 Ft-ot megtaláltak.</p>			
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>			

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	Sz. Sz.	Csalás büntette	2016.04.28.	10:00
<p>Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2014 novemberében Sz. Sz. I.r. vádlottat 1 rb. bűnsegédként folytatólagosan elkövetett csalás büntette miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. B.-N. Zs. II.r. vádlottat 1 rb. társtettesként folytatólagosan elkövetett csalás büntette és 13 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége miatt 4 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. B. I. III.r. vádlottat 1 rb. bűnsegédként folytatólagosan elkövetett csalás büntette miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. H. T. J. IV.r. vádlottat 1 rb. bűnsegédként folytatólagosan elkövetett csalás büntette miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. K. I. V.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett csalás büntette, 1 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége miatt 1 év 4 hónap, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre és 2 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítélte. K. J. VII.r. vádlottat 1 rb. csalás büntette, 1rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége miatt 1 év 4 hónap, 2 évre felfüggesztett szabadságvesztésre és 2 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítélte. N. P. X.r. vádlottat 2 rb. társtettesként elkövetett csalás büntette és 2 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége miatt 2 év börtönbüntetésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 2 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítélte. M. Gy. XI.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett csalás büntette, 1 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége miatt 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év 2 hónap szabadságvesztésre és 2 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítélte. S. I. XII.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett csalás büntette, 1 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége miatt 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év szabadságvesztésre és 2 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítélte. B. S. P. XIII.r. vádlottat 1 rb. felbújtóként elkövetett csalás büntette miatt 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év 6 hónap szabadságvesztésre ítélte. B. J. XVI.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett csalás büntette, 1 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége miatt 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év szabadságvesztésre és 2 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítélte. T. S. J. XIX.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett csalás büntette, 1 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-</p>				

hamisítás vétsége miatt 1 év 6 hónap börtönbüntetésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 2 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. N. J. XX.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett csalás büntette, 1 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége miatt 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év szabadságvesztésre és 2 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítélte. T. Á. XXVII.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett csalás büntette, 1 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége miatt 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év 2 hónap szabadságvesztésre és 2 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A fellebbezéssel nem érintett vádlottak 2 év próbaidőre felfüggesztett 1-2 évig terjedő szabadságvesztés büntetést illetve gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltás, illetve közérdekű munka büntetést kaptak. A bíróság 2 vádlottat felmentett az ellene bűnsegédként elkövetett csalás büntette miatt emelt vád alól. A bíróság kötelezte a vádlottakat, hogy az ügyben érintett vagyonkezelő zrt felé több, mint 200 millió forint összegű polgári jogi igényt annak kamataival fizessenek meg. Az ítélet ellen I., II., III., V., VII., X., XI., XII., XIII., XVI., XX., XXVII. vádlottak felmentésért, XIX.r. vádlott pedig enyhítésért fellebbezett. A fellebbezéssel nem érintett vádlottak esetében az elsőfokú ítélet jogerős. A bíróság által megállapított tényállás szerint II.r. vádlott 2005 szeptembere és 2006 novembere között egy lízing és pénzügyi részvénytársaság alkalmazásában állt üzletkötőként. Feladata gépjármű és termelőeszköz lízing szerződések előkészítése illetve az ügyfelek által kiválasztott gépjármű vagy termelőeszköz lízingszerződés keretében történő értékesítése volt. II.r. vádlott tájékoztatta I.r. vádlottat arról, hogy egy szegedi székhelyű lízingcégnél dolgozik és arra kérte, hogy amennyiben neki vagy ismerőseinek hitelre van szüksége, forduljanak hozzá. I. és IV.r. vádlottak 2006-ban megállapodtak, hogy földmunkagépekre lízingszerződéseket fognak kötni. I.r. vádlott ekkor felajánlotta III.r. vádlottnak is, hogy keressen olyan cégeket, amelyeknek múltjuk van és később ezen cégek lehetnek a földmunkagépek eladói, akitől a lízingcég a gépeket megvásárolja, majd később egy másik cég ezeket a gépeket lízingbe veszi. I., III. és IV.r. vádlottak az ország különböző városaiban élő ismerőseiket, illetve azok útján megismert cégek vezetőit arra vették rá, hogy az általuk irányított gazdasági társaság nevében vegyenek részt az ügyletben szállítóként vagy lízingbevevőként. A szerződéskötésben később szállítóként szereplő gazdasági társaságok képviselői eladóként adásvételi szerződést kötöttek a lízing rt.-vel - amit minden esetben II.r. vádlott képviselt -, annak ellenére, hogy a lízingtárgy nem képezte a gazdasági társaság tulajdonát és erről I., II., III. és IV. r. vádlott is tudott. A lízing rt. a lízingtárgy vételára valamint a valamint a szállító, a lízingbevevő és az rt. között kelt beszámítási megállapodásban írt összeg különbségét a szállító gazdasági társaság bankszámlájára utalta át, ezt az összeget pedig a szállító társaság képviselője felvette, vagy továbbutalta egy, a szervezők által meghatározott bankszámlára. Jellemző volt, hogy a szervezők a lízingbevevő képviselőjeként szereplő személyeket rövid időn belül egy gazdasági társaság ügyvezetésével bízták meg annak érdekében, hogy később a társaság képviselőjeként a szerződést aláírassák. A lízingbevevők a szerződéssel kapcsolatos ügyintézésben kizárólag az aláírás ellenében ígért pénz vagy egyéb előny megszerzése

	<p>érdekében vettek részt. II.r. vádlott a szerződések engedélyezése érdekében valótlan tartalmú előterjesztéseket tett a lízing rt. felé. A havi törlesztő részleteket a gazdasági társaságok illetve a terheltek 1-8 hónapon át fizették, majd további fizetés nem történt. Az rt. a szerződéseket minden esetben felmondta, azonban a lízingbevevők a lízingtárgyat nem adták át. A szerződések tárgyát képező földmunkagépek felkutatása nem járt sikerrel, illetve 2 esetben az érintett gépjárműveket az elrendelt körözés eredményeként a nyomozóhatóság lefoglalta, majd a sértett rt.-nek kiadta. I., II., III. és IV. r. vádlottak 2005. és 2006. évben rendszeres haszonszerzésre törekedve szerveztek fiktív lízingügyleteket. Nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA 1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 8., fszt. 3.				
	B.D. és társai	<p>Az előre kitervelten, nyereségvágyból, aljas indokból különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények</p>	<p>2016. április 27-28. 2016. május 4.</p>	9:00
<p>A Fővárosi Törvényszék a 2015. május 8. napján kelt 14.B. 2309/2013/295. számú ítéletével</p> <p><u>B. D. I. r. vádlottat</u> előre kitervelten, nyereségvágyból, aljas indokból, különös kegyetlenséggel, több ember sérelmére, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette (Btk. 160. § /1/ /2/ bekezdés a./, b./, c./, d./, f./ és j./ pont), emberölés előkészületének a büntette (Btk. 160. § /3/ bekezdés); magánlaksértés büntette (Btk. 221. § /2/ bekezdés a./, c./, d./ pont /4/ bekezdés); testi sértés büntette (Btk. 164. § /1/ /3/ bekezdés); személyi szabadság megsértésének a büntette (Btk. 194. § /1/ bekezdés), 5 rendbeli kifosztás büntette (Btk. 366. § /1/ bekezdés b./ pont /2/ bekezdés b./ pont és Btk. 366. § /1/ bekezdés b./ pont), folytatólagosan elkövetett közokirat-hamisítás büntette (Btk. 342. § /1/ bekezdés c./ pont); 2 rb. okirattal visszaélés vétsége (Btk. 346. § /1/ bekezdés a./, c./ pont); kábítószer-kereskedelem büntette (Btk. 176. § /1/ bekezdés); kábítószer birtoklás büntette (Btk. 178. § /1/ bekezdés), lopás vétségének a kísérlete (Btk. 370. § /1/ /2/ bekezdés b./, illetve bc./ pont); és kényszerítés büntette (Btk. 195. §) miatt halmazati büntetésül életfogytig tartó fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre, Magyarország területéről történő végleges kiutasításra, valamint 10 (tíz) évi közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a vádlott a</p>				

kiszabott szabadságvesztésből legkorábban 40 (negyven) év elteltével bocsátható feltételes szabadságra.

B. Zs. II. r. vádlottat

- előre kitervelten, aljas indokból, különös kegytelenséggel, több ember sérelmére, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette (Btk. 160. § /1/ /2/ bekezdés a./, b./, c./, d./, f./ és j./ pont), rablás előkészületének a vétsége (Btk. 365. § /5/ bekezdés), magánlaksértés büntette (Btk. 221. § /2/ bekezdés a./, c./, d./ pont /4/ bekezdés); személyi szabadság megsértésének a büntette (Btk. 194. § /1/ bekezdés), és 5 rendbeli kifosztás büntette (Btk. 366. § /1/ bekezdés b./ pont /2/ bekezdés b./ pont) és Btk. 366. § /1/ bekezdés b./ pont) miatt halmazati büntetésül életfogytig tartó fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre, valamint 10 évi közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban 30 év elteltével bocsátható feltételes szabadságra.

Cs. J. III. r. vádlottat

-aljas indokból, különös kegytelenséggel és védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette és lopás vétségének a kísérlete miatt, halmazati büntetésül 13 évi fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 évi közügyektől eltiltásra ítélte, azzal, hogy a vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. K.K. L. IV. r. vádlottat
- aljas indokból, különös kegytelenséggel és védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette (Btk. 160. § /1/ /2/ bekezdés c./, d./ és j./ pont), rablás előkészületének a vétsége (Btk. 365. § /5/ bekezdés); magánlaksértés büntette (Btk. 221. § /2/ bekezdés a./, c./ és d./ pont /4/ bekezdés) és kábítószer-kereskedelem büntette miatt halmazati büntetésül 14 (tizennégy) év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 évi közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

T. I. V. r. vádlottat

-kifosztás büntette (Btk. 366. § /1/ bekezdés b./ pont /2/ bekezdés b. pont) és személyi szabadság megsértésének a büntette miatt, halmazati büntetésül 1 év 6 hónapi börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 2 évi közügyektől eltiltásra ítélte, azzal, hogy legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2010. június 30. napján jogerős 18.B. 42344/2010/2. számú ítéletével kiszabott, de végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett 6 hónapi börtönbüntetés végrehajtásának elrendeléséről is.

L. A. VI. r. vádlottat

8 rb. közokirattal visszaélés vétsége (1978. évi IV. törvény 277. § /1/ bekezdés) miatt halmazati büntetésül 120 óra közérdekű munkára ítélte.

F. S. VII. r. vádlottat

-kábítószerrel visszaélés vétsége (1978. évi IV. törvény 282/A. § /1/ /6/ bekezdés a./ pont) miatt 200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetésre ítélte. Egy napi tétel összegét 100 forintban állapította meg azzal, hogy az így kiszabott összesen 20.000 forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén napi tételenként kell egy-egy napi szabadságvesztésre átváltoztatni.

B. J. VIII. r. vádlottat

<p>-előre kitervelten, nyereségvágyból és aljas indokból elkövetett emberölés büntettének a kísérlete (Btk. 160. § /1/ /2/ bekezdés a./, b./, c./ pont), kiskorú veszélyeztetésének a büntette (Btk. 208. § /1/ bekezdés); és okirattal visszaélés vétsége (Btk. 346. § /1/ bekezdés a./ pont) miatt halmazati büntetésül 7 évi fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 évi közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2010. február 24. napján jogerős 7.B. 1773/2007/241. számú ítéletével kiszabott, de végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett 1 (egy) évi 6 (hat) hónapi börtönbüntetés végrehajtásának elrendeléséről is.</p> <p><u>Fiatalkorú B. A. IX. r. vádlottat</u></p> <p>-előre kitervelten, nyereségvágyból és aljas indokból elkövetett emberölés büntettének a kísérlete (Btk. 160. § /1/ /2/ bekezdés a./, b./, c./ pont) és okirattal visszaélés vétsége (Btk. 346. § /1/ bekezdés a./ pont) miatt halmazati büntetésül 3 év 6 hónap fiatalkorúak börtönében végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés fele részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p>Rendelkezett emellett az előzetes fogvatartásban töltött idők beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.</p> <p>A <u>nem jogerős</u> ítélet tényállásának lényege szerint a Magyarországra 2007. évben érkezett és itt hajléktalan életmódot folytató B. D. I.r. vádlott és társai az alábbi bűncselekményeket követték el:</p> <p>I. B.D. I.r. vádlott és a vele együtt hajléktalan életmódot folytató és Cs. J. III. r. vádlott egy gyógyszergyár őrzött ipartelepére kábelek eltulajdonítása céljából behatolt, majd az I. r. vádlott a nála lévő fejszével a behatolást észlelő fegyvertelen biztonsági őrökre támadt, akiknek sikerült az épület egyik helyiségébe menekülniük és elbarikádozniuk magukat. A támadók a helyszínről értékek eltulajdonítása nélkül elmenekültek.</p> <p>II. B. D. I.r. vádlott elhatározta, hogy H. V. sértetten megtorolja az őt ért sérelmeket. A sértett megleckéztetésébe B.Zs. II.r., Cs.J. III.r és K.K.L. IV.r. vádlottat is bevonta. Ennek során, 2010. szeptember 04. napján egy hajnalig tartó italozást követően az I.r. és a II.r. vádlott egy-egy mintegy 1,5 m hosszúságú husággal rátámadtak a sértettre és őt testszerte ütlegelni kezdték, a bántalmazásba a III.r. vádlott is bekapcsolódott, aki egy zártszelvényvel ütötte a sértettet. Az összevert sértettet ezt követően egy használaton kívüli sátorba kísérték, majd az I.r. vádlott utasítására L.A.VI.r. vádlott bekötözte sérüléseit és tiszta ruhát is adott neki. Az I.r. vádlott kezdeményezésére azonban a sértett megöléséről határoztak, azért, hogy a bántalmazás miatti feljelentést elkerüljék. A II.r. vádlott a sértettet egy székhez kötözte, kezeit hátrakötötte, a száját bekötötte és társaival egy a táboron kívül eső, közeli helyre vitte, majd a II.r. által odaállított gyerekszékre állította és azzal a kijelentéssel, hogy „megbocsátok neked testvérem és most elengedlek”, a kötelet a nyakába akasztva azt a fára felkötötte. Az eközben viccelődő társak közül az I.r. vádlott biztatására a IV.r. vádlott három-négyszeri próbálkozásra a sértett lába alól a kisszéket kirúgta, H. V-nak azonban komoly erőfeszítést kifejtve sikerült a fa gyökérzetén a</p>

lábujjhegyével magát megtámasztania, így az azonnali halált elkerülnie, azonban a nyakára szoruló kötélnél már erősen fojtogatta. A sértett haláltusája alatt B. D. I. r. vádlott magyarázta társainak, hogy milyen folyamatok játszódnak le a sértett testében, majd a III.r. vádlott ekkor - látva a sértett szenvedését - odaugrott a sértetthez és oldalról kisöpörte alóla a lábát, amitől H.V. a helyszínen meghalt. Ezt követően a vádlottak a holttestet elégették, a hamut és az egyéb maradványokat összegyűjtötték és a Dunába szórták.

III.

A II. tényállási pontban írt cselekményt követően 2007. év szeptember 07. napján I.r. vádlott abban egyezett meg a II.r. és a IV.r. vádlottakkal, hogy korábbi munkaadóját, K. L. sértettet kirabolják, a nála lévő fegyvereket megszerzik. Ennek érdekében a vádlottak B.D. I.r. vádlott útmutatásának megfelelően 2010 szeptember 7. napján felfegyverkeztek: machete-t szamurájkardot, szöghúzó kalapácsot vettek magukhoz, és behatoltak a sértett tulajdonában álló csónaktelepre. A riasztó jelzésére a sértett fegyverrel a kezében lépett ki a házból, ezért a helyszínről elmenekültek.

IV.

2010. október elején B. Zs. II.r. és B. D. I.r. vádlottak megegyeztek abban, hogy T. Gy. sértetten a II.r. vádlottat ért sérelmeket megtorolják. A vádlottak a sértettet a hajléktalan táborba kísérték, ahol elszívtak néhány szál marihuánás cigarettát majd azzal az ürüggyel, hogy a sértettet elviszik „pénzt csinálni”, becsalták az erdőbe. A hajléktalan táborból eltávolodva az I.r. vádlott a sértett mögé lépett és a nála lévő gázpisztollyal oldalról T.Gy. szemére célozva lőtt. A sértett menekülni kezdett azonban az I.r. a szemére célozva további lövéseket adott le, mire a sértett elesett. Ekkor a kezét megkötözték, egy közelben lévő betonépítményhez vitték, ahol I.r. a kezét oldalra kifeszítve, őt álló testhelyzetben a falból kiálló vasrudakhoz kötözte. A II.r. vádlott a sértettet megöléssel fenyegette és számon kérte rajta korábbi sérelmeit. A sértett őrzésébe bekapcsolódott az ittas állapotban lévő T.I. V.r. vádlott is. A vádlottak a sértettől a nála lévő értékeket is elvették. A kikötözött sértettet éjszakára magára hagyták, akinek a köteleket 3-4 óra alatt meglazítva sikerült megszöknie és gépkocsiját hátrahagyva a helyszínről elmenekülnie. A vádlottak hátrahagyott személygépkocsit szétbontották, annak alkatrészeit a közeli MÉH telepen értékesítették. T.Gy. a szemére leadott lövések következtében nyolc napon túl gyógyuló sérüléseket szenvedett.

V.

2010. év végén B.D. I.r. és B.Zs. II.r. vádlottak megállapodtak abban., hogy a táborhelyük szomszédságába költözött, ugyancsak hajléktalan életmódot folytató S.I-t és annak családját megölik, mivel megítélésük szerint a a fémhulladék gyűjtése kapcsán kötött megállapodásukat nem tartották be. 2011. január 02. napján a vádlottak tervük végrehajtása céljából üzletet ajánlva elcsalták T. J. Cs. és S.I. Sértetteket, feleségeik a lakóhelyükül szolgáló építményben maradtak. Az erdei ösvényen haladva a II.r. vádlott baltával hátulról T. J. CS. sértett fejére közepes erővel két ütést mért, majd a menekülni próbáló sértettet a földre lökte. T.J. Cs. sértettet végül az I.r. vádlott fojtotta meg egy fűrész műanyag fogójára szerelt kötélnél, úgy, hogy közben a hátára állt. Az I.r. vádlott ezt követően egy a nyakára tekert kötélnél megfojtotta a helyszínre érkező S.I. sértettet is. Miután ezzel végeztek az I-II.r. vádlottak a sértettek lakhelyéül szolgáló betonépülethez mentek, ahol először II.r. vádlott egy sóderrel töltött alumínium csővel kísérelte meg megölni S.I.-né, de azt nem tudta megtenni, ezért S.I.-nével ugyancsak az I.r. vádlott végzett oly módon, hogy egy ruhaszáritó kötelet a nyakára hurkolt és azzal megfojtotta.

Ezt követően B.D. I.r. vádlott előadva, hogy T.né-t elengedik és kiviszik a HÉV közeli megállójába, T-nét a gépkocsiba ültette, azonban útközben egy kötelet vetett a nyakába és megfojtotta, majd a halott sértettet a nyakánál fogva a fejtámlához kötötte. A holttesteket az I. és II.r. vádlottak - részben az életéért rettegő Sz.István segítségével - egy közeli betonépülethez vitték, mély gödrot ástak, és testüket egész éjjel égették, a maradványokat a kiásott földdel betemették. A sértettek ingóságait összecsomagolták és S.I. gépkocsijával a saját táborhelyükre szállították. S. I. gépkocsiját tovább használták, majd azt I.r. vádlott mikor elromlott szétbontotta és MÉH telepen értékesítette.

VI.

A sértettek megölésében részt nem vevő, illetve arról tudomással nem bíró L.A. VI.r. vádlott S. I., S. I-né, T.J.Cs. és T-né B. K. sértettek személyi igazolványát és lakcímkártyáját az I-II.r. vádlottak tudta nélkül 2011 január elején elégette.

VII.

A IV. r vádlott 2003-2011. években ismeretlen személyektől heti majd napi rendszerességgel összesen a csekély mennyiség felső határát meg nem haladó tiszta hatóanyag tartalmú kábítószer /marihuánát és speedet/ szerzett meg és fogyasztott el. 2009. évtől kezdődően több személynek értékesített is kábítószer a csekély mennyiség felső határát ugyancsak meg nem haladó mennyiségben.

B.D. I.r. vádlott a Bp. XXI. kerület Francia öböl melletti területen 19 tő vadkendert termesztett, melyből kb. 1200 gramm marihuánát állított elő, azt azonban gyenge minősége miatt értékesíteni nem tudták, így elfogyasztották. Az I.r. vádlott ezt követően további vadkender termesztésbe fogott a 2009. május 12. napján történt rendőri intézkedés során tőle 33 tő, 5-20 cm nagyságú fiatal növényegyed került lefoglalásra.

B. D I.r. vádlott egy alkalommal megbízást adott F. S. VII.r. vádlottnak, hogy részére marihuánát vásároljon. F. S. VII.r. a kérésének eleget téve az I.r. vádlottól kapott pénzből részére egy esetben legalább egy gramm marihuánát vásárolt, melynek tiszta hatóanyag tartalma a csekély mennyiséget nem haladta meg.

VIII.

B. D. I.r., B. J. VIII.r és fiatalkorú B. A. IX.r. vádlottak 2011. nyár elején megállapodtak abban, hogy M.J.M. sértettől készpénzt és más értékeket szereznek meg oly módon, hogy fk. B. A. IX.r. vádlott a sértettet a Francia Öböl környékének egy elhagyatott részére csalja, ahol I.r. vádlott fojtással védekezésre képtelenné teszi, majd B. J. VIII.r. vádlott megkötözi, melyet követően akár további bántalmazás, verés útján megszerzik a bankkártyáját és annak PIN kódját, a pénzt felveszik és elosztják. B. J. VIII.r. megosztotta társaival azon tervét is, hogy a pénz megszerzését követően a sértettet egy lapáttal fejbe verve megöli. A terv végrehajtásába valamennyien beleegyeztek. 2011, augusztus 03. napján a Bp. XXI. Káposztás utca és a Francia Öböl közti néptelen, erdős területen a sértett megkötözéséhez szükséges eszközöket előkészítették Az I.r. Egy rombusz alakú 75-90 cm alapterületű, 75 cm mély gödrot ástott, melynek mélységét VIII.r. egy ismerőse segítségével ki is próbálta. 14 óra körüli időben az I.r. és a IX. r. vádlottak megjelentek a sértett lakásánál, akit fk. B.A. lehívott, majd együtt elindultak a Francia öböl felé. Az előkészített területhez érve várta őket B. J. VIII.r. vádlott, akivel sörözni és beszélgetni kezdtek. Egy óra elteltével az I.r. vádlott a VIII.r. vádlottól kapott kendőt megtekerve azt hátulról a sértett nyakába vetette és azzal fojtogatni kezdte, minek hatására a sértett az eszméletét több alkalommal is elvesztette. Ezalatt a VIII. r. vádlott ütlegelte, majd a

	<p>fiatalkorú lánya által a kezébe adott övvel a kezén és a lábán megkötözte. Ennek során a sértett zsebéből a 10.000,- Ft készpénzét, a bankkártyáját, valamint a személyi igazolványát, a lakcímkártyáját és a lakáskulcsát kivette. Az I.r. és a VIII.-r. vádlottak az életéért könyörgő megkötözött sértettet a gödörhöz vonszolták s belelőtték, majd a mellkasáig betemették, közben a bankkártyájának PIN kódját követelték, melyet a sértett megadott. Ezt követően a pénz felvétele érdekében a helyszínt mindhárman elhagyták azzal, hogy ha M.J.M. nem a helyes kódot közölte megölik. A távozást megelőzően IX.r. vádlott magához vette a sértett mobiltelefonját és iratait is. A vádlottak távozását követően az összekötözött kezű és lábú sértettnek sikerült a gödörből kimászni és egy közeli háznál segítséget kérnie. M.J.M_sértett a bántalmazás során nyolc napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. A nyomok eltüntetése érdekében B.J. VIII.r. a gödröt betemette, , B.D.I.r. vádlott pedig a sértett iratait elégette.</p> <p>IX. B.J. VIII.r. vádlott bár tudta, hogy lánya, fiatalkorú B.A. IX.r. vádlott csavargó életmódot folytat, nem jár iskolába, jelenlétében kábítószer fogyaszt, őt ebben nem gátolta, nem fegyelmezte, ezzel erkölcsi, egészségi állapotát, azon magatartásával pedig, hogy őt az M.J.M. sértett sérelmére történ bűncselekmény elkövetésébe bevonta, erkölcsi fejlődését is súlyosan veszélyeztette.</p> <p>X. B.D. I.r. vádlott 2010. évben megszerezte az R.T. -tól annak beleegyezése nélkül elvett, a nevére kiállított személyi igazolványt, TAJ kártyát és lakcímkártyát, melyeket a későbbi esetleges felhasználás érdekében a birtokában tartott, majd azt 2011. augusztus 03. napján délután az M.J.M. sérelmére történt bűncselekményt követően a külföldre menekülés érdekében magához vett.</p> <p>XI. B.D. I.r. vádlott a rendőri intézkedés során, majd az eljárás kezdeti szakaszában a gyanúsított kihallgatásakor magát N.C. macedón állampolgárnak adta ki, így a gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyvekbe, rendőri jelentésekbe és bírósági határozatokba ezen valótlan adatok kerültek.</p> <p>Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész I. II. III. IV. V. VIII. és IX. r. vádlottak terhére, a büntetés súlyosítása érdekében. Az I. r. vádlott az irány megjelölése nélkül, védője eltérő tényállás és jogi minősítés megállapítása, II. r. vádlott a büntetés enyhítése, védője téves jogi minősítés illetve részfelmentés másodlagosan a büntetés enyhítése, III.r. vádlottj és védője illetve IV. r. vádlott büntetés enyhítése, IV. r. vádlott eltérő tényállás megállapítása és a büntetés enyhítése, V. r. vádlott a büntetés enyhítése, védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés, VIII.. r. vádlott az irány megjelölése nélkül, védője eltérő tényállás és minősítés továbbá a büntetés enyhítése, fk. IX. r. vádlott eltérő jogi minősítés megállapítása és a büntetés enyhítése érdekében jelentettek be fellebbezést.</p>
<p>infor máció:</p>	<p>dr. Márki Zoltán mb. kollégiumvezető/sajtószóvivő +36-1/268-4813 MarkiZoltan@fovitb.birosag.hu</p> <p>Besze Mária</p>

	sajtótitkár +36-1/336-5774 beszem@fovitb.birosag.hu
--	---

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 30.				
	F. Gy. és 23 társa	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2016. április 28.	8.30
	<p>A vád szerint a Fővárosi Önkormányzatok Társulása az érintett önkormányzatok parkolási rendszerének üzemeltetésére kötött szerződést a C. P. Kft.-vel, amely alvállalkozókat vont be, majd az üzemeltetés hatékonyabbá tétele címén az alvállalkozók újabb alvállalkozókat vettek igénybe. A vádlottak a parkolás gazdálkodási rendszer üzemeltetése során kiszervezett tevékenységekkel és megrendelt szolgáltatásokkal vagyoni hátrányt okoztak a gazdasági társaságoknak. Egyes vádlottak a parkolóautomaták takarítására, útburkolati jelek felfestésére adott vállalkozói szerződésekhez kapcsolódóan fiktív számlázási láncolatot alakítottak ki az adóalap jogosulatlan csökkentése érdekében. Az ügyészség a vádlottat és 23 társát különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetével és más bűncselekményekkel vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</p>			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Törvényszék Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3. I. emelet 118.				
K.P.	Kábítószer-kereskedelem büntette		április 28.	9.00
<p>A Somogy Megyei Főügyészség vádirata szerint a 44 éves vádlott az internetről a marihuana termesztéséhez szükséges információkat szerzett, majd külföldön kannabisz magokat vásárolt. A vádlott egy somogyi faluban a magokat elültette, majd az azokból kikelő növényeket megszártotta, felaprította és értékesítési céllal kiadagolta. Első tárgyalás.</p>				

Dr. Vadócz Attila

sajtószóvivő

06/30 630-4367

vadocza@kaposvarit.birosag.hu

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK		fszt. 12.	
	<i>vádlt</i> U.C-I.	<i>ügy</i> embercsempészás büntette	Időpont 2016. április 28. 12-30 óra
<p>Másodfokú eljárás egy embercsempészéssel vádolt román férfi büntetőperében</p> <p>Az ügyben első fokon a Kiskunfélegyházi Járásbíróság 2015. október 12. napján hirdetett ítéletet, melyben a vádlottat embercsempészás büntette miatt 1 év 8 hónap börtönre és 3 év kiutasításra ítélte.</p> <p>Az ítéleti tényállás lényege szerint a vádlott 2015. szeptember 12. napján anyagi haszonszerzés érdekében felvett egy tehergépkocsiba 47 szír állampolgárságú migránst, hogy segítsen nekik Németországba jutni. A vádlottat az M5-ös autópályán tetten érték.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész súlyosbításért, a vádlottak és a védő pedig enyhítésért jelentettek be fellebbezést.</p>			
Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu		

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG		I. emelet 131.	
	<i>vádlt</i> Sz. Gy. és 2 társa	<i>ügy</i> vesztegetés büntette és más bűncselekmény	időpont 2016. április 26. és 28. 9 óra
<p>Folytatódik az O. és V. Takarékszövetkezet volt vezetőjének és társainak büntetőpere</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a II. r. vádlott unokaöccse 2010. december 30. napján kölcsönszerződést kötött egy takarékszövetkezettel, melynek értelmében pénzüintézet 500.000.000 Ft kölcsönt nyújtott projektfinanszírozási céllal. A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaként jelzálogként lekötöttek 4 db ingatlant, melyekre 700.000.000 Ft erejéig jelzálogjogot jegyeztettek be. Mindezen túlmenően további ingóságok is a hitel biztosítékát képezték és az ingó zálogjogi nyilvántartásba bejegyzésre kerültek. További fedezetként 200.000.000 Ft értékű borkészletet is megjelöltek.</p> <p>A kölcsönösszeg törlesztése a futamidő alatt nem illetőleg csak részben történt meg. A hitelező takarékszövetkezet 2012. július 12. napján engedményezési szerződést kötött az O. és V. Takarékszövetkezettel,</p>			

	<p>melynek keretében 13 db kölcsönből eredő követelésének tulajdonjogát és az azokat biztosító mellék kötelezettségeket ruházták át az O. és V. Takarékszövetkezetre úgy, hogy az O. és V. Takarékszövetkezet a másik takarékszövetkezet felé fennálló bankközi betét nyújtásából eredő 1.350.000.000 Ft összegű követelésébe az engedményezett hitelsomag 1.270.000.000 Ft összegű vételárát beszámította. Ezen engedményezés keretében került az O. és V. Takarékszövetkezet tulajdonába a II. r. vádlott unokaöccsével szemben fennálló követelés is, melynek értéke összesen 598.560.063 Ft volt, vételárát ugyanakkor a felek 38.000.000 Ft-ban jelölték meg.</p> <p>Ezt követően a II. r. vádlott – értesülve a követelés engedményezéséről és arról, hogy az I. és a III. r. vádlottak egymást jól ismerik – 2013. év nyarán felkereste az I. r. vádlottat, hogy nyújtson részére segítséget a fenti követelés áron aluli megszerzésében.</p> <p>Ennek megfelelően az I. r. vádlott több alkalommal tárgyalt személyesen III. r. vádlottal (az O. és V. Takarékszövet vezetője). A III. r. vádlott mindvégig tisztában volt azzal, hogy az I. r. vádlott a II. r. vádlott felhatalmazása alapján és érdekében jár el.</p> <p>A tárgyalások során az I. és a III. r. vádlottak abban állapodtak meg, hogy az 500.000.000 millió forint tőkét és annak kamatait kitévő követelést az I. r. vádlott közeli ismerősének ügyvezetése alatt álló kft. veszi meg 335.000 Euro vételáron. A megállapodásról az I. r. vádlott tájékoztatta a II. r. vádlottat is, aki az ügylethez szükséges pénzeszközök biztosítását vállalta. A szerződés megkötésére 2013. augusztus 9. napján került sor. A vételárát egy nappal később utalták át.</p> <p>A Kecskeméti Járási Ügyészség az I. és II. r. vádlottakat vesztegetés büntetével, míg a III. r. vádlottat kötelezettségzegéssel elkövetett vesztegetés büntetével vádolja.</p> <p>Valamennyi vádlottal szemben börtönbüntetés kiszabására tett indítványt.</p>
<p>Információ:Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő</p>	<p>elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék						
Miskolci Törvényszék	B. J. vádlott	emberölés	büntettének	2016.	április	8:00 óra
		kísérlete		28.		

Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	Folytatja a törvényszék az emberölés büntettének kísérlete miatt B.J. ellen folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását április hó 28. napján 8:00 órától a fszt./12. számú tárgyalóteremben.
Fsz./12. tárgyalóterem	<p>A vádirati tényállás szerint a vádlott 2015 januárjában Miskolcon bemászott korábbi ismerőse családi házának udvarára, hogy tőle pénzt, illetve egyéb értékeket szerezzen. A vádlott felmászott a ház tetejére, majd közvetlenül a bejárat elé ugrott, ahol szembetalálta magát a sértettel. Ekkor a vádlott a ruházatából elővett késsel, szó nélkül több ízben mellkason szúrta, belökte a szobába, melynek következtében a sértett összeesett. A vádlott a házban kutatni kezdett, ahonnan néhány doboz cigarettát, öngyújtót, készpénzt és egy mobiltelefont vett magához. Amikor a sértett magához tért, kiment a konyhába, a vádlott ezt észlelve további két alkalommal megszurta, majd a helyszínről távozott. A sértett a helyszínen elhalálozott.</p> <p>A vádlott fenti cselekménye elkövetése után néhány nappal megjelent korábbi főbérője miskolci lakásában és kérte, hogy adjanak neki szállást. Mivel az idős házaspár a kérésre nemet mondott, a vádlott a lakásból távozott, majd magához vett egy 33 cm pengehosszúságú macséta jellegű fegyvert, visszament a sértettek házába, és szó nélkül rájuk támadt.</p>
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtósóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	CS. A. vádlott	több ember sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények	2016. április 28.	8:30 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. I/113. tárgyalóterem	<p>Tanúkihallgatással folytatja a törvényszék a több ember sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt CS. A. ellen folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását április hó 28. napján 8:30 órától az I/113. számú tárgyalóteremben.</p> <p>A vádlott a vádirati tényállás szerint korábbi szerelmi kapcsolata miatt, szerelemféltségből 2015. szeptember 1. napján 17 óra 30 perc körüli időben Izsófalva településen megjelent a sértetteknel és pisztolyt fogott rájuk. Beterelte őket a lakásba, és követelte tőlük, hogy számoljanak be a kapcsolatukról. Amikor csőre töltő mozdulatokat tett, a pisztoly hüvely kivető nyílásából 3 lőszer kiesett. Az egyik sértett amikor látta, hogy a vádlott a pisztollyal van elfoglalva, elővette a mobiltelefonját és hívta a 112 segélyhívót. A vádlott ezt észrevette, a pisztolyt ráfogta, és közölte, hogy lelövi, ha beszél a rendőrséggel. Majd a vádlott a pisztoly csövét a sértett mellkasára szegezte, az elsütőbillentyűt a rajta tartott ujjával meghúzta, de nem történt semmi, a pisztoly nem sült el. Ekkor a vádlott és a sértett is felállt, mire a vádlott azt kiabálta a sértettnek, hogy üljön vissza azonnal, vagy lábon lövi, és ekkor az elsütőbillentyűt ismét meghúzta az ujjával, de a pisztoly nem sült el. Ettől még</p>			

	idegesebb lett a vádlott és a jobb kezében lévő pisztoly markolatával két alkalommal fejen ütötte a sértettet, amelytől erősen vérzett a feje. Ezt követően a vádlott a volt párjához lépett, akinek bal halántékához szorította a fegyvert, melyből ekkor is kiesett egy golyó. A sértettek folyamatosan próbálták nyugtatni a vádlottat, majd meggyőzték, hogy ne fogja rájuk a pisztolyt. Ezt követően vádlott kezét nyújtott az egyik sértettnek, bocsánatot kért, majd a helyszínről távozott
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Tábor u. 4.) 402. számú tárgyalóterem			
K. M. K. vádlott és 9 társa	Tömegzavargás résztvevőjeként elkövetett határozat tiltott átlépésének büntette	2016. április 27., 28., 29.	8.00 óra
<p>A vádirati tényállás lényege szerint a Röske-Horgos határátkelőhelyen, a szerb oldalon, 2015. szeptember hó 16. napján, a délelőtti óráktól kezdődően a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben több száz migráns személy gyülekezett az ott felállított, az országhatár rendje védelmét biztosító gyoda kerítéssel fedett kapu előtti területen annak érdekében, hogy Szerbiából Magyarország területére lépjenek. A tömeg kezdetben békés volt, azonban idővel agresszívvá vált, és a kerítést feszegetve próbálta azt kidöntetni, illetve a tömegben résztvevő több személy kövekkel dobálta a magyar oldalon felsorakozott magyar rendőröket, valamint idegen nyelvű szövegeket skandáltak. A vádlottak a tömegben részt vettek, közvetlenül a gyoda kerítés mellett álltak, igyekezve bejutni Magyarország területére, míg közülük az egyik a kezében lévő megafon segítségével a tömeg által értett nyelven különböző, a tömeg cselekvését irányító beszédeket tartott, megpróbálva irányítani a magyar rendőrökre fenyegetően fellépő tömeget.</p> <p>A tömegzavargásban részt vevő személyek végül kidöntötték a gyoda kerítéssel borított kaput, amelyen keresztül mindegyik vádlott 17 óra 20 perckor az államhatár rendje védelmét biztosító létesítmény által védett területre jogosulatlanul, a tömegzavargás résztvevőjeként belépett.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság kizárólag a határozat tiltott átlépésének büntette miatti vádemeléssel érintett 10 vádlott vonatkozásában tart tárgyalást, a terrorcselekmény elkövetésével vádolt A. H. vádlott ügyét a Szegedi Törvényszék a Szeged, Széchenyi tér 4. szám alatti épületben 2016. április hó 25., 27. és 29. napjain tárgyalja.</p> <p>Részvétel kizárólag az előzetesen kiadott regisztrációs felhívás alapján már regisztráló sajtószervek részére biztosított.</p>			

	A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.
	Információ: Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék				
	H. A.	Költségvetési büntette	csalás	2016. 04. 27-28. 9.00
	<p>A vádlott egy fa-, építőanyag-, és szaniteráru-nagykereskedéssel foglalkozó, 2011-ben alakult cég vezetője volt.</p> <p>A vád szerint 2012. és 2013. években több olyan, éger rönk vételéről szóló számla is szerepelt a cég könyvelésében, amelyek mögött nem volt gazdasági teljesítés. Volt olyan számlakiállító cég, amelynek ügyvezetője hajléktalan volt, s előre aláírt, kitöltetlen számlákat adott a vádlottnak. Előfordult, hogy a csak gépi számlákat kiállító cégtől a vádlott számlatömbből származó számlát rögzített a könyvelésben. A vádiratban összesen 277.298.542 Ft értékben szerepelnek ilyen számlák, amelyek után a vádlott cége jogosulatlanul volt le 58.953.233 Ft áfát.</p> <p>Mindezek mellett pedig 9.172.756 Ft összértékű, valós teljesítésű számlákat nem szerepeltetett a könyvelésében, amely révén 1.950.113 Ft áfa nem került kimutatásra.</p> <p>Ezzel 2012. január 1. és 2013. szeptember 30. között 59.951.000 Ft kárt okozott az állami költségvetésnek.</p> <p>A vádirat a vádlott terhére rója továbbá, hogy 2011-ben 146.308.350 Ft értékben faanyagot értékesített, amely után nem tett eleget az áfa befizetési kötelezettségének 29.261.670 Ft összegben.</p>			
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu			

2016.04. 29. (péntek)

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék				
Debrecen, Széchenyi u. 9. I/123.				
B.181/2015	Vádlottak: I. r.: N. Sz., II. r.: S. D.	Előre kitervelten, különös kegyetlenséggel, tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntette	2016.04.29.	8:45
Tárgyalás-határozathirdetés				
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint I. és II. r vádlott 2013 májusában ismerkedtek meg. 2014 márciusában az I. r. vádlott terhességi tesztet végzett, melynek eredménye pozitív volt. Elhatározták, hogy semmiképpen nem fogják a gyermeket megtartani, mindenképpen el fogják vetetni. Mivel ezt orvossal már nem lehetett hivatalosan lerendezni, közösen megállapodtak, hogy ezt ketten fogják elintézni. Megállapodtak, hogy minden körülmények között eltitkolják azt, hogy tudnak a terhességről, és minden olyan dolgot el fognak követni, ami a gyermekre ártalmas lehet. Az interneten nézték meg, hogy mi ártalmas egy magzatnak. A vádlottak célja az volt, hogy a gyermek ne szülessen meg. A vádirat azt is tartalmazza, hogy a terhességet azért nem szakították meg, mert abortuszra nem volt pénzük.</p> <p>Az I. r. vádlott szüleinek – akikkel egy háztartásban él együtt Hajdúszoboszlón – sem merte elmondani, hogy terhes. A bűncselekményt megelőző három héttel – mivel az I. r. vádlott nem vetélt el, és a vádlottakon kívül senki nem tudott arról, hogy terhes, megállapodtak abban -, hogy ha a gyermek mégis megszületik és amennyiben élni fog, az I. r. vádlott meg fogja fojtani, majd szól II. r. vádlottnak azért, hogy eltüntessék, elássák. II r. vádlott megígérte, hogy mindenben segíteni fogja I. r. vádlottat, bár mindketten reménykedtek abban, hogy a gyermek halva születik. A szülést megelőző hetekben, amikor valamelyikőjük elbizonytalanodott – volt olyan is, amikor az I. r. vádlott döntött úgy, hogy megtartja a gyermeket – egymást lelkiileg támogatták – áll a vádiratban.</p> <p>2014. július 8-án 20 óra körül I. r. vádlott egyedül volt a lakásban, amikor a szülés megindult. Miután az I. r. vádlott a fürdőkádban állva megszülte a gyermeket, bántalmazta a csecsemőt, ezt követően egy törölközőbe csavarta be, és a fürdőszoba padlójára helyezte. Mobiltelefonjáról 20 óra 16 perc körül először édesanyját, majd 20 óra 19 perckor a II. r. vádlottat hívta fel. Az I. r. vádlott szülei rögtön taxiba ültek. A II.r. vádlott az I.r. vádlott édesanyjának telefonjáról értesítette a mentőket, akik bejelentést tettek a rendőrségre.</p> <p>Az újszülött élve született, bántalmazás nélkül a szülést követő szakszerű ellátással életben tartható lett volna. A bántalmazás és a sértett halála között közvetlen ok-okozati összefüggés állapítható meg. A sérülések olyan súlyosak voltak, hogy a sértett életét az idejekorán érkező szakszerű orvosi segítségnyújtás sem menthette volna meg. Az I. r. vádlottnál – aki személyiségzavarban szenved - súlyos fokú depressziós állapot alakult ki a cselekmény elkövetése után.</p>				
Információ:	Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu , +36 52 526 755			

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 36.				
	B. Gy. és 16 társa	terrorcselekmény büntette	2016. április 29.	9.00
	<p>Az ügyészség az I. r. vádlottat társtettesként elkövetett 2 rendbeli, állami szerv kényszerítése céljából lőfegyverrel visszaéléssel és rongálással, illetve robbanóanyaggal és robbanószerrel visszaéléssel megvalósított terrorcselekmény büntetével, felbujtóként elkövetett 5 rendbeli, lakosság megfélemlítése céljából közveszélyokozással megvalósított terrorcselekmény büntetével, valamint felbujtóként, aljas indokból elkövetett súlyos testi sértés büntetével vádolja. A büntetőpernek összesen 17 vádlottja van. Az I. r. vádlott mellett további 15 vádlott terhére is terrorcselekmény elkövetését rója a vádhatóság, míg a XVII. rendű vádlottat lőszerrel visszaélés büntetével vádolják.</p> <p>A tárgyalási napon a bíróság várhatóan befejezi a bizonyítási eljárást.</p>			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság XIX. Kossuth tér 7/9. földszint 29.				
	L. P.	különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette	2016. április 29.	9.00
	<p>A vádirat szerint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adóigazgatóság Végrehajtási Főosztályának két kormánytisztviselője megjelent a vádlott lakóhelyén helyszíni végrehajtási cselekmények foganatosítása végett. A vádlott nem kívánt együttműködni a hivatalos eljárásban, a sértettek táskáját és dossziéit kidobálta az udvarra, majd ezt követően két késsel támadt a sértettekre, és megszurkálta őket.</p> <p>eljáró bíróság: Fővárosi Törvényszék A tárgyalási napon tanúkat és a vádlottat hallgatja meg a bíróság.</p>			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

1. Győri Törvényszék			
1. B.39 8/20 13.	VI. L. L. és társai	adócsalás büntette	2015. április 29. 09.00.
Tárgyalás helye: Díszterem			
A Győri Törvényszék bizonyítási eljárással folytatja, tanúk meghallgatásával és szakértői bizonyítással a sajtóban „CBA-s ügyként” ismert büntetőügy tárgyalását.			
Információ:	dr. Máté Kinga – sajtószóvivő +36-30-86-44-303 sajto_gyor@gyorit.birosag.hu		

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK	Díszterem		
	<i>vádlott</i> M.Á.	<i>ügy</i> ittas járművezetés büntette	Időpont 2016. április 29. 10 óra
<p>Másodfokú eljárás a Dunaegyházi hármás halálos baleset ügyében</p> <p>Az ügyben első fokon a Kunszentmiklósi Járásbíróság járt el és a 2015. július 8. napján kihirdetett ítéletével a vádlottat ittas járművezetés vétsége miatt 440.000,- forint pénzbüntetésre ítélte.</p> <p>Az ítéleti tényállás lényege szerint a vádlott 2012. október 27. napján Dunaegyháza lakott területén közepes fokú alkoholos befolyásoltság állapotában, a megengedettnél nagyobb sebességgel közlekedett a személygépkocsijával, amikor elütött négy, az úttesten haladó gyalogost.</p> <p>A gyalogosok közül három a balesetben életét veszítette.</p> <p>A bíróság nem állapította meg, hogy a vádlott szabályszegései (ittassága és a gyorsjárat) összefüggésben álltak volna a baleset bekövetkezésével.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, a balesetben történő felelősségének kimondása, és börtönbüntetés kiszabása érdekében fellebbezett.</p> <p>A másodfokú bíróság tárgyalást tart az ügyben, ahol a műszaki szakértőket hallgatja meg.</p>			

Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek + 36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu
---	---

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	K. G. vádlott	a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett szexuális kényszerítés büntette	2016. április 29.	8:30 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.				
I/127. tárgyalóterem	<p>Új büntetőügy tárgyalását kezdi meg a törvényszék a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett szexuális kényszerítés büntette miatt K. G. ellen április hó 29. napján 8:30 órától az I/127. számú tárgyalóteremben.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a vádlott és élettársa 2014. júliusában az Encs-Fügedön található házukban házibulit tartottak, ahol több személy jelen volt, így a vádlott nevelt lánya – az akkor 17 éves – sértett is. A sértett három pohár szeszesitalt fogyasztott, melynek elfogyasztása után rosszul lett, ezért 23:00 óra körüli időben a szobájába ment lefeküdni. A vádlott – aki szintén ittas állapotban volt – nem sokkal később, kb. 23 óra 30 perc körüli időben bement a sértett szobájába, ahol vele szemben lefeküdt, majd simogatni kezdte. A sértett felszólította a vádlottat cselekménye abbahagyására, azonban a vádlott ennek ellenére sem távozott a sértett mellől, jobb karját megragadva maga felé fordította és tovább simogatta. A vádlott a sértett többszöri felszólítása után távozott a szobából. Ekkor a sértett a 112-es hívószámon kért segítséget.</p>			
Információ:	dr.Csillám Katalin,	sajtószóvivő	06-46/815-249	
	(csillamk@miskolcit.birosag.hu)			
	dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)			

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem				
	A. H. vádlott	Terrorcselekmény büntette és más bűncselekmény	2016. április 25., 27., 29.	9.00 óra
A vádirati tényállás lényege szerint A. H. vádlott 2015. szeptember hó 16. napján 13 óra 40 perc és 17 óra 31 perc között, a rendőrség által lezárt Röszke				

	<p>II. közúti határátkelőhely szerb oldalán összegyűlt több száz fős tömeg tagjaként a Magyarország területére történő szabad bejutás érdekében mikrofonba beszélve, folyamatosan, több alkalommal a határ megnyitását követelte a lezárt határ védelmét ellátó rendőröktől.</p> <p>Mindeközben a rendőrség a kialakult tömegzavargás résztvevőit folyamatosan tájékoztatta arról hangosbemondón keresztül, hogy nem messze a határátkelőhelytől kialakított tranzitpontra jogszerűen tudnak belépni Magyarország területére regisztrálást követően. Erre egyébként a vádlottnak szüksége sem lett volna, hiszen ciprusi útlevéle birtokában annak felmutatása mellett jogszerűen beléphetett volna Magyarország és az Európai Unió területére.</p> <p>A vádlott és az eljárás során ismeretlenül maradt társai a követeléseknek nyomatékot adva, nyílt rendbontó tevékenységbe kezdtek, így a kordont rángatták, valamint kövekkel, üvegekkel és egyéb tárgyakkal dobálták a rendőrsorfalban álló rendőröket a határ megnyitása érdekében, melynek következtében több rendőr 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. A vádlott ezen magatartásával állami szerv kényszerítése céljából személy elleni erőszakos bűncselekményt követett el.</p> <p>Az államhatár rendje védelmét biztosító kordon megrongálását és áttörését követően a vádlott a kialakult tömegzavargás résztvevőjeként továbbá jogosulatlanul lépett Magyarország területére is. A rendőrségnek végül sikerült a tömeget A. H. vádlottal együtt Szerbia területére visszaszorítani és a határátkelő kapuját visszazárni.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> Részvétel kizárólag az előzetesen kiadott regisztrációs felhívás alapján már regisztráló sajtószervek részére biztosított.</p> <p>Információ: Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>
--	---

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Tábor u. 4.) 402. számú tárgyalóterem			
	K. M. K. vádlott és 9 társa	Tömegzavargás résztvevőjeként elkövetett határozat tiltott átlépésének büntette	2016. április 27., 28., 29. 8.00 óra
<p>A vádirati tényállás lényege szerint a Röske-Horgos határátkelőhelyen, a szerb oldalon, 2015. szeptember hó 16. napján, a délelőtti óráktól kezdődően a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben több száz migráns személy gyülekezett az ott felállított, az országhatár rendje védelmét biztosító gyoda kerítéssel fedett kapu előtti területen annak érdekében, hogy Szerbiából Magyarország területére lépjenek. A tömeg kezdetben békés volt, azonban</p>			

	<p>idővel agresszívvá vált, és a kerítést feszegetve próbálta azt kidöntetni, illetve a tömegben résztvevő több személy kövekkel dobálta a magyar oldalon felsorakozott magyar rendőröket, valamint idegen nyelvű szövegeket skandáltak. A vádlottak a tömegben részt vettek, közvetlenül a gyoda kerítés mellett álltak, igyekezve bejutni Magyarország területére, míg közülük az egyik a kezében lévő megafon segítségével a tömeg által értett nyelven különböző, a tömeg cselekvését irányító beszédeket tartott, megpróbálva irányítani a magyar rendőrökre fenyegetően fellépő tömeget.</p> <p>A tömegzavargásban részt vevő személyek végül kidöntötték a gyoda kerítéssel borított kaput, amelyen keresztül mindegyik vádlott 17 óra 20 perckor az államhatár rendje védelmét biztosító létesítmény által védett területre jogosulatlanul, a tömegzavargás résztvevőjeként belépett.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság kizárólag a határázár tiltott átlépésének büntette miatti vádemeléssel érintett 10 vádlott vonatkozásában tart tárgyalást, a terrorcselekmény elkövetésével vádolt A. H. vádlott ügyét a Szegedi Törvényszék a Szeged, Széchenyi tér 4. szám alatti épületben 2016. április hó 25., 27. és 29. napjain tárgyalja.</p> <p>Részvétel kizárólag az előzetesen kiadott regisztrációs felhívás alapján már regisztráló sajtószervek részére biztosított.</p> <p>A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p> <p>Információ: Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>
--	--

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 53. számú tárgyalóterem				
	P.G.	több ember sérelmére, különös visszaesőként, részben 14. életévét be nem töltött, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete	2016. április 29.	8.30
<p>A P.G. vádlottal szemben több ember sérelmére, különös visszaesőként, részben 14. életévét be nem töltött, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete miatt indult büntetőügyben 2016. április 29-ére kitűzött folytatólagos tárgyaláson előreláthatóan tanúkihallgatással folytatódik a bizonyítási eljárás.</p>				

A vádirati tényállás lényege szerint P.G. vádlott 2013-ban ismerkedett meg W.T. budapesti lakossal, aki Szolnokon dolgozott. 2014 júniusában a vádlott és W.T. kibéreltek egy kertés házat, ahová a vádlott 2012-ben született kisfiával együtt beköltöztek és ott élettársi jellegű viszonyt folytattak.

W.T. a hétvégéket Budapesten töltötte családjával, feleségével és két fiával. A vádlott elfogadta azt a helyzetet, hogy W.T-nek Budapesten családja van, de abban a hiszemben volt, hogy megromlott a házasságuk és élettársa e hétvégéken csak gyermekei láthatása érdekében utazott Budapestre. P.G. vádlott hosszútávra képzelte el W.T-vel a kapcsolatát.

2014 karácsonyát W.T. Budapesten töltötte. A vádlott korábbi megbeszélésük alapján azonban arra számított, hogy társával legalább a Szilvesztert együtt töltik. 2014. december 30-án azonban W.T. közölte a vádlottal, hogy a Szilvesztert nem kívánja Szolnokon tölteni. A vádlott emiatt dühös lett és több SMS váltás történt a vádlott és W.T. között. A vádlottnak elkeseredettségében eszébe jutott az öngyilkosság gondolata.

2014. december 30-án 17 óra után W.T. már Szolnokon tartózkodott a vádlottal együtt az albérletükben. P.G. vádlott 20 óra körül kisfiát lefektette aludni, majd ezt követően az elhagyatottság érzése és az aznap elfogyasztott alkohol hatására elhatározta, hogy úgy vet véget életének, hogy a gázt kinyitja.

2014. december 31-én éjfélét követően ismeretlen módon a gáz parapetről a betápláló gázcsövet eltávolította. A gáz kiáramlott, melyről köztudomású, hogy nagy mennyiségben belélegezve az életet veszélyezteti és könnyen berobban. A lakóházban körülbelül 8 és fél perc alatt olyan mennyiségben telítődött a földgáz, amely elérte a robbanási határértéket. A gáz hajnali 1 óra 13 perc 40 másodperckor, feltehetően a fürdőszoba felől egy gyújtóforrástól berobbant, mely robbanást 01 óra 17 perc 30 másodperckor egy újabb, az előzőnél kisebb detonáció követte. Az első robbanás után a lakóházban tűz keletkezett. A robbanásra, a felcsapó lángokra a nappali szobában alvó W.T. sértett felébredt, aki a vádlottat és kiskorú gyermekét kimenekítette az égő házból a ház udvarára, ahonnan a szomszédok segítették biztonságba őket.

A robbanás okozta tűzben mindhárman súlyos, életveszélyes égési sérüléseket szenvedtek. A lakóház teljes mértékben kiégett, annak több fala beomlott. Többmillió kár keletkezett és az életveszélyessé vált házat le kellett bontani.

A vádlott cselekménye elkövetésekor belenyugodott abba, hogy a gáz az alvó kiskorú gyermeke és az ugyancsak alvó W.T. sértett halálát is okozhatja.

Információ:

Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614
sandorg@szolnokit.birosag.hu

Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék

soosrdr@szolnokit.birosag.hu

Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95

tovizia@szolnokit.birosag.hu

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság

K. L.	Csalás büntette	2016. 04. 29.	9.00
<p>A vád szerint az I. rendű vádlott 2010-től súlyos alkoholizmusban, betegségben szenvedő, elesett emberekkel lépett kapcsolatba, s miután bizalmukba férközött, haszonszerzés céljából számukra előnytelen jogi ügyletekre bírta rá őket. Ilyen módon szerezte meg például egy legalább 24.000.000 forintot érő gyenesdiási ház tulajdonjogát is. Az alkoholizáló életmódot folytató, rendszeres gyógykezelés alatt álló sértettnél először szobát bérelt, majd megegyezett vele, hogy 10.000.000 Ft-ért megveszi az ingatlant. Az adás-vételt ügyvéd előtt, szerződésben is rögzítették, amelyben szerepelt, hogy a sértett egyidejűleg átvett 9.500.000 Ft-ot, a maradékot 500.000 Ft pedig „albérleti díj” címen kapta meg. A szerződés szerint a sértett holtig tartó haszonélvezettel bír, ám a vádlott később rábírta, hogy mondjon le erről. A vádlott sem ezt, sem az ingatlan vételárát nem fizette meg a sértettnak, anyagi helyzetéből kifolyólag nem is lett volna rá módja. A vádlott 2011-ben 26.000.000 Ft-ért továbbértékesítette a nevére került ingatlant.</p> <p>Egy zalaegerszegi, szintén mentális és alkoholproblémákkal küzdő sértett esetében nem létező kölcsön fejében 5.000.000 Ft erejéig jelzálogjogot jegyeztetett be a sértett ingatlanára. Egy hévízi sértett esetében először 8.000.000 Ft ellenében jelzáloggal terhelték az ingatlant, majd a vádlott rávette a sértettet a 35 milliós ház eladására 10.500.000 Ft-ért.</p> <p>Az ügyben II. rendű vádlottként szerepel az a munkanélküli férfi, aki abban „segített” az I. rendű vádlottnak, hogy fiktív dokumentumok segítségével megvegyen egy hévízi ingatlant. Az I. rendű vádlott BÁR listásként nem kapott hitelt, így a II. rendű társát kérte meg a hitelfelvételre. Ehhez hamis munkáltatói igazolást szerzett a munkanélküli férfinak, s ezt felhasználva hitelszerződés megkötésére bírta rá. A bank havi 176.307 Ft-os törlesztőrészlet mellett 144 havi futamidőre 15.500.000 Ft-os kölcsönt folyósított, amelyet nem fizettek.</p>			
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu		

Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság				
	K. Gy.	Költségvetési büntette	csalás	2016. 04. 29. 10.00
	<p>A vád szerint a vádlott 2008-2010. között egy internetes aukciós portálon értékesített ingóságokat úgy, hogy nem volt vállalkozói igazolványa, s nem fizette meg a kereskedelmi tevékenység utáni járulékokat (SZJA, különadó, EHO). Ezzel 23.324.000 Ft adófizetési kötelezettségének nem tett eleget a vonatkozó években.</p> <p>Az ügy kapcsán a törvényszék Alkotmánybírósági eljárást kezdeményezett: http://zalaegerszegitorvenyszek.birosag.hu/sajtokozlemenye/20160303/zalaegerszegi-torvenyszek-inditvanyara-az-alkotmanybirosag-megsemmisitette</p>			
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>			