

2. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK 2017.01.02.-01.06.

2017. január 3.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 51.				
	Dr. F. V.	emberölés előkészületének büntette	2017. január 3.	8.30
	<p>A vádirat szerint a vádlott dr. F. V., akinek édesanyja, dr. F. E. többségi tulajdonosa és ügyvezetője volt egy fővárosi bevásárlóközpontban magánorvosi rendelőt üzemeltető Kft.-nek. A cég másik tulajdonosára R. V., aki férje (sértett) révén 2013 nyarától kb. 100 millió forintot fektetett a Kft.-be. A többségi tulajdonos 2014 nyarán magas összegű tagi kölcsönt kért a sértettől, a kifizetést azonban a sértett megtagadta. Ebből eredően, és a cég működésével összefüggő okokból kettőjük között nézeteltérés alakult ki, amibe bekapcsolódott a vádlott is. A vádiratban leírtak szerint Dr. F. V. folyamatosan zaklatta a sértettet és annak feleségét, a cégcsoport vezérigazgatóját majd fenyegetéssel próbálkozott.</p> <p>A vádirat szerint dr. F. E és a vádlott egy információs és biztonsági irodát bízott meg a probléma megoldásával. A vádlott a biztonsági iroda képviselőjének fokozatosan mondta el a sértett megöletéséről kialakított tervét. Remélte, hogy a cégcsoport - a sértett halálát követően - édesanyja, dr. F. E. üzletrészéért cserébe több százmilliós összeget fizet ki számára.</p> <p>A vádlott megosztotta a biztonsági iroda képviselőjével azt is, hogy fizetségként mekkora összegben állapodott meg egy bűnözői csoporttal, valamint azt is, hogy miben állapodtak meg arra az esetre ha a sértett eltűnésének gyanúja a vádlottra terelődne és őt előzetes letartóztatásba helyeznék.</p> <p>Rövid idő elteltével a közvetítéssel megbízott biztonsági iroda felmondta a megbízást és a rendőrséget tájékoztatta a vádlott szándékáról.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat emberölés előkészületének büntettével vádolja. A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 30.				
	F. Gy. és 23 társa	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2017. január 3.	8.30
	<p>A vád szerint a Fővárosi Önkormányzatok Társulása az érintett önkormányzatok parkolási rendszerének üzemeltetésére kötött szerződést a Centrum Parkoló Kft.-vel, amely alvállalkozókat vont be, majd az üzemeltetés hatékonyabbá tétele címén az alvállalkozók újabb alvállalkozókat vettek igénybe. A vádlottak a parkolás gazdálkodási rendszer üzemeltetése során kiszervezett tevékenységekkel és megrendelt szolgáltatásokkal vagyoni hátrányt okoztak a gazdasági társaságoknak. Egyes vádlottak a parkolóautomaták takarítására, útburkolati jelek felfestésére adott vállalkozói szerződésekhez kapcsolódóan fiktív számlázási láncolatot alakítottak ki az adóalap jogosulatlan csökkentése érdekében. Az ügyészség a vádlottat és 23 társát különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetével és más bűncselekményekkel vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajt@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. I. emelet 97.				
	Dr. G. Á.	gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége	2017. január 3.	8.30
	<p>A Fővárosi Ítéltábla 2015. február 2-án kelt végzésében perújítást rendelt el dr. G. Á. I. rendű vádlottal szemben a Fővárosi Bíróság által elbírált ítélet 1. tényállási pontjában írt cselekménnyel kapcsolatban.</p> <p>A perújítással érintett tényállás szerint 2007. szeptember 14-én a vádlott a Születésházban szülést vezetett le, amikor is a magzat felső válla a szülő nő szeméremcsontjában úgy elakadt, hogy onnan csak a kórházba szállítást követően lehetett kiszabadítani.</p> <p>A születést követően a 40 percen át tartó újraélesztés nem vezetett eredményre, a magzat halálát oxigénhiány okozta, melynek oka az oxitocin szabályellenes intravénás beadása által kiváltott tartós méhösszehúzódás és a magyar szakmai protokollban nem ismert műfogással okozott nyaki gerincsérülés volt.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat gondatlanságból elkövetett emberölés vétségével vádolja.</p>			

	A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás szakértők meghallgatásával folytatódik.
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó u. 25. III. emelet 382.					
	alperes: Politikatörténeti Intézet Közhasznú Nonprofit Kft.	levéltári kiadása	iratok	2017. január 3.	8.30
	felperes: Magyar Állam és társa				
	<p>A felperes keresetében kéri, hogy a bíróság kötelezze az alperest, hogy a Magyar Állam kizárólagos tulajdonát képező, a keresetben tételesen felsorolt, 1944 és 1989 közötti iratokat adja ki a Magyar Nemzeti Levéltár részére. Az alperes a felperes többszöri felszólítása ellenére sem adta ki eddig ezeket az iratokat, amelyeknek az őrzésére a felperes szerint azért nem jogosult, mert a Politikatörténeti Intézet nyilvános magánlevéltár. Felperes álláspontja szerint a Magyar Állam tulajdonát képező, történeti jelentőségük folytán fokozottabb védelemben részesülő iratokat a Magyar Nemzeti Levéltárnak kell őriznie.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás menetétől függően várható határozathozatal.</p>				
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu				

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság II., Tölgyfa u. 1-3. I. emelet 138.					
	alperes: Gazdasági Versenyhivatal				
	felperes: MasterCard Europe sa.	versenyügy		2017. január 3.	8.30
	<p>A Gazdasági Versenyhivatal gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt 88.000.000,- Ft bírságot szabott ki a felperessel szemben, mert szerinte a</p>				

	<p>felperes a bankközi jutalékát oly módon határozta meg, hogy az alkalmas volt a versenytárs piacról való kiszorítására, ezzel a magatartásával erőfölénnyel való visszaélést valósított meg. Felperes megtámadta a bíróság előtt a határozatot, arra hivatkozva, hogy az jogsértő.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Járásbíróság				
		<p>jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette és további bűncselekmények</p>	<p>2017. január 3.</p>	<p>8:15</p>
	<p>Fsz. 5.</p> <p>A Székesfehérvári Járási Ügyészség vádiratában foglaltak szerint az I. és II. r. vádlottak 2011.-ben megvásárolták mintegy 100.000 cég adatát, majd a III., IV. és V.r. vádlottak nevére két céget alapítottak anélkül, hogy a cégek tényleges irányítását ők végezték volna. Ezt követően megszerkesztettek egy előfizetői szerződés és egy díjbekérő számla elnevezésű nyomtatványt, és mintegy 80.000 cég részére kipostázták. Az előfizetői szerződés alapján vállalták, hogy a megrendelő cégek adatait internetes oldalon telefonkönyv formájában, illetve nyomtatott és CD formátumú kiadványban megjelentetik. Az internetes oldalak azonban nem működtek, a vádlottaknak eleve nem állt szándékukban a telefonkönyv nyomtatott és egyéb változatainak elkészítése.</p> <p>A kipostázott szerződések alapján a vádlottak közel 1600 céget ejtettek tévedésbe, akik e megtévesztő magatartás hatására átutalták a díjbekérő számlán szereplő összegeket.</p>			
<p>Információ:</p>	<p>dr. Varga Noémi</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>sajto@szekesfehervarit.birosag.hu</p> <p>0630/559-7181</p>			

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	M. S. E.	Emberölés bűntette	2017.01.04.	9:00
<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 szeptemberében M. E. S. vádlottat emberölés bűntette, személyi szabadság megsértésének bűntette, szexuális erőszak bűntette, kiskorú veszélyeztetésének bűntette, kapcsolati erőszak bűntette és zaklatás bűntette miatt életfogytig tartó fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban 35 év letöltése után bocsátható feltételes szabadságra. A törvényszék a vádlottnak négy kiskorú gyermeke feletti szülői felügyeleti jogát is megszüntette. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a feltételes szabadságra bocsátás kedvezményének kizárása érdekében fellebbezett. A vádlott védője megalapozatlanság miatt hatályon kívül helyezés érdekében fellebbezett. A vádlott ugyancsak élt a fellebbezés jogával, de annak irányát nem jelölte meg. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott több kiskorú gyermekéről egyedül gondoskodott. A 16 éves V.N. sértettel, 2008-ban ismerkedett meg, két gyermekük született. A férfi erőszakossága miatt viszonyuk 2014-től kezdődően megromlott, V.N. gyermekeivel az édesanyjához költözött. A vádlott rendszeresen megjelent Konyáron, a sértettet és a gyerekeket az óvodáig kísérte, napközben figyelte az asszonyt. Többször könyörgött a nőnek, míg V.N. megbocsátott neki, és újra összeköltöztek. 2015. január 1-jén a vádlott veszekedni kezdett, követelte, hogy a nő mondjon le közös gyermekeikről, amire a sértett nem volt hajlandó. A vádlott már napi rendszerességgel bántalmazta élettársát, s azzal is megfenyegette, hogy megöli. A sértett félelmében, nem mert megszökni. Azonban 2015. február 2-án reggel, amikor a gyermekeiket közösen az óvodába vitték, a gyermekek után beszaladt az épületbe, s arra kérte az óvoda dolgozóit, hogy értesítsék a rendőrséget. A sértett még aznap visszaköltözött az édesanyjához, másnap pedig feljelentést tett zaklatás miatt. A vádlott nem tudott belenyugodni abba, hogy élettársa elhagyta, ezért többször próbálta a nőt meggyőzni arról, hogy béküljenek ki. 2015. márciusában a vádlott megjelent kocsijával a sértett lakóhelyénél, majd a gyermekeket az óvodába vitték. Békülni akart, ám megint nemleges választ kapott, vita alakult ki közöttük. A férfi megfenyegette V.N-t, hogy ha nem megy vissza hozzá, akkor megöli. 12 óra 20 perckor a vádlott kiskorú fia a konyári vasútállomáson meglátta a sértettet és annak lánytestvérét a Derecske irányába közlekedő vonatra felszállni, melyről értesítette az apját. A vádlott magához vett egy 17 cm pengehosszúságú konyhakést, majd kocsival Konyárra ment, felvette fiát, s Derecskére mentek. A vasútállomás közelében egy romos házhoz hajtott, hogy ott megbújjon. A sértett és</p>				

	<p>lánytestvére, miután vásárlásukat befejezték, az állomás épülete felé sétáltak. A ház mellé érve a vádlott a konyhakéssel a kezében hirtelen előlépett és erőszakkal a közelben parkoló gépjármű felé vezette V.N.-t. A sértett húga kiabálni kezdett, mire a vádlott fia az épület mögül előbújva a kislányt átölelte, a kocsihoz vezette, s nyugtatni próbálta. A vádlott felszólítására mindannyian az autóba ültek, ő pedig a földúton Derecske-Bányakert külterületre hajtott. Egy bozótos terület mellett állt meg, földhöz vágta a lánytestvér mobiltelefonját, a nála lévő késsel levágta a három ülés biztonsági övét, majd azt egy takaróval együtt csíkokra darabolta fel, megkötözte V.N. és a húga kezeit, lábait. A vádlott V.N.-t egy körülbelül tíz méterre lévő bokros részhez vitte, ahol akarata ellenére közöszült vele. A két kiskorú elfordult, félelmükben sírva fakadtak. A vádlott a sértettet visszakísérte a kocsihoz és többször megfenyegette őt, hogy elfogja vágni a torkát. Kiszállt, orális aktusra kényszerítette a kiskorú sértettet, majd a kislánnyal, erőszakkal közöszült. A vádlott ezután V.N.-t egy néhány méterre eső területre vitte, a sértettet összesen öt alkalommal megszurta, majd felszólította a kiskorú sértettet, hogy búcsúzzon el testvérétől. A férfi az erősen vérző V.N.-t az autó jobb első ülésébe ültette, majd maga is visszaült a kocsihoz. Egy-két órán át az autóban ültek, úgy, hogy V.N. sebeiből folyt a vér. A vádlott felszólította fiát: küldjön lányának üzenetet, hogy megölte volt élettársát, majd ráparancsolt a két kiskorúra, hogy a derecskei vasútállomásról utazzanak haza. A kislány megfenyegette, hogy a vonaton ne merjen senkinek sem szólni a történetéről, mert akkor a nővérét nem viszi kórházba, hagyja meghalni. A vádlott este hét óra körül végül Pocsajban a rendőrőrs előtt feladta magát. A sértett halála kivérzéses shock miatt következett be. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>Forizsl@dit.birosag.hu</p> <p>sajto@dit.birosag.hu</p> <p>0630/994-3339</p>

GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

<p>Győri Ítéltábla</p> <p>fszt. III. számú tárgyalóterem</p>				
	MOL Nyrt. felperes	Kártérítés	2017.01.04.	9.00
	MAL Zrt. alperes			
<p>Fellebbezési tárgyalás, határozathirdetés várható</p>				
<p>Az alperes tulajdonában és üzemeltetésében álló, az ajkai telephelyen lévő X. számú vörösiszap-tározó kazetta gátfala 2010. október 4-én átszakadt és a kiömlő lúgos kémhatású vörösiszap elöntötte a környező</p>				

	<p>településeket. A vörösiszap elérte és mintegy 1,5 méter magasságban elöntötte a felperes tulajdonában lévő, Devecser, Pápai út 614. szám alatti üzemanyag töltőállomást is. A vörösiszap tönkretette az épület berendezéseit, bútortartát, az elektromos berendezéseket és a shopban lévő árukészlet jelentős részét. A töltőállomás 2010. október 24. napjáig zárva volt, ekkor konténerből kezdte meg az üzemanyag árusítást, majd október 27. napján nyílt meg újra.</p> <p>A felperes módosított keresetében 54.456.117.- forint, valamint késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest.</p> <p>Az elsőfokú bíróság <i>ítéletével</i> kötelezte az alperest 54.456.117.- forint és késedelmi kamatának, valamint 5.342.100.- forint perköltség megfizetésére.</p> <p>Az elsőfokú ítélet ellen az alperes fellebbezést jelentett be, melyben elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését, másodlagosan részbeni megváltoztatását, és az elmaradt haszon, valamint az árukészletben keletkezett kár megtérítése iránti kereset elutasítását kérte.</p>
Információ:	<p>Dr. Gaál Marianna</p> <p>sajtótitkár</p> <p>0696-520-544</p> <p>ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 32.				
	S. G. M.	önbíráskodás büntette	2017. január 4.	8.30
	<p>A vád szerint 2012 év elején S. G. M. vádlott megjelent a tulajdonát képező lakásában és felszólította a lakást több hónapja bérlő sértettet, hogy a lakáson fennálló ELMŰ tartozást egy adott határidőig fizesse ki. Mivel a sértett jelezte, hogy nem tudja kifizetni az összeget, a vádlott megfenyegette a sértettet és barátnőjét, majd a lakás bejáratánál lévő biztonsági rácsot egy kerékpárlánccal és lakattal a sértettekhez zárta. A lakatot végül a rendőrök által értesített tűzoltók vágták le. A terheltet az ügyészség a módosított tényállás alapján emberrablás büntettével és más bűncselekményekkel vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a vádat ismerteti és vádlottat hallgatja meg a bíróság.</p>			

Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu
--	--

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. I. emelet 75.				
	Sz. J.	fegyveresen elkövetett rablás büntette és más bűncselekmény	2017. január 4.	10.00
<p>A vád szerint Sz. J. 2009 nyarán egy IX. kerületi bankfiókban magánál kést tartva és a bank szolgálatot teljesítő biztonsági őrétől a fegyverét megszerezve, a jelenlévőket fenyegetve, rablást követett el, majd a megszerzett pénzzel távozott. A vádlottat az ügyészség fegyveresen elkövetett rablás és lőfegyverrel visszaélés büntettével vádolja.</p> <p>A vádlottat az elsőfokú bíróság 7 év börtönbüntetésre, valamint 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A döntés ellen az ügyész a szabadságvesztés mértékének súlyosítása és fegyház fokozatban történő végrehajtása, a vádlott és védője felmentés iránt fellebbezett. x</p> <p>A tárgyalási napon határozatot hoz a bíróság.</p>				
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu			

2017. január 5.

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA				
1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 3.				
	Vádlott	Az ügy tárgya:	Dátum	Időpont
	K.Cs.	szexuális erőszak büntette	2017. január hó 5.	09:00
<p>K.Cs. vádlott ellen szexuális erőszak büntette miatt indult büntetőeljárás a Budapest Környéki Törvényszéken.</p> <p>Az elsőfokú eljárásban a törvényszék által megállapított tényállás lényege szerint:</p>				

K.Cs. vádlott nős családi állapotú, Gy.K.-val kötött házasságából hat gyermek született. Közülük három kiskorú, akiket feleségével közös háztartásukban nevelnek, három gyermekük pedig már nagykorú. A vádlott büntetlen előéletű és jelen eljáráson kívül más büntetőeljárás sincs vele szemben folyamatban.

K.Cs. vádlott sem jelenleg, sem a terhére rótt bűncselekmény elkövetése idején nem szenvedett az elméműködés olyan kóros állapotában, amely képtelenné teszi, illetve korlátozza abban, hogy cselekménye következményeit felismerje, vagy hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék.

K.Cs. vádlott és Gy.K. házasságából 1992. augusztus 28. napján született K.M.K. - jelenlegi nevén B.M.K. - sértett, aki öt testvérével együtt a vádlott és felesége három szobás családi házában élt. Az egyik szobát a család nem lakta, azt lomtárnak használták, a másikkban eleinte a szülők aludtak, a gyerekek pedig a harmadikban.

K.Cs. vádlott 2002. szeptember elejétől 2014 júliusáig előbb a családi házzal szemben lévő B.F. tulajdonát képező telken, majd a telek 2005-ben történt eladását követően a vádlott saját ingatlanában kialakított konditeremben nemi vágyának kielégítése érdekében folytatólagosan erőszakkal kényszerítette közöszülésre K.M.K. nevű édes gyermekét.

2002. szeptemberében egyik este a vádlott arra szólította fel a sértettet, hogy másnap reggel jöjjön el a B.F. telkén kialakított konditerembe, mely felszólításnak a sértett eleget tett. A konditeremben a kora reggeli órákban csak ketten tartózkodtak, és a vádlott arra kérte a sértettet, hogy a fekpadra üljön le. A vádlott elkezdte simogatni lánya combját előbb a nadrágon keresztül, majd kezét előbb a sértett nadrágjába, majd bugyijába bedugta és végül a nemi szervébe is belenyúlt. Eközben a sértett nem szólalt meg, nem értette mi történik vele. Miután a vádlott kivette a kezét a sértett nemi szervéből, helyet cserélt a sértettel és ő feküdt le a fekpadra. A sértettet megkérte, hogy csukja be a szemét, majd arra szólította fel, hogy kezével a szabaddá tett nemi szervét húzogassa le és fel egészen addig, míg a vádlott a sértett kezébe ejakulált. Mivel a sértett azt hitte, hogy édesapja bepisilt, utána rögtön kezet mosott. Közben a vádlott követte és fenyegető hangon közölte vele, hogy a történeteket nem mondhatja el senkinek, majd iskolába engedte.

Másnap kora reggel a vádlott szólt a feleségének, hogy a sértettet küldje le hozzá a konditerembe 6 óra 45 percre. A sértett édesanyja kérésének eleget téve le is ment, de kb. 10-15 percet késett, így amikor a konditerembe lépett, a vádlott a

késés miatt kiabálni kezdett vele és egy hatalmas pofont adott neki, majd iskolába zavarta.

Ettől kezdve a sértettnek két-három naponként át kellett mennie a konditerembe a vádlotthoz, akitől nagyon félt, hogy újra megveri. Minden ilyen alkalommal a vádlott merev állapotban lévő nemi szervét szabaddá tette és a sértettnek kézzel kellett kielégíteni őt, mely után vagy a saját hasára, vagy a sértett kezeire élvezett el. K.Cs. vádlott minden ilyen alkalom után titoktartásra szólította fel a sértettet, aki senkinek nem mert elmondani a történeteket, mert félt, hogy apja ismét megpofozza, vagy más retorziót alkalmaz vele szemben. A vádlott ugyanis családjában teljes hatalmat gyakorolt, feleségét és gyermekeit is teljes kontroll alatt tartotta, nem volt ritka a testi fenyegetés, durva, trágár beszéd sem. K.M.K. sértettet azonban a vádlott még testvéreinél is szigorúbban nevelte, durván beszélt vele, ugyanakkor sehova sem engedte el.

2003 nyarán még a sértett 11. életévének betöltése előtt K.Cs. vádlott ittasan jött haza 18.00 körüli időben és a gyerekszobába ment be aludni. Ekkor arra szólította fel a sértettet, hogy jöjjön be hozzá és feküdjön mellé a vádlott kinyújtott kezére hanyatt. A vádlott ekkor a sértettre tette a takarót, majd egyik kezével a sértett bugyijába belenyúlva simogatni kezdte a nemi szervét kívülről, majd kérte, hogy forduljon neki háttal. Amikor a sértett ezt megtette, a vádlott lehúzta kislánya nadrágját és bugyiját a combjáig, majd ezt követően a merev állapotban lévő nemi szervét a sértett fenekéhez érintette, majd rögtön ezután a hüvelyébe vezette, miközben azt mondogatta neki, hogy „nyugodt legyél, lazítsál!” A vádlott ekkor a lánya csípőjét megfogta és közösülés közben ki-be mozgott a sértett hüvelyében, ami nagyon fájt a sértettnek. Amikor a vádlott már majdnem elélezett, akkor nemi szervét a sértett hüvelyéből kivette és lányát arra szólította fel, hogy kézzel elégítse ki. A vádlott a saját hasára, illetőleg a sértett kezére élvezett el, majd a paplannal letörölte magát és elaludt.

Ettől kezdve a vádlott egészen 2014 júliusáig naponta-kétnaponta közösült a sértettel a fentebb írt módon a lakóházban vagy a konditeremben.

2005-ben a vádlott házassága feleségével megromlott, szexuális életük az utolsó gyermekük születését követően teljesen megszűnt, így 2006. évben az anya a vádlottal közös szobájukból kiköltözött és átköltözött a sértett helyére, míg K.M.K. sértettnek az apja szobájába kellett beköltöznie.

A sértett 9. osztályos korában szerelmes lett egy fiúba, melyről szüleinek is beszámolt. A vádlott ekkor egy akácfából kifaragott bottal a sértettet megverte. Nem sokkal később a sértett egy kullancscsípés miatt agyhártyagyulladás kivizsgálása végett kórházba került, ahol azonban fekvőbeteg ellátást nem kapott

és a kezdeti neurológiai vizsgálatokat követően pszichológiai ellátásban sem részesült, mivel a vádlott nem engedte. A kórházból való hazatérése után a vádlott K.M.K. sértettet az iskolából kivette, majd 18 éves koráig magántanulói státuszba helyezte. Ezt követően egészen 2014. augusztus hó 3. napjáig – amikor a szülői házból végleg elköltözött – a vádlottal járt dolgozni, aki fuvaros volt, így a sértett kocsikísérőként segített neki, állandó felügyelet alatt tartva így a sértettet. Bár munka közben a vádlott a sértett felé szexuálisan nem közeledett, durván beszélt vele, féltékeny volt mindenkire, aki a sértetthez közeledett, többször meg is pofozta emiatt a lányát.

2006. évben, amikor a vádlott felesége átközött a gyerekszobába, K.M.K. sértett az apjával egy szobában aludt úgy, hogy a szobában két kisebb testvére is egy franciaágyon aludt a szoba egyik sarkában, ezek mellett egy-egy egyszemélyes ágyon pedig a vádlott, illetve a sértett aludt. Mikor a kisebb gyermekek elaludtak, a vádlott szinte minden nap maga felé húzta a sértettet, akinek először a nemi szervét kellett masszíroznia, miközben ő is simogatta a sértett nemi szervét, majd a vádlott a már ismertetett módon, oldalt fekvé közösült a lányával. Elélvezés előtt a nemi szervét mindig a sértett hüvelyéből kivette, akinek ezután minden esetben kézzel kellett kielégítenie őt. A sértettnak a vádlotti behatolás és közösülés minden alkalommal fájdalmat okozott.

Amikor a sértett 13-14 éves volt egy alkalommal a vádlott a sértett fejét megkísérelte rányomni a nemi szervére azért, hogy őt szájjal elégítse ki, azonban a sértett rosszul lett és öklendezni kezdve elrángatta a fejét. Emiatt a vádlott a magatartásával felhagyott a későbbiek során nem próbálkozott ezzel.

A sértett a vele történekről senkinek, nem mert beszámolni, mert nagyon félt a vádlottól, aki egyébként azzal is megfenyegette, hogy ha elmondja valakinek a történeteket, akkor kiviszi az erdőbe és felakasztja.

K.M.K. sértett 2014. májusában ismerkedett meg jelenlegi férjével, B.Z.M.-el, akivel egymásba szerettek, majd titokban találkoztak. Végül a sértett a vádlott tudta nélkül 2014. augusztus 3-án a szülői házat elhagyva B.Z.M.-vel találkozott, majd neki a sérelmére elkövetett cselekményeket feltárta. Ezt követően nem költözött vissza a szülői házba.

K.M.K. sértett érzelmi, indulati életét szorongás jellemzi, érzelmi kapcsolatrendszere beszűkült. A fentebb írt bűncselekmény több mint 10 évig tartó időtartama visszafordíthatatlan erkölcsi, érzelmi folyamatokat okozott a sértett szocializációs rendszerében. Testi fejlődésében pszichoszomatikus tünetek is megjelentek, a vele történetek értelmi jó képességeit is érintik, mert gondolatban nem tudja megsemmisíteni az emlékeit.

	<p>A Budapest Környéki Törvényszék a 2016. június hó 2. napján kihirdetett ítéletével K.Cs. vádlottat a Btk. 197. § (1) bekezdés a/ pont, (3) bekezdés b/ pont és (4) bekezdés a/ pont szerinti folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak büntette miatt 12 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Ezen túlmenően rendelkezett a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról, a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről, a lefoglalt bűnjelekről, a vádlott K.B.A., K.A.A., és K.T.A. nevű gyermekei vonatkozásában fennálló szülői felügyeleti jogának megszüntetéséről és a bűnügyi költség viseléséről.</p> <p>Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére jelentett be fellebbezést, míg a vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért fellebbeztek.</p> <p>A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában a vádlottal szemben kiszabott főbüntetés súlyosításával az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását indítványozta.</p> <p>A Fővárosi Ítéltábla 2017. január 5. napján 09:00 órára tűzött ki másodfokú nyilvános ülést az ügyben.</p>
Információ:	<p>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő</p> <p>Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár</p> <p>Besze Mária sajtótitkár</p> <p>E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu</p>

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz. 21.				
	<p>Ügyszám:</p> <p>15.B.88/2014</p>	<p>Ügy:</p> <p>nyereségvágyból több emberen elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények</p>	<p>2017. 01. 05.</p>	<p>08:30 óra</p>
AZ UTOLSÓ SZÓ JOGÁN				

Vádirati tényállás:

G. E. vádlott Romániában élt, de már a terhére rótt cselekményeket megelőzően is rendszeresen járt Magyarországra, ahol hosszabb időszakokon keresztül tartózkodott. A vádlott érzelmi-szexuális kapcsolatot ápolt G. B.-val, aki révén egy olyan társaságba került, ahol többen különféle indokokkal – házalva árut kínálva, avagy szexuális ajánlással – többnyire érdi és Érdhez közeli településeken lakó idős emberek házába bejutva az italukba kábító, altató hatású szert tettek, majd az azt elfogyasztó és magatehetetlenné vált sértettektől pénzt és értéktárgyakat tulajdonítottak el.

G. E. vádlott 2009 és 2012 között magyarországi tartózkodásai során házaló árusként járta az érdi és az Érd környéki települések utcáit, kocsmáit. Árusi tevékenysége során kifigyelte, hogy mely idősebb személyek élnek egyedül, vagy magatehetetlen személy társaságában, és ilyen személyek házába igyekezett bejutni annak érdekében, hogy a sértettek figyelmét elterelve, vagy őket elkábítva pénzüket és számára értéket képviselő tárgyaikat megszerezze. A vádlott módszere az volt, hogy vagy az utcán a házuk előtt megállva, vagy kocsmákban ismerkedett meg idősebb emberekkel, amely során kedves, behízsgáló módon a bizalmukba férkőzött. Az idősebb férfiakhoz rendszerint szexuális ajánlással igyekezett közel férkőzni. Amennyiben a vádlott a sértettek figyelmének elterelésével nem tudta a kívánt dolgokat megszerezni, úgy igyekezett őket alkohol, ennek elutasításakor pedig kávé fogyasztásra rábeszélni, majd italukba altató-nyugtató hatású, leginkább benzodiazepin típusú szert tenni annak érdekében, hogy a sértettek öntudatlan állapotba kerüljenek és zavartalanul magával vihesse pénzüket, irataikat, értékeiket. G. E. vádlott 2009. február 2. napján 09.00 óra és 12.00 óra közötti időben megjelent Sz. G. sértett érdi házában azzal, hogy ruhaneműket árul, majd ételt-italt kért a sértettől. Az egyedül élő, 74 éves sértett beengedte őt a házába, ahol ittak egy pohár bort. Ezt követően a vádlott felszólította a sértettet, hogy fizesse ki a vásárolandó ágyneműhuzatot. A sértett erre bement a szobájába pénzért, ezalatt vádlott kábító hatású szert rakott az italába. Az elfogyasztott italtól ezt követően a sértett öntudatlan állapotba került. A vádlott a sértett ezen állapotát kihasználva magához vette és elvitte a sértett személyi igazolványát és értékeit. G. E. vádlott hasonló módon több idős sértettet károsított meg.

A vádlott rendszeresen látogatott egy érdi sörözőt, ahol látogatásai során összeismerkedett a szórakozóhely tulajdonosával, az 50. életévében járó H. I. sértettel és megfigyelte, hogy egyes vendégek a hónap elején egy összegben fizetik ki, amit korábban fogyasztottak. G. E. vádlott 2011. március 11. napján szinte az egész napot a sörözőben töltötte és észlelte, hogy aznap többen nagyobb összeget adnak át tartozásuk rendezésére a sértettnek. A sértett a nap során sok alkoholt fogyasztott, a vádlott pedig szexuális ajánlatot tett neki. A vendégek a sörözőből 23.00 óra körül távoztak, így a vádlott és a sértett kettesben maradtak. H. I. sértett ezen az éjszakán elhalálozott; halálát akut

	alkoholmérgezés kapcsán bekövetkező szívritmuszavar okozta, halálának közvetlen oka heveny vérkeringési és légzési elégtelenség volt. G. E. vádlott magához vette a sörözőben található készpénzt, majd távozott.
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz. 21.				
	Ügyszám: 15.B.99/2016	Ügy: emberölés bűntettének elkövetése	2017. 01. 05.	10:00 óra
ELSŐ TÁRGYALÁS				
Vádirati tényállás:				
<p>A sértett 50 százalékosan leszázalékolt, állandó munkával nem rendelkező, járulékból, emelt összegű családi pótlékból élő, anyagi nehézségekkel küszködő átlagos testfelépítésű nő, aki 2015 decemberében annak reményében ismerkedett meg a vádlottal, hogy magasabb jövedelemre tegyen szert. A pénzért alkalmi jelleggel szexuális kapcsolatokat létesített általa ismeretlen személyekkel, továbbá ugyanilyen módon történő jövedelemszerzés érdekében regisztrált a rosszlanyok.hu internetes oldalon.</p> <p>A vádlott átlagos értelmi képességű, erős fizikumú férfi, aki hajlamos a személytelen, érzelmeket nélkülöző nemi kapcsolatokra, az interneten alkalmi módon ismerkedik olyan nőkkel, akik pénzbeli ellenszolgáltatás fejében szexuális szolgáltatást nyújtanak részére.</p> <p>A vádlott 2015. december 10-én miután a barátait elvitte bevásárolni és hazavitte őket, úgy döntött, hogy lehetőleg a X. kerületből a rosszlanyok.hu internetes oldalon alkalmi szexuális partner után néz, így ismerkedett meg a sértettel, aki álnéven hirdette magát azonnal rendelkezésre állt. A hívás során a felek megállapodtak abban, hogy a sértett egy éjszakát vele tölt 50.000 forintért. Útközben azt is megbeszélték, hogy a vádlott az ún. „kikötözős szexuális szerepjátékot” szeretné játszani. Hazaérve a vádlott és a sértett szeretkeztek úgy, hogy a sértett a hasán feküdt, mindkét kezét összekötötték hátul, a vádlott pedig az ágyon mögötte helyezkedett el. Majd a vádlott gondolt egyet a közösülést megszakítva, a nadrágszíjat ketté hajtva a sértett nyaka elé</p>				

	<p>tette azt, majd jobb kezére tekerve közöselés közben közepes, illetve közepest meghaladó erővel fojtogatta a sértettet 8-10 percen keresztül, addig amíg már a sértett nem adott életjelet.</p> <p>Mikor a vádlott tudatára ébred tettének, személyautója csomagtartójába tette az élettelen testet a sértett összes holmijával együtt és a Monori út mentén haladva kiszórta azokat az autóból, majd a holttestet is kitette a vecsési lehajtónál. A vádlott éjfél körül ért haza, a történekről senkinek sem beszélt. A sértett holttestét egy kamionsofőr vette észre és jelentette a rendőrségen. Közben a sértett eltűnését édesanyja is bejelentette a Budapesti Rendőr-főkapitányságon. A vádlottat 2015. december 12-én előállították. A sértett halálát a nadrágszíjjal történt erőszakos fojtogatás eseménysorozata idézte elő. Ezt megelőzően a vádlott létesített olyan alkalmi kapcsolatokat is ahol a közöselés során – előzetes megállapodást követően – fojtogatott, könnyebben bántalmazott nőket, egy alkalommal a szexuális partnere figyelmeztette, cselekedete túlzottan erőszakos voltára.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga</p> <p>sajtótitkár</p> <p>Budapest Környéki Törvényszék</p> <p>E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</p> <p>Honlap: www.birosag.hu</p>

Budapest Környéki Törvényszék – V./508.				
	Ügyszám:	Ügy:		
	4.B.100/2015	emberölés bűntettének kísérlete	2017. 01. 05.	13:00 óra
ÍTÉLET VÁRHATÓ!				
Vádirati tényállás:				
<p>A sértett és a vádlott házastársak voltak és Érden együtt éltek egy többszobás, verandás házban. Mindketten italozó életmódot folytattak, állandó munkájuk 2014-ben nem volt. A sértett rákos megbetegedésben szenvedett, azonban ennek ellenére italozó életmódjával továbbra sem hagyott fel, így betegsége miatt legyengült állapotba került.</p> <p>A veszekedések mindennaposak voltak a házastársak között, a sértett felesége a jóval erősebb fizikumú vádlott, több alkalommal megverte férjét, trágár módon szidalmazta és hangosan kiabálva a halálát kívánta. A 2014. október 10-ét megelőző napok egyikének hajnalán a sértett a vádlottat a kezénél fogva rángatva ébresztette fel, mivel, hogy "alkoholra volt szüksége és nem talált a házban". A vádlott fekhelyénél, a veranda helységben dulakodásra került sor kettejük között, a sértett mivel italt nem kapott, megragadta a vádlott nyakát</p>				

	<p>és megfenyegette, hogy megöli, majd ellökte a vádlottat, aki a lökéstől az ágyra esett.</p> <p>Ezt megelőzve a vádlott kiment a konyhába, magához vett egy kést, majd visszaszaladva a sértetthez őt közepes erővel mellbe szúrta. Ezt követően a vádlott a sértettet magára hagyta, a kést visszavitte a konyhába, és lefeküdt aludni. A sértett is nyugovóra tért. A sértett orvoshoz nem fordult és az eseményt követő napokban tovább italozott. 2014. október 10-én azonban a délutáni órákban az egyik ilyen italozásból kifolyólag az utcán elesett, egy éppen a kutyáját sétáltató asszony értesítette a mentőket. A kórházban észlelték a sértetten a szúrt sebet, az azzal összefüggésben kialakult légmellel, valamint a számos zúzódást és sérülést. Az orvosok a férfi állapotát stabilizálták, ennek ellenére a sértett 2014. október 12-én elhunyt. A halál természetes módon állt be, melyhez az alkoholfogyasztás nagyban hozzájárult. A mellkasi szúrt sérüléssel összefüggésben olyan szövődmény kialakulását, amely a sértett halálának adott időpontban való bekövetkeztéhez hozzájárult volna, igazolni nem lehetett. Azonban figyelemmel a bántalmazás módjára és eszközére a vádlott szándéka a sértett életének kioltására irányult.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga</p> <p>sajtótitkár</p> <p>Budapest Környéki Törvényszék</p> <p>E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</p> <p>Honlap: www.birosag.hu</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 30.				
	F. Gy. és 23 társa	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntette	2017. január 5.	8.30
	<p>A vád szerint a Fővárosi Önkormányzatok Társulása az érintett önkormányzatok parkolási rendszerének üzemeltetésére kötött szerződést a Centrum Parkoló Kft.-vel, amely alvállalkozókat vont be, majd az üzemeltetés hatékonyabbá tétele címén az alvállalkozók újabb alvállalkozókat vettek igénybe. A vádlottak a parkolás gazdálkodási rendszer üzemeltetése során kiszervezett tevékenységekkel és megrendelt szolgáltatásokkal vagyoni hátrányt okoztak a gazdasági társaságoknak. Egyes vádlottak a parkolóautomaták takarítására, útburkolati jelek felfestésére adott vállalkozói szerződésekhez kapcsolódóan fiktív számlázási láncolatot alakítottak ki az adóalap jogosulatlan csökkentése érdekében. Az ügyészség a vádlottat és 23 társát különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntettével és más bűncselekményekkel vádolja.</p>			

	A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó u. 25. III. emelet 311.				
	Dr. G.-N. T.	rágalmazás vétsége	2017. január 5.	8.30
	<p>A vádirat szerint dr. G-N T. vádlott a Nemzeti Jogvédő Alapítvány kuratóriumának tagjaként 2013. október 22-én a HírTV adásában és 2013. október 23-án Budapesten, a Közhatalom Jogsértettjeinek Egyesülete által szervezett rendezvényen valótlanul azt állította, hogy dr. H. G. ügyész egy, a 2006. őszi események kapcsán őrizetbe vett fiatalember várandós feleségét többször felhívta és közölte vele, hogy „úgyis bent fog rohadni a férjed még több évig, vetesd el a gyereket.” A vádlott ezen valótlan állítását a kurucinfo.hu internetes portál is közzétette.</p> <p>A vádlottat nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmazás vétségével vádolja az ügyészség.x</p> <p>A tárgyalási napon a vádlott az utolsó szó jogán szólal fel, majd határozatot hoz a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu			