

23. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2016.05.30-2016.06.03.

2016.05.30. (hétfő)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

	F. J.	Szexuális erőszak büntette	2016.05.30.	09:00
<p>Az első fokon eljár debreceni Törvényszék 2016 márciusában F. J. vádlottat folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak és folytatólagosan elkövetett szexuális visszaélés büntette miatt 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, a kiszabott büntetés súlyosításáért fellebbezett a vádlott és védője felmentésér illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2009 év végén a vádlott és az akkor 10 éves kk. Gy. E. sértett, Komádiban ketten voltak otthon. A vádlott a sértett nemi szervét ruhán keresztül simogatta. A sértett nem értette, hogy mi történik vele ezért elszaladt. A vádlott felszólította a kislfiút, hogy el ne mondja a szüleinek ami történt, mert akkor nagy baj lesz. Ezt követően mintegy másfél hónap múlva a vádlott hasonló módon közeledett a sértetthez, majd közösült is a sértettel. A vádlott havonta, kéthavonta behívta a sértettet a lakásába, és amikor az élettársa nem volt otthon, több alkalommal közösült a sértettel. Többször azzal fenyegette a kislfiút, hogy ha nem megy be hozzá, akkor lemondja a szüleinek a történeteket. A későbbiek során, amikor a sértett 12. életévét betöltötte, már magától is átment a vádlotthoz. Az utolsó alkalom 2013 augusztusában történt. Ezt követően a sértett egy másik településen tanult tovább, párkapcsolatot alakított ki, így a vádlottal való kapcsolata véget ért. 2014 júliusában a vádlott bejelentette, hogy gyermeket vár a sértettől. A vádlott tagadta a bűncselekmény elkövetését. Első nyilvános ülés.</p>				
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

	H. P.	Emberölés büntette	2016.05.30.	10:00
	<p>A megismételt eljárásban első fokon eljár Miskolci Törvényszék 2015 decemberében H. P. vádlottat emberölés büntette miatt 12 év börtönbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott és védője fellebbezett a tényállás téves megállapítása miatt, az emberölés büntette vonatkozásában, jogos védelem okából való felmentés érdekében. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2012 októberében több helybeli társaság is szórakozott a Harsány településen lévő sörözőben, akik csaknem egy időben az ott megrendezett bálból hazafelé tartottak. Az ittas állapotban lévő P. N. sértettet testvére, P. D. és annak barátnője A. A. kísérté haza. Útközben P. N. kötekedő hangulatban volt. Éjjel 1 óra tájban találkoztak a vádlottal és annak társaival, akik mivel látták, hogy a sértett ittas állapotban van, nem álltak szóba vele. Nem sokkal később ért oda M. Z., akivel a sértett szóváltásba keveredett, majd lökdösődni kezdtek. A közelben lévő vádlott, T. I. és Ö. R. próbálta lecsillapítani P. N-t, azonban a sértett ekkor már verekedni kezdett. Hátról megrúgta a vádlottat, majd ököllel is megütötte. A vádlott ekkor a zsebéből kivett késsel többször megszurta P. N. sértettet, aki - bár elsősegélyben részesítették, a kórházba szállítás közben a mentőautóban meghalt. A sértett életét az újraélesztés sem menthette meg. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

Debreceni Ítéltábla				
	Sz. K. + 1 fő	Emberölés büntette	2016.05.30.	11:00
	<p>Határozat hirdetés Az első fokon eljár Debreceni Törvényszék 2015 júliusában Sz. K. I.r. vádlottat emberölés büntetének kísérlete miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság R. E. II.r. vádlottat, az ellene</p>			

	<p>emelt segítségnyújtás elmulasztása büntettének vádja alól felmentette. Az ítélet ellen az ügyész I.r. vádlott esetében súlyosításért, II.r. vádlott esetében a felmentő ítélet megalapozatlanság miatti hatályon kívül helyezését indítványozta. I.r. vádlott és védője felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlottak gyermekkoruk óta ismerték egymást. 2013-ban össze is költöztek. Az élettársi kapcsolat kezdetén először Kisvárdán éltek, majd Bagamérba költöztek, ahová együtt költözött velük az asszony előző kapcsolatából 2011-ben született gyk. Zs. K. sértett is. A gyermek miatt a vádlottak gyakran veszekedtek, volt olyan hogy külön is költöztek. 2013 júniusában a sértett a házuk udvarán lévő vízzel teli kádból megpróbált kimászni, azonban a megcsúszott és hasával ráesett az akrilkád peremére. II.r. vádlott a közöttük lévő távolság illetve terhessége miatt nem tudta megakadályozni, hogy a gyermek a fürdőkádból kiessen. A gyermek megijedt, azonban nem sírt, sérülés nem látszott rajta és fájdalmat sem jelzett. II.r. vádlott csak annyit tapasztalt, hogy a sértett kissé aluszékonyabb lett. Másnap étvágytalan volt a gyermek és több vizet ivott a megszokottnál. I.r. vádlott kettesben maradt odahaza a sértettel, aki nyűgösségével, sírásával zavarta őt a pihenésben. I.r. vádlott egy idő után indulatosan odafordult az ágyon fekvő gyermekhez és egy alkalommal, nagy erővel annak hasába térdelt. A hazaérkező II.r. vádlott már csak azt észlelte, hogy a gyerek sír és nagyon fájlalja a hasát. A sértett az éjszakát végigaludta azonban másnap folyamatosan jelezte fájdalmát. Délután a sértett az éjjeliedényről már nem tudott felállni, összeesett. Az Országos Mentőszolgálat speciális gyermekmentője a DEOEC Gyermekklinika Intenzív Osztályára szállította a gyereket, akin életmentő hasi műtétet hajtottak végre. A sértett, a hasfalát ért nagyerejű behatás következtében a vékonybél belfodorterületének szakadását szenvedte el, aminek következtében a hasfal bevérzett és a hasüregben vérgyülem keletkezett.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
	H. I.	Sikkasztás büntette	2016.05.30.	14:00
	<p>A 2015 novemberében megismételt eljárásban első fokon eljárta Miskolci Törvényszék H. I. vádlottat 1 rb. sikkasztás büntette miatt végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év börtönbüntetésre ítélte. A törvényszék a vádlottal szemben 22.818.220.-Ft vagyonekbeosztást rendelt el. A törvényszék a vádlottat előzetes mentesítésben részesítette. Az ítélet ellen a vádlott és védője büncselekmény hiányában történő felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint H. I. egy tiszakeszi székhelyű kft tagja és ügyvezetője. 2003 augusztusa óta. 2004 márciusában egy budapesti székhelyű építőipari kft vállalkozási szerződést kötött a vádlott cégével Miskolcon egy 40 lakásos társasház munkáinak valamint egy demjéni pihenőház munkáinak komplex kivitelezésére több mint 600 millió Ft értékben. A vádlott a tervezett beruházások kivitelezésére alvállalkozói illetve szállítási szerződéseket kötött újabb gazdasági vállalkozásokkal és egyéni vállalkozókkal, akik a munkát elvégezték. A vádlott a sértetti vállalkozásokat illetve a magánszemélyeket tévedésben tartva folyamatosan azzal hitegette, hogy a vállalkozói díjat ki fogja fizetni. Ez azonban nem történt meg, nem is volt szándékában. 2004. december 31-i állapot szerint a vádlott cégének házi pénztárában több mint 37 millió Ft-nak kellett volna lennie, azonban a vádlott a pénzt felvette és azzal nem számolt el a kft felé. Ezen túlmenően egy másik építőipari cégtől is felvett 6 millió Ft-ot és azzal sem számolt el a társaság felé, sőt a könyvelésben sem szerepeltette az összeget, azzal is sajátjaként rendelkezett. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtósóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

Debreceni Törvényszék, Debrecen, Széchenyi u.9. I/122.				
Bf. 467/2015.	Vádlottak: I.r. dr.V.Z II.r. V.T. III.r. V-F.M.	Nagyobb kárt okozó, üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények	2016.05.30.	08:30
	Másodfokú eljárás – nyilvános ülés			
<p>2015. április 15-én a Debreceni Járásbíróság bizonyítottság hiányában felmentette a nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás, sikkasztás büntett, valamint a hamis magánokirat felhasználása vétségének vádja alól a volt Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola Kommunikáció- és Médiatudományi Intézetének vezetőjét, külső óraadóját és oktatásszervezőjét. Az ügyészség fellebbezett, így került az ügy másodfokon a Debreceni Törvényszékre.</p> <p>A vádirat szerint a II.r. vádlott – V. T. - 2007 januárjától 2010 februárjáig a szerződéseken vállalt óraadói kötelezettségét nem teljesítette, a szemináriumokat és a vizsgákat kivétel nélkül az I.r. vádlott – V. Z. - tartotta meg az akkori rektor tudta és beleegyezése nélkül, az oktatást igazoló haladási naplót pedig a III.r. vádlott – V-F. M. – vezette. Az elsőfokú bíróság szerint azonban a vádak nem igazolódtak be. A bírósági tényállás szerint a 2006-ban hatályba lépő új felsőoktatási törvény alapján új akkreditációt kellett összeállítani, így az intézmény több külső óraadóval szerződött - többek között V. T-vel is. Az órákról, vizsgáztatásról haladási naplót kellett kiállítani, melynek valóságtartalmáért mind az oktató, mind az intézet vezetője felelt. 2007 januárjától 2010 februárjáig a szemináriumokat és a vizsgákat kivétel nélkül V. T. helyett az I.r. vádlott tartotta meg. A III.r. vádlott, V-F. M. oktatásszervezőként kezelte a haladási naplókat, ő készítette el a kifizetési engedélyeket is és terjesztette a rektor elé. A rektor a kifizetési engedélyeket ellenjegyezte, a pénzt – összesen 1.374.600 forintot - az I. vádlott, illetve az általa megbízott személy vette fel a főiskola pénztárából. 2010. július 1-től az I.r. vádlottat nevezték ki a főiskola rektorává, aki szakmai tanácsadói munkával bízta meg a II.r. vádlottat. V.T-nak 450.000 és 600.000 forintot fizetett ki munkájáért az intézmény.</p> <p>A Debreceni Járásbíróság ítélete szerint a vádlottak nem követtek el csalást, a jogtalan haszonszerzést ugyanis nem sikerült kétséget kizáróan bizonyítani. A vádlottak kitartottak amellett, hogy V. T. szakmai támogatást nyújtott az órákhoz, sőt óravázlatokkal, tematikákkal is segítette V. Z-t. Az, hogy a V. Z. által átvett megbízási díj kihez került, azt nem sikerült kétséget kizáróan bizonyítani a bíróságnak. A tantárgyfelosztásból, az órarendből egyébként egyértelmű volt mindenkinek, hogy nem a II.r. vádlott fogja megtartani az órákat. Az órák nem maradtak el, a hallgatók sem kifogásolták az óra</p>				

	<p>minőségét, az I.r. vádlott teljes mértékben alkalmas volt az órák színvonalas megtartására, az intézménynek nem keletkezett kára a helyettesítésből.</p> <p>Lippai Mónika bíró szerint a vádlottak nem tévesztették meg a rektort sem, hiszen Cs. P. tudta és beleegyezése mellett készült a szerződés, illetve a tantárgybeosztásról is tudomása volt. Az eljárás során egy email is bizonyította azt, hogy maga a rektor utasította a tanszékvezetőt a külső óradó helyettesítésére.</p>
Információ:	<p>További információ: Tatár Timea sajtószóvivő, 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, 36/30 327 0464 www.debrecenitorvenyszek.birosag.hu, email: sajto@debrecenit.birosag.hu, 36/52 526 755</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. földszint 56.				
	M.B.A.	különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette	2016. május 30.	10.30
	<p>A libanoni állampolgárságú vádlottat a magyar hatóságok kiutasították, azonban nem rendelkezett az ország elhagyásához szükséges pénzzel. Ezért elhatározta, hogy helyismeretét kihasználva a korábbi szállásadóhoz betörve szerzi azt meg. A házba behatolva a magához vett késsel az otthon tartózkodó sértett édesanyát és 8 éves kisfiát bántalmazta, akik az elszenvedett sérülések miatt életüket veszítették.</p> <p>A vádlott a helyszínről ékszereket vitt magával, másnap pedig elhagyta az országot.</p> <p>A terheltet az ellene kiadott nemzetközi elfogatóparancs alapján a svájci hatóságok 2014-ben elfogták, majd a kiadatási eljárás lefolytatását követően 2015-ben átadták a magyar hatóságoknak.</p> <p>A vádlottat az ügyészség nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel, több emberen elkövetett emberölés büntettével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon tanút hallgat meg a bíróság.</p>			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. földszint 56.				
	T.V.A.	befolyással üzérkedés büntette	2016. május 30.	8.30
	<p>T. V. A. vádlott az A. Kft. önálló képviseleti joggal rendelkező képviselője volt, aki megismerkedett a C. Kft. vezető tanácsadójával, mely cég üzleti kapcsolatba került az Amerikai Egyesült Államokban székhellyel és az egész világra kiterjedő gazdasági érdekeltséggel rendelkező a B. Zrt-vel. A C. Kft. képviselője, a rendelkezésre álló információk alapján megkérte T. V. A vádlottat, hogy járjon annak utána, hogy a kormány hajlandó-e stratégiai megállapodást kötni a B. Zrt-vel. Egy fogadáson a vádlott azt állította a C. Kft. képviselőjének, hogy van hajlandóság a stratégiai megállapodás megkötésére, amennyiben többek között a B. Zrt. tervez társadalmilag hasznos munkahelyteremtő beruházást, sőt az étolaj terméket terhelő ÁFA-t is jelentősen csökkenthetik, amennyiben a B. Zrt. hamis számlák ellenében fizet 2 milliárd forintot. A vádlott a fentiek közlésével azt a hamis látszatot keltette, hogy 2 milliárd forintot többek között központi államigazgatási szervekben vezető beosztású hivatalos személyek részére jogtalan anyagi előny nyújtására kell fizetni. A C. Kft. képviselője egy találkozón egyeztetett a vádlott által elmondottakról a B. Zrt. képviselőjével, ahol a B. Zrt. képviselője a korrupciós cselekményekben való részvételt határozottan visszautasította, aminek következtében a két cég között az együttműködés megszakadt.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat vesztegetést színlelve elkövetett befolyással üzérkedés büntetével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon tanúk meghallgatása és a bizonyítási eljárás befejezését követően ügyészi perbeszéd megtartása várható.</p>			
információ:	<p>Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p> <p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 36.				
B. Gy. és 16 társai	terrorcselekmény büntette	2016. május 30.	9.00	
<p>Az ügyészség az I. r. vádlottat társtettesként elkövetett 2 rendbeli, állami szerv kényszerítése céljából lőfegyverrel visszaéléssel és rongálással, illetve robbanóanyaggal és robbanószerrel visszaéléssel megvalósított terrorcselekmény büntetével, felbujtóként elkövetett 5 rendbeli, lakosság megfélemlítése céljából közveszélykötéssel megvalósított terrorcselekmény büntetével, valamint</p>				

felbujtóként, aljas indokból elkövetett súlyos testi sértés büntetével vádolja. A büntetőpernek összesen 17 vádlottja van. Az I. r. vádlott mellett további 15 vádlott terhére is terrorcselekmény elkövetését rója a vádhatóság, míg a XVII. rendű vádlottat lőszerrel visszaélés büntetével vádolják.

A tárgyalási napon védői perbeszédék megtartása várható.

Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686

Fax.: 06-1-354-6099

e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) I. em.32. tárgyalóterem					
	K. J. és 3 társa	Költségvetési büntette és bűncselekmények	csalás és más	2016. 05.30.	13.00
<p>A vádlott 2011. év óta egy dél-baranyai falu polgármestere. A község önkormányzata 2011. évben több pályázatot is benyújtott különböző minisztériumokhoz.</p> <p>A Nemzeti Erőforrás Minisztériumához 2011. évben beterveztett pályázattal az önkormányzat 17 millió forint támogatást igényelt, a község alsó tagozatos iskolájának újraindítása címén. A támogatási szerződés megkötését követően a polgármester megállapodott a II. rendű vádlott által vezetett gazdasági társasággal a kivitelezési munkák elvégzésére. A megállapodás megkötésekor ezen gazdasági társaság nem létezett, azt utólagosan hozták létre valótlan tartalmú számlák létrehozására. A II. rendű vádlott cége nevében közel 4 millió forint összegben állított ki számlát, emellett a polgármester egy másik kft-től is beszerzett 3,6 millió forint kifizetéséről szóló számlát, melyek szerint a cégek az iskola felújításában részt vettek, ott munkát végeztek. A polgármester ezen számlákat a minisztériumhoz benyújtotta, ahonnan támogatásként 7,6 millió forintot kifizettek. Ezen számlák azonban valótlan tartalmúak voltak, ugyanis a munkákat már korábban, más cégek elvégezték, ami után az önkormányzat korábban már igénybe vett állami támogatást.</p> <p>A polgármester ezen felül a Baranya Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjával is kötött szerződést a kistérségi startmunka mintaprogramban való részvételről. Ezen pályázattal kapcsolatban a polgármester szintén benyújtott a II.r. vádlott által kiállított valótlan tartalmú számlákat, mely alapján jogosulatlanul vettek igénybe 7,8 millió forint támogatást.</p> <p>A pályázatokon kívül a polgármester mintegy 5 millió forintot vett fel az önkormányzattól mely vonatkozásában a II.r. vádlott cége által kiállított valótlan tartalmú számlákat helyezte az önkormányzat könyvelésébe. Ezen</p>					

	számlák földmunkákról, építési tevékenységről szólnak, mely munkákat azonban a II.r vádlott cége nem végezte el. A polgármester által elkövetett bűncselekményekben a vádlott-társak bűnsegédként vettek részt. A bíróság a tárgyalást megkezdi.
Információ:	Dr. Sebestyén Ágnes Sajtószóvivő +36- 30-656-6710 sebestyena@pecsit.birosag.hu

VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK

Veszprémi Törvényszék 8200 Veszprém, Vár u. 19. fsz. 23. sz. tárgyaló				
Bf.850/2015.	M. F.	Közveszélyokozás büntette és más bűncselekmények	2016. május 30.	08,00
A törvényszék az ügyben nyilvános ülést tart.				
<u>A megállapított tényállás lényege szerint:</u>				
<p>M. F. vádlott 2014 júliusában alkoholproblémák miatt került a Cholnoky Ferenc Kórház Pszichiátriai Centrumába S.-re. A vádlott 18 éves kora óta rendszeresen fogyaszt alkoholt és számos alkalommal kezelték emiatt kórházi pszichiátriai osztályon.</p> <p>A vádlott 2014. augusztus 10. napján a délutáni órákban a s.-i Pszichiátriai Centrumban a belgyógyászat és az ételmezés épületek között a 15-20 méter magas fenyőfák alatt tárolt 2 db műanyag és 1 db fém szemetes konténerben tárolt szemetet a nála lévő öngyújtóval meggyújtotta. A vádlott látta, hogy a szemet meggyulladt, majd a helyszínről távozott, visszament a II. Pszichiátriai Osztály épülete elé. A kórház személyzete időben észlelte a tüzet és azt eloltotta, így kár nem keletkezett.</p> <p>Fennállt annak a reális veszélye a konténerekben lévő szemet meggyújtásával, hogy a fenyőfák továbbterjedt a tűz, melynek következtében a közelben lévő épület DK-i sarkánál lévő gázvezeték karimás csatlakozásánál a tömítés megsérüljön, a megsérült karimás gázvezeték csatlakozásánál kiáramló gáz begyulladjon és a gáz, valamint a fenyőfák égése következtében az ételmezési épületben lévő kazánházra is áttérjedjen a tűz. Fennállt a reális veszélye annak,</p>				

hogy előre fel nem becsülhető értékű vagyontárgyak és az épületben tartózkodó személyek ténylegesen veszélybe kerüljenek.

A vádlott másnap, 2014. augusztus 11. napján az intézet H. utca felőli részén a füves területre korábban összegyűjtött faágakat és egyéb növényi hulladékot gyűjtött meg a nála lévő öngyújtóval. A tüzet tűzoltók oltották el, azonban a tűz tűzoltó beavatkozása nélkül sem veszélyeztette a környezetet.

A vádlott 2014. augusztus 12-én a belgyógyászat és az ételmezés épülete között lévő szemetes konténerek közül az egyik konténerben lévő szemetet gyűjtötte meg a nála lévő öngyújtóval.

A vádlott a konténerektől nyugati irányban kb. 80 méter távolságra a földön tárolt poliészter hullám tetőlemezeket is meggyűjtötte. A vádlott miután meggyűjtötte a lemezeket, valamint a konténerben lévő szemetet, távozott a helyszínről. A tüzet a kórház személyzete időben észlelte és eloltotta, így kár nem keletkezett.

A meggyulladt poliészter hullám tetőlemezek tárolási helyének közvetlen közelében nyugati irányban a szomszédos K. Zs. u. 8. sz. alatti ingatlan melléképülete található, melynek a falazata az alsó részén kőből, a felső részén deszkából készült. A melléképületben garázs van kialakítva és a melléképülethez a K. Zs. u. 8. szám alatti ingatlan lakóépülete csatlakozik. Mivel a melléképületek közötti tűz terjedésének nincs akadálya, a tűz a lakóépületre akadály nélkül is át tudott volna terjedni. A vádlott által okozott tűz előre fel nem becsülhető, nagy értékű vagyontárgyakat veszélyeztetett. A tetőlemezek megrongálásával 2.000.- Ft kár keletkezett.

A vádlott másnap, 2014. augusztus 13. napján az intézet garázs épülete előtt lévő szemetes konténerben található szemetet gyűjtötte meg, melyet a kórház személyzete időben észlelt és eloltott. A garázs ez időben üres volt, abban gépjármű nem volt, kár nem keletkezett. A vádlott magatartása következtében ez alkalommal közveszélyes helyzet kialakulásának reális veszélye nem állt fenn.

A vádlott 2014. augusztus 16. napján 17.00 óra körüli időben a kórház R. utca felőli kapuja mellett a korábbi asztalos műhelybe benyúló fedett, de nyitott helyiségben tárolt faanyagok és furnér lapok közül egy furnér lemezt gyűjtött meg a nála lévő öngyújtóval. A vádlott, miután a tárolóban lévő faanyag meggyulladt, távozott a helyszínről. A tűz a fedett tárolóhelyiségből átterjedt az asztalos műhelyre és a műhelyben tárolt bútorokra. A tüzet a kórház személyzete időben észlelte és értesítette a tűzoltókat.

A vádlott által okozott tűz következtében károsodott a kapu mellett lévő lemezszekrényben lévő gázmérő óra, továbbá a nyomás szabályozó is. Az épület földemén lévő magasnyomású gázfogadó állomás a gyors tűzoltói beavatkozásnak köszönhetően nem károsodott. Fennállt a reális veszélye annak, hogy gázmérő óra és nyomásszabályozó meghibásodása, valamint a magasnyomású gázfogadó állomás tűz általi károsodása következtében gázrobbanás következzen be, melynek a következtében a Rákóczi utcában a keleti és nyugati irányban lévő szomszédos ingatlanok épületei is károsodtak volna, és az esetlegesen abban tartózkodó személyek is veszélybe kerültek. A vádlott magatartásával az asztalos műhelyben és ott tárolt bútorokban összesen 158.000.- Ft rongálási kár keletkezett. A sértett képviselője polgári jogi igényt nem terjesztett elő. A gázóra megrongálódásával az E-On Zrt-t 29.139.- Ft kár érte, melyre a sértett szintén nem terjesztett elő polgári

	<p>jogi igényt. A vádlott magatartása következtében a gázszolgáltatás a pszichiátriai centrum területén a konyha épületében 2014. augusztus 16. napjától 2014. augusztus 26. napjáig szünetelt, ennek következtében az osztály kb. 200 betegének étkeztetését külső vállalkozó bevonásával kellett a kórháznak megoldania.</p> <p>A Cholnoky Ferenc Kórháznak a biztosítótársaság felé előterjesztett 675.181,- Ft-os kárigényéből a biztosító 546.897,- Ft-ot kifizetett, a fennmaradó összeg vonatkozásában a Cholnoky Ferenc Kórház nem élt polgári jogi igénnyel.</p> <p>A vádlott szintén 2014. augusztus 16. napján 16.00 óra körüli időben a kórház mögötti Sz. D. utca 12. szám alatti ingatlan előtt leállított és K. L. tulajdonát képező Scania 400 típusú teherautó vezetőfülke mögötti műanyag borítását gyújtotta meg, melynek következtében a műanyag borítás és a takaró elemek is meggyulladtak. A tüzet a tulajdonos észlelte és eloltotta. A vádlott magatartása következtében ez alkalommal közveszélyes helyzet nem alakult ki és kialakulásának reális veszélye sem állt fenn.</p> <p>A vádlott a szándékos rongálással a gépkocsiban 164.600.- Ft rongálási kárt okozott, a sértett tárgyalási szakban polgári jogi igényt terjesztett elő.</p> <p>A fenti cselekmények egyikében sem történt személyi sérülés.</p> <p>M. F. vádlott diszharmonikusan fejlődő, kiegyensúlyozatlan személyiség, érzelmi-, hangulati életének labilitásával, diszharmonijával, kapcsolati-kötődési nehézségekkel, adaptációs problémákkal, személyiségzavara az elmebetegség szintjét nem éri el, önmagában beszámíthatóságot érintő kóros elmeállapotot nem jelent.</p> <p>A vádlottat az Ajkai Járásbíróság a 2015. június 13. napján jogerős ítéletével cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezte, s a Veszprém Megyei Kormányhivatal Devecseri Járási Hivatala 2015. július 20-án kelt és azonnal végrehajtható határozatával édesanyját gondnokul kirendelte.</p> <p>Az elsőfokú bíróság a vádlottat 3 rendbeli közveszélyokozás büntetében, valamint rongálás vétségében és közérdekű üzem működésének megzavarása büntetében mondta ki bűnösnek. Ezért halmazati büntetésül 2 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, valamint 3 év közügyektől eltiltásra ítélte, továbbá kötelezte a K. L. sértettnek okozott 164.600.- Ft kár és az eljárás során felmerült 228.773,- Ft bűnügyi költség megfizetésére.</p> <p>Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a vádlott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>
<p>Információ:</p>	<p>dr. Laczkó Henriett sajtószóvivő Tel. 06-30-237-5069 laczkoh@veszprembi.birosag.hu</p>

2016.05. 31. (kedd)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	B. R.	Emberölés büntette	2016.05.31.	09:30
	Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 februárjában B. R. vádlottat emberölés büntetének kísérlete miatt 7 év börtönbüntetésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott és védője téves jogi minősítés miatt enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2014 márciusában a vádlott egy barátjának a születésnapjára ünnepségen volt, ott egész nap alkoholt fogyasztott, amitől ittas állapotba került. Az esti órákban a vádlott és J. R. még átmentek egy kocsmába, hol a vádlottat ittassága miatt nem szolgálták ki. A sörözőben találkoztak J. R. ismerőseivel, B. Zs. sértettel, aki nem sokkal ezután kiment a helyiségből. A vádlott később megszólította az utcán tartózkodó sértettet, majd „beszól” neki és megfejelte őt az arcán. J. R. elhúzta onnan a vádlottat, azonban a sértett és a vádlott között a történetek miatt szitkozódás, majd kölcsönös dulakodás alakult ki. A vádlott ekkor elővetette a nála lévő bicskáját és azzal megszúrta illetve megvágta a sértettet, akihez a kocsmában dolgozó mentőt hívtak. A vádlott és J. R. mindketten saját lakásukba távoztak. Majd a vádlott magához vett 2 bozótvágó kést, visszatért a sörözőhöz, ahol az időközben kiérkező rendőrök irányába haladt miközben artikulátlanul kiabált. A rendőrök a vádlottat megbilincseltek. A sértett közvetlen életveszélyes sérüléseket szenvedett. Első nyilvános ülés.			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339			

Debreceni Ítéltábla				
	M. P.	Rágalmazás vétsége	2016.05.31.	11:15
	<p>Az első fokon eljáró Miskolci Járásbíróság 2015 áprilisában Kné K. J. I.r. vádlottat az ellene emelt rágalmazás vétségének vádja alól felmentette. M. P. II.r. vádlottat folytatólagosan elkövetett rágalmazás vétsége miatt 1 évre próbára bocsátotta. A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék II.r. vádlottat a folytatólagosan elkövetett rágalmazás vétsége vádja alól büncselekmény hiányában felmentette. Az ítélet ellen a magánvádló fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott egy miskolci kft ügyvezetője volt, II.r. vádlott pedig ennek a cégnek a főszerkesztője. A kft. három médiumban, a televízióban, a nyomtatott sajtóban és az interneten is kínál szolgáltatásokat. A kft. online oldalon, nyomtatott formában, a sajtóban valamint a Miskolci Televízió híradójában több egymást követő alkalommal hozta az olvasók és nézők tudomására, 2013 márciusában hogy az MSZP által szervezett rendezvény előtt békés tüntetők demonstráltak a szocialisták politikája ellen. Az egyik képviselő M. M. „odalépett hozzájuk és megpróbálta kicsavarni kezükből a transzparenseket. A képviselő személyesen támadta meg az egyik transzparenstartót”. Volt olyan fénykép is, amelyen M. M. magánvádló látható hátulról, amint egy transzparenst tartó személy keze irányába nyúl. A tényállítások alkalmasak voltak a magánvádló becsületének a csorbítására. A kft felületein a II.r. vádlott tudomásával közzé tette tények valóságát az eljárás során nem lehetett megállapítani. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA				
1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 4.				
	P. I. vádlott	emberi test tiltott felhasználásának büntette	2016. május 19. - 2016. május 31. -	9:00
	<p>Az ügyben első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék P.I. I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki emberen végezhető kutatás szabályainak megszegése büntetében mint bűnsegédet (1978. évi IV. tv. 173/D.§ (1) bekezdés), emberi test tiltott felhasználásának büntetében (1978. évi IV. tv. 173/I.§ (1) bekezdés (3) bekezdés I. fordulat a) és b) pont), J. V. B. II.r. vádlottat emberen végezhető kutatás szabályainak megszegése büntetében (1978. évi IV. tv. 173/D.§ (1) bekezdés), emberi test tiltott felhasználásának büntetében (1978. évi IV. tv. 173/I.§ (1) bekezdés (3) bekezdés I. fordulat a) és b) pont), kuruzslás büntetében (1978. évi IV. tv. 285.§ (1) bekezdés), dr. S. I. III.r. vádlottat emberen végezhető kutatás szabályainak megszegése büntetében (1978. évi IV. tv. 173/D.§ (1) bekezdés), emberi test tiltott felhasználásának büntetében (1978. évi IV. tv. 173/I.§ (1) bekezdés (3) bekezdés I. fordulat a) és b) pont), kuruzslás büntetében, mint bűnsegédet (1978. évi IV. tv. 285.§ (1) bekezdés), F. Á. IV.r. vádlottat emberen végezhető kutatás szabályainak megszegése büntetében, mint bűnsegédet (1978. évi IV. tv. 173/D.§ (1) bekezdés), emberi test tiltott felhasználásának büntetében (1978. évi IV. tv. 173/I.§ (1) bekezdés (3) bekezdés I. fordulat a) és b) pont), N. K. V.r. vádlottat emberen végezhető kutatás szabályainak megszegése büntetében (1978. évi IV. tv. 173/D.§ (1) bekezdés), emberi test tiltott felhasználásának büntetében (1978. évi IV. tv. 173/I.§ (1) bekezdés (3) bekezdés I. fordulat a) és b) pont), kuruzslás büntetében (1978. évi IV. tv. 285.§ (1) bekezdés), Sz. M. V. VI.r. vádlottat emberen végezhető kutatás szabályainak megszegése büntetében, mint bűnsegédet (1978. évi IV. tv. 173/D.§ (1) bekezdés), emberi test tiltott felhasználásának büntetében (1978. évi IV. tv. 173/I.§ (1) bekezdés (3) bekezdés I. fordulat a) és b) pont), Sz. S. VII.r. vádlottat emberen végezhető kutatás szabályainak megszegése büntetében, mint bűnsegédet (1978. évi IV. tv. 173/D.§ (1) bekezdés), emberi test tiltott felhasználásának büntetében (1978. évi IV. tv. 173/I.§ (1) bekezdés (3) bekezdés I. fordulat a) és b) pont), V. D. VIII.r. vádlottat emberen végezhető kutatás szabályainak megszegése büntetében, mint bűnsegédet (1978. évi IV. tv. 173/D.§ (1) bekezdés), emberi test tiltott felhasználásának büntetében (1978. évi IV. tv. 173/I.§ (1) bekezdés (3) bekezdés I. fordulat a) és b) pont). Ezért halmazati büntetésül P. I. I.r. vádlottat 10 hónap börtönbüntetésre és 10.000.000 Ft pénzmellékbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés büntetés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. J. V. B. II.r. vádlottat – aki amerikai állampolgár - önálló mellékbüntetésül 10 évre Magyarország területéről kiutasításra ítélte. Dr. S. I. III.r. vádlottat 1 év 2 hónap börtönbüntetésre és 5.000.000 Ft pénzmellékbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. F. Á. IV.r. vádlottat 10 hónap börtönbüntetésre és 7.000.000 Ft pénzmellékbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. A pénzmellékbüntetésre ítélt vádlottak esetében rendelkezett meg nem</p>			

fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. N. K. V.r. vádlottat – aki ukrán állampolgár - 1 év 2 hónap börtönbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Sz. M. V. VI.r., Sz. S. VII.r. és V. D. VIII.r. vádlottat fejenként 10 hónap börtönbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását valamennyiük vonatkozásában 2 évi próbaidőre felfüggesztette. A vádlottak által előzetes fogvatartásban és házi őrizetben töltött időt a kiszabott szabadságvesztés büntetésekbe – annak végrehajtása elrendelése esetére – beszámítani rendelte. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről, a magánfél által előterjesztett polgári jogi igény érvényesítését a törvény egyéb útjára utasította, határozott a bűnügyi költség viseléséről.

P. I. I.r., J. V. B. II.r., dr. S. I. III.r., F. Á. IV.r., N. K. V.r., Sz. M. V. VI.r., Sz. S. VII.r. , V. D. VIII.r. és K.-né M. A. J. IX.r. vádlottat az ellenük emelt az 1978. évi IV. tv. 318.§ (1) bekezdésébe ütköző a (2) bekezdés a.) és c.) pontjára figyelemmel a (6) bekezdés b.) pont szerint minősülő 21 rb. csalás büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Az ítélet K.-né M. A. J. IX.r. vádlott vonatkozásában kihirdetését követően jogerőre emelkedett.

Az ítélet ellen az ügyész P. I. I.r., J. V. B. II.r., dr. S. I. III.r., F. Á. IV.r., N. K. V.r., Sz. M. V. VI.r., Sz. S. VII.r. , V. D. VIII.r. vádlott terhére súlyosításért, 21. rb. csalás büntetében bűnösségük megállapításáért, hosszabb tartamú szabadságvesztés és hosszabb tartamú próbaidő megállapítása céljából, P. I. I.r., J. V. B. II.r., dr. S. I. III.r., F. Á. IV.r., N. K. V.r., Sz. M. V. VI.r., Sz. S. VII.r. , V. D. VIII.r. vádlott és védőik felmentésért jelentettek be fellebbezést.

A tényállás rövid összefoglalása:

P. I. I.r. és F. Á. IV.r. vádlott, akik egymással baráti kapcsolatban álltak, 2005. környékén úgy határoztak, hogy Magyarországon folytatják a J. V. B. II.r. vádlott által korábban Barbadoson végzett embrionális őssejt kezelést, melyet J. V. B. Barbadoson pontosan nem tisztázott okokból megszüntetni kényszerült. Megállapodtak abban, hogy embrionális őssejtek előállításához szükséges laboratórium felállításához, majd kezelések folytatásához az anyagiakat részben ők biztosítják azzal a céllal, hogy befektetésük üzleti vállalkozás keretében haszonnal megtérüljön. Kapcsolatba léptek dr. S. I. III.r. vádlottal, akivel abban állapodtak meg, hogy Kaposváron a S. és ... Magánklinikán alakítják ki a laboratóriumot, majd a kezeléseket is döntően itt fogják végezni. A laboratórium kialakításába dr. S. I. is több százmillió forintot fektetett be.

2007. augusztus hó 6. napján 20 millió Ft alaptőkével létrehozták a Zrt-t, melynek igazgatósági tagjai P. I. I.r., dr. S. I. III.r. és F. Á. IV.r. vádlottak voltak, a Zrt. vezérigazgatója Sz. M. V. VI.r. vádlott lett, aki e tisztséget 2009. január hó 2. napjáig töltötte be, őt Sz. S. VII.r. vádlott váltotta.

2007. augusztus hó 28. napján a S. és Magánklinika és a Zrt. együttműködési megállapodást kötött, mely szerint a Magánklinika által folytatott őssejtkutatás témakörében kívánnak együttműködni. A Zrt. megalapítása, az együttműködési szerződés azt szolgálta, hogy J. V. B. II.r. vádlott által korábban kifejlesztett őssejtkezelést különböző

betegségekben szenvedő embereken vagy az életképesség megőrzése érdekében alkalmazzák.

Kaposvár környéki kórházakból származó törvényes terhesség megszakítás útján eltávolított embriókból a J. V. B. II.r. vádlottal szakmai kapcsolatban álló ukrán állampolgárságú kriobiológusi végzettséggel rendelkező N. K. V.r.vádlott által kaposvári klinikán létrehozott laboratóriumban kerültek előállításra a kezeléshez szükséges őssejtek. Az életképes őssejteket tartalmazó előállított szuszpenziót virológiai és egyéb vizsgálatoknak vették alá, az ampullákat mínusz 196 fokon tárolták, majd felhasználás előtt felolvasztották, 37 fokra melegítették.

Az őssejtkezelés alkalmazásának lehetőségét 2007 őszétől indirekt módon reklámozni kezdték.

Dr. S I. III.r. vádlott a Magánklinika nevében 2006. decemberétől kezdődően több alkalommal, majd azZrt. nevében 2008. szeptember hó 9. napján az Egészségügyi Tudományos Tanács Tudományos és Kutatásetikai Bizottságához (továbbiakban TUKEB) kérelmet nyújtott be az őssejtkutatás, izolálás, tárolás, felhasználás tárgyában azzal, hogy a nemzetközi előírásoknak is megfelelő steril laboratóriumot hoznak létre a kaposvári magánklinikán, ahol a tárolás és kutatás történik. Az ETT TUKEB 2007. január hó 22. napján, majd újabb kérelemre 2007. május hó 16. napján a hozzájárulás megadását megtagadta.

Az ETT TUKEB 2007. novemberi ülésén az in vitro vizsgálati, tárolási és viabilitást jellemző kísérletekre a benyújtott protokollnak megfelelően a hozzájárulást megadta, az in vivo alkalmazást nem támogatta. Ezen hozzájárulás alapján dr. S. I. III.r. vádlott 2007. november 22. napján több betegségcsoport kezelésére vonatkozó engedély megadását kérte, melyet az ETT TUKEB nem adott meg. A Zrt. kérelmét sem találták megalapozottnak, felhívták a figyelmet arra, hogy a kérelem átdolgozásánál legyenek tekintettel arra, hogy kutatásról van szó, betegekre semmiféle anyagi teher nem hárulhat. S. I. III.r. vádlott az ETT TUKEB állásfoglalásának kérelmezése mellett az ÁNTSZ területileg illetékes szerveihez is kérelmeket nyújtott be, mert a hatályos jogi szabályozás szerint a kért tevékenység engedélyezésére az ETT TUKEB szakmai-etikai pozitív állásfoglalásának birtokában az ÁNTSZ jogosult. Az ÁNTSZ által megadott „átültetési célú őssejtgyűjtés, beleértve az embrionális őssejtet is gyógykezelés céljából” tevékenységi működési engedélyt a S. ésMagánklinika 2007. március hó 28-tól 2007. december hó 20. napjáig birtokolta, mert ekkor dr. Falus Ferenc országos tisztifőorvos intézkedése nyomán a fenti szövegrész a kiadott engedélyből kikerült.

2007-től folyamatosan 2009. július hó 27. napjáig folyt az embrióból származó sejtek gyűjtése, melyekből N. K. V.r.vádlott az őssejtet tartalmazó szuszpenziót állított elő, ezen biológiai anyagot J. V. B. II.r. vádlott a reklámtevékenység alapján jelentkező vagy ismeretségi körökből származó, az orvostudomány akkori és jelenlegi állása szerint gyógyíthatatlan, rákos megbetegedésben, születési rendellenesség vagy baleset következtében kialakult idegrendszeri károsodással rendelkező betegeknek a szeme alá injekció formájában beadott többnyire a kaposvári magánklinikán, időnként budapesti szállodákban, dr. S. I budapesti rendelőjében vagy P. I. lakásán.

	<p>A kezelést megelőzően a betegekkel és hozzátartozóikkal dr. S. I. konzultált, ő mérte fel állapotukat, arról tájékoztatta J. V. B. II.r. vádlottat. Az egyes kezeléseik alkalmával jelen volt Sz. M. V. VI.r. vádlott is, aki a betegek és J. V. B. II.r. vádlott között tolmácsolt. Alkalmanként hasonló okokból jelen volt V. D. VIII.r. vádlott is. Ezen túl Sz. M. V. szervezői feladatokat is ellátott, csakúgy mint a sofőrként is eljáró, ügyintézésrel is gyakran megbízott Sz.S. VII.r. vádlott. Sz. M. V. VI.r. vádlott a napi üzletmenetet is irányította, a pénzügyi döntésekbe is belefolyt.</p> <p>Az egyes kezeléseik ára átlagosan 5.000.000 forint volt. Esetenként előfordult, hogy bizonyos megfontolásból nem kértek pénzt, vagy nem a teljes összeget kérték el. Többnyire azt ígérték, hogy a kezelés árában egy második kezelés is beletartozik. A kezeléseik árából befolyt összegből rendezték a fizetéseket, J. V. B. II. és N. K.V.r. vádlott honoráriumát, illetve a befektetők részesedtek a haszonból.</p> <p>Valamennyi vádlott (I.r.-VIII.r.) tisztában volt azzal, hogy a kezeléseikhez szükséges engedélyekkel nem rendelkeznek. P. I. I.r. és F. Á. IV.r. vádlottnak közvetlen ráhatása volt az üzletmenetre, a betegek számára, a kért összegek nagyságára, felosztására, az esetenkénti ingyenességre, továbbá politikai kapcsolataikat is felhasználva erős lobbitevékenységet folytattak annak érdekében, hogy a szükséges engedélyeket megkapják.</p> <p>2007. augusztusa és 2009. július 27. napja között 17 olyan beteg kapott kezelést, aki fizetett (többnyire 5.000.000 forintot), további négy beteg esetében nem volt megállapítható a fizetés ténye, csak az, hogy a klinikán kezelésben részesültek.</p> <p>Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint lényegében egyértelmű gyógyulást, határozott állapotjavulását nem ígérték, több esetben azt is közölték, hogy az adott betegséget összejtől még nem kezelték. Arról tájékoztatták a betegeket, hogy állapotrosszabbodás nem fordulhat elő, legfeljebb javulással lehet számolni. Többnyire azt is tudatták a kezeltékkel, hogy a gyógyításhoz szükséges engedéllyel sem rendelkeznek.</p>
Infor máció	<p>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő</p> <p>Besze Mária sajtótitkár</p> <p>E-mail cím:sajto@fovitb.birosag.hu</p>

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék, Debrecen, Széchenyi u.9. I/120.				
Bf.332/2 015.	Vádlott: H.Z.	Fegyveresen elkövetett rablás bűntettének kísérlete	2016.05.31.	08:30
Másodfokú eljárás- nyilvános ülés				
<p>A Debreceni Járásbíróság 2015. március 13-án bűnösnek mondta ki társtettesként, fegyveresen elkövetett rablás kísérlete miatt H. Z. aki ismeretlen társával még 2005 januárjában próbált meg kirabolni egy pénzszállítót Debrecen belvárosában. A bíróság a vádlottat 3 év 6 hónap fegyházbüntetésre ítélte, 4 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától, illetve kötelezte 4,4 millió forint bűnügyi költség megfizetésére.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére a fő- és mellékbüntetés súlyosítása érdekében, míg a vádlott felmentésért fellebbezett.</p> <p>H. Z. és társa 2005. január 19-én reggel jelent meg a Debrecen, Piac utca 52. szám alatti pénzintézetnél. Az volt a tervük, hogy amikor megérkezik az értékszállító páncélautó, akkor megszerzik a bankban lévő pénzt. Magukkal hoztak egy fegyvernek látszó tárgyat és a közelben, a banktól 400 méterre parkoltak le. Több szemtanú is látta őket, amint a bank és annak hátsó bejárata környékén járkáltak. A páncélautó 8 óra előtt néhány perccel futott be, a biztonsági cég egyik alkalmazottja a vezetőülésben maradt, kollégája a főbejáraton át a bankba igyekezett. Az értékszállító a bank biztonsági őrével együtt a hátsó kijáraton át ment a pénzszállító autóhoz. A biztonsági cég alkalmazottja kinyitotta a jármű oldalajtáját, és a trezorból kivett egy postai küldeményekkel teli A3 nagyságú borítékot, valamint egy kisebb, mintegy 10 kg súlyú zsákot, amelyben 330.000 forintnyi pénzérme volt. Ekkor lépett oda a vádlott és társa, egyikőjük az értékszállító melléhez nyomott egy kisméretű, fekete színű – feltehetőleg – játékfegyvert, majd megpróbálták a pénzeszsákot elvenni. Hogy akaratukat nyomatékosítsák, gáz spray-vel fújták le a pénzszállítót és a biztonsági őrt is. A zsákot azonban nem sikerült elvenniük, ezért H. Z. arcon ütötte az értékszállítót. A biztonsági őr a bántalmazást látva elővette a fegyverét, amikor azonban két támadó észrevette a csőre töltött pisztolyt, hátrahagyva az értékeket és saját, közelben álló autójukat is, futva menekültek el a helyszínről. A rendőrök hamar felfigyeltek a gazdátlan autóra, majd miután nem jött érte senki, elszállították. Az elkövetők kilétére évekig nem derült fény, így a nyomozati eljárást hét évre felfüggesztették. Az aktákat 2012-ben nyitották meg újra, amikor a Bűnügyi Szakértői Intézet 2012-ben azonosított egy DNS mintát, amelyet az autóban egy cigarettacsikkról rögzítettek. Az azonosított tanú vezette nyomra a rendőröket, elmondta ugyanis, hogy unokaöccse használta az ominózus járművet. Később H. Z-re még ketten tettek terhelő vallomást. H. Z. végig tagadta a bűncselekmény elkövetését.</p> <p>A Debreceni Járásbíróságra 2013 novemberében érkezett meg a vád, az első tárgyalást 2014 februárjában tartotta a bíróság. Csorba Cecília tanácsvezető bíró az ítélet indoklásában elmondta: a bank 2005-ös VHS kamerafelvételei végig rögzítették a történetet, digitalizálásukra azonban a rossz minőség és a rossz tárolási körülmények miatt már nem volt</p>				

	<p>lehetőség. A szemtanúk és a közelmúltban kihallgatott tanúk vallomásai azonban egyértelmű bizonyítékokat szolgáltatottak arról, hogy valóban az elkövető ül a vádlottak padján. Több tanú egyébként maga is utazott az elkövetéshez használt autóban, így saját érdekük is azt diktálta, hogy vallomást tegyenek a vádlott ellen. Egyikük a BV-ben H. Z. cellatársa volt, aki olyan információkat tudott, melyeket csak a tettes árulhatott el neki. H. Z. poligráfós vizsgálata szintén hozott eredményt: azoknál a szavaknál jelzett fiziológiai változást, amelyeknek jelentőségük volt az ügyben. Ilyen volt a bank neve, a paróka, vagy hátrahagyott gépkocsi márkája is.</p> <p>Az ítélet kiszabásakor egyébként a rendkívüli időmúlást enyhítő körülményként kellett értékelnie a bíróságnak, ezért kaphatott a vádlott a törvényi minimumnál is rövidebb szabadságvesztést.</p>
Infor máció :	<p>Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu, +36 52 526 755</p>

Debreceni Törvényszék				
Debrecen, Széchenyi u. 9. I/122.				
Bf.566/2015.	Vádlott: K.G.	Közveszéllyel fenyegetés büntette	2016.05.31.	10:30
Másodfokú eljárás- nyilvános ülés				
<p>A Debreceni Járásbíróság 2015. augusztus 25-én kihirdetett ítéletében K.G. vádlottat bűnösnek mondta ki közveszéllyel fenyegetés büntetében, ezért őt 1 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte - melynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Emellett a vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült 119.510 forint bűnügyi költség megfizetésére.</p> <p>Az ítéletet az ügyész tudomásul vette, a vádlott - aki az eljárás során végig következetesen tagadta a bűnösségét – és védője pedig fellebbezést jelentettek be.</p> <p>Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás lefolytatását követően – az igazságügyi szakértői vélemények és a tanúk vallomásai alapján, a vádlott tagadásával szemben, mely szerint nem ő telefonált, hogy bomba fog robbanni a bíróság épületében - a bíróság bizonyítottanak találta a vádirati tényállásban foglaltakat.</p> <p>K. G. 2014. május 15-én Debrecenben, egy Faraktár utcai nyilvános telefonfülkéből felhívta a Miskolci Segélyhívó Központot. Az operátortól azt kérte, hogy kapcsolja neki a Debreceni Rendőrkapitányságot, az operátor azonban szerette volna megtudni tőle, hogy milyen ügyben kéri a rendőrséget. A vádlott erre azt felelte: “13.00 órakor bomba fog robbanni a Széchenyi utca 9. szám alatt, a bíróságon”. A férfi ezek után letette a telefont és elhagyta a helyszínt. A vádlott fenyegető bejelentése alapján ki kellett üríteni a Széchenyi utcai épületet, ahol a Debreceni Törvényszék és a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség működik. A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányítási Központja teljes létszámmal kivonult, lezárta és átvizsgálta az épületet. A rendőrök nem találtak bombát az épületben, a fenyegetés valótlannak bizonyult.</p>				

	A Debreceni Járásbíróság a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte, hogy a vádlott többször volt büntetve, míg enyhítő körülményként vette figyelembe a vádlott egészségi állapotát, illetve az időmúlást.
Információ:	Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu , +36 52 526 755

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. I. emelet 97.				
	F.T.	különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2016. május 31.	8.30
	<p>A vád szerint a vádlott a B. Gy. és H. Zrt. vezérigazgatójaként, vagyongekezelői kötelezettségét megszegve, az irányítása alatt álló vállalat alaptevékenységét szükségtelenül és indokolatlanul kiszervezve a közbeszerzési pályázaton nyertes céggel olyan Műszaki Üzemeltetési Szerződést írt alá, mely a vállalat számára egyoldalúan előnytelen rendelkezéseket tartalmazott. A műszaki üzemeltetés és a takarítás kiszervezése az általa vezetett vállalat pénzügyi helyzetét hátrányos módon befolyásolta és tovább növelte korábban keletkezett veszteségének mértékét. Az ügyészség a vádlottat folytatólagosan elkövetett, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</p>			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. földszint 30.				
	F.Gy. és 23 társa	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2016. május 31.	8.30
	<p>A vád szerint a Fővárosi Önkormányzatok Társulása az érintett önkormányzatok parkolási rendszerének üzemeltetésére kötött szerződést a C. P. Kft.-vel, amely alvállalkozókat vont be, majd az üzemeltetés hatékonyabbá tétele címén az alvállalkozók újabb alvállalkozókat vettek igénybe. A vádlottak a parkolás gazdálkodási rendszer üzemeltetése során kiszervezett tevékenységekkel és megrendelt szolgáltatásokkal vagyoni hátrányt okoztak a gazdasági társaságoknak. Egyes vádlottak a parkolóautomaták takarítására, útburkolati jelek felfestésére adott vállalkozói szerződésekhez kapcsolódóan fiktív számlázási láncolatot alakítottak ki az adóalap jogosulatlan csökkentése érdekében. Az ügyészség a vádlottat és 23 társát különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetével és más bűncselekményekkel vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon tanúk meghallgatása várható.</p>			
információ:				
Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó u. 25. III. emelet 306.				
	T.S.E. és 11 társa	számítástechnikai rendszer elleni büntette	2016. május 31.	8.30
	<p>A vád szerint a vádlott és társai olyan nemzetközi bűnszervezetet hoztak létre, amely jogtalan haszonszerzés végett labdarúgó mérkőzések eredményének manipulatív, jogellenes befolyásolására és ezen mérkőzések eredményeire történő fogadásokra szakosodott. A manipulációval kapcsolatban különféle technikákat alkalmaztak és további ötleteteket, technikákat dolgoztak ki. Számítástechnikai rendszer ellen jogtalan haszonszerzés végett elkövetett bűntett, folytatólagosan elkövetett gazdálkodó szervezet tagjának kötelessége megszegésére irányuló vesztegetés és más bűncselekmények miatt emelt vádat az ügyészség.</p>			

	A tárgyalási napon tanúk meghallgatása várható.
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság	KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK	fszt. 25.
	vádlott K.T. és 14 társa	ügy lopás büntette és más bűncselekmények
	időpont 2016. május 31. és június 2. 9 óra	
	<p>Folytatódik az áramlopásos büntetőper</p> <p>Tanúk kihallgatásával folytatódik a Kecskeméti Törvényszéken annak a 15 vádlottnak a büntetőügye, akiket áramlopással vádol az ügyészség.</p> <p><i>A vádirat lényege szerint</i> az I.r. vádlott villanszerelő szakképzettséggel rendelkezik és 2004. június 23. napjáig az EDF DÉMÁSZ Zrt. jogelődje alkalmazásában állt önálló szerelői munkakörben, amikor munkaviszonyát a munkáltatója rendkívüli felmondással megszüntette.</p> <p>A II.r. vádlott elektroműszerész szakképzettséggel rendelkezik és 2008. január 15. napjáig körzetszerelőként dolgozott a DÉMÁSZ Partner Kft-nél.</p> <p>Az I.r. és a II.r. vádlottak – utólag már pontosan meg nem határozható időpontban, de valamikor 2006. év nyara előtt, ismeretlen körülmények között – elhatározták, hogy a szakképzettségük nyújtotta ismereteiket felhasználva, rendszeres jogtalan haszonszerzés céljából magánszemélyek és vállalkozások részére segítséget nyújtanak villamosenergia jogtalan eltulajdonításához.</p> <p>Ennek következtében – a villanyórák visszapörgetésével - a vádirat megállapítása szerint 10 fogyasztási helyen összesen 78.146.817,- forint értékű villamosenergiát vételeztek jogosulatlanul a fogyasztók.</p> <p>Az ügyészség a vádiratban 8 vádlottal szemben indítványozza letöltendő börtönbüntetés kiszabását.</p> <p>Ítélethirdetés még nem lesz.</p>	

Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu
---	--

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Szigetvári Járásbíróság (7900 Szigetvár, József A. u. 14.) 5. sz. tárgyalóterem				
	R. J. A.	Állatkínzás vétsége	2016. 05.31.	14.30
<p>A vád szerint a vádlott 2015. július 11. napját megelőzően körülbelül egy évvel, lakóházába befogadott egy magyar vizsla jellegű kutyát. Ezt követően az ebről nem gondoskodott megfelelően, a napi egyszeri etetés helyett a kutyát hetente csak két alkalommal etette 1-1 kg száraz kenyérral. Az állat élettani igényeit az etetés mennyisége és a tápanyag minősége nem elégítette ki, ami az állat kóros lesoványodásához vezetett. A fajtára jellemző 25 kg helyett 12-14 kg volt a súlya a 2015. július 11-i észleléskor. Az ebnél a tartós éhezés legalább 1-2 hónapig állt fenn. A vádlott az eb kötelező egyedi jelöléséről, valamint oltások beadásáról sem gondoskodott. A nem megfelelő táplálás alkalmas volt arra, hogy a kutya maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza, amennyiben a hiányos ellátás továbbra is fennállt volna.</p> <p>A bíróság az ügyben megkezdi a tárgyalást.</p>				
Információ:	Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

Bíróság, helyszín				
Szekszárdi Törvényszék	vádlott : S. Z.	ügy tárgya: emberölés büntette	dátum: 2016. 05. 31.	időpon t 9.00
<p>A vádlott gyermekkorától kezdődően ismerte a 75 éves sértettet és annak feleségét, akik szinte családtagnak tekintették őt. Felesége halálát követően az idős sértett betegségei miatt a závodi családi ház körüli teendők ellátásában segítségre szorult, melyeket rendszeresen a vádlott végzett el. 2014. december 16.-án a vádlott otthonában a kertben dolgozott és szeszes italt fogyasztott, majd az italozást tovább folytatta az esti órákban is a helyi italboltban. 21 óra körüli időben miután a vádlott hazafelé indult, a sértett házához érve észrevette, hogy fény szűrődik ki. A kerítésen átmászott és bement a házba, ahol a sértett számon kérte ezt, majd a vádlott erre két kézzel mellkason lökte, melynek eredményeként a sértett háttal az ágyára esett. A vádlott ekkor a szobában lévő és a kályha mellé bekészített, kb. 20 cm hosszúságú fahasábok közül felkapott egyet és azzal a fekvő sértetthez lépett, akinek rátérdelt a bal mellkasfelére, majd a fejét több alkalommal megütötte, illetve ütések érték a sértett bal kezét is, melyet védekezésül tartott maga elé. A vádlott a még élő, súlyosan sérült sértettet magára hagyta és az ingatlanból távozott. A sértett kb.1,5-2 óra múlva elhalálozott. / Ítélethirdetés /</p>				
Információ:	Dr. Hauszmann-né Dr. Szőke Rita sajtószóvivő 06-20-619-2570			

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	H.-né T. I. és társa	különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette	2016. május 31.	09.00
	I. r. vádlott, II. r. vádlott ügyvezetése alatt álló Kft. részére összesen 51.947.741,- Ft értékű ömlesztett cementet juttatott el oly módon, hogy a szállítmányok kiadásával kapcsolatban az elektronikus szállítóleveleket a számlázási rendszerben törölte.			
Információ:	dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu			

2016.06.01. (szerda)

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA

Szegedi Ítéltábla – Szeged Sóhordó utca 5. szám, földszint 11-es tárgyaló				
	Vádlott: B. L.	Az ügy tárgya: Emberölés és más bűncselekmények Csongrád megyében	Dátum: 2016. 06.01.	Időpont: 9 óra
	A Szegedi Törvényszék B. L. vádlottat különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette, szexuális erőszak büntette és testi sértés büntette miatt zárt tárgyaláson meghozott és 2015. november 10-én kihirdetett ítéletében életfogytig tartó, fegyházban letöltendő szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a vádlott legkorábban 35 év fegyházbüntetés letöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, míg a vádlott és védője enyhítés érdekében nyújtott be fellebbezést, így került az ügy a Szegedi Ítéltáblára			

Információ:	Dr. Bányi Zoltán sajtótitkár Szegedi Ítéltábla 30/337-3653
--------------------	--

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 36.				
	B.Gy. és társai	terrorcselekmény büntette	2016. június 1.	9.00
	Az ügyészség az I. r. vádlottat társtettesként elkövetett 2 rendbeli, állami szerv kényszerítése céljából lőfegyverrel visszaéléssel és rongálással, illetve robbanóanyaggal és robbanószerrel visszaéléssel megvalósított terrorcselekmény büntetével, felbujtóként elkövetett 5 rendbeli, lakosság megfélemlítése céljából közveszélyokozással megvalósított terrorcselekmény büntetével, valamint felbujtóként, aljas indokból elkövetett súlyos testi sértés büntetével vádolja. A büntetőpernek összesen 17 vádlottja van. Az I. r. vádlott mellett további 15 vádlott terhére is terrorcselekmény elkövetését rója a vádhatóság, míg a XVII. rendű vádlottat lőszerrel visszaélés büntetével vádolják. A tárgyalási napon védői perbeszédék megtartása várható.			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Budai Központi Kerületi Bíróság Budapest, II. Budakeszi út 51/b. I. emelet 101.				
	V.J.	kiskorú veszélyeztetésének büntette	2016. június 1.	8.00
	A vádlott egy budapesti általános iskola és gyermekotthonban dolgozott. A vád szerint 2006-2009-ig terjedő időszakban munkavégzése során több alkalommal bántalmazta és alázza meg a gyermekotthon diákjait, lelki és fizikai megpróbáltatásokat okozva nekik, amellyel veszélyeztette a kiskorú gyermekeket. Kiskorú veszélyeztetése büntette miatt emelt vádat az ügyészség. A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.			
információ:				

Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu
---	--

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó u. 25. III. emelet 389.				
	K.R.R. és társa	maradandó fogyatékossgot okozó súlyos testi sértés büntette	2016. június 1.	8.30
	Az első vádpont szerint K. R. R. I. rendű vádlott K. A. R. II. rendű vádlottal együtt fogva tartásuk ideje alatt zárkatársukat olyan módon és testrészen bántalmazták, hogy annak maradandó fogyatékossga keletkezett. A második vádpont szerint a bűnügyi őrizetben lévő K. R. R. bírósági tárgyalása után a mellékhelyiség ablakán keresztül előbb a zárt udvarra, majd ismeretlen helyre távozott. Néhány nappal később a rendőrök elfogták. A tárgyalási napon a vádlott utolsó szó jogán történő felszólalása és ítélethirdetés várható.			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	I.r. és II.r. felperes I., II. és III.r. alperes	személyiségi jog megsértése	2016. június hó 01. napján	13:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. 109. sz. tárgyalóterem	2016. június 1-jén 13 órától a 109. tárgyalóteremben kezdi tárgyalni a bíróság azt a polgári pert, melyet két jogvédő szervezet indított meg a miskolci önkormányzattal, a polgármesteri hivattal és a rendészettel szemben. Kereseti kérelmükben kérjük, hogy a bíróság a miskolci szegregátumokban 2011. január 1. óta folytatott, összehangolt, közös hatósági ellenőrzések szervezésével, azok lebonyolításával, diszkriminatív lakásrendeleti módosítással, a „nyomortelep- felszámolással”, a			

	„fészekrakó-problémával” kapcsolatos kommunikációval a mélyszegénységben élő, túlnyomórészt roma származású lakosokat zaklatásban és közvetlen hátrányos megkülönböztetésben, míg a Számozott utcák hátrányos megkülönböztetést megvalósító felszámolásával zaklatásban részesítették és részesítik társadalmi, vagyoni helyzetük és nemzetiségi hovatartozásuk miatt, folyamatosan megsértve ezzel az egyenlő bánásmódhoz való jogukat.		
Információ:	dr.Csillám Katalin, (csillamk@miskolcit.birosag.hu)	sajtószóvivő	06-46/815-249
	dr.Gyurán Ildikó, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)	sajtótitkár	06-46/815-386,

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
	L. ZS.	emberölés kísérlete	büntetének	2016. 06.01.
				10.00
	A vád szerint, a vádlott nő 2015. október 23-án Pécsen, a lakóhelyén, előzetes szóváltást követően egy késsel, több alkalommal megszurta élettársát, aki a szúrások következtében életveszélyes sérülést szenvedett. A bíróság megkezdi a tárgyalást.			
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36/30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

Komlói Járásbíróság (7300 Komló, Bajcsy Zs. u. 2.) 22. tárgyalóterem				
	K.F. és négy társa	Kábítószer-kereskedelem és bűncselekmények	büntette más	2016. 06.01.
				10.00

	<p>Az I.r., II.r. és a III.r. vádlottak 2013. nyara és 2013. november 6. közötti időszakban Komlón értékesítettek kábítószer - kannabiszt – több személynek, köztük fiatalok személyeknek, a IV.r. és az V.r. vádlottaknak is. A II.r. vádlott 2012-ben az Interneten keresztül, egy angol nyelvű honlapról rendelt 5 tő kannabiszt, melyet egy évvel később kezdett értékesíteni.</p> <p>A nyomozó hatóság által foganatosított házkutatások során tőlük kábítószernek minősülő anyagokat, kannabiszt, az értékesítéshez szükséges eszközöket és készpénzt foglaltak le.</p> <p>A IV.r. vádlott 2012. októbere és 2013. november 6-a között heti rendszerességgel vásárolt az I.r. vádlottól kábítószer. 2013-ban elfogyott a pénze, ezért az I.r. vádlottnak – a megállapodásuk szerint – az általa elkövetett bűncselekményekből származó értéktárgyakkal és készpénzzel fizetett. A fenti időszakban a Komló-Sikondai Wellness Hotel és Fürdő öltözőiből, több öltözőszekrény megrongálását követően, különböző tárgyakat – telefonokat, ékszer – és készpénzt tulajdonított el több százezer forint értékben, és részben átadott az I.r. vádlottnak pénzért, illetve kábítószerért.</p> <p>Az V.r. vádlottal szemben – aki a kábítószer az I.r. vádlottól szerezte be - 2013. december 4-én intézkedett a nyomozó hatóság, ennek során vizeletében kábítószer (kannabisz) maradványokat találtak.</p> <p>A bíróság folytatja tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Szigetvári Járásbíróság (7900 Szigetvár, Kossuth L. u. 15.)

K.-Sz. J.	tömegszerencsétlenséget eredményező közúti baleset okozásának vétsége	2016. 06.01.	13.00
<p>A vád szerint röviden: A korábban autóbusszvezetői munkakörben dolgozó vádlott 2015. június 22-én, az általa vezetett autóbusszal az 5805-ös számú úton Királyegyháza felől Gyöngyfa község irányába közlekedett, amikor útja során nem tartotta az út egyenes vonalvezetését, hanem folyamatosan lehaladt a menetirányát tekintve a jobb oldalon lévő utárokban, ahol az autóbussz jobb első részével egy, az út mellett található fának ütközött. Az autóbusszon huszonötén utaztak. Az utasok közül, a vádlottal együtt tizenkilencen sérültek meg, köztük hatan súlyosan. A súlyos sérültek közül egy sérült bal karját a könyökizület alatt amputálni kellett, nála maradandó fogyatékoság alakult ki. Három súlyos sérült vonatkozásában szakértői vélemény dönt majd a maradandóság kérdésében.</p> <p>A bíróság megkezdi a tárgyalást.</p>			

Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36/30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu
--------------------	---

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék				
	F. R. és társa	Emberölés büntette és más bűncs.	2016. 06. 1-2.	9.00
	<p>Az I. rendű vádlott középiskolásként ismerkedett meg a homoszexuális beállítottságú sértettel, akivel aztán több alkalommal is találkoztak. Az I. rendű vádlott titkolta környezetétől a kapcsolatot, önmagát nem tartotta homoszexuális beállítottságúnak, azonban imponált neki, hogy a nála idősebb férfi rendszeresen autóval szállította, esetenként kirándulni, étterembe vitte, s számos alkalommal pénzt is kapott tőle. 1996 áprilisában azonban az I. rendű vádlottnak terhes lett a viszony, amelyről beszámolt barátjának, a II. rendű vádlottnak, s tanácsot kért, miként szakíthatná meg a kapcsolatot a sértettel. A vád szerint a II. rendű vádlott meggyőzte az I. rendű vádlottat, hogy egyetlen lehetősége, ha lelövi a férfit, s ehhez segítséget is kínált: azonosíthatatlan fegyvert, illetve annak eltüntetését ajánlotta fel az I. rendű vádlottnak. Cserébe azt kérte, hogy az I. rendű vádlott hozza el neki a sértett vadászfegyvereit és értékeit. Végül abban egyeztek meg, hogy az utóbbiak értékesítéséből származó pénzen megosztoznak.</p> <p>A vádiratban foglaltak szerint 1996. április 5-én az I. rendű vádlott a II. rendű vádlottól kapott fegyverrel a sértetthez ment, s mikor a sértett elaludt, fejbe lőtte, amely következtében a sértett elhalálozott. Ezt követően összeszedte a sértett értékeit, fegyvereit, s annak autójával távozott a helyszínről.</p>			
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu			

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

	K. I. + 28 fő	Jövedéki orgazdaság büntette	2016.06.02.	10:00
<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2015 júliusában K. I. I.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett orgazdaság büntette és folytatólagosan elkövetett hivatali vesztegetés büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. F. S. II.r. vádlottat, társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette és hivatali vesztegetés büntette miatt, mint visszaesőt 10 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Cz. T. III.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette és hivatali vesztegetés büntette miatt, mint visszaesőt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. N. Zs. IV.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 7 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.</p> <p>N. Sz. V.r., G. Zs. VI.r., M. S. VII.r. és Cs. B. VIII.r. vádlottat, társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 5 illetve 5 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Sz. B. IX.r. vádlottat, bűnsegédként, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. B. E. X.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 6 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. G. A. XI.r., J. Á. XII.r., vádlottakat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év 6 hónap, illetve 3 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. T. L. XIII.r. P. Zs. XIV.r. vádlottakat bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 3 év fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. V. L. XV.r., Gy. N. XVI.r. vádlottakat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 3 év 6 hónap, illetve 4 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 3 valamint 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. J. XVII.r. vádlottat bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 4 év fegyházbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. P. I. R.</p>				

XVIII.r., O. K. XIX.r., K. J. XX.r., vádlottakat bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 év, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. ifj. S. S. XXI.r. vádlottat bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. J. J. XXII.r., N. T. XXIII.r. vádlottat, társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 év, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. K. I. XXIV.r., B. S. XXV.r. vádlottat, bűnsegédként, elkövetett orgazdaság büntette miatt 10 hónap, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. B. Z. XXVI.r. vádlottat 2 rb. társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett vesztegetés büntette és 1 rb. bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. Z. K. XXVII.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A. S. XXVIII.r. vádlottat, társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. M. I. XXIX.r., H. Z. XXX.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap illetve 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. T. Zs. XXXI.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Sz. K. T. XXXII.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. C. Y. XXXIII.r. vádlottat folytatólagosan, társtettesként, bünszervezetben elkövetett csempészet büntette miatt 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatók. Az ítélet ellen a vádlottak és védőik felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek.

A vádirat szerint I.r. vádlott 2008. évben megrendelőként kapcsolódott a T. Zs ukrán állampolgár által irányított cigaretta-csempész bünszervezethez. A jól kiépített és szervezett, tagjait mobiltelefonokkal és adóvevőkkel rendelkező társaság a cigaretta szállításához külföldről vásárolt autókat, és házilag ezeket átalakította azért, hogy tevékenységét akadálytalanul végezhesse. II.r. vádlott korábban határőr volt Tisztaberek községben, majd 2008. évben vezetője lett egy bűnözői körnek. II.r. vádlott közvetlen kapcsolatba került T. Zs-al és I.r. vádlottal. A szervezetbe a magyar-ukrán határ közelében lévő települések lakosait - a büntetőper további vádlottjait - vonták be. Ők a határ túloldaláról érkező szállítmányok érkezését biztosították, átvételkor figyelték a

	<p>rendőrjárőrök és határőrök mozgását, segítettek a cigaretta útjának biztosításában. A figyelői tevékenységért, illetve a sikeres közreműködésért I.r. vádlott fizetett, a legkisebb szerepet betöltő figyelőnek alkalmanként átlag 15.000 Ft-ot, később 20.000 Ft-ot fizetett. 2009. tavaszától 2009. őszéig kilenc alkalommal rendelt I.r. vádlott több mesterkarton (1 mesterkartonban 50 karton, azaz 500 doboz cigaretta van) cigarettát T. Zs ukrán állampolgár szervezetétől. Több esetben sikerült a megrendelt cigarettát értékesítenie. . I., II. és III.r. vádlott szervezete, 2010. április és júniusa között legalább hét alkalommal összesen kb.357 mesterkarton (legalább 783656 doboz), több mint 426 millió Ft belföldi forgalmi értékű ukrán adó –és zárjeggyel ellátott cigaretta megszerzésében vett részt. A vádirat szerint I. r. vádlott és társai által létrehozott cigarettacsempész bűnszervezet tevékenységét XXVI-XXXII. r. vádlottak, mint határrendészek, 2009. májusától 2010. november elejéig támogatták. A volt határrendész vádlottak közreműködtek a cigaretta Magyarország területére történő behozatalában és a határkörzethől történő biztonságos kijuttatásában. Segítségükért a cigaretta mennyiségétől függően esetenként 300-500 ezer forint jogtalan előnyt kaptak a cigarettacsempész bűnszervezet vezetőitől. Folytatódnak a perbeszédék, határozat hirdetés várható.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V/521.				
	Ügyszám: 24.B.78/2015	Ügy: a nevelése, felügyelete, gondozása alatt álló, részben tizenkettedik életévét be nem töltött személy sérelmére folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak büntette	2016. 06. 02.	9.00 óra
	ÍTÉLET VÁRHATÓ			
	Vádirati tényállás: A vád szerint a vádlott 2001 és 2014 júliusa közötti időben, a nemi vágyának felkeltése és kielégítése végett a lányát erőszakkal közösülésre kényszerítette.			

Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu
--------------------	---

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Berettyóújfalui Járásbíróság				
4100 Berettyóújfalu, Kossuth u. 33. 1. tárgyaló				
B. 425/ 2014.	Vádlott: I.r. T.J-né	Bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2016.06.02.	10:00
Tárgyalás-bizonyítási eljárás				
<p>Előzmények: A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóságának Gazdaságvédelmi Osztálya jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt indított eljárást. A Berettyóújfalui Járási Ügyészség vádirata szerint a vádlott a néhai A.S. által elkövetett bűncselekményhez nyújtott segítséget. A.S. 2006-2010 között Püspökladány polgármestere volt, illetve 2008-tól országgyűlési képviselő. A város képviselőtestülete felhatalmazta arra, hogy több pályázat felelőse legyen.</p> <p>A vádirat szerint A.S. 2008. március 3-án kötött vállalkozási szerződést a K. Zrt-vel, amelyet az ügyvezető felhatalmazása alapján a vádlott írt alá. A szerződés szerint 5 000 000 Ft + áfa megbízási díj fejében, 2008. március 14-i teljesítési határidővel a Püspökladányi Gyógyfürdő III. fejlesztési üteméhez kapcsolódóan előzetes megvalósíthatósági tanulmányt kellett a cégnek elkészítenie. A.S. 2008. március 14-én kiállította a teljesítési igazolást, a K. Zrt. 2008 szeptember 15-én számlázott az önkormányzat részére, szeptember 22-én elkészült a érvényesítési nyomtatvány, a polgármester aláírta a kifizetéshez szükséges utalványt és még aznap a hivatal át is utalta a bruttó 6 000 000 forintot. A vádirat azt tartalmazza, hogy a tanulmányt valójában az önkormányzat két dolgozója készítette el, már a vállalkozási szerződés aláírását megelőzően. A K. Zrt. számára a tanulmány elkészítése a „másolási feladatokon túl semmiféle többletmunkát nem jelentett”, a két tanulmány tartalma szinte teljesen megegyezik, olyannyira, hogy a tanulmány keltezése korábbi, mint a tanulmányt megrendelő szerződés dátuma.</p> <p>Egy másik vádpont egy másik vállalkozási szerződés részleteit taglalja, amelyet 2008. március 4-én kötött az önkormányzat képviselőjében A.S. a K. Zrt-t képviselő vádlottal. Ebben az engedélyezési szintű tervekhez kapcsolódó tanulmány elkészítése volt a feladat (szintén a gyógyfürdő pályázatával összefüggésben), a teljesítési határidő március 14., a megbízási díja pedig 5 600 000 Ft + áfa. A teljesítést 2008. március 14-i dátummal A.S. igazolta, a cég a számlát szeptemberben benyújtotta, A.S. utalványozóként szeptember 22-én aláírta és még</p>				

	<p>azonap elutalták a bruttó 6 720 000 forintot. A vádirat szerint ez a tanulmány egy 2004-es engedélyes terv, valamint az önkormányzati dolgozók által megírt megvalósítási tanulmány egyes részeinek szó szerinti másolása. A K. Zrt. nevével fémjelzett tanulmány az átmásolt szöveg megszerkesztésén, fényképek elhelyezésén, a fedőlap készítésén és az oldalak összefűzésén túl érdemi munkát nem igényelt – áll a vádiratban.</p> <p>A vádirat még további hét szerződést említ meg, ebből hat projekt menedzseri feladatok ellátására, egy pedig tanácsadásra jött létre, 2008-ban. A szerződések összességében bruttó 8 millió forint megbízási díjra vonatkoznak. Két projektmenedzseri szerződés (987.747 Ft) ellenértékét az önkormányzat 2008 decemberében kifizette ugyan, 2009-ben azonban visszafizettették a K. Zrt-vel. A másik öt szerződés esetében ugyan A.S. igazolta a teljesítést és a cég is benyújtotta a számlákat, az önkormányzat azonban nem teljesítette a kifizetést, és a cég végül sztorizta a számlát. A vádirat szerint ezekben az esetekben közös vonás, hogy a cég a valóságban nem végzett menedzsment vagy tanácsadói tevékenységet. Az egyik projekt kapcsán például 2009 márciusában a VÁTI Kht. (mint közreműködő szervezet) tartott helyszíni szemlét, a jegyzőkönyv szerint a kapcsolatot az önkormányzat dolgozói tartották, a projektdokumentáció a K. Zrt. közreműködésére vonatkozóan nem tartalmaz semmiféle dokumentációt – áll a vádiratban.</p> <p>A vádhatóság leszögezi: néhai A.S. annak ellenére állította ki a teljesítési igazolásokat és teljesítési jegyzőkönyveket, és úgy adott utasítást a számlák kiegyenlítésére, hogy tudta, nincs mögöttük valós teljesítés. Polgármesterként a vád szerint ezzel megszegte vagyonekezelési kötelezettségét. A vádlott pedig úgy állította ki és nyújtotta be a számlákat, hogy tisztában volt azzal: valódi munkavégzés nem volt mögöttük, így nem is tarthatott jogosan igényt a díjazásra. A vádirat összegzése szerint A.S. 13 707 747 Ft vagyoni kárt okozott a Püspökladányi Önkormányzatnak, amelyből utólag 987 747 Ft térült meg. A kiállított, de végül nem kifizetett számlákkal pedig ezen felül 6 969 894 Ft vagyoni hátrányt kívánt okozni, a károkozás azonban ez esetekben elmaradt.</p>
Infor máció :	Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu , +36 52 526 755

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. I. emelet 97.				
	F.T.	különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2016. június 2.	8.30
A vád szerint a vádlott a B. Gy. és H. Zrt. vezérigazgatójaként, vagyonekezelői kötelezettségét megszegve, az irányítása alatt álló vállalat alaptevékenységét szükségtelenül és indokolatlanul kiszervezve a közbeszerzési pályázaton nyertes céggel olyan Műszaki Üzemeltetési Szerződést írt alá, mely a vállalat számára				

	<p>egyoldalúan előnytelen rendelkezéseket tartalmazott. A műszaki üzemeltetés és a takarítás kiszervezése az általa vezetett vállalat pénzügyi helyzetét hátrányos módon befolyásolta és tovább növelte korábban keletkezett veszteségének mértékét. Az ügyészség a vádlottat folytatólagosan elkövetett, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</p>
<p>információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. földszint 30.				
	F. Gy. és 23 társa	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2016. június 2.	8.30
	<p>A vád szerint a Fővárosi Önkormányzatok Társulása az érintett önkormányzatok parkolási rendszerének üzemeltetésére kötött szerződést a C. P. Kft.-vel, amely alvállalkozókat vont be, majd az üzemeltetés hatékonyabbá tétele címén az alvállalkozók újabb alvállalkozókat vettek igénybe. A vádlottak a parkolás gazdálkodási rendszer üzemeltetése során kiszervezett tevékenységekkel és megrendelt szolgáltatásokkal vagyoni hátrányt okoztak a gazdasági társaságoknak. Egyes vádlottak a parkolóautomaták takarítására, útburkolati jelek felfestésére adott vállalkozói szerződésekhez kapcsolódóan fiktív számlázási láncolatot alakítottak ki az adóalap jogosulatlan csökkentése érdekében. Az ügyészség a vádlottat és 23 társát különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetével és más bűncselekményekkel vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon tanúk meghallgatása várható.</p>			
<p>információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. I. emelet 22.

	alperes: Nemzeti Erőforrás Minisztérium és társa (Klikk) felperes: Esélyt a Hátrányos Helyzetű Gyerekeknek Alapítvány	személyiségi jog megsértése	2016. június 2.	10.00
Az Esélyt a Hátrányos Helyzetű Gyerekeknek Alapítvány felperes 2009-ben kelt keresetében azt kérte a bíróságtól, hogy állapítsa meg: az alperesek fennálló törvényi kötelezettségük elmulasztásával fenntartják a cigány gyerekek iskola, iskolaegység és osztályszintű jogellenes elkülönítését a nem cigány gyerekektől, a 2003-2004-es tanévtől. A felperes továbbá azt kérte a bíróságtól, hogy kötelezze az I. rendű alperest ötvenmillió forint közérdekű bírság megfizetésére, valamint kötelezze az alpereseket a jogsértés abbahagyására és a jogsértő helyzet megszüntetésére az illetékes államigazgatási hivatalok előtt eljárások megindításával, munkaterv előírásával és a költségvetési fedezet biztosításával. A tárgyalási napon tanú meghallgatása várható.				
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 93.

	B. J. és 2 társa	befolyással üzérkedés büntette	2016. június 2.	8.30
	<p>B. J. I. rendű vádlott a tulajdonában álló és érdekeltségi körébe tartozó gazdasági társaságokon keresztül szerződéses jogviszonyban állt Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzatával és a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt.-vel. B. J. vádlott a kapcsolatrendszer visszaélészerűen használva, bennfentes közvetítőként járt el Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzatánál, az önkormányzattal mint hatósággal, illetve mint tulajdonossal kapcsolatba kerülő cég és magánszemély érdekében. Ennek során ismerte meg R. L. II. rendű vádlottat és Sz. I. III. rendű vádlottat, akikkel a vád szerint 2012-2013-ig közösen követett el bűncselekményeket. B.J.I rendű vádlottat az ügyészség vesztegetést állítva elkövetett hivatali befolyással üzérkedés büntettének elkövetésével, R. L. II. rendű vádlottat hivatali visszaélés büntettének elkövetésével, Sz. I. III. rendű vádlottat befolyás vásárlásának büntettével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon tanúk meghallgatása várható.</p>			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék II. Fő utca 70-78.

	H.Z.	nyereségvágyból elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények	2016. június 2.	9.00
	<p>Az első vádpont alapján H. Z. egy idős, csökkent mozgásképességű sértettet bántalmazott, majd kirabolta. A második vádpont szerint lopást követett el (egy magánszemélytől személyi iratokat, pénztárcát, bankkártyát tulajdonított el). A harmadik vádpont szerint a vádlott az interneten keresztül ismerte meg áldozatát, aki meghívta lakásába. Ott a férfi bántalmazta, több mint 30 késszúrással megölte a nőt, majd a lakásból eltulajdonított tárgyakkal (egy lappal, egy mobiltelefonnal és készpénzzel) együtt elmenekült.</p>			

	A tárgyalási napon szakértőket és tanút hallgat meg a bíróság.
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu

Budai Központi Kerületi Bíróság Budapest, II. Budakeszi út 51/b. I. emelet 101.				
	V.J.	kiskorú veszélyeztetésének büntette	2016. június 2.	8.00
	A vádlott egy budapesti általános iskola és gyermekotthonban dolgozott. A vád szerint 2006-2009-ig terjedő időszakban munkavégzése során több alkalommal bántalmazta és alázta meg a gyermekotthon diákjait, lelki és fizikai megpróbáltatásokat okozva nekik, amellyel veszélyeztette a kiskorú gyermekeket. Kiskorú veszélyeztetése büntette miatt emelt vádat az ügyészség. A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.			
információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

Mosonmagyaróvári Járásbíróság				
B.137/2016.	H. R.	felfegyverkezve elkövetett garázdaság büntette	2016. június 2.	08.15 fszt.1.
	Első tárgyalási határnap.			
	A <i>vádirat szerint</i> a vádlott 2015. december 2-án 22.20 óra körüli időben Hegyeshalom helységben az egyik étterem parkolójába érkezett az általa vezetett, egy magánszemélytől bérelt személygépkocsival, amelyben kiskorú gyermekét utasként szállította. A vendéglátóhely bekerített udvarán kialakított, kivilágított parkolóban, ahol több jármű is parkolt, a vádlott az egyik személygépkocsit azonosnak vélte házastársa szeretőjének gépkocsijával. Ettől a vádlott felindult állapotba került és szándékosan nekihajtott az autó oldalának. Ezt követően a gyermekét kiszállította az autóból, majd két alkalommal, nagy sebességgel újra nekihajtott az autó oldalának, majd autójából egy 40 cm élhosszúságú kardot vett elő és azzal a gépkocsi szélvédőjét, bal oldalát, hátsó lámpáit, jobb oldalát és első			

	<p>lámpáit is több alkalommal megütötte. A vádlott az autóban 2.190.000 forint kárt okozott, magatartásával riadalmat és megbotránkozást keltett a vendéglátóhely alkalmazottaiban és vendégeiben.</p> <p>A vádlott 2015. december 13-án a reggeli órákban az 1. számú főúton haladt Levél község irányába bérelt autóval. Az úton egy Mazda-6 típusú autó előzése során szintén házastársa szeretőjét vélte felfedezni, ezért az előzés befejezése után a menetiránya szerinti jobb oldali forgalmi sávot keresztben elzárva megállt, ezzel a sértettet is megállásra kényszerítve. Kezében egy golf ütővel a vádlott autójából kiszállt és a sértett felé indult, aki megfordult és Mosonmagyaróvár irányába menekült. A vádlott azonban üldözni kezdte, mely során többször mellé hajtott, próbálta leszorítani az útról. A sértett megfordult és Hegyeshalom irányába menekült tovább, ahol a vádlott utolérte és leszorította, de ennek következtében a vádlott autója az út melletti füves területen állt meg, míg a sértett a helyi rendőrsre menekült.</p> <p>A vádlott autójából kiszállt és a kezében tartott golf ütővel az arra haladó gépjárműveket megállásra próbálta kényszeríteni, ami miatt az arra haladók a menetirány szerinti bal oldal áttérésére kényszerültek. Amikor a vádlott azt vette észre, hogy a sértett rendőri kísérettel érkezik vissza a helyszínre, gépkocsijába ült és Ausztria irányába hajtott, ahol az egyik vendéglátóhely parkolójában állt meg, mert autója üzemképtelenné vált. Az öt üldöző rendőrök – osztrák segítséggel – itt igazoltatták, majd a vádlott önként visszatért Magyarországra.</p>
Információ:	<p>dr. Máté Kinga – sajtószóvivő +36-30-86-44-303 matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu</p>

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság	KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK		fszt. 25.
	vádlott K.T. és 14 társa	ügy lopás büntette és más bűncselekmények	időpont 2016. május 31. és június 2. 9 óra
Folytatódik az áramlopásos büntetőper			
Tanúk kihallgatásával folytatódik a Kecskeméti Törvényszéken annak a 15 vádlottnak a büntetőügye, akiket áramlopással vádol az ügyészség.			
<i>A vádirat lényege szerint az I.r. vádlott villanyszerelő szakképzettséggel rendelkezik és 2004. június 23. napjáig az EDF DÉMÁSZ Zrt. jogelődje alkalmazásában állt önálló szerelői</i>			

<p>munkakörben, amikor munkaviszonyát a munkáltatója rendkívüli felmondással megszüntette.</p> <p>A II.r. vádlott elektroműszerész szakképzettséggel rendelkezik és 2008. január 15. napjáig közetszerelőként dolgozott a DÉMÁSZ Partner Kft-nél.</p> <p>Az I.r. és a II.r. vádlottak – utólag már pontosan meg nem határozható időpontban, de valamikor 2006. év nyara előtt, ismeretlen körülmények között – elhatározták, hogy a szakképzettségük nyújtotta ismereteiket felhasználva, rendszeres jogtalan hasznoszerzés céljából magánszemélyek és vállalkozások részére segítséget nyújtanak villamosenergia jogtalan eltulajdonításához.</p> <p>Ennek következtében – a villanyórák visszaporgetásával - a vádirat megállapítása szerint 10 fogyasztási helyen összesen 78.146.817,- forint értékű villamosenergiát vételeztek jogosulatlanul a fogyasztók.</p> <p>Az ügyészség a vádiratban 8 vádlottal szemben indítványozza letöltendő börtönbüntetés kiszabását.</p> <p>Ítélethirdetés még nem lesz.</p>
--

<p>Információ:Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő</p>	<p>elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>
--	--

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék			
Miskolci Járásbíróság	F.N.ZS. és társai vádlottak	rágalmazás vétsége	2016. június hó 02. napján 10:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. 221/B. tárgyalóterem	<p>A Miskolci Járásbíróságra 2015 júniusában érkezett feljelentés szerint vádlottak egy miskolci napilapban megjelent, és a Hejőcsabai Cementgyár beindításának következményeire vonatkozó állításai olyan tényállításokat tartalmaznak, amelyek a sértett vonatkozásában a becsület csorbítására alkalmasak, valamint a sértettnek jelentős érdeksérelmet okozott.</p> <p>Az ügyben előreláthatóan ítélethirdetés várható.</p>		

Információ:	dr.Csillám Katalin,	sajtószóvivő	06-46/815-249
	(csillamk@miskolcit.birosag.hu)		
	dr.Gyurán Ildikó,	sajtótitkár	06-46/815-386,
	(gyurani@miskolcit.birosag.hu)		

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Járásbíróság	O.L.I. + 1 társa vádlottak	kerítés büntette	2016. június hó 02. napján	8:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. 221/B. tárgyalóterem	A vádirati tényállás szerint a vádlottak 2014. márciusa és 2015. május közepe közötti időszakban Miskolcon, a Soltész Nagy Kálmán úton olyan szalont működtettek, ahol fiatal nők szexuális szolgáltatásokat (ún. lingam masszáz, illetve kölcsönös szimpátia esetén orális, vaginális közösülés) nyújtottak, illetve ezen személyekkel (összesen 6 fő) tartatták ki magukat.			
Információ:	dr.Csillám Katalin,	sajtószóvivő	06-46/815-249	
	(csillamk@miskolcit.birosag.hu)			
	dr.Gyurán Ildikó,	sajtótitkár	06-46/815-386,	
	(gyurani@miskolcit.birosag.hu)			

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	B. J.	életveszélyt okozó testi sértés büntette	2016. június 2.	8:30
Vádlott és sértett együtt élnek a Csolnok... szám alatti ikerház két szobás lakásában oly módon, hogy a lakószobák egyikét a sértett, a másikat pedig a vádlott használja. A vádlott és a sértett családot nem alapítottak, munkaviszonnyal nem rendelkeznek és mindketten italozó életmódot folytatnak.				
A vádlott és a sértett ittas állapotban gyakorta veszekednek egymással a lakóhelyükön, ilyenkor kiabálnak, ordítóznak egymással, vádlott pedig olykor tör-zúz is a lakásban a kialakult viták során. 2015. március 19-én vádlott és sértett egész nap otthon tartózkodtak, a nap folyamán mindketten fogyasztottak a sértett által szerzett pálinkából, amelynek hatására mind a				

	<p>sértett, mind pedig a vádlott a nap végére ittas állapotba került.</p> <p>21 óra 30 perc körüli időben a vádlott és a sértett hangosan veszekedni, kiabálni kezdett egymással. A vita hevében vádlott egy 7 cm pengehosszúságú, fa nyelű konyhakést vett magához, és a késsel hadonászva tovább kiabált, ordított a sértettel, ezért sértett telefonon hívta fel a segélyhívó vonalát, hogy segítséget kérjen.</p> <p>Ezt követően vádlott azt kiabálta a saját szobájában tartózkodó sértettnek, hogy „Kurva anyád, megdöglesz! Bak kutya megdöglesz! Leszúrlak!”, majd belépett a sértett szobájába és egy alkalommal, közepes erővel a kezében tartott késsel megszúrta a neki háttal elhelyezkedő sértett mellkasának bal oldalát, a hátsó hónalj vonalában. Ezután a vádlott kiment a szobából, az elkövetés eszközéül használt kést ledobta a konyha padlójára, majd bement a saját szobájába.</p> <p>A sértett segélyhívására megjelent mentők ellátták sértett sérülését és őt az Esztergomi Vaszary Kolos Kórházba szállították, az időközben a helyszínre érkező rendőrök pedig elfogták és előállították vádlottat.</p> <p>Sértett a vádlott szúrása következtében a mellkas bal oldalán a hátsó hónaljvonalban kb. 2-2,5 cm éles szélű, a mellüregbe nem hatoló, a mellkasfallal közel párhuzamosan haladó szúrócsatornájú sérülést szenvedett, amelynek a gyógytartama nyolc napon belüli, azonban a behatás a helye, ereje, eszköze és módja alapján a mellüreg megnyitásának, mellüregi levegő-és vérgyülem kialakulásának reális lehetősége miatt orvosszakértőileg alkalmasnak tekinthető életveszélyes sérülés okozására.</p> <p>Bizonyítás</p>
Információ:	<p>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék				
	F. R. és társa	Emberölés büntette és más bűncs.	2016. 06. 1-2.	9.00
	<p>Az I. rendű vádlott középiskolásként ismerkedett meg a homoszexuális beállítottságú sértettel, akivel aztán több alkalommal is találkoztak. Az I. rendű vádlott titkolta környezete előtt a kapcsolatot, önmagát nem tartotta homoszexuális beállítottságúnak, azonban imponált neki, hogy a nála idősebb férfi rendszeresen autóval szállította, esetenként kirándulni, étterembe vitte, s számos alkalommal pénzt is kapott tőle. 1996 áprilisában azonban az I. rendű vádlottnak terhes lett a viszony, amelyről beszámolt barátjának, a II. rendű vádlottnak, s tanácsot kért, miként szakíthatná meg a kapcsolatot a sértettel. A vád szerint a II. rendű vádlott meggyőzte az I. rendű vádlottat, hogy egyetlen lehetősége, ha lelövi a férfit, s ehhez segítséget is kínált: azonosíthatatlan fegyvert, illetve annak eltüntetését ajánlotta fel az I. rendű vádlottnak. Cserébe azt kérte, hogy az I. rendű vádlott hozza el neki a sértett vadászfegyvereit és értékeit. Végül abban egyeztek meg, hogy az utóbbiak értékesítéséből származó pénzen megosztoznak.</p> <p>A vádiratban foglaltak szerint 1996. április 5-én az I. rendű vádlott a II. rendű vádlottól kapott fegyverrel a sértetthez ment, s mikor a sértett elaludt, fejbe lőtte, amely következtében a sértett elhalálozott. Ezt követően összeszedte a sértett értékeit, fegyvereit, s annak autójával távozott a helyszínről.</p>			
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtósóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtósóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>			

2016.06. 03. (péntek)

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz. 21.				
	Ügyszám: 15.B.22/2016.	Ügy: tizennyolcadik életévét be nem töltött személy, valamint hozzátartozó sérelmére erőszakkal, illetve az élet vagy testi épség elleni közvetlen fenyegetéssel elkövetett szexuális erőszak büntette	2016. 06. 03.	8.30 óra
ELSŐ TÁRGYALÁSI NAP				
	Vádirati tényállás: Fiatalkorú F. Z. vádlott 2015. augusztus 15. napján 12.50 perc és 14.00 óra közötti időben egyedül tartózkodott testvérével, a 13 éves kiskorú F. E. sértettel közös otthonukban, amikor a vádlott zuhanyzás közben kitalálta, hogy közösülni fog testvérével. Fiatalkorú F. Z. vádlott bement a kiskorú F. E. sértett szobájába, és odahívta a sértettet is. A vádlott előzetes beszélgetés nélkül felszólította a kiskorú sértettet, hogy feküdjön hason az ágyra, melynek a sértett eleget is tett. Ekkor a vádlott felszólította a sértettet, hogy húzza le pizsama nadrágját, amit a kiskorú sértett már határozott „nem”-el megtagadott. A vádlott ekkor ráfeküdt a kiskorú sértetre úgy, hogy testi erejével teljesen leszorította a nála gyengébb fizikumú sértettet, majd lehúzta a sértett nadrágját, miközben a saját altestéről is letolta a rajta lévő boxer alsót. A kiskorú sértett annak ellenére, hogy félt testvérétől próbált ellenállni oly módon, hogy combját összeszorítva igyekezett tartani, és próbálta magáról lelokní a fiatalkorú vádlottat. A vádlott szétfeszítve a kiskorú sértett lábait néhány percen keresztül a sértettel közösült.			
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu			

Budapest Környéki Törvényszék – V/508.				
	Ügyszám: 4.B.44/2015	Ügy: emberölés büntette	2016. 06. 03.	8.30 óra
ÍTÉLET VÁRHATÓ				
Vádirati tényállás:				
<p>A vád szerint az I. r. vádlott, valamint a sértett szóváltásba keveredtek egymással, mire az I. r. vádlott baltával több alkalommal fejen ütötte a sértettet. Erre a sértett menekülni kezdett az I. r. vádlott elől, aki utolérte és fojtogatni kezdte és egy kb. 2 kg terméskövel több alkalommal fejen ütötte, így végül a sértett elveszítette az eszméletét.</p> <p>Ezt követően az I. r. vádlott arra biztatta a II. r. vádlottat, hogy lépjen rá a sértett nyakára, aki ezt megtette.</p> <p>Mіндеzeket követően a sértettet az udvar közepére korábban más célból kiásott, egy méternél mélyebb gödörhöz húzták, egy nagyméretű, fekete fóliába csomagolták, majd a gödörbe helyezték, végül betemették. A sértett maradványaira földet és különféle lomokat raktak. II. r. vádlott a sértett iratait még aznap eltűzelte a kályhájukban. A sértett testét rejtő gödör teljes befedését a vádlottak több napig végezték, majd a felszínt is elrendezték.</p>				
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu			

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 36.				
	B. Gy. és 16 társa	terrorcselekmény büntette	2016. június 3.	9.00
Az ügyészség az I. r. vádlottat társtettesként elkövetett 2 rendbeli, állami szerv kényszerítése céljából lőfegyverrel visszaéléssel és rongálással, illetve robbanóanyaggal és robbanószerrel visszaéléssel megvalósított				

	<p>terrorcselekmény büntetvével, felbujtóként elkövetett 5 rendbeli, lakosság megfélemlítése céljából közveszélyokozással megvalósított terrorcselekmény büntetvével, valamint felbujtóként, aljas indokból elkövetett súlyos testi sértés büntetvével vádolja. A büntetőpernek összesen 17 vádlottja van. Az I. r. vádlott mellett további 15 vádlott terhére is terrorcselekmény elkövetését rója a vádhatóság, míg a XVII. rendű vádlottat lőszerrel visszaélés büntetvével vádolják.</p> <p>A tárgyalási napon védői perbeszédék megtartása várható.</p>
<p>információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 20/II. tárgyalóterem				
	T. I.	Szexuális erőszak büntette és más bűncselekmények	2016. 06.03.	10.15
<p>A vádlott 2015. május és június hónapban ugyanott és ugyanolyan módon próbált megerőszakolni két fiatal nőt Pécsen.</p> <p>Májusban egy napon, a hajnali órákban az egyik sértett hölgy Pécs belvárosában hazafelé tartott, mikor a vádlott észrevette őt. A férfi a nő után ment, majd hátulról átkarolta azzal, hogy őt megerőszakolja. A sértett azonban, amikor a vádlottat észrevette, szembefordult vele, majd a férfi fogásából kiszabadulva a vasútállomás felé szaladt. Útközben elesett, és a további támadástól tartva sikoltozni kezdett, és a vádlottra rákiabált. A hangos kiabálás miatt a vádlott a további erőszaktól elállt és elszaladt. Júniusban, szintén a hajnali órákban a vádlott észrevett egy fiatal nőt, aki hazafelé tartott. A másik sértett után ment, majd egy sötét útszakaszon hátulról nyakon ragadta és a sértettet a föld felé szorította. A nő védekezett, azonban a vádlott tovább ütötte, fojtogatta és megpróbálta a földre vinni. A sértettnek a dulakodás során sikerült elmenekülnie. Eközben a vádlott a nő táskáját megragadta és azt magával vitte. A sértett a dulakodás közben számos sérülést szenvedett el, így többek között az egyik ujjja is eltört. A vádlottat a bíróság korábban már két alkalommal is elítélte nemi erőszak miatt.</p> <p>A vádlott előzetes letartóztatásban van.</p> <p>A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>				

Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36/30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu
--------------------	---

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Széchenyi tér 4.) fszt. 12. számú tárgyalóterem				
	P. L. vádlott	Rongálás büntette	2016. június 03.	10.00 óra
<p><u><i>Az ügy lényege:</i></u> B. S. és B-né B. Á. pótmagánvádlók vádindítványt terjesztettek elő P. L. vádlottal szemben rongálás büntette miatt. A vádindítvány lényege szerint a vádlott által képviselt Szegedi V. és P. Ü. Kft. 2001. március hó 1. napján területbérleti szerződést kötött a pótmagánvádlókkal a Szeged, Mars téri piac területére a pótmagánvádlók tulajdonát képező T-05 számú pavilon elhelyezésére. A szerződés értelmében a szerződés hatályát veszti, és a pavilont a bérlőknek el kell távolítaniuk, amennyiben az illetékes hatóság vagy a tulajdonos a bontását rendeli el. A Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által elfogadott 680/2004. (IX. 10.) Kgy. sz. határozatot követően az alpolgármester az önkormányzat nevében 2006. október hó 6. napján kelt levelében közölte B. S. pótmagánvádlóval, hogy kártérítés nélkül bontsa el a T-05 sz. pavilont. B-né B. Á. pótmagánvádló részére ilyen felhívás nem került megküldésre, a pótmagánvádlók a felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget.</p> <p>Az önkormányzat 2007. június hó 8. napján keresetet nyújtott be a Szegedi Városi Bíróságra több piaci bérlő, köztük a pótmagánvádlókkal szemben a Mars téri piac területének kiürítése érdekében. A keresetnek helyt adó, 2008. október hó 9. napján kelt elsőfokú ítéletet a Csongrád Megyei Bíróság a 2009. október hó 26. napján kelt végzésével hatályon kívül helyezte, és az első fokú bíróságot új eljárásra utasította.</p> <p>Időközben az önkormányzat és a vádlott által vezetett gazdasági társaság 2009. május hó 25. napján konzorciumi szerződést kötött a DARFÜ által kiírt a Megyei Jogú Városok funkcióbővítő városrehabilitációs pályázata érdekében való együttműködésre és pályázat benyújtására. Az igényelt és megítélt 2 milliárd forint támogatás okán az önkormányzat a pavilonok lebontása mellett döntött a tulajdonosok tudta és a fenti per jogerős befejezése nélkül. A folyósítás feltétele ugyanis az volt, hogy a pályázattal érintett terület per- és igénymentes legyen.</p> <p>A vádlott 2009. november hó 5. napján kelt levelében elismerte, hogy tisztában van a Csongrád Megyei Bíróság határozatának tartalmával, amely miatt nem tudja, hogy mit csináljon. A pótmagánvádlók bérleti szerződése fennállásának hiányát nem állította, azonban a 2009. november hó 23. napján kelt levelében már azt közölte, hogy a pótmagánvádlók nem rendelkeznek érvényes bérleti szerződéssel, illetve azt, hogy a pavilonjaikat az áthelyezést követően a tér másik oldaláról megközelíthetik. Az ugyanezen</p>				

a napon kelt másik levelében megismételte a fentieket, és csatolt egy 12 pavilont feltüntető táblázatot, amelyben megjelölte az állagsérelem nélkül át nem helyezhető pavilonokat, és amelyekkel összefüggésben állásfoglalást kért az önkormányzattól. Önmagában az, hogy pusztán 12 pavilonra tért ki a levele, nem jelenti azt, hogy a további 4 pavilon vonatkozásában nem kért volna állásfoglalást.

Mindez a pótmagánvádlók álláspontja szerint azt jelenti, hogy a vádlott tudta, hogy a pótmagánvádlók tulajdonát képező árusítóhely nagyobb méretű károsodás nélkül nem helyezhető át, melyet alátámaszt az is, hogy a vádindítvánnyal érintett, betonlapra helyezett, a földdel szilárd köttetésben álló, T-05 számú pavilon áthelyezése szabad szemmel láthatóan is kizárólag a többmillió forintos tételű, speciális mozgatással lett volna kivitelezhető, amelyre kísérlet sem történt. Mindemellett a vádlott tudomással bírt arról is, hogy az ingatlan kiürítése iránt indított pernek nincs vége.

Az önkormányzat Jogi és Ügyviteli Bizottságának 2009. november hó 25. napján kelt határozatában a Legfelsőbb Bíróság egyik ítéletében foglaltakra hivatkozással arra az álláspontra helyezkedtek, hogy az érvényes bérleti szerződéssel nem rendelkező ideiglenes felépítmények áthelyezhetők a piac más területére, amely határozat azonban kötelező erővel nem bír, ezért a vádlottnak kellett a kivitelezési munkákról döntést hoznia.

A vádlott a fenti határozatot követően, 2009. november 25. napján bontásra irányuló szerződést kötött az M. Kft.-vel, amelyet 2009. november 27. napján úgy módosítottak, hogy a szerződés a pavilonok áthelyezéséről és nem a bontásáról szól; az áthelyezés során ügyelni kell a pavilonok épségére. A fővállalkozóként eljáró M. Kft. 2009. november 27. napján 2 alvállalkozói szerződést kötött a G. Kft.-vel, amelyek közül az egyik azt tartalmazta, hogy a pavilonokat az eredeti állapotuknak megfelelően kell helyreállítani, a felépítéshez, amennyiben szükséges, új anyagokat és szerkezetet is használni kell. Mindebből az következik, hogy a vádlott utasításai alapján eljáró fővállalkozó az áttelepítésbe beleszámította a rongálódást is.

2009. november hó 29. napján, az esti órákban a pótmagánvádlók tulajdonát képező, T-05 számú pavilont daruval nem tudták a többi pavilonhoz hasonlóan megemelni, az már annak megkísérlése során megroppant, azonban az alvállalkozó munkavállalói a vádlott jelenlétében és általa instruáltan tovább folytatták az emelést, amelynek következtében az árusítóhely szétesett.

A pavilon darabjait áthelyezték, majd azt más anyagokból, más technikával újjáépítették, a vádlott által a M. Kft.-vel kötött új szerződés alapján, majd azt 2010. január hó 20. napján a vádlott átvette; mindez azonban pusztán kárenyhítésre alkalmas.

Információ:

Juhászné dr. Prágai Erika

törvényszéki bíró

sajtószóvivő

+36-30/4756-007

sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu