

**25. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2016.06.13-2016.06.17.**

2016.06.13. (hétfő)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	D. R. + 1 fő	Kábítószer-kereskedelem büntette	2016.06.13.	09:00
<p>Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 márciusában D. R. I.r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette miatt 7 év fegyházbüntetésre és 7 év közügyektől eltiltásra és 1.648.500.-Ft vagyonekobzásra ítélte. A törvényszék a vádlottat az ellene új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette miatt emelt vád alól felmentette. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. M. Á. II.r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette, új pszichoaktív anyaggal visszaélés vétsége és kábítószer birtoklása büntette miatt 7 év fegyházbüntetésre és 7 év közügyektől eltiltásra illetve 30.000.-Ft vagyonekobzásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést kizárólag az ítélet elkobzásra vonatkozó rendelkezésének mellőzése érdekében, I.r. vádlott és védője felmentésért, II.r. vádlott a tényállás téves megállapítása, téves jogi minősítés miatt illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2012 júniusában II.r. vádlott 2 alkalommal Budapesten egy ismeretlen férfitől átvett fehér por állagú, ismeretlen mennyiségű és minőségű kábítószerrel valamint 30 db új pszichoaktív anyagot tartalmazó, kék színű mosolygó fej alakú domború tablettát azzal, hogy azt I.r. vádlott ózdi címére szállítsa. II.r. vádlott 30.000.-Ft-ot kapott a szállításért. A második alkalommal az átadás során, a BAZ Megyei Rendőr-főkapitányság felderítő osztályának munkatársai tetten érték a két vádlottat. A házkutatás alkalmával lefoglaltak 802 gramm amfetamint, amfetamin bázist, 83 gramm speed port, a 30 db kék színű mosolygó fej alakú tablettát. Első nyilvános ülés.</p>				

Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339
--------------------	--

Debreceni Ítéltábla				
	L. J.	Rablás büntette	2016.06.13.	09:00
<p>Az első fokon eljáró Debreceni Járásbíróság 2015 márciusában L. S. I.r. vádlottat garázdaság vétsége és testi sértés vétsége miatt 1 év, 6 hónap próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. L. J. II.r. vádlottat garázdaság vétsége és testi sértés vétsége miatt 1 év, 2 év próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetésre ítélte. A bíróság II.r. vádlottat az ellene rablás büntette miatt emelt vád alól felmentette. Az ellene tulajdon elleni szabálysértés miatt folyamatban lévő szabálysértési eljárást a maradék cselekményre nézve elévülés címén megszüntette. A másodfokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 márciusában a fellebbezéssel érintett II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki rablás büntetében is. A bíróság megállapította, hogy II.r. vádlott a garázdaság vétségét társtettesként követte el. A törvényszék a felmentő és a szabálysértési eljárást megszüntető rendelkezéseket mellőzte. II.r. vádlott szabadságvesztés büntetését 3 év 6 hónapra súlyosította, melynek végrehajtási fokozata börtön, valamint 4 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától. A szabadságvesztés büntetés végrehajtás felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzte. Egyebekben helyben hagyta az elsőfokú ítéletet. Az ítélet ellen II.r. vádlott és védője fellebbeztek felmentésért illetve enyhítésért. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2012 márciusában a vádlottak Hajdúhadházon az egyik élelmiszer boltnál tartózkodtak. B. L. sértett éppen távozni akart a boltból, amikor II.r. vádlott felé lépett és pénzt illetve cigarettát kért a férfitől. A sértett nem teljesítette a kérést, mire II.r. vádlott a sértett ingének zsebéből kivett 5000.-Ft-ot. A két férfi között szóváltás alakult ki, majd I. és II.r. vádlott elmentek a helyszínről. A sértett a közeli padon megvárta a boltban vásároló L. Cs-t és B. L-t, és elmondta nekik a történeteket. A vádlottak ezt észlelve kiabálni kezdte, újabb szóváltás alakult ki. A vádlottak támadóan szaladni kezdtek L. Cs. felé, majd I.r. vádlott egy kést vett elő és azzal próbált támadni. Azonban figyelmetlenségéből a járdaszegélyben megbotlott és a földre esett. Eközben II.r. vádlott L. Cs. felé rúgott, aki karjával háritotta a támadást. A cselekmény alkalmas volt arra, hogy az azt észlelőkben megbotránkozást, riadalmat keltsen. Első nyilvános ülés.</p>				

Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339
--------------------	--

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék II. Fő utca 70-78.				
	V.L. és 32 társa	bünszervezetben, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2016. június 13.	8.30.
	<p>A vádlottak ellen a Központi Nyomozó Főügyészség emelt vádat különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt. Kilenc személyt bünszervezetben történt elkövetéssel is vádolnak.</p> <p>A budapesti szórakozóhelyek üzemeltetőjeként ismertté vált V. L. I. rendű vádlott az 1990-es évek első felétől Budapesten egyre több vendéglátóipari tevékenységet folytató gazdasági társaságban szerzett érdekeltséget, és törekedett a vendéglátó-ipari tevékenységből származó bevételeinek illegális növelésére. A vádbeli időszakban 48 cégből álló cégcsoport alakított ki. A gazdasági társaságok ügyvezetői az I. rendű vádlottnak lekötözött, már hosszú ideje neki dolgozó, általa megbízhatónak tekintett személyek voltak. Az így kialakított céghálózat, illetve személyi összetétel tette lehetővé a vád tárgyát képező, bünszervezetben megvalósított költségvetési csalási cselekmények elkövetését. A vád szerint V. L. egyik alkalmazottja útján már az 1990-es évek közepén korrupciós kapcsolatot épített ki több, részben vezető beosztású rendőrrel, akik igyekeztek elérni, hogy az I. rendű vádlott érdekeltségébe tartozó szórakozóhelyeken lehetőség szerint ne legyenek hatósági ellenőrzések, ha pedig mégis ellenőrzésre kerül sor, azokról előre értesítsék az I. rendű vádlott érdekkörét.</p> <p>A tárgyalási napon iratot ismertet a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686			

Törvényszék Sajtóosztály	Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu
-----------------------------	---

Fővárosi Törvényszék II. Fő utca 70-78.				
	D.M. és 83 társa	költségvetési csalás büntette	2016. június 13.	9.00
	<p>A vád szerint D. M. I. rendű és H. N. II. rendű vádlott még 2012-ben elhatározták, hogy a területalapú támogatások jogosulatlan megszerzése érdekében további elkövető társak bevonásával, bűnszervezet kiépítésével évről-évre megszerzik azon mezőgazdasági földterületekre járó támogatást, ahol a jogszerű földhasználók nem terjesztettek elő támogatási igényt. Az I. rendű vádlottat társtettesként, bűnszervezetben elkövetett, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntetettével, továbbá befolyással üzérkedés büntetettével vádolja az ügyészség. H. N. II. rendű vádlott ellen a vád társtettesként, bűnszervezetben elkövetett különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó, költségvetési csalás büntette, folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntette. Összesen 84 vádlott ellen folyik a büntetőeljárás.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó u. 25. III. emelet 306.				
	T.S.E. és 11 társa	számítástechnikai rendszer elleni büntett	2016. június 13.	9.00
	<p>A vád szerint a vádlott és társai olyan nemzetközi bűnszervezetet hoztak létre, amely jogtalan haszonszerzés végett labdarúgó mérkőzések eredményének manipulatív, jogellenes befolyásolására és ezen mérkőzések eredményeire történő fogadásokra szakosodott. A manipulációval kapcsolatban különféle technikákat alkalmaztak és további ötleteteket, technikákat dolgoztak ki. Számítástechnikai rendszer ellen jogtalan haszonszerzés végett elkövetett büntett, folytatólagosan elkövetett gazdálkodó szervezet tagjának kötelessége megszegésére irányuló vesztegetés és más bűncselekmények miatt emelt vádat az ügyészség.</p>			

	A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik. eljáró bíróság: Fővárosi Törvényszék
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu

GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

Győri Törvényszék				
B.202/2012.	I. G. és társai	Hivatali vesztegetés büntette	2016. június 13.	10.00. nagyterem
További határnapok: június 14. és 15. 8.30 kezdettel				
Bizonyítási eljárással folytatódik a pécsi egyetemi vesztegetés néven a sajtóban ismertté vált büntetőügy tárgyalása.				
Információ:	dr. Máté Kinga – sajtószóvivő +36-30-86-44-303 matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	K. J. vádlott	különös kegyetlenséggel, több ember sérelmére, több ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények	2016. június 13.	8:00 óra

Fsz.t./28.sz. tárgyalóterem	<p>További bizonyítással folytatja a törvényszék a K. J. ellen különös kegyetlenséggel, több ember sérelmére, több ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását június hó 13. napján 8:00 órától a fszt./28. számú tárgyalóteremben.</p> <p>A vádlott 2014. augusztus 2. napján Arnóton, ittas állapotban megjelent a sértett házánál azért, hogy azt felgyújtsa. A sértettre az édesanyjával fennálló kapcsolata miatt haragudott. A magával vitt betondarabbal bedobta a sértett szobájának ablakát, egy hígítóval töltött műanyag palackba textil rongyot nyomott, annak végét meggyújtotta, majd bedobta az ablakon. A flakon azonban lepattant az ablakpárkányról és kiesett az ablak előtti füves területre, ahol tovább égett. A sértett a házból kifutott, ekkor a vádlott a bakancsából elővett egy 21 cm hosszúságú kést és a sértettet nagy erővel mellkason szúrta, majd elfutott. A sértett besétált a házba, ahol összeesett és elhalálozott.</p>
Információ:	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu)</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
	S. J. és társa	Kereskedéssel elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény	2016. 06.13.	9.00
<p>A vádirat szerint röviden: Az I.r. vádlott korábban külföldön dolgozott, az ottani jövedelméből tartotta el családját, amikor az egészségi állapota megromlott, külföldi munkahelyének feladására kényszerült, itthon azonban nem tudott elhelyezkedni. 2015. januárjában ismeretségbe került egy külföldi személlyel, akitől jelentős mennyiségű kábítószerrel vásárolt, melyet tovább értékesített, több héten keresztül, meg nem határozható személyeknek. Az I.r. vádlott egyik vásárlója volt a II.r. vádlott, akinél a vásárlás napján rendőri ellenőrzés során találták meg a kábítószerrel.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást az ügyben.</p>				

Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkasziaa@pecsit.birosag.hu
--------------------	---

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 53. számú tárgyalóterem				
	Dr. K.K.E. és társai	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2016. június 13.	9.00
<p>A Dr. K.K.E. és társai ellen különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő büntetőügyben 2016. június 13-ára kitűzött folytatólagos tárgyaláson előreláthatóan tanúkihallgatással folytatódik a bizonyítási eljárás.</p> <p style="text-align: center;">***</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint Dr. K.K.E. I. r. vádlott a 2005. január 17. napjától 2011. július 12. napjáig terjedő időszakban a Jászberényi Szent Erzsébet Kórház ortopéd szakorvosa volt, akinek az ortopéd szakorvosként nyújtott egészségügyi ellátásokon túl egészségügyi igazgatási feladatkörébe tartozott a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 164/1995. (XII. 21.) Kormány rendelet 10. § (1) bekezdésében és II. számú mellékletben meghatározott I. fokú szakvélemény eseti kérelmek alapján történő elkészítése.</p> <p>2008. évtől kezdődően a magánszemélyek és vállalkozók igen széles körében Jász-Nagykun-Szolnok, Pest, Heves, és Borsod-Abaúj Zemplén Megyére kiterjedően ismert volt az a körülmény, hogy Dr. K.K.E. I. r. vádlott, a kórház ortopéd szakorvosa hivatali kötelezettségét megszegve „hét pontos papír” néven elhíresült, az egészségkárosodás súlyos fokát és végleges voltát a valósággal ellentétesen tartalmazó I. fokú ortopéd szakorvosi véleményeket állít ki.</p> <p>A vádirat szerint Dr. K.K.E. I. r. vádlott az említett időszakban hivatali kötelezettségét megszegve 1433 esetben állított ki az egészségkárosodás súlyos fokát és végleges voltát a valósággal ellentétesen tartalmazó I. fokú ortopéd szakorvosi véleményt a vádiratban felsorolt személyek vonatkozásában és külön megjelölt időpontokban, míg 85 vádlott társa az I. r. vádlott által kiadott orvosi igazolások megszerzésével, illetőleg részben a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható támogatásra rendelkezésre álló</p>				

	állami pénzüsszegekből, a közlekedési támogatáshoz nyújtható alapokból, pénztári igazolvánnyal kapcsolatban, akadálymentesítésre rendelkezésre álló alapokból jogtalan költségvetési támogatás megszerzése érdekében történt felhasználásával követett el bűncselekményt az ügyészség álláspontja szerint.
Információ:	Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614 sandorg@szolnokit.birosag.hu Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék soosrdr@szolnokit.birosag.hu Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95 tovizia@szolnokit.birosag.hu

2016.06. 14. (kedd)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

	Gy. Iné	Levéltitok megsértésének vétsége	2016.06.14.	10:00
<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Járásbíróság 2014 márciusában Gy. Iné vádlottat levéltitok megsértésének vétsége miatt 1 évre próbára bocsátotta. Kötelezte a vádlottat, hogy a Gy. I. magánvádlónak fizessen 26.300 Ft-ot. A megismételt eljárásban másodfokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2016 februárjában a vádlottat az ellene levéltitok megsértésének vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Az ítélet ellen a pótmagánvádló fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2010-ben a vádlott és a magánvádló között házassági bontóper volt folyamatban. Bár közös lakhelyük Kisvárdán volt, mindketten Budapesten éltek. A magánvádlónak Budapesten volt folyószámlája. A bank annak ellenére, hogy a férfi minden küldeményt Budapestre kért kézbesíteni, tévedésből 2008 júliusában a kisvárdai címre postázta a számlakivonatot. A szomszédasszony volt megbízva azzal, hogy a vádlott és a magánvádló postai küldeményeit átvegye, azokat átadja a vádlott édesanyjának, aki elküldte a feleknek Budapestre. A szomszédasszony véletlenül a vádlott címére küldte tovább a magánvádló számlakivonatát. A vádlott a küldeményt felbontotta és mivel a bontópernek tárgya volt a közös vagyon megosztása is a férje nevében lévő bankszámlakivonatot a 2010-ben tartott bírósági tárgyaláson bizonyítékként becsatolta. A vádlott tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Első nyilvános ülés.</p>				

	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339
--	--

Debreceni Ítéltábla				
	K. I. + 28 fő	Jövedéki orgazdaság büntette	2016.06.14.	11:00
<p>Határozat hirdetés.</p> <p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2015 júliusában K. I. I.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett orgazdaság büntette és folytatólagosan elkövetett hivatali vesztegetés büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. F. S. II.r. vádlottat, társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette és hivatali vesztegetés büntette miatt, mint visszaesőt 10 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Cz. T. III.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette és hivatali vesztegetés büntette miatt, mint visszaesőt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. N. Zs. IV.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 7 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. N. Sz. V.r., G. Zs. VI.r., M. S. VII.r. és Cs. B. VIII.r. vádlottat, társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 5 illetve 5 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Sz. B. IX.r. vádlottat, bűnsegédként, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. B. E. X.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 6 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. G. A. XI.r., J. Á. XII.r., vádlottakat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év 6 hónap, illetve 3 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. T. L. XIII.r. P. Zs. XIV.r. vádlottakat bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 3 év fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. V. L. XV.r., Gy. N. XVI.r. vádlottakat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 3 év 6 hónap, illetve 4 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 3 valamint 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. J. XVII.r. vádlottat bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki</p>				

orgazdaság büntette miatt 4 év fegyházbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. P. I. R. XVIII.r., O. K. XIX.r., K. J. XX.r., vádlottakat bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 év, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. ifj. S. S. XXI.r. vádlottat bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. J. J. XXII.r., N. T. XXIII.r. vádlottat, társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 év, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. K. I. XXIV.r., B. S. XXV.r. vádlottat, bűnsegédként, elkövetett orgazdaság büntette miatt 10 hónap, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. B. Z. XXVI.r. vádlottat 2 rb. társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett vesztegetés büntette és 1 rb. bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. Z. K. XXVII.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A. S. XXVIII.r. vádlottat, társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. M. I. XXIX.r., H. Z. XXX.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap illetve 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. T. Zs. XXXI.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Sz. K. T. XXXII.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette és bűnsegédként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. C. Y. XXXIII.r. vádlottat folytatólagosan, társtettesként, bünszervezetben elkövetett csempészet büntette miatt 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatók. Az ítélet ellen a vádlottak és védőik felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek.

A vádirat szerint I.r. vádlott 2008. évben megrendelőként kapcsolódott a T. Zs ukrán állampolgár által irányított cigaretta-csempész bünszervezethez. A jól kiépített és szervezett, tagjait mobiltelefonokkal és adóvevőkkel rendelkező társaság a cigaretta szállításához külföldről vásárolt autókat, és házilag ezeket átalakította azért, hogy tevékenységét akadálytalanul végezhesse. II.r. vádlott korábban határőr volt Tisztaberek községben, majd 2008. évben vezetője lett egy bűnözői körnek. II.r. vádlott közvetlen kapcsolatba került T. Zs-vel és I.r. vádlottal. A szervezetbe a magyar-ukrán határ közelében lévő települések lakosait - a büntetőper további vádlottjait - vonták be. Ők a határ túloldaláról

	<p>érkező szállítmányok érkezését biztosították, átvételkor figyelték a rendőrjárőrök és határőrök mozgását, segítettek a cigaretta útjának biztosításában. A figyelői tevékenységért, illetve a sikeres közreműködésért I.r. vádlott fizetett, a legkisebb szerepet betöltő figyelőnek alkalmanként átlag 15.000 Ft-ot, később 20.000 Ft-ot fizetett. 2009. tavaszától 2009. őszéig kilenc alkalommal rendelt I.r. vádlott több mesterkarton (1 mesterkartonban 50 karton, azaz 500 doboz cigaretta van) cigarettát T. Zs ukrán állampolgár szervezetétől. Több esetben sikerült a megrendelt cigarettát értékesítenie. I., II. és III.r. vádlott szervezete, 2010. április és júniusa között legalább hét alkalommal összesen kb.357 mesterkarton (legalább 783656 doboz), több mint 426 millió Ft belföldi forgalmi értékű ukrán adó –és zárjeggyel ellátott cigaretta megszerzésében vett részt. A vádirat szerint I. r. vádlott és társai által létrehozott cigarettacsempész bűnszervezet tevékenységét XXVI-XXXII. r. vádlottak, mint határrendészek, 2009. májusától 2010. november elejéig támogatták. A volt határrendész vádlottak közreműködtek a cigaretta Magyarország területére történő behozatalában és a határkörzetből történő biztonságos kijuttatásában. Segítségükért a cigaretta mennyiségétől függően esetenként 300-500 ezer forint jogtalan előnyt kaptak a cigarettacsempész bűnszervezet vezetőitől.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
	I.L.+ 4 fő	Szexuális erőszak büntette	2016.06.14.	14:00
<p>Határozat hirdetés. Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2016 januárjában Fk. I. L. I.r. vádlottat társtettesként elkövetett szexuális erőszak büntette és társtettesként elkövetett gyermekpronográfia büntette miatt 4 év fiatalkorúak börtönére ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Fk. P. J. B. II.r. vádlottat társtettesként elkövetett szexuális erőszak büntette és társtettesként elkövetett gyermekpronográfia büntette miatt 4 év fiatalkorúak börtönére ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Fk. Cs. Á. III.r. vádlottat vádlottat társtettesként elkövetett szexuális erőszak büntette és társtettesként elkövetett gyermekpronográfia büntette miatt 3 év fiatalkorúak börtönére ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének</p>				

	<p>kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Fk. B. M. Z. IV.r. vádlottat társtettesként elkövetett szexuális erőszak büntette és társtettesként elkövetett gyermekpronográfia büntette miatt 3 év fiatalkorúak börtönére ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Fk. Sz. D. V.r. vádlottat társtettesként elkövetett szexuális erőszak büntette és társtettesként elkövetett gyermekpronográfia büntette miatt 4 év fiatalkorúak börtönére ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen I., II., III., IV. r. vádlottak enyhítésért, V.r. vádlott felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2013 augusztusában a fiatalkorú vádlottak, akik barátok voltak, Nyíregyháza-Sóstófürdön egy zenés rendezvényre készültek és előtte már V.r. vádlott szüleinek lakásába, hogy ott alkoholt fogyasszanak. Kk. B. D. sértett egy barátnőjével szintén a rendezvényre készült. A sértett ismerte a vádlottakat, akik hívták, hogy menjen fel az említett lakásba és majd onnan együtt menjenek a rendezvényre. Valamennyi vádlott tudta, hogy a sértett általános iskolás, a 14. életévét még nem töltötte be. Délután a sértett felment a lakásba, ahol a fiúkkal közösen szeszesitalt fogyasztottak. A vádlottak nem itatták le a lányt, csupán megkínálták őt itallal. A sértett kb másfél dl vodkát fogyasztott el, amitől szédült, olyan ittas lett, hogy védekezésre illetve akaratnyilvánításra képtelen állapotba került. A vádlottak ezt észlelték, felvitték a lányt a hálószobába, alsótestét lemeztelenítették nemi szervét fogdosták illetve egyéb módon végeztek vele szégyenítő cselekményeket. A több mint egy órán át tartó cselekményük során I. és IV.r. vádlott több fénykép- és videofelvételt készített, megörökítve a pornográf tartalmú történeteket. IV.r. vádlott internetalapú zárt csoportot hozott létre és oda a felvételeket feltöltötte, illetve egymással kölcsönösen megosztották azokat. Este 10 óra tájban a vádlottak elmentek a rendezvényre, a sértettet a lakásban hagytak aludni. A sértett a reggeli órákban ébredt fel, és állapota miatt még nem is emlékezett arra, hogy vele mit tettek. A vádlottak által külső személyeknek küldött képeket a városbeli diákok egymásnak küldözgették középiskolánként és középiskolák között. A sértett néhány nappal később szerzett tudomást a felvételekről. Édesanyja feljelentést tett a rendőrségen.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA 1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 3.			
J. F. és társa vádlott	hűtlen kezelés büntette	2016. június 14.	09:00 óra
Az ügy leírása			
<p>J. F. I. r. és F. L. II. r. vádlottakat a Központi Nyomozó Főügyészség 1-1 rb., az 1978. évi IV. tv. („rég. Btk.”) 319. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetével vádolta, melyet II. r. vádlott felbujtóként követett el.</p> <p>Az első fokon eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság a vádlottakat az ellenük emelt vád alól felmentette. Ítéletében az állapította meg, hogy a lakáselidegenítés kapcsán I. r. vádlott a II. r. vádlott által bérelt lakás elidegenítésre történt kijelölésekor a jogszabályban foglalt kötelezettségeket nem szegte meg, az eljárás során a reá vonatkozó HM rendelet szabályait betartva járt el, és olyan szándék sem vezette, hogy a HM-nek vagyoni hátrányt okozzon. Nincs ugyanis olyan jogszabály, amely egyértelműen arra kötelezte volna az I.r. vádlottat, hogy a kettős jogállású, szolgálati jogviszonyban álló katona és állami vezető II. r. vádlott lakás juttatásakor, illetve a lakás elidegenítésekor ne a HM rendelkezése alatt álló lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítéséről, valamint lakhatás támogatásáról szóló HM rendelet, hanem az állami vezetői juttatások jogosultságának a feltételeiről szóló kormányrendelet szabályait alkalmazza. Megállapította továbbá, hogy az I. r. vádlott a lakás elidegenítésekor mérlegelési jogkörében eljárva az SZMSZ-ben és a HM rendeletben előírt eljárást betartva, az előterjesztők javaslatait figyelembe véve hozott döntést, amely nem tekinthető jogszerűtlennek, így a magatartásával bűncselekményt nem valósított meg. Azt is rögzítette, hogy a II.r. vádlott semmilyen bűncselekmény elkövetésére nem bírta rá az I. r. vádlottat és ő maga sem követte el a vádban terhére rótt bűncselekményt.</p> <p>Az ügyben másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, mindkét vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) a) pontja szerint minősülő hűtlen kezelés büntetésében azzal, hogy a II. r. vádlott a cselekményét bűnsegédként követte el. J. F. I. r. vádlottat 2 év szabadságvesztésre ítélte azzal, hogy annak végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette és 1,5 millió forint pénzbüntetést szabott ki vele szemben. dr. F.P. II. r. vádlottat 1 év szabadságvesztésre ítélte azzal, hogy annak végrehajtását 2 év 10 hónap próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén azt mindkét vádlott esetében börtönben kell végrehajtani, és ez esetben a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap.</p>			

Indokolásában rögzítette, hogy az I. r. vádlott beosztásánál fogva tisztában volt az őt terhelő vagyongazdálkodási kötelezettség mibenlétével, a HM vagyongazdálkodásába, használatába adott, a vagyongazdálkodásra vonatkozó használatáért való felelőssége olyan mérlegelést nem tűrő kötelezettség, melyet alacsonyabb rendű jogszabályok által rendelkezési körébe utalt egyedi – mérlegelésen alapuló – döntéseivel szem előtt kell tartania. Nyilvánvalóan felismerte azt is, hogy a II. r. vádlott lakásigénylésével kapcsolatos döntései nyomán a HM rendelkezése alól a kérdéses ingatlan kikerül, s az okiratok tartalma alapján megállapíthatóan ennek bekövetkezését maga támogatta, így a bekövetkezett eredmény tekintetében is egyenes szándék terheli. A hűtlen kezelés bűncselekményt tettesként – mivel vagyongazdálkodási megbízatása volt - valósította meg függetlenül attól, hogy a bűncselekmény eredményeként a gazdagodás a II. r. vádlott érdekkörében mutatható ki.

A II. r. vádlott részesi felelősségének megállapításához őt terhelő vagyongazdálkodási kötelezettség megléte nem szükséges. Az irányadó tényállásból azonban egyértelműen megállapítható, hogy II. r. vádlott közvetlenül a miniszternek alárendelt, a HM tevékenységének tervezéséért, szervezéséért, a feladatok végrehajtásáért felelős közigazgatási államtitkárként a HM rendelkezésű lakással kapcsolatos kérelmei benyújtásakor is tisztában volt az I. r. vádlottat terhelő általános vagyongazdálkodási kötelezettséggel. Ebből következően azzal is, hogy az ő határozatlan időre történő lakáshoz jutása, majd az érintett ingatlan részére rövid időn belül jóval a tényleges értéken alul történő elidegenítése a HM rendelkezésű működéséhez szükséges vagyongazdálkodáson túlmutat. Az előbbieket így vagyoni hátrány okozását vonják maguk után. A tényállásból azonban arra nem vonható következtetés, hogy az I. r. vádlott bűncselekmény elkövetésére irányuló szilárd akarat-elhatározása a II. r. vádlott ott rögzített cselekvősége nyomán alakult ki, így ez csupán bűnsegédi bűnrészességnek megállapítására volt alkalmas.

dr. Ujvári Ákos
sajtószóvivő

Besze Mária
sajtótitkár

E-mail cím. sajto@fovitb.birosag.hu

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA

Szegedi Ítéltábla – Szeged Sóhordó utca 5. szám, földszint 11-es tárgyaló				
	Vádlott: K. I. és társai	Az ügy tárgya: Emberrablás Baján	Dátum: 2016. 06.14.	Időpont: 9 óra
<p>Emberrablás büntetésben, mint társtettet, mondta ki bűnösnek a Kecskeméti Törvényszék 2015. november 30-án K. I. I. rendű vádlottat, és ezért őt a bíróság 5 év börtönre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ügy II. rendű vádlottja, V. L. ugyanezen bűncselekményért 6 év börtön és 6 év közügyektől eltiltás, a III. rendű vádlott V. I. 4 év börtön és 4 év közügyektől eltiltás, a IV. rendű vádlott J. T. 4 év börtön és 4 év közügyektől eltiltás büntetését kapott.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész - valamennyi vádlott terhére - a büntetés súlyosítását kérve nyújtott be fellebbezést, míg az I. rendű vádlott felmentésért, védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan a büntetés enyhítése érdekében, a II., a III. és a IV. rendű vádlottak és védőik a büntetés enyhítése érdekében fellebbeztek, így került az ügy a Szegedi Ítéltáblára.</p> <p>xxx</p> <p>Az I. fokú ítélet szerint az I. rendű vádlott és L. A. sértett kb. 2013 vége óta ismerik egymást, mindketten autókereskedéssel foglalkoznak. Olaszországból használt autókat hoznak be, ismeretségük során közös üzleteik is voltak.</p> <p>Az I. rendű vádlott 2014 őszén megállapodott a II. rendű vádlottal abban, hogy részére egy használt Audi típusú gépjárművet hoz be Olaszországból. A kocsi megvásárlására a II. rendű vádlott a vételár jelentős részét euróban átutalta az Olaszországban tartózkodó I. rendű vádlottnak, az átutalásban a II. rendű vádlottnak L. A. segített.</p> <p>Az átutalások ellenére az I. rendű vádlott az autót nem hozta be az országba, így a megelőlegezett vételárát a II. rendű vádlott visszakérte részben az I. rendű vádlottól, részben a sértettől. Az elszámolás az I. rendű vádlottal meg is történt, azonban L. A. ettől elzárkózott, arra hivatkozva, hogy a sikertelen üzletben ő nem vett részt, illetve az átutalt pénzből hozzá nem került, így nem is tartozik. A II. rendű vádlott látszólag elfogadta a sértett álláspontját, tőle a vételár előleg egy részének visszafizetését nem kérte, a kapcsolatukat fenntartotta. Köztük többször is szóba került, hogy a II. rendű vádlott a sértett BMW típusú autóját megvenné, a II. rendű vádlott a kocsit e célból meg is nézte.</p> <p>Az I. rendű vádlott és L. A. viszonya időközben megromlott, a sértett már találkozni sem volt hajlandó az I. rendű vádlottal. A viszony megromlásában több, részben személyes és üzleti sérelem is szerepet játszott. A sértett 2014. december 9-én feljelentést tett ismeretlen tettes ellen rongálás vétsége miatt a Bajai Rendőrkapitányságon amiatt, mert az utcán parkoló Ford Escort típusú gépkocsiját egy ismeretlen személy, a sértett szerint az I. rendű vádlott, megrongálta.</p>				

Az I. rendű vádlott ezt követően, 2015 elején megállapodott a II. rendű vádlottal abban, hogy a sértettet erőszakkal kiviszik az I. rendű vádlott csávolyi tanyájára, és BMW típusú autóját megszerzik a II. rendű vádlott által korábban támasztott követelés fejében. Erről a tervről tudomást szerzett a III. és a IV. rendű vádlott is, akik 20%-os részesedés fejében felajánlották, hogy a tartozás behajtásában részt vennének. Miután az I. és a II. rendű vádlott véglegesen megállapodott abban, hogy a tartozást behajtják L. A.-n, a II. rendű vádlott telefonon leegyeztette a sértettel, hogy másnap reggel Baján találkoznak, és megvásárolja a BMW-t.

A találkozót megbeszélték a III. és a IV. rendű vádlottal is azzal, hogy Baján a BMW-be beszállva fizikai erővel kényszerítik a sértettet arra, hogy a csávolyi tanyára velük menjen.

2015. február 15-én reggel a vádlottak találkoztak, majd Baján a II. rendű vádlott megismételte vételi ajánlatát a sértettnek – miközben a III. és a IV. rendű vádlott egy utcában várakozott –, majd azt kérte, tegyenek egy próbautat. A gyanútlan L. A. ebbe beleegyezett, beültek az autóba, amit a II. rendű vádlott vezetett. Majd a sértett figyelmét elvonva megállt a járda mellett, és akkor a III. és a IV. rendű vádlottak hirtelen beszálltak az autóba a hátsó ülésre. A hátul ülők a sértettet lefogva tartották, közben a II. rendű vádlott elindult az autóval. Útközben L. A. eleinte nyugodtabban viselkedett, de amikor megtudta, hogy Csávolyra, az I. rendű vádlott tanyájára viszik, megpróbált védekezni, rugdosott, és igyekezett elérni azt, hogy az autó megálljon. A dulakodás miatt a kocsni egy útjelző oszlopnak ütközött, jobb oldala megsérült, és az egyik külső tükör is letört. Ezt követően a III. és a IV. rendű vádlott a sértettet az ülések között hátrahúzta, majd többször, ököllel megütötték az arcát, ami vérezni kezdett. A férfi közben továbbra is megpróbált ellenállni, rugdosott, ezért a III. és a IV. rendű vádlottak az ülésnek nyomva, lefogva tartották, így mentek ki az I. rendű vádlott tanyájára.

Itt harisnyával betömtek a sértett száját, amit egy kendővel át is kötöttek, majd bevezették a tanyába, ahol kezét és lábát is megkötözték. Mivel L. A. ellenállt, többször ököllel arcon csapta a III. és a IV. rendű vádlott, mire a sértett orra is vérezni kezdett. Amikor egy másik tanyáról az I. és a II. rendű vádlott is megérkezett, az I. rendű vádlott közölte a sértettel, ha a BMW-t a tartozás fejében átruházza a II. rendű vádlottra, nem esik bántódása és elengedik. Ha viszont erre nem hajlandó, akkor egy erővágóval egyesével levágja az ujjait, és azzal is megfenyegette – egy fecskendőt felmutatva –, hogy erős nyugtató beadásával megöli.

A sértett nagyon megrémült attól, hogy megölhetik, ezért a fenyegetés hatására azonnal vállalta, hogy bármit aláír. Az adásvételi szerződés aláírása meg is történt, a II. rendű vádlott a III. rendű vádlottal együtt a BMW-n elhagyta a helyszínt. Ezt követően az I. rendű vádlott, ismét megöléssel fenyegetve a sértettet, aláíratott a férfival egy olyan nyilatkozatot, amiben a sértett elismerte, hogy hamisított adásvételi szerződéssel szerezte meg egy Citroën gépkocsi tulajdonjogát.

Eközben az II. rendű vádlott telefonon egyeztetett az I. rendű vádlottal, aki ez alapján még egy garnitúra adásvételi szerződést aláíratott a sértettel. Később

	<p>az I. rendű vádlott ismét életveszélyesen megfenyegette a sértett, azt mondva, ne merjen a rendőrséghez fordulni a történetek miatt, majd a sértettet az autójával Bajára vitte, és ott elengedte.</p> <p>A III. és a IV. rendű vádlott kifizetésére nem került sor, mivel a vádlottakat 2015. február 22-én őrizetbe vették, az elvitt BMW-t pedig a nyomozóhatóság a sértettnek – aki a bántalmazások során 8 napon belül gyógyuló könnyebb sérüléseket szenvedett - visszaadta.</p> <p>A bűncselekmény elkövetését az I. rendű vádlott tagadta az eljárás során, míg a II., III. és IV. rendű vádlott bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomást tett. Az ügyben kedden határozathirdetés várható.</p>
Információ:	<p>Dr. Bányi Zoltán sajtótitkár Szegedi Ítéltábla 30/337-3653</p>

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V. 508.				
	Ügyszám:	Ügy:	2016. 06.14.	08.30 óra
	20.B.45/2016	Különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette		
ELSŐ TÁRGYALÁS!				
Vádirati tényállás:				
<p>H. H. É. Sértett és a vádlott 2014 novemberében ismerkedtek meg egymással. A vádlott Angliában dolgozott, ezért viszonylag ritkán találkoztak. A vádlott szerelmes volt a sértettbe, közös jövőt tervezett vele, ezt azonban a sértett elutasította.</p> <p>K. A. vádlott 2015. március 13. napján érkezett haza Magyarországra Angliából. Viberen keresztül folyamatosan kérlete a sértettet, hogy találkozzon vele. A sértett megpróbálta elkerülni a személyes találkozót, végül mégis belement.</p> <p>A sértett és két gyermeke 2015. március 19-én 22 óra 20 perc körül érkeztek haza szentendrei otthonukba. Vádlott 23 óra 30 perc körül érkezett a helyszínre. A sértett beengedte a vádlottat a házba, ahol a beszélgetés hamarosan indulatos vitába csapott át. A sértett elutasító viselkedése miatt vádlott hirtelen elővett egy magával hozott kést és legalább 56 alkalommal test szerte, de főként a mellkasán, nyakán megszúrta,</p>				

	<p>illetve megvágta a sértettet. A sértett halála 2015. március 19. napján éjfél és 2015. március 20. napján 0 óra 20 perc között állt be. K. A. vádlott a bűncselekmény helyszínéről való elmenekülése után öngyilkosságot kísérelt meg, majd becsöngetett egy házba és az ott lakóktól segítséget kért.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu</p>

Budapest Környéki Törvényszék – V./521.				
	Ügyszám:	Ügy:	2016. 06. 14.	08.30 óra
	24.B.70/2015	Nevelése, gondozása, felügyelete alatt álló, tizenkettedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett erőszakos közönség bűntette és más bűncselekmények		
ÍTÉLET VÁRHATÓ!				
Vádirati tényállás:				
<p>Id. L. Z. vádlott 1997 óta élt élettársi közösségben az időközben elhunyt B. Zs-val. Kapcsolatukból három gyermek született. A vádlott és élettársa a kiskorúakkal történő együttélésük ideje alatt szinte napi rendszerességgel keveredtek kölcsönös szóváltásba, dulakodásba.</p> <p>A három gyermek ellátásáról, iskolába járásáról, gondozásáról id. L. Z. vádlott és élettársa sem gondoskodott megfelelően. A kiskorú sértettek higiénája a rossz lakókörnyezet következtében rossz volt, számos esetben mocskosak, elhanyagoltak és tetvesek is voltak, s többször megbetegedtek, amiben az is közrejátszott, hogy nem volt az évszaknak megfelelő ruházatuk sem. A szülők a szexuális együttléteiket meztelenül, a három kiskorú előtt folytatták táborfalvai lakhelyükön. Id. L. Z. vádlott kk. L. K. sértettel 2012 októberéig terjedő időszakban legalább két alkalommal közöszült.</p>				

Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Békéscsabai Járásbíróság 11.B.90/2016. számú büntetőügy			
M. Gy. M-né vádlott	Sikkasztás büntette	Tárgyalás időpontja: 2016. június 14.	08 óra 30 perc
Első tárgyalás			
<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott 2005. november 14-től 2014. május 31-ig az egyik békéscsabai társasház közös képviselője volt.</p> <p>I. 2011. és 2014. között közös képviselőként az általa kezelt társasházi bankszámlákról különböző összegeket a saját bankszámlájára utalt át. Ezeket az összegeket magáncélra használta, így például közüzemi számláit és vásárlásait fizette belőle. Ezen időszak alatt összesen 1.518.782,- forintot tulajdonított el jogtalanul a saját bankszámlájára utalt összegekből, melyből 656.804,- forintot 2013-ban visszautalt, és 2014-ben 164.582,- forintot befizetett a házipénztárba. A fennmaradó kár jelenleg is fennáll.</p> <p>II. A vádlottat havonta 15.000,- forint díjazás illette meg a közös képviselői tevékenység ellátásáért, azonban a vádlott alkalmanként magasabb összeget vagy több havi díjat utalt át magának. Így 2011. és 2013. között a közös képviselői díjon felül összesen 95.904,- forint jogosulatlan díjat is átutalt a saját bankszámlájára.</p>			
dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu			

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest, Markó utca 27. földszint 30.				
	Zs. Á. A. és 2 társa	csalás büntette	2016. június 14.	8.30.
	<p>A vád szerint Zs. Á. A. I. rendű vádlott egy ingatlanberuházó cég vezetőjeként jelezte a tulajdonos önkormányzatnak, hogy részben saját erőből, részben banki kölcsönből elvégezné egy épület felújítását, ezért az önkormányzat megalapított egy kft-t, melynek 90%-ban a vádlott cége lett a tulajdonosa. A kft. az önkormányzat épületének ingatlanfejlesztési beruházásaival kapcsolatban a generálkivitelezői pályázatás lebonyolítására egy másik vállalkozással szerződött. Ez a vállalkozás a károsult céggel kötött szerződést pénzügyi műszaki tanácsadásra, illetve üzletviteli tanácsadásra. A kapcsolattartó T. P. II. rendű vádlott volt. A vádlottak később, a különböző megbízási szerződések és azok kiegészítésének létrejöttét elősegítő tárgyalások során megtevesztették az károsult vállalkozás képviselőjében eljáró személyeket úgy, hogy valótlan adatokat és körülményeket közöltek velük. A vád szerint a vádlottak előzetesen egyeztetett közös célja az volt, hogy megszerezzék a II. rendű vádlotthoz köthető vállalkozás megbízási díját, holott tudatában voltak, hogy sem reális esélye, sem lehetősége nincs a szerződéses kötelezettségek teljesítésére.</p> <p>Az ügyészség Zs. Á. A. I. rendű vádlottat folytatólagosan elkövetett különösen jelentős kárt okozó csalás büntetnének kísérletével, míg T. P. II. rendű és K. Zs. III. rendű vádlottakat társtettesként elkövetett különösen nagy kárt okozó csalás büntetnével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Budapest, Markó utca 27. I. emelet 97.				
	dr. Sz. Gy. és 12 társa	hivatali vesztegetés büntette	2016. június 14.	13.00
	Dr. Sz. Gy. I. rendű vádlott 2003 és 2008 között a Budapest Airport Budapest			

	<p>Ferihegy Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zrt.-nél dolgozott, közvetlen felettese a jogi igazgatóként dolgozó dr. R. V. II. rendű vádlott volt. A BA. Zrt. több ügyvédi irodával kötött megbízási szerződést különböző jogi feladatok ellátására, melyekre a javaslatot többnyire a II. rendű vádlott tette meg. Az egyik vádpont szerint a vádlottak elhatározták, hogy a BA. Zrt. által az ügyvédi irodáknak kifizetendő összegekből, az ügyvédi irodák részéről eljárt ügyvédektől jogtalan előnyt kérnek. A II. rendű vádlott közreműködésének köszönhetően a BA. Zrt. olyan ügyvédi irodákat bízott meg, amelynek tagjai hajlandóak voltak arra, hogy a megbízási díjként kifizetett összeg egy részét jogtalan előnyként átadják az I. és a II. rendű vádlottaknak. Az ügyvédi irodák által kiállítandó számlák végösszegét a részükre kifizetendő összeg egy részével megemelték, megszegve ezzel munkaszerződésüket és megsértve a cég gazdasági érdekét. Miután a számlák összegét a BA. Zrt. az ügyvédi irodák részére átutalta, dr. Sz. Gy. I. rendű vádlott az előre meghatározott összeget jogtalan előnyként az ügyvédektől átvette, majd ennek egy részét továbbadta dr. R. V. II. rendű vádlottnak.</p> <p>A tárgyalási napon tanút hallgat meg a bíróság.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	T. I. vádlott	életveszélyt okozó testi sértés büntetének kísérlete	2016. június 14.	8:30 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	Új büntetőügy tárgyalását kezdi meg a törvényszék T. I. ellen életveszélyt okozó testi sértés büntetének kísérlete miatt június hó 14. napján 8:30 órától az I/113. számú tárgyalóteremben.			
I/113. sz. tárgyalóterem	Az ügy lényege: 2015. év április hó 10. napján az esti órákban Oszláron a sértett élettársának a születésnapját ünnepelték többen, köztük a vádlott is. 22.00 óra körüli időben a vádlott a ház előtti útszakaszon az édesanyjával összeszólalkozott, mely vitába a sértett beleavatkozott, ezért a vádlott egy hirtelen mozdulattal, ököllel arcon ütötte, amitől a sértett hátraesett. Ezt követően a sértett a földről felkelt, majd dulakodni kezdtek. Ekkor a vádlott a zsebéből elővett fekete nyelű 8,5 cm pengehosszúságú bicskával két ízben, legalább közepes erővel megszúrta a sértettet. A sértett a cselekmény következtében 8 napon túl gyógyuló sérülést szenvedett, mely akár életveszélyes állapothoz is vezethetett volna.			
Információ:	dr.Csillám Katalin,	sajtószóvivő	06-46/815-249	
	(csillamk@miskolcit.birosag.hu)	dr.Gyurán Ildikó,	sajtótitkár	06-46/815-386, 70-703-2487
	(gyurani@miskolcit.birosag.hu)			

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) I. em. 32. tárgyalóterem				
	V. F. és két társa	adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntette és más bűncselekmények	2016. 06.14-15.	9.30
A vádirat szerint röviden: az ismert pécsi vállalkozó által irányított gazdasági társaság őrző-védő tevékenységet végzett alvállalkozóként, melyből 2008-2009. évben mintegy 230 millió Ft bevételt szerzett. A Kft. ezen őrzési tevékenységét saját embereivel, illetve az általa megbízott személyekkel				

	<p>végeztette el. A Kft-t irányító vádlott abból a célból, hogy az alvállalkozóként elvállalt őrzés-védelmi tevékenységet ténylegesen elvégző személyek után a Kft-nek ne kelljen eleget tennie adó- és járulékfizetési kötelezettségének, elhatározta, hogy alvállalkozói számlákat állít be cége könyvelésébe azt a látszatot keltve, hogy a tevékenységet ténylegesen végző személyek munkáját az alvállalkozóként általa bevont cégek végzik. Az I. r. vádlott által felkért másik két vádlott, a saját cégeik nevében – mely gazdasági társaságok ekkor már nem működtek – valótlan tartalmú számlákat állított ki, mellyel ezt követően az I. r. vádlott cégének adófizetési kötelezettségét mintegy 80 millió Ft-tal csökkentette.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkasziaa@pecsit.birosag.hu</p>

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem				
	A. A. vádlott és 9 társa	Fogolyzandulás büntette	2016. június 14., 16.	9.00 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> A vádirat lényege szerint a többségében határozat tiltott átlépésének büntette és tiltott határátlépés miatt idegenrendészeti őrizetben lévő vádlottak közül nyolcan 2015. október hó 22. napján 22 óra 30 perc körüli időben a Nagyfai Idegenrendészeti Őrzött Szálláshely egyik zárkájában elhatározták, hogy magukat elbarikádozzák, és éhségsztrájkba kezdenek a fogvatartásukkal kapcsolatos elégedetlenség okán. Ennek érdekében a zárkában lévő fém lecsavarozott emeletes ágyat felfeszítették, majd a hegesztésnél kettétörték, és azzal a befelé nyíló zárkaajtót eltorlaszolták. Másnap reggel, a körletellenőrzés megkezdésekor a büntetés-végrehajtási őrök a zárkába nem tudtak bemenni. Ezt követően folyamatos tárgyalások kezdődtek a bv. intézet vezetői, a rendőrség és a migránsok között, amely során a fogvatartottak azt szerették volna elérni, hogy a büntetés-végrehajtási intézetből kijuthassanak és szabadon eltávozhassanak.</p> <p>A zendülés híre a többi szektorban is elterjedt, melynek hatására folyamatos hangoskodás, kiabálás kezdődött a többi szektorban is. A rendezvény során egy másik zárkában elhelyezett további vádlott a zárkájának ablakát kézzel kitörte, melynek következtében 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett, majd a délután folyamán ugyanezen vádlott és zárkatársa egy székkal törték ki a zárka udvarra néző ablakainak még éppen maradt üvegeit. Ezzel egyidejűleg egy másik szektorban elhelyezett és ezidáig ismeretlen fogvatartottak a</p>				

<p>rendzavarás során több ajtó és ablaküveget kitörtek, valamint a fűtésrendszert is megrongálták, melynek következtében a fűtésrendszerben lévő víz a szektorokba kiömlött, így az egész körletet áramtalanítani kellett.</p> <p>A zendülés továbbterjedésének megakadályozása és a további erőszakos cselekmények megakadályozása érdekében rendőri és büntetés-végrehajtási erők érkeztek Algyő-Nagyfára. A zendülés nagysága és kiterjedése okán a bv. intézet parancsnoka 16 óra 30 perckor részleges riadót rendelt el. A folyamatos tárgyalások hatására a zendülés alábbhagyott, majd 2015. október hó 23. napján 22 óra 17 perckor a rendzavarás kezdetétől szolgáló zárka eltorlaszolását is megszüntették a vádlottak, és a körlet teljes kiürítését követően az elrendelt riadó lefűjásra került. A vádlottak több ismeretlenül maradt társukkal a fogvatartás helyéül szolgáló objektum rendjét súlyosan veszélyeztető, nyílt ellenszegülésben vettek részt, amely cselekmény a büntetés-végrehajtás rendjét elhúzódoan és tényleges anyagi kárt is okozva veszélyeztette.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p> <p><u>Információ:</u> Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bírő sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>
--

Hódmezővásárhelyi Járásbíróság (Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.) 8. sz. tárgyalóterem				
	A. L. vádlott és 11 társa	Zsarolás büntette, hatósági eljárás akadályozásának büntette és más bűncselekmények	2016. június 14.	8.15 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> Az Orosházi Városi Ügyészség a vádlottakkal szemben többrendbeli személyi szabadság megsértése, zsarolás büntette és más bűncselekmények miatt emelt <u>vádat</u>. A kilenc vádlott közül az I.r. A. L. és a II. r. N. I. vádlottak élettársak, a III. r. A. H., a IV. r. A. L. és az V. r. A. Zs. vádlottak a gyermekeik, a VI. r. N. T. vádlott az V.r. vádlott élettársa, a IX. r. L. M. pedig a IV.r. vádlott élettársa. <u>A vádirat szerint</u> a vádlottak döntően Gádoros település területén jogtalan haszonszerzésből eredő vagyonukból jelentős ingatlanvagyonnal rendelkeztek. Az II-VI.r. vádlottak az I.r. vádlott, mint családfő tekintélyelvű irányítása alatt álltak. A családtagok megállapodtak abban, hogy rendszeres haszonszerzésre törekedve állandósult, módszeres bűnelkövetésre rendezkednek be oly módon, hogy a család állattartó gazdálkodását ún. „csicskatartásként” ismert módszerre alapotozottan üzemeltetik. Ennek keretében</p>				

mentális, egészségi, illetve szociális helyzetük miatt kiszolgáltatott, befolyásolható, elesett embereket keresnek fel, vesznek rá vonzó életkörülmények, jó ellátás, megfelelő fizetség hamis ígéretével ingatlanuk elhagyására, majd személyi okmányaiktól megfosztják őket, így önálló ügyintézésről elzárják, rossz lakhatási feltételek közé helyezik, állandó fenyegetéssel, fizikai bántalmazással rendszeres munkavégzésre kényszerítik, rendszeres havi járandóságukat pedig elveszik. A családtagok között szervezett munkamegosztás volt, a részfeladatokat – így a sértettek felkutatása, szállítása, felügyelete, stb. – egymás között megosztották, mely során az I.r. vádlott meghatározó szerepet játszott.

A vádlottak különböző módszerekkel összesen kilenc sértett sérelmére, összesen – a nyugdíj és egyéb járandóságok megtartásával, munkabér visszatartásával – csaknem 45 millió forint kárt okozva követtek el személyi szabadság megsértésének büntettét és zsarolás büntettét.

A VII. r. B. P. és VIII.r. R. Z. az A. család alkalmazásában álltak, utasításra közel 1,170 millió forint értékű csöves kukoricát tulajdonítottak el jogtalanul.

A Gyulai Nyomozó Ügyészség a fenti ügy kapcsán több rendbeli hatósági eljárás akadályozása, hamis tanúzás és hamis tanúzásra való felhívás büntette miatt is vádat emelt a vádlottakkal szemben. Az I.r. A. L., a II. r. N. I., a III. r. A. H., a IV. r. A. L. és az V. r. A. Zs. vádlottak a fentiek szerint részletezetten családtagok, a VII. r. J. L. vádlott pedig a III.r. vádlott élettársa volt. A vádirat szerint a fenti, zsarolás és más bűncselekmények miatt az A. családdal szemben folytatott nyomozás során a rendőrség tanúként kívánta kihallgatni a sértetteket, melyet a vádlottak a sértettek életveszélyes, illetve súlyos fenyegetésével kívántak megakadályozni. A rossz egészségi állapotban levő, befolyásolható sértetteket a kihallgatásukat megelőzően a vádlottak megfenyegették, illetve velük a VI.r. dr. Sz. I. és a VIII. r. dr. K. F. ügyvéd foglalkozású vádlottak által szerkesztett, valótlan tartalmú – büntetőjogi felelősségük alóli mentesülésüket és a nyomozás megszüntetését célzó – vallomásokat írtak alá. A sértettek a hatóság előtti meghallgatásukkor jogi képviselőként jelen levő VI.r. és a VIII. r. vádlottak jelenlétében, fenyegetettség hatása alatt szintén valótlan tartalmú vallomásokat tettek.

Az ügyben – kijelölése folytán – a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság jár el, a vádlottak részbeni azonossága és az ügyek szoros összefüggése folytán a bíróság az ügyeket egyesítette.

Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.

Információ:

Juhászné dr. Prágai Erika
törvényszéki bíró
sajtószóvivő
+36-30/4756-007

sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló

	N.L.	emberölés büntette <u>Hatályon kívül helyezett,</u> <u>újraindult</u>	2016. június 14.	08:00
<p>A rendőrséggel többször konfliktusba keveredő vádlott a dorogi hajléktalanok körében erőszakos személyiség hírében állott, emiatt a sorstársai tartottak tőle, előfordult, hogy félelmükben koldultak neki.</p> <p>Vádlott, sértett és P.G. a vádbeli időszakban hajléktalanok voltak; Dorogon, a Bécsi úton, a Tesconál, a Határ Csárdánál található elhagyatott MÁV házban laktak.</p> <p>A vádlott volt köztük a domináns személyiség, többször előfordult, hogy a lakótársai koldultak neki, majd az így kéregetett pénzt együtt felélték; és a vádlott részegen kötekedett is velük, sőt bántalmazta is őket.</p> <p>Ugyan rendszeresen italoztak, de a sértett és P. G. is békés emberek voltak, a „légynek sem ártottak”.</p> <p>Vádlott 2014. 01. 03-án agyvérzést kapott és kórházba került, akkor is a sértett és P. G. látogatták, kérésére cigarettát vittek be neki; a vádlott „vezéregyéniség” szerepét – noha a jobb testfele lebénult és mankózni kényszerült – ezután sem veszítette el.</p> <p>A vádbeli napon, együtt mentek a vasutasházhoz közeli Tesco parkolójába, ahol a sértett és P. G. „kocsiztak”, vagyis koldultak, amíg a vádlott várt rájuk; a pénzből olcsó bort vettek, amit közösen elfogyasztottak.</p> <p>Az italozást hazatérve is folytatták: a romos ház szobaként használt helyiségében, egy flaskából kortyolgattak, közben P. G. elaludt, azonban a vádlott és a sértett, nem tudni miért, de összevesztek és hangosan kiabáltak egymással; a földön fekvő, félálomban lévő P. G. többször rájuk is szólt.</p> <p>A szóváltás hevében a vádlott az ablakpárkányról magához vett egy 13 cm</p>				

	<p>pengehosszúságú éles, teljesen hegyes végű, fémnyelű konyhakést, amivel – az eszközt a rendeltetésszerű használatra alkalmas bal kezében tartva - megindult a sértett felé.</p> <p>A dulakodás közben a házból - a szobából és az előtérből - kikeveredtek az udvarra, ahol a vádlott a fal melletti betonjárdán egyszer, közepes erővel, szemből, majdnem merőlegesen (felülről kissé lefelé), a bal mellkasfelén, közepes erővel megszurta.</p> <p>A késszúrás a sértett mellkasába hatolt, megsértette a bal oldali tüdőt, amiből vérzés indult, és a sértett 10-15 percen belül elvérzés következtében a helyszínen elhunyt.</p>
Információ:	<p>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@atabanyait.birosag.hu</p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@atabanyait.birosag.hu</p>

VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK

Veszprémi Törvényszék 8200 Veszprém, Vár u. 19. fsz. 2. sz. tárgyaló			
T. F.	Rablás büntette és más bűncselekmény	2016. június 14.	10,30
A törvényszék az ügyben nyilvános ülést tart.			
<u>A megállapított tényállás lényege szerint:</u>			
<p>2013. január és március közötti időben, pontosabban meg nem határozható napon az esti órákban, amikor G. I. sértett az aznap felvett 50.000,- Ft feletti összegű nyugdíjával a V., Mészáros Lőrinc utcai hajléktalan szállóra tartott, T. F. vádlott a Dankó utca sarkánál a sértett elé állt és pénzt követelt tőle. Amikor a sértett közölte a vádlottal, hogy nem ad neki pénzt, a vádlott azt mondta neki, hogy ne szórakozzon vele, hiszen most kapott nyugdíjat. G. I. sértett erre azt válaszolta, hogy akkor sem ad pénzt a vádlottnak, amire a vádlott jobb ököllel orron ütötte G. I. sértettet, aki az ütéstől a földre esett. Ezt követően a vádlott a földön fekvő sértett ruházatát átvizsgálta és az ingzsebében talált legkevesebb 50.000,- Ft összegű készpénzét elvette.</p> <p>Pár hónappal később, 2013 tavaszán ugyancsak a V., Mészáros Lőrinc utca és a Dankó utca kereszteződésében a vádlott fellökte, illetve elgáncsolta a neki pénzt felszólításra átadni nem akaró G.</p>			

I. sértettet. A vádlott a sértett zsebeit átkutatva a nála lévő 50.000,- Ft körüli összegű készpénzt nem találta meg, ezért tőle az 1.340,- Ft értékű cigarettatöltőt vett el. A cigarettatöltőt a vádlott végül a Kossuth utca és Dankó utca sarkánál lévő volt trafóház betonjára dobta, ahol azt mások megtalálták, és G. I. sértettnek visszaadták.

2013 őszén vagy telén - pontosabban meg nem határozta időpontban -, szintén nyugdíjfizetési napon a vádlott a V., Mészáros Lőrincz utcában - azért, hogy a pénzt megszerezze - ismét megütötte G. I. sértettet, majd 50.000,- Ft készpénzt vett el tőle. Ezt követően G. I. sértett közölte a vádlottal, hogy miután már háromszor verte el és pénzt vett el tőle, a legközelebbi nyugdíjából lőfegyvert fog vásárolni és használni is fogja a vádlottal szemben, ha kell. Ezután a vádlott nem kereste G. I. sértettet.

A vádlott a rablással G. I. sértettnek 101.340,- Ft kárt okozott. A sértett a neki okozott kárra polgári jogi igényt terjesztett elő.

A vádlott 2013. december 12. és 2014. március 12. közötti időben összesen négy alkalommal M. M. sértettől annak alkohol hatására kialakuló epilepsziás bódult állapota kihasználásával, valamint élet, testi épség ellen irányuló közvetlen fenyegetés alkalmazásával elvette a nyugdíját:

2013. december 12-én a vádlott megvárta, hogy a sértett a nyugdíját a V., Gárdonyi Géza utcában lévő postán a pénzt felvegye, majd azzal a szándékkal, hogy a sértett az alkohol hatására védekezésre képtelen állapotba kerüljön, a sértettel elment egy közeli boltba vagy kocsmába alkoholt venni. M. M. sértettnek ekkor legkevesebb 80.000,- Ft összeg lehetett. A vádlott - miután kivárta, hogy M. M. sértett az alkohol hatására epilepsziás roszullét alakuljon ki - a sértettől az alkoholvásárlás után fennmaradó összeget eltulajdonította.

M. M. sértett 2014. február 12-én napközben - mielőtt a nyugdíját felvette volna - találkozott a vádlottal. A vádlott tudomást szerezve arról, hogy a sértett pénzt kap megvárta, hogy a sértett 68.000,- Ft körüli összegű nyugdíját a V., Gárdonyi Géza utcában lévő postán a pénzt felvegye. Ezt követően a vádlottnál tartott alkoholtól az utcán hozzájuk csapódó több hajléktalan személlyel fogyasztani kezdtek. A vádlott kivárta, amíg egyedül maradt a sértettel, aki rövid időn belül ittas állapotba került, majd M. M. sértettet egy alkalommal megütötte, amitől M. M. sértett előbb egy falnak vágódott, majd a földre esett. Ekkor a vádlott a földön fekvő sértettől a 68.000,- Ft készpénzét elvette. M. M. sértett ittas, bódult állapotban, véres arccal feküdt az utcán, amíg őt ismerőse, G. I. felsegítette, azonban a sértett ekkor sem orvosi, sem rendőri segítséget nem kért.

2014. március 12-én a vádlott a M. M. sértettet a V., Gárdonyi Géza utcában lévő posta melletti festékbolt előtt várta. Miután M. M. sértett 50.000,- Ft összegű rokkantsági nyugdíját felvette, a vádlott felszólította, hogy azt adja át neki. A vádlott ekkor egyértelmű utalást tett a sértettnek arra, hogy a pénzt adja át önként, nehogy úgy járjon, mint a korábbi hónapokban, amikor megverte.

A kilátásba helyezett bántalmazás hatására, a vádlottól szemlátomást féltő M. M. sértett 50.000,- Ft készpénzt a vádlottnak átadott. Ez a vádlottnak nem volt elég, mert a sértett ruházatát is átvizsgálta.

A vádlott a fenti cselekményével M. M. sértettnek a sértett szerint 300.000,- Ft körüli kárt okozott, mely nem térült meg. M. M. sértett a neki okozott kárra polgári jogi igényt terjesztett elő.

2014. február 20. és február 28. közötti időben, pontosabban meg nem állapítható szombati napon 20.00 óra körüli időben N. É. sértett a v.-i piac sarkánál lévő Nemzeti Dohányboltban cigarettát és sört vásárolt, majd a vásárlást követően 30.000,- Ft összegű készpénzével lakására indult. Amint a sértett néhány méterre ért a dohánybolttól, elé állt a vádlott és ideges hangon azt mondta N. É. sértettnek, hogy ne szórakozzon vele, hanem adjon neki valamit. A vádlott előbb a N. É. sértett kezében tartott vásárlásból visszakapott pénzt akarta elvenni, s ennek érdekében megragadta a sértett jobb kezét és ki akarta feszíteni a sértett tenyerét, miközben körömmel belekapott N. É. sértett hüvelykujjába, ami vérezni kezdett. Miután a vádlott a sértett kezében tartott visszajáró pénzt ily módon nem tudta megszerezni, rákiáltott N. É. sértettre, hogy adja át a pénztárcáját, majd hirtelen újra a sértetthez lépett és megpróbálta kivenni zsebéből annak tárcáját. N. É. sértett ekkor elfordult, azonban a vádlott hátulról a fejét megütötte és elvette a tárcát. N. É. sértett ekkor megsédült és elesett, miközben körömmel belekapott N. É. sértett hüvelykujjába, ami vérezni kezdett. Miután a vádlott a sértett kezében tartott visszajáró pénzt ily módon nem tudta megszerezni, rákiáltott N. É. sértettre, hogy adja át a pénztárcáját, majd hirtelen újra a sértetthez lépett és megpróbálta kivenni zsebéből annak tárcáját. N. É. sértett ekkor elfordult, azonban a vádlott hátulról a fejét megütötte és elvette a tárcát. N. É. sértett ekkor megsédült és elesett, miközben a fejét, a térdét és a hátát is beütötte. A vádlott a sértett pénztárcájának tartalmát ekkor szétszórta a földön, miközben a sértett 30.000,- Ft-ját zsebre tette, valamint felvette a földről és eltulajdonította N. É. sértett Siemens gyártmányú, használtan 5.000,- Ft-ért vásárolt, 3.000,- Ft értékű mobiltelefonját is, majd távozott. N. É. sértett hallomásból már tudott a vádlott által G. I. és M. M. sértettek sérelmére folytatólagosan elkövetett cselekményekről, ezért nem mert feljelentést tenni a sérelmére elkövetett cselekmény miatt.

A rablással T. F. vádlott 33.000,- Ft kárt okozott mely nem térült meg. N. É. sértett polgári jogi igényt terjesztett elő.

A vádlott 2014. február 24-én napközben tűzifa eladás ürügyén, az őt maga helyett küldő W. I.-ra hivatkozva bement Sz. Gy. sértett V., Csokonai utcában található lakásába. Sz. Gy. sértett közölte a vádlottal, hogy csak két nap múlva kap nyugdíjat, és csak akkor tud fizetni a fáért.

A vádlott 2014. február 26. napján 19.00 óra körül ismét megjelent Sz. Gy. sértett fenti lakásán és közölte, hogy megint nem tudott fát hozni, viszont két kis üveges sört vett elő, hogy azokat igyák meg. A sértett több gyógyszert szedett, köztük olyanokat is, amelyekre nem lehet alkoholt fogyasztani, amit közölt is a vádlottal, de végül azokat közösen elfogyasztották. Amikor Sz. Gy. sértett az elfogyasztott ital és az általa korábban beszedett gyógyszerek együttes hatására bódult állapotba került, a vádlott eltulajdonította a televíziós szekrényen lévő terítő alól Sz. Gy. sértett 160.000,- Ft-ját, valamint a konyhaasztalon lévő pénztárcából a sértett további 10.000,- Ft-ját is.

A vádlott a kifosztással a sértettnek 170.000,- Ft kárt okozott, amely kár nem térült meg. Sz. Gy. sértett a 170.000,- Ft kára polgári jogi igényt terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság a vádlottat 3 rendbeli rablás és 2 rendbeli kifosztás büntetében mondta ki bűnösnek. Ezért halmazati büntetésül 8 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, valamint 8 év közügyektől eltiltásra ítélte, továbbá kötelezte a sértetteknek okozott kár és az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú ítéletet az ügyész tudomásul vette, a vádlott enyhítésért, a védő elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentett be fellebbezést.

dr. Laczkó Henriett
sajtószóvivő
Tel. 06-30-237-5069
laczkoh@veszprembv.birosag.hu

2016.06.15. (szerda)

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz. 21.				
	Ügyszám: 15.B.96/2015	Ügy: Súlyos testi sértés büntettének kísérlete	2016. 06. 15.	13.00 óra
ELSŐ TÁRGYALÁS!				
Vádirati tényállás:				
<p>N. Cs. vádlott és V. J. sértett rokoni viszonyban áll. 2014. április 21. napján 12.00 óra körüli időben a vádlott és a sértett összevitakoztak az ipolydamásdi ingatlan udvarán. A vita során a vádlott megütötte a sértett bal arcfelét, mire a sértett tojásokat dobott a vádlotthoz. A vádlott ezt követően a sértettet földre rántotta, aki hassal esett a földre, majd a vádlott a nyakát szorította. A vádlott a bántalmazás során a hátán két alkalommal megszurta a sértettet. A sértett bántalmazásának az udvaron tartózkodó rokonok közbelépése vetett véget.</p>				
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Budapest, Markó utca 27. II. emelet 36.				
	T. Z. és 17 társa	hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	2016. június 15.	9.00
	<p>T. Z. I. rendű vádlott a NAV Humán Bűnügyi Hírszerző Osztályán teljesített szolgálatot, ahol titkos információgyűjtéshez kapcsolódóan kapcsolattartói feladatokat látott el. Rendszeres, bűnös kapcsolatot tartott fenn M. V. II. rendű vádlottal, akivel korábban munkája során került hivatalos kapcsolatba. Az I. rendű vádlott 2011-2013 között a rendelkezésre álló nyilvántartásokból kiválasztotta azokat az ügyeket, amelyek érintettjei feltételezése szerint nagyobb vagyonnal rendelkeztek és a büntetőeljárás megindulása esetén várhatóan előzetes letartóztatásuk elrendelésére is sor kerülhetett volna. A II. rendű vádlott feladata az volt, hogy közvetítők bevonásával felvegye a kapcsolatot az I. rendű vádlott által kiválasztott személyekkel, annak érdekében, hogy tudassák velük, hogy általában 10 millió forint körüli összegért elintézik, hogy az érintettel szemben ne induljon büntetőeljárás, illetve már nyílt nyomozás esetében folyamatosan informálják az érintetteket a beszerzett bizonyítékokról és a tervezett nyomozati cselekményekről, illetve segítenek a már előzetes letartóztatásban lévő gyanúsítottaknak abban, hogy a legrövidebb időn belül szabadlábra kerüljenek. Az ügyészség az I. rendű vádlottat bünszervezetben, üzletszerűen előnyért hivatali kötelességét megszegve elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntetével, zsarolás büntetével mint bűnsegédek, befolyással üzérkedés büntetével, valamint korlátozott terjesztésű minősített adattal visszaélés vétségével, a II., III. és IV. rendű vádlottat előnyért kötelességét megszegve, bünszervezetben, üzletszerűen elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntetével, mint bűnsegédek, az V. Rendű vádlottat bünszervezetben elkövetett, kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntetével mint társtettet, valamint vesztegetés hatósági eljárásban büntetével és büntetőügyben kényszerítés hatósági eljárás büntetével, a VI. és XVI. rendű vádlottakat kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntetével, a XI. rendű vádlottat vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntetével mint társtettet, valamint zsarolás büntetének kísérletével, a VII., VIII., IX., X., XII., XIII., XIV., XV., XVII. és XVIII. rendű vádlottakat előnyért kötelességét megszegve, bünszervezetben, üzletszerűen elkövetett hivatali vesztegetés büntetével, mint társtetteseket vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon várhatóan tanút hallgat meg a bíróság, majd ezt követően várhatóan ügyészi perbeszéd következik.</p>			

Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu
--	--

Fővárosi Törvényszék V., Budapest, Markó utca 27. II. emelet 79.				
	T. Gy. és 3 társa	emberölés büntetének kísérlete	2016. június 15.	8.30.
	<p>A vád szerint T. Gy. I. rendű, T. J. F. II. rendű és T. J. III. rendű vádlottak testvérek, akik jó ismerősi kapcsolatban álltak B. L. IV. rendű vádlottal. Az I. rendű vádlott 1996 november elején ismeretlen okból elhatározta, hogy megöli L. Cs. sértettet, akit mindannyian ismertek. A merényletet a II., III. és IV. rendű vádlottak bűnsegédletével tervezte meg és hajtotta végre 1996. november 13-án este, a budapesti Ügetőn. Az I. rendű vádlott, mialatt társai a helyszínt figyelemmel és a menekülést lehetővé tevő gépkocsikkal biztosították, 22-24 méter távolságból egy lőfegyverből négy célzott lövést adott le a sértettre, akit háromszor eltalált. L. Cs. ezt követően bemenekült az egyik istállóba, majd a kikerkező mentők kórházba szállították. A sértett 8 napon túl gyógyuló, életveszélyes sérüléseket szenvedett, szakszerű orvosi ellátás nélkül halála bekövetkezett volna. A Fővárosi Főügyészség T. Gy. I. rendű vádlottat előre kitervelten elkövetett emberölés büntetének kísérletével, míg a II., III. és IV. Rendű vádlottakat bűnsegédként előre kitervelten elkövetett emberölés büntetének kísérletével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a vádlottakat hallgatja meg a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Törvényszék Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3. I. emelet 115.				
	J. L.	hivatalos személy elleni erőszak büntette	június 15.	8.30
A 38 éves vádlottat a Siófoki Járásbíróság 3 év 6 hó fegyházbüntetésre ítélte. A tényállás szerint a vádlott ittas állapotban hangoskodott egy áruházban, majd az emiatt kihívott rendőrökre támadt. Velük hangosan kiabált és az egyik rendőrijárőrbe belerúgott.				
Információ:	Dr. Vadócz Attila sajtószóvivő 06/30 630-4367 vadocza@kaposvarit.birosag.hu			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék					
Miskolci Törvényszék	F.k.H.S. és 3 társa	életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények	testi és más	2016. június 15.	8:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.					
Fsztt./28. tárgyalóterem	<p>Perbeszédekkel folytatja a törvényszék az fk.H.S. és társai ellen életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását június hó 15. napján 8:00 órától a fszt./28. számú tárgyalóteremben.</p> <p>Fenti napon ítélethirdetés előreláthatóan nem várható.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a fiatalokú vádlottak Sajókaza községben 2014 júliusában elmentek a 63 éves sértett lakásához azért, hogy onnan értékeket, főként horgászathoz szükséges felszereléseket tulajdonítsanak el. A vádlottak magukhoz vettek egy 120 cm-es fa karót, amivel később, az ittas, alvó sértettet többször, közepes-nagy erővel a szem környékére és a homlokra mért ütésekkel súlyosan bántalmazták. A bántalmazások ereje és irányultsága akár rövid időn belül halálos következményekkel járó</p>				

	sérüléseket is eredményezhetett volna, ennek elmaradása csupán a szerencsének, a véletlennek köszönhető. A vádlottak a sértettől összesen 74.000,- forint értékben tulajdonítottak el különböző értékeket.
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Járásbíróság (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	J. Sz. és tsa	Különösen nagy kárt okozó csalás büntette	2016. 06.15. 8 óra 30 perc	Fszt. 37. tárgyalóterem
<p>A vádirat szerint: I. és II.r. vádlottak ismerősök voltak, amikor 2011. szeptember 23. napján I. rendű vádlott egy kft.-t alapított. A cég semmilyen gazdasági tevékenységet sem végzett, ezért a vádlottak elhatározták, hogy a cég bankszámláját más személyek részére, látszólag anyagi ellenszolgáltatás fejében rendelkezésre fogják bocsátani, valójában azonban jóval nagyobb haszonra próbálnak meg szert tenni. I. r. vádlott több telefont is vett, illetve több pénzügyintézetnél bankszámlát nyitott, melyekhez internetes hozzáférést is létesített. A II. r. vádlott osztrák ismerősének svájci számlájára a vádlottak cégének Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett számlájáról próbautalást indítottak a későbbi bűncselekmények kivitelezhetőségének ellenőrzése érdekében. Egy lengyel állampolgárnak a saját cégének adószáma felfüggesztése miatt egy másik cégre volt szüksége, és ismerősökön keresztül eljutott I. r. vádlotthoz, akivel megállapodott abban, hogy a cég nevében 2013. március 15. napjáig eljárhat ellenszolgáltatás fejében. I.r. vádlott a Raiffeisen Banknál vezetett euro és forint bankszámlája felett is meghatalmazást adott a lengyel állampolgárnak. I.r. vádlott azt a látszatot keltette, hogy a bankszámla felett csak a sértett fog rendelkezni, azonban a vádlottak szándéka az volt, hogy a sértettnek járó utalásokat megszerezzék, és a svájci bankszámláról leemeljék. A vádlottak mikor észlelték, hogy a sértett jelentős forgalmat bonyolít, a sértett saját üzleti partnerei felé irányuló utalásait leállították, és saját számlájukon keresztül a svájci bankszámlára tovább utalták, majd osztrák ismerősükön keresztül megkísérelték felvenni. A svájci hatóságoknak gyanússá vált a pénz eredete, ezért a kifizetést elutasították. A vádlottak a sértettnek 172.000 euró kárt okoztak.</p> <p>A bíróság a bizonyítási eljárást folytatja.</p>				

Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu

Nyíregyházi Járásbíróság (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	B.N. és tsa	Különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette és más bcs.	2016. 06.15., 06.17. és 06.21. 8 óra 30 perc	I/26. tárgyalóterem
<p>A vádirat szerint: I.r. vádlott elhatározta, hogy olyan módon fog jelentős bevételre szert tenni, hogy a nagy nyilvánosság számára azt a valótlan tényt fogja közvetíteni, hogy cége a befektetők részére nagy tisztaságú, ún. "csúcsaranyat" vásárol, melyet rövid futamidő után a befektetőktől kimagasló hozam fizetése mellett visszavásárolhatnak. I.r. vádlott azért, hogy kellő számú befektetőt tudjon toborozni, alkalmazottakat vett fel, akik tárgyaltak az ügyfelekkel, és felvilágosítással szolgáltak, valamint a szerződéseket kötötték. A sértettek tévedésbe ejtése folytán I.r. vádlott jelentős 1.664.585.331 forint haszonra tett szert, melynek egy részét a korábbi sértettek befektetéseként a vállalkozásába visszaforgatott, egy részét felélte, illetve cége luxus körülményeinek biztosítására felhasználta. A II.r. vádlott, a cég adminisztrátora tisztában volt I. r. vádlott szándékával, és oly módon nyújtott I.r. vádlott cselekményéhez segítséget, hogy a sértettek befizetéseit az üzletkötőktől átvette, a pénzt kezelte, nyilvántartotta.</p> <p>Az ügyészség I.r. vádlottat, mint tettest, II.r. vádlottat, mint bűnsegédet 204 rendbeli kisebb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével; 372 rendbeli nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével; 86 rendbeli jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével és 1 rendbeli különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével vádolja.</p> <p>A bíróság a bizonyítási eljárást folytatja.</p>				

Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu
--------------------	--

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) I. em. 32. tárgyalóterem					
	V. F. és két társa	adóbevételt mértékben adócsalás bűntette és más bűncselekmények	jelentős csökkentő és más	2016. 06.14-15.	9.30
<p>A vádirat szerint röviden: az ismert pécsi vállalkozó által irányított gazdasági társaság őrző-védő tevékenységet végzett alvállalkozóként, melyből 2008-2009. évben mintegy 230 millió Ft bevételt szerzett. A Kft. ezen őrzési tevékenységét saját embereivel, illetve az általa megbízott személyekkel végeztette el. A Kft-t irányító vádlott abból a célból, hogy az alvállalkozóként elvállalt őrzés-védelmi tevékenységet ténylegesen elvégző személyek után a Kft-nek ne kelljen eleget tennie adó- és járulékfizetési kötelezettségének, elhatározta, hogy alvállalkozói számlákat állít be cége könyvelésébe azt a látszatot keltve, hogy a tevékenységet ténylegesen végző személyek munkáját az alvállalkozóként általa bevont cégek végzik. Az I. r. vádlott által felkért másik két vádlott, a saját cégeik nevében – mely gazdasági társaságok ekkor már nem működtek – valótlan tartalmú számlákat állított ki, mellyel ezt követően az I. r. vádlott cégének adófizetési kötelezettségét mintegy 80 millió Ft-tal csökkentette.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást.</p>					
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkasziaa@pecsit.birosag.hu				

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) fsz. II. tárgyalóterem					
	GY. T.	nyereségvágyból elkövetett bűntette	emberölés	2016. 06.15.	12.30

	<p>A vádirat szerint röviden: A vádlott 2012. május 25-én kaposvári otthonában felkereste a neki korábban szállást adó idős nőt a lakásán, ahol rátámadt, majd több késszúrással megölte. A sértett halála után a vádlott, a lakást értékeket keresve átkutatta, onnan készpénzt vitt el.</p> <p>A Kaposvári Törvényszéknek a bűncselekmény elkövetése miatt indult ügyben hozott ítéletét, majd a megismételt eljárásban hozott ítéletét szintén, a Pécsi Ítéltábla hatályon kívül helyezte, ezért a másodszor megismételt eljárást a Pécsi Törvényszék folytatja le.</p> <p>A bíróság legutóbb határozat kihirdetésére napolta el a tárgyalást, az ügyben ítélet várható.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkasziaa@pecsit.birosag.hu</p>

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem				
	B. A. vádlott és 45 társa	Bűnszervezetben elkövetett csalás büntette, ún. „Takszöv-ügy”	2016. június 15., 16.	9.00 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>				
<p><u>Információ:</u> Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>				

Makói Járásbíróság (6900 Makó, Megyeház u 2.) fszt. 6. számú tárgyalóterem				
	K. L. M. vádlott	Kényszermunka büntette	2016. június 15.	9.00 óra

	<p><u>Az ügy lényege:</u> A vádirat lényege szerint a mezőgazdasági termeléssel és állattenyésztéssel foglalkozó vádlott 2005 júniusától 2013. július 11. napjáig terjedő időszakban a lakhatással, jövedelemmel nem rendelkező, hozzátartozói segítségre nem számítható, könnyen befolyásolható, alkoholizáló sértetteket (5 személy) más munkalehetőség hiányában egzisztenciálisan kiszolgáltatott helyzetüket kihasználva legalább napi 15 óra munkavégzésre kényszerítette oly módon, hogy a részükre ígért készpénzes bérfizetést, pihenőnapot, szabadnapot nem biztosította, részükre csupán ténylegesen az emberi lakhatásra alkalmatlan szállást és havi 10-15 ezer forint értékben vásárlási lehetőséget nyújtott.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p> <p><u>Információ:</u> Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>
--	--

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	F. Sz. és 8 társa	költségvetési csalás büntette	2016. június 15. és 17.	08:00
<p>I. r. vádlott már a vádbeli időszakot megelőzően élősértés, illetve sertéshús kereskedelemmel foglalkozott. Ennek során üzleti kapcsolatba került a G. Kft-vel, illetve annak ügyvezetőjével IV. r. vádlottal, valamint J. B. M. holland állampolgárral, a hollandiai székhelyű G. M. B. v. gazdasági társaság vezetőjével.</p> <p>I. r. és IV. r. vádlott 2012. évet megelőzően megállapodtak abban, hogy I. r. vádlott az általa irányított gazdasági társaságok nevében élősértést fog szállítani a G.H. Kft-nek a g-i vágóhidra, amelyet a holland társaságtól szerez be. További gazdasági társaságok beiktatására azért vált szükség, mivel az adóról szóló rendelkezések alapján ÁFA fizetési kötelezettség keletkezik annál a gazdálkodónál, amely az Európai Közösség területéről szerez be terméket és azt belföldön tovább értékesíti. Ilyen esetben – mivel a beszerzés nettó áron történik – az értékesítést terhelő ÁFA-val szemben a beszerzéshez kötődő levonható ÁFA</p>				

nem keletkezik. Ugyanakkor az elősertést megvásárló G. Kft. a feldolgozást követően általa történt értékesítések után fizetendő ÁFA-val szemben levonható ÁFA-ként számíthatja be az I. r. vádlotthoz kötődő gazdasági társaságoktól történt beszerzéseinek ÁFA tartalmát.

I. r. és IV. r. vádlott megállapodtak abban is, hogy I. r. vádlott az általa irányított cégek nevében az ÁFA-t vagy bevallja, de nem fizeti meg, vagy nem is tesz ÁFA bevallást, és az ily módon meg nem fizetett ÁFA összegén pontosan nem ismert arányban osztoznak. I. r. vádlott által irányított cégek a G. Kft.-vel folytatott gazdasági kapcsolatból eredő ÁFA fizetési kötelezettségüknek teljes mértékben nem is tudtak volna eleget tenni, mivel IV. r. vádlott az elősertésekért rendre alacsonyabb nettó árat (plusz ÁFA-t) fizetett I. r. vádlott cégeinek, mint amilyen nettó árért I. r. vádlott a sertést Hollandiából beszerezte.

I. r. vádlott azt is eldöntötte, hogy az értékesítési láncban szereplő közbenső cégeket rövidebb időközönként váltogatni fogja azért, hogy ezáltal megnehezítse vagy ellehetetlenítse a meg nem fizetett általános forgalmi adónak az adóhatóság általi beszedését.

I. r. vádlott 2011. év végén rávette az általa korábbról ismert III. r. vádlottat, hogy adja nevét ahhoz, hogy őt az I. r. vádlott által megalapítandó Kft. tulajdonosaként és ügyvezetőjeként a cégnyilvántartásba bejegyezzék. I. r. vádlott a többi vádlott társával – II. r., V. r., VI. r., VII. r., VIII. r. és IX. r. vádlottak esetében is így járt el.

2012. év elejétől kezdődően I. r. vádlott a Sz. S. C. Kft. nevében rendszeresen nagy mennyiségben vásárolt elősertést a G. M. B.V.-től. Az ily módon megvásárolt élő sertést részben a saját tulajdonában és ügyvezetése alatt álló Kft.-nek, részben III. r. vádlott ügyvezetése alatt álló Kft.-nek értékesítette. Ez utóbbi cégek a sertéseket tovább értékesítették a G. Kft.-nek. IV. r. vádlott a sertések vételárát banki átutalással fizette meg az FH P. Z. Kft.-nek és L.P. Kft.-nek. A L. P. Kft. részben, az FH. P. Z. Kft. pedig teljes egészében banki átutalással fizetett a Sz.S.C. Kft. részére.

I. r. vádlott utasítására III. r. vádlott a Sz.S.C. Kft. számlájára az FH P. Z. Kft.-től, illetve a L.P. Kft.-től érkező, továbbá a G.Kft.-től a L. P. Kft. számlájára érkező és onnan utalással nem továbbított összegeket készpénzben, illetve ATM automatából felvette. Az így felvett pénz egy részét eleinte I. r. vádlott, majd később az ő utasításai alapján III. r. vádlott euróra váltotta és a Sz. S. C. Kft.

	<p>nevében a sertések vételáraként befizette a holland partner Magyarországon nyitott bankszámlájára. A maradék pénz I. r. vádlotthoz került, aki azt maga, illetve IV. r. és III. r. vádlottak között ismeretlen arányban megosztotta.</p> <p>A vádlottak 2011-2012-2013. években több cég bevonásával hasonlóképpen jártak el, összesen 2.895.787.000,-Ft kárt okozva cselekményükkel a költségvetésnek.</p> <p>Folytatólagos tárgyalás, tanúk kihallgatása.</p>
Információ:	<p>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>

Komáromi Járás bíróság 5. sz. tárgyaló				
	J.V.SZ.	orgazdaság büntette	2016. június 15. és június 17.	08:00
	<p>J.V.SZ. és 4 társa ellen orgazdaság büntette miatt van folyamatban az eljárás, mert a vádirati tényállás szerint a terheltek Ukrajnából Magyarországra 161.048 doboz jövedéki adózás alól elvont cigarettát szállítottak.</p> <p>A bíróság az ügyben folytatólagos tárgyalást tart, amelyen tanú kihallgatások foganatosítására fog sor kerülni.</p>			
Információ:	<p>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/33-312-097 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>			

dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097

sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu

2016.06. 16. (csütörtök)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	E. B. + 4 fő	Kábítószer-kereskedelem büntette	2016.06.16.	10:00
<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2016 februárjában E. B. I.r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. E. S. II.r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt 8 év fegyházbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. P. É. III.r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt 4 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. E. Á. IV.r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt 4 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. E. Áné V.r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt 4 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést valamennyi vádlott terhére a kiszabott büntetések súlyosítása érdekében. A vádlottak felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint I. és II.r. vádlottak megállapodtak ismeretlen ukrán személyekkel abban, hogy ők kábítószerrel állítanak elő, az ukrán személyek pedig forgalomba hozzák azt. I. és II.r. vádlottak Nyíregyháza külterületén egy nádasban rejtették el a kábítószerrel, amit onnan szállítottak el az ukrán személyek. A kábítószer előállításához II.r. vádlott 2011 áprilisában egy ingatlant vásárolt. 2012</p>				

	<p>januárjáig I. és II.r. vádlott ezen az ingatlanon nagy mennyiségben mákőrlemény főzésével kábítószerrel állítottak elő. A rendőrség egy házkutatás során 224 kg mákőrleményt és kifőzött mákszalmát valamint 24 liter folyadékot foglalt le az ingatlanon. A lefoglalt anyagok morfin-bázist illetve kodein-bázist tartalmaztak. Ebben a büntetőügyben a bíróság I. és II.r. vádlott előzetes letartóztatását megszüntette és lakhelyelhagyási tilalmat rendelt el. A vádlottak ennek hatálya alatt ismételt kábítószerrel állítottak elő a korábban ismertetett módon, III.r. vádlottat is bevonva a folyamatba. Neki kellett az előállításához szükséges anyagokat beszereznie. I. és II.r. vádlottak megkeresték testvérüket és annak feleségét, IV. illetve V.r. vádlottakat, hogy közösen, az általuk ismertetett módszer alapján főzzenek kábítószerrel újfehértói ingatlanukon. II.r. vádlott 10.000.-Ft-ot ajánlott fel és adott hetente kétszer két kanna lefőzött mákfőzetért IV. és V.r. vádlottaknak. IV. és V.r. vádlottak 2012 novemberéig folytatták tevékenységüket. Az ingatlanokon lefoglalt anyagok kodein és morfin tartalma egyenként is meghaladta a jelentős mennyiség alsó határát. A mákszalma, a morfin és a kodein kábítószernek minősül. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest, Markó utca 27. II. emelet 36.				
	dr. G.Á.	gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége	2016. június 16.	8.30.
	<p>A Fővárosi Ítéltábla 2015. február 2-án kelt végzésében perújítást rendelt el dr. G. Á. I. rendű vádlottal szemben a Fővárosi Bíróság által elbírált ítélet 1. tényállási pontjában írt cselekménnyel kapcsolatban.</p> <p>A perújítással érintett tényállás szerint 2007. szeptember 14-én a vádlott a Születésházban szülést vezetett le, amikor is a magzat felső válla a szülő nő szeméremcsontjában úgy elakadt, hogy onnan csak a kórházba szállítást követően lehetett kiszabadítani.</p> <p>A születést követően a 40 percen át tartó újraélesztés nem vezetett eredményre, a magzat halálát oxigénhiány okozta, melynek oka az oxitocin szabályellenes intravénás beadása által kiváltott tartós méhösszehúzódnás és a magyar szakmai protokollban nem ismert műfogással okozott nyaki gerincsérülés volt. Az</p>			

	ügyészség a vádlottat gondatlanságból elkövetett emberölés vétségével vádolja. A tárgyalási napon a bíróság szakértőket és a sértettet hallgatja meg.
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu

Fővárosi Törvényszék V., Budapest, Markó utca 27. II. emelet 79.				
	S.P. és 5 társa	nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette	2016. június 16.	8.30.
	S. P. és társai ellen nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények miatt van folyamatban a megismételt büntetőeljárás. A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma II., Varsányi Irén u. 40 - 44. I. emelet 103.				
	alperes: Budapest Főváros Önkormányzata felperes: M. C. Kft.	szerveződés érvénytelensége	2016. június 16.	8.30.
	A peres felek 2006-ban szerződést kötöttek utcabútorok telepítésére, üzemeltetésére, hasznosítására és karbantartására. A szerződést az alperes 2015 októberében felmondta. A felperes 2015 novemberében kérte a bíróságtól a felmondó jognyilatkozat érvénytelenségének, valamint annak megállapítását, hogy továbbra is fennáll a szerződés szerinti közterület használati jogosultsága. A felperes 2016 januárjában benyújtott keresetében elsődlegesen azt kéri, hogy			

	<p>a felek között érvénytelenség megállapítása iránt már folyamatban lévő per jogerős befejezéséig tiltsa el a bíróság az alperest attól, hogy a felperes tulajdonát képező közterületi hirdetőoszlopokat elbontassa. Ennek elutasítása esetére másodlagosan mintegy 580 millió forint biztosíték adására kéri kötelezni az alperest. A bíróság egyesítette a két ügyet.</p> <p>Az eljárás bizonyítással folytatódik.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Budai Központi Kerületi Bíróság II., Budakeszi út 51/B. I. emelet 101.				
	H.T.	hütlenn kezelés büntette	2016. június 16.	11.00
	<p>A vád szerint a vádlott 2005-2007 között a MÁV Informatika Kft. ügyvezető igazgatói feladatait látta el. A társaság a vádbeli időszakban kiemelten a közlekedés, szállítás és szállítmányozás, valamint a logisztika területén jelentkező informatikai igények kielégítését végezte, biztosította a MÁV Zrt., mint tulajdonos részére. A vádirat szerint a vádlott a vagyonkezelői kötelességének megszegésével - a MÁV Informatika Kft. belső szabályzatának megsértésével, anyagi forrás hiányában megkötött megállapodással - 100 millió forintot meghaladó vagyoni hátrányt okozott a MÁV Informatika Kft-nek, ezért az ügyészség különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hütlenn kezeléssel büntetnének elkövetésével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	H.D. vádlott	emberölés kísérlete	büntettének	2016. június 16. 8:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	Folytatja a törvényszék a H.D. ellen emberölés büntettének kísérlete miatt folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását június 16. napján 8:00 órától a I/119. számú tárgyalóteremben. Az ügyben ítélethirdetés várható.			
I/119.sz. tárgyalóterem	A vádirati tényállás szerint a vádlott 2014. május 6. napján becsengetett a Sátoraljaújhelyen élő sértett házához azzal, hogy a vízórát szeretné leolvasni. A sértett a vádlottat beengedte az udvarra, aki lemászott a vízaknába és lefénnyképezte a vízórát. Ezt követően a vádlott szólt a sértettnek, hogy valami problémát lát, és kérte, hogy menjen be a házba és engedjen meg egy csapot. A sértett a kérésnek eleget tett. A vádlott kihasználva a sértett távollétét kimászott a vízaknából, bement a házba, a sértett mögé lopakodott, és egy 18 cm hosszúságú hegyes sorjázóval a sértett nyaka irányába szúrt. A sértett azonban a mozdulatba éppen belefördült, így az a sértett fülébe állt bele. Ezt követően a vádlott a sértettel dulakodni kezdett, melynek során a folyosón egy ácskapoccsal megütötte őt azt kiabálva, hogy „Nyugodj meg, mert megöllek”. A kiabálásra a sértett házastársa lejött az emeletről, amitől a vádlott megriadt és elszaladt.			
Információ:	dr.Csillám Katalin, (csillamk@miskolcit.birosag.hu)	sajtószóvivő	06-46/815-249	
	dr.Gyurán Ildikó, (gyurani@miskolcit.birosag.hu)	sajtótitkár	06-46/815-386, 70-703-2487	

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem				
	A. A. vádlott és 9 társa	Fogolyzandulás büntette	2016. június 14., 16.	9.00 óra
	<p><u>Az ügy lényege:</u> A vádirat lényege szerint a többségében határozár tiltott átlépésének büntette és tiltott határátlépés miatt idegenrendészeti őrizetben lévő vádlottak közül nyolcan 2015. október hó 22. napján 22 óra 30 perc körüli időben a Nagyfai Idegenrendészeti Őrzött Szálláshely egyik zárkájában elhatározták, hogy magukat elbarikádozzák, és éhségsztrájkba kezdenek a fogvatartásukkal kapcsolatos elégedetlenség okán. Ennek érdekében a zárkában lévő fém</p>			

	<p>lecsavarozott emeletes ágyat felfeszítették, majd a hegesztésnél kettétörték, és azzal a befelé nyíló zárkaajtót eltorlaszolták. Másnap reggel, a körletellenőrzés megkezdésekor a büntetés-végrehajtási örök a zárkába nem tudtak bemenni. Ezt követően folyamatos tárgyalások kezdődtek a bv. intézet vezetői, a rendőrség és a migránsok között, amely során a fogvatartottak azt szerették volna elérni, hogy a büntetés-végrehajtási intézetből kijuthassanak és szabadon eltávozhassanak.</p> <p>A zendülés híre a többi szektorban is elterjedt, melynek hatására folyamatos hangoskodás, kiabálás kezdődött a többi szektorban is. A rendzavarás során egy másik zárkában elhelyezett további vádlott a zárkájának ablakát kézzel kitörte, melynek következtében 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett, majd a délután folyamán ugyanezen vádlott és zárkatársa egy székkal törték ki a zárka udvarra néző ablakainak még épen maradt üvegeit. Ezzel egyidejűleg egy másik szektorban elhelyezett és ezidáig ismeretlen fogvatartottak a rendzavarás során több ajtó és ablaküveget kitörtek, valamint a fűtésrendszert is megrongálták, melynek következtében a fűtésrendszerben lévő víz a szektorokba kiömlött, így az egész körletet áramtalanítani kellett.</p> <p>A zendülés továbbterjedésének megakadályozása és a további erőszakos cselekmények megakadályozása érdekében rendőri és büntetés-végrehajtási erők érkeztek Algyő-Nagyfára. A zendülés nagysága és kiterjedése okán a bv. intézet parancsnoka 16 óra 30 perckor részleges riadót rendelt el. A folyamatos tárgyalások hatására a zendülés alábbhagyott, majd 2015. október hó 23. napján 22 óra 17 perckor a rendzavarás kezdetétől szolgáló zárka eltorlaszolását is megszüntették a vádlottak, és a körlet teljes kiürítését követően az elrendelt riadó lefűjásra került. A vádlottak több ismeretlenül maradt társukkal a fogvatartás helyéül szolgáló objektum rendjét súlyosan veszélyeztető, nyílt ellenszegülésben vettek részt, amely cselekmény a büntetés-végrehajtás rendjét elhúzódoan és tényleges anyagi kárt is okozva veszélyeztette.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p> <p><u>Információ:</u> Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>
--	---

Szegedi Törvényszék (Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem			
B. A. vádlott és 45 társa	Bűnszervezetben elkövetett csalás bűntette, ún. „Takszöv-ügy”	2016. június 15., 16.	9.00 óra
<u>Az ügy lényege:</u> Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak			

összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg.

Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.

Információ:

Juhászné dr. Prágai Erika

törvényszéki bíró

sajtószóvivő

+36-30/4756-007

sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 62. számú tárgyalóterem

M.G. és társai	emberrablás büntette és más bűncselekmény	2016. június 16.	9.00
<p>A M.G. és társai ellen emberrablás büntette és más bűncselekmény miatt folyamatban lévő büntetőügyben 2016. június 16-ára kitűzött folytatólagos tárgyaláson előreláthatóan perbeszédék megtartásra kerül sor. A perbeszédéket követően az ügyben ítélelhozatal várható.</p> <p style="text-align: center;">***</p> <p>A vádirat szerint M.G. I.r. vádlott 2008 augusztusában Fegyverneken kölcsönadott 10.000.- Ft-ot a sértettnek, azzal, hogy azt a sértett 2008. szeptember 10-ig 15.000.- Ft összegben köteles visszafizetni. A sértett szeptember 8-án teljesített, a vádlott azonban azt állította, hogy a pénz hamis, és ismételten felszólította fizetésre. A sértett másnap ismét átadott 15.000.- Ft-ot, ám a vádlott ekkor már 15.000.- Ft-ot kért kamattal. A sértett ígéretet tett a további 5.000.- Ft megfizetésére, ám a vádlott ismét felhívta és közölte, hogy most már 40.000.- Ft-tal tartozik, de ezt a sértett most már elutasította, a vádlott további telefonhívásait ezután nem fogadta. Ezt követően a vádlott a sértettet bántalmazással fenyegette, így a sértett ennek hatására átadott a vádlott részére 40.000.- Ft-ot, majd a vádlott közölte a sértettel, hogy 10 percet késett, ezért további 20.000.- Ft-ot követelt, majd magához vett egy számurájkardot, és a sértettet megöléssel fenyegette. A sértett a fenyegetések hatására további 20.000.- Ft-ot adott át a vádlott részére.</p> <p>A vádirat szerint a vádlott 2009. január 8-án az utcán megállt az autójával a sértett mellett, a gépkocsi ablakán kinyúlva egy fegyvernek látszó tárgyat a sértetre fogott, majd közölte, hogy választhat 600.000.- Ft megfizetése vagy az élete között. A vádlott a sértetre kiabált, felszólította, hogy szálljon be a kocsiba, aki ennek nem akart eleget tenni, de a vádlott a gépkocsiból kiszállt, megragadta a sértettet, és betuszkolta a kocsis hátsó ülésére. A gépkocsiban a vádlott a sértettől elvette a</p>			

	<p>személyi igazolványát, laccímkarttyáját, elszállította a földhivatalhoz, és a sértettet megöléssel fenyegetve arra kényszerítette, hogy a sértett tulajdonát képező ingatlan tulajdoni lapját kikérje. Ezután akarata ellenére ügyvédhez szállította, ahol valótlan tartalmú adásvételi szerződést íratott vele alá. A szerződést készítő ügyvéd a szerződés valótlan tartalmáról nem bírt tudomással. A vádlott a sértettet cselekményével személyi szabadságától több órán át megfosztotta, azonban a sértett szabadon bocsátását követelése teljesítésétől nem tette függővé.</p> <p>A vádirat további pontjaiban M.G. vádlott rablás büntetével, illetőleg ő és 3 társa különböző sértettek sérelmére elkövetett zsarolás büntetével, uzsora bűncselekmény büntetével, személy elleni erőszakos cselekménnyel fenyegetve elkövetett zaklatás vétségével kerültek megvádolásra.</p>
Információ:	<p>Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614 sandorg@szolnokit.birosag.hu</p> <p>Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék soosrdr@szolnokit.birosag.hu</p> <p>Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95 tovizia@szolnokit.birosag.hu</p>

V.

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	S.B.	emberölés előkészületének büntette	2016. június 16.	08:30
	<p>S.B. vádlott és Sz. J.-né sértett 20 évig élettársi kapcsolatban éltek, közös gyermekük is született. A vádlott és a sértett 2014. nyarán hajléktalanná váltak, ezen időszakban mindketten italozó életmódot folytattak. 2014. októberben Sz. J.-né sértett megszakította az élettársi kapcsolatot S. B.vádlottal, majd szerelmi kapcsolatot létesített P. I. sértettel, és beköltözött az ő általa is lakott ingatlanba. Az ingatlanban ekkor kettejükön kívül H. I.-né sértett és B.J. tartózkodott életvitelszerűen.</p> <p>A vádlott nem akarta elfogadni, hogy Sz. J.-né sértett elhagyta őt és más férfival él együtt, ezért miután ismerte a volt élettársa új tartózkodási helyének a címét, a 2014. októbertől kezdődő időszakban napi rendszerességgel, alkalmanként akár napi többször is megjelent az ingatlannál és ott hol nyugodt hangnemen, hol ittas, feszült, ingerült állapotban kérte Sz. J.-né, hogy gondolja meg magát, térjen</p>			

vissza hozzá és állítsák helyre élettársi kapcsolatukat. Sértett nem akart a vádlottal újra élettársi kapcsolatban élni, egyes esetekben azonban egy-egy napra elment vele, ám újra és újra visszatért P. I. házába.

S. B. vádlott a 2014. októbertől és 2014. december 05. napja közötti időben rendszeresen azzal fenyegette Sz. J.-né sértettet és az ingatlan aktuálisan jelen lévő más lakóját azon alkalmakkor, amikor önkényesen megjelent az ingatlanban, hogy amennyiben Sz. J.-né sértett nem békül ki vele és nem költözik vissza hozzá, felgyújtja a házat és mindenkit megöl. A vádlott egy alkalommal azzal is megfenyegette a sértetteket, hogy Molotov koktélt dob a házba.

Sértett 2014. december 04-én a napot és az éjszakát S.B. vádlott társaságában töltötte, majd 2014. december 05-én a délelőtti órákban – azt kihasználva, hogy a vádlott elaludt – a vádlottat hátrahagyva visszament az ingatlanba. S. B. vádlott amikor felébredt, észlelte, hogy a sértett elment, ezért felkelt és elindult a P.I házához annak érdekében, hogy újra visszahívja magához a sértettet. Az ittas állapotban lévő vádlott elhatározta, hogy a korábbi fenyegetését beváltja amennyiben Sz. J.-né nem akar vele tartani, és az ott tartózkodókra gyújtja a házat, ezért 12 óra 25 perc körüli időben bement az ingatlanhoz közeli ÖMV töltőállomásra, ahol vásárolt 3.32 liter benzint, amelyet 2 db műanyag palackba töltött, azokat betette a hátizsákjába, majd egyenesen a közeli ingatlanhoz ment. A vádlott a zsebében magával vitt egy működőképes öngyújtót, valamint egy doboz gyufát, amelyben legkevesebb 7 db használatlan gyufaszál volt.

S. B. vádlott a sértettek tartózkodási helyéhez közeledve a hátizsákjából elővette az egyik, 2 liter ürtartalmú palackot, annak letekerte a kupakját, majd azzal a kezében bement az ingatlan udvarába, és azon keresztül a házba, ahol ekkor Sz.J.-né, H. I.-né és P.I. sértettek tartózkodtak. Az előszobába érve a vádlott hangosan odakiáltott Sz. J.-né sértettnek, hogy „Teri, gyere ki, megdöglesz, megmondtam, hogy rátok gyújtom a házat!”.

P. I. sértett – tudva azt, hogy S. B. vádlott a megelőző hetekben folyamatosan a ház felgyújtásával fenyegetőzött, és látva azt, hogy ezúttal kinyitott palackban benzint is hozott magával – félt attól, hogy a vádlott valóban beváltja a korábbi fenyegetéseit, ezért odaugrott a vádlotthoz és elkezdte őt a házból kitolni, majd amint kiértek az udvarra, a vádlottal dulakodni kezdtek, melynek során mindketten a földre kerültek. A dulakodás közben a vádlott kezében lévő nyitott, benzinnel töltött flakonból nagyobb mennyiségű üzemanyag ömlött P. I. sértett ruházatára.

S. B. vádlott a dulakodás során továbbra is azt kiabálta, hogy felgyújtja a sértetteket és hogy mindannyian meg fognak halni. Ezalatt a vádlott elővette a zsebéből az öngyújtót, meggyújtani azonban nem tudta azt. Időközben a vádlott kiejtette a kezéből a benzines flakont, azt a földről H. I.-né sértett felvette és eldobta a telek végébe. Közben kiérkeztek a P. I. sértett által még a cselekménysor elején telefonon értesített rendőrök, akik az ingatlan udvarán felszólították az egyik kezében még mindig öngyújtót tartó S. B. vádlottat, hogy tegye le az öngyújtót; a

	<p>vádlott ennek nem tett eleget, így az eszközt testi kényszer alkalmazásával vette el a két rendőrjárőr tőle.</p> <p>A vádlott által a bűncselekmény helyszínére vitt 3.32 liter folyadék motorbenzin volt, amely csekély mértékben adalékanyagként etilalkoholt, metil-tert-butilétert (MTBE) és etil-tert-butilétert (ETBE) tartalmaztak. A motorbenzin „fokozottan tűz- és robbanásveszélyes” folyadék. A P.I tulajdonát képező lakásban elhelyezett bútorzat és használati tárgyak vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ingatlan egy átlagosan berendezett lakótér. Amennyiben a vádlott által magával vitt 3.32 liter motorbenzin és éghető folyadék keveréket kilocsolja és meggyújtja az épületben vagy annak éghető anyagú külső felületén, kialakulhatott volna az önfenntartó égési folyamat. A berendezési tárgyak tökéletlen égéséből kialakuló éghető anyagot tartalmazó füstgázok meggyulladásra az ún. teljes lángbaboruláshoz vezethetett volna. Ennek az intenzív égési folyamatnak az eredményeképpen az épület egészére kiterjedő tűz alakulhatott volna ki, amelynek terjedését segítette volna a fal fa és szövet burkolata. A nyílászárók a hő hatására kitörhettek volna, intenzívebb égést okozva ezzel. A tűz a fedélszerkezetre is kiterjedhetett volna, amely végül az épület teljes tönkremeneteléhez vezetett volna.</p> <p>A bűncselekmény elkövetési helyére, a helyi tűzoltóság elhelyezkedésére, valamint arra figyelemmel, hogy az épületben tűzgátló épületszerkezetet nem alakítottak ki, szakszerű beavatkozás esetén is kontrollálatlanul kialakult volna az épület egészére kiterjedő tűz. Ezen égési folyamat alkalmas lehetett volna arra, hogy meg nem határozott, nagyobb számú személy életét és testi épségét, valamint előre fel nem becsülhető, nagy értékű vagyoni javakat közvetlen veszélynek tegye ki.</p> <p>Perbeszédék, esetlegesen ítélet</p>
Információ:	<p>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@atabanyait.birosag.hu</p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@atabanyait.birosag.hu</p>

2016.06. 17. (péntek)

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest, Markó utca 27. II. emelet 36.			
T.Z. és 17 társa	hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	2016. június 17.	9.00
<p>T. Z. I. rendű vádlott a NAV Humán Bűnügyi Hírszerző Osztályán teljesített szolgálatot, ahol titkos információgyűjtéshez kapcsolódóan kapcsolattartói feladatokat látott el. Rendszeres, bűnös kapcsolatot tartott fenn M. V. II. rendű vádlottal, akivel korábban munkája során került hivatalos kapcsolatba. Az I. rendű vádlott 2011-2013 között a rendelkezésre álló nyilvántartásokból kiválasztotta azokat az ügyeket, amelyek érintettjei feltételezése szerint nagyobb vagyonnal rendelkeztek és a büntetőeljárás megindulása esetén várhatóan előzetes letartóztatásuk elrendelésére is sor kerülhetett volna. A II. rendű vádlott feladata az volt, hogy közvetítők bevonásával felvegye a kapcsolatot az I. rendű vádlott által kiválasztott személyekkel, annak érdekében, hogy tudassák velük, hogy általában 10 millió forint körüli összegért elintézik, hogy az érintettel szemben ne induljon büntetőeljárás, illetve már nyílt nyomozás esetében folyamatosan informálják az érintetteket a beszerzett bizonyítékokról és a tervezett nyomozati cselekményekről, illetve segítenek a már előzetes letartóztatásban lévő gyanúsítottaknak abban, hogy a legrövidebb időn belül szabadlábra kerüljenek. Az ügyészség az I. rendű vádlottat bünszervezetben, üzletszerűen előnyért hivatali kötelességét megszegve elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntetével, zsarolás büntetével mint bűnsegédet, befolyással üzérkedés büntetével, valamint korlátozott terjesztésű minősített adattal visszaélés vétségével, a II., III. és IV. rendű vádlottat előnyért kötelességét megszegve, bünszervezetben, üzletszerűen elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntetével, mint bűnsegédek, az V. Rendű vádlottat bünszervezetben elkövetett, kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntetével mint társtettet, valamint vesztegetés hatósági eljárásban büntetével és büntetőügyben kényszerítés hatósági eljárás büntetével, a VI. és XVI. rendű vádlottakat kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntetével, a XI. rendű vádlottat vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntetével mint társtettet, valamint zsarolás büntetének kísérletével, a VII., VIII., IX., X., XII., XIII., XIV., XV., XVII. és XVIII. rendű vádlottakat előnyért kötelességét megszegve, bünszervezetben, üzletszerűen elkövetett hivatali vesztegetés büntetével, mint társtetteseket vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon védői perbeszéd megőrtatása várható.</p>			
Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	M.F. és társai	több ember halálát okozó foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége	2016. június 17.	08:15 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.				
I/126.sz. tárgyalóterem	<p>Perbeszédekkel folytatja a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság a M. F. és társai ellen több ember halálát okozó foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását június hó 17. napján 08:15 órától a I/126. számú tárgyalóteremben. Fenti napon ítélethirdetés előreláthatóan nem várható.</p> <p>Az avasi paneltűz kapcsán 2012 júniusában érkezett pótmagánvád. A pótmagánvádló a tüzesetben elhunyt család hozzátartozója, az édesapa, a vádlottak a tüzesetnél eljáró tűzoltók. A vád lényege röviden az volt, hogy a vádlottak valamilyen foglalkozási szabályt szegtek különböző mértékben és ezek a szabályszegések ok-okozati összefüggésben állnak a három sértett halálával.</p> <p>A Miskolci Járásbíróság első fokon 4 tűzoltó esetében megállapította, hogy semmilyen foglalkozási szabályt nem szegtek, míg három tűzoltó esetében azt állapította meg, hogy hátré kisebb-nagyobb fokú szabályszegés történt, azok azonban nem állnak ok-okozati összefüggésben a sértettek elhalálozásával, ezért valamennyi vádlott vonatkozásában felmentő ítéletet hozott. A pótmagánvádló polgári jogi igényét elutasította.</p>			
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő		06-46/815-249	
	dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár		06-46/815-386, 70-703-2487	
	(csillamk@miskolcit.birosag.hu)		(gyurani@miskolcit.birosag.hu)	

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Járásbíróság (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	B.N. és tsa	Különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette és más bcs.	2016. 06.15., 06.17. és 06.21. 8 óra 30 perc	I/26. tárgyalóterem
	<p>A vádirat szerint: I.r. vádlott elhatározta, hogy olyan módon fog jelentős bevételre szert tenni, hogy a nagy nyilvánosság számára azt a valótlan tényt fogja közvetíteni, hogy cége a befektetők részére nagy tisztaságú, ún. "csúcsaranyat" vásárol, melyet rövid futamidő után a befektetőktől kimagasló hozam fizetése mellett visszavásárolhatnak. I.r. vádlott azért, hogy kellő számú befektetőt tudjon toborozni, alkalmazottakat vett fel, akik tárgyaltak az ügyfelekkel, és felvilágosítással szolgáltak, valamint a szerződéseket kötötték. A sértettek tévedésbe ejtése folytán I.r. vádlott jelentős 1.664.585.331 forint haszonra tett szert, melynek egy részét a korábbi sértettek befektetéseként a vállalkozásába visszaforgatott, egy részét felélte, illetve cége luxus körülményeinek biztosítására felhasználta. A II.r. vádlott, a cég adminisztrátora tisztában volt I. r. vádlott szándékával, és oly módon nyújtott I.r. vádlott cselekményéhez segítséget, hogy a sértettek befizetéseit az üzletkötőktől átvette, a pénzt kezelte, nyilvántartotta.</p> <p>Az ügyészség I.r. vádlottat, mint tettest, II.r. vádlottat, mint bűnsegédet 204 rendbeli kisebb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével; 372 rendbeli nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével; 86 rendbeli jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével és 1 rendbeli különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével vádolja.</p> <p>A bíróság a bizonyítási eljárást folytatja.</p>			
Információ:	<p>Dr. Toma Attila sajtósóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu</p>			

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	F. Sz. és 8 társa	költségvetési csalás büntette	2016. június 15. és 17.	08:00
<p>I. r. vádlott már a vádbeli időszakot megelőzően élősértés, illetve sertéshús kereskedelemmel foglalkozott. Ennek során üzleti kapcsolatba került a G. Kft-vel, illetve annak ügyvezetőjével IV. r. vádlottal, valamint J. B. M. holland állampolgárral, a hollandiai székhelyű G. M. B. v. gazdasági társaság vezetőjével.</p> <p>I. r. és IV. r. vádlott 2012. évet megelőzően megállapodtak abban, hogy I. r. vádlott az általa irányított gazdasági társaságok nevében élősértést fog szállítani a G.H. Kft-nek a g-i vágóhidra, amelyet a holland társaságtól szerez be. További gazdasági társaságok beiktatására azért vált szükség, mivel az adóról szóló rendelkezések alapján ÁFA fizetési kötelezettség keletkezik annál a gazdálkodónál, amely az Európai Közösség területéről szerez be terméket és azt belföldön tovább értékesíti. Ilyen esetben – mivel a beszerzés nettó áron történik – az értékesítést terhelő ÁFA-val szemben a beszerzéshez kötődő levonható ÁFA nem keletkezik. Ugyanakkor az élősértést megvásárló G. Kft. a feldolgozást követően általa történt értékesítések után fizetendő ÁFA-val szemben levonható ÁFA-ként számíthatja be az I. r. vádlotthoz kötődő gazdasági társaságoktól történt beszerzéseinek ÁFA tartalmát.</p> <p>I. r. és IV. r. vádlott megállapodtak abban is, hogy I. r. vádlott az általa irányított cégek nevében az ÁFA-t vagy bevallja, de nem fizeti meg, vagy nem is tesz ÁFA bevallást, és az ily módon meg nem fizetett ÁFA összegén pontosan nem ismert arányban osztoznak. I. r. vádlott által irányított cégek a G. Kft.-vel folytatott gazdasági kapcsolatból eredő ÁFA fizetési kötelezettségüknek teljes mértékben nem is tudtak volna eleget tenni, mivel IV. r. vádlott az élősértésekért rendre alacsonyabb nettó árat (plusz ÁFA-t) fizetett I. r. vádlott cégeinek, mint amilyen nettó árért I. r. vádlott a sertést Hollandiából beszerezte.</p> <p>I. r. vádlott azt is eldöntötte, hogy az értékesítési láncban szereplő közbenső cégeket rövidebb időközönként váltogatni fogja azért, hogy ezáltal megnehezítse vagy ellehetetlenítse a meg nem fizetett általános forgalmi adónak az adóhatóság általi beszedését.</p>				

	<p>I. r. vádlott 2011. év végén rávette az általa korábbról ismert III. r. vádlottat, hogy adja nevét ahhoz, hogy őt az I. r. vádlott által megalapítandó Kft. tulajdonosaként és ügyvezetőjeként a cégnyilvántartásba bejegyezzék. I. r. vádlott a többi vádlott társával – II. r., V. r., VI. r., VII. r., VIII. r. és IX. r. vádlottak esetében is így járt el.</p> <p>2012. év elejétől kezdődően I. r. vádlott a Sz. S. C. Kft. nevében rendszeresen nagy mennyiségben vásárolt élősertést a G. M. B.V.-től. Az ily módon megvásárolt élő sertést részben a saját tulajdonában és ügyvezetése alatt álló Kft.-nek, részben III. r. vádlott ügyvezetése alatt álló Kft.-nek értékesítette. Ez utóbbi cégek a sertéseket tovább értékesítették a G. Kft.-nek. IV. r. vádlott a sertések vételárát banki átutalással fizette meg az FH P. Z. Kft.-nek és L.P. Kft.-nek. A L. P. Kft. részben, az FH. P. Z. Kft. pedig teljes egészében banki átutalással fizetett a Sz.S.C. Kft. részére.</p> <p>I. r. vádlott utasítására III. r. vádlott a Sz.S.C. Kft. számlájára az FH P. Z. Kft.-től, illetve a L.P. Kft.-től érkező, továbbá a G.Kft.-től a L. P. Kft. számlájára érkező és onnan utalással nem továbbított összegeket készpénzben, illetve ATM automatából felvette. Az így felvett pénz egy részét eleinte I. r. vádlott, majd később az ő utasításai alapján III. r. vádlott euróra váltotta és a Sz. S. C. Kft. nevében a sertések vételáraként befizette a holland partner Magyarországon nyitott bankszámlájára. A maradék pénz I. r. vádlotthoz került, aki azt maga, illetve IV. r. és III. r. vádlottak között ismeretlen arányban megosztotta.</p> <p>A vádlottak 2011-2012-2013. években több cég bevonásával hasonlóképpen jártak el, összesen 2.895.787.000,-Ft kárt okozva cselekményükkel a költségvetésnek.</p>
	<p>Folytatólagos tárgyalás, tanúk kihallgatása.</p>
<p>Információ:</p>	<p>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>

Komáromi Járás bíróság 5. sz. tárgyaló				
	J.V.SZ.	orgazdaság büntette	2016. június 15. és június 17.	08:0 0
	J.V.SZ. és 4 társa ellen orgazdaság büntette miatt van folyamatban az eljárás, mert a vádirati tényállás szerint a terheltek Ukrajnából Magyarországra 161.048 doboz jövedéki adózás alól elvont cigarettát szállítottak.			
	A bíróság az ügyben folytatólagos tárgyalást tart, amelyen tanú kihallgatások fogantatására fog sor kerülni.			
Információ:	dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/33-312-097 sajtoszoba@atabanyait.birosag.hu dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@atabanyait.birosag.hu			

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék,				
	F. R. és társa	Emberölés büntette és más bűncselekmény	2016. 06. 17.	10.00
	Az I. rendű vádlott középiskolásként ismerkedett meg a homoszexuális beállítottságú sértettel, akivel aztán több alkalommal is találkoztak. Az I. rendű vádlott titkolta környezete előtt a kapcsolatot, önmagát nem tartotta homoszexuális beállítottságúnak, azonban imponált neki, hogy a nála idősebb férfi rendszeresen autóval szállította, esetenként kirándulni, étterembe vitte, s számos alkalommal pénzt is kapott tőle. 1996 áprilisában azonban az I. rendű vádlottnak terhes lett a viszony, amelyről beszámolt barátjának, a II. rendű vádlottnak, s tanácsot kért, miként szakíthatná meg a kapcsolatot a sértettel. A vád szerint a II. rendű vádlott meggyőzte az I. rendű			

	<p>vádlottat, hogy egyetlen lehetősége, ha lelövi a férfit, s ehhez segítséget is kínált: azonosíthatatlan fegyvert, illetve annak eltüntetését ajánlotta fel az I. rendű vádlottnak. Cserébe azt kérte, hogy az I. rendű vádlott hozza el neki a sértett vadászfegyvereit és értékeit. Végül abban egyeztek meg, hogy az utóbbiak értékesítéséből származó pénzen megosztóznak.</p> <p>A vádiratban foglaltak szerint 1996. április 5-én az I. rendű vádlott a II. rendű vádlottól kapott fegyverrel a sértetthez ment, s mikor a sértett elaludt, fejbe lőtte, amely következtében a sértett elhalálozott. Ezt követően összeszedte a sértett értékeit, fegyvereit, s annak autójával távozott a helyszínről.</p> <p>ÍTÉLETHIRDETÉS!</p>
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>