

28. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2016.07.04-2016.07.08.

2016.07.04. (hétfő)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	T. G. + 1 fő	Kábítószer-kereskedelem büntette	2016.07.04.	09:00
<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 februárjában T. G. I.r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette miatt 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A bíróság I.r. vádlottal szemben 250.000.-Ft vagyonekobzást rendelt el. N. D. II.r. vádlottat kábítószer birtoklásának büntette miatt 4 év fegyházbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. S. Zs. III.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztett. A vádlottak legkorábban büntetésük 2/3 részének kitöltése után bocsáthatók feltételes szabadságra. Az ítélet ellen I.r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása, téves jogi minősítés miatt enyhítésért fellebbezett. II.r. vádlott és védője a tényállás részbeni téves megállapítása, téves jogi minősítés miatt enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlottak közeli baráti viszonyban álltak egymással. II.r. vádlott megkérte I.r. vádlottat, hogy részére nagyobb mennyiségben szerezzen be a köznyelvben „Kati”-ként jelölt kábítószerből. 2012 decemberében a vádlottak Budapestre utaztak kábítószerért. Ott ismeretlen személytől megvásárolták a nagyobb mennyiségű anyagot. I.r. vádlott a kábítószerből eladott II.r. vádlottnak 250.000.-Ft ellenében kábítószerrel. I.r. vádlott III.r. vádlottnak átadott későbbi értékesítés érdekében való tárolásra 20 db kábítószerrel tartalmazó tablettát. III.r. vádlott 30-40.000Ft ellenében vállalta a szer tárolását. Az összeg átadása azonban a rendőri intézkedés miatt nem történt meg. A rendőrség a vásárlást követő harmadik napon házkutatást tartott a vádlottaknál és lefoglalta a kábítószerrel. Első nyilvános ülés.</p>				

Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339
--------------------	--

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék				
Debrecen, Széchenyi u. 9. I/122.				
Bf.279/2016.	Vádlottak: I. r.: B.J, II.r. K.M	Felfegyverkezve elkövetett rablás büntettének kísérlete	2016.07.04.	08:30
Másodfokú eljárás – nyilvános ülés				
<p>A Debreceni Járásbíróság 2016. január 28-án hozott ítéletet annak a két vádlottnak a büntető ügyében, akik 2015. április 23-án este megpróbáltak kirabolni egy dohányboltot Debrecenben.</p> <p>A bíróság mindkettőjüket bűnösnek mondta ki egy rendbeli felfegyverkezve, társtettesként elkövetett rablás büntettének kísérletében, ezért az I.r. vádlottat - mint különös visszaesőt - 9 év 6 hónap, a II.r. vádlottat 7 év fegyházban letöltendő szabadságvesztésre ítélte, illetve az I.r. vádlottat 10, míg a II.r. vádlottat 8 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától. Az I.r. vádlott vonatkozásában a bíróság a Debreceni Járásbíróság 2015. decemberében jogerőssé vált ítéletében kiszabott 8 hónap szabadságvesztés utólagos végrehajtását is elrendelte, mivel jelen cselekmény elkövetésére felfüggesztett szabadságvesztés alatt került sor.</p> <p>A Debreceni Járásbíróság ítéletét az ügyész tudomásul vette, míg a vádlottak és védőik enyhítésért fellebbeztek.</p> <p>A Debreceni Járásbíróság a lefolytatott bizonyítási eljárást követően a vádirati tényállásban foglaltakat teljes körűen bizonyítottanak találta.</p> <p>A vádlottak nehéz anyagi körülményeik miatt határozták el, hogy egy dohánybolt kirablásából fognak pénzhez jutni. 2015. április 23-án az esti órákban egy bográcsozáson vettek részt, ahol másoktól félrevonulva ismét megbeszélték, hogy kirabolnak egy dohányboltot. Fél nyolc körül a tervükről mit sem tudó ismerősüket kérték meg, hogy vigye el őket gépkocsijával a II. r. vádlott lakására. Az ismerős</p>				

	<p>eleget tett a kérésnek, és a megadott címre vitte a vádlottakat, akik a lakásba bementek, miközben ő a kocsiban várakozott. A II. r. vádlott lakásában egy-egy maszkot készítettek maguknak, majd az I. r. vádlott egy 7,5 cm pengehosszúságú konyhai kést, míg a II. r. vádlott egy 38 cm hosszúságú fa széklábat vett magához annak érdekében, hogy a dohánybolt kirablása során az ott tartózkodó személy ellenállását leküzdjék. A maszkokat és a fenti eszközöket ruházatukba rejtették, s egy sporttáskát magukhoz véve beültek a gépkocsiba. Megkérték ismerősüket, hogy vigye őket egy dohánybolthoz. A vádlottak a dohányboltnál háromnegyed kilenc körül kiszálltak, az autó vezetője pedig elhajtott a helyszínről.</p> <p>A vádlottak pár percig szétnéztek az üzlethelyiség előtt, majd bementek a dohányboltba. Az I. r. vádlott a kést a trafikban egyedül tartózkodó sértett arca, majd nyaka elé tartva megfenyegette, felszólította, hogy lépjen el a pultról és feküdjön hasra. Ezalatt a II. r. vádlott is elővette ruházatából a széklábat. Mindketten bementek az eladópult mögé, ahol az I. r. vádlott a sértettet nagy erővel nyomta le a padlóra a tarkójánál fogva. Ezután helyet cseréltek, a II. r. vádlott a sporttáskát átadta a vádlotttársának, és a sértettet immár ő tartotta a tarkójánál fogva lenyomva. Az I. r. vádlott pedig elkezdte bepakolni a dohányárut a sporttáskába. A Debreceni Rendőrkapitányság két alkalmazottja a bűncselekmény idején a fenti dohánybolt közelében tartózkodott, s amint látták, hogy a vádlottak arcukra a maszkot felhúzva a nemzeti dohányboltba bemennek, nyomban intézkedtek, így a vádlottakat ártalmatlanná téve megakadályozták a bűncselekmény befejezését. Az I. r. vádlott a rendőrök megjelenéséig 25 doboz dohányt rakott be a táskájába.</p>
Információ:	<p>Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847</p> <p>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464</p> <p>sajto@debrecenit.birosag.hu, +36 52 526 755</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 93				
	B.T.	szexuális erőszak büntette és más bűncselekmények	2016. július 4.	9.00

	<p>A vádlott egy budapesti gyermekotthon gyermekfelügyelőjeként dolgozott. A vád szerint 2005 októbere és 2009 áprilisa közötti időszakban a nevelése, felügyelete alatt álló 12. és 18. életévét be nem töltött személyek sérelmére folytatólagosan szexuális erőszak bűntettét, valamint egyéb szexuális bűncselekményeket követett el, a rábízott gyerekeket bántalmazta, megalázta. A vádlottat az ügyészség szexuális erőszak bűntette, kiskorú veszélyeztetése bűntette, súlyos testi sértés kísérletének bűntette és más bűncselekmények elkövetésével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon vallomások felolvasásával folytatja a bizonyítási eljárást a bíróság.</p>
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 36.				
	F. T.	különösen jelentős vagyonhiányt okozó hűtlen kezelés bűntette	2016. július 4.	9.00
	<p>A vád szerint a vádlott a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. vezérigazgatójaként, vagyonkezelői kötelezettségét megszegve, az irányítása alatt álló vállalat alaptevékenységét szükségtelenül és indokolatlanul kiszervezve a közbeszerzési pályázaton nyertes céggel olyan Műszaki Üzemeltetési Szerződést írt alá, mely a vállalat számára egyoldalúan előnytelen rendelkezéseket tartalmazott. A műszaki üzemeltetés és a takarítás kiszervezése az általa vezetett vállalat pénzügyi helyzetét hátrányos módon befolyásolta és tovább növelte korábban keletkezett veszteségének mértékét. Az ügyészség a vádlottat folytatólagosan elkövetett, különösen nagy vagyonhiányt okozó hűtlen kezelés bűntettével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon szakértőket hallgat meg a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Győri Törvényszék				
Bf.436/2015.	K. R. Z.	légi közlekedés gondatlan veszélyeztetésének vétsége	2016. július 04.	8.30 fszt. 15.
Másodfokú bíróság nyilvános ülése.				
<p>Az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségét állapította meg légi közlekedés gondatlan veszélyeztetésének vétségében és a vádlottat 1 évi időtartamra a légi járművek vezetésétől eltiltotta, valamint kötelezte a bűnügyi költség megfizetésére.</p> <p>A megállapított tényállás szerint a vádlott 2012. június 29-én a délelőtti órákban Böny község repülőterén útvonalrepülésre indult a fiával közös tulajdonú Cessna R-172 K típusú repülőgéppel. A gépen három utas tartózkodott, a vádlott fián kívül két külföldi vendég. A légi járművel a vádlott szándéka annak az indítóhelyre történt kitolását követően az volt, hogy a hangár előtt álló másik Cessna típusú repülőgépet és egy ott parkoló személygépkocsi mellett elhalad és a felszállópálya déli oldalán hajtja végre a felszállást. Az indítást megelőzően a vádlottnak legkevesebb két személy, akik a légijármű szerelését végezték szolt, hogy a repülőgép fékrendszerének javítását követően a fékvasalást – a fékelemeken lévő lakkréteg lekoptatásával a fékrendszeri elemek összekoptatását – nem végezték el, így azt a felszállóhelyre érkezés előtt tegye meg. A vádlott a gépet szinte „teljes gáz” helyzetbe húzott motor beindítással indította, amely miatt a légijármű hirtelen előremozdult és jobb szárnyával a másik repülő bal szárnyával, majd jobb oldali hátsó futóművével a személygépkocsinak ütközött. A baleset során személyi sérülés nem történt, a parkoló járművekben senki nem tartózkodott. A bíróság ítélete szerint a vádlott nem gondoskodott megfelelően a szándékolt gurulóút akadálymentesítéséről és a motor indítását úgy kezdte meg, hogy nem intézkedett a légi járművel szemben álló másik járművekkel történő esetleges ütközés megelőzésére. A vádlott gondatlan szabályszegése vezetett az ütközéshez, amelyekben utasainak testi épsége közvetlen veszélybe került.</p>				
Információ:	dr. Máté Kinga – sajtószóvivő +36-30-86-44-303 matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Sátoraljaújhelyi Járásbíróság	S.G. vádlott	Halálos közúti baleset gondatlan okozásának vétsége	2016. július hó 04.	10:00 óra
	<p>Halálos közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt S.G. vádlottal szemben indult büntetőügy tárgyalását kezdi meg a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 7.) 2016. július hó 04-én 10:00 órától a 11. számú tárgyalóteremben.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a vádlott 2015. június 3-án éjjel, a közvilágítás nélküli 37. számú főúton Sárospatak irányába közlekedett egy traktorral és a hozzá csatolt permetezőgéppel a „lassú járművel behajtani tilos” figyelmeztető tábla ellenére. A sértett egy Opel Kadett típusú személygépkocsival szintén a 37. számú főúton közlekedett utasával. A gépjárművet vezető sértett az engedélyezett haladási sebességet túllépve közlekedett, amikor hirtelen meglátta az előtte haladó traktort. Ekkor fékezésbe kezdett, azonban a jármű jobb elejével a permetezőgépnek ütközött. Az ütközés következtében a személygépkocsi és a traktor a bal oldali forgalmi sávba sodródtak, az Opel típusú személygépkocsi a bal oldali forgalmi sávban keresztbe fordult, majd a Sátoraljaújhely irányából érkező DAF típusú tehergépkocsi elejének ütközött. Az Opel személygépkocsi azonnal kigyulladt, két utasa a helyszínen életét veszítette.</p>			
11. sz. tárgyalóterem				
Információ:	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu)</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>			

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz.II. tárgyalóterem				
	T. G. L. és 4 társa	jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer kereskedelem büntettének kísérlete	2016. 07.04.	9.00
	<p><u>A vád szerint röviden:</u> Az I.r. vádlott 2014-ben munkahellyel, állandó jövedelemmel nem rendelkezett. Elhatározta, hogy kábítószer eladásából fogja magát eltartani. 2014 októberében nagyobb mennyiségű kábítószerrel vásárolt, melyet ismerőseinél II., III. és IV. r. vádlottaknál helyezett el. Az I.r. vádlott társai segítségével dolgozta fel a megvásárolt zöld növényi anyagot 2014 október elején, melyben az V. r. vádlott is segítséget nyújtott. A munkálatok befejezéséhez körülbelül egy hétre lett volna szükség. A nyomozó hatóság a feldolgozás helyszínén tartott házkutatás során a jelentős mennyiség alsó határát meghaladó kábítószerrel tartalmazó anyagot foglalt le.</p> <p>A II.r. és IV.r. vádlottnál tartott házkutatás során is kábítószerrel tartalmazó pasztát, növényi törmelékkel és fehér színű tablettákat foglaltak le, melyek kábítószerrel tartalmaztak.</p> <p>Az I.r. vádlott által forgalomba hozni kívánt, jelentős mennyiségű kábítószer lefoglalásával a bűncselekmény megghiúsult.</p> <p>A bíróság megkezdi a tárgyalást.</p>			
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36- 30-990-4247</p> <p>barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>			

2016.07.05. (kedd)

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 36.				
	V. P. és 4 társa	különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette és más bűncselekmények	2016. július 5.	8.30
	A vádirat szerint V. P. és társai a Buda-Cash Brókerház működtetése során 2007-től kezdődően olyan bűnszervezetet hoztak létre, amelynek keretében az ügyfelek befektetéseivel, értékpapírjaival részben sajátjukként rendelkeztek, részben eltulajdonították azokat. A Fővárosi Főügyészség bűnszervezetben, különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények miatt emelt vádat. A tárgyalási napon a bizonyítási eljárást a vádlottak meghallgatásával folytatja a bíróság.			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Gyulai Törvényszék 13.B.152/2016. számú büntetőügy				
	V-né C. D. vádlott	Életveszélyt okozó testi sértés büntette	Tárgyalás időpontja: 2016. július 05.	08 óra 30 perc
	Első tárgyalás			

	A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott és a sértett házastársi kapcsolatban éltek. 2010. február 29-én 19 óra körül veszekedni kezdtek, ennek során az ittas állapotú vádlott az ágyon fekvő sértetthez vágott egy teli ásványvizes palackot, mely eltalálta a sértettet. Ezután a sértett a konyhába ment, a sértett is felkelt és az ajtóban megállt, így folytatták a veszekedést. Ekkor a vádlott a kezébe vett egy 18,5 cm felső- és 19,5 cm alsópenge-hosszúságú kést, és a sértett felé hajította. A kés a sértett mellkasába állt. A sértett kihúzta a kést, és miután a vádlott is észlelte mi történt, segíteni próbált, majd értesítették a rendőrséget. A sértett közvetlen életveszélyes sérülést szenvedett el.
Információ	dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu

Békéscsabai Járásbíróság 11.B.125/2016. számú büntetőügy			
B. F. vádlott	Csalás büntette és más bűncselekmények	Tárgyalás időpontja: 2016. július 05.	10 óra 00 perc
Első tárgyalás			
A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott 2013. május 17-től 2013. szeptemberéig üzletkötőként a G. F. Kft. alkalmazásában állt, és vezette a cég békéscsabai és hódmezővásárhelyi irodáit, azonban a B. L. C. Kft. nevében kötött magánszemélyekkel szerződéseket. Ennek során azt a látszatot keltette, hogy az ügyfelek hitelszerződést kötnek és az igényelt összegeket 30-60 napon belül megkapják. Nem tájékoztatta a sértetteket arról, hogy a cég valójában fogyasztói csoportként működik, így az igényelt összeg kifizetése éveket is igénybe vehet. A sértettek a szerződéskötés után a regisztrációs díjat és két havi törlesztőrészletet kifizettek, így a fogyasztói csoport tagjává váltak. A békéscsabai irodában 8 sértett összesen 646.020 forintot, a hódmezővásárhelyi irodában 12 sértett összesen 1.125.600,- forintot fizetett a vádlottnak. A vádlott az átvett összegeket a saját céljaira fordította.			
Információ	dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200		

06 30/502-3467

sajto@gyulait.birosag.hu

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyírbátori Járásbíróság (Nyírbátor, Báthory u. 4.)

	K.I. és társa	18. életévét be nem töltött személy sérelmére, a sértett sanyargatásával elkövetett személyi szabadság megsértésének büntette és más bcs.-ek	2016. július 5-7. 8 óra 30 perc
<p>A Nyírbátori Járási Ügyészség vádirata szerint K.I. I. és B.I. II. rendű vádlottak élettársi kapcsolatából három gyermek született. A vádlottakkal éltek a korábbi élettársi kapcsolataikból született két gyermekük is.</p> <p>Az 1.) vádpont szerint a vádlottak a kiskorú K. O. I. sértett általános iskolában tanúsított kifogásolható magatartása miatt - élelmiszer eltulajdonítása miatt – kérvényezték az általános iskolában, hogy gyermekük magántanuló lehessen. A nevelőtestület határozata értelmében a sértettnek 2014. április 10. napjától a tanév hátralévő részére engedélyezték a magántanulói jogviszony létesítését.</p> <p>A sértett a megfelelő étellemezést nem kapta meg, éhezett, ezért az iskolában társaitól, majd testvéreitől is több alkalommal szendvicseket, Túró Rudit, nyalókát, egyéb élelmiszert lopott.</p> <p>A vádlottak 2014. október hónaptól kezdődően a kiskorú sértettet este 21 órától reggel 8 óra 30 percig lakóházuk spájzába – mely egy 60x60 cm-es magasan elhelyezett, törött üvegű ablakkal rendelkezett és egy üveg nélküli, kívülről reteszelt teleajtóval lezárt, fűzetlen, világítás nélküli, bútorozatlan helyiség – bezárva tartották, onnan a sértett csak I. és II. rendű vádlottak felügyelete mellett távozhatott még a mosdóba is.</p> <p>I. és II. rendű vádlottak 2014. november hónaptól kezdődően már délután 15 órától zárták be a sértettet a fenti helyiségbe.</p> <p>A spájz ajtaja függönnyel volt eltakarva, annak küszöbét – a vizeletszag kiszivárgásának megakadályozása céljából – anyaggal tömítették el, azon belülről kilincs nem volt, azt onnan kinyitni nem lehetett. I. és II. rendű</p>			

	<p>vádlottak a spájzba egy koszos matracot és egy bilit tettek be. A felgyült ürüléket a sértett az ablakon öntötte ki.</p> <p>A vádlottak a kiskorú sértett részére az alapvető higiénias ellátást, tisztálkodási lehetőséget, a szabadban való tartózkodást és a napi rendszeres ételmezést és folyadékfogyasztást nem biztosították, a sértett ennek következtében éhezett, és rendkívüli módon elhanyagolt állapotban volt.</p> <p>A sértett a szemközti szomszédától 2015. április hónap második felében többször kért és kapott vizet, valamint cukrot az ablakon keresztül.</p> <p>2015. április 13. napján a délelőtti órákban egy gyalogosan közlekedő tanútól kért kiabálva vizet, ezt követően került sor a nyomozó hatóság értesítésére. A kiskorú sértett alultáplált, sovány, testsúlya 25 kg volt.</p> <p>2.) A kk. sértettel szembeni magatartásukat oly módon fejtették ki, hogy őt testvéreitől, családtagjaitól elkülönítették, velük nem érintkezhetett. A vádlottak kiskorú K. O. I. sértettel kapcsolatos magatartásuk, viselkedésük következtében 4 kiskorú gyermekük pszichés fejlődését súlyosan veszélyeztették.</p> <p>Az ügyészség a vádlottakat 18. életévét be nem töltött személy sérelmére, a sértett sanyargatásával elkövetett személyi szabadság megsértésének büntetével, mint társtetteseket, valamint 5 rendbeli kiskorú veszélyeztetésének büntetével, mint tetteseket vádolja.</p> <p>A bíróság az ügy tárgyalását 2016. július 5. napján kezdi.</p>
Információ:	<p>Dr. Toma Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>30/380-6786</p> <p>tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu</p>

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
	Fk. U. M. és 4 társa	több ember sérelmére elkövetett emberölés büntetének kísérlete	2016. 07.05.	9.00

	<p><u>A vád szerint röviden:</u> 2015 júniusában az öt vádlott – akik közül hárman fiatalok – Pécs belvárosában szórakozott, melynek során jelentős mennyiségű alkoholt fogyasztottak több vendéglátóhelyen.</p> <p>Éjjel 2 óra után értek az egyik belvárosi szórakozóhelyhez, ahol az I. r. vádlott a földről felvett egy botot, majd minden előzmény nélkül megütött egy járókelőt. Ezt a bántalmazást észlelte az egyik későbbi sértett, aki számon kérte a vádlott cselekményét. Ekkor mind az öt elkövető nekitámadt a sértettnek, valamennyien több alkalommal, ökölrel testszerte ütlegelték, majd miután a földre került, többször megrúgták.</p> <p>Miután a sértett bántalmazását abbahagyták, a téren tartózkodó személyek a sértett segítségére siettek.</p> <p>Rövid idő elteltével azonban a vádlottak közül hárman ismét megjelentek és rugdosni kezdték a korábbi áldozatukat, aki az ütéstől a földre került.</p> <p>Ezután a helyszínt a vádlottak elhagyták, csak az I. r. vádlott maradt ott, és a földön fekvő sértettnek korábban segítséget nyújtó személyre támadt. A dulakodás során a felek földre kerültek, ezért az öt vádlott közül kettő ismét visszatért a helyszínre és ők is bekapcsolódtak a bántalmazásba.</p> <p>A bántalmazás során az I. r. vádlott elővett egy 9 cm pengéhosszúságú kést és azt négy alkalommal, az először bántalmazott férfi hátába szúrta. Mindezt a helyszínen többen észlelték, akik közül egy személy a bántalmazottak segítségére sietett. Ekkor az I. r. vádlott ezt a személyt is hasba szúrta, majd az elkövetők a helyszínről elmenekültek.</p> <p>A bántalmazás következtében két sértett súlyos, életveszélyes sérüléseket szenvedett, az egyiknél maradandó fogyatékos állapot alakult ki.</p> <p>Mindkét sértett életét a gyors, szakszerű orvosi beavatkozás mentette meg.</p> <p>Az I. r. vádlott cselekménye több ember sérelmére elkövetett emberölés kísérletének megállapítására alkalmas, a többi vádlottal szemben az ügyészség csoportosan elkövetett garázdaság büntette miatt emelt vádat.</p> <p>A bíróság tanúk kihallgatásával, szakértők meghalltatásával folytatja a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36- 30-990-4247</p> <p>barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Törvényszék				
	G.M.és 9 társa	fegyveresen elkövetett rablás büntette és további bűncselekmények	2016. július 5., július 7.	9:00
Fsz. 5.				
<p>A Fejér Megyei Főügyészség az I.r. vádlottat és további kilenc társát azzal vádolja, hogy összesen tizenegy lakásba arcukat eltakarva, maszkban, éjjel, fegyveresen vagy felfegyverkezve, erőszakkal behatoltak, ahol az ott tartózkodókat értékeik – készpénz, ékszerek, telefon stb.- átadására kényszerítették. Az elkövetők elsősorban olyan lakásokat választottak ki, ahol időskorú sértettek laktak. Őket megöléssel, házuk felgyújtásával fenyegették, sok esetben a lakásokat értéket után kutatva felforgatták. Egy esetben a sértettre fegyvernek látszó tárgyat fogtak, a cselekménynek a sértett három éves korú gyermeke is szemtanúja volt, akinek a száját az elkövetők befogták, így kényszerítették a sértettet értékei átadására.</p>				
Információ:	<p>dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181</p>			

Székesfehérvári Járásbíróság				
		jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette és további bűncselekmények	2016. július 5., július 7.	8:30
Fsz. 5.				
<p>A Székesfehérvári Járási Ügyészség vádiratában foglaltak szerint az I. és II. r. vádlottak 2011.-ben megvásárolták mintegy 100.000 cég adatát, majd a III., IV. és V.r. vádlottak nevére két céget alapítottak anélkül, hogy a cégek tényleges irányítását ők végezték volna. Ezt követően megszerkesztettek egy előfizetői szerződés és egy díjbekérő számla elnevezésű nyomtatványt, és mintegy 80.000 cég részére kipoztázták. Az előfizetői szerződés alapján vállalták, hogy a</p>				

	<p>megrendelő cégek adatait internetes oldalon telefonkönyv formájában, illetve nyomtatott és CD formátumú kiadványban megjelentetik. Az internetes oldalak azonban nem működtek, a vádlottaknak eleve nem állt szándékukban a telefonkönyv nyomtatott és egyéb változatainak elkészítése.</p> <p>A kipoztázott szerződések alapján a vádlottak közel 1600 céget ejtettek tévedésbe, akik e megtévesztő magatartás hatására átutalták a díjbekérő számlán szereplő összegeket.</p>
Információ:	<p>dr. Varga Noémi</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>sajto@szekesfehervarit.birosag.hu</p> <p>0630/559-7181</p>

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 1-es tárgyaló				
	Cs. Z. és társai	Hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények	2016. július 5.	8:30
<p>Az Európai Parlament és Tanács az egyes közúti áru fuvarozást vagy személyszállítást végző járművek vezetőinek alapképzéséről és továbbképzéséről szóló 2009/59/EK irányelve alapján Magyarországon 2005. szeptember 1. napja óta a közúti járművezetők és közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2009. (IV.21.) GKM rendelet van hatályban.</p> <p>A szabályozás szerint jelenleg Magyarországon csak olyan személy végezhet áru-, és személy szállítást belföldön, vagy külföldön, aki a jogszabályoknak megfelelő gépjárművezetői képesítéssel – a 2003/59/EK irányelv alapján a 24/2005. GKM rendeletben meghatározott autóbusz-vezetői és tehergépkocsi-vezetői alap- és továbbképzési képesítéssel –, valamint az ezt igazoló dokumentummal – Gépjárművezetői Képesítési Igazolvánnyal rendelkezik. A képzés a 24/2005. (IV.21.) GKM rendelet 33. §-33/F. §-ában foglaltak szerint zajlik.</p> <p>A rendelet mellett, azzal összhangban a Nemzeti Közlekedési Hatóság 2009. évben elkészítette azt a módszertani útmutatót, amely a tehergépkocsival és</p>				

járműszerelvényvel végzett közúti közlekedési szolgáltatás, továbbá áruszállítás végzéséhez előírt gépjárművezetői szakvizsgák és a vizsgát előkészítő szaktanfolyamok szervezésének és lebonyolításának feltételeit határozza meg.

A vádbeli időszakban 2010. évben I. r. Cs. Z. vádlott vállalkozóként GKI vizsgákat szervezett, amelyek azonban a jogszabályi feltételeknek sem a képzés, sem a vizsga tekintetében nem feleltek meg. Ennek ellenére a vizsgára jelentkező személyek teljesen hivatalos, a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiállított igazolványt szereztek. I. r. vádlott ismeretségi körében közismert volt, hogy úgy lehet GKI igazolványt szerezni, hogy meghatározott vizsgadíj ellenében az adott esetben szükséges és kötelező tanfolyamon nem kell részt venni, és a vizsga is „tuti”, vagyis azon nem lehet megbukni, mert a vizsgázók segítséget kapnak. A vizsgadíj ezekben az esetekben is ugyanannyi volt, mintha a vizsgázó a tanfolyamon és vizsgán is részt vett volna.

A vádbeli időszakban a fenti tanfolyamok és vizsgák szervezésére engedéllyel rendelkező képzőszerv (a továbbiakban: Bt.) GKI vizsgákat bonyolított, melyeknek fő szervezője a Bt. Vezetője, II. r. J.E. volt. I. r. Cs. Z. vádlott szóbeli megállapodás alapján a GKI vizsgák szervezése terén együtt dolgozott II. r. J.E. vádlottal. I. r. feladata a szervezés körében a vizsgázók felkutatása, a velük való kapcsolattartás, a tájékoztatásuk, a vizsgára jelentkezéshez szükséges okmányok beszerzése, a vizsgadíj-előleg beszedése, a vizsgahelyszínek és ott a vizsgáztatók ellátásának biztosítása, a vizsga napján a fennmaradó vizsgadíj beszedése, a képzőszerv vezetőjével történő elszámolás volt. I. r. vádlott a fenti tevékenységéért vizsgázónként 30.000,- Ft-ot kapott II. r. vádlottól.

I. r. Cs. Z. vádlott 2010. szeptember 12. napjára a M-i G.H. Konferenciatermébe GKI és taxi – gépkocsivezetői-vizsgát szervezett az előzőekben leírtak szerint. A Nemzeti Közlekedési Hatóság a vizsgára három vizsgabiztost delegált. AGKI vizsgán a vizsgabizottság elnökeként III. r. M.J-né vádlott, vizsgabiztosként pedig a IV. r. H.F.P és az V. r. B.Cs.Cs. vádlottak vettek részt. A taxis vizsgán IV. r. vádlott elnökölt, míg a vizsgabizottság tagja III. r. M.J-né vádlott volt.

Az elméleti – tesztlapos – vizsga ideje alatt a vizsgabiztosok – III. r. M. J-né, IV. r. H.F.P. és V. r. B.Cs.Cs vádlottak - a vizsga helyszínéül szolgáló termet elhagyták. A teremben a vizsgázók és II. r. J. E. vádlott maradtak. II. r. vádlott a tesztlapok megoldókulcsából a vizsgázóknak a helyes válaszokat lediktálta, ügyelve arra, hogy a kitöltött tesztlapok senkinél se legyenek hibátlanok.

III. r. M. J-né, IV. r. H.F.P és V. r. B.Cs.Cs. vádlottak, mint hivatalos személyek azáltal, hogy a vizsga helyszínéül szolgáló termet elhagyták, tudatosan lehetőséget teremtettek a szabálytalan vizsgára, a számukra a jogszabályok által

	<p>előírt, hivatali kötelezettségeiket megszegték és ezáltal az abban az időpontban vizsgázók számára jogtalan előnyt biztosítottak, vagyis hozzájárultak, hogy a vizsgázók oktatás és szabályos vizsga nélkül hozzájussanak a GKI igazolványhoz.</p> <p>Bizonyítás!</p>
Információ:	<p>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090</p> <p>sajtoszoba@atabanyait.birosag.hu</p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097</p> <p>sajtoszoba@atabanyait.birosag.hu</p>

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Járásbíróság				
	K. Zsuzsanna Terézia	Csalás büntette	2016. 07.05.	13.00 9.00
	<p>A vádlott üzlettársa társasági jogait annak tévedésbe ejtésével, ellenszolgáltatás nélkül akarta megszerezni, s a sértett ezért - állítása szerint - 190 millió Ft-os kárt szenvedett.</p> <p><i>Megismételt pótmagánvádas eljárás</i></p>			
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/902-4360</p> <p>BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/421-4789</p> <p>BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>			

2016.07.06. (szerda)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	S. S. + 2 fő	Költségvetési csalás büntette	2016.07.06.	09:00
<p>Az első fokon eljár Debreceni Törvényszék 2015 júniusában S. S. I.r. vádlottat költségvetési csalás büntette, hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 3 év 8 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A bíróság I.r. vádlott vagyonának terhére 91 millió forint vagyonekobjást rendelt el. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. B. Z. J. II.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette, bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának büntette miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. S. L. III.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette, bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 2 év 4 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Sz. T. IV.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett 2 rb. adócsalás büntette és 2 rb. bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt, mint visszaesőt 2 év 10 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Az ítélet ellen az ügyész I.r. vádlott terhére súlyosításért, továbbá IV. r. vádlott javára az üzletszerűség megállapításának mellőzése érdekében fellebbezett. I. r. vádlott védője részben felmentésért, részben enyhítésért, III. r. vádlott enyhítésért illetve a szabadságvesztés felfüggesztéséért jelentettek be perorvoslatot. A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott egy gabonakereskedelemmel foglalkozó debreceni székhelyű gazdasági társaság ügyvezetője volt. A cég 2010-2011 évben Szlovákiából és Romániából származó mezőgazdasági termékeket értékesített különböző magyarországi nagyvállalatoknak, mint végfelvásárlóknak. A felrakodási helyen nemzetközi fuvarokmányt állítottak ki, amelyen az eladó a külföldi cég, a vevő II., III. és IV.r. vádlottak által képviselt Kft-k voltak. A fuvarokhoz készült belföldi szállítólevél is, amelyen a szállítók már a II., III. és IV.r. vádlottak által képviselt cégek voltak, a vevő</p>				

	pedig I.r. vádlott cége. A lerakodás helyén már olyan szállítólevelet adtak le, amelyen a szállító, I.r. vádlott cége, a vevő pedig a végfelvásárló volt. A II., III. és IV.r. vádlott kft-je semmiféle árubeszerzést nem folytatott, kizárólag valótlan tartalmú számlákat bocsátottak I.r. vádlott rendelkezésére azért, hogy saját kft-je fizetendő áfáját ezzel csökkentse. I.r. vádlottnak kizárólagosan az volt a célja, hogy a termékértékesítési láncolatba lépjenek olyan szereplők, akik számlájának áfatartalmát levonásba helyezheti. 2010-ben I.r. vádlott IV.r. vádlott segítségével ÁFA adónemben több mint 29 millió Ft, társasági adónemben csaknem 17 millió Ft, 2011-ben II. és III. r. vádlott segítségével ÁFA adónemben 229 millió Ft, társasági adónemben 138 millió Ft vagyoni hátrányt okoztak. Tárgyalás.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

Debreceni Ítéltábla				
	H. P.	Emberölés büntette	2016.07.06.	10:00
<p>A megismételt eljárásban első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2015 decemberében H. P. vádlottat emberölés büntette miatt 12 év börtönbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott és védője fellebbezett a tényállás téves megállapítása miatt, az emberölés büntette vonatkozásában, jogos védelem okából való felmentés érdekében. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2012 októberében több helybeli társaság is szórakozott a Harsány településen lévő sörözőben, akik csaknem egy időben az ott megrendezett bálból hazafelé tartottak. Az ittas állapotban lévő P. N. sértettet testvére, P. D. és annak barátnője kísérte haza. Útközben P. N. kötekedő hangulatban volt. Éjjel 1 óra tájban találkoztak a vádlottal és annak társaival, akik mivel látták, hogy a sértett ittas állapotban van, nem álltak szóba vele. Nem sokkal később ért oda M. Z. akivel a sértett szóváltásba keveredett, majd lökdösődni kezdtek. A közelben lévő vádlott, T.</p>				

	I. és Ö. R. próbálta lecsillapítani P. N-t, azonban a sértett ekkor már verekedni kezdett. Hátulról megrúgta a vádlottat, majd ököllel is megütötte. A vádlott ekkor a zsebéből kivett késsel többször megszúrta P. N. sértettet, aki - bár elsősegélyben részesítették, a kórházba szállítás közben a mentőautóban meghalt. A sértett életét az újraélesztés sem menthette meg. Tárgyalás.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

Debreceni Ítéltábla				
	K. M. E.	Emberölés büntette	2016.07.06.	14:00
	Határozat hirdetés.			
	<p>A megismételt eljárásban első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016. áprilisában K. M. E. vádlottat emberölés büntette miatt 16 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen a vádlott és védője felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott masszörként dolgozott Miskolcon. 2011. augusztusában a munkahelyén nézeteltérésbe keveredett a házában lakó 86 éves özvegy K. Jné sértettel, akit zavart, hogy lakóépületbe idegenek jönnek be, és számon kérte a vádlottól, hogy az általa a házában masszöri tevékenységet reklámozó tábla miatt az újságos nem tudja a postaládába helyezni az újságot. A vita eredményeként a vádlott testszerte bántalmazta a sértettet, a bordáira rátérdelt vagy azt megtaposta. A bántalmazást követően a vádlott egy zsinórral megfojtotta az idős asszonyt, majd felmosta a szépségszalonnak padlóját. Vásárolt egy takarófóliát, visszament a munkahelyére és a sértett holttestét becsomagolta a fóliába majd ragasztószalaggal körbetekerte. Ezt követően pedig a testet a szépségstúdió alatti emeleten lévő iroda ajtaja elé rakta. Másnap az irodába érkező alkalmazottnak lett gyanús a „csomag” és értesítette a rendőrséget. A vádlott tagadta bűnösségét.</p>			

Információ:	<p>Fórizs Ildikó</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>ForizsI@dit.birosag.hu</p> <p>sajto@dit.birosag.hu</p> <p>0630/994-3339</p>
--------------------	---

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V. 521.				
	Ügyszám: 24.B.111/2015	Ügy: Tizenkettedik életévét be nem töltött személlyel szexuális cselekmény végzésével elkövetett szexuális erőszak büntette és más bűncselekmények	2016. 07.06.	08.30 óra
PERBESZÉD!				
Vádirati tényállás: <p>Ifj. V. L. I. r. és V. L.-né III. r. vádlottak családját 2010. február 16. óta gondozta a Ceglédi Gyermekjóléti Központ.</p> <p>I. r. és III. r. vádlottak 2011. év őszétől italozó életmódot folytattak, veszekedtek, ütlegelték egymást, melynek a sértettek (kiskorú gyermekeik) is szemtanúi voltak. Vádlottak italozó életmódjuk anyagi fedezetének biztosítására a kiskorú sértetteket lopásra bírták rá, jelenlétükben pornográf tartalmú filmet néztek és közösködtek egymással. 2011. évtől a lakásukon a sértettekkel rendszeresen szexuális kapcsolatot is létesítettek és arra is rávették őket, hogy egymással is szexuális tevékenységet folytassanak.</p> <p>V. L. II. r. vádlott több alkalommal jelen volt, amikor I. r. és III. r. vádlott a sértettekkel szexuális tevékenységet folytattak, majd később ő is részt vett a cselekményekben.</p>				

Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu
--------------------	--

Budapest Környéki Törvényszék – V. 524.				
	Ügyszám: 7.B.35/2016	Ügy: Nevelése, felügyelete, gondozása alatt álló, tizenkettedik életévét be nem töltött személy sérelmére folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak büntette és más bűncselekmények	2016. 07. 06.	08.30 óra
ELSŐ TÁRGYALÁS!				
<p>Vádirati tényállás:</p> <p>A vádlott 2006-ban, Csömörön a játszótéren, miközben saját unokahúgát vitte oda játszani, ismerkedett meg az 1998-as születésű kk. F. K. sértettel, aki akkor az édesanyjával tartózkodott ott. Később többször is találkoztak a játszótéren, melyek során a vádlott érzelmileg közel került a sértetthez.</p> <p>2008. április 20-án vádlott 20-30 percre egyedül maradt a sértettel és ezt kihasználva csókolózott vele, majd nemi vágya felkeltése érdekében simogatták egymást, melynek során a vádlott a sértett ruhájába is belenyúlt és a nemi szervét simogatta.</p> <p>2011 februárjában közöszült az akkor már 12. életévét betöltött kk. F. K. sértettel, amiért cserébe, a korábbi megegyezésük alapján, egy mintás tornazsákot adott ajándékba. Ezt követően, a vádlott 2013 novemberéig, általában havonta további ajándékokért újból közöszült a sértettel.</p> <p>M. P. vádlott az aktusokat követően minden alkalommal fényképeket is készített a meztelen sértetről, majd arra kérte a sértettet, hogy kapcsolatukról senkinek ne beszéljen.</p> <p>M. P. vádlott a munkahelyén ismerkedett meg egy kolléganője 2004-es születésű lányával, kk. T. E. G. sértettel.</p>				

	<p>Kolléganője többször a vádlott felügyeletére bízta a kislányt, melynek során 2010-től kezdődően, az akkor még csak 6 éves sértett többször járt a vádlott lakásán.</p> <p>A vádlott, az ott tartózkodások alatt fokozatosan szexuálisan is közeledni kezdett a sértetthez. Általa erotikusnak tartott pózokba állította be és fényképezte. 2014 augusztusától kezdve, több alkalommal szexuális vágy felkeltésére alkalmas játékokat játszott.</p> <p>A vádlott a lakásán megtartott házkutatás során lefoglalt számítástechnikai eszközökön, a nemiséget célzottan, a nemi vágy felkeltésére irányuló fényképfelvételeket tárolt, amelyek a sértetteken kívül további 18. életévüket be nem töltött személyekről készültek.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu</p>

Budapest Környéki Törvényszék – V./524.				
	Ügyszám: 7.B.107/2015	Ügy: Előre kitervelten, több emberen elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmény	2016. 07. 06.	14.00 óra
Vádirati tényállás:				
<p>Sz. K. Gy. vádlott gyermekkora óta ismerte a bűncselekmény idején 65 éves G. J. K.-t, az 57 éves G. J. K.-nét és fiúkat, a vele közel egyidős G. Z. sértetteket. A sértettek ugyancsak Százhalombatta óvárosában laktak.</p> <p>2014. november 25-ét megelőző napokban vádlott elhatározta, hogy megöli G. Z. szüleit.</p> <p>2014. november 25-én G. Z. sértett reggel a szokott időben és módon munkába ment, szülei pedig otthon tartózkodtak. Vádlott a sértettek lakásához ment, ahova magával vitt egy 18,9 cm pengéhosszúságú konyhakést. A nyitott ajtón keresztül bement a lakásba.</p>				

	<p>Miután G. J. K-né sértett meglátta a vádlottat felállt és közölte vele, hogy a fia nincs otthon. Ekkor a vádlott a nála levő késsel többször megszúrta sértettet, aki a szúrások következtében összeesett.</p> <p>Ekkor érkezett a szobaajtóhoz G. J. K. sértett, aki felelősségre vonta a vádlottat. Sz. K. Gy. vádlott azonnal rátámadt G. J. K-ra, megszúrta, illetve megvágta. A sértett ennek következtében összeesett. Vádlott behúzta őt felesége mellé a szobába, majd a lakás ajtaját bezárta és távozott a helyszínről.</p> <p>G. Z. sértett ezen a napon is kb. 17 óráig dolgozott, majd munka után kerékpárral indult haza. Útközben találkozott a vádlottal és együtt 18 óra körüli időben érkeztek sértett lakásához. Itt a vádlott átadta a lakáskulcsot a sértettnek, majd megkérdezte, hogy „készen áll-e” a sértett, illetve felszólította, hogy „ne sírjon”. A sértett kinyitotta az ajtót és azzal szembesült, hogy szülei tényleg meghaltak. G. Z. kiabálni kezdett, szólongatta szüleit, hogy keljenek fel és sírt.</p> <p>Vádlott bezárta a bejárati ajtót, nem engedte el a sértettet. Lefekvéskor kezeit és lábait összebilincselte.</p> <p>Reggel a vádlott a sértett mobiltelefonjával videó felvételt készített a halott szülőkről és együtt távoztak a házból.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu</p>

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék				
Debrecen, Széchenyi u. 9. I/123.				
B.176/2016.	Vádlott: Ny.József	A bűncselekmény elhárítására idős koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmény	2016.07.06.	08:30
Tárgyalás-perbeszédék, várhatóan 10:30-kor ítélethirdetés				
A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint a vádlott, Ny. József és a sértett, T.P-né féltestvérek voltak. A sértett 2012 második felében költözött a vádlott házába.				

	<p>A vádlott egyre inkább uralkodni kívánt a testvérén, arra is rábeszélte, hogy a pszichés problémáira felírt gyógyszereit ne szedje. 2013 őszén a fizikai erőszak is megjelent: Ny. József több alkalommal bántalmazta a nőt. A sértett leromlott mentális állapota, és a féltestvére agressziója miatti félelmében több alkalommal is elkóborolt otthonról. Előfordult, hogy csak napok múlva találtak rá. A nő eltűnését a vádlott hol bejelentette a rendőrségen, hol nem. 2013. novemberében pszichiátriai kórházi kezelését követően az intézmény szakorvosi igazolásban az asszony cselekvőképességet kizáró gondnokság alá helyezésének elindítását, valamint sürgősséggel ideiglenes gondnok kijelölését javasolta. Decemberben a Gyámhivatal a sértett egyetértésével Ny. Józsefet rendelte ki ideiglenes gondnoknak, majd 2014. májusában a bíróság cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondokság alá helyezte a sértettet, a gyámhivatal gondnokul pedig a féltestvért rendelte ki.</p> <p>Az asszonyhoz 2013. decemberétől házi segítségnyújtás keretében szociális gondozók jártak hétköznapokon – ellenőrizték, hogy bevette-e a gyógyszereit, megmérték a vérnyomását, stb. Feladatuk lett volna még a sértett mentális gondozása is, ennek azonban érdemben nem tudtak eleget tenni, mert a sértettnek feltett kérdéseiket mindig a vádlott válaszolta meg helyettük – áll a vádiratban.</p> <p>2014 januárjától kezdődően a vádlott rendszeresen bántalmazta a sértettet, a lakókörnyezetében élők többször látták a bántalmazás egyértelmű nyomait a nő fedetlen testrészein. A szomszédok, szociális gondozónők többször is kérték a rendőrség segítségét, azonban a helyszínen megjelenő rendőrök előtt az asszony már minden esetben tagadta, hogy sérüléseit a vádlott okozta volna. A sérülések okaként ilyenkor elesésre, balesetre hivatkozott. A hatóságok ezért nem tudtak neki érdemi segítséget nyújtani. 2014. október végétől a vádlott a gondozónőket már egyáltalán nem engedte be. A Szociális Szolgáltató Központ még október 28-án jelezte a Gyámhivatal felé, hogy a vádlott a sértettet rendszeresen megveri, és kérte a jelzés kivizsgálását. A rendőrök november elején felkeresték a sértettet és a vádlottat. Az asszonyon külsérelmi nyomot nem észleltek, és mivel mindketten cáfolták a bántalmazás tényét, így intézkedésre nem láttak okot, illetve lehetőséget. Az asszony 2013. októberétől is több alkalommal elszökött otthonról. A sértettet 2014. november 27. napját – a Gyámhivatal látogatását követően – a vádlotton kívüli más többé nem látta, a vádlott otthonába senkit nem engedett be. Novembertől a vádlott a sértett gyógyszereit sem váltotta ki.</p> <p>2015. április 6-án a délelőtti órákban a vádlott közös otthonukban testszerte olyan súlyosan bántalmazta a sértettet, hogy az asszony az elszenvedett sérülések következményeként kialakult traumás shock miatt a bántalmazást követő rövid idő – körülbelül 1 óra – múlva elhalálozott - tartalmazza a vádirat.</p>
Információ:	Tatár Tímea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847

	Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu , +36 52 526 755
--	--

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 36.				
	dr. Sz. Gy. és 12 társa	hivatali vesztegetés büntette	2016. július 6.	8.30
	<p>Dr. Sz. Gy. I. rendű vádlott 2003 és 2008 között a Budapest Airport Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zrt.-nél dolgozott, közvetlen felettese a jogi igazgatóként dolgozó dr. R. V. II. rendű vádlott volt. A BA. Zrt. több ügyvédi irodával kötött megbízási szerződést különböző jogi feladatok ellátására, melyekre a javaslatot többnyire a II. rendű vádlott tette meg. Az egyik vádpont szerint a vádlottak elhatározták, hogy a BA. Zrt. által az ügyvédi irodáknak kifizetendő összegekből, az ügyvédi irodák részéről eljáró ügyvédektől jogtalan előnyt kérnek. A II. rendű vádlott közreműködésének köszönhetően a BA. Zrt. olyan ügyvédi irodákat bízott meg, amelynek tagjai hajlandóak voltak arra, hogy a megbízási díjként kifizetett összeg egy részét jogtalan előnyként átadják az I. és a II. rendű vádlottaknak. Az ügyvédi irodák által kiállítandó számlák végösszegét a részükre kifizetendő összeg egy részével megemelték, megszegve ezzel munkaszerződésüket és megsértve a cég gazdasági érdekét. Miután a számlák összegét a BA. Zrt. az ügyvédi irodák részére átutalta, dr. Sz. Gy. I. rendű vádlott az előre meghatározott összeget jogtalan előnyként az ügyvédektől átvette, majd ennek egy részét továbbadta dr. R. V. II. rendű vádlottnak.</p> <p>A tárgyalási napon ügyészi perbeszéd hangzik el.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	B. N. vádlott	életveszélyt okozó gondatlanságból elkövetett testi sértés	2016. július hó 6.	8:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	Új büntetőügy tárgyalását kezdi meg a Miskolci Törvényszék 2016. július 6-án 8:00 órától az I/127. számú tárgyalóteremben B.N. vádlottal szemben életveszélyt okozó gondatlanságból elkövetett testi sértés miatt.			
I/127.sz. tárgyalóterem	A vádirati tényállás szerint 2015. május 27-én a vádlottnál tartózkodott unokája Zádorfalván. Délután 16:00 óra körüli időben a gyermek a szobában nézte a televíziót a vádlott élettársával, miközben a vádlott a konyhában tartózkodott, ahol – anélkül, hogy arról szólt volna élettársának – vizet melegített egy lábasban unokája fürdetéséhez. A szoba és a konyha között ajtó nem volt, azt csak egy függöny választotta el egymástól. Amikor felforrt a víz, a vádlott átöntötte azt egy lavórba, melyet a gáztűzhely mellé, a konyha padlójára helyezett, majd felügyelet nélkül hagyott, és a konyhában lévő vizesvödörhöz ment, hogy abból hideg vizet hozzon a lavórba. Ekkor a gyermek beszaladt a konyhába és lavórból magára borította a forró vizet és elesett. A vádlott a gyermeket hideg vízzel azonnal hűteni kezdte, majd kórházba vitték a gyermeket, aki felületes, illetve mély II. fokú égési sérüléseket szenvedett el, az összfelület mintegy 25%-át érintően.			
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)			

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	S.L.	Több emberen elkövetett emberölés bűntettének kísérlete	2016.07.06. 9 óra	Fsz.26. tárgyalóterem
<p>A vádlott megismerkedett egy börtönviselt, küzdősportokban jártas személlyel, aki nagyrészt törvényellenes, büntetendő tevékenységeinek folytatása és biztosítása érdekében egy bűnelkövetői csoportot szervezett. E szervezethez tartozott a vádlott is. 2004 évben a csoport vezetőjét egy ismeretlen személy megkereste azért, hogy tekintélyével nyújtson segítséget a csengersimai határátkelőhelynél folytatott illegális cigaretta kereskedelemben kialakult piaci helyzet megvédéséhez. A riválist (sértettet) többször eredménytelenül megfenyegették, majd egy csapatot szerveztek, hogy "befenyítsék". A vádlott és társai a kerítésen átmászva bementek a lakóház udvarára, majd a bejárati ajtót ütötték, rugdosták. A sértett szánom akarta kérni a támadóit, és ekkor a vádlott és egyik társa több lövést adott le. A sértett kiabálni kezdett a hozzátartozóinak, hogy hívják a rendőrséget. A sértett 8 napon túl gyógyuló lőtt sérüléseket szenvedett.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat bünszervezetben, több emberen elkövetett emberölés bűntettének kísérletével vádolja.</p> <p>A bíróság az ügyben a bizonyítási eljárást folytatja.</p>				
Információ:	<p>Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu</p>			

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz.II. tárgyalóterem				
	N. A. és 2 társa	nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmény	2016. 07.06. és 2016. 07.08.	8.45
<p><u>A vád szerint röviden:</u> A sértett korábban egy munkahelyen dolgozott a III.r. vádlottal, később egy társasházban is laktak, jószomszédi viszony alakult ki közöttük. Miután a III.r. vádlott anyagi helyzete megromlott, több alkalommal kért kölcsön kisebb összegeket a sértettől. Miután a lépcsőházból elköltözött, kapcsolata megmaradt a sértettel. A III.r. vádlott italozó életmódot folytatott, továbbra is rendszeresen kért kölcsön a sértettől.</p> <p>A sértett 2014 januárjában egy vállalkozót bízott meg azzal, hogy lakásában kicserélje a járólapokat. A vállalkozónál dolgozott az I.r. vádlott, aki a munkálatok során tapasztalta, hogy a sértett jó anyagi körülmények között él. 2014. júniusában az I.r. vádlott az általa korábbról, családi kapcsolataiból ismert II.r. vádlottnak elmondta, hogy a sértettnél dolgozott, a sértett egyedül él és értékei bűncselekmény révén megszerezhetőek.</p> <p>2014. június 26-án reggel az I.r. vádlott és a II.r. vádlott 9 óra körül érkeztek a sértett lakóhelyére. Miután becsengettek a sértett beengedte őket a lépcsőházba, majd az I.r. vádlott a sértett lakásának ajtaján becsöngetett, a sértett beengedte, addig a II.r. vádlott a lépcsőházban maradt, a nyitott bejárati ajtó előtt. Az I.r. vádlott igyekezett a sértett figyelmét elterelni, addig a II.r. vádlott a lakásba besurrant, majd kutatni kezdet értékek után. A sértett felfigyelt a II.r. vádlott viselkedésére, rájött, hogy a vádlottak összejátszanak, számon kérte őket. Az I.r. és II.r. vádlottak ekkor egy henger alakú tárgygal ütni kezdték a sértettet a fején és a felsőtestén. A sértett a hálósobájában elesett. A II.r. vádlott a táskáját átkutatta, a pénztárcájából kivett 170.000 forint készpénzt, majd a lakásból eltávozott.</p> <p>A III.r. vádlott ezen a reggelen egy a ház közelében található presszóban italozott, majd a sértettől korábban kölcsönkapott pénz visszaadása érdekében a sértett kaputelefonján csengetett. Az akkor még a lakásban tartózkodó I.r. vádlott beengedte, mert azt hitte, hogy a II.r. vádlott jött vissza. A III.r. vádlott a lakáshoz érve látta, hogy a bejárati ajtó nyitva van, a lakásba bement, ahol a hálósobában meglátta a földön fekvő, szemmel láthatóan segítségre szoruló</p>				

	<p>sértettet és a szintén a hálósobában tartózkodó I.r. vádlottat, akkor pánikba esett, a lakásból kirohant, onnan egy italboltba ment. Az általa észlelteket más személynek nem mondta el, a sértettnek nem nyújtott segítséget, sem a mentőket, sem a rendőrséget nem értesítette.</p> <p>Az I.r. vádlott a III. r. vádlott távozását követően további értékeket tulajdonított el összesen 80.000 forint értékben a sértett lakásából. A lakást bezárta és a kulcsot magához vette.</p> <p>Az I.r. és II.r. vádlott tartott attól, hogy a sértett életben maradt, ezért még aznap 15.00 óra után visszamentek a helyszínre, a lakáskulccsal bementek a házba, onnan a lakásba és a még életben lévő, de eszméletlen sértett arcát, fejét éles-hegyes eszközzel többször megszúrták, majd eltávoztak. A sértettet barátnője többször próbálta meg keresni telefonon a sértettet a bűncselekmény napján, és másnap is sikertelenül, ezért 2014. június 27-én értesítette a rendőrséget.</p> <p>A bíróság az ügyben megkezdi a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36- 30-990-4247</p> <p>barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) I. em.32. tárgyalóterem				
	K. J. és 3 társa	Költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2016. 07.06.	13.00
<p>A vádlott 2011. év óta egy dél-baranyai falu polgármestere. A község önkormányzata 2011. évben több pályázatot is benyújtott különböző minisztériumokhoz.</p> <p>A Nemzeti Erőforrás Minisztériumához 2011. évben beterveztett pályázattal az önkormányzat 17 millió forint támogatást igényelt, a község alsó tagozatos iskolájának újraindítása címén. A támogatási szerződés megkötését követően a polgármester megállapodott a II. rendű vádlott által vezetett gazdasági társasággal a kivitelezési munkák elvégzésére. A megállapodás megkötésekor ezen gazdasági társaság nem létezett, azt utólagosan hozták létre valótlán</p>				

	<p>tartalmú számlák létrehozására. A II. rendű vádlott cége nevében közel 4 millió forint összegben állított ki számlát, emellett a polgármester egy másik kft-től is beszerzett 3,6 millió forint kifizetéséről szóló számlát, melyek szerint a cégek az iskola felújításában részt vettek, ott munkát végeztek. A polgármester ezen számlákat a minisztériumhoz benyújtotta, ahonnan támogatásként 7,6 millió forintot kifizettek. Ezen számlák azonban valótlan tartalmúak voltak, ugyanis a munkákat már korábban, más cégek elvégezték, ami után az önkormányzat korábban már igénybe vett állami támogatást.</p> <p>A polgármester ezen felül a Baranya Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjával is kötött szerződést a kistérségi startmunka mintaprogramban való részvételről. Ezen pályázattal kapcsolatban a polgármester szintén benyújtott a II.r. vádlott által kiállított valótlan tartalmú számlákat, mely alapján jogosulatlanul vettek igénybe 7,8 millió forint támogatást.</p> <p>A pályázatokon kívül a polgármester mintegy 5 millió forintot vett fel az önkormányzattól mely vonatkozásában a II.r. vádlott cége által kiállított valótlan tartalmú számlákat helyezte az önkormányzat könyvelésébe. Ezen számlák földmunkákról, építési tevékenységről szólnak, mely munkákat azonban a II.r vádlott cége nem végezte el.</p> <p>A polgármester által elkövetett bűncselekményekben a vádlott-társak bűnsegédként vettek részt.</p> <p>A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>
Információ:	<p>Dr. Sebestyén Ágnes</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36- 30-656-6710</p> <p>sebestyena@pecsit.birosag.hu</p>

Szigetvári Járásbíróság (7900 Szigetvár, Kossuth tér 15.) fsz. 2. sz. tárgyalóterem				
	Fiatalkorú O. T. és 3 fiatalkorú társa	Állatkínzás büntette	2016. 07.06.	13.00
	<p>A vád szerint röviden: 2013. nyarán valamennyi vádlott a szigetvári speciális gyermekotthon lakója volt. Ebben az időszakban az I.r. vádlott egy alacsony termetű, fekete színű keverék kan kutyát hozott az otthonba, melyet az otthon vezetőjének engedélyével fogadtak be. A nevelők gondoskodtak a kutya megfelelő ellátásáról, a nevelt gyerekek közül egy kislány is foglalkozott a</p>			

	<p>kutyával. Rendszeresen sétáltatta, és amikor az állat beteg volt, állatorvoshoz vitte.</p> <p>A kutya otthonba kerülését követően 2014. április 17. napjáig tartó időszakban a négy fiatal korú vádlott napi rendszerességgel hergelte, kavicsokkal dobálta, szerszámnyéllel ütötte, egy üvegszilánkokkal teli árokba kergette, télen hideg vízzel telt árokba kergette és egyéb módon bántalmazta az állatot. Az állatnak a történetek következtében hol a szeme gyulladt be, hol a lábát sértették fel a szilánkok, hol pedig azzal, hogy a szájába adott botot megfogva, az állatot a levegőbe emelve pörgették, a száját, fogait sértették meg. 2014. április 17-én az I.r. és a IV.r. vádlottak az otthon letört fakerítésének egy darabjával hergelték a kutyát a kennelel rácson keresztül, majd mikor a rácson keresztül a kutya ráharapott, felemelték és visszadobták az állatot, majd ugyan ezen a napon a II.r. vádlott bement a kennelebe és annak 160 cm kerítésén keresztül kidobta a kutyát és ez után 5-6 alkalommal fején ütötte ököllel, majd fojtogatni kezdte. E tevékenységét akkor hagyta abba, amikor az állattal foglalkozó kislány és a nevelők is rászóltak. Ezt követően – miután a nyomozó hatóság is tudomást szerzett a történetekről – a kutyát elzárták, azonban a vádlottak részéről tovább folytatódott a kínzása, szerszámnyéllel bökdösték, kavicssal dobálták és vízzel locsolták. 2014. május 28-án a IV.r. vádlott az otthon udvarában egy 40 cm hosszú tömör vasrúddal kétszer vert a kutya hátára. Ezt észlelve a nevelők, állatorvosi segítséggel a kutyát menhelyre szállították még aznap. Az igazságügyi szakértői vélemény szerint a vádlottak cselekménye alkalmas volt arra, hogy a kutya egészségkárosodását vagy pusztulását okozza, ezen kívül különös szenvedést okozott az állatnak.</p> <p>A bíróság az ügyben tanúk kihallgatásával folytatja a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

2016.07.07. (csütörtök)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	B. J. + 8 fő	Orgazdaság büntette	2016.07.07.	10:00
Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2015 februárjában B. J. I.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 4 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. B. Z. II.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett 2 év börtönbüntetésre ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. T. A. III.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 2 év 10 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. M. I IV.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. S. L.V.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. V. Z. VI.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 4 év 6 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. H. Sz. VII.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett orgazdaság büntette miatt 4 év 6 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Sz. J. VIII.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett orgazdaság büntette miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. N. C. A. IX.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett 2 év börtönbüntetésre ítélte. B. I. X.r. vádlottal szemben bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt folyamatban lévő büntetőeljárást a törvényszék megszüntette. A vádlott 2014-ben elhalálozott. Az ítélet ellen a vádlottak felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek. II.r és IX.r. vádlott vonatkozásában az ítélet első fokon jogerőre				

	<p>emelkedett. A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott 2011-ben elhatározta, hogy Ukrajnából Magyarországra a Tisza folyón keresztül nagyobb mennyiségű magyar adó-és zárjeggyel el nem látott cigarettát fog becsempészni társaival együtt és annak értékesítésével nagyobb haszonra tesz szert. Ennek érdekében – mivel a Tisza magyarországi partjáról Mándok térségébe szállítani a cigarettát nehézségekbe ütközik -, I., III. és VI.r. vádlott Nyíregyházán egy autóbontóból katonai tehergépjárművet vásároltak, amit üzemképes állapotba hoztak. Az autót X.r. vádlott Mándok külterületi tanyáján rejtették el. 2011 áprilisában egy ukrán állampolgár összesen 105.000 doboz ukrán zárjeggyel ellátott 64 és félmillió Ft belföldi forgalmi értékű cigarettát szállított Ukrajnában a Tiszához Tiszamogyorós térségébe, ahol azokat csónakkal átszállították Magyarországra. A cigarettát átpakolták a teherautóra és elindultak Mándok felé. Azonban a sáros terepen elakadt, így az őket észlelő NAV járőrök követték. IV., V. és VI.r. vádlottak a cigarettát hátrahagyták és elmenekültek, a járőrök pedig lefoglalták a csempészárut. 2011 év végén, 2012 elején I.r. vádlott újabb akciót szervezett. Ekkor 25.000 doboz, 18 millió forint belföldi forgalmi értékű ukrán zárjeggyel ellátott cigarettát akarta áthozni Magyarországra. Az „árut” IX.r. vádlottal akarták továbbítani, aki egy kisteherautóval fedőárúként műanyag evőeszközöket és kispárnákat szállított. IX.r. vádlottat a NAV Bevetési Főigazgatóság járőreim ellenőrizték, a cigarettát megtalálták és lefoglalták. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Berettyóújfalui Járásbíróság				
Berettyóújfalu, Kossuth u. 33. 2. tárgyaló				
B.133/ 2016.	Vádlott: Cz.R.	Kettőnél több ember halálát eredményező közúti baleset gondatlan okozásának vétsége	2016.07.07.	08:30
	1. tárgyalás			

A Debreceni Járási és Nyomozó Ügyészség vádirata szerint Cz. R. 2016. február 27-én a lengyelországi Torunból kívánt 13 tonna árut szállítani Magyarországon keresztül Bukarestbe. Az általa vezetett pótkocsis nehézgépjármű szerelvényt kollégája egy hasonló járművel követte, a két sofőr együtt haladt, egészen addig, amíg a második jármű Debrecenben lemaradt. Az utat a 47-es számú főúton akarták folytatni, így a vádlott elhatározta, hogy Debrecenből kiérve egy autóbuszöbölben bevárja munkatársát. Várakozás közben körbejárta a járművet és észrevette, hogy műszaki probléma adódott a pótkocsi jobb hátsó tengelyén lévő dupla kerék rögzítésével. Mivel már besötétedett, Cz. R. úgy döntött, meghúzza a kerékrögzítő csavarokat, később pedig egy megvilágított helyen alaposabban megvizsgálja a problémát.

Ennek megfelelően a vádlott folytatta útját a 47-es számú főúton, Berettyóújfalu irányába, majd egy derecskei benzinkútnál állt meg. Éppen hozzálátott a pótkocsira szerelt kerék leszereléséhez, amikor megérkezett a kollégája. A szerelési munkálatokat jórészt a vádlott végezte, társa segítségképpen csak kisebb részfeladatokat hajtott végre. A kerékcseréhez Cz. R. nyomatékkulcs helyett balesetveszélyes módon, házilag összeállított kerékszerelő eszközöket használt – írja a vád. Ezek az eszközök legfeljebb 348 Nm nyomatékra voltak alkalmasak, a minimálisan előírt 485 Nm nyomatékkal szemben – taglalja a vádirat.

A szerelés során a vádlott kizárólag a nagymértékben deformálódott keréktárcsa-furatú külső abroncsot cserélte le, pedig észlelte a belső abroncs keréktárcsáján lévő, azonos jellegű torzulást is. Ráadásul ugyanazokkal a kerékrögzítő csavarokkal rögzítette a kicserélt kereket, amelyek menetes szára menethiányos volt, de a rögzítő csavaranyákon is látható elváltozások voltak. A futómű agy külső része szintén a rendeltetés-ellenes működésre utalt. Az ügyészség szerint ezek az anyagroncsolódások a kerékcseré idején már fennálltak.

A műszaki hiba elhárítása után a vádlott azt tervezte, hogy Berettyóújfalu elérését követően még ellenőrzi a kerekek rögzítését, ennek ellenére nem közlekedett fokozott óvatossággal, a legmagasabb előírt sebességet túllépve, helyenként 91 km/h sebességgel haladt a főúton.

Bő 10 perccel később, nagyjából 12 kilométer megtétele után a pótkocsi korábban szerelt jobb hátsó dupla kereke levált a tengelyről. A külső kerék jobbra, a szántóföldre gurult, a belső kerék viszont áttért a szembejövő sávba és nekiütközött a Sz. L. által vezetett személygépkocsinak. A sofőr fékezés közben átment a másik forgalmi sávba és nekiütközött a második lengyel járműnek. A személygépkocsi vezetője, a jobb első ülésén utazó B. L., valamint a hátsó ülésen ülő utas, B. Á. a helyszínen életét veszítette. Az autó negyedik utasa súlyos, életveszélyes sérüléseket szenvedett.

	Az ügyészség szerint a vádlott több közlekedési szabályt is megszegett, többek között nem tartotta be a pótkocsis járműszerelvényekre vonatkozó 70 km/h sebességet, illetve olyan járművel közlekedett, amely műszaki-, biztonsági állapota nem felelt meg a jogszabályban meghatározott feltételeknek – írja a vád.
Információ:	Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu , +36 52 526 755

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 36.				
	V. P. és 4 társa	különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette és más bűncselekmények	2016. július 7.	8.30
	<p>A vádirat szerint V. P. és társai a Buda-Cash Brókerház működtetése során 2007-től kezdődően olyan bűnszervezetet hoztak létre, amelynek keretében az ügyfelek befektetéseivel, értékpapírjaival részben sajátjukként rendelkeztek, részben eltulajdonították azokat. A Fővárosi Főügyészség bűnszervezetben, különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények miatt emelt vádat.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárást a vádlottak meghallgatásával folytatja a bíróság.</p>			
Információ:	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			
Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály				

KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG I. emelet 126.			
	vádlott P. B. I. és társa	ügy hulladékgyaldálkodás rendje megsértésének büntette	időpont 2016. július 7. 8-30 óra
<p>Folytatódik a Kecskeméti Vadaskert volt vezetőjének és társának büntetőpere</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint az I.r. vádlott a vadaskertbe hatósági engedély alapján beszállított – az emberi életre, egészségre veszélyes - élelmiszer hulladék (pékárú, zöldség, gyümölcs) továbbszállítását, II.r. vádlott pedig annak elszállítását annak tudatában végezte, hogy ilyen jellegű tevékenységre nincs engedélyük, de ennek kibocsátására a hatóságnak nincs is lehetősége.</p> <p>A tárgyalás tanúk kihallgatásával folytatódik, ítélethirdetés nem lesz.</p>			
Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu		

KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG I. emelet 131.			
	Vádlott B.M. és 15 társa	ügy embercsempészsés büntette	időpont 2016. július 7. és 8. 8-30 óra
<p>Folytatódik a bűnszervezetben elkövetett embercsempészéssel vádolt vádlottak tárgyalása</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlottak (magyar, szerb, szír és tunéziai állampolgárok) országhatárokon átnyúló embercsempészéssel kapcsolatos bűnszervezetben tevékenykedtek, melyet az I.r. - szír-magyar kettős állampolgárságú – vádlott irányított. A bűnszervezet harmadik országokból csempészett embereket Magyarországon keresztül Ausztriába, illetve Németországba. A hierarchikusan felépített szervezetbe tagozódtak a szervezéssel, koordinálással és a migránsok szállításával foglalkozó vádlottak. A haszon elosztását a „vezetőség” szabályozta és az I.r. vádlott intézte.</p>			

	A vádirat 2013-ban elkövetett cselekményeket tartalmaz. Ítélethirdetés nem lesz.
Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtószóvivő	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Járásbíróság	V.R.R. vádlott	kiskorú veszélyeztetésének büntette	2016. július hó 7.	8:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.				
Fszt/26.sz. tárgyalóterem	<p>Új büntetőügy tárgyalását kezdi meg a Miskolci Járásbíróság V.R.R. vádlottal szemben kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt 2016. július 7-én 8:00 órától a fszt./26. számú tárgyalóteremben. A vádlott kk. G. utónevű gyermeke 2013 májusában született.</p> <p>2015. október hó 19-én 14:00 óra körüli időben egy járókelő a Miskolc Stadion utca 61. szám előtti parkban felfigyelt a hangosan síró – a cselekmény idején két és fél éves – sértettre, aki felügyelet nélkül, hiányos, nem az időjárási viszonyoknak megfelelő öltözetben, zaklatott állapotban ült egy padon, azonban szüleit nem sikerült felkutatni a környéken.</p> <p>A szülők személyazonosságának megállapítása érdekében a rendőrség sajtóközleményt bocsátott ki, és csak ennek eredményeképpen sikerült azonosítani a vádlottat, mint a kiskorú törvényes képviselőjét, aki a két és fél éves gyermekének felügyeletét elmulasztotta, a gyermek eltűnése miatt bejelentést nem tett, a rendőrségi felhívás ellenére sem kereste, a nyomozó hatóság telefonos megkeresésére nem reagált, a telefont nem vette fel, vagy a hívást elutasította annak ellenére, hogy a nyomozó hatóság kívánt vele kapcsolatba lépni.</p> <p>Az ügyben befejezés is várható.</p>			
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu)			

dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487
(gyurani@miskolcit.birosag.hu)

Miskolci Törvényszék

Miskolci Törvényszék	B.J. vádlott	emberölés büntette	2016. július hó 7.	8:30 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. I/113.sz. tárgyalóterem	Új büntetőügy tárgyalása kezdődik a Miskolci Törvényszéken 2016. július 7-én az I/113. számú tárgyalóteremben 8:30 órától . B.J. vádlottal szemben emberölés büntette miatt indult meg a büntetőeljárás azért, mert a vád szerint a vádlott 2015 decemberében Nekézseny községben – ittas állapotában – bement a vele egy lakásban, de külön lakrészben élő 68 éves testvérehez, aki éppen a vádlott fiával beszélgetett, majd minden előzetes szóváltás nélkül – a korábról fennálló haragos viszonyuk miatt – a nála lévő késsel a testvérét a konyhában a hasán megszúrta. A mentők a sértettet súlyos vérveszteséggel kórházba szállították, ahol azonnal megműtötték. A sértett azonban a kórházi kezelés ellenére 2015. december 21. napján elhalálozott.			
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)			

Miskolci Törvényszék

Miskolci Járásbíróság	B.J.-né vádlott	ellen uzsora- bűncselekmény büntette	2016. július hó 7.	13:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. Fsz/26.sz. tárgyalóterem	2016. július 7-én 13:00 órától kezdődően a fszt./26. számú tárgyalóteremben folytatja a Miskolci Járásbíróság a B.J.-né és társa ellen uzsora- bűncselekmény büntette miatt indult büntetőügy tárgyalását, mely ügyben szintén befejezés várható – egy tanú megjelenésétől függően. A vádlottak havi rendszerességgel adtak Miskolcon – a sértettek rászorult helyzetét kihasználva – több személynek hitelbe élelmiszert, dohányt, valamint különböző összegű készpénzeket 50%-os, 70%-os és 100%-os kamatra. Az élelmiszereket és a dohányárut a bolti árnál jóval magasabb áron adták.			

Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu)
	dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 1-es tárgyaló				
	K.J. és társai	Hivatali személy által elkövetett vesztegetés büntette és más bűncselekmények	2016. július 07.	9.00
	<p>I. r. vádlott a veszélyes munkaeszköz védőburkolatának hiányossága, mint súlyos veszélyeztetés, illetve a közvetlen veszélyeztetés megállapítása ellenére a munkavédelemről szóló törvény rendelkezéseivel szemben, hivatali kötelességét megszegve nem tett munkavédelmi bírság kiszabására javaslatot, ezzel a munkáltatót, egyéni vállalkozót jogtalan hátrányhoz juttatta.</p> <p>I. r. vádlott ellenőrzés során hiányosságként feltárta, hogy a tetőn történő munkavégzés során az ún. vezérkötelet nem rakták ki, személyi védőeszközt a munkavállalók nem használtak. I. r. vádlott hivatali kötelességét megszegve az esetet nem dokumentálta, munkavédelmi ellenőrzési eljárást nem indított, így a lefolytatandó bizonyítási eljárás adataitól függően munkavédelmi bírság, vagy helyszíni bírság kiszabása iránt nem intézkedett, ennek következtében a vállalkozásnak és a munkavállalóknak jogtalan előnyt biztosított.</p> <p>I. r. vádlott hivatali kötelességét megszegve telefonon értesítette a cég munkavédelmi előadóját, hogy másnap átfogó ellenőrzés várható, megnevezte a munkavédelmi ellenőrt és felajánlotta, hogy probléma esetén felveszi az ellenőrrel a kapcsolatot.</p> <p>I. r. vádlott hivatali kötelességét megszegve telefonon értesítette II. r. vádlottat, hogy munkatársa egy telephelyen munkavédelmi ellenőrzést tart. Felhívta a vállalkozó figyelmét, hogy a munkavállalóknak legyen kitöltve az alkalmi munkavállalói kiskönyve és felajánlotta, hogy munkavédelmi probléma esetén felveszi a kapcsolatot az ellenőrrel.</p> <p>Az OMM előzetesen elkészített és jóváhagyott terv alapján fokozott ellenőrzést hajtott végre Sopronban található éjszakai szórakozóhelyeken. I. r. vádlott ezen a napon hivatali kötelességét megszegve a vállalkozást jogtalan előnyt</p>			

	<p>biztosítva telefonon értesítette II. r. vádlottat a várható ellenőrzésről, aki a feltárható hibák megelőzésére intézkedni kezdett. Az ellenőrzés helyszínéről, időpontjáról VI. r. vádlott is értesült, megjelent a szórakozóhelyen a jelenléti ívek összeállításával, a munkáltatók bejelentésének ellenőrzésével hivatali kötelességét megszegve az ellenőrzés tény és tárgyszerű vizsgálatát megghiúsította, így a vállalkozásnak jogtalan előnyt biztosított. V. r. vádlott az ellenőrzést megelőzően megjelent a szórakozóhelyen és a munkavállalói bejelentő lapokat kijavította. Ezzel hivatali kötelességét megszegve az ellenőrzés tény és tárgyszerű vizsgálatát megghiúsította, ily módon a vállalkozásnak jogtalan előnyt biztosított.</p>
Információ:	<p>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>

2016.07.08. (péntek)

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V./524.				
	Ügyszám: 7.B.88/2015	Ügy: Több emberen, tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete	2016. 07. 08.	08.30 óra
ÍTÉLET VÁRHATÓ!				
	Vádirati tényállás: D. L. vádlott 16 évesen az iskolát abbahagyta, 18 éves kora után prostituáltként tevékenykedett. Bejelentett munkahelye első gyermeke születését megelőzően egyszer volt, a gyermek születését követően nem dolgozott sehhol. Létfenntartását édesanyja, ismerősei, valamint a gyermekek után járó családi pótlékból fedezte. A			

	<p>vádlottnak 2009-ben M. M. utónevű, 2012-ben pedig K. T. utónevű gyermekei születtek, különböző apáktól.</p> <p>2014. május-június környékén testvére albérletébe költözött Százhalombattára. Óvodába nem járatta a kislányt, a százhalombattai védőnőhöz nem jelentkezett át, így a gyermekek a szükséges egészségügyi ellátásban sem részesültek. Olyan is előfordult, hogy a gyermekekkel közösen használt szobában, a gyermekek jelenlétében létesített szexuális kapcsolatot a vádlott.</p> <p>2014. augusztus 18-án, az esti órákban búcsúlevelet írt, melyben biztosította hozzátartozóit a szeretetéről, valamint arra tett utalást, hogy gyermekeivel és magával is végez. Ezt követően egy műszálas, fekete színű zsinort M. M. és K. T nyaka köré tekert és közepes erővel fojtogatta mindkét gyereket. A vádlott azt hitte, hogy gyermekei meghaltak, ezért a szomszédba ment, ahol közölte, hogy „bajt csinált, megölte a gyerekeit”.</p> <p>A szomszéd 23 óra 42 perckor értesítette a mentőket.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu</p>

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék Debrecen, Széchenyi u.9. I/126.				
	<p>Vádlott:</p> <p>I. r. dr. V. Margit</p> <p>II. r. K. Sándor</p> <p>B.455/2015.</p>	<p>Vezető beosztású hivatalos személy által az előnyért hivatali helyzetével egyébként visszaélve elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntette</p>	<p>2016.07.08.</p>	<p>09:00</p>
	<p>Tárgyalás- bizonyítási eljárás folytatása. A tárgyalás elején vágóképek készíthetők, ezt követően a bíró kép- és hangfelvétel készítését nem engedélyezi.</p>			

A Központi Nyomozó Főügyészség vádirata szerint egy kft. 2012 őszén egy rendezvénycsarnokot kezdett építeni Balmazújvárosban. A kft. tulajdonos ügyvezetője, a II. r. vádlott az akkor jegyzői tisztséget betöltő I. r. vádlottal egyeztetést folytatott annak érdekében, hogy a cég a rendezvénycsarnok megvalósítására önkormányzati támogatást kapjon. A vádlottak ismeretlen időpontban előre megállapodtak a képviselőtestületi döntést igénylő önkormányzati támogatás összegében és feltételeiben. Az I. r. vádlott vállalta, hogy a hivatalos eljárása során arra fog törekedni, hogy biztosítsa a megállapodásuknak megfelelő döntés megszületését. A II. r. vádlott a támogató közreműködésért anyagi jellegű előnyként egy gépkocsit, illetve pénzt ígért.

2012. december 18-án Balmazújváros Önkormányzata önkormányzati feladatainak támogatására 450 millió forintos állami támogatást kapott.

Ezt követően, az előzetes megállapodásnak megfelelően olyan, az I. r. vádlott által jóváhagyott tartalmú előterjesztés készült a képviselőtestület felé, hogy a rendezvénycsarnok építését 180 millió forinttal támogassák- áll a vádiratban.

A képviselőtestület ülését közvetlenül megelőzően - 2012. december 21-én az önkormányzat Pénzügyi Bizottsága tárgyalta az előterjesztést. A bizottsági ülésen, az előterjesztés ismertetését követően – az I. r. vádlott a kormányhatározat alapján kapott 450 millió forintos állami támogatásról, illetve annak felhasználhatóságának kereteiről nem beszélve – a II. r. vádlottra és kft-jére utalva azt mondta: „volt egy pályázata, a pályázat beérkezett, polgármester úr egyeztette ezt az érdekelt szervezetekkel és ezt a 180 millió forintos összeget ennek a finanszírozására kapja az önkormányzatunk a mai napon.”

A vádirat szerint az I. r. vádlott magatartásával azt a látszatot keltette, hogy az önkormányzat a kft. által megépíteni tervezett rendezvénycsarnok támogatására egy másra nem felhasználható 180 millió forintos állami céltámogatást kapott. Valójában a fenti támogatásra forrást biztosító 450 millió forintos állami támogatás felhasználásával kapcsolatban a kormányhatározat ilyen előírást nem tartalmazott, az eltérő cél érdekében történő felhasználásnak jogi akadálya nem volt.

Az I. r. vádlott ezen cselekményével közreműködött abban, hogy a bizottsági ülésen a pénzösszeg felhasználásáról érdemi vita ne alakuljon ki, és így a bizottság határozatában a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztést. A képviselő-testület a bizottsági döntés alapján 2012. december 21-én tartott ülésen hozott határozatában 180 millió forintos támogatásban részesítette a céget. Az önkormányzat a Belügyminisztérium felé felterjesztette a 450 millió forintos állami támogatás felhasználásának pénzügyi tervét, majd 2013. január 30-án megkötötte a megállapodást a Belügyminisztériummal.

A támogatásról hozott, a II. r. vádlott számára kedvező önkormányzati döntést követően a II. r. vádlott 2012. december 21-én este fél nyolc körül Balmazújvárosban

	<p>az Ifjúsági Közösségi Háznál az ígért jogtalan előnyként 5 millió forintot adott át az I. r. vádlottnak a döntés meghozatalában való közreműködésért. Az I. r. vádlott abból 450 ezer forintot magának megtartott – áll a vádiratban.</p> <p>A vádirat azt is tartalmazza, hogy jogtalan előnyként a II. r. vádlott 2013. február 8-án kelt fiktív adásvételi szerződéssel - a szerződés szerinti vételár megfizetése nélkül, ingyenesen - az I. r. vádlottra ruházta a 3 millió 211 ezer 805 forint értékű, a cége tulajdonát képező gépkocsi tulajdonjogát. A vádlottak a szerződésben valótlanul tüntették fel, hogy a gépkocsi vételára 1 millió 950 ezer forint volt, és azt, hogy a gépkocsi adásvétellel jut az I. r. vádlott tulajdonába. A gépkocsi átadására 2013. március 1-jén került sor Balmazújvárosban – írja a vádirat.</p>
Információ:	<p>Tatár Tímea sajtószóvivő, 36/30 748 3847</p> <p>dr. Veszprémyné dr. Szajkó Márta, sajtótitkár, 36/30 327 0464</p> <p>www.debreceitorvenyszek.birosag.hu, email: sajto@debreceit.birosag.hu , 36/52 526 755</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 36.				
	dr. Sz. Gy. és 12 társa	hivatali vesztegetés büntette	2016. július 8.	8.30
	<p>Dr. Sz. Gy. I. rendű vádlott 2003 és 2008 között a Budapest Airport Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zrt.-nél dolgozott, közvetlen felettese a jogi igazgatóként dolgozó dr. R. V. II. rendű vádlott volt. A BA. Zrt. több ügyvédi irodával kötött megbízási szerződést különböző jogi feladatok ellátására, melyekre a javaslatot többnyire a II. rendű vádlott tette meg. Az egyik vádpont szerint a vádlottak elhatározták, hogy a BA. Zrt. által az ügyvédi irodáknak kifizetendő összegekből, az ügyvédi irodák részéről eljáró ügyvédektől jogtalan előnyt kérnek. A II. rendű vádlott közreműködésének köszönhetően a BA. Zrt. olyan ügyvédi irodákat bízott meg, amelynek tagjai hajlandóak voltak arra, hogy a megbízási díjként kifizetett összeg egy részét jogtalan előnyként átadják az I. és a II. rendű vádlottaknak. Az ügyvédi irodák által kiállítandó számlák végösszegét a részükre kifizetendő összeg egy részével megemelték, megszegve ezzel munkaszerződésüket és megsértve a cég</p>			

	<p>gazdasági érdekét. Miután a számlák összegét a BA. Zrt. az ügyvédi irodák részére átutalta, dr. Sz. Gy. I. rendű vádlott az előre meghatározott összeget jogtalan előnyként az ügyvédektől átvette, majd ennek egy részét továbbadta dr. R. V. II. rendű vádlottnak.</p> <p>A tárgyalási napon perbeszédék hangzanak el.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. földszint 32.				
	S. P. és 5 társa	nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette	2016. július 8.	8.30
	<p>S. P. és társai ellen nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények miatt van folyamatban a megismételt büntetőeljárás.</p> <p>A tárgyalási napon tanúvallomások felolvasásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</p>			
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 36.				
	M. B. A.	különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés	2016. július 8.	8.30

	<p>A libanoni állampolgárságú vádlottat a magyar hatóságok kiutasították, azonban nem rendelkezett az ország elhagyásához szükséges pénzzel. Ezért elhatározta, hogy helyismeretét kihasználva a korábbi szállásadóhoz betörve szerzi azt meg. A házba behatolva a magához vett késsel az otthon tartózkodó sértett édesanyját és 8 éves kisfiát bántalmazta, akik az elszenvedett sérülések miatt életüket veszítették.</p> <p>A vádlott a helyszínről ékszereket vitt magával, másnap pedig elhagyta az országot.</p> <p>A terheltet az ellene kiadott nemzetközi elfogatóparancs alapján a svájci hatóságok 2014-ben elfogták, majd a kiadatási eljárás lefolytatását követően 2015-ben átadták a magyar hatóságoknak.</p> <p>A vádlottat az ügyészség nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel, több emberen elkövetett emberölés büntetével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály</p>	<p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6686 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

Győri Törvényszék				
B.398/2013.	L. L. és társai	Adóbevételt különösen nagy mértéket meghaladó mértékben csökkentő adócsalás büntette	2016. július 8.	09.00. nagyterem
	Bizonyítási eljárással folytatódik a „CBA-s ügyként” a sajtóban ismertté vált büntetőügy tárgyalása.			
Információ:	<p>dr. Máté Kinga – sajtószóvivő +36-30-86-44-303 matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu</p>			

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	Fk.H.S. és társai vádlottak	életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény	2016. július hó 8.	10:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.				
Fszt/28.sz. tárgyalóterem	<p>Ítéletet hirdet a Miskolci Törvényszék 2016. július 8-án 10:00 órától a fszt./28. számú tárgyalóteremben Fk. H.S. és társai ellen életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt indult büntetőügyben. Az egymással baráti viszonyban álló vádlottak Sajókaza községben 2014. július hó 10-én éjjel az előzetesen és közösen kitervelteknek megfelelően elmentek a 63 éves sértett lakásához azért, hogy onnan értékeket, főként a horgászathoz szükséges felszereléseket tulajdonítsanak el. Abban is megállapodtak, hogy ennek érdekében meg fogják verni a sértettet. Átmásztak a kerítésen, majd a nagyszoba ablakán benézve látták, hogy a sértett az ágyban alszik. Ekkor a szerszámos bódéból magukhoz vettek egy ásót és azzal felváltva megkísérelték a ház bejárati ajtaját kifeszíteni. Miután nem sikerült nekik, a szúnyoghálót is szétszakítva – egyikük beverte az utcafrontra néző, kisszobai ablakot, majd a kisszobán keresztül bemásztak a lakásba. Itt kölcsönösen, egy bottal összesen legalább négyszer, közepes-nagy erővel a szem környékére és a homlok bal oldalára mért ütésekkel fejen vágták az alvó sértettet. A vádlottak az ablakon keresztül „ki-be jártak” a nagyszobába, és a számukra értékes dolgokat hordtak, illetve adogattak ki az ablakon egymásnak.</p> <p>A sértett kis idő múlva magához tért, azonban nem érzékelte azt, hogy mi történt vele. Azt sem vette észre, hogy bántalmazták, és azt sem, hogy betörték az ablakát. Miután kiment a nagyszobából, az I. r. vádlott azért, hogy a sértett ne tudjon a nagyszobába – ahonnan a sértett értéktárgyait akarták eltulajdonítani – visszamenni, a szobaajtóban lévő kulccsal bezárta az ajtót.</p> <p>A vádlottak az eltulajdonított dolgokat egyikük lakására vitték, ahol azokat egymás között elosztották, illetve egy részét a padláson elrejtették. A kora esti órákban egyik ismerőse elment a sértetthez, az ablakon benézve látta, hogy az arca vérzik, ezért értesítette a rendőrkapitányságot.</p>			
Információ:	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu)</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>			

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Széchenyi tér 4.) 16. számú tárgyalóterem					
	dr. L. E. vádlott és 50 társa	Költségvetési büntette és bűncselekmények	csalás és más	2016. július 08.	09.30 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint Dr. L. E. ideg-elmegyógyász végzettségű, I. r. vádlott Hódmezővásárhelyen praktizált, és feladati közé tartozott többek között fogyatékosági támogatások igénylése kapcsán szakorvosi igazolások kiállítása. A vádlott 2001 szeptembere és 2010 decembere közötti időszakban számos betege, valamint a betegei által megnevezett, számára ismeretlen személyek részére - azok jogtalan haszonszerzése érdekében - olyan valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokat állított ki, amelyek megalapozták, hogy az igénylők jogosulatlanul jussanak fogyatékosági támogatáshoz. Ezekben az esetekben a vádlott nem végezte el az ilyenkor szokásos szakmai vizsgálatokat és tesztek, hanem ezek hiányában, ismerve a támogatás iránti igény jogtalanságát igazolta azt, hogy a juttatást jogosulatlanul igénylő személyek alacsony IQ-val rendelkeznek.</p> <p>Az igazolást kiállítani kért vádlottak a valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokkal az esetek nagy részében Dr. F. M. háziorvost keresték fel abból a célból, hogy az a valótlan tartalmú, I. r. vádlott által adott szakorvosi igazolások és az érintettek nyilatkozata alapján állítson ki részükre egy a fogyatékosági támogatás igényléséhez szükséges beutalót. IV. r. vádlott 13 esetben bírt tudomással arról, hogy a szakorvosi igazolás valótlan tartalmú volt, és hogy az igénylő valótlan tartalmú nyilatkozatot tett előtte a jogosultság megállapítása érdekében.</p> <p>Ezt követően a fogyatékosági támogatást igénylő 49 vádlott a valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokat és beutalókat a Magyar Államkincstár illetékes területi szervéhez benyújtotta, majd az eljáró ügyintéző az egészségügyi iratokat az Országos Orvosszakértői Intézet Szakértői Bizottságának megküldte. A bizottság a csatolt valótlan tartalmú, hitelesnek tekintett okiratok alapján minden esetben megállapította, hogy az igényt előterjesztő vádlottak fogyatékosak, melyre tekintettel a Magyar Államkincstár a fogyatékosági támogatás rendszeres folyósításáról rendelkezett. A fogyatékosági támogatások jogosulatlan igénybevétele folytán a magyar állami költségvetést az esetek döntő többségében 1 millió és 2,5 millió forint</p>					

	<p>közötti kár érte, amely csupán egyetlen esetben, egy kisebb összeg vonatkozásában térült meg.</p> <p>Megjegyzés: A bíróság az ügyben még több tárgyalást tart.</p>
	<p><u>Információ:</u></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p> <p>törvényszéki bíró</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36-30/4756-007</p> <p>sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 62. számú tárgyalóterem				
	P.G.	több ember sérelmére, különös visszaesőként, részben 14. életévét be nem töltött, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete	2016. július 8.	8.30
<p>A P.G. vádlottal szemben több ember sérelmére, különös visszaesőként, részben 14. életévét be nem töltött, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete miatt indult büntetőügyben 2016. július 8-ára kitűzött folytatólagos tárgyaláson előreláthatóan igazságügyi szakértői vélemény ismertetésével folytatódik a bizonyítási eljárás.</p> <p style="text-align: center;">***</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint P.G. vádlott 2013-ban ismerkedett meg W.T. budapesti lakossal, aki Szolnokon dolgozott. 2014 júniusában a vádlott és</p>				

W.T. kibéreltek egy kertes házat, ahová a vádlott 2012-ben született kisfiával együtt beköltöztek és ott élettársi jellegű viszonyt folytattak.

W.T. a hétvégéket Budapesten töltötte családjával, feleségével és két fiával. A vádlott elfogadta azt a helyzetet, hogy W.T-nek Budapesten családja van, de abban a hiszemben volt, hogy megromlott a házasságuk és élettársa e hétvégéken csak gyermekei láthatása érdekében utazott Budapestre. P.G. vádlott hosszútávra képzelte el W.T-vel a kapcsolatát.

2014 karácsonyát W.T. Budapesten töltötte. A vádlott korábbi megbeszélésük alapján azonban arra számított, hogy társával legalább a Szilvesztert együtt töltik. 2014. december 30-án azonban W.T. közölte a vádlottal, hogy a Szilvesztert nem kívánja Szolnokon tölteni. A vádlott emiatt dühös lett és több SMS váltás történt a vádlott és W.T. között. A vádlottnak elkeseredettségében eszébe jutott az öngyilkosság gondolata.

2014. december 30-án 17 óra után W.T. már Szolnokon tartózkodott a vádlottal együtt az albérletükben. P.G. vádlott 20 óra körül kisfiát lefektette aludni, majd ezt követően az elhagyatottság érzése és az aznap elfogyasztott alkohol hatására elhatározta, hogy úgy vet véget életének, hogy a gázt kinyitja.

2014. december 31-én éjfél után követően ismeretlen módon a gáz parapetről a betápláló gázcsövet eltávolította. A gáz kiáramlott, melyről köztudomású, hogy nagy mennyiségben belélegezve az életet veszélyezteti és könnyen berobban. A lakóházban körülbelül 8 és fél perc alatt olyan mennyiségben telítődött a földgáz, amely elérte a robbanási határértéket. A gáz hajnali 1 óra 13 perc 40 másodperckor, feltehetően a fürdőszoba felől egy gyújtóforrástól berobbant, mely robbanást 01 óra 17 perc 30 másodperckor egy újabb, az előzőnél kisebb detonáció követte. Az első robbanás után a lakóházban tűz keletkezett. A robbanásra, a felcsapó lángokra a nappali szobában alvó W.T. sértett felébredt, aki a vádlottat és kiskorú gyermekét kimenekítette az égő házból a ház udvarára, ahonnan a szomszédok segítették biztonságba őket.

A robbanás okozta tűzben mindhárman súlyos, életveszélyes égési sérüléseket szenvedtek. A lakóház teljes mértékben kiégett, annak több fala beomlott. Többmillió kár keletkezett és az életveszélyessé vált házat le kellett bontani.

	<p>A vádlott cselekménye elkövetésekor belenyugodott abba, hogy a gáz az alvó kiskorú gyermeke és az ugyancsak alvó W.T. sértett halálát is okozhatja.</p>
Információ:	<p>Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614 sandorg@szolnokit.birosag.hu</p> <p>Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék soosrdr@szolnokit.birosag.hu</p> <p>Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95 tovizia@szolnokit.birosag.hu</p>