

**3. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK**  
**2017.01.09.-01.13.**

**2017. január 9.**

**FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA**

**FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA**

**1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 3.**

<b>H. D. és társa</b>	<b>vezető beosztású személy által elkövetett hivatali vesztegetés büntette és más bűncselekmény</b>	<b>2017. január 9. napja</b>	<b>9.00</b>
-----------------------	---	----------------------------------	-------------

H.D. és társa vádlottak ellen vezető beosztású személy által elkövetett hivatali vesztegetés büntette és más bűncselekmény miatt indult büntetőeljárás a Fővárosi Törvényszék előtt.

A Fővárosi Törvényszék a 2016. április hó 21. napján kihirdetett ítéletével

- H.D. I. rendű vádlottat az ellene hivatali vesztegetés elfogadásának büntette büntette [Btk. 294. § (1) és (2) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette;

- míg Sz. S. II. rendű vádlott bűnösségét 2 rendbeli befolyással üzérkedés büntetében [Btk. 299. § (1) bek. (2) bek. a/ pont] megállapította és őt - halmazati büntetésül – 2 év tartamú, 5 évi próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztésre és 365 napi tétel, 3000 forintos napi összegű (1.095.000 forint) pénzbüntetésre ítélte.

Ezt meghaladóan Sz. S. II. rendű vádlottat az ellene bűnsegédi minőségben elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntette [Btk. 294. § (1) és (2) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette.

A bűnjelként lefoglalt iratok lefoglalását megszüntetve azok kiadásáról rendelkezett és megállapította, hogy a felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás 1./ pontja szerint:

H.D. I. rendű vádlott Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatának alpolgármestereként, működési körében - Sz. S. II. rendű vádlott közvetítésével - a Budapest XIII. ker. Visegrádi u. 9. szám alatti üzlethelyiség bérleti jogával összefüggésben kapcsolatba került a befektetőként jelentkező fedett nyomozóval. Sz. S. II. rendű vádlott és egy másik személy - a továbbiakban B.I. - abban állapodtak meg, hogy a befektető által fizetendő pénz egy részét megtartják és azon ketten osztoznak. Sz. S. II. rendű vádlott arról tájékoztatta B.I.-t, hogy a befektető által fizetendő 15 millió forintból H.D. I. rendű vádlott 5 millió forintot kér.

H.D. I. rendű vádlott 2013. január 30. napján megmutatta az üzlethelyiséget a befektetőként jelentkező fedett nyomozónak, majd 2013. február 6. napján hivatalában tárgyalt vele, ekkor már az ingatlan megvásárlásának lehetőségéről is. 2013. február 27. napján egy étteremben H.D. I. rendű vádlott a fedett nyomozót arról tájékoztatta, hogy az üzlethelyiséget árverés útján 30 millió forintért megszerezheti.

Az eljárás során nem lehetett kétséget kizáróan bizonyítani, hogy H.D. I. rendű vádlott hivatali működésével kapcsolatban jogtalan előnyt kért vagy ennek ígéretét elfogadta volna.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás 2./ pontja szerint: Sz. S. II. rendű vádlott a Budapest, XIII. ker. Jászai Mari tér 6. szám alatti üzlethelyiség bérleti díjával kapcsolatban - B.I. közvetítésével - a bérlő és az önkormányzat között kialakult elszámolási vitában a

csődgyezség létrejötte után azt a látszatot keltve, hogy a Kft. számára kedvező döntés az alpolgármesternek köszönhető, 200 ezer forintot kért H.D. I. rendű vádlottnak, illetve ugyanilyen összeget önmaga és B.I. részére.

Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész mindkét vádlott terhére, H.D. I. rendű vádlott bűnösségének megállapítása és büntetés kiszabása végett, valamint Sz. S. II. rendű vádlott 1./ tényállási pontban foglalt cselekménye váddal egyező jogi minősítésének megállapítása és súlyosabb büntetés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést. Az I-II. rendű vádlottak és védőik az ítéletet tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség az ügyési fellebbezést mindkét vádlottat érintően módosított tartalommal, az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése és új eljárásra utasítása végett tartotta fenn.

**Információ:** **dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő**  
**Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár**  
**Besze Mária sajtótitkár**  
**E-mail cím: [sajto@fovitb.birosag.hu](mailto:sajto@fovitb.birosag.hu)**

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 36.				
	S. P. és 5 társa	nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette	2017. január 9.	8.30
	S. P. és társai ellen nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények miatt van folyamatban a megismételt büntetőeljárás. <b>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</b>			
<b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

Fővárosi Törvényszék II., Fő u. 70 – 78.				
	V. L. és 32 társa	bűnszervezetben, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, költségvetési csalás és más bűncselekmények	2017. január 9.	8.30
	<p>A vádlottak ellen a Központi Nyomozó Főügyészség emelt vádat különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás bűntette és más bűncselekmények miatt. Kilenc személyt bűnszervezetben történt elkövetéssel is vádolnak.</p> <p>A budapesti szórakozóhelyek üzemeltetőjeként ismertté vált V. L. I. rendű vádlott az 1990-es évek első felétől Budapesten egyre több vendéglátóipari tevékenységet folytató gazdasági társaságban szerzett érdekeltséget, és törekedett a vendéglátó-ipari tevékenységből származó bevételeinek illegális növelésére. A vádbeli időszakban 48 cégből álló cégcsoport alakított ki. A gazdasági társaságok ügyvezetői az I. rendű vádlottnak lekötözött, már hosszú ideje neki dolgozó, általa megbízhatónak tekintett személyek voltak. Az így kialakított céghálózat, illetve személyi összetétel tette lehetővé a vád tárgyát képező, bűnszervezetben megvalósított költségvetési csalási cselekmények elkövetését. A vád szerint V. L. egyik alkalmazottja útján már az 1990-es évek közepén korrupciós kapcsolatot épített ki több, részben vezető beosztású rendőrrel, akik igyekeztek elérni, hogy az I. rendű vádlott érdekeltségébe tartozó szórakozóhelyeken lehetőség szerint ne legyenek hatósági ellenőrzések, ha pedig mégis ellenőrzésre kerül sor, azokról előre értesítsék az I. rendű vádlott érdekkörét.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.</p>			
<b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<b>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</b> <b>Fax: 06-1-354-6099</b> <b>email: sajt@fovarosit.birosag.hu</b>			

## GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

Győri Törvényszék				
B.269/2016.	I. G. és társai	Hivatali vesztegetés bűntette	2017. január 09.	10.00. nagyterem
<b>Folytatólagos határnapok: január 10. és 11. 8.30 órai kezdettel</b>				
	A pécsi egyetemi vesztegetés néven a sajtóban ismertté vált büntetőügy a vádlottak meghallgatásával folytatódik.			
<b>Információ:</b>	<b>dr. Máté Kinga – sajtószóvivő</b> <b>+36-30-86-44-303</b> <b><a href="mailto:matek@gyorvb.birosag.hu">matek@gyorvb.birosag.hu</a></b> <b><a href="mailto:sajto_gyor@gyorit.birosag.hu">sajto_gyor@gyorit.birosag.hu</a></b>			

Mosonmagyaróvári Járásbíróság				
B.232/2016.	D. T. E.	kuruzslás büntette	2017. január 09.	09.00 fszt.1.
<b>Folytatólagos tárgyalás.</b>				
	<p>A <i>vádirat szerint</i> a vádlott aki az egyik nemzetközi Rák-Információs és Prevenációs Központ kiemelten közhasznú alapítvány képviselője, 2010. és 2015. évek között az otthonában kialakított irodában és egy budapesti helyszínen heti két-két alkalommal több, különböző stádiumú daganatos beteget fogadott, őket életmód, étkezési és folyadékbeviteli tanácsokkal látta el és egy termék fogyasztását valamint mega dózisú C-vitamin intravénás beadását javasolta. A betegekkel adatlapot töltetett ki, ami a személyes adataikon túl betegségük típusára, stádiumára, étkezési szokásaikra is tartalmazott kérdéseket. A vádlott a betegek által leadott orvosi leletek alapján a beadandó C-vitamin mennyiségét maga határozta meg és azt a vádlott utasításai szerint, általában heti 3-5 alkalommal a betegek lakásán három ápolónői végzettségű személy adta be. A betegek a magas tartalmú C-vitamint az infúziós oldattal és minden tartozékával az egyik budapesti, a vádlott által ajánlott patikában szerezték be.</p> <p>A C-vitamin ampulla beadása akár injekcióban, akár intravénásan invazív beavatkozásnak számít, csak orvos rendelheti el.</p> <p>A vádlott 1964. évben állatorvosi diplomát szerzett, nem tagja a Magyar Orvosi Kamarának, sem az Állatorvosi Kamarának.</p> <p>A vádlott állatorvosi diplomája alapján viselt doktori címét felhasználva azt a látszatot keltette, hogy humán orvosi végzettséggel rendelkezik, magát rákkutatónak és professzornak titulálta, ezáltal a betegeket megtévesztve végezte tevékenységét.</p> <p>A bíróság bizonyítási eljárással folytatja az ügyet, tanúk meghallgatása várható.</p>			
<b>Információ:</b>	<b>dr. Máté Kinga - sajtószóvivő</b> <b>+36-30-86-44-303</b> <b><a href="mailto:matek@gyorvb.birosag.hu">matek@gyorvb.birosag.hu</a></b> <b><a href="mailto:sajto_gyor@gyorit.birosag.hu">sajto_gyor@gyorit.birosag.hu</a></b>			

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék  Miskolc, Dózsa György u. 4.  I/127. sz.  tárgyalóterem	<b>H.K. és társa vádlottak</b>	<b>tizenkettedik életévét be nem töltött hozzátartozója sérelmére elkövetett szexuális erőszak büntette és más bűncselekmény</b>	<b>2017.  január hó 9.</b>	<b>8:00  óra</b>
	<p>Akár befejezés is várható a <b>H.K. vádlott és társa</b> ellen tizenkettedik életévét be nem töltött hozzátartozója sérelmére elkövetett szexuális erőszak büntette és más bűncselekmény miatt indult büntetőügyben <b>2017. január 9-én 8 órától a 127. tárgyalóteremben.</b></p> <p>A vád szerint a vádlottak 2015. január hó 12. napjáig – a gyermekek nevelésbe vételéig – közösen nevelték négy kiskorú gyermeküket. Ezalatt e feladatukból eredő kötelezettségüket olyan súlyosan szegték meg, hogy a kiskorú gyermekek testi, értelmi, erkölcsi vagy érzelmi fejlődését veszélyeztették. Nem biztosították a megfelelő lakókörnyezetet, vándorló életmódot folytattak, lakóhelyüket rendszeresen változtatták, nem biztosították a mindennapi ételmezt a gyermekeknek, a gyerekek gyakran a kukából származó ételmaradékokat ették. Számos alkalommal a gyermekeik előtt éltek szexuális életet. Az I.r. vádlott több alkalommal szexuális cselekmény eltűrésére kényszerítette a gyerekeket.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778 (horvathd@miskolc.birosag.hu)</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>			

<b>Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)</b>				
B.607/2016.	Á. T. és társa	Gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége	2017.01.09. 8.30	Fsz. 13.
<p>A vádirat szerint I. és II. r. vádlottak élettársi kapcsolatban éltek Tiszavasváriban, 5 kiskorú gyermekükkel együtt, lakóházukban semmilyen közmű nem volt.</p> <p>2015. májusában I. r. vádlottnak egy ismeretlen személy felajánlotta, hogy fogyasztásmérő nélkül beköti az elektromos áramot az ingatlanába, aki ezt elfogadta. Az ismeretlen személy az utcán húzódó légvezetékre 2 db vezetékkel rácsatlakozott úgy, hogy a vezetékeket a lakóház ablakán át behúzta a szobába, a falon szegekre csavarva rögzítette, majd a lakás folyosójára egy kültéri konnektort szerelt. A hűtőszekrényt üzemeltető dugaljban földelés nem volt, de 236 Voltos feszültséggel működött. A hűtőszekrényhez közvetlenül csatlakozó hosszabbító a védőburkain sérült, anyaghiányos volt, így a zártos hűtő fémrészének érintése halálos kimenetelű sérülés okozására alkalmas volt.</p> <p>2015. július 27-én a vádlottak gyermeke, a 2012. április 3-án született kiskorú sértett játék közben a hűtőszekrény fém alkatrészéhez véletlenül hozzáért, és halálos áramütést szenvedett. Halála közvetlen okozati összefüggésben volt a vádlottak által szabálytalanul vételezett villanyárammal üzemeltetett, sérült elosztó és hűtőszekrény zártos meghibásodásával. Az ügyben az utcai villamoshálózatot „megkampózó” ismeretlen személy kilétét nem sikerült felderíteni.</p> <p>A törvényszék a vádirat ismertetésével és a vádlottak kihallgatásával kezdi meg a bizonyítási eljárást.</p>				
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Toma Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>30/380-6786</p> <p><a href="mailto:tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu">tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu</a>, <a href="mailto:konczv@nyhaza.birosag.hu">konczv@nyhaza.birosag.hu</a></p>			

Komlói Járásbíróság (7300 Komló, Bajcsy Zs. u. 2.) 22. tárgyalóterem				
3.B.42/2016	P.J. és társa	foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége	2017. 01.09.	9.00
	<p>A vádirat szerint röviden: Az I.r. és a II.r. vádlott mindketten egy Baranya megyei téglagyárat üzemeltető vállalkozás alkalmazottai. I.r. vádlott a gyárvezető, míg II. r. vádlott a technológus.</p> <p>A sértett, mint téglaiipari betanított munkás 2015. április elejétől dolgozott a gyárban, munkavédelmi oktatásban részesült, de munkakörének megfelelő munkaköri leírást nem kapott.</p> <p>2015. április 16-án a II.r. vádlott utasításának megfelelően a sértett nyers téglát szállított az arra rendszeresített „keller kocsival”, amelyen és a hozzá tartozó sínen a munka megkezdése előtt hibát vagy hiányosságot nem észlelt. A munkaidő kezdetétől 6 fordulót teljesített a kocsival úgy, hogy a megrakott kocsit a forgószámolyig tolt, majd ott lepakolta a rakományt. Ezt követően a már üres, 250-300 kg tömegű kocsit azzal szemben állva, hátrálva és hátra tekintve egyedül húzta, de a kocsi két hátsó kereke a sínről ismeretlen okból leugrott és a kocsi feléje kezdett el dőlni. A sértett ekkor még meg tudott fordulni, el akart ugrani a kocsi elé, de az a hátára, gerincére esett. A munkatársai a sértett segítségére siettek és leemelték róla a kocsit. A sértett a baleset során nyolc napon túl, szövődménymentesen 4-5 hónap alatt gyógyuló csigolyatörést szenvedett.</p> <p>Az I.r. és a II.r. vádlott foglalkozási szabályokat szegtek meg. Az I.r. vádlott azzal, hogy nem tett eleget a munkavédelmi előírásoknak és nem teremtette meg a biztonságos munkavégzés feltételeit, a II.r. vádlott azzal, hogy olyan munkával bízta meg a sértettet, melyhez kellő ismerettel nem rendelkezett.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást</p>			
Információ:	<p><b>Dr. Barkaszi Attila</b>  <b>sajtószóvivő</b>  <b>+36-30-990-4247</b>  <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>			

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 13. tárgyalóterem				
13.B.59/2016	K. J. és 3 társa	Költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2017. 01. 09.	13.00
	<p>A vádlott 2011. év óta egy dél-baranyai falu polgármestere. A község önkormányzata 2011. évben több pályázatot is benyújtott különböző minisztériumokhoz.</p> <p>A Nemzeti Erőforrás Minisztériumához 2011. évben beterveztett pályázattal az önkormányzat 17 millió forint támogatást igényelt, a község</p>			

	<p>alsó tagozatos iskolájának újraindítása címén. A támogatási szerződés megkötését követően a polgármester megállapodott a II. rendű vádlott által vezetett gazdasági társasággal a kivitelezési munkák elvégzésére. A megállapodás megkötésekor ezen gazdasági társaság nem létezett, azt utólagosan hozták létre valótlan tartalmú számlák létrehozására. A II. rendű vádlott cége nevében közel 4 millió forint összegben állított ki számlát, emellett a polgármester egy másik kft-től is beszerzett 3,6 millió forint kifizetéséről szóló számlát, melyek szerint a cégek az iskola felújításában részt vettek, ott munkát végeztek. A polgármester ezen számlákat a minisztériumhoz benyújtotta, ahonnan támogatásként 7,6 millió forintot kifizettek. Ezen számlák azonban valótlan tartalmúak voltak, ugyanis a munkákat már korábban, más cégek elvégezték, ami után az önkormányzat korábban már igénybe vett állami támogatást.</p> <p>A polgármester ezen felül a Baranya Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjával is kötött szerződést a kistérségi startmunka mintaprogramban való részvételről. Ezen pályázattal kapcsolatban a polgármester szintén benyújtott a II. r. vádlott által kiállított valótlan tartalmú számlákat, mely alapján jogosulatlanul vettek igénybe 7,8 millió forint támogatást.</p> <p>A pályázatokon kívül a polgármester mintegy 5 millió forintot vett fel az önkormányzattól mely vonatkozásában a II. r. vádlott cége által kiállított valótlan tartalmú számlákat helyezte az önkormányzat könyvelésébe. Ezen számlák földmunkákról, építési tevékenységről szólnak, mely munkákat azonban a II. r. vádlott cége nem végezte el.</p> <p>A polgármester által elkövetett bűncselekményekben a vádlott-társak bűnsegédként vettek részt.</p> <p>A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>
<b>Információ:</b>	<p><b>Dr. Sebestyén Ágnes</b>  <b>sajtószóvivő</b>  <b>+36- 30-656-6710</b>  <a href="mailto:sebestyena@pecsit.birosag.hu">sebestyena@pecsit.birosag.hu</a></p>

## VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Veszprémi Törvényszék</b> <b>8200 Veszprém, Vár u. 19.</b> <b>102. sz. tárgyaló</b>				
B.584/2016.	id. K. L. és társai	Emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények	2017.01.09. és 11.	08.30 óra
<p>A törvényszék az ügyben már tartott tárgyalást, amelyet a tanúk kihallgatása miatt elnapolt.</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint:</p> <p>I. rendű id. K. L. vádlott és K. L.-né sértett házasságát a Tapolcai Városi Bíróság a 2008. március 11. napján kelt és jogerős ítéletével felbontotta. A városi bíróság az ugyanezen napon kelt és jogerős végzésével jóváhagyta a felek gyermekelhelyezésre vonatkozó egyezségét, melynek alapján az I. rendű vádlott és K. L.-né sértett házasságából 2000. április 12. napján</p>				



született N. és a 2003. augusztus 30. napján született T. utónevű gyermekek, valamint az akkor még szintén kiskorú további négy gyermekük – köztük a II. rendű ifj. K. L. vádlott – K. L.-né sértett elhelyezésébe kerültek. Az egyezség alapján az I. rendű vádlottat gyermekeivel kapcsolatban folyamatos és időszakos kapcsolattartás illette meg. Az egyezségnek részét képezte, hogy I. rendű vádlott a gyermektartásdíjfizetési kötelezettsége fejében a k.-i ingatlan ½ tulajdoni hányadáról K. E. sértett javára lemondott, azonban lakóhelye továbbra is ezen ingatlan maradt, az I. rendű vádlott kiskorú gyermekeivel továbbra is közös háztartásban, egy lakásban élt.

I. rendű vádlott a 2015. év I. félévében jogerős szabadságvesztés büntetését töltötte a Közép-dunántúli Országos Büntetés-végrehajtási Intézetben, Baracsán. K. L.-né sértett tartva attól, hogy szabadulása esetén az I. rendű vádlott bántalmazni fogja, a családgondozó segítségét kérte, s ennek eredményeként 2015. május 14. napján gyermekeivel, kk. K. N. és kk. K. T. sértettekkel együtt elhelyezést nyert egy k.-i anyaoththonban. Az anyaoththonból azonban kk. K. N. sértett 2015. május 18. napján – édesanyja engedélyével – visszatért K.-ba, s onnan ígérete ellenére másnap sem ment vissza, majd 2015. május 22. napján saját felelősségére – kk. K. T. sértettel együtt – K. L.-né sértett is távozott az intézményből.

A sértettek anyaoththonban való tartózkodásának idején I. rendű vádlott – szabadulására készülve, annak érdekében, hogy T. nevű fiának ügyvédet szerezzen – a gyermekének, kk. K. N. sértettnek címzett levelében pénzt követelt a családtagjaitól oly módon, hogy azt a családdal élő J. M. tanú nyugdíjából szerezzék meg, egyben meg is fenyegette őket arra az esetre, ha a követelésének nem tesznek eleget. Az anyaoththonból történt távozását követően K. L.-né sértett gyermekeivel együtt visszatért K.-ba, majd az I. rendű vádlott szabadulását megelőző napokban – mivel volt házastársától továbbra is tartott – gyermekeivel N. B. sértett k.-i házába költözött. Ez időben már J. M. tanú is N. B. sértettnél lakott, akit K. L.-né sértett még az anyaoththonba történt távozásukat megelőzően költöztetett ismerőséhez.

I. rendű vádlott 2015. június 19. napján tért haza K.-ba, illetve édesapja szabadulásának időpontját ismerve, ugyanezen a napon az addig N.-ban élő II. rendű ifj. K. L. vádlott élettársával, III. rendű L. C. vádlottal együtt szintén a k.-i házba költözött. I. rendű vádlott hazatérésekor sem volt feleségét, sem kisebb gyermekeit nem találta otthon, azonban rövidesen megtudta, hogy valamennyien N. B. sértetthez költöztek. Mindez ahhoz vezetett, hogy I. rendű vádlott ittas állapotban a faluban többek előtt – arra hivatkozva, hogy N. B. sértett a gyermekével, kk. K. N. sértettel szexuális kapcsolatban áll – N. B. sértett megölésével fenyegetőzött. I. rendű vádlott a hazatérését követően egyik rokonához ment, aki a családjáról hallottakat megerősítette. I. rendű vádlott végül 2015. június 21. napján, a délutáni órákban, ittas állapotban tért haza K.-ba, amikor a házban találta a II. és III. rendű vádlottakat. I. rendű vádlott – bár nyilvánvaló volt a számára, hogy családtagjai hol tartózkodnak, illetve az is, hogy velük együtt J. M. tanú is N. B. sértetthez költözött – számon kérte II. rendű vádlotton, hogy hol van az édesanyja, illetve a testvérei.

Ezt követően édesapja, I. rendű vádlott kérésére II. rendű vádlott élettársával, III. rendű vádlottal együtt, 18.00 óra körüli időpontban N. B. sértett házához ment, hogy onnan J. M. tanút visszahívja a k.-i házba. II. és III. rendű vádlottak ekkor N. B. sértett házának lakatra zárt kapujánál megálltak, ahonnan a II. rendű vádlott bekiabált, mire N. B. sértett kiment hozzájuk, és anélkül, hogy a vádlottakat az udvarba beengedte volna, a kapu túloldaláról közölte, hogy J. M. tanú nem akar velük menni. II. rendű vádlott hangoskodására édesanyja, K. L.-né sértett is kiment a házból, és távozásra szólította fel a fiát, illetve közölte, hogy J. M. tanú „vele van”, mert ő „elvette”, ezért náluk marad. II. és III. rendű vádlottak végül annak hatására mentek el, hogy a szintén kiérkező kk. K. N. sértett a rendőrség értesítésével fenyegette meg testvérét.

Mintegy három óra elteltével, röviddel 21.00 óra előtt, II. és III. rendű vádlottak I. rendű vádlottal együtt visszatértek az ingatlanhoz. Visszatérésüket követően II. rendű vádlott a láncsal és lakattal bezárt kiskapun keresztül a ház udvarára bemászott, és egy, a ház falának támasztott, 121,5 x 28,5 cm nagyságú, 30 mm-es szögacélból készült kerettel a lakás gazdasági épületek felől elhelyezkedő, N. B. sértett által használt szobájának ablakát több ütéssel betörte. Az ütések következtében a kétszárnyas ablak nagyobb méretű üvegtáblája betört, oly módon, hogy annak keretében csak szilánkok maradtak. N. B. sértett az ablak betörésekor a szobában tartózkodott, és látta, hogy azt II. rendű vádlott törte be. Az éppen fürdéshez készülődő sértett ekkor gyorsan nadrágot vett magára, papucsot húzott, és az udvaron át menekülő II. rendű vádlott után szaladt, miközben kiabálva számon kérte, hogy miért tör-zúz nála, illetve megállásra szólította fel, és azt is közölte vele, hogy hívja a rendőrséget. II. rendű vádlott az udvarban lévő sziklakertnél megállt, és abból egy megközelítőleg kézilabda nagyságú követ vett fel, hogy azzal támadjon a sértettre. N. B. sértett, amikor utolérte a kezében kődarabot tartó II. rendű vádlottat, két alkarját védekezésül a feje elé emelte, mire II. rendű vádlott a szándékával felhagyott, és a nála lévő követ a földre ledobta, majd szintén a lelakatolt kiskapun keresztül az utcára kiugrott. N. B. sértett ekkor – a kiskaput maga is átugorva – követte az utcára a II. rendű vádlottat, hol mindeközben I. és III. rendű vádlottak várakoztak a kiskaputól jobbra. A II. rendű vádlott balra kezdett el szaladni. Menekülése során a földről ismét egy kődarabot kapott fel, hogy azzal az őt üldöző N. B. sértettet megdobja. A sértett ekkor is védekező testtartást vett fel, s bár II. rendű vádlott a követ fenyegetőleg felemelte, végül a sértettet nem ütötte meg vele, azt eldobta. II. rendű vádlott ezt követően visszament a kiskapu közelében tartózkodó I. és III. rendű vádlottakhoz, mialatt N. B. sértett a gazdasági udvar előtti – szintén zárt állapotú – nagykapun keresztül az udvarba visszamászott, majd onnan a ház előtti előkertbe, a kiskapuhoz ment. Mindeközben a vádlottak kintről azzal fenyegették N. B. sértettet, hogy ki fogják végezni. II. rendű vádlott a kiskapunál tartózkodó N. B. sértettet végül a kapu fölött átnyúlva ökölrel, a bal járomcsont felőli részen megütötte. A sértett az ütéstől – amely számottevő sérülést nem okozott – elesett, majd fel is állt, és annak tudatában, hogy kk. K. N. sértett a rendőrséget értesítette, amely időközben meg is történt, a házhoz visszament, és az előtér ajtajában várakozott. K. L.-

né, kk. K. N. és kk. K. T. sértettek ez idő alatt – a bejárati ajtót zárva tartva – a házban tartózkodtak. Szintén a házban tartózkodott J. M. tanú, aki addigra lefeküdt, s bár I. rendű vádlott kiabálását – amellyel őt, illetve kk. K. N. és kk. K. T. sértetteket hívta – hallotta, azzal nem foglalkozott, és nem ment ki a szobájából. Mintegy öt perc elteltével I. rendű vádlott a fia, II. rendű vádlott segítségével a kiskapu melletti, annak jobb oldalán lévő drótkerítésen átmászott, és az előkerten keresztül a ház felé indult, miközben az egyik – a kerítés közelében lévő – gyümölcsfa támasztékául szolgáló, 124 cm hosszúságú, mintegy 6-8 cm átmérőjű akác karót a földből kihúzta. I. rendű vádlott ezt követően kezében az akáckaróval a még mindig a ház bejárati ajtajában várakozó N. B. sértett irányába haladt, és azzal fenyegette, hogy hason szúrja.

N. B. sértett tartott I. rendű vádlott fenyegetésétől, ezért a kezét a hasa elé tartva védekezett, és felszólította az I. rendű vádlottat, hogy hagyjon fel a cselekményével, inkább beszéljék meg a történeteket, illetve arra is kérte az I. rendű vádlottat, hogy távozzon az udvarból, különös figyelemmel arra, hogy a rendőrök rövidesen a helyszínre érnek. I. rendű vádlott a sértett felszólítása ellenére a bántalmazással nem hagyott fel, és néhány másodpercen belül ököllel a jobb szeme alatti részen, arcon ütötte N. B. sértettet. A sértett az I. rendű vádlottól elszenvedett ütést követően a ház bejárat ajtaja előtti lépcsőről lejött, és ismételten távozásra szólította fel az I. rendű vádlottat, amikor is észlelte, hogy III. rendű vádlott – aki az udvarba szintén bemászott – a bejárati kiskapu irányából a járdán a ház felé sétál. A sértett emellett oldalról, a gazdasági épületek felől II. rendű vádlott közeledésére figyelt fel, aki a gazdasági udvar előtti nagykapun beugorva jutott be az ingatlanra. A sértett számon kérte III. rendű vádlottat, hogy ki engedte be, és milyen jogon tartózkodik az udvarában, hogy képzeli, hogy oda csak úgy bement. III. rendű vádlott a számonkérésre azonban csak annyit felelt, hogy neki ahhoz joga van. N. B. sértett ezek után az I. és II. rendű vádlottakat is távozásra szólította fel, amely azonban eredményre nem vezetett.

N. B. sértett III. rendű vádlott érkezésével megközelítőleg egyidőben vette észre II. rendű vádlottat, aki egy lapátot a feje fölé emelve futott a sértett felé. II. rendű vádlott a szerszámot a gazdasági udvaron történt áthaladása során, a sértett bántalmazása céljából vette magához. Miközben a sértett II. rendű vádlottra figyelt, s így felé fordult, I. rendű vádlott a sértettet a nála lévő akáckaróval hátulról, a közepesnél nagyobb erővel fejtetőn ütötte. A sértett az ütést követően megingott, de nem esett el, amikor is a vele szemben álló II. rendű vádlott a lapáttal a sértett fejét célzó, szintén a közepesnél nagyobb erejű ütést mért rá. A sértett a fejére irányuló ütés ellen a karjaival védekezett, amivel az ütés erejét tompította, de az így is a fejét érte. II. rendű vádlott támadását követően az I. rendű vádlott került szembe a sértettel, és őt a nála lévő akáckaróval – a közepes meghaladó erővel – ismét fejtetőn ütötte. I. rendű vádlott ütését követően II. rendű vádlott folytatta a sértett bántalmazását, és újabb, nagy erejű ütést akart a sértett fejére mérni, azonban N. B. sértett a karjaival védekezett, minek következtében a lapátnyel a sértett karján eltörött. A szerszám fém része

ennek ellenére a sértett fejéhez vágódott, ami attól erősen vérezni kezdett. A törött lapátnyel egyik fele ekkor a sértett kezében maradt, és támadóival szemben azzal védekezni próbált. A szerszám másik, törött felét II. rendű vádlott eldobta, és egy, a helyszínen talált gereblyét vett magához, mellyel fordulatból meg akarta ütni a sértettet, azonban a gereblye feje N. B. sértett felkarjában elakadt, míg a nyele I. rendű vádlott fejét találta el. I. és II. rendű vádlottak ezt követően is bántalmazták a sértettet, kk. K. N. sértett megerőszkolására hivatkozva megöléssel fenyegették, és a fejére további ütések mértek. A sértett az ütések következtében a földre esett és eszméletét veszítette. Elesése során jobb bokája kificamodott, és a sarokcsontjára esett. I. és II. rendű vádlottak a sértett bántalmazásával ezt követően sem hagytak fel, még test szerte további ütések mértek rá, a hátát, mellkasát, fejét ütötték.

A sértett bántalmazásának idején III. rendű vádlott az udvarban tartózkodott, azonban a bántalmazásban nem vett részt, I. és II. rendű vádlottakat nem bízta, nem tanúsított olyan magatartást, amely társainak a sértett bántalmazására irányuló szándékát erősítette, avagy cselekményük végrehajtását megkönnyítette volna.

N. B. sértett az I. és II. rendű vádlottaktól elszenvedett bántalmazás következtében a koponyatetőn három „vágott-zúzott” sebet, a bal felkaron bevérzést, a bal járomcsont darabos törését, a bal falcsont és a homlokcsont törését, a bal falcsonti régióban heveny keményburok felett vérzést és a hajas fejbőr bevérzését, a lágyagyhártya alatti vérzést, a külboka és a sarokcsont törését, továbbá a bal felkarduzzanatát és vörhenyes hámhórszolását szenvedte el. A sértett koponyaúri sérülése életveszélyes volt, orvosi kezelés nélkül – nem kizárhatóan – bekövetkezhett volna a sértett halála. A járomcsont, a homlok- és falcsont, valamint a külboka és a sarokcsont törése, a koponyaúri vérzés külön-külön és összességében is nyolc napon túl gyógyul, a tényleges gyógytartam három hónapra tehető. Szövődménymentes gyógyulásuk esetén maradandó fogyatékoság és/vagy súlyos egészségromlás kialakulása nem várható.

I. és II. rendű vádlottak N. B. sértettet egymás tevékenységéről tudva, közös akarat-elhatározással bántalmazták oly módon, hogy a bántalmazás intenzitása, ereje, a felhasznált eszközök, a fej, mint támadott testtájék alapján a halálos eredmény bekövetkezésének reális lehetőségét mindketten nyilvánvalóan felismerték, és azt kívánták.

N. B. sértett a bántalmazás következtében elszenvedett sérülései miatt három hónap és hét nap időtartamban munkaképtelen volt, és ezen időszakra vonatkozóan csak a társadalombiztosítás révén nyújtott ellátásban részesült, amely nála jövedelemkiesést eredményezett. N. B. sértett a szobaablak betörésével okozott 26.450 forint kárának megtérítése végett II. rendű vádlott, míg a keresőképtelensége folytán elszenvedett 120.000 forint jövedelemkiesésének megtérítése érdekében I. és II. rendű vádlottakkal szemben polgári jogi igényt terjesztett elő.

N. B. sértett néhány perc alatt lezajló bántalmazását követően II. rendű vádlott a helyszínről elmenekült. Menekülése során a szobaablak

betöréséhez használt fémkeretet magával vitte, és azt a sértett házának kerítésétől mintegy hét méter távolságra lévő átereszt feletti híd betongyűrűjébe rejtette. Menekülése során becsengetett a sértett közelében lakó F.-né T. J. tanúhoz azzal, hogy hívjon mentőt, mert N. B. sértett „szétvert” mindenkit, majd hazaszaladt, és a k.-i ház padlásán elrejtőzött.

K. L.-né, kk. K. N. és kk. K. T. sértettek a ház előszobájából, illetve N. B. sértett szobájából látták az udvaron történeteket, ezért kk. K. N. sértett a 112-es segélyhívó számon még további két alkalommal értesítette a rendőrséget. K. L.-né, kk. K. N. és kk. K. T. sértettek, tartva attól, hogy I. rendű vádlott őket is bántalmazza, a lakás fürdőszobájába menekültek, s annak ajtaját belülről behúzva tartották. I. rendű vádlott – a vérző fejjel a földön fekvő és eszméletlen állapotban lévő N. B. sértettet hátrahagyva – előbb a betört szobaablakon keresztül próbált bejutni a házba, miközben a keretből kiálló üvegszilánkok miatt maga is megsérült. Próbálkozásának eredménytelensége miatt a bejárati ajtóhoz ment, annak üvegét betörte, és az ajtót a zárban hagyott kulccsal kinyitotta, majd bement a házba, ahol kiabálva a hozzátartozóit kezdte keresni, hívta őket, hogy menjenek ki. III. rendű vádlott követte I. rendű vádlottat a házba, s amikor az a sértetteket nem találta, támogatónak közölte vele, hogy nézze meg a fürdőszobát, mert annak ajtaja be van zárva, hátha ott lehetnek. I. rendű vádlott ekkor III. rendű vádlott útmutatásának megfelelően a fürdőszobaajtóhoz ment, s ott kiabálni, fenyegetőzni kezdett azzal, hogy mindhármukat az elhunyt L. nevű testvére mellé „teszi”. Mivel az I. rendű vádlott a fürdőszoba ajtaját nem tudta kinyitni, szólt III. rendű vádlottnak, hogy vigyen be neki egy fejszét. III. rendű vádlott elindult, azonban néhány másodperc múlva közölte, hogy a rendőrök megérkeztek, így I. rendű vádlott a dörömböléssel felhagyott, és a lakásból mindkét vádlott távozott. A rendőrök érkezését hallva K. L.-né, kk. K. N. és kk. K. T. sértettek is előjöttek a fürdőszobából, és szintén az udvarra mentek. Az udvaron K. L.-né sértett és III. rendű vádlott, valamint kk. K. N. sértett és a III. rendű vádlott között heves vita, kiabálás alakult ki, melynek során kk. K. N. sértett odament III. rendű vádlotthoz, őt arcon ütötte, majd kölcsönös dulakodásba, verekedésbe kezdtek. A sértettek, illetve az I. és III. rendű vádlottak közötti további tettelegességet a helyszínen intézkedő rendőrök közbelépése akadályozta meg.

N. B., valamint K. L.-né sértettek a sérelmükre elkövetett magánlaksértés büntette miatt joghatályos magánindítványt terjesztettek elő. A Veszprém Megyei Kormányhivatal T.-i Járási Hivatala I. rendű vádlottal szemben a kk. K. N. sértett sérelmére személy elleni erőszakos cselekménnyel fenyegetve elkövetett zaklatás vétsége miatt joghatályos magánindítványt terjesztett elő. I. rendű vádlott a fentiekben részletezett magatartásával, mint kk. K. N. és kk. K. T. sértettek szülője, és a nevelésükre, gondozásukra, felügyeletükre köteles személy, e feladatából folyó kötelességét súlyosan megszegte, és ezzel két kiskorú gyermeke testi, értelmi, erkölcsi fejlődését veszélyeztette.

I. rendű vádlottnál személyiségzavar állapítható meg, azonban személyiségzavara nem olyan jellegű, típusú, amely a beszámítási képességét érintené, azt nem zárja ki, és nem is korlátozza. A cselekmény

	<p>elkövetésének időpontjában nála kóros elmeállapot nem állt fenn, így I. rendű vádlott képes volt arra, hogy a cselekmény következményeit felismerje, és ennek megfelelő magatartást tanúsítson.</p> <p>II. rendű vádlottnál személyiségzavar állapítható meg, azonban személyiségzavara nem olyan jellegű, típusú, amely a beszámítási képességét érintené, azt nem zárja ki, és nem is korlátozza. II. rendű vádlottnál olyan pszichiátriai tényező sem állt fenn, amely a beszámítási képességét a cselekmény elkövetése idején érintette volna. II. rendű vádlottnál kóros elmeállapot sem a pszichiátriai vizsgálata, sem a cselekmény ideje alatt nem állt fenn. II. rendű vádlott a cselekmény normasértő voltával, törvényi tilalmával tisztában van, képes volt arra, hogy a cselekmény következményeit felismerje, és ennek a felismerésnek megfelelő magatartást tanúsítson.</p> <p>A főügyészség az I. és II. rendű vádlottakkal szemben határozott ideig tartó, fegyház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabását, a vádlottak közügyek gyakorlásától való eltiltását, a III. rendű vádlottal szemben végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabását, továbbá az I. rendű vádlott kk. K. N. és kk. K. T. sértettek vonatkozásában fennálló szülői felügyeleti jogának megszüntetését, valamint a vádlottak büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére kötelezését indítványozta.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Laczkó Henriett</p> <p>sajtósóvivő</p> <p>30/237-5069</p> <p><a href="mailto:laczkoh@veszprembi.birosag.hu">laczkoh@veszprembi.birosag.hu</a></p>

**2017. január 10.**

## DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	<b>P. T.</b>	<b>Szexuális erőszak büntette</b>	<b>2017.01.10.</b>	<b>10:00</b>
<p>Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 szeptemberében P. T. vádlottat folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak, büntette miatt 7 év fegyházbüntetésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet a vádlott és védője felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2003-2004 során a vádlott a 12. életévét be nem töltött lánya felé több alkalommal szexuálisan közeledett. Eleinte simogatta a gyermeket, majd szexuális aktust létesített vele. A sértett eleinte megpróbált elhúzódni apjától, de a</p>				

	vádlott minden esetben visszatartotta. Így a sértett a védekezést reménytelennek látta. Az esetek után a vádlott közölte a lánnyal, hogy a történekről senkinek nem beszélhet, mert abból nagyon nagy baj lesz. A kislány szót fogadott apjának és senkinek sem beszélt a dologról. Egy újabb közeledés alkalmával a sértett közölte, hogy tetszik neki egy fiú, ezért nem akarja megtenni, amit az apja kíván. A vádlott ezt tudomásul vette és ettől kezdve nem közeledett a sértetthez. A vádlott tagadta a bűncselekmény elkövetését. Első nyilvános ülés.
<b>Információ:</b>	<b>Fórizs Ildikó</b> <b>sajtószóvivő</b> <a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a> <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a> <b>0630/994-3339</b>

## FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA
1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 4.

<b>Vádlott:</b> <b>id. L. Z.</b>	<b>Az ügy tárgya:</b> <b>szexuális erőszak büntette</b>	<b>Tárgyalási nap</b> <b>2017. január 10.</b>	<b>Időpont:</b> <b>13:30</b>
<p>„A táborfalvai horrorszülők ügye”</p> <p>A Budapest Környéki Törvényszék 2016. június hó 14. napján kelt ítéletével L.Z. vádlott bűnösségét 2 rb. szexuális erőszak büntetében és 3 rb. kiskorú veszélyeztetése büntetében állapította meg és ezért őt halmazati büntetésül 10 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte.</p> <p>Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére súlyosabb büntetés kiszabása, míg L.Z. vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.</p> <p>A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség átiratában a fellebbezését fenntartotta, a védelem által előterjesztett fellebbezéseket nem tartotta alaposnak.</p> <p>A törvényszék által megállapított tényállás szerint a vádlott és néhai élettársa rendszeresen kölcsönös szóváltásba keveredett egymással. Dulakodásaiknak, egymás bántalmazásának rendszerint gyermekeik is szemtanúi voltak.</p> <p>L.Z. vádlott gyermekei ellátásáról, gondozásáról, iskolába járatásáról nem gondoskodott, a kiskorú sértettek számos esetben koszosak, elhanyagoltak voltak. Többször megbetegedtek, amelynek az is oka volt, hogy szüleik az évszaknak megfelelő ruházatot sem biztosították számukra. 2008. és 2012. közötti időszakban, két különböző időpontban L.Z. vádlott kiskorú gyermekével annak akarata ellenére szexuális cselekményt is végzett.</p>			
<b>Információ</b>	<p><b>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő</b></p> <p><b>Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár</b></p> <p><b>Besze Mária sajtótitkár</b></p> <p><b>E-mail cím: <a href="mailto:sajto@fovitb.birosag.hu">sajto@fovitb.birosag.hu</a></b></p>		

## GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla				
fszt. I. számú tárgyalóterem				
	H.A. I. r. K.V. II. r. vádlott	Tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények	2017.01.10.	9.00
Nyilvános ülés, határozathirdetés várható				
<p>Az elsőfokon eljáró Veszprémi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A II. r. (1989) vádlottnak I. r. vádlottal (1983) létesített élettársi kapcsolatából 2007-ben született kk. B.R..L. sértett. A II. r. vádlott utóbb újabb élettársi kapcsolatot létesített, melyből 2011-ben született kk. B.V.Sz. sértett, majd 2014-ben kk. K.B.K. sértett. Az I. és II. r. vádlott 2014-ben ismét élettársi kapcsolatot létesített és a gyermekek felügyeletét, gondozását közösen látták el. Az I. r. vádlott munkahelyén felmondott, pénziánnal küszködtek és mind a II. r. vádlottal, mind a kiskorú sértettekkel agresszíven kezdett viselkedni. Időközben a kk. K.B.K. sértettet a II. r. vádlott többször elmulasztotta elvinni a tanácsadásra. Az I. r. vádlott a pár hónapos sértettel durván bánt, mikor etette, kezét erőlyesen lerántotta a sértett teste mellé, és ha az etetés nem sikerült, akkor a II. r. vádlottnak nem engedte meg, hogy etesse. A sértett súlygyarapodása nem volt megfelelő, volt hogy fogyott is, holott a II. r. vádlott olykor titokban etette. A gyermekorvos által kórházba beutalt gyermeket az I. r. vádlott nem engedte elvinni, mert tartott attól, hogy sérüléseit észlelik. Az I. r. vádlott a sértettet sokszor olyan durván fogta meg, hogy rajta kék foltok keletkeztek, a II. r. vádlott pedig a durva bánásmódot nem akadályozta meg. A vádlottaknál megjelent családgondozónak a sértett sérüléseiről azt állította, hogy azokat magának okozta, ugyanakkor a felhívásnak, hogy vigye a gyermeket orvoshoz, nem tett eleget.</p> <p>Az I. r. vádlott a II. r. vádlottat a sértettek előtt rendszeresen bántalmazta, ököllel ütötte, mellkasba rúgta.</p> <p>Az I. r. vádlott a kk. B.R.L. sértettet is bántalmazta, illetve kk.B.V.Sz. sértettel együtt büntette őket, sarokba feltartott kézzel beállította vagy térdepeltette.</p> <p>Kk. B.R.L. és kk. B.V.Sz. sértettek 2014. augusztusában ápolatlan, koszos állapotban kerültek nevelőszülőkhöz. A testvérek egymással szembeni agresszivitása másokra is áttevődött, kk.B.R.L. sértett a nevelőszülők fiát ceruzával hasba szúrta.</p> <p>Az I. r. vádlott 2014. júliusában a 6 hónapos kk. K.B.K. sértett jobb felső karját olyan durván fogta meg, hogy az eltörött. Szintén ebben a hónapban az I. r. vádlott a sértett jobb alsó karját úgy ragadta meg, hogy az alkar</p>				



	<p>singcsontja eltörött, illetőleg a mellkasát is úgy fogta meg, hogy a jobb oldalon egy, bal oldalon két bordája eltörött. Ezeket követően az I. r. vádlott a sértett jobb arcát fogta meg úgy, hogy azon véraláfutás keletkezett. A II. r. vádlott a sérüléseket észlelte, azonban másoknak azt állította, hogy a másik két gyermeke, illetve a sértett saját magának okozta azokat. Az I. r. vádlott a sértettet több alkalommal is megrázta, amikor sírt. 2014. júliusában a babakocsiba úgy tette be, hogy közben megrázta, melytől a sértett feje erőteljesen oldalra billent, a II. r. vádlott észlelte, de nem tette szóvá. A megrázás következtében a sértettnél az agy bal oldali keményburok alatti vérzéses sérülése keletkezett, gyógytartama 3-4 hónapot is elérte volna.</p> <p>2014. augusztusában az I. r. vádlott a gyermekek kamillás gőzölését határozta el, mely során kk.K.B.K. sértett homlokának bal oldalán másodfokú égési sérülést szenvedett, míg a lába a fazékhoz ért, így ott is égési sérülés keletkezett. II. r. vádlott a gyermeket orvoshoz nem vitte. Az I. r. vádlott a sértett égési sérülését Fenistil géllal bekente, kamillateával borogatta úgy, hogy a gyermek felső testét combjára helyezte, a lába az ágyon volt, és a vádlott a testsúlyával leszorította. A sértett szemgyulladását is hasonló durva módon, erőszakos leszorítással kezelte.</p> <p>Az I. r. vádlott 2014. augusztusában egyedül maradt a gyermekekkel, mikor kk.K.B.K. sértettet annyira megrázta, hogy az agy keményburok jobb oldali részén bevérzés keletkezett, a sértett eszméletét veszítette és a klinikai halál állapotába került. Az I. r. vádlott a mentőket hívta, akik életveszélyes és elhanyagolt állapotban szállították a gyermeket kórházba. A sértett keringés- és légzésleállás következtében 2014. október 8-án elhalálozott. Halálának oka a folyamatos bántalmazás, testének többszöri, keményburok sérülését eredményező megrázása.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság az I. r. vádlottat halált okozó testi sértés büntette és 3 rb kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt 8 év börtönbüntetésre, valamint 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A II. r. vádlottat 3 rb kiskorú veszélyeztetésének büntette és segítségnyújtás elmulasztásának büntette miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette. A vádlottak legkorábban a szabadságvesztés büntetés 2/3-ad részének kitöltését követően bocsáthatók feltételes szabadságra.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, a kiszabott büntetés súlyosítása, illetve az I. r. vádlott esetében a minősítés részbeni megváltoztatása, míg a vádlott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	Dr. Ferenczy Tamás sajtószóvivő 0630/481-7354 <a href="mailto:ferenczyt@gyoritb.birosag.hu">ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</a>

**PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA**

<p><b>Pécsi Ítéltábla</b></p> <p><b>fszt. I. sz. tárgyalóterem</b></p>			
	<p><b>P.H.</b></p> <p><b>emberölés büntette</b></p>	<p><b>2017. január 10.</b></p> <p><b>13 óra</b></p>	<p><b>Fsz. I. sz. tárgyaló</b></p>
<p><b>Dr. Makai Lajos tanácsa - nyilvános ülés</b></p>			
<p>Az első fokon eljáró Szekszárdi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (65 éves férfi) és felesége (1945-ös születésű nő), a sértett svájci állampolgárok, akik az 1990-es évek közepe óta Magyarországon éltek. Mindketten italozó életmódot folytattak, a férjnél ennek következtében enyhe fokú szellemi leépülés is bekövetkezett már, amely őt enyhe fokban korlátozta cselekménye következményeinek felismerésében.</p> <p>A nő 2013 júliusában kerékpározás közben elesett. Férje orvoshoz vitte őt, majd a könyöksérülését meg is műtötték. 2013. július 30-án a sértettet saját felelősségére a kórházból otthonába bocsátották azzal, hogy 3 nap múlva kontrollvizsgálatra jelentkezzen. A nő a kontrollvizsgálatra nem ment el, napi szinten újból elkezdett alkoholt fogyasztani. Nyílt sebe elfertőződött, állapota romlani kezdett, végül mozgásképtelenné is vált. A vádlott a feleségére pelenkát adott és élelmiszert biztosított a számára, azonban sem a nőt, sem a környezetét nem tartotta tisztán, orvost nem hívott hozzá. A község jegyzőjénél ugyan igényelt szakápolási, illetve házi segítségnyújtási szolgáltatást, de felesége állapotáról nem számolt be neki.</p> <p>A sértett 2013. augusztus 8-ról 9-re virradó éjszaka folyamán a sebének felülfertőződése következtében kialakult gennyvérűségben elhunyt. Az értesített mentők, illetve háziorvos már csak a halál beálltát tudták megállapítani.</p> <p>A törvényszék a vádlottat emberölés büntetében találta bűnösnek, ezért őt 2 év börtönre ítélte, melynek végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette.</p> <p>Az ítélet ellen a vádlott védője jelentett be fellebbezést elsődlegesen felmentés, másodlagosan eltérő minősítés és enyhítés végett.</p>			
<p><b>Információ:</b></p>	<p>Hornokné dr. Décsei Katalin  sajtótitkár  30/6315053  <a href="mailto:sajto@pitb.birosag.hu">sajto@pitb.birosag.hu</a></p>		

**FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK**

<b>Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 93.</b>				
	<b>D. A.</b>	<b>emberölés büntette</b>	<b>2017. január 10.</b>	<b>14.00</b>
	A vádirat szerint D. A. 2015 októberében kapcsolatba került a sértettel, aki prostituáltként hirdette magát az interneten. A vádlott az egyik személyes találkozásuk alkalmával indulatossá vált és a nála lévő ácskalapáccsal súlyosan bántalmazta a nőt, aki túlélte a támadást. A vád szerint a vádlott ezt követően kirabolta a sértettet, majd a megszerzett vagyontárgyakkal távozott. A sértett nyolc napon túl gyógyuló sérüléseinek tényleges gyógytartama mintegy három-négy hónapra tehető és az életveszélyes sérülései maradandó testi fogyatékoság kialakulásának reális esélyét sem zárják ki. A vádlottat az ügyészség emberölés büntettének kísérletével vádolja. A tárgyalási napon a vádlottat hallgatja ki a bíróság.			
<b>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</b>	<b>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu</b>			

<b>Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 30.</b>				
	<b>F. Gy. és 23 társa</b>	<b>különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette</b>	<b>2017. január 10.</b>	<b>8.30</b>
	A vád szerint a Fővárosi Önkormányzatok Társulása az érintett önkormányzatok parkolási rendszerének üzemeltetésére kötött szerződést a Centrum Parkoló Kft.-vel, amely alvállalkozókat vont be, majd az üzemeltetés hatékonyabbá tétele címén az alvállalkozók újabb alvállalkozókat vettek igénybe. A vádlottak a parkolás gazdálkodási rendszer üzemeltetése során kiszervezett tevékenységekkel és megrendelt szolgáltatásokkal vagyoni hátrányt okoztak a gazdasági társaságoknak. Egyes vádlottak a parkolóautomaták takarítására, útburkolati jelek felfestésére adott vállalkozói szerződésekhez kapcsolódóan fiktív számlázási láncolatot alakítottak ki az adóalap jogosulatlan csökkentése érdekében. Az ügyészség a vádlottat és 23 társát különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetével és más bűncselekményekkel vádolja. A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.			
<b>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</b>	<b>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu</b>			

<b>Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 43.</b>				
	<b>alperes: J. P. felperes: R. A.</b>	<b>személyiségi jogi per</b>	<b>2017. január10.</b>	<b>13.00</b>
	A felperes keresetében annak megállapítását kéri a bíróságtól, hogy az alperes 2014-ben, saját Facebook oldalán, illetve országos televíziócsatornák hírműsoraiban tett valótlan tényállításával megsértette a jóhírnév védelméhez			

	<p>fűződő személyiségi jogát. A felperes kéri továbbá a bíróságtól, hogy a felperes jóhírnevét sértő Facebook bejegyzések végleges törlésével kötelezze az alperest a jogsértés abbahagyására és tiltsa el a további jogsértéstől, emellett egymillió forint sérelemdíj megfizetésére és megfelelő elégtétel adására kéri kötelezni alperest.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.</p>
<b>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</b>	<b>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</b> <b>Fax: 06-1-354-6099</b> <b>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</b>

<b>Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 51.</b>			
	<b>F. A. és 28 társa</b>	<b>csalás bűntette</b>	<b>2017. január 10. 8.30</b>
	<p>A vádirat szerint F. A. I. rendű vádlott 2010 végétől magasabb életszínvonalat biztosító, rendszeres jövedelemhez jutás céljából további társak bevonásával, magát bennfentes kapcsolatokkal rendelkező, sikeres brókernek kiadva szándékozott kiemelkedő hozamú, kockázatmentes befektetési lehetőséget kínálni minél több személy részére. Jogtalan haszonszerzési céllal összehangoltan működő, piramisszerűen folyamatosan bővülő bűnszervezetet hozott létre, melynek kizárólagos célja a vádlottakkal kapcsolatba kerülő személyek pénzének megtévesztő módon, a vádlottak saját részére történő megszerzése volt.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>		
<b>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</b>	<b>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</b> <b>Fax: 06-1-354-6099</b> <b>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</b>		

## **GYULAI TÖRVÉNYSZÉK**

<b>Gyulai Törvényszék 13.B.408/2016. számú büntetőügy</b>			
	<b>Sz. F. vádlott</b>	<b>Emberölés bűntette</b>	<b>Tárgyalás időpontja: 2017. január 10.</b>
	<b>08 óra 30 perc</b>		
	<b>Első tárgyalás</b>		
	<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott és házastársa; a 2011 februárja óta önellátásra képtelen, fekvőbeteg sértett együtt éltek egy sarkadi lakóházban. A vádlott ebben az időszakban nem gondoskodott megfelelően a sértett táplálásáról, mosdatásáról, a mozgásképtelen sértettet nem mozgatta, nem tartotta tisztán. A vádlott nem vitte magával a sértettet az orvoshoz, és attól is elzárkózott, hogy a házi orvos otthonukban keresse fel a sértettet. A mozgás hiánya és a nem megfelelő higiénias körülmények a sértett további súlyos egészségkárosodásához vezettek, a vádlott azonban annak ellenére nem kért orvosi segítséget, hogy felismerte; megfelelő ellátás hiányában a sértett halála is bekövetkezhet. A gondozási kötelezettség elmulasztása és a megfelelő orvosi segítség igénybevétele elmaradása miatt a sértett 2015. április 17-én elhunyt.</p>		

<b>Információ</b>	dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 sajto@gyulait.birosag.hu
-------------------	---

## ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság				
	<b>S. N.</b>	<b>Új pszichoaktív anyaggal visszaélés bűntette</b>	<b>2017. 01.10.</b>	<b>09.00</b>
	<a href="http://zalaegerszegitorvenyszek.birosag.hu/sajtokozlemeny/20160915/iskola-mellett-arult-drogot">http://zalaegerszegitorvenyszek.birosag.hu/sajtokozlemeny/20160915/iskola-mellett-arult-drogot</a>			
<b>Információ:</b>	<b>dr. Beznicza Árpád</b> <b>sajtószóvivő</b> <b>0630/902-4360</b> <b>BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</b> <b>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit</b> <b>sajtószóvivő</b> <b>0630/421-4789</b> <b>BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</b>			

Nagykanizsai Járásbíróság				
	<b>H. M. és 16 társa</b>	<b>Embercsempészés bűntette</b>	<b>2017. 01.10., 12-13.</b>	<b>10.00</b>
	<p>Az ügy 17 vádlottat érint, közülük az I. és a II. rendű vádlott illegálisan Magyarországra érkezett tunéziai, a többi pedig magyar állampolgár.</p> <p>A vád szerint az I. rendű vádlott 2012 nyarán, a II. rendű pedig 2013 tavaszán érkezett hazánkba, s menedékstátuszért folyamodtak. Az I. rendű vádlott időközben élettársi kapcsolatot létesített egy magyar nővel (az ügy III. rendű vádlottja.) A három vádlott elhatározta, hogy embercsempészetből szereznek jövedelmet. Az I. és II. rendű vádlottak a bicskei, debreceni menekülttáborokban, illetőleg Budapesten kerestek engedélyekkel nem rendelkező migránsokat, kapcsolatot építettek ki embercsempészekkel, fuvarokat szerveztek, sofőröket, valamint szállítójárműveket kerestek. A vád szerint tolmácsolási feladatokat több esetben a III. rendű vádlott végezte, az IV.-VIII. rendű vádlottak a szervezet tagjaként sofőrként vagy biztosítóként vettek részt az akciókban, míg a IX.-XVIII. rendű vádlottak alkalmilag működtek közre a szervezésben, illetve a szállításban.</p> <p>A vádirat 11 (5 sikeres, 6 sikertelen) esetet ró a vádlottak terhére 2013 júliusa és szeptembere közötti időszakban.</p>			

<b>Információ:</b>	<b>dr. Beznicza Árpád</b> sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu <b>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit</b> sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu
--------------------	--

## SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

Szekszárdi Törvényszék	vádlott: P.Z.	ügy tárgya: Életveszélyt okozó testi sértés bűntettének kísérlete és más bűncselekmények	dátum: 2017. 01.10.	időpont 8.30.
<p>1) Az italozó életmódot folytató vádlott és testvére, aki az ügy sértettje 2015 tavaszától Tamásiban egy bérelt ingatlanban együtt laktak. 2016. március 2. napján a sértett dolgozni ment és magával vitte a lakáskulcsot, míg a vádlott Pécsre utazott. A délutáni órákban a hazaérkező vádlott, valamint a sértett a helyi buszmegállóban összetalálkoztak és a vádlott kérdőre vonta a testvérét amiatt, hogy nem tudott a házba bemenni. Miután hazatértek a vádlott hajánál fogva megragadta a hűgát és többször is nekicsapta a fejét a falnak. A sértett sírni kezdett, ezért a vádlott egyre indulatosabb lett és magához vett egy konyhakést, majd azzal egy alkalommal hastájékra szúrta. Ezt követően a vádlott elkísérte testvérét az orvosi ügyeletre, azonban útközben megfenyegette azzal, hogy ha a valóságnak megfelelő történetet mondja el, akkor a „kórházba teszi”. A sértett olyan súlyos sérülést szenvedett el, amely miatt meg kellett műteni.</p> <p>2) 2015. július 30.-án a délutáni órákban Tamásiban a vádlott és testvére arra lettek figyelmesek, hogy az úttest túloldalán egy hölgy elesett és elejtette a szatyrát is. Ezt követően átmentek a másik oldalra és a már felálló sértett földön lévő szatyrából kiesett pénztárcát a benne lévő 2000 Ft. készpénzzel és iratokkal együtt a vádlott a ruházatába rejtette.</p> <p>3) 2015. augusztus 15.-én az esti órákban a vádlott és testvére között szóváltás alakult ki amiatt, hogy a sértett nem akarta oda adni a telefonját a vádlottnak. A vádlott indulatos lett és a hűgát több alkalommal ököllel bántalmazta az állán és testszerte.</p> <p>4) 2016. február 29.-ről március 1.-re virradó éjszaka a vádlott és a sértett együtt italozott Tamásiban egy vendéglátó egységben. A vádlott látta az este folyamán, hogy a sértettnél nagyobb összegű készpénz van, ezért a távozása után hazáig követte őt, majd megtámadta oly módon, hogy hátulról leütötte és a combján nagy erővel megrúgta. Az árokba eső sértettől a vádlott elvette a kb.34.000 Ft-ot tartalmazó pénztárcáját. A sértett próbálta a vádlottat az árokba visszahúzni, de ekkor a vádlott a sértettet két alkalommal megrúgta, aki ennek következtében orrcsonttörést szenvedett. A vádlott megszerzett pénzzel a helyszínről elszaladt.</p>				

	<p>5) 2016. március 9. napján az esti órákban az erősen ittas állapotban lévő vádlott megjelent Tamásiban a sértett házánál és a testvérét kereste. A sértett közölte vele, hogy nincs ott a húga, de a vádlott ezt nem akarta elfogadni és vita alakult ki közöttük.</p> <p>A vádlott ennek során bántalmazta a sértettet oly módon, hogy kétszer kézzel, illetve egy bottal több alkalommal megütötte testszerte, melynek következtében a sértett orrcsonttörést szenvedett.</p> <p>/ Bizonyításfelvétel/</p>
<b>Információ:</b>	<p><b>Dr. Hauszmann-né Dr. Szőke Rita</b>  <b>sajtószóvivő</b>  <b>06-20-619-2570</b></p>

**2017. január 11.**

**DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA**

<b>Debreceni Ítéltábla</b>			
	<b>R. J. Z.</b>	<b>Szexuális erőszak büntette</b>	<b>2017.01.11. 09:00</b>
<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 szeptemberében R. J. Z. vádlottat folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak, kiskorú veszélyeztetése és folytatólagosan elkövetett testi sértés büntette miatt 7 év fegyházbüntetésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a védő enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott és élettársa kapcsolatából 5 gyermek született, akik közül a 3 fiút az anyai nagymamánál, a két lányt pedig az apai nagymamánál helyezte el a gyámhivatal. 2014-ben a vádlott kérelmére újra a szülők gyakorolhatták a felügyeleti jogukat. Így a két lány (15 és 12 évesek) a vádlott lakóhelyére, Nyíradonyba költözött. Az anya végleges elköltözését követően rendszeressé vált, hogy a vádlott ittas, agresszív állapotban minden ok nélkül bántalmazta a lányait, akik emiatt féltek az apjuktól. 2014 nyaratól kezdve a vádlott ittas állapotban több alkalommal közeledett a lányokhoz szexuálisan. Meztelen altestüket nézegette, többször követelte tőlük, hogy kézzel elégítsék ki, simogatta nemi szervüket. A lányok elutasították a férfi kéréseit, aki ezért megverte őket. Az egyik esetet követően a sértett elmesélte a történeteket az anyjának, aki számon kérte a férfin a dolgot, mire a vádlott a mobiltelefon töltőjének zsinórjával verte meg a sértettet. 2014 októberében egy születésnap rendezvényen a vádlott ittas állapotban az egyik lányát újra arra szólította fel, hogy őt kézzel kielégítse. A sértett az újabb bántalmazás miatti félelmében eleget tett a kérésnek. Még aznap este a vádlott újra zaklatta szexuálisan a sértettet, aki mezítláb, a rajta lévő pólóban és nadrágban kirohant az utcára és a közelben lakó</p>			

	nagymamájától kért segítséget. A nagymama értesítette a rendőrséget. A vádlott tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését. Első nyilvános ülés.
<b>Információ:</b>	<b>Fórizs Ildikó</b> <b>sajtószóvivő</b> <a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a> <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a> <b>0630/994-3339</b>

<b>Debreceni Ítéltábla</b>			
	<b>G. I. + 11 fő</b>	<b>Jövedéki orgazdaság büntette</b>	<b>2017.01.11.</b> <b>2017.01.12.</b> <b>10:00</b>
<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2016 januárjában G. I. I.r. és M. H. II.r. vádlottat bünszervezetben, társtettesként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 9 év fegyházbüntetésre ítélte és 9 évre kiutasította Magyarország területéről. B. Zsné L. J. III.r. vádlottat, bünszervezetben, társtettesként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. M. G. IV.r., T. Zs. K. V.r. vádlottat, bünszervezetben, bűnszegédként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. L. VI.r. és Sz. L. VII.r. vádlottat bünszervezetben, bűnszegédként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 4 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Ifj. B. Zs. VIII.r. vádlottat bünszervezetben, folytatólagosan elkövetett orgazdaság büntette valamint egy korábbi bűncselekmény miatt is 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. I-VIII. r. vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatóak. V. Sz. IX.r., B. S. XIII.r. vádlottat bűnszegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. K. S. X.r. és S. G. J. XI.r. vádlottat bűnszegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. P. I. XII.r. vádlottat jövedéki orgazdaság büntettének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette. A törvényszék XII.r. vádlottal szemben a tőle lefoglalt 8.178.000.-Ft, 70 Euró, 5USD és 38 Grivnya vagyonekobjást rendelt el. III.r. vádlottal szemben a vádlottól lefoglalt 2.430.000.-Ft és 420 Euró vagyonekobjást rendelt el. V.r. vádlottal szemben 25.000.-Ft, VI.r. és VII.r. vádlottal szemben 150.000.-Ft vagyonekobjást rendelt el. Az ítélet ellen I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., X.,</p>			



	<p>XI. és XIII. r. vádlottak és védőik felmentésért, enyhítésért fellebbeztek. Az ítélet első fokon jogerőre emelkedett IX. és XII.r. vádlottak esetében. A bíróság által megállapított tényállás szerint I. és II.r. vádlott a magyar nyelvet anyanyelvi szinten beszélő ukrán állampolgárok. 2010 júliusától olyan szervezeten és összehangoltan működő csoportot hozott létre, amelynek célja Ukrajnában szerzett cigaretta Magyarországon való értékesítése volt. Ehhez biztosították a cigaretta szállításához szükséges szállító járműveket, megszervezték a magyar államhatáron más által áthozott cigaretta átvételét, ellátták a szállítási és logisztikai feladatokat. A cselekménybe több ukrán és magyar állampolgárt is bevontak, akiknek a feladata a szállító járművek vezetése, figyelés, az útvonal biztosítása, a cigaretta tárolása és a továbbértékesítésben való részvétel volt. A cigarettát I. és II. rendű vádlottak szerezték be Ukrajnában, amit aztán mesterkartonokba és nylonzsákokba csomagoltak és azokat egy ukrán állampolgár juttatta Magyarország területére, Szatmárcseke térségében. I. és II. rendű vádlottak az illegális cigarettát az általuk külön erre a célra beszerzett zárt rakterű kisbuszokba pakolták, és az ukrán állampolgárságú gépkocsivezetők és több figyelő személy segítségével a Szatmárcseke - Nagyar-Kisar – Tisza- töltésen haladva Olcsvaapáti községnél a Szamos folyón közlekedő komppal átjutva Olcsva- Vásárosnamény-Vitka útvonalon keresztül Nagydobos községbe szállították. A cigaretta szállítás kedvező feltételeinek biztosításához a vádlottak és társaik éjjellátó készüléket, adóvevőket és mobiltelefonokat használtak, és az egymás közötti kommunikáció során konspirált nyelvet használtak. Nagydoboson a cigaretta jövedéki terméket III. rendű vádlott vette át, és gondoskodott a cigaretta betárolási helyeiről, továbbá a bűnszervezetben az ő feladata volt a cigaretta továbbértékesítése is. III. rendű vádlott aktív figyelői és felvezetői feladatokat is ellátott. III. rendű vádlott fiát (VIII. rendű vádlottat) is bevonta a bűncselekményekbe, aki figyelői feladatokat látott el, illetve a jövedéki termék pakolásában és tovább értékesítésben vett részt. Az adózatlan cigaretta jövedéki termékek Szamos folyón történő zavartalan átszállítását az Olcsvaapátinál kompezelőként dolgozó VI. és VII. rendű vádlottak végezték. A bűnszervezet által Magyarországra illegálisan öt alkalommal behozott cigaretta belföldi forgalmi értéke 221.881.000 forint volt, melyből VIII. rendű vádlott összesen 137.881.000 forint belföldi forgalmi értékű jövedéki adózás alól elvont cigaretta megszerzésében vett részt. Nyilvános ülés.</p>
<p><b>Információ:</b></p>	<p><b>Fórizs Ildikó</b>  <b>sajtószóvivő</b>  <a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a>  <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a>  <b>0630/994-3339</b></p>

<b>Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 81.</b>					
	<b>H. E. és 3 társa</b>	<b>hűtlen bűntette</b>	<b>kezelés</b>	<b>2017. január 11.</b>	<b>11.00</b>
	<p>H. E. vádlott a vád szerint 2008 novemberében egy budapesti székhelyű Zrt. vezérigazgatójaként, visszaélve helyzetével, az ésszerű gazdálkodás szabályait mellőzve, egy személyben döntött öt olajfestmény megrendeléséről mintegy 10 millió forint értékben. Az elkészült olajfestmények forgalmi értékéről szakértő véleményét nem szerezte be, illetve a Zrt. közbeszerzési szabályzatának megfelelően a közbeszerzési tanácsadó testület véleményét bekérte volna. Az ügyészség jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntettének elkövetésével vádolja.</p> <p>A vádlottat az elsőfokú bíróság bűnösnek mondta ki nagyobb vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntettében, ezért őt 8 hónap – végrehajtásában 2 évre felfüggesztett – börtönbüntetésre ítélte. A döntést az ügyész tudomásul vette, a vádlott és védője felmentésért fellebbezett.</p> <p>A tárgyalási napon várhatóan ítéletet hirdet a bíróság.</p>				
<b>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</b>	<b>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</b> <b>Fax: 06-1-354-6099</b> <b>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</b>				

<b>Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 79.</b>					
	<b>T. Gy. és 3 társa</b>	<b>emberölés kísérlete</b>	<b>bűntettének</b>	<b>2017. január 11.</b>	<b>8.30</b>
	<p>A vád szerint T. Gy. I. rendű, T. J. F. II. rendű és T. J. III. rendű vádlottak testvérek, akik jó ismerősi kapcsolatban álltak B. L. IV. rendű vádlottal. Az I. rendű vádlott 1996. november elején ismeretlen okból elhatározta, hogy megöli L. Cs. sértettet, akit mindannyian ismertek. A merényletet a II., III. és IV. rendű vádlottak bűnsegédletével tervezte meg és hajtotta végre 1996. november 13-án este, a budapesti Ügetőn. Az I. rendű vádlott, mialatt társai a helyszínt figyellel és a menekülést lehetővé tevő gépkocsikkal biztosították, 22-24 méter távolságból egy lőfegyverből négy célzott lövést adott le a sértettre, akit háromszor eltalált. L. Cs. ezt követően bemenekült az egyik istállóba, majd a kiérkező mentők kórházba szállították. A sértett 8 napon túl gyógyuló, életveszélyes sérüléseket szenvedett, szakszerű orvosi ellátás nélkül halála bekövetkezett volna. A Fővárosi Főügyészség T. Gy. I. rendű vádlottat előre kitervelten elkövetett emberölés bűntettének kísérletével, míg a II., III. és IV. rendű vádlottakat bűnsegédként előre kitervelten elkövetett emberölés bűntettének kísérletével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</p>				
<b>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</b>	<b>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</b> <b>Fax: 06-1-354-6099</b> <b>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</b>				

**Budapesti XX., XXI. Kerületi Bíróság XXI. Rákóczi Ferenc u. 78 - 82. földszint 1.**

	<b>G. T. és társa</b>	<b>hamis tanúzás</b>	<b>2017. január 11.</b>	<b>8.30</b>
	<p>A vádirat szerint G. T. két Kft. ügyvezetőjeként eljárva megbízásokat fogadott el jogi tevékenység ellátására. Különösen közigazgatási eljárásban, főleg gyorsajtásokkal kapcsolatban, ittas járművezetés miatt indult büntetőeljárásban és devizahiteles ügyekben vállalt szerződéses kötelezettséget jogi tevékenység ellátására anyagi ellenszolgáltatás fejében, anélkül, hogy az ehhez szükséges végzettség és dokumentumok birtokában lett volna. Az eljárásokban panaszt, beadványokat, indítványokat szerkesztett. Ezért az ügyészség hamis tanúzásra való felbujtás büntetével, valamint csalás és zugírászat vétségével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			
<b>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</b>	<p><b>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</b></p> <p><b>Fax: 06-1-354-6099</b></p> <p><b>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</b></p>			

## KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 122. tárgyaló</b>			
	<b>vádolt P. P.</b>	<b>ügy rablás büntette és más bűncselekmények</b>	<b>időpont</b> <b>2017. január 11.</b> <b>8-30 óra</b>
<p>Kezdődik a 85 éves idős férfi sérelmére elkövetett rablással vádolt vádlott büntetőügye</p> <p><i>A vádirati tényállás lényege szerint a 29 éves tatárgyentgyörgyi vádlott 2016. április 4. napján 20 óra körüli időben Kecskeméten leszóltotta a 85 éves, idős koránál fogva gyalogosan lassan, nehézkesen, bizonytalanul közlekedő sértettet azzal, hogy tőle pénzt kért. A sértett a kérést elutasította, ezért a vádlott őt követni kezdte, majd a sértettet erősen fellökte. A vádlott a földön fekvő sértettre vetette magát, és a sértett kabátzsebében való kutatás eredményeként megtalált sértett nevére kiállított</i></p>			

<p>igazolványokat, valamint 53.000,- forint készpénzt jogtalan eltulajdonítás végett elvette, majd később azokat eldobta. Az igazolványokat és a készpénzt a helyszín közelében megtalálták, így a bűncselekménnyel okozott kár megtérült.</p> <p>A sértett a bántalmazás során 8 napon belül gyógyuló, könnyű sérüléseket szenvedett el, azonban a súlyosabb sérülés elmaradása nem az elkövetőn múlott.</p> <p>Az ügyészség – többek között – börtönben végrehajtandó szabadságvesztés, valamint közügyektől eltiltás kiszabására tett indítványt.</p>
<p><b>elérhetőségek +36-20-3730790</b></p> <p><b>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</b></p>

<b>Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 133. tárgyaló</b>		
<b>Vádlott Zs. F. és társa</b>	<b>ügy rablás büntette</b>	<b>időpont</b>
		<b>2017. január 11.</b>
		<b>13-00 óra</b>
<p>Kezdődik a rablással vádolt 17 éves elkövetők büntetőügye</p> <p><i>A vádirati tényállás lényege szerint a bűncselekmény elkövetésekor 17 éves nagykorúsi vádlottak 2015. október 25. napján Kecskemétre jöttek abból a célból, hogy pénzt szerezzenek, az előző napon megbeszéltek szerint idős személytől akarták a táskáját elvenni. 14 óra körüli időben Kecskeméten meglátták a 75 éves életkoránál fogva lassabban mozgó sértettet, majd utána mentek. A 18 éves I. rendű vádlott megfogta a sértett jobb karját, és kivette a kezéből a táskát, amiben többek között a sértett nevére kiállított igazolványok, valamint 41.000,- forint készpénz is volt, míg a 18 éves II. rendű vádlott a sértett bal karjára ráfogott, és levette a sértett karjáról a kabátot.</i></p> <p>A sértett az értéktárgyait, az iratokat, a készpénzt is visszakapta, így a kár megtérült.</p> <p>Az ügyészség – többek között – fiatalkorúak fogházában végrehajtandó szabadságvesztés büntetés, valamint közügyektől eltiltás kiszabását indítványozta.</p>		
<p><b>elérhetőségek +36-20-3730790</b></p> <p><b>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</b></p>		

**NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK**

**Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)**

B.761/2016.	Sz. Sz. és társa	Vesztegetést állítva, üzletszerűen elkövetett befolyással üzérkedés büntette	2017.01.11. 8.30	Fsz. 7.
<p>II. r. N. Á. vádlott – korábban ukrán állampolgár – 2012-ben szerezte meg a magyar állampolgárságot, aminek feltétele az volt, hogy felmenője magyar állampolgár legyen, és ő maga is beszélje a magyar nyelvet.</p> <p>A magyar állampolgárságról szóló törvény 2013. március 1. napjától megszüntette az önkormányzat jegyzőjének azt a hatáskörét, hogy állampolgársági ügyekben kérelmet vegyen át.</p> <p>II. r. vádlottat ukrán ismerősei megkérték, hogy segítsen nekik megszerezni a magyar állampolgárságot úgy, hogy a törvényi feltételeknek nem felelnek meg. II. r. vádlott ennek érdekében felkereste egy szabolcsi település jegyzőjét, I. r. vádlottat, aki vállalta, hogy személyenként 500 euró fejében segítséget nyújt a magyar állampolgárság megszerzésében az ukrán személyeknek. I. r. vádlott közölte II. r. vádlottal, hogy a kapott pénzből adni fog az ügyintézésért a hivatalos személyként dolgozó ismerősének is.</p> <p>I. r. vádlott ezt követően 11 esetben vett át II. r. vádlottól honosítási kérelmet, és a kérelmező személyek után fejenként 500 eurót. Az átvett pénzről 10 esetben állított ki átvételi elismervényt, melyen olyan bélyegzőt szerepeltetett, amely a polgármesteri hivatal nyilvántartásában nem szerepel. I. r. vádlott a kérelmek elintézése érdekében semmit nem tett, majd II. r. vádlott felszólítására az átvett, összesen 7.000 euróból 1.000 eurót részére visszaadott. II. r. vádlott 2015. június 22-én a bűncselekményt a rendőrségnek bejelentette, és az elkövetés körülményeit feltárta.</p> <p>A törvényszék a vádirat ismertetésével és a vádlottak kihallgatásával kezdi meg a bizonyítási eljárást.</p>				
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Toma Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>30/380-6786</p> <p><a href="mailto:tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu">tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu</a>, <a href="mailto:konczv@nyhaza.birosag.hu">konczv@nyhaza.birosag.hu</a></p>			

<b>Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)</b>				
B.734/2015.	R. K.	Emberölés büntettének kísérlete	2017.01.11. 8.30	I. em. 26.
<p>A vádlott és a sértett szomszédok, akiknek kiskorú gyermekeik szóváltásba keveredtek egymással Nagyecsedén, a lakóházuk előtt. A gyerekek otthon elpanaszolták sérelmeiket a szüleiknek. A vádlott ezen felháborodva elindult egy ásóval a sértett házána irányába, és hangoskodására kijött S. I. sértett is</p>				

	<p>egy bottal. A vádlott azt kiáltotta a sértett felé, hogy kettévágja a fejét, erre a sértett a bottal megütötte a vádlott mellkasát, aki az ásóval a sértett feje irányába sújtott, és majdnem teljesen levágta a sértett jobb fülét. A mentőket a családtagok értesítették, csak a véletlenül múlt, hogy a vádlott ütése nem a sértett fejét érte, amely az életének a kioltására is alkalmas lett volna. A sértett a sérülés következtében a jobb fülkagyló csaknem teljes amputációját szenvedte el, amely maradandó fogyatékossgal gyógyult.</p> <p>A törvényszék iratismertetéssel és perbeszédék megtartásával folytatja az eljárást.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Toma Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>30/380-6786</p> <p><a href="mailto:tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu">tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu</a>, <a href="mailto:konczv@nyhaza.birosag.hu">konczv@nyhaza.birosag.hu</a></p>

## PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) II. tárgyalóterem				
<b>12.B.285/2016</b>	<b>Z.L.M. és két társa</b>	<b>hivatali vesztegetés büntette és más bűncselekmény</b>	<b>2017. 01. 11.</b>	<b>9.00</b>
	<p>A vádirat szerint röviden: Az ügy I.r. és III.r. vádlottja 2010-2014-es ciklusban a 12 főt számláló szigetvári önkormányzat képviselő testületének tagjai voltak, a III. vádlott volt a polgármester. A II.r. vádlott a III.r. vádlott feleségének fia, a Sziget-Víz Kft. ügyvezetője volt 2011. január 11-től, míg a többségi tulajdonos Szigetvári Önkormányzat képviselője, a III.r. vádlott volt a gazdasági társaság felügyelő bizottságának elnöke.</p> <p>A Sziget-Víz Kft. működési engedélyét 2014. december 31. napjával visszavonta volna a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal, ha a felhasználói egyenérték nem éri el a 100000-et. 2015. január 1-jétől csak akkor működhetett tovább, ha integráció révén biztosították a 150 000 számú felhasználói értéket. Ennek érdekében elfogadták a Sziget-Víz Kft., a Baranya-Víz Zrt. és a Mohács-Víz Kft. integrációs tervét, melyet a hivatal</p>			

	<p>jóváhagyott. A polgármester a Sziget-Víz Kft nem víziközmű vagyonelemeinek fenntartására és önkormányzati tulajdonban maradása érdekében új gazdasági társaságot kívánt létrehozni, melynek ügyvezetői feladatait szintén a II.r. vádlott látta volna el. Ezzel az ellenzéki képviselők és az alpolgármester sem értett egyet. A polgármester nem számolhatott a határozat meghozatalához szükséges hét támogató szavazattal.</p> <p>A III.r. vádlott ezért 2013. október 24-ét megelőzően egy ellenzéki képviselőt hívatott az irodájába, akivel közölte, hogy maradhat a beosztásában, ha az új gazdasági társaság megalapításával kapcsolatos előterjesztést megszavazza. A képviselő visszautasította a polgármester ajánlatát és elhagyta az irodát.</p> <p>Ez után a polgármester telefonon felhívta az I.r. – Németországban dolgozó – vádlottat, hogy a 2013. október 24-én 15 órára kitűzött ülésen támogassa a gazdasági társaság megalapítására vonatkozó napirendi pontot. Az I.r. vádlott közölte vele, hogy munkája miatt csak 2013. október 25-én késő délután tud elindulni Szigetvárra.</p> <p>A polgármester 2013. október 25-én 13.00 órára elnapolta az ülést, melyen három képviselő nem jelent meg. Eközben az I.r. vádlottért a Szigetvár Város Önkormányzata által üzemben tartott gépkocsit küldte el, aki a gépkocsival 2013. október 26-án 12 órakor érkezett Szigetvárra.</p> <p>A képviselők 2013. október 25-én e-mailes üzenetet kaptak arról, hogy az ülés 2013. október 26-án 13 órától kerül megtartásra. Majd a városi önkormányzat gépkocsivezetője az I.r. vádlottat – aki szavazatával támogatta a polgármester kezdeményezését - 2013. október 28-án szállította a budapesti repülőtérre, onnan utazott vissza Németországba.</p> <p>A minősített többségű döntéshozatalt igénylő határozatot az I.r. vádlott szavazata nélkül nem lehetett volna elfogadni. A III.r. vádlott az I.r. vádlottnak megígérte, hogy együttműködését valamilyen formában honorálni fogja.</p> <p>2014. január 3-án a III.r. vádlott utasítására a II.r. vádlott által vezetett Sziget-Víz Kft. és az I.r. vádlott által korábban alapított és általa képviselt Zelifa Kft. valótlan tartalmú vállalkozási szerződést kötött, mely szerint a vállalkozó a megrendelő által igényelt, gyógyfürdőhöz kapcsolódó értékesítés támogatása érdekében az ott megrendezendő rendezvényekről szórólapot készít és azt Somogy megye területén teríti. A megrendelés 100 Ft+ÁFA/lap áron, 3000 darabra szólt. Tíz alkalommal, összesen 3.810.000 forint értékben történt kifizetés az I.r. vádlott részére.</p> <p>A II.r. vádlott tudott arról, hogy az I.r. vádlott a vállalkozási szerződésben foglaltakat – külföldi munkavégzésére is figyelemmel – nem fogja teljesíteni, a vállalkozási díjat pedig azért kell a számára kifizetni, hogy a képviselő-testületi üléseken megjelenjen és a III.r. vádlottal azonos módon szavazzon. Ezt követően az I.r. vádlott számos testületi ülésen a III.r. vádlottal azonos módon szavazott.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>
<b>Információ:</b>	<p><b>Dr. Barkaszi Attila</b>  <b>sajtószóvivő</b>  <b>+36- 30-990-4247</b>  <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) II. tárgyalóterem				
12.B.308/2016	M. I.	életveszélyt okozó testi sértés büntetének kísérlete	2017. 01. 11.	14.00
	<p>A vádirat szerint röviden: A vádlott társával elhatározta, hogy lakásbetörés útján tulajdonítanak el értéktárgyakat, majd azokat eladják, így szereznek pénzt.</p> <p>2014. március 12-én az esti órákban a vádlott és társa Pécsett, a Búza téren tartózkodtak, ahol észlelték, hogy egy társasház kapuja nyitva van. Miután látták, hogy az ablakból fény nem szűrődik ki, az éjszakai órákban bementek a házba. A lépcsőházban az idős sértett által lakott lakás ajtaját a vádlott egy csavarhúzóval a zárszerkezetnél kifeszítette, majd a két elkövető a lakásba behatolt. A lakás egyik szobájában aludt a nagyon idős sértett.</p> <p>Amikor a vádlottak értékek után kezdtek kutatni, a sértett felébredt és felkelt. A vádlott és társa faggatni kezdték az értékek hollétéről. A sértett közölte, hogy nincsenek értékei, ekkor a vádlott bántalmazta a sértettet, legalább két alkalommal, közepes-nagy erővel a fején ököllel megütötte. A sértett ennek következtében öntudatlan állapotba került és az ágy előtti szőnyegre esett.</p> <p>Ez után a vádlottak 129.100 forint értékben tárgyakat, 160.000 forint készpénzt tulajdonítottak el a lakásból, míg a rongálással 23.300 forint kárt okozta.</p> <p>A sértett a bántalmazás következtében súlyos 4-6 hónap alatt, maradandó fogyatékosággal gyógyult sérüléseket szenvedett. A fejét ért nagy erejű ütések következtében kialakult agysérülése, csak a szerencsének köszönhető, hogy nem alakult ki életveszélyes sérülése.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>			
Információ:	<b>Dr. Barkaszi Attila</b> sajtósóvivő +36- 30-990-4247 <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a>			

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 20/II. tárgyalóterem				
11.B.576/2016	V.N.	hivatalos személy elleni erőszak bűntette és más bűncselekmény	2017. 01. 11.	9.15
	<p>A vádirat szerint röviden: A vádlott 2016. januárt 6-án, az esti órákban Romonyán, testvérével az utcán ittasan hangoskodott, az egyik lakóház ajtaját mindketten rugdosták, szitkozódtak, a tolóajtót letépték, rángatták, a faléceket feszegették. Az ingatlan tulajdonosa értesítette a polgármestert, aki riasztotta a körzeti megbízottat. A körzeti megbízott már a helyszínen tartózkodott ekkor társával, mert egy arra járó is értesítette a történetéről. A rendőrjárőrök az egyik közeli ház előtt álltak</p>			



	<p>meg, felszólították a dulakodó testvéreket, hogy hagyják abba a verekedést. A vádlott annyit mondott, hogy hagyják őket békén, majd szidalmazni kezdte a rendőröket. A vádlott a körzeti megbízottat ököllel próbálta megütni. Az ütés elől a megbízott kitért, majd járőrtársával földre vitték a támadót, aki ekkor kirúgta a körzeti megbízott lábát, aki szintén a földre esett. Ekkor a vádlott ismét ököllel próbálta megütni a körzeti megbízottat, azonban annak társa a vádlott kezét lefogva ezt megakadályozta. A bíróság a tárgyalást megkezdte.</p>
<b>Információ:</b>	<p><b>Dr. Barkaszi Attila</b>  <b>sajtószóvivő</b>  <b>+36- 30-990-4247</b>  <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>

2017. január 12.

## DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	<b>G. I. + 11 fő</b>	<b>Jövedéki orgazdaság büntette</b>	<b>2017.01.11. 2017.01.12.</b>	<b>10:00</b>
<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2016 januárjában G. I. I.r. és M. H. II.r. vádlottat bünszervezetben, társtettesként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 9 év fegyházbüntetésre ítélte és 9 évre kiutasította Magyarország területéről. B. Zsné L. J. III.r. vádlottat, bünszervezetben, társtettesként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. M. G. IV.r., T. Zs. K. V.r. vádlottat, bünszervezetben, bűnszervezetben, bűnszervezetként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. L. VI.r. és Sz. L. VII.r. vádlottat bünszervezetben, bűnszervezetként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 4 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.</p>				

Ifj. B. Zs. VIII.r. vádlottat bünszervezetben, folytatólagosan elkövetett orgazdaság büntette valamint egy korábbi bűncselekmény miatt is 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. I-VIII. r. vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatóak. V. Sz. IX.r., B. S. XIII.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. K. S. X.r. és S. G. J. XI.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. P. I. XII.r. vádlottat jövedéki orgazdaság büntettének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette. A törvényszék XII.r. vádlottal szemben a tőle lefoglalt 8.178.000.-Ft, 70 Euró, 5USD és 38 Grivnya vagyonekobjást rendelt el. III.r. vádlottal szemben a vádlottól lefoglalt 2.430.000.-Ft és 420 Euró vagyonekobjást rendelt el. V.r. vádlottal szemben 25.000.-Ft, VI.r. és VII.r. vádlottal szemben 150.000.-Ft vagyonekobjást rendelt el. Az ítélet ellen I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., X., XI. és XIII. r. vádlottak és védőik felmentésért, enyhítésért fellebbeztek. Az ítélet első fokon jogerőre emelkedett IX. és XII.r. vádlottak esetében. A bíróság által megállapított tényállás szerint I. és II.r. vádlott a magyar nyelvet anyanyelvi szinten beszélő ukrán állampolgárok. 2010 júliusától olyan szervezetten és összehangoltan működő csoportot hozott létre, amelynek célja Ukrajnában szerzett cigaretta Magyarországon való értékesítése volt. Ehhez biztosították a cigaretta szállításához szükséges szállító járműveket, megszervezték a magyar államhatáron más által áthozott cigaretta átvételét, ellátták a szállítási és logisztikai feladatokat. A cselekménybe több ukrán és magyar állampolgárt is bevontak, akiknek a feladata a szállító járművek vezetése, figyelés, az útvonal biztosítása, a cigaretta tárolása és a továbbértékesítésben való részvétel volt. A cigarettát I. és II. rendű vádlottak szerezték be Ukrajnában, amit aztán mesterkartonokba és nylonzsákokba csomagoltak és azokat egy ukrán állampolgár juttatta Magyarország területére, Szatmárcseke térségében. I. és II. rendű vádlottak az illegális cigarettát az általuk külön erre a célra beszerzett zárt rakterű kisbuszokba pakolták, és az ukrán állampolgárságú gépkocsivezetők és több figyelő személy segítségével a Szatmárcseke - Nagyar-Kisar - Tisza- töltésen haladva Olcsvaapáti községnél a Szamos folyón közlekedő komppal átjutva Olcsva- Vásárosnamény-Vitka útvonalon keresztül Nagydobos községbe szállították. A cigaretta szállítás kedvező feltételeinek biztosításához a vádlottak és társaik éjjellátó készüléket, adóvevőket és mobiltelefonokat használtak, és az egymás közötti kommunikáció során konspirált nyelvet használtak. Nagydoboson a cigaretta jövedéki terméket III. rendű vádlott vette át, és gondoskodott a cigaretta betárolási helyeiről, továbbá a bünszervezetben az ő feladata volt a cigaretta továbbértékesítése is. III. rendű vádlott aktív figyelői és felvezetői feladatokat is ellátott. III. rendű vádlott fiát (VIII. rendű vádlottat) is bevonta a bűncselekményekbe, aki figyelői feladatokat látott el, illetve a jövedéki termék pakolásában és tovább értékesítésben vett részt. Az adózatlan cigaretta jövedéki termékek Szamos folyón történő zavartalan átszállítását az Olcsvaapátinál kompezelőként dolgozó VI. és VII. rendű

	vádlottak végezték. A bűnszervezet által Magyarországra illegálisan öt alkalommal behozott cigaretta belföldi forgalmi értéke 221.881.000 forint volt, melyből VIII. rendű vádlott összesen 137.881.000 forint belföldi forgalmi értékű jövedéki adózás alól elvont cigaretta megszerzésében vett részt. Nyilvános ülés.
<b>Információ:</b>	<b>Fórizs Ildikó</b> <b>sajtószóvivő</b> <a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a> <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a> <b>0630/994-3339</b>

## BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V. em. 521.			
<b>Ügyszám:</b>	<b>Ügy:</b>		
<b>7.B.20/2016</b>	<b>Önbíráskodás büntette és más bűncselekmények</b>	<b>2017. 01. 12.</b>	<b>08:30 óra</b>
<b>ELSŐ TÁRGYALÁS</b>			
Vádirati tényállás			
<p>I. , II., III., valamint IV. r. vádlottak jelen cselekmény elkövetésekor a Sváci Fehér Juhászcutya Club elnevezésű egyesület, a kerékpár közbiztonságáért felelős szakosztály ismertebb nevén a "tolvajkergető csoport" tagjaként működtek, melynek vezetője I. r. vádlott. A csoport tevékenységi körébe tartozott, hogy GPS jeladóval ellátott "csalikerékpárokat" helyeznek ki a biciklilopásokkal érintett területeken. A csoport célul tűzte ki az elkövetők felkutatását, a rendőrség értesítését, a hatóságok munkájának segítségét.</p> <p>A vádlottak 2015 áprilisában Budapesten egy nagy értékű csalikerékpárt helyeztek ki, melyet egy tolvaj elvitt. A biciklin található jeladóval I. r. vádlott riasztotta a rendőrséget és társait, akik egy darabig nyomon tudták követni az eszközt, majd a jel megszűnt. Közben a vádlottak elhatározták, végigjárják azokat a helyeket ahol a biciklivel megfordult a tolvaj. Így jutottak el a sértetthez. A vádlottak és a sértett között először beszélgetés kezdődött, melynek során a sértett elmondta, találta a biciklit és már nincs nála. I. r. vádlott szóbeli nyomásgyakorlására a sértett elment a vádlottakkal ahhoz az állítólagos személyhez akinél lehet a kerékpár, az viszont tagadta a cselekményt. Mikor fény derült arra, hogy a sértett nem mond igazat, mivelhogy a biciklit eladta egy ismeretlen személynek, I. r. vádlott társai támogató jelenlétében kiabálva,</p>			

	sértettet gyomorszájon vágta, majd tarkón ütötte és a falnak lökte. Később I. r. vádlott mellett, aki acélbetétes bakancsot viselt, II., III., valamint IV. r. vádlottak is bekapcsolódtak a verekezésbe, a sértettet lefogták, többször nagy erővel megütötték, aki két alkalommal fejberúgást is elszenvedett. A sértett édesapja az eseményekbe mozgáskorlátozottsága miatt nem tudott belefolyjni, végignézte fia a vádlottak által durva módon súlyos sérüléseket okozó bántalmazását. A sérülések gyógytartama 8 napon túli, ténylegesen 6-8 hét.
<b>Információ:</b>	<p><b>Gyimesi Kinga</b></p> <p><b>sajtótitkár</b></p> <p><b>Budapest Környéki Törvényszék</b></p> <p><b>70/371-1410</b></p> <p><b>E-mail: <a href="mailto:gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu">gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</a></b></p> <p><b>Honlap: <a href="http://www.birosag.hu">www.birosag.hu</a></b></p>

<b>Budapest Környéki Törvényszék – Fsz. 20.</b>				
	<b>Ügyszám:</b>	<b>Ügy:</b>		
	<b>11.B.28/2016</b>	<b>életveszélyt okozó testi sértés büntette</b>	<b>2017. 01. 12.</b>	<b>08:30 óra</b>
<b>ÍTÉLET VÁRHATÓ!</b>				
<p>Vádirati tényállás:</p> <p>H. A. R. vádlott barátnője S. M. sértett, aki korábban a vádlott unokatestvérének barátnője volt. Az unokatestvér P. N. sértett a közösségi hálóra feltett üzenetben kifogásolta az új kapcsolatot. A vádlott ennek nyomán üzent a sértettnek, hogy „el fogja ásni, meg fogja verni”.</p> <p>A vádlott és barátnője, valamint P. N. sértett az utcán összetalálkozott és hogy nézeteltérésüket rendezzék verekezéshez készülődtek. A verekezés során H. A. R. vádlott egy 8 cm pengehosszúságú bicskával több alkalommal megsebesítette P. N. sértettet.</p>				

<b>Információ:</b>	<p><b>Gyimesi Kinga</b>  <b>sajtótitkár</b>  <b>Budapest Környéki Törvényszék</b>  <b>70/371-1410</b>  <b>E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</b>  <b>Honlap: www.birosag.hu</b></p>
--------------------	--

## DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Debreceni Járásbíróság</b>				
<b>Debrecen, Arany János u. 25-31. fszt.15.</b>				
<b>B.</b> <b>1193/2016.</b>	Vádlott: S.I.	<b>Felfegyverkezve elkövetett rablás büntette</b>	<b>2017.01.12.</b>	<b>08:30</b>
Tárgyalás- vádirat ismertetés – amennyiben a bizonyítási eljárás befejeződik, úgy határozathirdetés				
<p>A Debreceni Járási és Nyomozó Ügyészség vádirata szerint S. I. 2016. május 14-én érkezett Debrecenbe Hajdúböszörményből, barátaival egy panzióban szállt meg. A vádlott – mivel reggel barátai hazamentek, és a pénzük is elfogyott – elhatározta, hogy bűncselekmény elkövetése útján pénzt szerez. Ennek érdekében május 15-én, a reggeli órákban a panzióban magához vett egy konyhakést, és elindult Debrecenben alkalmas helyszínt keresni - írja a vádirat.</p> <p>A pünkösdünnepre figyelemmel az üzletek zárva voltak. Azonban S.I. kifigyelte, hogy a Darabos utca elején található Nemzeti Dohánybolt nyitva van, és kevesen keresik fel. 10 óra 50 perc körüli időben bement a trafikba, ott rosszul érezve hivatkozva az eladótól vizet kért, azt elfogyasztotta, leült a pult végében található székre, majd kért még egy pohárral. Miközben az eladó a vizet engedte részére, a vádlott felállt, a zsebéből elővette a 6 cm pengehosszúságú kést, és azt jobb kezében tartva az eladót a „most add ide a bevételt!” kijelentéssel a boltban található pénzüsszeg átadására kényszerítette. Az eladó a kasszát kinyitotta, és az abban lévő 106.500 forintnyi papírpénzt a vádlottnak átadta.</p> <p>S.I. felszólította az eladót, hogy „ne nyomj meg semmilyen gombot, és ne hívd a rendőröket!”, majd a boltból távozott. Egy non-stop üzletben a boltosokkal taxit hívatott magának, a taxiba beszállt, először Hajdúböszörménybe vitette volna magát, majd az útirányt módosította Hajdúnánásra. Azonban Hajdúvidet elhagyva a nyomozó hatóság a taxit feltartóztatta, és a vádlottat intézkedés alá vonta - tartalmazza a vádirat</p>				
<b>Információ:</b>	<b>Tatár Timea</b> sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847			

	<b>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta</b> sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 <a href="mailto:sajto@debrecenit.birosag.hu">sajto@debrecenit.birosag.hu</a> , +36 52 526 755
--	--

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 56.</b>				
	<b>M. Gy. és 10 társa</b>	<b>befolyással üzérkedés büntette</b>	<b>2017. január 12.</b>	<b>8.30</b>
	<p>Az I. rendű vádlott a vád szerint részben oly módon biztosított magának rendszeres jövedelmet, hogy másokat megtévesztve, magát pályázati ügyintézőnek adta ki és ennek keretében csalt ki pénzt a sértettektől. Magas szintű kapcsolataira hivatkozva úgy adta ki magát, mint aki a pályázatok eredményére hatással lévő személyeket befolyásolni képes. Jogszerű tevékenység látszatát keltve hirdetések útján került kapcsolatba a sértettekkel. Az ügyészség az I. rendű vádlottat többek között vesztegetést színlelve, üzletszerűen elkövetett befolyással üzérkedés büntetével, valamint kisebb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével vádolja, a többi vádlottat pedig befolyás vásárlásának büntetével, valamint közokirat hamisítás büntetével vádolják.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			
<b>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</b>	<b>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</b> <b>Fax: 06-1-354-6099</b> <b>email: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a></b>			

<b>Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 30.</b>				
	<b>F. Gy. és 23 társa</b>	<b>különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette</b>	<b>2017. január 12.</b>	<b>8.30</b>
	<p>A vád szerint a Fővárosi Önkormányzatok Társulása az érintett önkormányzatok parkolási rendszerének üzemeltetésére kötött szerződést a Centrum Parkoló Kft.-vel, amely alvállalkozókat vont be, majd az üzemeltetés hatékonyabbá tétele címén az alvállalkozók újabb alvállalkozókat vettek igénybe. A vádlottak a parkolás gazdálkodási rendszer üzemeltetése során kiszervezett tevékenységekkel és megrendelt szolgáltatásokkal vagyoni hátrányt okoztak a gazdasági társaságoknak. Egyes vádlottak a parkolóautomaták takarítására, útburkolati jelek felfestésére adott vállalkozói szerződésekhez kapcsolódóan fiktív számlázási láncolatot alakítottak ki az adóalap jogosulatlan csökkentése érdekében. Az ügyészség</p>			

	<p>a vádlottat és 23 társát különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettével és más bűncselekményekkel vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>
<p><b>Információ:</b>  <b>Fővárosi</b>  <b>Törvényszék</b>  <b>Sajtó Osztály</b></p>	<p><b>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</b></p> <p><b>Fax: 06-1-354-6099</b></p> <p><b>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</b></p>

<b>Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 51.</b>				
	<b>F. A. és 28 társa</b>	<b>csalás büntette</b>	<b>2017. január 12.</b>	<b>8.30</b>
	<p>A vádirat szerint F. A. I. rendű vádlott 2010 végétől magasabb életszínvonalat biztosító, rendszeres jövedelemhez jutás céljából további társak bevonásával, magát bennfentes kapcsolatokkal rendelkező, sikeres brókernek kiadva szándékozott kiemelkedő hozamú, kockázatmentes befektetési lehetőséget kínálni minél több személy részére. Jogtalan haszonszerzési céllal összehangoltan működő, piramisszerűen folyamatosan bővülő bűnszervezetet hozott létre, melynek kizárólagos célja a vádlottakkal kapcsolatba kerülő személyek pénzének megtévesztő módon, a vádlottak saját részére történő megszerzése volt.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			
<p><b>Információ:</b>  <b>Fővárosi</b>  <b>Törvényszék</b>  <b>Sajtó Osztály</b></p>	<p><b>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</b></p> <p><b>Fax: 06-1-354-6099</b></p> <p><b>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</b></p>			

<b>Budapesti XX., XXI. Kerületi Bíróság XXI. Rákóczi Ferenc u. 78 - 82. földszint 1.</b>				
	<b>G. T. és társa</b>	<b>hamis tanúzás büntette</b>	<b>2017. január 12.</b>	<b>8.30</b>
	<p>A vádirat szerint G. T. két Kft. ügyvezetőjeként eljárva megbízásokat fogadott el jogi tevékenység ellátására. Különösen közigazgatási eljárásban, főleg gyorsrajtásokkal kapcsolatban, ittas járművezetés miatt indult büntetőeljárásban és devizahiteles ügyekben vállalt szerződéses kötelezettséget jogi tevékenység ellátására anyagi ellenszolgáltatás fejében, anélkül, hogy az ehhez szükséges végzettség és dokumentumok birtokában lett volna. Az eljárásokban panaszt, beadványokat, indítványokat szerkesztett. Ezért az ügyészség hamis tanúzásra való felbujtás büntettével, valamint csalás és zugírászat vétségével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			

<b>Információ:</b> <b>Fővárosi</b> <b>Törvényszék</b> <b>Sajtó Osztály</b>	<b>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</b> <b>Fax: 06-1-354-6099</b> <b>email: sajt@fovarosit.birosag.hu</b>
---	---

## KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 123. tárgyaló</b>			
	<b>Vádlott</b>	<b>ügy</b>	<b>időpont</b>
	<b>K. Z.</b>	<b>rablás büntette</b>	<b>2017. január 12.</b> <b>14:30 óra</b>
<p>Folytatódik az utcai rablással vádolt férfi büntetőpere</p> <p><i>A vádirat lényege szerint</i> a vádlott 2015. március 28. napján, 18 óra 32 perckor, Kecskeméten, a Kassai utcában, a gyalogosan közlekedő 67 éves, mozgásában erősen korlátozott sértettet hátulról ellökte.</p> <p>Ettől a sértett elesett, amikor a vádlott a zsebeit átkutatta és a nyugdíját eltulajdonította.</p> <p>A sértett 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett el.</p> <p>A tárgyalás a perbeszédekkel folytatódik. Ítélethirdetés is várható.</p>			
<p><b>elérhetőségek +36-20-3730790</b></p> <p><b>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</b></p>			

## MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Miskolci Törvényszék</b>				
	<b>H.G.</b>	<b>gondatlanságból</b>	<b>2017.</b>	<b>8:00</b>
Miskolci Törvényszék	<b>vádlott</b>	<b>elkövetett emberölés</b>	<b>január hó 12.</b>	<b>óra</b>
Miskolc, Dózsa György u. 4.	<p>A Miskolci Törvényszék <b>2017. január 12. napján 8:00 órától az I/119. számú tárgyalóteremben</b> folytatja a tárgyalást a <b>gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége</b> miatt H.G. vádlott ellen indult büntetőügyben.</p>			
I/119. sz. tárgyalóterem	<p>A vádirati tényállás szerint a vádlott Monaj településen lévő ingatlanán öt, köztük három amerikai staffordshire terrier fajtájú kutyát tartott. Az ebek a telek nem megfelelő elkerítése miatt már többször kiszöktek az ingatlanról, a</p>			



	<p>környéken lakók tartottak tőlük. A vádbeli napon a terhelt anélkül, hogy a kutyákat megfelelő módon elzárta volna, elment otthonról, felügyelet nélkül hagyva az állatokat az ingatlanban.</p> <p>Artúr, az egy éves amerikai staffordshire terrier kan kutya a vádlott telkéről átment a szomszéd ingatlanára, ahol a veteményes kertben dolgozó 83 éves korú sértettet megtámadta. A kutya a sértettet marcangolni kezdte, testén és végtagjain legalább 20-25 harapást, valamint harapva szakított sérülést ejtett. A szomszédok látva az eseményeket azonnal értesítették a rendőrséget, majd rövid időn belül a mentőszolgálat helikopteres mentőegysége is a helyszínre érkezett, azonban az idős asszonyon már nem tudtak segíteni, a helyszínen életét veszítette. A kutya támadása miatt a sértett különösen nagy fájdalmat és szenvedést élt át, életét az azonnali orvosi beavatkozás sem menthette volna meg.</p>
<b>Információ:</b>	<p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778</p> <p>(horvathd@miskolc.birosag.hu)</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487</p> <p>(gyurani@miskolc.birosag.hu)</p>

<b>Miskolci Törvényszék</b>				
Miskolci Törvényszék	<b>K.A. vádlott</b>	<b>emberölés büntettének kísérlete</b>	<b>2017. január hó 12.</b>	<b>8:30 óra</b>
Miskolc, Dózsa György u. 4.				
I/127. sz. tárgyalóterem	<p>A Miskolci Törvényszék <b>2017. január 12. napján 8:30 órától az I/127. számú tárgyalóteremben</b> első tárgyalást tart a különös kegyetlenséggel elkövetett <b>emberölés büntettének kísérlete</b> miatt K.A. vádlott ellen indult büntetőügyben.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a vádlott és a sértett testvérek, a vádbeli időszakban édesanyjukkal éltek egy lakásban Ózdon. Az esti órákban K.A. vádlott és fivére között vita alakult ki, melynek során a vádlott többször arcon ütötte a sértettet. A sértett a földre került, majd felállt és a szobájába indult. Ekkor a terhelt a testvérét ismét a földre rántotta és a hasán fekvő sértettet testszerte ütötte és rúgta, a nyakát átölelve fojtogatta. Ezután egy 21 centiméter pengenhosszúságú kést vett magához, mellyel a földön fekvő</p>			

	<p>testvérét a háta középső részén, a lapocka alatt a gerinc mellett több alkalommal megszurta. A lakásban tartózkodott és az eseményeket észlelte a terhelt édesanyja, aki a fia kezéből a kést kivette, majd értesítette a mentőket.</p> <p>A bántalmazás következtében a sértett a mellüregbe hatoló szúrt sérülést, számos zúzódást és többszörös arccsont törést szenvedett el, melyek közül az utóbbi a sértettnél az átlagost meghaladó mértékű szenvedést okozott. A mellkasi és koponya sérülések, valamint azok szövődményei sértett életét veszélyeztették.</p>
<b>Információ:</b>	<p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778</p> <p>(horvathd@miskolc.birosag.hu)</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487</p> <p>(gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>

<b>Miskolci Törvényszék</b>				
Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	<b>Hejőcsabai Cement-gyár</b>	<b>közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata</b>	<b>2017. január hó 12.</b>	<b>13:00 óra</b>
Miskolc, Fazekas u.2. 117. sz. tárgyalóterem	<p>Első tárgyalást tart a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017. január 12-én 13 órától a 117. tárgyalóteremben a hejőcsabai cementgyár környezethasználati engedélyezése ügyében. A perben támadott határozatban a HCM 1980 Kft. a hejőcsabai telephelyen egységes környezethasználati engedélyt kapott cementipari tevékenység végzésére. A felperesek ezt a határozatot támadták meg a bíróság előtt.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297, 70-361-2778</p> <p>(horvathd@miskolc.birosag.hu)</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487</p> <p>(gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>			

**Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)**

B.466/2016.	Dr. H. Á.	Hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	2017.01.12. 9.30	I. em. 25.
<p>A vádirat szerint a vádlott vonatkozásában a Nemzeti Védelmi Szolgálat megbízhatósági vizsgálatot folytatott le 2016. áprilisában. A vádlott egy szabolcsi járási földhivatal osztályvezetőjeként dolgozott a vádbeli időszakban.</p> <p>A Nemzeti Védelmi Szolgálat munkatársa a vádlottal álnéven megismerkedett, majd tőle találkozót kért. A találkozó során a tárgyalótiszt arra kérte a vádlottat, hogy szerezze meg egy magánszemély ingatlanjainak az adatait a földhivatali nyilvántartásból. A vádlott erre ígéretet tett, mire a tiszt anyagi ellenszolgáltatást is kilátásba helyezett. Dr. H. Á. vádlott jogtalan vagyoni előnyként azt kérte, hogy az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést ő készítse el, mivel ügyvédi pályára készül. Ezt követően a vádlott és a tárgyalótiszt a földhivatali helyiségbe ment, ahol a vádlott a kért ingatlan-nyilvántartási keresést elvégezte, az adatokat átadta. A tiszt 100.000 forintot adott át, melyet a vádlott nadrágja zsebébe rakott. Az ügyészség a vádlottat jogtalan előnyért hivatali kötelességét megszegve elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntetével vádolja.</p> <p>A törvényszék folytatja a bizonyítási eljárást.</p>				
<b>Információ:</b>	Koncz Veronika sajtótitkár 30/380-6786 <a href="mailto:konczv@nyhaza.birosag.hu">konczv@nyhaza.birosag.hu</a>			

**PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK****Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 20/I. tárgyalóterem**

<b>23.B.594/2016</b>	<b>Cs. J.</b>	<b>közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntette</b>	<b>2017. 01. 12.</b>	<b>8.30</b>
<p>A vádirat szerint röviden: A cselekményeinek következményei felismerésében közepesen korlátozott vádlott 2015. október 21-én Pécssett egy autóbuzsmegállóban, ittasan várakozott, eközben az ott várakozó többi embert inzultálta. Amikor megérkezett a helyi járatú autóbusz, az utasok jelezték a sofőrnek, hogy a vádlott ittasan őket inzultálta, ezért arra kérték a busz vezetőjét, hogy a saját biztonságuk érdekében, a vádlottat ne szállítsa el. A vádlott azonban ezt észlelte, a kerekese székéből kimászva, a buszra felkapaszkodott az első ajtón keresztül. Ekkor a buszvezető</p>				

	<p>értesítette a központot. A vádlott észlelte, hogy a buszvezető segítséget kért, ekkor a buszon lévő porral oltó készüléket magához vette, kihúzta a biztosítószegyet, és annak tartalmát a sofőrre kezdte fújni. A sofőr kinyitotta az ajtókat a porral eltelt buszon, majd az utasok leszálltak. A sofőr többször megpróbálta elvenni a vádlottól a porral oltót, de az többször az arcába fújt. Miután a sofőr a vádlott mögé kerülve végül elvette tőle a porral oltót, a vádlottat a buszról a buszmegállóba húzta.</p> <p>A vádlott a cselekményével a TÜKE Busz Zrt.-nek 246.380 forint kárt okozott.</p> <p>Emellett a vádlott 2015. október 13-án Pécsen, egy parkoló gépkocsit oly módon rongált meg, hogy kerekesszékeként keresztbe egy faléct helyezett el, odagurult a gépkocsihoz és azt a léccel összeverte. A gépkocsi több karosszériaeleme is megsérült, azokban 127.000 forint kár keletkezett.</p> <p>2015. október 17-én eltulajdonította a korábban szívességből neki szállást adó sértett kézikocsiját úgy, hogy annak lakóingatlanába a kerítést megbontva bejutott, amikor a sértett és családja nem tartózkodott otthon. A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>
<b>Információ:</b>	<p><b>Dr. Barkaszi Attila</b>  <b>sajtószóvivő</b>  <b>+36- 30-990-4247</b>  <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>

<b>Siklói Járásbíróság (7800 Siklós, Batthyány K. u. 1.) fsz. 2. tárgyalóterem</b>				
<b>2.B.153/2016</b>	<b>K.R. és 2 társa</b>	<b>kereskedéssel elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette és más bűncselekmények</b>	<b>2017. 01. 12.</b>	<b>9.00</b>
<p>A vádirat szerint röviden: Az I.r. vádlott 2015. december 8. előtt, több ízben vásárolt az Interneten keresztül abból a célból, hogy azt lakóhelye, Siklóson és környékén értékesíti. A nyomozó hatóság az I.r. vádlottnál tartott házkutatás, és a nevére érkező küldemények lefoglalása során kereskedéshez használt tárgyakat és kábítószer foglalt le. A II.r. vádlott az I.r. és III.r. vádlottaktól, valamint ismeretlen személytől kábítószer vásárolt, illetve kapott, a 2015. december 8-án tartott házkutatás során tőle kábítószer foglalt le a nyomozó hatóság. A III.r. vádlott saját használatra kábítószer természetűt a lakóhelyén. A házkutatás során tőle a kábítószer természetűségéhez szükséges tárgyakat és kábítószer foglaltak le 2015. december 8-án.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>				
<b>Információ:</b>	<p><b>Dr. Barkaszi Attila</b>  <b>sajtószóvivő</b>  <b>+36- 30-990-4247</b>  <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>			

Mohácsi Járásbíróság (7700 Mohács, Szepessy tér 10.) fsz. 7. tárgyalóterem				
1.B.118/2016	H. J. P.	<b>hivatalos személy elleni erőszak bűntette és más bűncselekmény</b>	<b>2017. 01.12.</b>	<b>9.00</b>
	<p>A vádirat szerint röviden: Az idős német férfit 2013-ban végleg eltiltották a közúti járművezetéstől, ennek ellenére továbbra is folyamatosan vezetett.</p> <p>2016. januárjában, Hímesházán közlekedett személygépkocsijával, amikor a rendőrjárőrök meg akarták állítani. A vádlott nem állt meg, hanem a gépkocsijával menekülni próbált. A rendőrök a vádlottat megkülönböztető jelzéssel követni kezdték, azonban a helyenként 140-150 km/hó sebességük ellenére nem érték utol. Ezért a gépkocsi megállításához rádióon segítséget kértek.</p> <p>A gépjármű feltartóztatásába több rendőri egység is bekapcsolódott, melynek során az egyik útszakaszon a járőr gépkocsit az úttesten keresztbe állították, míg az egyik járőr karjelzéssel megpróbálta megállítani a száguldó gépkocsit. A német férfi a rendőri jelzésnek nem tett eleget, az útpadkára hajtva megpróbálta a rendőrségi gépkocsit kikerülni. A gépkocsivezetőt megállítani próbáló rendőrnek az autó elől el kellett ugrania, azonban kezét a száguldó autó visszapillantó tükre így is elérte.</p> <p>A férfi ezt követően lakóhelyi irányába közlekedett 150 km/h sebességgel, majd ott átült a szintén tulajdonát képező másik személygépkocsijába és azzal folytatta a száguldást. Az őt követő rendőrjárőröknek megkülönböztető fény és hangjelzés ellenére sem állt meg. Végül a rendőrség a lakásán fogta el.</p> <p>A bíróság az ügyben megkezdi a tárgyalást.</p>			
<b>Információ:</b>	<b>Dr. Barkaszi Attila</b> <b>sajtószóvivő</b> <b>+36-30-990-4247</b> <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a>			

## SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Törvényszék		
	<b>fegyveresen elkövetett rablás és további bűncselekmények</b>	<b>Január 12. 9:00</b>
	<b>Fsz. 6.</b>	
	<p>A Fejér Megyei Főügyészség az I.r. vádlottat és további kilenc társát azzal vádolja, hogy összesen tizenegy lakásba arcukat eltakarva, maszkban, éjjel, fegyveresen vagy felfegyverkezve, erőszakkal behatoltak, ahol az ott tartózkodókat értékeik – készpénz, ékszerek, telefon stb.- átadására kényszerítették. Az elkövetők elsősorban olyan lakásokat választottak ki, ahol idős korú sértettek laktak. Őket megöléssel, házuk felgyújtásával fenyegették, sok esetben a lakásokat értéket után kutatva felforgatták. Egy esetben a sértettre fegyvernek látszó tárgyat fogtak, a cselekménynek a</p>	

	sértett három éves korú gyermeke is szemtanúja volt, akinek a száját az elkövetők befogták, így kényszerítették a sértettet értékei átadására.
<b>Információ:</b>	<b>dr. Varga Noémi</b> sajtószóvivő <a href="mailto:sajto@szekesfehervarit.birosag.hu">sajto@szekesfehervarit.birosag.hu</a> 0630/559-7181

## TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	<b>E.K.</b>	<b>Több ember sérelmére elkövetett emberölés büntetének kísérlete és más bűncselekmények</b>	<b>2017. január 12.</b>	<b>08.00</b>
<p>E.K. vádlott 2014. decemberében megemlítette ismerősének Sz.G.L. sértettnek, hogy egy külföldi ismerősén keresztül jó minőségű, új autóalkatrészeket tud szerezni. Sz.G.L. üzleti lehetőséget látott a dologban, ezért kérte a vádlottat, hogy ismertesse őt össze a külföldi ismerősével. A vádlott és Sz.G.L. többszöri időpont módosítás után 2015. január 31. napján egyeztek meg a találkozó időpontjaként.</p> <p>A vádlott és Sz.G.L. sértett ezen a napon 20.00 óra körüli időpontban találkoztak Győrben. Amikor találkoztak Sz.G.L. sértett által vezetett gépkocsiban bent ült még Sz.T. és B.F. is. A vádlott beült gépkocsiba és elindultak Tatabánya felé. A vádlott az M1 autópálya 2. tatabányai lehajtójánál szólt Sz.G.L. sértettnek, hogy az autópályáról hajtson le és hajtson a Vértesszőlős és Tatabánya között lévő Vértesszőlős, Határ u. 1. szám alatti Mc Donald's gyorsétterem közelében található zsákutcához, mivel ide fog érkezni a vádlott külföldi ismerőse. A sértett lehajtott és vádlott által megjelölt helyen le is parkolt és a kocsiban ülve várakoztak, beszélgettek. E.Krisztián vádlott a gépjárműből rövid időre kiszállt.</p> <p>Egy idő után Sz.G.L. sértett a gépjármű letekert ablakán keresztül kiszólt a vádlottnak, hogy a gépjárművel előbbre akar állni a zsákutcában oda, ahol nagyobb a fény. A vádlott ekkor gyorsan visszaszállt az autó bal hátsó ülésére majd hirtelen, ismeretlen okból, egy ismeretlen típusú, öntöltő maroklőfegyverből - melynek megszerzésére, illetve tartására a vádlott engedéllyel nem rendelkezett - leadott 1-1-1-, a sértettek nyakára irányuló lövést.</p> <p>Sz.G.L. sértett az őt ért lövés következtében a nyak hátsó felszínének lött sérülését szenvedte el.</p> <p><b>Bizonyítás</b></p>				

<b>Információ:</b>	dr. Budai Vince sajtószóvivő 36/30-929-2090 <a href="mailto:sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu">sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</a>
	dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 <a href="mailto:sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu">sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</a>

2017. január 13.

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 36.				
	S. P. és 5 társa	nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette	2017. január 13.	8.30
	S. P. és társai ellen nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények miatt van folyamatban a megismételt büntetőeljárás. A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.			
<b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

## PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) I. em. 32. tárgyalóterem				
4.B.725/2016	Sz.B. és társa	rablás büntette	2017. 01.13.	10.30
	A vádirat szerint röviden: A vádlottak ismerősök, 2016. június 19. napján a délutáni órákban Pécssett egy üzletházban találkoztak. A kiskorú sértett ezen a napon a délutáni órákban szintén az üzletházban tartózkodott, ahol felfigyeltek rá a vádlottak, mivel észlelték azt, hogy a sértett nehezen jár, alsó lábszárain izomsorvadásban szenved. A sértett kiment az üzletház elé, ahol telefonján „facebook” -ozni kezdett. A vádlottak a sértett után mentek, követték, majd beszélgetésbe elegyedtek a sértettel, majd a buszmegállóba is követték. A II.r. vádlott eközben felvetette az I.r. vádlottnak, hogy el kellene lopni a sértett mobiltelefonját. A vádlottak ekkor odamentek a sértetthez és II.r. vádlott kivette a sértett kezéből 35.000,-Ft értékű mobiltelefonját. A sértett kérte vissza telefonját, azonban			

	<p>látta, hogy azt a vádlottak nem adják vissza, ezért követni kezdte a vádlottakat, és felszólította őket, hogy adják vissza a telefont, különben rendőrt hív. A vádlottak ezen nevettek, majd I.r. vádlott megfordult és azért, hogy a sértett a telefon visszavételére irányuló szándékával hagyjon fel, a sértett mellkasát két kézzel meglökte, miközben a II. r. vádlott az I. r. vádlott mellett állt. A bántalmazást követően a vádlottak szaladni kezdtek, a sértett az ütés hatására megállt, majd tovább követte a vádlottakat és hangosan kérte vissza tőlük a telefonját, ezért I.r. vádlott egy kereszteződésnél bevárta őt, majd azért, hogy II.r. vádlott a telefont el tudjon futni, továbbá az eltulajdonított telefon visszavételét megakadályozza, ököllel a sértett arcába ütött. A sértett a vádlottak követésével ekkor felhagyott. A vádlottak a telefont eladták, azonban azt a nyomozás során lefoglalták és a sértettnek visszaadták.</p> <p>A kiskorú, a bűncselekmény elhárítására betegségénél fogva korlátozottan képes sértett nyolc napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett.</p> <p>A bíróság az ügyben folytatja a tárgyalást.</p>
<b>Információ:</b>	<p><b>Dr. Barkaszi Attila</b>  <b>sajtószóvivő</b>  <b>+36-30-990-4247</b>  <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>

## SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 62. számú tárgyalóterem				
	<b>B.T.</b>	<b>jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete</b>	<b>2017. január 13.</b>	<b>13.00</b>
<p>A B.T. vádlottal szemben jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt indult büntetőügyben 2017. január 13-ára kitűzött első tárgyaláson előreláthatóan a vádirat ismertetésére és a vádlott kihallgatására kerül sor.</p> <p style="text-align: center;">***</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a szolnoki vádlott 2015. január 1-jét követően, pontosabban meg nem határozható időpontban ismeretlen személytől legalább 21.18 gramm, AB-CHMINACA nevű pszichotrop anyag tartalma miatt kábítószernek minősülő zöld növényi anyagot, ún. biofüvet</p>				



(herbalt) vásárolt abból a célból, hogy azt a későbbiekben továbbértékesítse. Az általa megvásárolt mennyiség egy, a kábítószerhez hozzá nem szokott fogyasztó egyszeri adagjának legalább 1300 szorosa volt, így a jelentős mennyiség alsó határát meghaladta. A vádlott a megvásárolt kábítószer végül nem tudta értékesíteni, mert azt az otthonában 2016. május 27-én tartott házkutatás során tőle a rendőrség lefoglalta.

**Információ:**

Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614

[sandorg@szolnokit.birosag.hu](mailto:sandorg@szolnokit.birosag.hu)

Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék

[soosrdr@szolnokit.birosag.hu](mailto:soosrdr@szolnokit.birosag.hu)

Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95

[tovizia@szolnokit.birosag.hu](mailto:tovizia@szolnokit.birosag.hu)