

30. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2017.07.17.-07.21.

2017. július 17.

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Járásbíróság (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 16. számú tárgyalóterem				
	dr. L. E. vádlott és 50 társa	Költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2017. július 17.	9.30 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint az ideg-elmegyógyász végzettségű I. r. vádlott Hódmezővásárhelyen praktizált, és feladati közé tartozott többek között fogyatékosági támogatások igénylése kapcsán szakorvosi igazolások kiállítása.</p> <p>A vádlott 2001 szeptembere és 2010 decembere közötti időszakban számos betege, valamint a betegei által megnevezett, számára ismeretlen személyek részére - azok jogtalan haszonszerzése érdekében - olyan valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokat állított ki, amelyek megalapozták, hogy az igénylők jogosulatlanul jussanak fogyatékosági támogatáshoz. Ezekben az esetekben a vádlott nem végezte el az ilyenkor szokásos szakmai vizsgálatokat és tesztek, hanem ezek hiányában, ismerve a támogatás iránti igény jogtalanságát igazolta azt, hogy a juttatást jogosulatlanul igénylő személyek alacsony IQ-val rendelkeznek.</p> <p>Az igazolást kiállítani kért vádlottak a valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokkal az esetek nagy részében egy bizonyos háziorvost kerestek fel abból a célból, hogy az a valótlan tartalmú, I. r. vádlott által adott szakorvosi igazolások és az érintettek nyilatkozata alapján állítson ki részükre egy a fogyatékosági támogatás igényléséhez szükséges beutalót. IV. r. vádlott 13 esetben bírt tudomással arról, hogy a szakorvosi igazolás valótlan tartalmú volt, és hogy az igénylő valótlan tartalmú nyilatkozatot tett előtte a jogosultság megállapítása érdekében.</p> <p>Ezt követően a fogyatékosági támogatást igénylő 49 vádlott a valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokat és beutalókat a Magyar Államkincstár illetékes területi szervéhez benyújtotta, majd az eljáró ügyintéző az egészségügyi iratokat az</p>				

	<p>Országos Orvosszakértői Intézet Szakértői Bizottságának megküldte. A bizottság a csatolt valótlan tartalmú, hitelesnek tekintett okiratok alapján minden esetben megállapította, hogy az igényt előterjesztő vádlottak fogyatékosak, melyre tekintettel a Magyar Államkincstár a fogyatékosági támogatás rendszeres folyósításáról rendelkezett.</p> <p>A fogyatékosági támogatások jogosulatlan igénybevétele folytán a magyar állami költségvetést az esetek döntő többségében 1 millió és 2,5 millió forint közötti kár érte, amely csupán egyetlen esetben, egy kisebb összeg vonatkozásában térült meg.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben 2017. július 19. napján ugyancsak 9.30 órai kezdettel tárgyalást tart.</p>
	<p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

2017. július 19.

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék, Debrecen, Széchenyi u. 9. I/123.					
B.615/2016.	Vádlott: J-M.N.	Előre védekezésre személy alkalmatlan, illetőleg elkövetett büntettének kísérlete	kitervelten, képtelen sérelmére, eszközzel, módon emberölés	2017.07.19.	09:00
Határozathirdetés					
A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség módosított vádirata szerint szülei 2010-es válását követően a vádlott édesanyjával és testvérével élt együtt. A vádlott és édesanyja között a kapcsolat fokozatosan feszültté vált, amely mögött elsősorban az állt, hogy a sértett a legapróbb részletekig meg kívánta határozni, hogy a vádlott miként éljen. A feszültség egy másik					

forrása az volt, hogy a vádlott az interneten játszható stratégiai és szerepjátékok rabjává vált, tetemes időt töltött a számítógép előtt, amit a sértett nem nézett jó szemmel, és ennek rendszeresen hangot is adott. 2014-ben a vádlott elköltözött otthonról. Az édesanyja fojtogatónak megélt gondolkodása és számára teljesíthetetlen- valójában teljesíteni nem is kívánt – elvárásai elől próbált ily módon menekülni – fogalmaz a vádhatóság.

A vádlott 2015 szeptemberében – részben a lakótársaival kialakult konfliktusok hatására, részben azért, mert önálló megélhetését tovább anyagilag nem tudta fedezni – visszaköltözött édesanyjához.

A vád szerint J-M. Nándor 2015 októberének végén kezdte el azt komolyan fontolgatni, hogy édesanyját megöli, mert úgy gondolta, hogy az önmaga számára áhított önálló életet csak így tudja biztosítani. Először arra gondolt, hogy gyógyszerrel fogja megmérgezni, amit majd öngyilkosságnak állít be. Az édesanyja megölését tervező, az ölés legfájdalommentesebb módját kereső vádlott 2015 novemberében a számítógépen egy filmet nézett meg, melyben az egyik férfi szereplő a fejre mért határozott kalapácsütéssel öli meg a feleségét, aki az első ütést követően azonnal eszméletét veszti és a vádlott benyomása szerint a többi ütést már nem érezte. A jelenetet látva a vádlott úgy érezte, megtalálta a tökéletes módszert, mellyel ő is végezni fog édesanyjával.

Ezt követően a vádlott a háztartásban – a házukkal egybeépült garázsban – fellelhető kalapácsok közül kiválasztotta azt, melyet később az elkövetéshez használt, és körülbelül egy héttel a cselekményt megelőzően felvitte a szobájába, és a ruhásszekrényben rejtette el. Azt is elhatározta, hogy édesanyja megölését idegen személy által elkövetett rablógyilkosságnak fogja beállítani. A megfelelő alkalmat várta, tettét akkor akarta véghezvinni, amikor a bátyja nem tartózkodik otthon, az édesanyja pedig alszik. A vádlott tervezett tettének újabb - végső - motivációjaként szolgált, hogy a cselekmény előtti napokban az édesanyja eltiltotta az internethasználatától, és a bátyja ezért a házban található wifit le is kódolta – tartalmazza a vádirat.

2015. december 5-én a vádlott testvére este tíz óra körül barátaival szórakozni ment. Távozását követően a vádlott még hosszasan az emeleten található szobájában várakozott, biztos akart lenni abban, hogy édesanyja elaludt. A sértett a családi ház alsó szintjén televíziót nézett, ami közben elaludt. Tizenegy óra körül ébredt fel, körbe járta az alsó szintet, meggyőződött arról, hogy minden nyílászáró zárva van, visszafeküdt a nappaliban található kanapéra, majd televízió nézés közben ismételten elaludt. A vádlott két óra körül ment le a nappaliba, ahol azonban még egy órát várakozott, miközben alvó édesanyját figyelve azon tanakodott, hogy véghez vigye-e tettét. Végül a kanapén alvó asszonyhoz lépett és a kalapácsfej tompa oldalával legalább hat alkalommal, kis-közepes erővel a sértettre sújtott, minden esetben a fejet célozva. Az egyik ütés közben a bántalmazásra felébredő és ösztönösen a karját a feje elé emelő sértett bal felkarján felfekvő kalapács nyele eltörött. A vádlott pánikba esett, még néhány alkalommal a törött nyél kezében maradó részével a sértett fejére ütött, aki ekkor már aktívan védekezett. J-M. Nándor a törött

	<p>kalapácsnyelet a takaróval együtt földre kerülő sértettre dobta, majd emeleti szobájába futott. A sértett nem ismerte fel támadóját, ezért már a bántalmazás közben, illetve azt követően is a vádlottnak kiabált segítségért.</p> <p>A vádlott ekkor elhatározta, hogy az eredetileg kigondoltak szerint betörésnek fogja álcázni a cselekményt, s elhitei édesanyjával, hogy idegen személy bántalmazta. Ennek hihetővé tétele érdekében az emeleti terasz ajtót kinyitotta, mintha az ismeretlen elkövető ott jutott volna be a lakásba, majd visszasietett a nappaliba, s megkérdezte édesanyját, mi történt vele. A vádlott úgy tett, mintha édesanyja bántalmazásával akkor szembesült volna és még az emeletet is körbejárta az elkövető után kutatva, mielőtt édesanyja kérésére telefonált a rendőrségre. A nyomozás során tartott tanúkenti kihallgatásai alkalmával is azt a kitalált történetet adta elő, hogy betörtek hozzájuk, s édesanyja ismeretlen személy bántalmazásának áldozata lett. A vádlottat azonban annyira nyomasztotta az általa elkövetett bűncselekmény terhe, hogy családtagjainak is bevallotta a tettet, majd a rendőrök ezt követően vették őrizetbe – tartalmazza a vádirat.</p> <p>Az ügyészség végindítványában a vádirati tényállást az alábbiakkal egészítette ki: A vádlott által cselekménye végrehajtásához kiválasztott kalapács azonban egyedi jellemzőinél fogva nem volt alkalmas a kívánt halálos eredmény bekövetkezéséhez szükséges nagy erőbehatás (5000N) kifejtésére, figyelemmel arra, hogy a kalapács nyele 3400-3800 N erőbehatás esetén akkor is eltört volna, ha a kalapács feje a sértett fejét eléri. Emellett a vádlott által kivitelezett módon – agykoponyára mért kis-közepes erejű ütések – a kiválasztott kalapács akkor sem lett volna alkalmas a kívánt halálos eredmény okozására, amennyiben a kalapács egyedi tulajdonságai a nagy erőbehatás kifejtését egyébként lehetővé tették volna.</p> <p>Az ügyészség a cselekmény minősítését előre kitervelten, védekezésre képtelen személy sérelmére, alkalmatlan eszközzel, illetőleg alkalmatlan módon elkövetett emberölés büntetének kísérletére módosította.</p>
Információ:	<p>Tatár Tímea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30748 3847Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464</p> <p>www.debrecenitorvenyszek.birosag.hu, email: sajto@debrecenit.birosag.hu, 36/52 526 755</p>

2017. július 20.

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék, Debrecen, Széchenyi u. 9. I/123.				
B.98/2017.	Vádlott: B.F.	Védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette	2017.07.20.	09:00

	<p>Határozathirdetés</p> <p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint a vádlott a debreceni Bayk András kertben élt, őstermelőként állattartással foglalkozott. Élettársa halálát követően fogadta be a sértettet a házába abból a célból, hogy segítségére legyen a nagyszámú állat eltartásában és a ház körüli napi teendőkben. A vádlott korábban sem vetette meg az alkoholt, azonban élettársa halála után mértéktelenül sokat ivott, amit a lakókörnyezetében élő szomszédok is érzékeltek. A vádlott és sértett között napi rendszerességgel volt vita, illetve veszekedés. Ennek oka leginkább az volt, hogy ki mennyi alkoholt fogyasztott és attól mennyire került ittas állapotba. A vádlott nehezményezte a sértett munkához való hozzáállását, valamint azt, hogy a férfi nem járult hozzá a rezsiköltségekhez és az élelmezésükbe sem adott pénzt, így őt élősködőnek tartotta, s ezt a szomszédjai előtt többször is hangoztatta.</p> <p>2016. június 28-án – a vádbeli cselekmény napján – a vádlott és a sértett szokásuknak megfelelően korán reggel felkeltek, majd a vádlott megjelent az egyik szomszédnál, s kölcsönkért kétezer forintot. A pénzzel elküldte a sértettet a boltba, hogy vegyen bort. Miután a férfi hazaért, mindketten ittak 2-2- pohárral belőle, majd az állatokkal kapcsolatos szokásos napi teendőiket végezték, azonban folyamatosan fogyasztottak alkoholt. 12-13 óra közötti időpontban a házban, annak egyetlen szobájában tartózkodtak, a déli órákban ugyanis mindig megpihentek – tartalmazza a vádirat.</p> <p>Az addigra már erősen ittas állapotban lévő vádlott és az ugyancsak erőteljesen ittas sértett között, pontosan meg nem határozható okból kifolyólag vita alakult ki. A vádlott elhatalmasodott indulatában a teljesen leittasodott, heveny alkoholmérgezés állapotában lévő, ágyán fekvő sértettet egy 18,5 cm pengehosszúságú késsel egy alkalommal nagy erővel megszurta. Az ágyon fekvő sértett – bár kezét felemelve igyekezett a vádlottat ellökni – nem tudta a szúrásst kivédeni, illetve csak elenyésző módon tudott ellene védekezni. Arcal lefelé hasra leesett az ágya mellé, s ott rövid időn belül meghalt. A vádlott észlelte, hogy a sértett meghalt, felkapta a mobiltelefonját és sietősen átment a hátsó kertszomszédjaihoz, s közölte a házaspárral, hogy hívják a mentőket, mert leszúrta a sértettet. Együtt átmentek a házba, s a szomszéd azonnal értesítette a mentőszolgálatot. A kikerkező mentőorvos már csak a férfi halála bekövetkeztét tudta megállapítani. A vádirat szerint a sértett életét – nagy valószínűséggel- az azonnali, szakszerű orvosi beavatkozás sem menthette volna meg.</p>
<p>Információ:</p>	<p>Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30748 3847Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464 www.debrecenitorvenyszek.birosag.hu, email: sajto@debrecenit.birosag.hu, 36/52 526 755</p>

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Gyulai Törvényszék 6.B.149/2017. számú büntetőügy

	B. Z. vádlott	Életveszélyt okozó testi sértés büntette	Tárgyalás időpontja: 2017. július 20.	10 óra 00 perc
Első tárgyalás				
<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott és a sértett 2016. október 22-én este egy gyomaendrődi sörözőben italoztak. A vádlott belerúgott a sértett italboltban lévő kutyájába, amelyet a sértett számonkért, ezért a vádlott meglökte a sértettet, aki a lökéstől elesett. A vádlott ekkor kiment az italbolt elé, ahová a sértett követte. A sértett szidalmazta a vádlottat, aki erre ököllel állon ütötte a sértettet. Az ütéstől a sértett hátraesett, és fejét a kövezetbe ütötte. A sörözőben tartózkodók a sértettet először felültették egy székre, később azonban elvesztette az eszméletét, ezért mentőt hívtak hozzá. A bántalmazás közvetlen életveszélyes állapotot idézett elő a sértettnél.</p>				
Információ	dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu			