

**37. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK**  
**2016.09.05.-2016.09.09.**

**2016.09.05. (hétfő)**

**DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA**

Debreceni Ítéltábla				
	Z. S.	Költségvetési csalás büntette	2016.09.05.	09:00
<p>Az első fokon eljár Debreceni Törvényszék Z. S. I.r. vádlottat és V. S. II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntetében. Ezért I.r. vádlottat 2 év 6 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. II.r. vádlottat 2 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A bíróság I. és II.r. vádlottak vagyonának terhére személyenként 22.272.255.- Ft vagyonekobzást rendelt el. A bíróság B. B. III. és A. Z. IV.r. vádlottakat bűnösnek mondta ki közokirat-hamisítás büntetében és azért a vádlottakat 1-1-évre próbára bocsátotta. Az ítélet ellen az ügyész I. és II.r. vádlottak terhére súlyosításért, valamint a vagyonekobzás magasabb összegben való meghatározásáért fellebbezett. A védő felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2010 nyarán I. és II.r. vádlott egy hajdúböszörményi élelmezési kft-t működtetett. A társaság ügyvezetője III.r. vádlott volt, azonban csak névlegesen vezette a céget és nem tudott arról, hogy a kft valós gazdasági tevékenységet nem folytat, a bevallott adókat nem fizeti. III.r. vádlott a közreműködésért kisebb-nagyobb összegeket kapott I.r. vádlottól. 2012 márciusától a kft ügyvezetője hasonlóan a III.r. vádlotthoz, IV.r. vádlott lett. A kft 2011-ben és 2012-ben sem tett eleget társasági adó bevallási kötelezettségének. Az adóhatóság által kibocsátott beszédési megbízások meghíúsítása érdekében I. és II.r. vádlottak 2010 októberében egy újabb gazdasági társaságot, pékséget hoztak létre, amely kizárólag átutalással fizető vevők részére a megrendeléseket úgy teljesítette, hogy az élelmezési kft készpénzfizetési számlát bocsátott ki a pékségnek, és a vevők részére a pékség számlázott átutalásos fizetési móddal. Az így teljesített átutalásos fizetések az I. és II.r. vádlotthoz kerültek, mint az élelmezési kft készpénzes vevői által teljesített fizetések. A pékség termelést nem folytatott, anyagköltség nem kapcsolódott az értékesítéshez, az eladott áru az élelmezési kft-től történő beszerzése volt. A pékség 2010-2011 évi árbevétele kizárólag az élelmezési kft-től készpénzért beszerzett pékáru vevők felé történő továbbértékesítésből származott. 2012-től már egy másik gazdasági társaságtól beszerzett pékáru értékesített a pékség. I. és II.r. vádlottak az élelmezési kft nevében 2010 augusztusa és 2013 januárja között az adóhatóságot a bevallott adókkal kapcsolatban tévedésbe ejtették és vagyoni hátrányt okoztak az állami költségvetésnek. Az élelmezési kft-nek 2010 augusztusa és 2012 szeptembere között összesen több mint 72 millió Ft nem rendezett adó- és járulék kötelezettsége keletkezett. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal összesen 46.212.000 Ft adóhiányt állapított meg. 2012 novembere és 2013 májusa között, a 2012-ben létrehozott új gazdasági társaságnak összesen több mint 33 és félmillió forintos adó és járulékhánya volt. Az adóhatóság pedig több mint 5 millió forint adóhiányt állapított meg. Első nyilvános ülés.</p>				
<b>Információ:</b>	<p>Fórizs Ildikó  sajtószóvivő  ForizsI@dit.birosag.hu  sajto@dit.birosag.hu  0630/994-3339</p>			

**DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK**

Debreceni Járásbíróság

Debreceni Járásbíróság  Debrecen, Arany János u. 25-31.	<b>Felperes:</b>  <b>S. S.</b>	<b>Kártérítési per: P. 23788/2014</b>	<b>2016. szeptember 5.</b>  <b>11:15 óra</b>	I/138.
	<b>Alperes:</b>  <b>Magyar Állam</b>	Tárgyalás		
	A felperes, ifj. S. S. indított pert a Magyar Állam ellen. Keresete szerint előzetes letartóztatása miatt jelentős vagyoni és nem vagyoni kárai merültek fel.			
<b>Információ:</b>	Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu, +36 52 526 755			

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék				
Fővárosi Törvényszék II. ker. Fő utca 70-78.	<b>V. L. és 32 társa</b>	<b>bűnszervezetben különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények</b>	<b>2016. szeptember 5.</b> <b>8:30 óra</b>	
	A tárgyalási napon iratot ismertet a bíróság.			
	A vádlottak ellen a Központi Nyomozó Főügyészség emelt vádat különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt. Kilenc személyt bűnszervezetben történt elkövetéssel is vádolnak. A budapesti szórakozóhelyek üzemeltetőjeként ismertté vált V. L. I. rendű vádlott az 1990-es évek első felétől Budapesten egyre több vendéglátóipari tevékenységet folytató gazdasági társaságban szerzett érdekeltséget, és törekedett a vendéglátó-ipari tevékenységből származó bevételeinek illegális növelésére. A vádbeli időszakban 48 cégből álló cégcsoport alakított ki. A gazdasági társaságok ügyvezetői az I. rendű vádlottnak lekötelezett, már hosszú ideje neki dolgozó, általa megbízhatónak tekintett személyek voltak. Az így kialakított céghálózat, illetve személyi összetétel tette lehetővé a vád tárgyát képező, bűnszervezetben megvalósított költségvetési csalási cselekmények elkövetését. A vád szerint V. L. egyik alkalmazottja útján már az 1990-es évek közepén korrupciós kapcsolatot épített ki több, részben vezető beosztású rendőrrel, akik igyekeztek elérni, hogy az I. rendű vádlott érdekeltségébe tartozó szórakozóhelyeken lehetőség szerint ne legyenek hatósági ellenőrzések, ha pedig mégis ellenőrzésre kerül sor, azokról előre értesítsék az I. rendű vádlott érdekkörét.			
<b>Információ:</b>	<b>Fővárosi Törvényszék</b> <b>Sajtóosztály: Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851</b> <b>Fax.: 06-1-354-6099</b> <b>e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</b>			

## GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

**Battonyai Járásbíróság 3.B.35/2016. számú büntetőügy**

	<b>O. R. vádlott</b>	<b>Jármű önkényes elvételének büntette és más bűncselekmény</b>	<b>Tárgyalás időpontja: 2016. szeptember 5.</b>	<b>11 óra 00 perc</b>
<b>Első tárgyalás</b>				
<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott 2015. szeptember 16-án éjszaka egy ismerősével szórakozott különböző italmérésekben Battonyán, ennek során nagyobb mennyiségű szeszesitalt fogyasztott. Hajnalban az ismerőse gépkocsijával közlekedtek Battonyán. Amikor a gépkocsi vezetője rövid időre kiszállt az autóból, az ittas állapotban lévő és jogosítvánnyal nem rendelkező vádlott átült a vezető oldali ülésbe, beindította az autót, és a gépkocsi tulajdonosának engedélye nélkül elhajtott Mezőkovácsháza irányába.</p>				

### MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
<b>Encsi Járásbíróság</b>	<b>Fk. K. I. és társa vádlottak</b>	<b>állatkínzás büntette</b>	<b>2016. szeptember hó 5. napján</b>	<b>8:00 óra</b>
<b>3860 Encs, Petőfi u. 75.</b>	<p>Az Encsi Járásbíróságon (3860 Encs, Petőfi út 75. szám) 2016. szeptember hó 5. napján kezdődik a Deteken történt állatkínzás miatt indult büntetőügy tárgyalása 8:00 órától a fszt./3. számú tárgyalóteremben.</p>			
<b>Fszt/3. számú tárgyalóterem</b>	<p>A vádirat szerint a vádlottak a Beret és Detek község közötti útszakaszon találtak egy kistestű kutyát az út mellett, akít a közeli patakpartra vittek és egy szerszámmnyéllal agyonütöttek. A cselekményről videófelvételt is készítettek telefonnal.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu)</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>			

### SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Járásbíróság				
		garázdaság vétsége és más bűncselekmény	2016. szeptember 5.	8:30
	Fsz. 16.			

	A vádban rögzítettek szerint 2015. évben lakóhelyén – egy székesfehérvári társasházban – azért, hogy őket megfélemlítse, több alkalommal megöléssel, megveréssel fenyegette meg lakótársait részben szóban, részben úgy, hogy fenti tartalmú leveleket dobott a postaládáikba. Továbbá 2015. december 30-án a Székesfehérvár, Vörösmarty térnél található gyalogátkelőnél található járdaszigeten minden előzmény nélkül egy, a zebrán áthaladó asszonyt kezdett cibálni, rángatni, őt trágár szavakkal illette, az ennek hatására a táskájából kiesett parfümös üveget a földhöz vágta. Majd egy mellette elhaladó férfit hátba ütött, egy másikat mellkason ragadott, végül egy kerékpáron közlekedő postás arcához nyomta az öklét, folyamatosan kiabálva. Magatartása alkalmas volt arra, hogy az azt észlelőkben megbotránkozást, riadalmat keltsen. A Székesfehérvári Járási és Nyomozó Ügyészség a - jelenleg kényszergyógykezelés alatt álló - vádlottat 3 rendbeli személy elleni erőszakos cselekménnyel fenyegetve elkövetett zaklatás vétségével és 1 rendbeli garázdaság vétségével vádolja.
Információ:	dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181

**2016.09.06. (kedd)**

**DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA**

Debreceni Ítéltábla				
	B. R.	Emberölés büntette	2016.09.06.	09:30
	Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 februárjában B. R. vádlottat emberölés büntetvének kísérlete miatt 7 év börtönbüntetésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott és védője téves jogi minősítés miatt enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2014 márciusában a vádlott egy barátjának a születésnapjára ünnepségen volt, ott egész nap alkoholt fogyasztott, amitől ittas állapotba került. Az esti órákban a vádlott és J. R. még átmentek egy kocsmába, hol a vádlottat ittassága miatt nem szolgálták ki. A sörözőben találkozta J. R. ismerőseivel, B. Zs. sértettel, aki nem sokkal ezután kiment a helyiségből. A vádlott később megszólította az utcán tartózkodó sértettet, majd „beszölt” neki és megfélemlítte őt az arcán. J. R. elhúzta onnan a vádlottat, azonban a sértett és a vádlott között a történetek miatt szitkozódás, majd kölcsönös dulakodás alakult ki. A vádlott ekkor elővetett a nála lévő bicskáját és azzal megszúrta illetve megvágta a sértettet, akihez a kocsmában dolgozó mentőt hívtak. A vádlott és J. R. mindketten saját lakásukba távoztak. Majd a vádlott magához vett 2 bozótvágó kést, visszatért a sörözőhöz, ahol az időközben kikerülő rendőrök irányába haladt miközben artikulátlanul kiabált. A rendőrök a vádlottat megbilincseltek. A sértett közvetlen életveszélyes sérüléseket szenvedett. Nyilvános ülés.			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339			

Debreceni Ítéltábla				
	T. L.	Testi sértés büntette	2016.09.06.	11:00
	Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2016 áprilisában a vádlottat testi sértés büntette miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, végrehajtandó szabadságvesztésért és közügyektől eltiltásért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2015 áprilisában Nyíregyházán a vádlott és a sértett, akik házastársak voltak, ittas állapotban veszekedtek.			

	Eközben a vádlott egy nála lévő késsel mellkason szúrta a feleségét, akinek 8 napon túl gyógyuló sérülése keletkezett. A sértett az erős vérzés következtében közvetlen életveszélyes állapotba került, orvosi beavatkozás hiányában a halál is bekövetkezhetett volna. A szúrást követően a vádlott megijedt, megpróbálta a vérzést elállítani és hívta a mentőket. A sértett megbocsátott a vádlottnak, aki beismerő vallomást tett, nagyon megbánta a tettét. Első nyilvános ülés.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

## GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

<b>Győri Ítéltábla</b>			
9021 Győr Domb u. 1.	S. Cs. <b>életveszélyt okozó testi sértés büntette</b>	<b>2016. szeptember 6. 9 óra</b>	<b>Fsz. I. sz. tárgyaló</b>
Halasztott, határozathirdetés várható			
<p>Az elsőfokon eljáró Tatabányai Törvényszék a következő tényállást állapította meg: A vádlott (1995) 2014. december 31-én Dorogon a lakóhelyén szilveszterezett, mikor a közös udvarra néző két lakásban mulatozó családok között éjfél előtt konfliktus robbant ki. A tömegverekedés kezdeményezője, és lefolyása sem volt pontosan megállapítható, az biztosan megállapításra került, hogy az egyik oldalon a vádlott és S.T., a másik oldalon a sértett, M.L., J.Cs. és B.A. tevékenyen részt vettek, akik sérüléseket is elszenvedtek. A vádlott és a sértett is dulakodtak az udvaron, melynek során az ökölpárbajt a sértett nyerte, a vádlottat fellökte, majd a másik csoportosuláshoz indult. Eközben a vádlott magához vett a földről egy 5 cm pengehosszúságú, éles-hegyes hámozó kést, és a sértett nyomába eredt, majd egy fentről lefelé irányuló mozdulattal, célzottan a bal váll alá, a tüdeje magasságában, közepes erővel hátba dőfte, és futva bemenekült a lakásukba. A sértett a szűrt seb következtében közvetlenül életveszélyes állapotba került, mivel légmell keletkezett a bőre alatt, életmentő műtétet kellett rajta végrehajtani. A gyors és szakszerű orvosi beavatkozás hiányában a sértett rövid idő alatt megfulladt volna. A sebesülésének tényleges gyógytartama 8 napon túli.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat testi sértés büntette (Btk. 164. § (1) bek., (8) bek. I. fordulat) miatt 3 év börtönbüntetésre, és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott a börtönbüntetés kétharmad részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, súlyosításért, hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabása végett jelentett be fellebbezést.</p>			
Információ:	Dr. Ferenczy Tamás sajtószóvivő 0630/481-7354 <a href="mailto:ferenczyt@gyoritb.birosag.hu">ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</a>		

## PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA

<b>Pécsi Ítéltábla</b>			
	<b>L.B. és 2 társa kábitószer-kereskedelem büntette</b>	<b>2016. szeptember 6. 10 óra</b>	<b>Fsz. I. sz. tárgyaló</b>
<b>Dr. Tóth Sándor tanácsa – nyilvános ülés</b>			

A Pécsi Ítéltábla kirendelés alapján a Fővárosi Ítéltábla ügyében jár el.

A Fővárosi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:

**M. R. G.** (61 éves, venezuelai állampolgár) III.r. vádlottat egy ismerőse bízta meg Dél-Amerikában azzal, hogy tartozása fejében nagyobb mennyiségű kábítószeret csempésszen Magyarországra és azt adja át a nála jelentkező személynek. A III.r. vádlott a gyomrában, 47 db kapszulában összesen több mint fél kilogramm, nagy tisztaságú kokaint csempészett az országba. 2013. szeptember 25. napján érkezett Budapestre.

**L. B.** (50 éves, Hollandiában élő, horvát állampolgár) I.r. vádlott megbízást kapott egy ismerősétől, hogy Magyarországon nagyobb mennyiségű kábítószeret vegyen át. Az I.r. vádlott 2013. október elején érkezett Magyarországra, ahol találkozott **N. B.** (43 éves, hosszabb ideje Magyarországon tartózkodó, montenegrói állampolgár) II.r. vádlottal.

Az I.r. vádlott a II.r. vádlott társaságában 2013. október 4. napján az esti órákban budapesti szállásán felkereste a III.r. vádlottat. Az I.r. vádlott a kábítószeret átvette a III.r. vádlottól, ezt követően visszaült a taxiba és az autóban várakozó II.r. vádlott társaságában a helyszínről elhajtottak. A gépkocsiban az I.r. vádlott a kábítószeret tartalmazó csomagot átadta a II.r. vádlottnak azzal a céllal, hogy azt őrizze meg. A II.r. vádlott tudta, hogy kábítószeret tartalmazó csomagot vesz át ismerősétől. Amikor a II.r. vádlott a gépkocsiból kiszállt, az őket megfigyelő rendőrök intézkedtek az I.r. és II.r. vádlottal szemben, őket a helyszínen elfogták. A II.r. vádlott menekülés közben a kábítószeret tartalmazó csomagot eldobta, a kokaint tartalmazó kapszulák az utcán szétszóródtak. A vádlottaktól lefoglalt kábítószer a jelentős mennyiség alsó határának több mint tízszerese volt. Az I.r. vádlott az eljárás kezdeti szakaszában magát hamis horvát okmányokkal igazolta. A rendőri intézkedés során a II.r. vádlottnál ugyancsak valótlán tartalmú román iratokat találtak.

A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság az I.r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer kereskedelem büntette és közokirat-hamisítás büntette miatt halmazati büntetésül 14 év fegyházra és végleges hatályú kiutasításra, a II.r. vádlottat kábítószer birtoklás büntette és közokirat-hamisítás előkészületének vétsége miatt halmazati büntetésül 6 év fegyházra és 6 év kiutasításra ítélte, míg a III.r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer kereskedelem büntette miatt 10 év fegyházra és 10 év kiutasításra ítélte az elsőfokú bíróság.

A törvényszék ítélete ellen a vádlottak és védőik elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés végett jelentettek be fellebbezést.

**Információ:**

Hornokné dr. Décei Katalin  
sajtótitkár  
30/6315053  
sajto@pitb.birosag.hu

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság				
III. Miklós u. 2.	S. I. L.	számítástechnikai rendszer elleni büntett	2016. szeptember 6. 8:30 óra	II. emelet 212. terem
A tárgyalási napon tanút hallgat meg a bíróság.				
A vád szerint S. I. L. vádlott évek alatt több alkalommal, többféle módon bántalmazta feleségét, annak terhessége ideje alatt, majd később kiskorú gyermekük jelenlétében is. A külföldön tartózkodó házaspár kapcsolatuk megmentése céljából a vádlott javaslatára Bora Borára utazott. S. I. L. a szigetre érve ismét erőszakosan lépett fel a sértettel szemben, a sértett és a közös gyermekük útlevelét elrejtette, így nem tudták elhagyni az országot. Ugyanakkor				

	ott tartózkodásuk tovább folytatta a sértett bántalmazását közös kiskorú gyermekük előtt, a sértettel rendszeresen megalázó módon bánt. Az ügyészség a vádlottat többek között erőszakos közöszlenség büntetével, személyi szabadság megsértésének büntetével, kiskorú veszélyeztetésével és közokirattal visszaélés büntetével vádolja.
<b>Információ:</b>	<b>Fővárosi Törvényszék</b> <b>Sajtóosztály :Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851</b> <b>Fax.: 06-1-354-6099</b> <b>e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</b>

<b>Fővárosi Törvényszék</b>				
Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27.	<b>M. Gy. és 10 társa</b>	<b>befolyással üzérkedés</b>	<b>2016. szeptember 6. 8:30</b>	földszint 56.
	A tárgyalási napon a bíróság iratot ismertet.			
	Az I. rendű vádlott a vád szerint részben oly módon biztosított magának rendszeres jövedelmet, hogy másokat megtevesztve, magát pályázati ügyintézőnek adta ki és ennek keretében csalt ki pénzt a sértettektől. Magas szintű kapcsolataira hivatkozva úgy adta ki magát, mint aki a pályázatok eredményére hatással lévő személyeket befolyásolni képes. Jogszerű tevékenység látszatát keltve hirdetések útján került kapcsolatba a sértettekkel. Az ügyészség az I. rendű vádlottat többek között vesztegetést színelve, üzletszerűen elkövetett befolyással üzérkedés büntetével, valamint kisebb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével vádolja, a többi vádlottat pedig befolyás vásárlásának büntetével, valamint közokirat hamisítás büntetével vádolják.			
<b>Információ:</b>	<b>Fővárosi Törvényszék</b> <b>Sajtó Osztály :Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851</b> <b>Fax.: 06-1-354-6099</b> <b>e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</b>			

## GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Békéscsabai Járásbíróság 13.Fk.52/2016. számú büntetőügy</b>				
	<b>L. R. vádlott és társa</b>	<b>Hamis vád büntette és más bűncselekmény</b>	<b>Tárgyalás időpontja: 2016. szeptember 6.</b>	<b>08 óra 30 perc</b>
	<b>Első tárgyalás</b>			
	A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint az I. r. vádlott 2014. október 10-én elektromos kerékpárral közlekedett Békésen, a fiatalkorú II. r. vádlottat a csomagtartón szállította utasként. Az I. r. vádlott az egyik kereszteződésben nem adott elsőbbséget egy kerékpárosnak, akivel összeütköztek, és a balesetben a kerékpáros súlyos sérüléseket szenvedett. Az I. r. vádlottat a Békési Járásbíróság bűnösnek mondta ki közúti baleset gondatlan okozásának vétségében. A			

	baleset miatt indult büntetőeljárás során az I. r. vádlott hamisan megvádolta a fk. II. r. vádlottat a bűncselekmény elkövetésével, azt állítva, hogy az elektromos kerékpárt a II. r. vádlott vezette. Kihallgatása során a II. r. vádlott pedig valótlannal azt állította, hogy ő vezette az elektromos kerékpárt a baleset előtt, és az I. r. vádlott mögötte ült utasként.			
<b>Békéscsabai Járásbíróság 13.B.164/2016. számú büntetőügy</b>				
	<b>L. A. vádlott</b>	<b>Kiskorú veszélyeztetésének büntette</b>	<b>Tárgyalás időpontja: 2016. szeptember 6.</b>	<b>13 óra 00 perc</b>
	<b>Első tárgyalás</b>			
	A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlottnak és feleségének 2004 novemberében gyermeke született. A vádlott 2008 őszétől több alkalommal durván szidalmazta és tetteleg bántalmazta házastársát a gyermekük jelenlétében, emiatt a hatóság 2009 júliusában elrendelte a gyermek védelembe vételét. A vádlott és felesége 2010 februárjában elváltak, de anyagi okokból továbbra is egy háztartásban éltek, majd 2010 novemberében megszületett második gyermekük. A vádlott az ezt követő években, többnyire ittas állapotban, rendszeresen bántalmazta volt feleségét a kiskorú gyermekek szeme láttára. Az óvodai jelzések alapján a gyámhatóság feljelentést tett a vádlott ellen kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt. 2015. január 2-án a vádlott ismét bántalmazta feleségét, majd az újabb bántalmazástól tartva a felesége a gyermekekkel együtt elköltözött otthonukból, és feljelentést tett a vádlott ellen.			
<b>Információ:</b>	dr. Marton Erika  sajtószóvivő 06 66/562-200////06 30/502-3467 //// <a href="mailto:sajto@gyulait.birosag.hu">sajto@gyulait.birosag.hu</a>			

**GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK**

<b>Győri Törvényszék</b>				
<b>B.269/2016.</b>	<b>I. G. és társai</b>	Hivatali vesztegetés büntette	<b>2016. szeptember 6.</b>	<b>10.00. nagyterem</b>
	A pécsi egyetemi vesztegetés néven a sajtóban ismertté vált büntetőügy tárgyalása az Ítéletábrla hatályon kívül helyező döntése után folytatódik.			
<b>Információ:</b>	dr. Máté Kinga – sajtószóvivő +36-30-86-44-303 <a href="mailto:matek@gyorvb.birosag.hu">matek@gyorvb.birosag.hu</a> sajto_gyor@gyorit.birosag.hu			



## KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Törvényszék				
Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3.	N.H.	életveszélyt okozó testi sértés bűntettének kísérlete	2016. szeptember 6. 9 óra	I. emelet 118.
	Első tárgyalás. A 24 éves vádlott 2015. decemberében ittas állapotban támadt a sértettre, őt előbb ököllel ütni kezdte, majd a földre eső sértettet megrugdosta. Ezt követően előbb egy 7,2 cm pengeshosszúságú késsel próbálta őt megszúrni, majd mivel annak pengéje eltörött egy 13,5 cm pengeshosszúságú kést vett magához és azzal szurkált a sértett irányába. Miután a sértettnek sikerült ezt a kést elvennie tőle, egy kétágú hús villát fogott a kezébe és azzal több alkalommal is hátba szúrta a sértettet.			
<b>Információ:</b>	<b>Dr. Vadócz Attila</b> sajtószóvivő 06/30 630-4367 vadocza@kaposvarit.birosag.hu			

## KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 130. tárgyaló			
	vádlott Ö.G.	ügy rablás bűntette és testi sértés bűntettének kísérlete	időpont 2016. szeptember 6. 13-30 óra
Folytatódik az idős férfi kirablásával vádolt román nő tárgyalása  A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott – 47 éves nő – 2015. január 20. napján „házasági” céllal (ruhaneműk eladását állítva) csöngetett be egy idős, bottal közlekedő kecskeméti férfi házába. Itt a sértettől – annak figyelmetlenségét kihasználva – elvett 20.000,- forint készpénzt.  Amikor a sértett ezt észlelte és szóvá tette, a vádlott visszaadta az elvett összeget.  A vádlott 2015. január 22. napján ismételten felkereste a sértettet azzal, hogy a korábban részére eladott nadrágokat kicserélje.  A vádlott a lakásban ismét elvette a sértett pénzét (20.000,- forintot), majd amikor a sértett emiatt vissza akarta tartani őt, ellökte.  A tárgyaláson – a bizonyítási eljárás alakulásának függvényében - ítélethirdetés is lehet.  A vádlott előzetes letartóztatásban van.  elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu			

## MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	B. ZS. vádlott	életveszélyt okozó gondatlanságból elkövetett súlyos testi sértés vétsége	2016. szeptember hó 6. napján	8:30 óra

<p>Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.</p> <p>I/127. sz. tárgyalóterem</p>	<p>Új büntetőügy tárgyalása kezdődik a Miskolci Törvényszéken B. Zs. vádlott ellen életveszélyt okozó, gondatlanságból elkövetett súlyos testi sértés vétsége miatt 2016. szeptember hó 6. napján 8:30 órai kezdettel az I/127. számú tárgyalóteremben.</p> <p>B. Zs. vádlott a vád szerint 2014 decemberében adott életet 4. gyermekének egy miskolci kórházban. Az aznap született gyermeket a szoptatást követően a kórteremben nem tette be az ágy végében a gyermek elhelyezésére szolgáló rácsos kosárba, hanem az ágy bal oldalán maga mellett tartotta. A vádlott a szülés utáni kimerültség és a méhösszehúzódnás fájdalmai következtében – miközben a gyermeke mellette feküdt – elaludt.</p> <p>A gyermek éjszaka a kórházi ágyról leesett a földre, ekkor a vádlott a sírására ébredt fel, és észlelte, hogy a csecsemő a földön fekszik. Felkapta a földről a gyermeket, megnézte, hogy van-e rajta sérülés, majd, mivel nem látott sérülést a csecsemőn, őt megnyugtatta, tisztába tette. Ezután a gyermeket visszatette maga mellé az ágyra, és a csecsemő háta mögé egy másik összecsavart plédet tett, hogy megakadályozza a gyermek újbóli leesését.</p> <p>A szobatársak – akik ez észlelték – győzködték, hogy szóljon a nővéreknek, hogy leesett a baba a földre, nézzék meg, nehogy agyrázkódása legyen. A vádlott azonban erre nem volt hajlandó. Azt mondta nekik, hogy ő a gyermeket már megnézte, a gyermekén nincs semmi komoly sérülés.</p> <p>Az éjszakai nővér is bement a gyereksírásra a kórterembe, azonban a vádlott nem említette a csecsemő ágyról történő leesését, hanem annyit mondott, hogy „biztos éhes, semmi baj nem történt”.</p> <p>A vádlott a hajnali órákban észlelte – amikor ölbe vette a gyermeket és megfogta a fejét –, hogy a gyermek feje bal oldalán egy duzzanat keletkezett. Ekkor szólt a nővéreknek és azt mondta, hogy véletlenül beleütötte a gyermek fejét az ágy támlájába és attól lett a fején a duzzanat. Az ágyról való leesés következtében a gyermek koponyasérüléseket szenvedett (koponyacsonton kívüli vérömleny, koponyacsont-törés, koponyaúri vérömleny).</p>
<p>Információ:</p>	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>

## SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem			
	S. M. vádlott és társai	Bűnszervezetben elkövetett adócsalás bűntette	2016. szeptember 06. 9.00 óra
<p><b>Az ügy lényege:</b> A vádirat lényege szerint S. M. vádlott és 9 társa 2009. évtől kezdődően egy olyan bűnszervezetben vettek részt, melynek keretében az Európai Unió országaiból - tipikusan Németországból - beszerzett használt gépjárműveket valótlán tartalmú számlázások közbeiktatásával úgy tüntettek fel, mintha azok - egyébként valós gazdasági tevékenységet nem folytató - magyarországi cégeken keresztül kerültek volna be Magyarországra. A vádlottak olyan látszatot teremtettek, mintha a gépjárműveket ezen a vádlottak egy részének részvételével működő belföldi gazdasági társaságok szerezték volna be, és azokat így értékesítették tovább magánszemélyeknek és cégeknek. A valós gazdasági tevékenységet nem végző gazdasági társaságok termékbeszerezései ugyanakkor nem történtek meg, mivel a gazdasági események ténylegesen a vádlottak egy része és az Európai Unión belüli, külföldi gépjárműveket értékesítő gazdasági társaságok között jöttek létre. Az Európai Unióból importált termékek után az első magyarországi értékesítést terhelő ÁFA bevallási és befizetési kötelezettségnek ténylegesen egyik fenti gazdasági társaság sem tett eleget, és az értékesítést terhelő befizetendő ÁFA-t tipikusan nem, vagy nem a valóságnak megfelelően tüntették fel. Mindezen bűnszervezetben folytatott tevékenységükkel S. M.</p>			

<p>vádlott és 9 társa a magyar állami költségvetésnek 2009-2011 években hozzávetőlegesen 590 millió forint kárt okozott ÁFA adónemben.</p> <p>Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>
<p><b>Információ:</b>  Juhászné dr. Prágai Erika  törvényszéki bíró  sajtószóvivő  +36-30/4756-007  sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

Szentesi Járásbíróság (6600 Szentés, Erzsébet tér 4.) 4. számú tárgyalóterem			
H. Z. vádlott	Rablás büntette és más bűncselekmények	2016. szeptember 06.	13.00 óra
<p><b>Az ügy lényege:</b>  A vádirat lényege szerint a korábban többszörös visszaesőként fegyházbüntetésre ítélt H. Z. vádlott 2013. július hó 24. napján feltételes kedvezményrel szabadult. Ezt követően 2013. augusztus hó 21. napján 6 óra 45 perc körüli időben – egy a bűncselekmény elkövetése céljából magánál tartott kalapáccsal – a kerítésen átmászva, a nyitott teraszajtón keresztül bejutott a 61 éves sértett szentesi lakóházába, majd annak ajtaját bezárta, hogy akár erőszak alkalmazásával is készpénzt és ékszereket tulajdonítson el jogtalanul. A vádlott a neki háttal álló, a fürdőszobában tartózkodó időskorú, megromlott egészségi állapotú sértettet a magával vitt kalapáccsal a fején megütötte. Ezt követően a vádlott a kalapácsot a sértett homlokára célozva ismét ütésre emelte, és követelte az ékszerek és készpénz átadását. A sértett ellenállt, majd dulakodni kezdtek, mire a segélykiáltására a sértett segítségére sietett a lakóházban tartózkodó 10 éves unokája. Miután a vádlott ezt észlelte, az épületben tartózkodó kiskorú karját megragadta, ily módon személyi szabadságától megfosztva igyekezett őt megakadályozni abban, hogy segítséget kérjen. A kiskorú gyermek a vádlott szorításából kiszabadulva az utcára rohant, mire a vádlott az értékek jogtalan eltulajdonítása nélkül a helyszínről elmenekült.</p> <p>A bántalmazás következtében a sértett 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett, azonban a bántalmazás eszközére, mechanizmusára és a támadott testtájékra tekintettel fennállt a súlyosabb sérülés bekövetkezésének a lehetősége is.</p> <p>Megjegyzés: A bizonyítási eljárás eredményétől függően ítélethozatal várható.</p>			
<p><b>Információ:</b>  Juhászné dr. Prágai Erika  törvényszéki bíró  sajtószóvivő  +36-30/4756-007  sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>			

### SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

Szekszárdi Járásbíróság Szekszárd, Augusz I. u. 1-3. IV. emelet 3. sz. tárgyaló			
6.B.178 /2016.	Üzletszerűen elkövetett lopás büntette, üzletszerűen elkövetett lopás vétsége, közokirat-hamisítás büntette	2016. 09. 06.	08,30
<p>Első tárgyalás – vádismertetés, vádlott meghallgatása, esetleg ítélet várható.  A vádlott előzetes letartóztatásban van.</p>			

	<p>1. A vád szerint a vádlott 2015. augusztus 09. napján hamis adás-vételi szerződést kötött egy gépkocsi megvásárlására, mert nem létező személynéven mutatkozott be az eladónak és a szerződésre vevőként hamis adatok kerültek. Az adás-vételi szerződés hamis voltát az okmányirodai ügyintéző vette észre az adatok ellenőrzése során az autó átiratásakor.</p> <p>2. A vád szerint a vádlott 2016. 01. 18. napján jogtalanul eltulajdonította Faddról a sértett háza előtt leállított és az indítókulcsot gépjárműben hagyott Opel Astra, mellyel édesanyjához utazott Alsószentmártonba, ahol a rendőrség megtalálta a lopott gépkocsit.</p> <p>3. A vád szerint a vádlott 2016. 01. 18. napján a fácánkerti faluház könyvtárából ellopta a sértett könyvtárosnő táskáját, a benne lévő irataival és pénzével.</p> <p>4. A vád szerint a vádlott 2016. 02. 24. napján a sértett tolnai tanyája előtt leparkolt nyitott autójából kivette a kocsiiban tárolt készpénzt és egyéb dolgokat, melyet a sértett észrevett és gépkocsijával a vádlott után indult, majd értesítette a rendőrséget, akik elfogták a menekülő vádlottat.</p>
Információ:	<p>Dr. Kovács Ildikó sajtószóvivő Szekszárdi Járásbíróság, Szekszárd, Augusz I. u. 1-3. sz. 06-74-419-511, 06-20-405-8180 kovacsi@szekszard.birosag.hu</p>

### TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló			
Á. A.	Emberölés büntette	2016. szeptember 6.	08:30
<p>Á. A. vádlott az 1990-es évek közepén ismerkedett meg F.E.-vel, vele szerelmi viszonyba került, amelyből 2007. január 8. napján megszületett kk. sértett. F.E. nem élt együtt a vádlottal, mivel házasság volt és a sértett születése után is a családjával maradt. A sértettet eleinte a vádlott nevelte, oly módon, hogy hét közben a sértett a vádlottnál volt, hétvégenként pedig F. E.-nél. 2010. évtől kezdődően a vádlottnál alkohol problémák jelentkeztek, gyakran előfordult az is, hogy antipszichotikum szedése mellett fogyasztott alkoholt. 2012. évben a vádlott alkohol és pszichés problémái odáig fokozódtak, hogy F.E. azt érezte, hogy a vádlott már nem képes ellátni a sértett nevelését-gondozását, ezért rendszeressé váltak a vádlott és F.E. között a gyermek elhelyezésével kapcsolatos konfliktusok.</p> <p>2012. június 19-én ismeretlen bejelentő jelzéssel élt a B., I. kerület, B. Önkormányzat Népjóléti Irodájának Jegyzői Gyámhatóságához, hogy a vádlott rendszeresen magával viszi a sértettet a B. D. pályaudvar közelében lévő B. sörözőbe, és előfordul, hogy még éjfélkor is ott tartózkodnak. Ugyanezen a napon a vádlott telefonon megfenyegette F.E., hogy önmagát és a sértettet is megöli, amely miatt F.E. a rendőrséget értesítette. A telefonhívásra a Budapesti Rendőr-főkapitányság I. kerületi Rendőrkapitányság 5123/2012 id. számon intézkedett. A rendőrök a vádlottat a sértettel együtt este kilenc óra körül a B. D. pályaudvarnál lévő éjjel-nappal nyitva tartó gyógyszerháznál találták meg és a vádlottat - öngyilkossági szándéka miatt - bezállították a Budapesti Szent János Kórház Pszichiátriai Osztályára, míg a sértettet F.E.-nek adták át.</p> <p>A vádlott ekkor rövid időre pszichiátriai kezelés alá került, így a sértett ezen időponttól kezdődően rövid időszakról eltekintve - ténylegesen F.E. és családja háztartásában nevelkedett Sz. településen. A vádlottal szemben a fentiek alapján kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt indult büntetőeljárást a Budapesti Rendőr-főkapitányság I. kerületi Rendőrkapitánysága 2013. június 24-én megszüntette.</p> <p>A vádlott és F.E. között 2012. július 9-én létrejött egy közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozat, melyben Á. A. vádlott megállapodott F.E.-vel abban, hogy amennyiben egészségügyi állapota olyan mértékben romlik, hogy a sértett ellátására nem képes, a sértett ideiglenesen F.E.-nél kerül elhelyezésre. 2012. augusztus 27-én a vádlott feljelentette F.E.-t a Budapesti Rendőr-főkapitányság I. kerületi Rendőrkapitányságon a sértettet a láthatásról nem vitte vissza a vádlotthoz, azonban a feljelentést a nyomozó hatóság elutasította. A vádlott és F. E. között 2012. augusztus 29-én több</p>			

kölesönösen indított polgári ügy egyesítése alapján - a Pesti Központi Kerületi Bíróságon gyermekelhelyezés iránt per is indult, amely azonban a vádlott és F. E. között 2013. április 19. dátummal létrejött Megállapodásra tekintettel 2013. november 28-án, szünetelés alapján megszűnt. A fenti Megállapodás szerint a sértett a vádlottnál került elhelyezésre, a F. E. pedig minden hétfőig péntektől vasárnapig volt jogosult kapcsolattartásként magával vinni őt. A sértett a fentiek ellenére továbbra is F. E.-vel élt, a vádlott a sértettel csak alkalmanként pár órára, F. E. jelenlétében tartott személyes kapcsolatot, egyébként skype-on és telefonon beszéltek egymással.

A vádlott 2013-2015. között többször változtatta a lakóhelyét, Ausztriában és Olaszországban is élt, míg végül 2014. novemberében barátnője, édesanyjához költözött Tatabányára. A vádlott ezt követően Tatabányán több albérletben is lakott, míg végül barátnőjén keresztül megismerkedett G.I.-vel, akivel 2015. február-márciusban élettársi kapcsolatot létesített Tatabányán. Mivel F. E. úgy látta, hogy a vádlott élete rendeződni látszik, valamint telefonos beszélgetéseik során nem érezte ittasan a vádlott hangját, ezért 2015. márciusában engedett a vádlott arra irányuló kérésének, hogy a sértett a vádlottal tölthesse az iskolai tavaszi szünet öt napját, 2015. április 2-től 6-ig bezárólag. Az előzetes megbeszélésnek megfelelően F. E. 2015. április 2-án a délelőtti órákban elvitte a sértettet F. P.E. lakására, ahol találkoztak a vádlottal és együtt átmentek a G. I. tulajdonát képező lakásba. F. E. a lakást rendezettnek, a vádlottat pedig kiegyensúlyozottnak találta, ezért a sértettet a vádlottnál hagyta és visszautazott Sz-i otthonába. Á. A. vádlott annak ellenére, hogy már 2015. március elején érdeklődött a Tata, Tópart sétány 7. szám alatt lévő Sirály Panzióban szálláslehetőség iránt saját maga és a sértett számára, és 2015. március végén le is foglalta a szobát, sem F. E., sem F. P. E., sem Á. I. részére nem adott pontos tájékoztatást arról, hogy hova kíván elutazni, hol kíván megszállni a sértettel a rendelkezésükre álló 5 napban. Á. A. vádlott önmaga és a sértett részére különböző élelmiszereket, köztük sonkát csomagolt össze, melynek szeleteléséhez magához vette a G.I. tulajdonát képező 9 cm pengehosszúságú, fekete színű, műanyag nyelű kést is.

A vádlott 11.00 óra körüli időpontban taxit hívott és a sértettel együtt a tatai Sirály Panzióba vitette magukat, ahol az 1. emeleti 107-es szobába jelentkeztek be és a szobába felmentek. A délutáni órákban a vádlott és a sértett vásárolni indultak, ahonnan a vádlott már ittas állapotban tért vissza a sértettel együtt. A vádlott a sértettel folytatott beszélgetéséből megtudta, hogy a sértett az édesapja feleségét „anyunak” szólítja, valamint azt is megtudta, hogy F.E. családjával és a sértettel együtt korábbi időpontban kíván véglegesen Németországba költözni, mint amiről a vádlottat előzetesen tájékoztatta. A vádlott ekkor elkezdte beszélni a nála lévő nyugtatókat, majd 17.30 körüli időpontban lejött a szobájából a panzió recepciójára és ott egy sört kért, melyet a recepciónál fogyasztott el. A vádlott a sör elfogyasztása közben a sértett édesapját szidta a recepciónak, hosszú időn keresztül taglalva a számára sérelmes múltbeli eseményeket, és elpanaszolta azt is, hogy a sértett F.E. feleségét „anyunak” szólítja. A vádlott arra is megkérte a recepció tartózkodó alkalmazottat, hogy ha valaki keresné őt, tagadja le, hogy a panzióban tartózkodik. Ezután a vádlott két üveg pezsgőt is kért a recepció és azokat este 20.00 óra körüli időpontban a recepció hölgy segítségével felvitte a szobába, ahol a sértett ekkor még az ablak alatt lévő ágyon aludt. A vádlott az éjszaka folyamán a pezsgőket a nála lévő Rivotril, Xanax, Frontin, Scipa tablettákból pontosan meg nem határozható mennyiség beszédével mellett megitta és a korábban a sértettől tudomására jutott, általa sérelmesnek tartott információk hatására elhatározta, hogy a sértettet megöli. A vádlott a sértettet először pezsgővel itatta meg, amelyben feloldott 4-5 db, 0,5 mg hatóanyag tartalmú Frontin gyógyszert.

Amikor a sértett a gyógyszer hatására elkábult, a vádlott őt egy alkalommal a bal szeme környékén, kis-közepes erővel megütötte, majd a G. I. tulajdonát képező, 9 cm pengehosszúságú, fekete színű, műanyag nyelű késsel 108 alkalommal mellkason és hason szúrta.

A sértett testfelületén a szúrások következtében a törzsön 108 db szúrt-metszett sérülés, a jobb alkar alsó harmadában további 3 db felületes szúrt-metszett sérülés, mindösszesen 111 db szúrt metszett sérülés keletkezett, az ütés következtében pedig a sértett bal szeme környezetében ún. „pápaszem” vérömleny alakult ki. A szúrt-metszett sérülések megnyitották a bal és jobb oldali mellüreget, szív- és tüdőszérüléseket hoztak létre, a máj áthatoló sérülésével, a lép többszörös sérülésével, a jobb vese zsiros tokjának sérülésével, a bélfodor sérülésével, a rekeszkupola többszörös folytonosság megszakadásával. Összesen 31 db testüregbe hatoló sérülés keletkezett a sértetten, amelyek mindegyike életveszélyes sérülésnek minősül. A lép 3 db, a májat 11 db, a tüdőt 4 db sérülés érte. A sértett ért sérülések közül a szívet érő 4 db élethetetlen - melyek közül 3 db a jobb kamrát, 1 db a bal kamrát nyitotta meg járhatott azonnali, egy-két percen belül bekövetkező halállal.

A sértett halála a szívet és tüdőt ért szúrások következtében kialakult heveny külső és belső elvérzés, következményes keringés összeomlás miatt, a szúrások elszívódása alatt, illetőleg az azokat követő

	egy-két percen belül állt be. A sértett halálának bekövetkezését követően a vádlott egy zsineget csavart a sértett nyaka köré és azt kis-közepes erővel meghúzva fojtogatta az akkor már élettelen testet.
<b>Információ:</b>	Bizonyítás

## VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Veszprémi Törvényszék</b> 8200 Veszprém, Vár u. 19. fsz. 2. sz. tárgyaló				
<b>Bf.600/2015.</b>	<b>N.-né A.-F. M. M.</b>	<b>Csalás büntette és más bűncselekmény</b>	<b>2016. szeptember 6.</b>	<b>09,00</b>
<b>A törvényszék az ügyben tárgyalást tart, amelyen ítélelhozatal várható.</b>				
<b>A megállapított tényállás lényege szerint:</b>				
<p>N.-né A.-F. M. M. vádlott 1989. év óta vállalkozóként dolgozik, mérlegképes könyvelői végzettséggel is rendelkezik. A vádlott 2010. március 04. napján alapította a p.-i székhelyű H.-W. Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t, amelynek 2011. szeptember 08. napjáig volt a vezető tisztségviselője, ügyvezetője. A cégbíróság a gazdasági társaság végelszámolását 2011. szeptember 08. napján rendelte el, ezzel egy időben megszűntnek nyilvánította a céget. A vádlott vezető tisztségviselői megbízatása e napon szűnt meg. A Kft. 2012. január 10. napjától felszámolás alatt is állt, a felszámolás befejeződött.</p> <p>A vádlott – kihasználva a 2008. évi gazdasági világválság azon következményét, hogy a banki hitelezés feltételei rendkívül megszigorodtak, a hitelintézetek hitelt nem helyeztek ki, továbbá nem nyújtottak hitelt a BAR listán szereplőknek – 2011. évtől különböző megyei újságokban, az interneten feladott hirdetéseiben és az ügyfeleknek szóló közvetlen megkereséseiben hitel-lehetőséget kínált. Azt hirdette, hogy a BAR lista (Bankközi Adós- és Hitelinformációs Rendszer, újabb nevén Központi Hitelinformációs Rendszer, KHR) sem akadály.</p> <p>A vádlott a hozzá forduló, részben BAR listán szereplő, részben igazolt jövedelemmel nem rendelkező személyeknek rövid idő alatt folyósítandó kölcsön nyújtását ígerte. Ígérete valótlan volt, az a sértettek megtévesztését szolgálta. A vádlott valótlanul állította, hogy külföldi, osztrák és svájci pénzügyi vállalkozásokkal áll kapcsolatban, ahonnan könnyebben lehet hitelhez jutni, őket arról tájékoztatta, hogy egy svájci, illetve német alapítvány fogja a hitelt folyósítani.</p> <p>A hirdetésekre az ország különböző részeiből jelentkeztek a sértettek. A vádlott a hozzá forduló sértettek bizalmát kedvességével és azzal igyekezett megnyerni, hogy elkérte és lemásolta a személyes okmányait, közüzemi számláikat, továbbá munkáltatói igazolást kért tőlük, ezzel azt a látszatot keltette, mintha valóban el akarna járni az ügyükben.</p> <p>A vádlott a sértettek többségével, mint a H.-W. Kft. képviselője írásban megbízási szerződést is kötött. A vádlottnak erre 2011. szeptember 08. napjától nem volt jogosultsága, ekkor már nem képviselhetette a gazdasági társaságot. A vádlott a szerződésekben vállalta, hogy a megbízók részére a pénzügyi piacon hitelt szerez, a sértettek hitel igénylését, illetve a személyes dokumentumait a pénzintézet felé benyújtja, eljár az érdekében. A vádlott a megbízási szerződéseket határozott időre, többségében két hónapra kötötte, vállalta, hogy a szerződésben írt időpontig teljesíti a megbízást.</p> <p>A vádlott a H.-W. Kft. részére a megbízás teljesítéséért a szerződésekben az igényelt hitelösszeg 5-6 %-ában kifejezett, meghatározott összegű megbízási díjat kötött ki, amelynek egy részét, többnyire a felét, a megbízó sértettek a szerződés aláírásával egyidejűleg, előre voltak kötelesek megfizetni. A megbízási díj fennmaradó részét a szerződés szerint utólag, a hitel felvételével egyidejűleg kellett volna megfizetniük a sértetteknek. Ezzel a vádlott azt a látszatot keltette, mintha érdekében állna a sértettek hitelkérelmének elintézése. A megbízási díj megfizetésének</p>				

	<p>ilyen módon történő szabályozása is a sértettek bizalmának megnyerését célozta. A vádlott a sértettektől átvett megbízási díj ellenében a H.-W. Kft. és egy esetben, az érdekeltségébe tartozó U.-B. Kft. gazdálkodó szervezet nevében számlát és bevételi pénztárbizonylatot állított ki, amelyeket átadott a sértetteknek. A vádlott a H.-W. Kft. nevében adószám hiányában számlát nem állíthatott volna ki, az általa átadott pénzügyi- és átvételi bizonylat adóigazgatási azonosításra és elszámolásra alkalmatlan volt. A vádlott magatartása a sértettek bizalmának megnyerését szolgálta, magatartása hozzájárult a sértettek megtévesztéséhez.</p> <p>A vádlottnak valójában nem állt a szándékában a sértettekkel szóban és írásban megkötött megbízás teljesítése. A vádlott mindvégig a sértettek pénzének jogtalan megszerzésére, jogtalan haszonszerzésre törekedett. A vádlott a sértettek hitelkérelmének elintézése céljából hitelintézethez nem fordult, a bankközi piacon részükre hitelt nem keresett, a sértettektől átvett megbízási díj ellenértékéért valós munkát nem végzett.</p> <p>A vádlott a sértetteket a budapesti székhelyű I. C. Tanácsadó Kft.-hez, az I. H. S. Kft.-hez, illetve a C. M. Kft.-hez irányította, amely cégek hitelt nem folyósítottak, hanem fogyasztói csoportokat szerveztek. Erről a vádlottnak tudomása volt, mert ügyfélként belépett az I. C. Kft.-hez, a fogyasztói csoport tagja lett. A vádlott annak ellenére irányította a sértettek egy részét a fenti fogyasztói csoportokat szervező cégekhez, hogy ezen sértettek kifejezetten kijelentették, hogy nem kívánnak fogyasztói csoportban részt venni. A vádlott a sértettek érdekével ellentétesen cselekedett. A vádlott valótlanul állította a sértetteknek, hogy amely cégekhez irányította őket, nem fogyasztói csoportot szervező cégek.</p> <p>A megtévesztett sértettek próbáltak reklamálni a vádlottnál, aki először hitegette őket, majd a sértettek számára elérhetetlenné vált.</p> <p>A vádlott 2011 nyarától együttműködött az A. H. Zrt.-nél 2009. december 18. napjától 2011. november 29. napjáig pénzügyi közvetítői, biztosítási üzletkötői tevékenységet végző K. J.-sal, akivel mint a H.-W. Kft. képviselője 2011. július 15. napján megbízási szerződést is kötött. A megállapodásuk szerint a vádlott K.-hoz irányítja a biztosítást kötni szándékozó személyeket, ennek fejében a megkötött biztosítás után jutalék jár neki. A vádlott – K. J. engedélyével – a hozzá forduló sértetteket a biztosító irodájában fogadta, ennek során a sértetteket valótlanul arról tájékoztatta, hogy a hitel fedezete az életbiztosítás, életbiztosítást kell kötniük. K. J.-nak érdekében állt az életbiztosítási szerződések megkötése. A sértettekben bizalmat keltett az a körülmény, hogy őket a vádlott a biztosító hivatalos helyiségében fogadta, ez hozzájárult ezen sértettek megtévesztéséhez. K. J. ellen a biztosító az ügyfelek panaszai miatt revizori vizsgálatot indított, majd feljelentést tett.</p> <p>A vádlott a revizori vizsgálat megindulását követően már nem fogadhatta „ügyfeleit” az A. H. Zrt. p.-i kirendeltségén, ezért újabb üzlethelyiséget keresett. Ennek során 2011. december hónapban megismerkedett K. M. sértettel, akinek P.-n volt kiadó lakása. A vádlott és a sértett megállapodtak a lakás bérletében, a sértett havonta 80.000.-Ft bérleti díjat kért a lakásért, előre két havi kaució kifizetését kérte a vádlottól. A vádlott ebből 40.000.-Ft-ot fizetett meg a sértettnek. Mivel a vádlott sem a kauciót, sem a lakás bérleti díját nem fizette ki a sértettnek, ezért a sértett visszafoglalta a lakását és onnan elzavarta a vádlottat.</p> <p>A vádlott a sértettek megtévesztésével okozati összefüggésben nekik mindösszesen 1.487.300,-Ft kárt okozott. A sértettek közül a vádlott közreműködésével senki nem jutott hitelhez.</p> <p>Az elsőfokú bíróság a vádlottat 11 rendbeli csalás büntetésében, 5 rendbeli csalás vétségében, valamint sikkasztás büntetésében mondta ki bűnösnek, ezért őt - halmazati büntetésül - 2 év 4 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, 200 napi tétel pénzbüntetésre, valamint 3 év közügyektől eltiltásra ítélte, továbbá kötelezte a sértetteknek okozott kár és az eljárás során felmerült 210.464,- Ft büntető költség megfizetésére.</p> <p>Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére súlyosításért, valamint vagyonelkobzás elrendeléséért, a vádlott és védője felmentésért jelentett be fellebbezést.</p>
<p><b>Információ:</b></p>	<p>dr. Laczkó Henriett sajtószóvivő Tel. 06-30-237-5069 laczkoh@veszpremb.birosag.hu</p>

2016.09.07. (szerda)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	E. C. F.	Testi sértés büntette	2016.09.07.	09:00
	<p>Az első fokon eljár Debreceni Törvényszék 2016 januárjában E. C. F. vádlottat testi sértés büntette és személyi szabadság megsértésének büntette miatt 5 év próbaidőre felfüggesztett 2 év börtönbüntetésre ítélte és 5 évre kitiltotta Magyarország területéről. Az ítélet ellen a vádlott és védője felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint az izlandi állampolgár vádlott és a nigériai állampolgár sértett 2012 nyarán végzős hallgatók, barátnők voltak a Debreceni Egyetemen. Mindketten albérletben éltek. 2012 júliusában a vádlott vacsorára várta a sértettet. A vádlott az ételbe ismeretlen okból altatót kevert, ami hatására a sértett rövidesen elaludt. Másnap a sértett elesettnek érezte magát, így a vádlott lakásán maradt. A délelőtti órákban és délután is a vádlott az előző napi vacsora maradékából megetette a sértettet, majd átmentek annak albérletébe. Ott néhány óra múlva a vádlott egy kalapáccsal az alvó sértette a feje hátsó részén kétszer megütötte. A közben felébredt sértett dulakodni kezdett a vádlottal, majd a kalapáccsal a kezében bemenekült a szemközti lépcsőház egyik lakásába, ahol a tulajdonos hívta a mentőket. Az eljárás során kétséget kizáróan nem lehetett megállapítani azt, hogy a vádlott milyen okból kábította el és bántalmazta a sértettet, akinek 8 napon belül gyógyuló sérülései keletkeztek. A vádlott tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339			

Debreceni Ítéltábla				
	T. V.	Kábítószer birtoklásának büntette	2016.09.07.	10:00
	<p>Az első fokon eljár Egeri Törvényszék 2016 áprilisában T. V. vádlottat kábítószer birtoklása miatt 4 év 6 hónap börtönbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére hatályon kívül helyezésért illetve súlyosításért fellebbezett. A vádlott és védője enyhítésért és a vagyonelkobzás mellőzéséért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott 2014-ben Egerben a szomszédságában lévő lakást bérelte és ott az év folyamán marihuánát termesztett. Ebben az időszakban legalább két alkalommal a termést leszüretelte és az abból származó kábítószert cigaretta formájában fogyasztotta. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339			



Debreceni Ítéltábla				
	K. F.	Emberölés büntette	2016.09.07.	13:30
	<p>Az első fokon eljáró Egeri Törvényszék 2016. áprilisában K. F. vádlottat emberölés büntettének kísérlete miatt 5 év börtönbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban a büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott és védője felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott élettársával és édesanyjával, a sértettel közös háztartásban élt Gyöngyöstarjánban. A vádlott alkalmi keresetét gyakran italozásra, játékgépezésre, szerencsejátékokra költötte. Emiatt rendszeresen voltak a családon belüli veszekedések, különösen az édesanyjával. 2014. áprilisában a vádlott már reggel az italtól alkoholt fogyasztott, szerencsejátékokat játszott, amelyen először veszített majd nyert. A vádlott ittas állapotban érkezett haza. Veszekedés alakult ki az édesanyja és közöttük, ami tettségig fajult. A vádlott taszigálta, lökdöste a sértettet, aki kiment a konyha előtti folyosóra. A vádlott feldúlt állapotban magához vett egy konyhakést és egy lendületes mozdulattal megkísérelte a sértett nyakát elvagni. Az asszony védekezésül mindkét kezét a nyaka elé kapta, így a kezén keletkeztek sérülések, amelyek 8 napon belül gyógyultak. A vádlott hívta telefonon a rendőrségi segélyhívót. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtósóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

## BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz. 20.				
	Ügyszám:	Ügy:	2016. 09. 07.	08.30 óra
	23.B.11/2016	emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények		
	<p><b>Vádirati tényállás:</b>            Sz. L. vádlott és Sz. M. sértett 2013. tavaszán ismerkedtek meg, majd szeptemberben kerültek közelebbi érzelmi kapcsolatba. Sz. M. ekkortól lett a vádlott barátnője, élettársi kapcsolatot azonban nem létesítettek. A vádlott szívesen lakáshasználóként a sértett pilisvörösvári nyaralójában lakott, ennek fejében a területet rendben kellett volna tartani, amit azonban nem teljesített, ugyanakkor egyre követelőzőbb lett, megpróbálta Sz. M.-t egyre jobban magához kötni, aki azonban a próbálkozásait elhárította.            Sz. L. vádlott baráti kapcsolatban állt L. Cs. I. sértettel, aki a Pilisvörösváron, található bekerített telephelyen dolgozott, és a telephelyen lévő két kis szobából, étkező-konyha részből és fürdőszobából álló lakásban lakott. L. Cs. I. sértett meghívta a vádlottat és barátnőjét, hogy töltsék vele, és az ő barátnőjével, M. E. sértettel 2013. szilveszterét a telephelyen lévő lakásban. A vádlott elfogadta a meghívást. A korábbi előzményekre is figyelemmel a pár két tagja között feszültség volt, amikor a vendégségbe megérkeztek.            Sz. M. sértetten kívül mindenki ittas volt az este során, mind a többi sértett, mind a vádlott fogyasztott szeszes italt. A vádlott felháborodott azon, hogy még nem szolgálták fel nekik a vacsorát, ezért bement a szobába, ahol először megragadta az ajtóhoz közelebb ülő M. E. arcát, majd az ágyon ülő barátnőjéhez lépett, akit két kézzel a két vállánál fogva hanyatt lökött. A vádlott ezt követően visszament a konyhába.            Sz. M. ezután közölte M. E.-rel, hogy hazamegy, és ezt a kijelentését a vádlott is hallotta, aki ezen még jobban felháborodott. Ekkor a vádlott a konyhában magához vett egy körülbelül 10-12 cm pengésszerűségű konyhakést, és azt jobb kezében tartva, az ajtót belökve ismét a szobába ment. Ezt meglátva Sz. M. két kézzel azonnal ráfogott a vádlott</p>			

	<p>csuklójára, és próbálta távol tartani magától a kést. A vádlott a védekezés ellenére felülről lefelé szúrt a sértett feje-mellkasa felé, azonban a védekezésnek köszönhetően erejéből veszített szúrás – legfeljebb közepes erővel – Sz. M.-t csupán a bal vállán érte.</p> <p>Sz. L. vádlott – tartva attól is, hogy egy esetleges büntetőeljárás miatt nem kaphat magyar állampolgárságot – a felelősségre vonástól való félelmében mindenképp azt akarta, hogy senki se tudja értesíteni a rendőrséget.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu</p>

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék			
Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27.	<b>dr. P. Zs. és 4 társa</b>	<b>hivatali visszaélés büntette</b>	<b>2016. szeptember 7. 8:30</b>
	<p>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</p> <p>A korábban a rendőrség hivatalos állományának tagjaként dolgozó I. és a II. rendű vádlottak, két gazdasági társaságukat – a törvényes jövedelemszerzés mellett, annak látszatát fenntartva – a rendszeres haszon érdekében szervezett módon elkövetett zsarolásokra használták. A megbízások során az I. és a II. rendű vádlottak ügyfeleiknek rendszeresen hivatkoztak arra, hogy a rendőri múltjuk révén a velük kapcsolatban lévő személyektől nem nyilvános adatokról felvilágosítást kapnak, illetve díjazásuk egy részét egyéb nem hivatalos kifizetésekre kell fordítaniuk. Megbízóikat megtévesztetve annak látszatát keltették, hogy a részükre kifizetett vagy kifizetendő anyagi ellenszolgáltatásért a megbízásukat teljesítik, holott a kötelezettségek teljesítése nem állt szándékukban. A megbízások után rendszerint annyit tettek, hogy felkeresték a megbízásokkal érintett, a megbízóikkal ellenérdekű személyeket, és őket a tartozás elismerésének, megfizetésének vagy elengedésének kikényszerítése érdekében – a megbízó tudta nélkül – megfenyegették.</p> <p>A Budapesti Nyomozó Ügyészség az I. és a II. rendű vádlottak ellen üzletszerűen elkövetett befolyással üzérkedés, bünszövetségben elkövetett zsarolás kísérlete, hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt emelt vádat. A III. és V. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntetével, míg a IV. rendű vádlottat hivatali visszaélés büntetével és információs rendszer megsértésének vétségével vádolják.</p>		
<b>Információ:</b>	<p><b>Fővárosi Törvényszék</b> <b>Sajtó Osztály :Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851</b> <b>Fax.: 06-1-354-6099</b> <b>e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</b></p>		

Fővárosi Törvényszék			
Fővárosi Törvényszék V.,	<b>dr. K. B. Gy. és 2 társa</b>	<b>sikkasztás büntette</b>	<b>2016. szeptember 7. 9 óra</b>
	<p>A tárgyalási napon – ügyegyesítést követően – vádat ismertet a bíróság.</p>		

Budapest Markó utca 27.	A vád szerint a 2002-től 2008-ig tartó időszakban dr. K. B. Gy. I. rendű vádlott több olyan szerződést kötött az érdekeltségébe tartozó más gazdasági társaságokkal, illetve egyéb személyekkel, amelynek vonatkozásában a MÁV ÁBE-vel szemben fennálló vagytonkezelői kötelezettségét megszegte. A vád szerint az I. rendű vádlott Sz. Gy. II. rendű vádlott és K. M. III. rendű vádlott bűnsegédletével a különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés, valamint a különösen nagy értékre elkövetett sikkasztás büntetettét követte el.
<b>Információ:</b>	<b>Fővárosi Törvényszék</b> <b>Sajtó Osztály :Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851</b> <b>Fax.: 06-1-354-6099</b> <b>e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</b>

<b>Fővárosi Törvényszék</b>				
Fővárosi Törvényszék II., Varsányi Irén u. 40 – 44.	<b>alperes: DÖB – 68 Zrt.</b> <b>felperes: Magyar Export-Import Bank Zrt. és társa</b>	<b>bérelti szerződés</b>	<b>2016. szeptember 7. 9 óra</b>	II em. 201.
A tárgyalási napon az eljárás folytatódik.				
Felperesek keresetükben annak megállapítását kérik, hogy a felek között létrejött I. kerületi ingatlanra (iroda épületrészre és a hozzá tartozó 20 db parkolóhelyre) vonatkozó bérelti szerződés feltűnően értékaránytalan s mint ilyen, érvénytelen. Kérik továbbá, hogy az ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatásuk visszatérítéséről is rendelkezzen a bíróság. Emellett az általuk teljesített hat havi kaució összegének, és mindazon vagyoni előnynek a visszafizetésére kérik kötelezni alperest, amellyel a felperesek által a bérleményen végzett értéknövelő beruházással jogalap nélkül gazdagodott.				
<b>Információ:</b>	<b>Fővárosi Törvényszék</b> <b>Sajtóosztály :Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851</b> <b>Fax.: 06-1-354-6099</b> <b>e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</b>			

<b>Pesti Központi kerületi Bíróság</b>				
V., Markó u. 25	<b>V. Zs. K. és 2 társa</b>	<b>kerítés büntette</b>	<b>2016. szeptember 7. 9:30 óra</b>	II. emelet 211.
A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.				
A vádirat szerint V. Zs. K. I. rendű vádlott 2009 végén ismerkedett meg S. B. II. rendű vádlottal és F. F. III. rendű vádlottal. A vádlottak megállapodtak abban, hogy hosszabb időn keresztül úgy tesznek szert rendszeres jövedelemre, hogy a III. rendű vádlott által ismert és kipróbált svájci bordélyházba olyan nőket fognak közvetíteni, illetve kijuttatni, akik anyagi ellenszolgáltatás fejében közöszlnek és fajtalanokdnak a vendégekkel, a megszerzett prostituáltak után a bordélyház által fizetett összegeket pedig egymás között felosztják. A vádirat szerint az I. és II. rendű vádlottak a bordélyházban dolgozó lányokat később rávették, hogy megszerzett jövedelmüket náluk helyezték el. Az I. rendű vádlottnak egy idő után már nem is állt szándékában a pénz visszafizetése, célja kizárólag a prostituáltak pénzének megszerzése volt. Minderről azonban a vádlott-társainak nem volt tudomása. Az ügyészség V. Zs. K. I. rendű vádlott ellen többek között megtévesztés, csalás büntette, folytatólagosan elkövetett kerítés büntette, folytatólagosan elkövetett üzletszerű kerítés büntette miatt emelt vádat. Az ügyészség S. B. II. rendű vádlottat, mint visszaesőt többek között bűnsegédként, megtévesztéssel folytatólagosan elkövetett kerítés büntetével vádolja, míg F. F. III. rendű vádlott ellen többek között bűnsegédként, megtévesztéssel folytatólagosan elkövetett kerítés büntette a vád.				

<b>Információ:</b>	Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály : Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu

## KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK fszt. 12.</b>				
	<table border="1"> <tr> <td>vádott S. J.</td> <td>ügy költségvetési csalás büntette, magánokirat- hamisítás vétsége</td> <td>időpont 2016. szeptember 7. 9 óra</td> </tr> </table> <p>Folytatódik az ismert akasztói vállalkozó büntetőpere</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott 2007-2010. években az érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok nevében kibocsátott és befogadott – főként ruhaneműk kereskedelmének látszatát keltő – valótlan tartalmú számlák felhasználásával, jogtalan haszonszerzés céljából általános forgalmi adót kísérelt meg visszaigényelni, illetve a társaságok adófizetési kötelezettségét csökkentette.</p> <p>A vádlott három kft. könyvelésében szerepeltette a fiktív számlákat.</p> <p>A vád szerint a különös visszaeső vádlott az Áfa és a társasági adó adónemekben a fenti időszakban 419.423.761,- forint vagyoni hátrányt okozott.</p> <p>Az ügyészség börtönbüntetés kiszabását indítványozta a vádiratban.</p> <p><b>Ítélethirdetés nem lesz.</b></p>	vádott S. J.	ügy költségvetési csalás büntette, magánokirat- hamisítás vétsége	időpont 2016. szeptember 7. 9 óra
vádott S. J.	ügy költségvetési csalás büntette, magánokirat- hamisítás vétsége	időpont 2016. szeptember 7. 9 óra		
Információ: <b>Dr. Sárközy Szabolcs</b> sajtószóvivő	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu			

## GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

Győri Törvényszék				
<b>B.347/2011.</b>	<b>K. Z. és társai</b>	<b>adócsalás büntette</b>	<b>2016. szeptember 7.</b>	<b>09.00 Nagyterem</b>

	<b>A bíróság a „cukros ügyként” a sajtóban ismertté vált büntetőügyben folytatólagos tárgyalást tart, a vádlottak az utolsó szó jogán nyilatkozhatnak.</b>
<b>Információ:</b>	<b>dr. Máté Kinga – sajtószóvivő</b> <b>+36-30-86-44-303</b> <b><a href="mailto:matek@gyorvb.birosag.hu">matek@gyorvb.birosag.hu</a></b> <b><a href="mailto:sajto_gyor@gyorit.birosag.hu">sajto_gyor@gyorit.birosag.hu</a></b>

## KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Törvényszék				
Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3.	<b>SZ. K. D.</b>	<b>új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetvének kísérlete</b>	<b>2016. szeptember 7. 10:45 óra</b>	I. emelet 115.
Első tárgyalás.				
A Kaposvári Járásbíróság nem jogerős első fokú ítéletében 1 év 10 hónap szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte a 27 éves vádlottat. A tényállás lényege szerint a vádlott azért vásárolt kábítószer, illetve új pszichoaktív anyagot, hogy azt értékesítse, és ebből jövedelme származzon. A rendőrök azonban őt még azelőtt elfogták, hogy a megvásárolt anyagot értékesíteni tudta volna.				
<b>Információ:</b>	<b>Dr. Vadócz Attila</b> <b>sajtószóvivő</b> <b>06/30 630-4367</b> <b><a href="mailto:vadocza@kaposvarit.birosag.hu">vadocza@kaposvarit.birosag.hu</a></b>			

## KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Kecskeméti Törvényszék				
Kecskemét 6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.	<b>S.J.</b>	<b>ügy költségvetési csalás büntette, magánokirat-hamisítás vétsége</b>	<b>2016. szeptember 7. 9 óra</b>	Fszt:12.
Ítélethirdetés nem lesz.				
Folytatódik az ismert akasztói vállalkozó büntetőpere A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott 2007-2010. években az érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok nevében kibocsátott és befogadott – főként ruhaneműk kereskedelmének látszatát keltő – valótlan tartalmú számlák felhasználásával, jogtalan haszonszerzés céljából általános forgalmi adót kísérelt meg visszaigényelni, illetve a társaságok adófizetési kötelezettségét csökkentette. A vádlott három kft. könyvelésében szerepeltette a fiktív számlákat. A vád szerint a különös visszaeső vádlott az Áfa és a társasági adó adónemekben a fenti időszakban 419.423.761,- forint vagyoni hátrányt okozott. Az ügyészség börtönbüntetés kiszabását indítványozta a vádiratban.				
<b>Információ:</b>	<b>Dr. Sárközy Szabolcs</b> <b>sajtószóvivő</b> <b>elérhetőségek +36-20-3730790</b> <b><a href="mailto:sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu">sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</a></b>			

## NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	D.L.	Nyerességvágyból, különös kegyetlenséggel emberölés büntette	2016. 09.07. 9 óra	Fsz. 7. tárgyalóterem
<p>A vádirat szerint: A büntetett előéletű vádlott 2007. március 10. napján történt feltételes szabadságra bocsátását követően segédmunkásként dolgozott egy debreceni ingatlanon, melynek telekszomszédja volt a sértett.</p> <p>A két ingatlant kerítés nem választotta el. A vádlott munkája az volt, hogy a két ingatlan közötti telekhatáron alapot ásson az épülő háznak és kerítésének. Az ingatlan utcafrontját fa oszlopokra szegelt OSB lapok határolták, az építési területet a munkások az OSB lapok leemelésével közelítették meg. A telek hátsó részében szintén OSB lapokból épített ideiglenes, ajtó nélküli szerszamosban tárolták az építkezéshez szükséges kisebb szerszámokat.</p> <p>A vádlott szabadulását követően anyagi gondokkal küzdött, melyet az is tetézt, hogy 2007. március 31. napján az építkezésről elbocsátották, és semmilyen jövedelemmel nem rendelkezett.</p> <p>2007. április 6-án a késő esti órákban a vádlott Debrecen belterületén csavargott, és amikor a sértett házához közelébe ért, elhatározta, hogy az általa egyedülállóan megismert sértettől fog pénzt, vagy egyéb értéket szerezni. Kb. 22 óra körüli időben a vádlott a telek kerítését képező OSB lapokat a szegek kilazítása után megbontotta, így bejutott az ingatlanra, ahonnan akadálytalanul át tudott menni a sértett ingatlanára.</p> <p>A sértett az ingatlanán álló kisebb szoba-konyhas lakrészt használta életvitelszerűen.</p> <p>A vádlott a sértett lakrészének ablakán benézve látta, hogy a sértett a házban egyedül tartózkodik, és ébren van. A vádlott az építési területén lévő szerszamosból magához vett egy feszítővasat azért, hogy a sértett esetleges ellenállását annak használatával törje meg. A sértett lakrészének bejárati ajtaja nem volt kulcsra zárva, így a vádlott akadálytalanul jutott be a sértett előszobájába, majd az onnan nyíló szobába, ahol a sértett a zajokra felült.</p> <p>A vádlott a feszítővassal a sértett fejét megütötte, amitől a sértett az ágyon hanyatt esett, majd több alkalommal megütötte a sértett arcát, fejét. Ezt követően a vádlott a sértett felső testére ülve, alkarjával a sértett nyakát leszorította, így olyan gégesérüléseket okozott, amely a sértett azonnali halálát eredményezte.</p> <p>A bíróság a bizonyítási eljárást folytatja.</p>				
Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 toma@nyiregyhazit.birosag.hu, pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu			

## TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló	S. B. A. és 1 társa	kábítószer-kereskedelem büntette és más bcs.	2016. szeptember 7.	08:00
--	---------------------	--	---------------------	-------

	<p>Az I.r. vádlott 2015. évben továbbértékesítési céllal nagyobb mennyiségű kábítószert szerzett meg és azt a személygépkocsijában tárolta. I.r. vádlott a kábítószert maga is fogyasztotta és más fogyasztóknak tovább értékesítette.</p> <p>II.r. vádlott vásárolt kábítószert, amelyet elfogyasztott.</p>
	<p>Első tárgyalási nap: vádlottak, tanúk kihallgatása. Esetleg perbeszéd és határozathozatal.</p>
<b>Információ:</b>	

## ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Járásbírság					
	K. Stephanie és társa	Gondatlan közveszélyozás vétsége	2016. 09.07.	13.00	9.00
	<p>A két német nő - egyikük két kiskorú gyermekével együtt -2013 augusztusában nyaralni érkezett Keszthelyre. A Balatoni-parti város egyik utcájában kibéreltek egy emeletes sorházi lakást, ahol 2013. augusztus 6-án este a földszinti teraszon grillezni kezdtek a bérbeadó által rendelkezésükre bocsájtott szabadtéri faszenes grillsütőn. A vádiratban foglaltak szerint a grillezést valamikor éjfél előtt fejezték be, s nyugovóra tértek, ám az égést szakszerűen nem szüntették meg. Az éjszakai órákban - valamikor éjfél és 03:45 között - a még meleg sütő miatt a tüztérből felszabaduló hőtől a közelében kialakított előkészítő-tároló farácson hagyott grillgyújtós belobbant. A tűz áterjedt a grillsütő bal oldali farácsára, majd lángra kapott a terasz műanyag redőnye. A keletkezett hő hatására betört a üvegezett teraszajtó, s a tűz áterjedt a lakás teljes területére, illetve a tetőszerkezetre.</p> <p>A vádlottak, illetve a velük lévő kiskorú gyermekek az erkélyről leugorva jutottak ki az égő épületből. A tűz közvetlenül veszélyeztette a szomszédos sorházi lakásokat, illetve a benne tartózkodó személyeket.</p> <p>A vád szerint a tűz keletkezésének helye a felügyelet nélkül hagyott faszenes grillsütő volt, az oka pedig a vádlottaknak az a gondatlan magatartása, hogy elmulasztották a tűz szakszerű eloltását, ellenőrzését, s a grillezés kellékeit hátrahagyva távoztak, nem várva meg, míg a sütő biztonságos hőfokra hűl.</p> <p>Az ügy kapcsán az ügyészség a vádlottakkal szemben próbára bocsátást indítványozott.</p>				
<b>Információ:</b>	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>				

2016.09.08. (csütörtök)

## DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla

	B. J. + 8 fő	Orgazdaság büntette	2016.09.08.	09:00
	<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2015 februárjában B. J. I.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 4 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. B. Z. II.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett 2 év börtönbüntetésre ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. T. A. III.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 2 év 10 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. M. I. IV.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. S. L. V.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. V. Z. VI.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 4 év 6 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. H. Sz. VII.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett orgazdaság büntette miatt 4 év 6 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Sz. J. VIII.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett orgazdaság büntette miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. N. C. A. IX.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett 2 év börtönbüntetésre ítélte. B. I. X.r. vádlottal szemben bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt folyamatban lévő büntetőeljárást a törvényszék megszüntette. A vádlott 2014-ben elhalálozott. Az ítélet ellen a vádlottak felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek. II.r és IX.r. vádlott vonatkozásában az ítélet első fokon jogerőre emelkedett. A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott 2011-ben elhatározta, hogy Ukrajnából Magyarországra a Tisza folyón keresztül nagyobb mennyiségű magyar adó-és zárjeggyel el nem látott cigarettát fog becsempészni társaival együtt és annak értékesítésével nagyobb haszonra tesz szert. Ennek érdekében – mivel a Tisza magyarországi partjáról Mándok térségébe szállítani a cigarettát nehézségekbe ütközik -, I., III. és VI.r. vádlott Nyíregyházán egy autóbontóbol katonai tehergépjárművet vásároltak, amit üzemképes állapotba hoztak. Az autót X.r. vádlott Mándok külterületi tanyáján rejtették el. 2011 áprilisában egy ukrán állampolgár összesen 105.000 doboz ukrán zárjeggyel ellátott 64 és félmillió Ft belföldi forgalmi értékű cigarettát szállított Ukrajnában a Tiszához Tiszamogyorós térségébe, ahol azokat csónakkal átszállították Magyarországra. A cigarettát átpakolták a teherautóra és elindultak Mándok felé. Azonban a sáros terepen elakadt, így az őket észlelő NAV járőrök követték. IV., V. és VI.r. vádlottak a cigarettát hátrahagyták és elmenekültek, a járőrök pedig lefoglalták a csempészárut. 2011 év végén, 2012 elején I.r. vádlott újabb akciót szervezett. Ekkor 25.000 doboz, 18 millió forint belföldi forgalmi értékű ukrán zárjeggyel ellátott cigarettát akarta áthozni Magyarországra. Az „árut” IX.r. vádlottal akarták továbbítani, aki egy kisteherautóval fedőárúként műanyag evőeszközöket és kispárnákat szállított. IX.r. vádlottat a NAV Bevetési Főigazgatóság járőreim ellenőrizték, a cigarettát megtalálták és lefoglalták. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó  sajtósóvivő  ForizsI@dit.birosag.hu  sajto@dit.birosag.hu  0630/994-3339</p>			



Debreceni Ítéltábla				
	Sz. Á.	Testi sértés büntette	2016.09.08.	09:30
	<p>Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 áprilisában Sz. Á. vádlottat testi sértés büntette miatt 5 év börtönbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen a vádlott és védője felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2015 márciusában L. A. sértett barátnőjével K. N.-nel Debrecenből hazautazott Kazincbarcikára. A sértett barátnője korábban B. Á.-nak volt a barátnője. K. N. telefonon közölte volt barátjával, hogy most már a sértettel jár. B. Á. feldúlt állapotba került és közölte a lánnyal, hogy „A-t megölöm, téged pedig kicsinállak!” A vádlott még aznap este találkozóra hívta a lányt, aki a sértettel érkezett a megbeszélthelyre. A sértett kezét akart fogni a vádlottal, aki azonnal megütötte a férfit, majd egy kést vett elő és hátba szúrta a sértettet. Ezt követően közölte: „ezt B. mondta”. A szúrást követően a vádlott kétségbe esett a tettének következményeit látva és eldobta a kést, majd a vele lévő P. R. a sértettet kórházba szállította. L. A. sérülése 8 napon túl gyógyuló volt, közvetetten életveszélyes sérülésnek minősült. Első nyilvános ülés.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

Debreceni Ítéltábla				
	P. Ané	Sikkasztás büntette	2016.09.08.	11:00
	<p>Az első fokon eljáró Kazincbarcikai Járásbíróság 2015 júliusában P. Ané vádlottat folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. A bíróság a vádlottat 2 évre eltiltotta a gazdasági társaság vezetői tisztségének viselésétől. A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 áprilisában a vádlottat a folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntettének vádja alól felmentette. Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott bűnösségének megállapításáért és az első fokú ítéletben szereplő büntetések alkalmazása érdekében. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott 2010 szeptembere óta Kazincbarcikán egy Kft vezető tisztségviselője volt. A Miskolci Törvényszék 2013 áprilisában elrendelte a cég felszámolását. A vádlott 2012 januárjától 2013 februárjával bezárólag kifizette a béreket alkalmazottainak és saját magának. A vádlott az adó- és járulékkötelezettségének eleget tett, ugyanakkor a havonta levont adók és járulékok összegét rendszeres haszonszerzésre törekedve nem fizette meg az adóhatóságnak, hanem azt a vállalkozására fordította. A vádlott így több mint másfél millió forint kárt okozott a Magyar Állam költségvetésének. Első nyilvános ülés.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

Debreceni Ítéltábla				
	Gy. Iné	Levéltitok megsértésének vétsége	2016.09.08.	13:30
	<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Járásbíróság 2014 márciusában Gy. Iné vádlottat levéltitok megsértésének vétsége miatt 1 évre próbára bocsátotta. Kötelezte a vádlottat, hogy a Gy. I. magánvádlónak fizessen 26.300 Ft-ot. A megismételt eljárásban másodfokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2016 februárjában a vádlottat az ellene levéltitok megsértésének vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Az ítélet ellen a pótmagánvádló fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2010-ben a vádlott és a magánvádló között házassági bontóper volt folyamatban. Bár közös lakhelyük Kiszárdán volt, mindketten Budapesten éltek. A magánvádlónak Budapesten volt folyószámlája. A bank annak ellenére, hogy a férfi minden küldeményt Budapestre kért kézbesíteni, tévedésből 2008 júliusában a kiszárdai címre postázta a számlakivonatát. A szomszédasszony volt megbízva azzal, hogy a vádlott és a magánvádló postai küldeményeit átvegye, azokat átadja a vádlott édesanyjának, aki elküldte a feleknek Budapestre. A szomszédasszony véletlenül a vádlott címére küldte tovább a magánvádló számlakivonatát. A vádlott a küldeményt felbontotta és mivel a bontópernek tárgya volt a közös vagyon megosztása is a férje nevében lévő bankszámlakivonatot a 2010-ben tartott bírósági tárgyaláson bizonyítékként becsatolta. A vádlott tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

## GYŐRI ÍTÉLTÁBLA

Győri Ítéltábla				
9021 Győr Domb u. 1.	SZ.T. és társa csalás büntette és más bűncselekmények	2016. szeptember 8. 9 óra	Fsz. I. sz. tárgyaló	
Halasztott, nyilvános ülés, határozathirdetés várható				
<p>Az elsőfokon eljáró Veszprémi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>1. Az I. r. vádlott (1980) ügyvezetése alatt álló Kft. a sértett Kft-vel úgy kötött szerződést épületgépészeti termékek leszállítására, hogy a szállítás időpontjában nem volt fizetőképes, de fizetési szándéka sem volt. A sértett által leszállított árukészletből a vádlott 2.496.959.- forintot nem fizetett meg, az árut ismeretlen módon értékesítette, a vételárat saját céljaira fordította.</p> <p>2. Az I. r. vádlott – Szóc községbeli polgármesterségének időtartama alatt – unokatestvérének neve alatt létrehozott egy temetkezési kft-t a szöci idősök otthonához kapcsolódóan, hogy aztán az önkormányzattal szerződve elvégezzék a temetések egy részét. A szöci képviselőtestület 2011. augusztus 29-én jóváhagyta azt a szerződést, mely szerint az I. r. vádlott érdekeltségi körébe tartozó temetkezési kft. üzemelteti a temetőt, melynek fejében különböző bevételek illeték meg akkor is, ha más vállalkozás végezte a temetést. 2011. októberében a szöci idősök otthonának egyik lakója elhunyt. Az I. r. vádlott elintézte, hogy az elhunytat az érdekeltségébe tartozó temetkezési kft. temesse el annak ellenére, hogy arra Ajka város lett volna illetékes. A temetést követően az I. r.</p>				

	<p>vádlott személyes közreműködésével nyújtotta be a számlát az önkormányzat részére 370.800.- forintról, melyet a II. r. vádlott, mint jegyző ellenjegyzett.</p> <p>3. Az I. r. vádlott édesapjával felkereste az ajkai kórház boncmesterét és arra kérték, hogy az elhunytak hozzátartozóit irányítsa a vádlott érdekkörébe tartozó temetkezési kft-hez. Minden hozzájuk küldött ügyfélért 30.000.- forintot ajánlottak fel a boncmesternek, aki előzetesen a helyiséget bekamerázta, és bemikrofonozta. Ezt az ajánlatot az I. r. vádlott 2011. október 27-én megismételte, mely szintén rögzítésre került.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság az I. r. vádlottat 1 rb csalás büntette, 1 rb hivatali visszaélés büntette, 1 rb hűtlen kezelés vétsége és 1 rb társtettesként elkövetett vesztegetés büntette miatt halmazati büntetésül 3 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a börtönbüntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Az I. r. vádlottal szemben 300.000.- forint vagyoneklobzás is elrendelésre került. Az elsőfokú bíróság a II. r. vádlottat 1 rb hamis tanúzás büntette miatt 1 év szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. A temetkezési kft-vel szemben 370.800.- forint összeg erejéig rendelt el vagyoneklobzást.</p> <p>Az ítélet az I. r. vádlott és védője részben enyhítés, részben felmentés végett, míg a II. r. vádlott és védője elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés végett jelentett be fellebbezést.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Gaál Mariann sajtótitkár 0630/416-3730 <a href="mailto:gaalm@gyoritb.birosag.hu">gaalm@gyoritb.birosag.hu</a></p>

## SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA

Szegedi Ítéletábla Fsz. 11-es tárgyaló			
	<b>Vádlott:</b> H. László	<b>Bűncselekmény:</b> Emberölés kísérlete Orgoványban	<b>Tárgyalás időpontja:</b> 2016. 09. 08 9 óra
<p>Erős felindulásban elkövetett emberölés büntettének kísérletében mondta ki bűnösnek a Kecskeméti Törvényszák 2015. november 3-án H. László vádlottat, és ezért őt 2 év, végrehajtásában 5 évre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész eltérő minősítés és a büntetés súlyosítása, letöltendő szabadságvesztés és közügyektől eltiltás büntetés kiszabása érdekében nyújtott be fellebbezést, így került az ügy a Szegedi Ítéletáblára.</p> <p>xxx</p> <p>Az I. fokú ítélet szerint a vádlott H. László és a sértett, Ö. Domonkos Romániában ismerkedett meg egymással. A sértett és családja már évekkal ezelőtt, míg a vádlott 2014-ben költözött Magyarországra, ahol Orgoványban telepedett le, mert itt kapott munkát. A két férfi 2014 nyarán összeszólalkozott egymással, amikor a jóval erősebb felépítésű, testesebb sértett közölte a vádlottal, ha nem hagyja el a helyszínt, megveri.</p> <p>2014. július 20-án délután Orgovány főterén ismét szóváltás alakult ki közöttük, amikor a sértett azt sérelmezte, hogy a vádlott jelentős befolyással bír a faluban, ezért őt veréssel fenyegetve elzavarta a térről. Ekkor közölte: ha nem megy el, akkor baseball ütővel fogja megütni. A vádlott szüleinek is elmondta, hogy közte és a sértett között mi történik, akik megpróbálták megakadályozni, hogy a vita elfajuljon. Ennek érdekében a vádlott apja egy utcában leintette az autóval arra járó sértettet, és közölte vele: sem ő, sem a fia nem félnek tőle.</p>			

	<p>Ezután a sértett szólt két ismerősének, jelezve, lehet, hogy verekedés lesz, mert a vádlott édesapja leszólította az utcán. A két férfi beszállt a sértett autójába úgy, hogy egyikük magához vett egy kb. egy méteres akáckarót. Amikor a vádlotték háza elé értek, a kocsiból kiszállva a sértett és a karóval a ház falát verő rokona is azzal fenyegette a vádlottat és családját, hogy meg fognak halni.</p> <p>A kiabálást hallva a vádlott magához vett az udvaron egy baltát, és azzal a kezében kirohant az utcára. A sértett ismerősei elszaladtak, de a sértettnek nem sikerült elmenekülnie. A vádlott nagy erővel sújtott a sértett feje irányába, de az ütést a férfi a kezével ki tudta védeni, a balta a kezét találta el. Ezután a vádlott még egy ütést mért a sértettre, akit ekkor a mellkasán talált el. A férfi a földre zuhant, míg a vádlottat az anyja húzta el a sértett közeléből. Hamarosan kiérkeztek a mentők, akik a sértettet kórházba szállították, ahol a férfin több műtétet hajtottak végre. A vádlott rövid időn belül feladta magát a rendőrségen.</p> <p>A sértett sebesülései közül volt olyan, amelyik 5 hónap alatt gyógyult, a maradandó károsodás mértéke 15%-os. A sérülések ugyan nem okoztak sem közvetett, sem közvetlen életveszélyt, de ha a sértett alkarjával az ütést nem tudja elhárítani, akár a halála is bekövetkezhetett volna.</p> <p>A tárgyalás napján határozathirdetés várható.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Bátyi Zoltán sajtótitkár 06/30/337-3653 batyiz@szegeditb.birosag.hu</p>

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék				
Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27.	<b>M.B.A.</b>	<b>különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés</b>	<b>2016. szeptember 8. 8:30 óra</b>	Fszt. 30.
	A tárgyalási napon vádbeszéd, védőbeszéd hangzik el, majd ítéletet hirdet a bíróság.			
<p>M. B. A libanoni állampolgárságú vádlottat a magyar hatóságok kiutasították, azonban nem rendelkezett az ország elhagyásához szükséges pénzzel. Ezért elhatározta, hogy helyismeretét kihasználva a korábbi szállásadóihoz betörve szerzi azt meg. A házba behatolva a magához vett késsel az otthon tartózkodó sértett édesanyját és 8 éves kisfiát bántalmazta, akik az elszenvedett sérülések miatt életüket veszítették.</p> <p>A vádlott a helyszínről ékszereket vitt magával, másnap pedig elhagyta az országot.</p> <p>A terhellet az ellene kiadott nemzetközi elfogatóparancs alapján a svájci hatóságok 2014-ben elfogták, majd a kiadási eljárás lefolytatását követően 2015-ben átadták a magyar hatóságoknak.</p> <p>A vádlottat az ügyészség nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel, több emberen elkövetett emberölés büntetével vádolja.</p>				
<b>Információ:</b>	<p>Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály :Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

## MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Járásbíróság	O. L. I. és társa vádlottak	kerítés büntette	2016. szeptember hó 8. napján	8:00 óra

Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.  221/B. sz. tárgyalóterem	
	Folytatódik a Miskolci Járásbíróságon az O. L. I. és társa ellen kerítés büntette miatt indult büntetőügy tárgyalása 2016. szeptember 8-án 8:00 órától a 221/B. tárgyalóteremben. A vád szerint a vádlottak Miskolcon olyan masszázsszalont működtettek, ahol fiatal nők szexuális szolgáltatásokat nyújtottak. A tárgyaláson perbeszédre kerül sor, és előreláthatóan befejezés is lehet az ügyben.
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	P. Sz. vádlott	életveszélyt okozó, gondatlanságból elkövetett súlyos testi sértés vétsége	2016. szeptember hó 8. napján	8:30 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.  I/127. sz. tárgyalóterem	Folytatja a törvényszék 2016. szeptember 8-án 8:30 órától az I/127. számú tárgyalóteremben a P. Sz. vádlottal szemben életveszélyt okozó, gondatlanságból elkövetett súlyos testi sértés vétsége miatt indult büntetőügy tárgyalását.  A vádlott, élettársa és a három gyermeke 2015 áprilisában Mezőkövesden otthonukban tartózkodtak. A vádlott az esti fürdetéshez készülődött, és mivel a bojler a cselekményt megelőzően négy nappal romlott el, így a konyhában a fürdetéshez 10 literes fazékban vizet forralt. A forrásban lévő vizet a gáztűzhelyről levette, és a fürdőszobába vitte, majd a kád mellé tette. Ezután a fürdőkád fölött lévő szárítókötélen elhelyezett kiskádért nyúlt azért, hogy azt levegye, és a forró vizet abba öntse, ekkor azonban gyermeksírásra lett figyelmes, maga mellé nézett, és látta, hogy egyik gyermeke neki háttal, a fazékban lévő forró vízben ül.			
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)			

## NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyírbátori Járásbíróság ( Nyírbátor, Báthory u. 4.)			
	Cs.I. és társai	Hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette	2016. 09. 08. 14 óra
A Nyírbátori Járási ügyészség vádirata szerint I. rendű vádlott Terem Község polgármestere, II. rendű vádlott a község jegyzője, a III. rendű vádlott köztisztviselő, munkaköre szerint igazgatási főelőadó, szociális, igazgatási - és gyámügyi, anyakönyvi ügyintéző.  Terem Község Önkormányzatának képviselő –testülete 2015. február 5. napján egy települési képviselő előterjesztése alapján elfogadta az önkormányzati képviselőknek, a bizottsági elnököknek, a bizottság tagjainak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásokról szóló 2/2015 (II.05.) számú önkormányzati rendeletet. A jogszabály 1.§-ának (3) bekezdése szerint a képviselőt, amennyiben az ügyrendi bizottság elnöke vagy			

	<p>tagja, az alapdíjon felül további 10.000.-Ft illeti meg; a (4) bekezdés szerint a képviselőt, amennyiben tanácsnok, az alapdíjon felül további 5.000.-Ft illeti meg.</p> <p>A fenti rendelet elfogadását követően I. rendű vádlott jelezte, hogy a képviselő-testület döntését a település érdekével ellentétesnek tartja, azzal nem ért egyet, ezért a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 68.§-ának (1) bekezdésében biztosított jogánál fogva az ügy ismételt tárgyalását kezdeményezi.</p> <p>2015. február 23. napjára hívott össze I. rendű vádlott képviselő-testületi ülést, melynek egyetlen napirendi pontja a képviselő-testület illetményéről szóló rendelet megalkotására irányuló előterjesztés megvitatása. A képviselő-testület a fenti tartalommal ismételtelen elfogadta az önkormányzati képviselőknek, a bizottsági elnököknek, a bizottság tagjainak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásokról szóló 2/2015 (II.23.) számú önkormányzati rendeletet.</p> <p>A III. rendű vádlott által vezetett, majd az ülést követően néhány nappal megszerkesztett I. és II. rendű vádlott által aláírt jegyzőkönyvbe azonban a vádlottak nem olyan tartalommal foglalták bele a 2/2015 (II.23) számú önkormányzati rendeletet, ahogy azt a képviselő –testület elfogadta. A rendelet 1.§ (3) bekezdése szerint a képviselőt, ha állandó bizottság tagja, az alapdíjon felül további díj nem illeti meg, a (4) bekezdés értelmében az állandó bizottság elnökét további díj nem illeti meg.</p> <p>A valótlan tartalmú jegyzőkönyvet III. rendű vádlott 2015. február végén megküldte a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatalnak, és feltöltötte a Nemzeti Jogszabálytárba.</p> <p>Az ügyészség a vádlottakat hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével, mint társtetteseket vádolja.</p> <p>A bíróság a bizonyítási eljárást folytatja.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu</p>

## SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem				
	<b>B. A. vádlott és 45 társa</b>	<b>Bűnszervezetben elkövetett csalás büntette, ún. „Takszöv-ügy”</b>	<b>2016. szeptember 08., 09.</b>	<b>9.00 óra</b>
	<p><b>Az ügy lényege:</b> Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg.</p> <p><b>Megjegyzés:</b> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>			
	<p><b>Információ:</b> Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 <b>sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</b></p>			

Szekszárdi Járásbíróság Szekszárd, Augusz I. u. 1-3. IV. emelet 3. sz. tárgyaló			
	6.B. 84/2016.	Garázdaság vétsége és könnyű testi sértés vétsége	2016.09.08. 09,30
Második tárgyalás – a vádismertetés és a vádlott meghallgatása megtörtént, szakértői vélemény ismertetése és esetleg ítélet várható.			
A vád szerint a vádlott 2015. szeptember 27. napján 17,30 körül Szálka település Fő utcáján közlekedett személygépkocsijával, amikor a gépkocsi külső visszapillantó tükre érintőlegesen összeért a vele szemben közlekedő sértett hölgy által vezetett személygépkocsi külső tükrével. A sértetti autóban utasként utazott két kiskorú gyermek, egyik közülük a sértett saját gyermeke. A súrlódás után a vádlott megfordult és a sértetti autó elé bevágott, majd kiszállt a járműből és számon kérte trágár szavak mellett a sértettet, akit a szitkozódás alatt le is köpött, majd földre lökött és hasba, illetve lábszáron rúgott. A sértett hölgy 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. A vádlott magatartása a bántalmazást végignéző sértetti autóban ülő két gyermekben olyan nagy félelmet keltett, hogy ijedtükben magukra zárták az autót.			
Információ:	Dr. Kovács Ildikó sajtószóvivő Szekszárdi Járásbíróság, Szekszárd, Augusz I. u. 1-3. sz. 06-74-419-511, 06-20-405-8180 kovacsi@szekszard.birosag.hu		

Szekszárdi Törvényszék	Vádlott: H.Z.	ügy tárgya:	dátum:	Időpont:
		Kapcsolati erőszak büntette	2016. 09. 08.	10.00
<p>Másodfokon és nyilvános ülés keretében jár a törvényszék felülbíráva a Szekszárdi Járásbíróság 2016. január 6. napján hozott ítéletét, melyben a bíróság a vádlottat bűnösnek mondta ki kapcsolati erőszak büntetésében, ezért 2 év végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte és elrendelte pártfogói felügyeletét.</p> <p>Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítés végett jelentettek be fellebbezést.</p> <p>Rövid tényállás: A vádlott játékszenvedélye és kábítószer függősége miatt munkáját elveszítette, családi élete tönkrement, majd ezt követően szülei szekszárdi lakásába költözött. Miután rendszeres jövedelemmel nem rendelkezett, így túlnyomórészt szülei tartották el. A vádlott függőségéből adódó agresszív megnyilvánulásai és dühkitérései miatt a szülők és a vádlott közötti viszony az évek alatt egyre inkább elmérgesedett. 2012-től heti rendszerességgel kiabált velük, illetve többször is rájuk támadt, elsősorban az édesanyját tetteleg bántalmazta. A vádlotti magatartás miatt megelőző távoltartás elrendelésére is sor került bírósági határozattal. 2014. szeptemberétől kezdődően, miután a vádlott édesanyja elhunyt, az édesapja lett az agresszív megnyilvánulások célpontja.</p>				

	Heti rendszerességgel támadt rá a vádlott az édesapjára, szitkozódott vele és kijelentéseivel állandó félelemben tartotta, illetve tetteleg bántalmazta.
Információ:	Dr. Hauszmann-né Dr. Szőke Rita sajtószóvivő 06-20-619-2570

### TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	K. László	különösen nagy kárt okozó csalás büntette Hatályon kívül helyezett, újraindult	2016. szeptember 8.	08:30
	A 2008. szeptember 1. napján bejegyzett Kft. fő tevékenységi köre a közúti áruszállítás. A vádlott végezte ténylegesen e Kft.-nek a fuvarszervezését. Nagy mennyiségű alumínium huzalokat a célállomástól eltérő, ismeretlen helyre szállították, majd színesfém-kereskedelemben jártas személyeket kerestek azzal a céllal, hogy ezen szállítmányokat nekik értékesíthessék. A szállítmányokat igyekeztek úgy feltüntetni, hogy azok legális forrásból – cégek felszámolásából származnak.			
Információ:	Ítélet (elképzelhető)			

### SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 62. számú tárgyalóterem				
	K.P.	védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmény	2016. szeptember 8.	9.00
	<p>A K.P. ellen védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt folyamatban lévő büntetőügyben 2016. szeptember 8-ára kitűzött folytatólagos tárgyaláson előreláthatóan tanúkihallgatással és igazságügyi szakértő meghallgatásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</p> <p>***</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott és felesége, kiskorú gyermekükkel közös háztartásban éltek. Házasságuk 2013. évre megromlott, egyre sűrűbben veszekedtek anyagi problémáik miatt. Veszekedéseik a hangos szóváltásban merültek ki, tettelegességre nem került sor.</p> <p>A sértett magas vérnyomás betegségben szenvedett, de orvosi kezelés alatt nem állt, betegségére gyógyszert nem szedett. Többször fájta a feje, de egyéb tünete betegségének nem volt. Fejfájása rövid pihenő után többnyire elmúlt.</p>			



2013. október 19-én a dél körüli órákban a sértett fejfájásra panaszkodva, rövid időre a lakás nappali szobájában lefeküdt pihenni.

A sértett édesanyja 13 óra 50 perckor telefonon felhívta a lányát, de a telefont a vádlott vette fel és közölte anyósával, hogy a felesége alszik. A sértett édesanyja 17 óra 52 perckor ismét telefonon kereste a lányát, de ekkor sem tudott vele beszélni, mert a vádlott közölte anyósával, hogy nem tud a telefonhoz jönni, de majd elmennek hozzá.

A sértett ekkorra már olyan mélyen aludt, hogy a vádlott és a 11 éves kislány sem tudta felébreszteni. Ennek ellenére magára hagyva a sértettet a vádlott gyermekével elment a sértett édesanyjához, akinek a vádlott valótlannal azt állította, hogy a sértett tévénezés miatt otthon maradt. A sértett édesanyja meghagyta vejének, hogy ha hazaérnek, a lánya hívja őt majd vissza.

A vádlott és gyermeke hazamentek. Ekkor észlelték, hogy a még mindig a kanapén fekvő, eszméletlen sértett az ágy előtti padlóra hányt. A gyermek ekkor szólt a vádlottnak, hogy csináljon már valamit, hívjon orvost eszméletlen anyjához, a vádlott azonban nem törődött azzal, hogy a felesége segítségre szorul, ehelyett megvacsorázott és olvasni kezdett, magára hagyva a sértettet.

A sértett édesanyja 19 óra 04 perckor ismét telefonált, melyet a vádlott vett fel és valótlannal azt közölte anyósával, hogy a sértett és a lánya vásárolni ment, ezért továbbra sem tudnak beszélni.

A vádlott, bár tisztában volt azzal, hogy a sértett magatehetetlen és hányt, őt a nappali szobában hagyta anélkül, hogy legalább betakarta volna, a hálószobába ment, majd lefeküdt aludni. A 11 éves kislányt sem nyugtatta meg, aki ekkor már nagyon félt és nem tudta, hogy mit csináljon, hogy segíthessen édesanyján.

2013. október 20-án reggel a vádlott észlelte, hogy a felesége továbbra sem tért magához. A 11 éves gyermek újra felszólította apját, hogy tegyen valamit, hívjon segítséget, orvost, de a vádlott továbbra sem foglalkozott gyermekével, sem felesége állapotával.

A sértett édesanyja 8 óra 32 perckor ismét telefonált, de a vádlott ekkor sem említette anyósának, hogy a sértett segítségre szorul. Közölte vele, hogy a sértett és a lánya alszanak.

A sértett édesanyja ezt követően többször, így 10 óra 39 perckor, 11 óra 56 perckor, 12 óra 29 perckor ismét telefonált, de a vádlott továbbra sem tájékoztatta őt a sértett állapotáról.

A vádlott kislánya felszólítására 12 óra 13 perckor felhívta az orvosi ügyeletet és elmondta, hogy a felesége előző nap „bekómált”, és arról érdeklődött, hogy ha kórházba kerül, milyen hosszú időt venne igénybe az orvosi kezelés. Az ügyeletes felajánlotta, hogy az előző nap óta eszméletlen sértetthez mentőt küld, mert szerinte állapota ezt indokolja, de a vádlott a mentő küldését elhárította.

A sértett édesanyja 12 óra 40 perckor ismét felhívta a családot. Ekkor erélyesebb hangon közölte a vádlottal, hogy most már felkeresi személyesen a lányát, de a vádlott nemtetszésének adott hangot, mert nem akarta, hogy felesége édesanyja hozzájuk menjen. Végül elárulta anyósának, hogy a felesége nem tud mozogni és beszélni sem.

A sértett édesanyja ekkor utasította a vádlottat, hogy azonnal hívjon mentőt, majd a fiával együtt a vádlott lakására sietett, ahol a sértettet a nappali szoba padlóján fekvő, magatehetetlen állapotban találták. A vádlott anyósa erőteljes fellépése hatására 12 óra 43 perckor értesítette a mentőket, akiknek azt állította, hogy a felesége gyógyszer túladagolás miatt eszméletlen hosszabb ideje.

A kikerülő mentő a sértettet kórházba szállította, ahol megállapítást nyert, hogy a sértett állapotát nagy kiterjedésű agyvérzés, illetve az azzal járó agyduzzadás okozta, mely a kórházba szállítást megelőző 24 órán belül keletkezett. A létrejövő agyödéma fokozódása, a légúti váladék felhalmozódása, a vérnyomás magas értékei a sértett halálát is okozhatták volna. A halálos eredmény elmaradása a véletlenül múlt, az bármikor bekövetkezhetett volna. Az agyvérzés következtében a jobb oldali felső végtag megbénult, és a sértett beszédképessége, beszédértése is károsodott, melyek maradandó fogyatékként értékelhetők. Emellett az ágyról történő leeséskor a sértett testén 8 napon belül gyógyuló hámozsolásos sérülések keletkeztek.

A vádlottat az akkor hatályban lévő családjogi törvény 24. §-a alapján jogi, valamint erkölcsi norma kötelezte volna arra, hogy segítséget nyújtson az életveszélyben lévő, orvosi segítségre

	<p>szoruló házastársának. A vádlott kötelezettségmulasztásával belenyugodott abba, hogy a sértett halála is bekövetkezhet.</p> <p>A vádlott a kiskorú gyermek szülőjeként köteles volt a kiskorú nevelésére, melybe beletartozik az erkölcsi nevelés is, az egymás mellett élés szabályainak megtanítása, az egymás iránti elfogadás képességének kifejlesztése. A vádlott kiskorú gyermeke előtt 2013. október 19-20-án még a látszatát sem tartotta fenn annak, hogy megpróbálna segítséget nyújtani bajba jutott édesanyjának. A kislány hiába kérte az apját, hogy hívjon segítséget, a vádlott közömbös maradt, és ezt az érzelmi terhet lányára hárította. A gyermek emiatt büntudatot, bizonytalanságot, érzelmi gátoltságot érzett, ő kényszerül apja helyett a szülői szerepbe. A vádlott ezzel a gyermek realitás érzékét súlyosan megzavarta, aki a lelki elváltozások miatt súlyos szorongást élt meg. A vádlott magatartásával szülői kötelezettségét súlyosan megszegte, ezzel veszélyeztette gyermeke érzelmi és erkölcsi fejlődését.</p>
Információ:	<p>Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614 sandorg@szolnokit.birosag.hu</p> <p>Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék soosrdr@szolnokit.birosag.hu</p> <p>Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95 tovizia@szolnokit.birosag.hu</p>

2016.09.09. (péntek)

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz. 20.			
Ügyszám:	Ügy:	2016. 09. 09.	08.30 óra
23.B.86/2015	emberölés büntetének kísérlete		
<p><b>Vádirati tényállás:</b></p> <p>B. K. vádlott 2014 decemberében hat éve járt együtt B. I. V. sértettel, gyakran a sértettnél aludt, azonban közöttük élettársi kapcsolat nem volt. Kapcsolatukat gyakran terhelték viták, mivel a vádlott féltékeny volt a sértettre, emiatt előfordult, hogy rövidebb időszakokra szüneteltették a kapcsolatukat. A viták során tettlegesség nem történt, fenyegetések nem hangoztak el. A sértett nem adott okot arra, hogy a vádlott féltékeny legyen rá.</p> <p>A vádlott 2014. december 15. napján a sértett budaörsi a sértett lakhelyéhez ment. A vádlottnak volt kulcsa a házhoz, azonban a sértett a kulcsot a bejárat ajtóban hagyta, ezért nem tudott bemenni. A vádlott jelzésére a sértett, aki éppen fürdeni készült, lement és beengedte a vádlottat, majd visszament a fürdőszobába. A vádlott a sértetthez bement a fürdőszobába, és az előző hétvégi buli kapcsán – amelyen a sértett a vádlott nélkül részt vett – indulatosan, féltékenyen számon kérte a fürdőkádból éppen kiszálló sértettet, mondván „Mi van, fürdesz te kurva?” A vádlott féltékenysége miatt vita tört ki közöttük. A vádlott elővett egy 9 cm pengehosszúságú bicskát a ruházatából majd a ruhátlan sértettet először közepes erővel a jobb könyöktájékán szúrta meg, majd utólag pontosan meg nem határozható sorrendben szintén közepes erővel négy alkalommal a fejtetején, jobb kulcsontján, a bal kezén és a bal combján. A hatodik szúrás nagy erővel a sértett arcának bal oldalát érte, és a bal oldali csontos szemüreg alsó peremében állt meg. A vádlott még két alkalommal közepes erővel hátha szúrta a sértettet.</p>			

<b>Információ:</b>	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu
--------------------	--

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Pesti Központi kerületi Bíróság				
V., Markó u. 25	T. S. E. és 11 társa	számítástechnikai rendszer elleni büntett	2016. szeptember 9. 8:30 óra	III. emelet 306.
A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.				
A vád szerint a vádlott és társai olyan nemzetközi bűnszervezetet hoztak létre, amely jogtalan haszonszerzés végett labdarúgó mérkőzések eredményének manipulatív, jogellenes befolyásolására és ezen mérkőzések eredményeire történő fogadásokra szakosodott. A manipulációval kapcsolatban különféle technikákat alkalmaztak és további ötleteteket, technikákat dolgoztak ki. Számítástechnikai rendszer ellen jogtalan haszonszerzés végett elkövetett büntett, folytatólagosan elkövetett gazdálkodó szervezet tagjának kötelessége megszegésére irányuló vesztegetés és más bűncselekmények miatt emelt vádat az ügyészség. eljáró bíróság: Fővárosi Törvényszék				
<b>Információ:</b>	Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály :Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság				
XIX., Kossuth tér 7.	L.P.	különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette	2016. szeptember 9. 9 óra	földszint 29..
A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.				
A vádirat szerint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adóigazgatóság Végrehajtási Főosztályának két kormánytisztviselője megjelent a vádlott lakóhelyén helyszíni végrehajtási cselekmények fogantatása végett. A vádlott nem kívánt együttműködni a hivatalos eljárásban, a sértettek táskáját és dossziéit kidobálta az udvarra, majd ezt követően két késsel támadt a sértettekre, és megszurkálta őket. eljáró bíróság: Fővárosi Törvényszék				
<b>Információ:</b>	Fővárosi Törvényszék Sajtóosztály :Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu			

## KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK Fsz. 10.			
	vádlott L.E.	ügy emberölés büntettének kísérlete	időpont 2016. szeptember 9. 9 óra
Folytatódik az emberölési kísérlettel vádolt kecskeméti nő tárgyalása. A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott és a sértett között évek óta szexuális viszony állt fenn. A sértett ezt többször meg akarta szakítani, azonban a vádlott öngyilkossággal			

fenyegetőzött és a sértett megsajnálta őt. A vádlott 2016. január 17. napján – miután a sértett ismét szakítani akart vele – egy tőrökkel három alkalommal megszúrta a sértettet (az oldalán, a combján és a hátán), akit egy paprika spray-val is lefűjt. Ezt követően magát is hasba szúrta.

A sértett életveszélyes, a vádlott 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett.

A tárgyaláson – a bizonyítási eljárás alakulásának függvényében – a perbeszédre és ítélethirdetésre is sor kerülhet.

A vádlott előzetes letartóztatásban van.

elérhetőségek +36-20-3730790  
sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu