

2016. szeptember 19.

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	N. Sné + 1 fő	Adócsalás büntette	2016.09.19.	09:00
	Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 februárjában N. Sné I.r. vádlottat 2 rb. folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette, 1 rb. csalás büntetének kísérlete és 2 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Cs. L. II.r. vádlottat 2 rb. bűnsegédként elkövetett adócsalás büntette, 1 rb. csalás büntetének kísérlete és 2 rb. bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, I.r. vádlott és védője illetve II.r. vádlott védője felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint I. és II.r. vádlott megállapodott abban, hogy közösen gabonakereskedelmi tevékenységet fognak végezni úgy, hogy korábbi kapcsolataikat felhasználva magánszemélyektől illetve gazdasági társaságoktól felvásárlási jegy, illetve számla nélkül nagy mennyiségű gabonát fognak felvásárolni. A terményt az I.r. vádlott ügyvezetése alatt álló, Debrecen Nagycsere tanya székhelyű kft nevében számla kibocsátása mellett különböző II.r. vádlott által ismert, illetve felhajtott gabonakereskedő személyek vagy cégek részére értékesítik. A gabonát már a betárolás helyén továbbértékesítették. A vevők I.r. vádlottnak készpénzzel fizettek annak érdekében, hogy az így vásárolt gabona továbbértékesítése során fellépő áfa fizetési kötelezettséget I.r. vádlott minimalizálja, fiktíven működő cégek nevében kiállított fiktív számlákat állított be a könyvelésébe. Ezeket a számlákat kizárólag azért szerezték be, hogy a kibocsátott számlák költségoldalát biztosítsák. I.r. vádlott magatartásával 2008. és 2009. gazdasági években összesen 140.718.329.-Ft, 2010 évben 86.620.455.-Ft általános forgalmi adóhiányt okozott az állami költségvetésnek. Ugyanakkor I.r. vádlott II.r. vádlott segítségével társasági adónemben 2008-ban 40.450.000.-Ft, 2009-ben 65.301.000.-Ft, 2010 I-II. negyedévében 61.766.000.-Ft adóhiányt okozott a költségvetésnek. Első nyilvános ülés.			
<b>Információ:</b>	Fórizs Ildikó sajtósóvivő <a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a> <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a> 0630/994-3339			

**FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK**

<b>Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Budapest Markó utca 25. II. emelet 272.</b>				
	alperes: Best Reisen Utazási Iroda Kft.  felperes: kk. N. B. és 4 társa	utazási kártérítés	2016. szeptember 19.	12.30
	A felperes 2011-ben szenvedett balesetet Egyiptomban egy társasutazás során, amelynek következtében súlyos sérüléseket szenvedett. Kéri, hogy a bíróság véghatáridő nélkül kötelezze az alperest 2014. április 1-től kezdődően különböző jogcímenek havi rendszerességű kártérítési járadék megfizetésére.  <b>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.</b>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

<b>Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság II., Tölgyfa utca 1-3. I. emelet 148.</b>				
	alperes: Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ  felperes: P. I.		2016. szeptember 19.	9.00
	P. I. felperes keresetében azt kéri, hogy a bíróság vizsgálja felül, és helyezze hatályon kívül azt a 2016 februárjában kelt másodfokú határozatot, amellyel az alperes Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ helyben hagyta és hatályában fenntartotta a Műtárgyfelügyeleti Iroda 2015. októberi elsőfokú határozatát, amelyben a felperes tulajdonát képező Golgota című Munkácsy Mihály festményt védetté nyilvánították. A felperes továbbá azt kéri a bíróságtól, hogy kötelezze új eljárásra az alperest, melynek során az alperes a tisztességes eljárás alapvető körülményeinek megfelelően járjon el.  <b>A tárgyalási napon várhatóan ítéletet hirdet a bíróság.</b>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

**MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK**

<b>Miskolci Törvényszék</b>				
Miskolci Törvényszék	<b>F. J. és társa vádlottak</b>	<b>emberölés büntette</b>	<b>2016. szeptember hó 19. napján</b>	<b>8:00 órától</b>
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.  Fsz./26.sz. tárgyalóterem	<p>A szakértői vélemény ismertetésével folytatódik a bizonyítási eljárás a Miskolci Törvényszéken <b>2016. szeptember 19-én 8:00 órától</b> az F. J. és társa ellen emberölés büntette miatt indult büntetőügyben a fszt./26. számú tárgyalóteremben.</p> <p>2015. január hó 12. napján a vádlottak együtt italoztak, amikor mikor meglátták a sértettet, hogy ittas állapotban tart hazafelé, és ittassága olyan fokú volt, hogy többször is meg kellett kapaszkodnia egy-egy lakóingatlan kerítésébe. Megbeszélték, hogy a sértett biztosan nyugdíjat kapott, azért részeg, így be kell menni hozzá és elvenni a nyugdíját.</p> <p>Azért, hogy a sértett esetlegesen ne ismerje fel őket, mindketten fekete színű, szemnél kivágott harisnyát vettek magukhoz, sötét alsó- és felső ruházatba öltöztek, majd elindultak a sértett mezőkeresztesi házához. A nyitott bejárati ajtón bementek a lakásba, ahol azonnal rátámadtak a konyhában, a kanapén ittas állapotban alvó sértettre, ütlegelni kezdték a fejét, ledobták az ágyról, majd fejét hajánál fogva felemelve legalább négy alkalommal erőteljesen a padlózatba verték.</p> <p>Mivel pénzt nem találtak, hazamentek, de később visszamentek, hogy a nyomaikat eltüntessék. Ekkor észlelték, hogy a sértett test-szerte véres, forgolódik, fulladozik és ismételten megütötték. A sértett az őt ért bántalmazás során elhalálozott.</p>			
<b>Információ:</b>	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)			

<b>Nyíregyházi Járásbíróság ( Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)</b>				
	J. Sz. és tsa	Különösen nagy kárt okozó csalás büntette	2016. 09.19. (9.00) és 09.21. (8.30)	Fszt. 37. tárgyalóterem
<p>A vádirat szerint: I. és II.r. vádlottak ismerősök voltak, amikor 2011. szeptember 23. napján I. rendű vádlott egy kft.-t alapított. A cég semmilyen gazdasági tevékenységet sem végzett, ezért a vádlottak elhatározták, hogy a cég bankszámláját más személyek részére, látszólag anyagi ellenszolgáltatás fejében rendelkezésre fogják bocsátani, valójában azonban jóval nagyobb haszonra próbálnak meg szert tenni. I. r. vádlott több telefont is vett, illetve több pénzügyintézetnél bankszámlát nyitott, melyekhez internetes hozzáférést is létesített. A II. r. vádlott osztrák ismerősének svájci számlájára a vádlottak cégének Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett számlájáról próbautalást indítottak a későbbi bűncselekmények kivitelezhetőségének ellenőrzése érdekében. Egy lengyel állampolgárnak a saját cégének adószáma felfüggesztése miatt egy másik cégre volt szüksége, és ismerősökön keresztül eljutott I. r. vádlotthoz, akivel megállapodott abban, hogy a cég nevében 2013. március 15. napjáig eljárhat ellenszolgáltatás fejében. I.r. vádlott a Raiffeisen Banknál vezetett euro és forint bankszámlája felett is meghatalmazást adott a lengyel állampolgárnak. I.r. vádlott azt a látszatot keltette, hogy a bankszámla felett csak a sértett fog rendelkezni, azonban a vádlottak szándéka az volt, hogy a sértettnek járó utalásokat megszerezzék, és a svájci bankszámláról leemeljék. A vádlottak mikor észlelték, hogy a sértett jelentős forgalmat bonyolít, a sértett saját üzleti partnerei felé irányuló utalásait leállították, és saját számlájukon keresztül a svájci bankszámlára tovább utalták, majd osztrák ismerősükön keresztül megkísérelték felvenni. A svájci hatóságoknak gyanússá vált a pénz eredete, ezért a kifizetést elutasították. A vádlottak a sértettnek 172.000 euró kárt okoztak.</p> <p>A bíróság a bizonyítási eljárást folytatja.</p>				
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Toma Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>30/380-6786</p> <p><a href="mailto:tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu">tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu</a>,</p> <p><a href="mailto:pelitwiki@nyiregyhazit.birosag.hu">pelitwiki@nyiregyhazit.birosag.hu</a></p>			

**PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK**

Pécsi Járásbíróság (7621. Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 19. tárgyalóterem				
	<b>K. I.</b>	<b>rablás büntette</b>	<b>2016. 09.19.</b>	<b>13.00</b>
A vád szerint röviden: A vádlott 2016. január 20-án Pécsen, egy használt-ruha üzletben különböző ruhaneműket rejtett a ruházata alá, valamint a nála lévő táskába, eközben gyermeke szintén cipőket pakolt a nála lévő szatyorba. Az eladó felszólítására részben visszaadták az eltett ruhaneműket és cipőket, majd távoztak, de egy cipő és ismeretlen ruhanemű náluk maradtak. Emiatt az eladó utánuk ment, és őket utolérve az utcán többször kérte tőlük a ruhaneműk visszaadását. A vádlott, amikor az eladó utolérte, vállánál fogva őt a földre lökte, amitől a sértett zúzódásos sérülést szenvedett. Az elvinni kívánt cipők értéke kb. 30.000 forint volt. A bíróság a tárgyalást folytatja.				
<b>Információ:</b>	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a>			

**SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK**

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Széchenyi tér 4.) 16. számú tárgyalóterem				
	dr. L. E. vádlott és 50 társa	Költségvetési és bűncselekmények	csalás és más	<b>2016. szeptember 19., 21. 09.30 óra</b>
<b>Az ügy lényege:</b> A vádirat lényege szerint Dr. L. E. ideg-elmegyógyász végzettségű, I. r. vádlott Hódmezővásárhelyen praktizált, és feladati közé tartozott többek között fogyatékosági támogatások igénylése kapcsán szakorvosi igazolások kiállítására. A vádlott 2001 szeptembere és 2010 decembere közötti időszakban számos beteget, valamint a betegei által megnevezett, számára ismeretlen személyek részére - azok jogtalan haszonszerzése érdekében - olyan valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokat állított ki, amelyek megalapozták, hogy az igénylők jogosulatlanul jussanak fogyatékosági támogatáshoz. Ezekben az esetekben a vádlott nem végezte el az ilyenkor szokásos szakmai vizsgálatokat és tesztekkel, hanem ezek hiányában, ismerve a támogatás iránti igény jogtalanságát igazolta azt, hogy a juttatást jogosulatlanul igénylő személyek alacsony IQ-val rendelkeznek.				

Az igazolást kiállítani kért vádlottak a valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokkal az esetek nagy részében Dr. F. M. háziorvost keresték fel abból a célból, hogy az a valótlan tartalmú, I. r. vádlott által adott szakorvosi igazolások és az érintettek nyilatkozata alapján állítson ki részükre egy a fogyatékosági támogatás igényléséhez szükséges beutalót. IV. r. vádlott 13 esetben bírt tudomással arról, hogy a szakorvosi igazolás valótlan tartalmú volt, és hogy az igénylő valótlan tartalmú nyilatkozatot tett előtte a jogosultság megállapítása érdekében.

Ezt követően a fogyatékosági támogatást igénylő 49 vádlott a valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokat és beutalókat a Magyar Államkincstár illetékes területi szervéhez benyújtotta, majd az eljáró ügyintéző az egészségügyi iratokat az Országos Orvosszakértői Intézet Szakértői Bizottságának megküldte. A bizottság a csatolt valótlan tartalmú, hitelesnek tekintett okiratok alapján minden esetben megállapította, hogy az igényt előterjesztő vádlottak fogyatékosak, melyre tekintettel a Magyar Államkincstár a fogyatékosági támogatás rendszeres folyósításáról rendelkezett. A fogyatékosági támogatások jogosulatlan igénybevétele folytán a magyar állami költségvetést az esetek döntő többségében 1 millió és 2,5 millió forint közötti kár érte, amely csupán egyetlen esetben, egy kisebb összeg vonatkozásában térült meg.

Megjegyzés: A bíróság az ügyben még több tárgyalást tart.

**Információ:**

Juhászné dr. Prágai Erika

törvényszéki bíró

sajtószóvivő

+36-30/4756-007

[sajto\\_csongrad@szegedit.birosag.hu](mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu)

## TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Esztergomi Járásbíróság				
	J. Cs.	Rablás büntette	2016. szeptember 19.	08.00
	<p>J. Cs. vádlott 2016. március 13. napján 16 óra körüli időben a Tokodaltáró, N. utca 4/2. szám alatt lakó 80 éves L. L. sértett lakásához ment, hogy a sértett pénzét erőszakkal megszerezze, majd a ház bejárati ajtaján kaparászni kezdett. Amikor a sértett ezt meghallotta ajtót nyitott és J. Cs. vádlottat meglátva felszólította őt, hogy „mit akar itt, takarodjon innen”, majd enyhén mellkason lökte.</p> <p>J. Cs. vádlott erre a sértett elé lépett, őt két kézzel, nagy erővel mellkason lökte, aki ettől hanyatt vágódott a konyhakőre, majd a vádlott rátérdelt, és a sértett pénzének jogtalan eltulajdonítása céljából megkérdezte tőle „Hol a pénz? Hol a pénz?” J. Cs. vádlott eközben jobb kezével a sértett nyakát is fojtogatta, L. L. sértett pedig folyamatosan segítségért kiabált, amelynek eredményeként J. Cs. vádlott rokonai a sértett házába berohantak és leszedték a vádlottat L. L. sértettéről, így pénzt elvinni nem tudott a lakásból.</p> <p>A bántalmazás következtében L. L. sértett a koponyatetőn 5-6 cm hosszú, ív alakú repesztett sérülést, a jobb homloktájékon horzsolást szenvedett, mely sérülések gyógytartama 8 napon belüli. L. L. sértett mozgásában korlátozott, bottal jár, lábfejei eldeformálódtak, születési hibájából eredően tuskó lába van, ezen kívül vérnyomásproblémái miatt gyakran szédül. Idős korából adódóan ezen mozgásszervi és belszervi betegségei miatt a vele szemben tanúsított erőszakos magatartás elhárítására korlátozottan volt képes.</p> <p>A sértett idős koráról és ebből fakadó mozgáskorlátozottságáról J. Cs. vádlottnak tudomása volt, mivel a Tokodaltáró, N. utca 5/1. szám alatt lakik, a sértett szomszédságában.</p> <p><b>Első tárgyalás, vádlottak, tanúk kihallgatása.</b></p>			
<b>Információ:</b>	<p><u><a href="mailto:dr.Szabo.Ferenc@tatabanyait.birosag.hu">dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090</a></u></p> <p><u><a href="mailto:sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu">sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</a></u></p> <p><u><a href="mailto:dr.Lehel.Eniko@tatabanyait.birosag.hu">dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097</a></u></p> <p><u><a href="mailto:sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu">sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</a></u></p>			

**ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK**

Zalaegerszegi Törvényszék					
	B. Imre	Emberölés büntettének kísérlete	2016. 09.19.	9.00	9.00
	<p>A magyarszerdahelyi vádlott 2014 óta haragos viszonyban állt a telekszomszédjával. A vád szerint 2015. október 11-e előtt - pontosan meg nem határozható időpontban - lakóháza melléképületéből egy 220 V-ot meghaladó hálózati feszültségű dugaszoló aljzatból egy hosszabbítót vezetett ki az épület külső falához, a kábel végét átalakította, s rákötötte a szomszédal közös drótkerítésre, majd az egészet áram alá helyezte. A szomszéd 2015. október 11-én reggel 7 után észlelve, hogy a kerítés több helyen „csillog”, s megállapította, hogy abba áramot vezettek, majd értesítette a rendőröket. A kiérkező járőrök jelenlétét látva a vádlott megpróbálta lekötni a kerítésről a vezetéket, ám tevékenységét észlelték a rendőrök, s felszólították annak abbahagyására.</p> <p>Az ügyészségi vádirat szerint a kerítés áram alá helyezett szakaszának megérintése akár halálos is lehetett volna, minthogy a kerítésbe vezetett 220 V feszültségű áram az emberi élet kioltására alkalmas. Arról, hogy a közös kerítés áram alatt van, a vádlott nem tájékoztatta sem a szomszédban lakó családot – melynek tagja egy 10 éves gyermek is -, sem saját hozzátartozóit.</p>				
<b>Információ:</b>	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu				

Zalaegerszegi Járásbíróság					
	Cs. T. Antalné	Sikkasztás büntette	2016. 09.19.	9.00	9.00
	<p>A vádlott egy zalai körjegyzőségnél volt igazgatási előadó, aki pénztárkezelési feladatokat is ellátott. A vád szerint a vádlott anyagi problémákkal küzdve arra az elhatározásra jutott, hogy házipénztár – általa őrzött – pénzkazettájából tulajdonít el kisebb összegeket. 2007 és 2012 között heti rendszerességgel 10-15 ezer forintot vett ki a kasszából. A 2012. december 28-i elszámolásnál közel 5 millió forintnak kellett volna a házipénztárban lenni, ám a vádlott csupán 114.430 forinttal tudott elszámolni.</p>				
<b>Információ:</b>	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>				

2016. szeptember 20.

**DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA**

Debreceni Ítéltábla				
	N. V.	Szexuális erőszak büntette	2016.09.20.	<b>09:30</b>
	<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2016 márciusában N. V. vádlottat folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak büntette és gyermekpornográfia büntette miatt 12 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a védő enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott és családja 2012-ben ismerkedett meg Tiszavasváriban a gyermekkorú sértett családjával. Egyre szorosabb baráti kapcsolat alakult ki a két család között. Rendszeresen jártak egymáshoz családi, baráti összejövetelekre. A sértett szülei többször elengedték a sértettet a vádlottal pl kézilabda meccsre vagy egy telephelyen az</p>			

	<p>azt őrző kutyákat megetetni. 2013 év végén vagy 2014 elején egy ilyen alkalommal a telephelyen a vádlott azt kérte a sértett kislánytól, hogy a nemi szervét mutassa meg. Ez később többször is előfordult. A gyermek a kérésnek eleget tett, a vádlott pedig önkielégítést végzett, majd egy alkalommal a sértett orálisan elégítette ki a vádlottat. A sértett tanulmányi eredménye az események hatására romlani kezdett, magatartása megváltozott. Erre figyeltek fel a szülők és a kislányt iskolapszichológushoz vitték, aki a gyermekkel történeteket 2016 januárjában feltárta, majd az édesapa feljelentést tett. 2014 októberében a vádlott egy ilyen alkalommal, telefonjával fényképet is készített a gyermekről, amely kifejezetten a nemi vágy felkeltésére irányuló módon ábrázolta a sértettet. 2014 júliusában a vádlott unokatestvére kisfiának nemi szervét fogdosta egy családi összejövetelen, miközben a családtagok a teraszon beszélgettek. A gyermekkorú sértett kislány sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt a rendőrök őrizetbe vették a vádlottat, ennek híre terjedt az ismerősök között. Ezt hallotta meg a sértett kisfiú édesanyja, aki 2015 februárjában erről beszélgetett a fiával. A kisfiú elmondta a vele történeteket. Az édesanya ezt követően feljelentést tette a rendőrségen. A vádlott beismerte a bűncselekmények elkövetését. Első nyilvános ülés.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Fórizs Ildikó  sajtószóvivő  <a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a>  <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a>  0630/994-3339</p>

## BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék - Fsz. 21.				
	<b>Ügyszám:</b>	<b>Ügy:</b>	<b>2016. 09. 20.</b>	<b>08.30 óra</b>
	<b>16.B.39/2016</b>	<b>különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette</b>		
<b>Vádirati tényállás:</b>				
<p>A vádlott 2013-ban ismerte meg A. F.-né sértettet a sértett akkori élettársán, G. Z.-on keresztül. Miután G. Z. 2015 áprilisában más ügyben előzetes letartóztatásba került, a vádlott élettársi kapcsolatot létesített a sértettel, és a sértett <b>apaji</b> lakhelyére költözött. A ház a bejáratnál egy szélfogó helyiségből, egy konyhából és egy hálósobából állt. Sem a vádlottnak, sem a sértettnek nem volt állandó munkája. Mindketten napi szinten fogyasztottak szeszes italt, főként bort. Ittas állapotban gyakran összevesztek, mivel a sértett féltékeny volt a vádlott korábbi élettársára, Ny.</p>				

E.-ra. A veszekedések időnként a vádlott részéről tettlegességig fajultak, a vádlott ilyenkor kézzel vagy ököllel ütötte élettársa fejét. A. F.-né sértett ittas állapotban gyakran elesett, emiatt a végtagjain kisebb zúzódások, hámsérülések keletkeztek.

A vádlott és a sértett 2015. augusztus 4-én kedden este a közösen lakott házban a sértett féltékenysége miatt összevesztek. A veszekedés során a vádlott ököllel, bal kézzel legalább öt alkalommal kis-közepes erővel arcon ütötte élettársát, akinek a szeme teljesen bevérzett, és elvesztette az eszméletét. Ennek ellenére nem fordult orvoshoz, mert megszokott dolog volt számára, hogy a vádlott durván bántalmazza.

2015. augusztus 05-én szerda reggel a vádlott és a sértett kibékültek, majd a vádlott elment a közeli kocsmába borért. 13 óráig négy liter bort ittak meg együtt, utána ismét veszekedni kezdtek. A konyhában a vádlott bal kézzel, ököllel ismét több alkalommal közepes erővel arcon ütötte az élettársát. Az egyik ütés következtében egy tányér leesett a földre és eltört, ezt követően A. F.-né - utólag pontosabban meg nem állapítható okból és módon - a tányér szilánkjába beleesett, így a szilánkok megvágták a mellkasát. A sértett felállt és bement a hálósobába, majd lefeküdt. A vádlott utána ment, és az ágyon fekvő sértettet két kézzel kis erővel fojtogatta, majd elengedte. Végezetül közepes erővel ököllel arcon ütötte, ettől leesett az ágyról és elvesztette az eszméletét.

Ezt követően a vádlott lefeküdt aludni, majd este hat óra körül felkelt, két liter bort hozott a kocsmából, amelyet két és fél óra alatt megittak az élettársával együtt, és ismét lefeküdtek aludni.

Hajnalban négy óra előtt felkeltek, a sértett kávéfőzőt, cigarettáztak, és visszafeküdtek az ágyba. A. F.-né féltékenysége miatt ismét összevesztek, ezért a vádlott a sértett oldalát megrúgta, aki az ágyról leesett. A vádlott felkelt és kiment a konyhába, időközben a sértett visszafeküdt az ágyba. V. Gy. vádlott a konyhafiókból kivette a nyomozás során bűnjelként lefoglalt 19 cm pengehosszúságú fanyelű kést, és azt jobb kezében tartva a hálósobába ment, ahol az ágyon hanyatt fekvő sértett mellkasára térdelt, bal kezével jobb karját lefogta, míg a kést tartó kezének könyökével a bal kezét leszorította, majd a sértettet a késsel az álla alatt úgy vágta meg, hogy a vágás a szájüregbe hatolt. Ezt követően a kést letörölte, és visszatette a helyére.

A sértett ezt követően felkelt az ágyról, és az ágy mellett állva vitatkozott a vádlottal. Emiatt a vádlott kiment a bejárati ajtónál található szelfogóban elhelyezett szekrényhez, melyből kivette a bűnjelként lefoglalt 790,7 gramm súlyú, 35,5 cm-es fanyelű, 4\*1,5 cm-es fokkal rendelkező acélfejű baltát, és visszament a hálósobába. A balta nyelét két kézbe fogva a balta fokával legalább 3-4 alkalommal közepes, illetve legalább 1-2 alkalommal nagy erővel, föntről lefelé irányuló mozdulattal megütötte élettársa fejét a hajas fejbőrön. A. F.-né az ütésektől elvesztette az eszméletét és a földre hanyatt esett. Ezután a vádlott az eszméletlen sértettet két kézzel további 1-1,5 percig fojtogatta. A. F.-né sértett halála a hajas fejbőrt ért többszörös erőbehatás, keményburok alatti bevérzés, agyzúzódás, traumás agyvizenyő következtében 2015. augusztus 06. napján három és négy óra közötti időben állt be.

A vádlott a fojtogatást követően megállapította, hogy nincs pulzusa, szívverése a sértettnek, és feltette az ágyra. A vádlott el akarta tüntetni a bűncselekmény nyomait,

	<p>ezért levetkőztette a sértettet és annak ruháit, valamint az ágynemű huzatokat beáztatta a kádba, a baltát visszatette a szekrénybe. A saját ruháit egy zsákba tette és azzal együtt öt óra körüli időben elindult az állomásra, útközben bort vásárolt, vonattal elment Kunszentmiklóásra, majd onnan busszal továbbutazott Tatárszentgyörgyre az édesapjához, ahova hat óra körül érkezett meg. Otthon elmondta a testvérének és az édesapjának, hogy mit tett. A vádlott 7 óra 19 perckor telefonon a rendőröket majd a mentőket is értesítette a sértett haláláról. A helyszínre a</p> <p>rendőrfőnök 7 óra 32 perckor érkezett ki, és megtalálta A. F.-né holttestét.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Gyimesi Kinga  sajtótitkár  Budapest Környéki Törvényszék  70/371-1410  E-mail: <a href="mailto:gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu">gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</a>  Honlap: <a href="http://www.birosag.hu">www.birosag.hu</a></p>

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. földszint 56.				
	D. E.	adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntette	2016. szeptember 20.	8.30
	<p>A vád szerint a vádlottak közül az I. rendű D. E. vádlott által alapított, az ECLIPSE Informatikai Rendszerház Zrt.-hez kapcsolódó – a többi vádlott által alapított – cégek által kibocsátott fiktív számlákat 2005. szeptember 22. és 2009. január 23. közötti időszakban befogadták és beállították az ECLIPSE Zrt. könyvelésébe abból a célból, hogy a több milliárdos árbevétele után megfizetendő általános forgalmi adó mértékét valótlan tartamú adóbevallással jogtalanul csökkentsék.</p> <p><b>A tárgyalási napon védőbeszédet hangzanak el és várhatólag a vádlottak az utolsó szó jogán szólalnak fel.</b></p>			
<b>információ:</b>	<p>Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály  Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851  Fax.: 06-1-354-6099  e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a></p>			

<b>Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 36.</b>				
	dr. G. Á.	gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége	2016. szeptember 20.	8.30
	<p>A Fővárosi Ítéltábla 2015. február 2-án kelt végzésében perújítást rendelt el dr. G. Á. I. rendű vádlottal szemben a Fővárosi Bíróság által elbírált ítélet 1. tényállási pontjában írt cselekménnyel kapcsolatban.</p> <p>A perújítással érintett tényállás szerint 2007. szeptember 14-én a vádlott a Születésházban szülést vezetett le, amikor is a magzat felső válla a szülő nő szeméremcsontjában úgy elakadt, hogy onnan csak a kórházba szállítást követően lehetett kiszabadítani.</p> <p>A születést követően a 40 percen át tartó újraélesztés nem vezetett eredményre, a magzat halálát oxigénhiány okozta, melynek oka az oxitocin szabályellenes intravénás beadása által kiváltott tartós méhösszehúzódás és a magyar szakmai protokollban nem ismert műfogással okozott nyaki gerincsérülés volt. Az ügyészség a vádlottat gondatlanságból elkövetett emberölés vétségével vádolja.</p> <p><b>A tárgyalási napon vádlottat és sértetteket hallgat meg a bíróság.</b></p>			
<b>információ:</b>	<p>Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p> <p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a></p>			

<b>Budai Központi Kerületi Bíróság II., Budakeszi út 51/B 101. tárgyaló</b>				
	H. T.	hűtlen kezelés büntette	2016. szeptember 20.	8.00
	<p>A vád szerint a vádlott 2005-2007 között a MÁV Informatika Kft. ügyvezető igazgatói feladatait látta el. A társaság a vádbeli időszakban kiemelten a közlekedés, szállítás és szállítmányozás, valamint a logisztika területén jelentkező informatikai igények kielégítését végezte, biztosította a MÁV Zrt., mint tulajdonos részére. A vádirat szerint a vádlott a vagyonkezelői kötelességének megszegésével - a MÁV Informatika Kft. belső szabályzatának megsértésével, anyagi forrás hiányában megkötött megállapodással - 100 millió forintot meghaladó vagyoni hátrányt okozott a MÁV Informatika Kft-nek, ezért az ügyészség különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének elkövetésével vádolja.</p> <p><b>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk és a vádlott meghallgatásával folytatódik.</b></p>			
<b>információ:</b>	<p>Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p> <p>Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a></p>			

<b>Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság III., Miklós u. 2. 212. terem</b>				
	K. A. és társa	súlyos testi sértés büntette	2016. szeptember 20.	12.00
	<p>A vádirat szerint az I. rendű K. A. vádlott és barátai szórakozni voltak a Hajógyári Sziget egyik szórakozóhelyén, ahol köztük és a sértett között szóváltás alakult ki annak okán, hogy az I. rendű vádlott sérelmezte, hogy a sértett tiszteletlenül mutogatott a társaságában lévő barátnőjére.</p> <p>A szórakozóhelyen kialakult konfliktusnak a biztonsági őrök vetettek véget, majd a hajnali órákban a Hajógyári Szigetről távozni kívánó sértettet a vádlottak és az eljárás során ismeretlenül maradt társaik bántalmazni kezdték, aki ennek következtében a földre esett, a fejét a betonba ütötte, így onnan felállni nem tudott. Ezt követően a két vádlott még egy alkalommal a fejénél megrúgta a földön fekvő sértettet, a segítségére siető testvérét is egy alkalommal arcon ütötték majd – taxiba szállva – elhagyták a helyszínt.</p> <p>A Budapesti II. és III. Kerületi Ügyészség a vádlottakkal szemben két rendbeli súlyos testi sértés büntette, mely egy esetben kísérleti szakban maradt, valamint egy rendbeli csoportosan elkövetett garázdaság büntette miatt emelt vádat.</p> <p><b>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</b></p>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

## GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Békéscsabai Járásbíróság 1.B.86/2016. számú büntetőügy</b>				
	<b>N. É. vádlott</b>	<b>Hamis tanúzás büntette</b>	<b>Tárgyalás időpontja: 2016. szeptember 20.</b>	<b>13 óra 00 perc</b>
	<b>Első tárgyalás</b>			
	<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a Békés Megyei Rendőrfőkapitányság előtt nyomozás volt folyamatban ismeretlen tettes ellen csalás büntettének kísérlete miatt. Egy pénzintézet ugyanis a zálogjoggal biztosított hitelkövetelését egy követeléskezelő cégre engedményezte, amely a zálogjoggal terhelt ingatlanokat a gyanú szerint a valós értékük töredékéért eladta egy ingatlanforgalmazó kft-nek. A kft. ügyvezetője a vádlott volt. A nyomozás ideje alatt a követeléskezelő cég és a vádlott cége az adásvételi szerződést felbontották. A vádlott a nyomozás során tett tanúvallomásaiban</p>			

	valótlanul azt állította, hogy az adásvételi szerződést felbontó megállapodást nem ő írta alá a cége képviselőjében.
--	--

### KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Járásbíróság Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3. földszint 17.				
	<b>N.M.</b>	<b>rablás büntette</b>	<b>szeptember 20.</b>	<b>8.30</b>
	A 24 éves vádlott 2016. március 2-án, este 9 óra körül Kaposvár belvárosában előbb egy férfit, utána két nőt támadott meg. Vállukról a táskát le akarta tépni, melynek során az egyik nőt olyan súlyosan bántalmazta, hogy annak 8 napon túl gyógyuló sérülései keletkeztek. Első tárgyalás.			
<b>Információ:</b>	Dr. Vadócz Attila sajtószóvivő 06/30 630-4367 <a href="mailto:vadocza@kaposvarit.birosag.hu">vadocza@kaposvarit.birosag.hu</a>			

### KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG I. emelet 123.			
	<b>vádlott K.N.P. és társai</b>	<b>ügy rablás büntette</b>	<b>időpont 2016. szeptember 20. 14 óra</b>
	<p><b>Folytatódik a rablás sorozattal vádolt tiszakécskei nőnek a büntető pere</b></p> <p><b>A vádirati tényállás lényege szerint az I. r. vádlott elhatározta, hogy megpróbál úgy pénzhez jutni, hogy idős, illetve magányos egyedülálló férfiakkal megismerkedik, majd kedveskedik nekik, velük együtt italozik, aztán a figyelmetlenségüket kihasználva az alkohol italukba gyógyszert kever. Miután a sértett az italt megitta és öntudatlan állapotba került a nála lévő készpénzt eltulajdonítja.</b></p>		

A vádlott a fenti módszer alkalmazásával 2014. február 23. és február 28. napján követett el rablást. Az első esetben szállásadója sérelmére, a második alkalommal pedig egy sörözőben.

A vádlottnak a bűntársai egy - sörözőben elkövetett -lopási cselekmény elkövetéséhez nyújtottak segítséget, melynek során elterelték a sértett figyelmét, mialatt az az I. r. vádlott ölében ült.

A tárgyaláson - a bizonyítási eljárás eredményéhez képest - ítélethozatalra is sor kerülhet.

elérhetőségek +36-20-3730790

sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu

**Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK fszt. 10. tárgyaló**

vádlott K.I. és társai

ügy bünszervezetben elkövetett, az adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntette és más bűncselekmények

időpont 2016. szeptember 20. 9 óra

Folytatódik a bünszervezetben elkövetett „gabonás ügy” tárgyalása

A lehallgatási anyag lejátszásával folytatódik az úgynevezett gabonás ügy.

A vádirat lényege szerint a bünszervezet keretei között tevékenykedő az I. r., II. r. és III. r. vádlottak 2010 nyarán megállapodtak abban, hogy szlovák gazdasági társaságok felhasználásával nettó áron, közösségi beszerzés keretében gabonát vásárolnak, amelyet Magyarországon belföldi áruként értékesítenek.

Az I. r., II. r. és III. r. vádlottak eleinte egy gazdasági társaság nevében értékesítették a Magyarországra behozott gabonát, később azonban

már további, ugyancsak általuk irányított gazdasági társaságok: nevében végezték a gabonaértékesítést.

A közösségi beszerzés keretében Romániában megvásárolt áru vevői bajai és Baja környéki gabona-nagykereskedő gazdasági társaságok voltak, akik az ellenértéket banki úton egyenlítették ki.

Az elkövetők által működtetett gazdasági társaságok beszerzésük ellenértékét bankszámlán nem utalták el, egymás között és a román eladók felé készpénzben számoltak el. A tényleges magyar vevőiktől banki úton érkező vételárat pedig képviselőik, illetve meghatalmazottaik készpénzben vették fel és osztották el egymás között.

A vádlottak célja a ténylegesen közösségi beszerzés keretében, adózatlanul behozott és Magyarországon értékesített gabona után a belföldi értékesítést terhelő általános forgalmi adó kikerülése, meg nem fizetése volt. Ennek érdekében a vádlottak valótlanul, a belföldi beszerzés látszatát keltve, a beszerzést terhelő általános forgalmi adót az értékesítést terhelő általános forgalmi adóból levonásba helyezték és így módon valótlan tartalmú adóbevallásokat nyújtottak be az illetékes adóhatósághoz.

A vádlottak magatartásukkal a tényleges általános forgalmi adó fizetési kötelezettségük tekintetében az állami adóhatóságot megtévesztették és ezzel az állami adóbevételt csökkentették.

A fentiekben leírt cselekményeket a vádlottak szervezetten, hosszabb időn keresztül – 2010 augusztusától 2011 novemberéig terjedő időszakban – végezték oly módon, hogy egymás között a feladatokat összehangolták, megosztották. A bűnszervezetet I. r. és III. r. vádlott hozta létre 2010 nyarán és felkutattak olyan személyeket, akik a fiktív gazdasági társaságokból álló hálózatot kiépítették, az abban szereplő cégeket – névleg – létrehozták, valamint az azok nevében végzett számlázásban, a fiktív CMR-ek bélyegzésében, továbbításában, az átutalásokban és készpénz felvételekben, a pénz továbbításában, a gabona felvásárlásában és továbbértékesítésében közreműködtek. A bűnözői csoport tagjai egymással telefonon, faxon és e-mailben is tartották a kapcsolatot.

A bűnszervezet működését a jól szervezettség és összehangoltság jellemezte, a csoport hosszabb időre alakult. A cselekményeket a

**bűncselekmények elkövetéséhez felhasznált társaságok megalapításától, a bűncselekmények dokumentumokkal való alátámasztására kiterjedően a legapróbb részletekre is megtervezték és ez alapján hajtották végre.**

**A fentiekben felsorolt gazdasági társaságokat a bűnszervezet időszakosan, néhány hónapig használta, ezt követően I. r., II. r. és III. r. vádlottak az alászámlázó cég továbbértékesítése és új cég bevonása iránt intézkedtek.**

**I. r. és III. r. vádlottak közvetlenül utasították az alászámlázó cégek nevében eljáró, a bűnszervezetben értékesítést végző gazdasági társaságok részére belföldi beszerzést igazoló számlákat kiállító, részben ismeretlenül maradt személyeket.**

**Az adócsalás elkövetéséhez felhasznált gazdasági társaságokat 2010 szeptemberétől 2011 áprilisáig az I. r., II. r., III. r., IV. r., V. r., VII. r. és IX. r. vádlottakból álló személyi kör működtette, akik az I. r. és III. r. vádlottak utasításainak megfelelően, szervezetten, hosszabb időn keresztül végezték tevékenységüket, a feladatokat megosztották, összehangolták.**

2011 áprilisától 2011 novemberéig terjedő időszakban – I. és III. r. vádlottak konfliktusát követően – a részben a korábbi személyi körbe tartozó IV. r., V. r. és VII. r. vádlottak, részben a csoportba újonnan bekerülő tagok: így VI. r. és VIII. r. vádlottak tevékenységét a III. r. vádlott koordinálta, az egyes tagok konkrét feladatait a IV. és V. r. vádlottakkal együtt ő határozta meg és hangolta össze.

Az I. r. vádlott az elkövetői csoport tevékenységében 2011 áprilisát követően nem vett részt.

Az ügyészség – többek között - végrehajtandó szabadságvesztés és -összeségében 2 milliárd forintot meghaladó összegre - vagyonekhozás kiszabását indítványozza a vádlottakkal szemben.

A tárgyaláson a lehallgatási anyag lejátszására kerül sor.

Információ:Dr.  
Sárközy  
Szabolcs  
sajtószóvivő

elérhetőségek +36-20-3730790  
sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu

## PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Járásbíróság (7621. Pécs, Széchenyi tér 14.) I.em.32. tárgyalóterem

	<b>B. H.-né</b>	<b>különösen nagy értékre elkövetett sikkasztás büntette</b>	<b>2016. 09.20.</b>	<b>8.30</b>
<p>A vád szerint röviden: A vádlott és elhunyt élettársa közösen gondoskodtak az elhunyt élettárs felnőtt korú, de középsúlyos fogyatékoságban szenvedő fiáról, a sértettéről. A sértett cselekvőképtelen személynek minősült, majd a bíróság gondnokság alá helyezte, és gyámot rendelt ki a részére.</p> <p>A sértett és édesapja egy pénzügyintézetnél közös számlát nyitott, melyhez egy héttel később a vádlott is önálló rendelkezési jogosultságot kapott, mint meghatalmazott. A vádlott élettársa egy külön számlával is rendelkezett</p>				

	<p>ugyanannál a pénzügyintézetnél, valamint a vádlottnak is volt egy saját bankszámlája ugyanott. A vádlott élettársa a saját tulajdonú bankszámlájáról úgy rendelkezett, hogy az halála után kizárólag a vádlott tulajdonába kerüljön. Ezen rendelkezés alapján, a vádlott élettársának halála után a pénzügyintézet 52.747.753 forintot vezetett át a vádlott bankszámlájára.</p> <p>Végrendelet, illetve halál esetére harmadik személy javára szóló rendelkezés hiányában a vádlott élettársának halála napján a sértett és édesapja közös számlán nyilvántartott teljes összeg örököse a sértett volt.</p> <p>A vádlott – a számlatulajdonosok tudta és beleegyezése nélkül – az élettársa és fia nevében lévő számláról, az élettárs halálát megelőzően körülbelül három héttel, a saját bankszámlájára 49.200.000 forintot utalt át, majd élettársának halála napján 2.000.000 forintot vett fel készpénzben, mint meghatalmazott. Az édesapja halálát követően egy hónappal, már a sértett tulajdonában lévő számláról a vádlott további 6.360.000 forintot utalt át meghatalmazotti minőségben a saját számlájára, illetve az átutalás napján 1.000.000 forintot vett fel készpénzben.</p> <p>A vádlott meghatalmazotti minőségében összesen 58.560.000 forintot tulajdonított el jogtalanul a sértettől, melyet a sértett jogi képviselőjének felszólítására sem szolgáltatott vissza.</p> <p>A bíróság tanúk kihallgatásával folytatja a tárgyalást.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>

## SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem					
	Ő. R.-né és H. L. vádlottak	Emberölés kísérlete és más bűncselekmények	büntetének és más	<b>2016. szeptember 20.</b>	<b>13.30 óra</b>
<u>Az ügy lényege:</u>					
<p>A vádirat lényege szerint Ő. r.-né I.r. vádlott és H. L. II.r. vádlott, akik gyermekkoruk óta ismerik egymást, 2015. augusztus hó 16. napján a kora reggeli óráktól kezdődően külön-külön több baksi kocsmában is italt fogyasztottak. A vádlottak a délelőtti órákban egy baksi ABC előtti útszakaszon összetalálkoztak, majd közöttük szóváltás alakult ki. Ennek során I.r. vádlott leköpte II.r. vádlottat, aki erre I.r. vádlottat több alkalommal, középest meg nem haladó erővel, ököllel a fején megütötte, mire I.r. vádlott a földre esett. A bántalmazás következtében I.r. vádlott 8 napon gyógyuló sérüléseket szenvedett, amely kapcsán magánindítványt</p>					

terjesztett elő. II.r. vádlott kihívóan közösségellenes magatartása alkalmas volt arra, hogy másokban megbotránkozást és riadalmat keltsen.

Ezt követően I.r. vádlott bement az ABC-be, ahol megmutatta a sérüléseit, továbbá italt vásárolt és fogyasztott, majd elővett egy 10 cm pengehosszúságú kést, és kijelentette, hogy II.r. vádlottat kibebezi. Az üzlet tulajdonosa fiának rábeszélésére I.r. vádlott átadta a kést, és távozott.

I.r. vádlott baksi otthonába hazatérve, átöltözött és magához vett egy 10,5 cm pengehosszúságú, hegyben végződő vadászbicskát abból a célból, hogyha találkozna II.r. vádlottal, akkor megijeszti. A délutáni órákban visszament az ABC-be és ismételt alkoholt fogyasztott, illetve megismételte, hogy megöli II.r. vádlottat. Nem sokkal később I.r. vádlott a közelben lévő Egészségházhoz ment, ugyanis észlelte, hogy II.r. vádlott jobb oldalára fordulva, csukott szemmel egy padon fekszik.

Mindezt kihasználva, I.r. vádlott a jobb karjával hátulról átkarolta a padon fekvő II.r. vádlott nyakát, és a jobb kezében lévő vadászbicska pengéjét a II.r. vádlott nyakához szorította, miközben a fülébe súgta, hogy „itt döglesz meg”. II.r. vádlott erre kinyitotta a szemét és védekezésül megfogta I.r. vádlott vadászbicskát tartó jobb csuklóját, míg a másik kezével annak pengéjét igyekezett eltolni. A dulakodás során a bicska élével és hegyével több alkalommal felszínesen felsértette II.r. vádlott nyakát, végül II.r. vádlottnak sikerült az I.r. vádlott szorításából kiszabadulni, és felkelni a padról. II.r. vádlott védekezése közben mindkét hüvelykujján megsérült, és erősen vérezni kezdett, végül felelősségre vont a I.r. vádlottat, aki a további támadással felhagyott. II.r. vádlott a buszmegállóban lévő telefonfülkéből felhívta a segélyhívószámot, így nem sokkal később a rendőrség és a mentők is a helyszínre érkeztek, azonban őt saját felelősségére nem szállították kórházba. II.r. vádlott védekezésének hiányában az elkövetés eszközére és a bántalmazott testtájékra tekintettel halálos eredmény is bekövetkezhetett volna.

Megjegyzés: Az ügyben ítélethozatal várható.

**Információ:**

Juhászné dr. Prágai Erika

törvényszéki bíró

sajtószóvivő

+36-30/4756-007

[sajto\\_csongrad@szegedit.birosag.hu](mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu)

Makói Járásbíróság (6900 Makó, Megyeház u 2.) fszt. 11. számú tárgyalóterem

	K. L. M. vádlott	Kényszermunka büntette	<b>2016. szeptember 20., 21., 22.</b>	<b>8.30 óra</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a mezőgazdasági termeléssel és állattenyésztéssel foglalkozó vádlott 2005 júniusától 2013. július 11. napjáig terjedő időszakban a lakhatással, jövedelemmel nem rendelkező, hozzátartozói segítségre nem számítható, könnyen befolyásolható, alkoholizáló sértetteket (5 személy) más munkalehetőség hiányában egzisztenciálisan kiszolgáltatott helyzetüket kihasználva legalább napi 15 óra munkavégzésre kényszerítette oly módon, hogy a részükre ígért készpénzes bérfizetést, pihenőnapot, szabadnapot nem biztosította, részükre csupán ténylegesen az emberi lakhatásra alkalmatlan szállást és havi 10-15 ezer forint értékben vásárlási lehetőséget nyújtott.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p> <p><b>Információ:</b></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika          törvényszéki bíró          sajtószóvivő          +36-30/4756-007  <a href="mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu">sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</a></p>				

**SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK**

Tiszafüredi Járásbíróság épülete Fsz. 9. számú tárgyalóterem

	<b>B.J. és 94 társa</b>	<b>jelentős kárt okozó, bűnszervezetben elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények</b>	<b>2016. szeptember 20.</b> <b>2016. szeptember 22.</b>	<b>9.00</b> <b>9.00</b>
<p>A Karcagi Járásbíróságon B.J. és 94 társa ellen jelentős kárt okozó, bűnszervezetben elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőügyet, mint</p>				

ismeretes a Tiszafüredi Járásbíróság egy, az ügyre kirendelt bírója tárgyalja. A kirendelésre a Karcagi Járásbíróság jelentős leterheltsége miatt került sor.

Az ügyben az első tárgyalást a bíróság a vádlottak jelentős száma miatt kihelyezett helyszínen, a tiszafüredi Kovács Pál Művelődési Központ nagytermében tartotta. Itt a vádirat ismertetése megtörtént.

Az egyes vádlottak, illetőleg tanúk kihallgatására azonban már kisebb tárgyalóteremben is lehetőség van, ez indokolja, hogy a tárgyalás helyszíne immáron a Tiszafüredi Járásbíróság épületének Fsz. 9. számú tárgyalóterme.

A 2016. szeptember 20-ára és 22-ére kitűzött folytatólagos tárgyalási napokon előreláthatóan vádlottak és tanúk kihallgatására kerül majd sor.

\*\*\*

A vádirati tényállás lényege szerint a vádlottak csoportonként szerveződve 2012 áprilisa és 2014 júliusa között Németországban, Ausztriában, Szlovéniában, Csehországban, Svédországban, Svájcban és Olaszországban különböző autókölcsönző társaságok képviselőit megtévesztve jelentős (ötmillió-egy és ötvenmillió forint közötti) és nagyobb (ötszázezer-egy és ötmillió forint közötti) értékű ún. prémium kategóriás gépjárműveket béreltek ki, és azokat az eltulajdonítás szándékával Magyarországra szállították, majd értékesítették. A vádirat szerint a vádlottak több csoport tevékenységében is részt vettek, anyagi elszámolás mellett segítették egymás tevékenységét tolmács, kísérő biztosításával és a gépjárművek értékesítésében történő közreműködéssel. Körültekintően megszervezett cselekményeiket a munkamegosztás jellemezte.

**Információ:**

Dr. Sándor Géza sajtósóvivő 06-30/239-9614

[sandorg@szolnokit.birosag.hu](mailto:sandorg@szolnokit.birosag.hu)

Dr. Papp Judit sajtósóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék

[soosrdr@szolnokit.birosag.hu](mailto:soosrdr@szolnokit.birosag.hu)

Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95

[tovizia@szolnokit.birosag.hu](mailto:tovizia@szolnokit.birosag.hu)

**TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK**

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	N.L.	<b>emberölés büntette</b> <b><u>Hatályon kívül helyezett.</u></b> <b><u>újraindult</u></b>	<b>2016.</b> <b>szeptember</b> <b>20.</b>	<b>09:00</b>
	<p>A rendőrséggel többször konfliktusba keveredő vádlott a dorogi hajléktalanok körében erőszakos személyiség hírében állott, emiatt a sorstársai tartottak tőle, előfordult, hogy félelmükben koldultak neki. Vádlott, sértett és P.G. a vádbeli időszakban hajléktalanok voltak; Dorogon, a Bécsi úton, a Tesconál, a Határ Csárdánál található elhagyatott MÁV házban laktak.</p> <p>A vádlott volt köztük a domináns személyiség, többször előfordult, hogy a lakótársai koldultak neki, majd az így kéregetett pénzt együtt felélték; és a vádlott részegen kötekedett is velük, sőt bántalmazta is őket. Ugyan rendszeresen italoztak, de a sértett és P. G. is békés emberek voltak, a „légynek sem ártottak”. Vádlott 2014. 01. 03-án agyvérzést kapott és kórházba került, akkor is a sértett és P. G. látogatták, kérésére cigarettát vittek be neki; a vádlott „vezéregyéniség” szerepét – noha a jobb testfele lebénult és mankózni kényszerült – ezután sem veszítette el.</p> <p>A vádbeli napon a vádlott, a sértett és P. G. együtt mentek a vasutasházhoz közeli Tesco parkolójába, ahol a sértett és P. G. „kocsiztak”, vagyis koldultak, amíg a vádlott várt rájuk; a pénzből olcsó bort vettek, amit közösen elfogyasztottak. Az italozást hazatérve is folytatták: a romos ház szobaként használt helyiségében, egy flaskából kortyolgattak, közben P. G. elaludt, azonban a vádlott és a sértett, nem tudni miért, de összevesztek és hangosan kiabáltak egymással; a földön fekvő, félálomban lévő P. G. többször rájuk is szólt.</p> <p>A szóváltás hevében a vádlott az ablakpárkányról magához vett egy 13 cm pengehosszúságú éles, teljesen hegyes végű, fémnyelű konyhakést, amivel – az eszközt a rendeltetésszerű használatra alkalmas bal kezében tartva - megindult a sértett felé. A dulakodás közben a házból - a szobából és az előtérből - kikeveredtek az udvarra, ahol a vádlott a fal melletti betonjárdán egyszer, közepes erővel, szemből, majdnem merőlegesen (felülről kissé lefelé), a bal mellkasfelén, közepes erővel megszúrta. A késszúrás a sértett mellkasába hatolt, megsértette a bal oldali tüdőt, amiből vérzés indult, és a sértett 10-15 percen belül elvérzés következtében a helyszínen elhunyt.</p> <p><b>Esetlegesen ítélet várható.</b></p>			
<b>Információ:</b>	<p><u>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090</u></p> <p><a href="mailto:sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu">sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</a></p> <p><u>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097</u></p> <p><a href="mailto:sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu">sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</a></p>			

**VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK**

Veszprémi Törvényszék  
8200 Veszprém, Vár u. 19.  
102. sz. tárgyaló

B.554/2016.	Ny. A. M.	Életveszélyt okozó testi sértés büntetvének kísérlete	2016. szeptembe r 20.	08,30 óra
-------------	-----------	--	-----------------------------	--------------

**A törvényszék az ügyben első tárgyalást tart, amelyen a vádlott és a tanúk kihallgatása, a szakértő meghallgatása, továbbá a bizonyítási indítványok függvényében ítélet várható.**

**A vádirati tényállás lényege szerint:**

Ny. A. M. vádlott és az 59 éves Cs. J. sértett 2015. augusztus hónapban V.-ben, két, egymással szemben lévő lakásban laktak, azonban a vádlott - anélkül, hogy köztük élettársi kapcsolat létesült volna - több alkalommal is a sértett lakásában tartózkodott. A vádlott és a sértett között rendszeresek voltak a veszekedések, amelyek italozó életmódjukra vezethetőek vissza.

A vádlott és a sértett 2015. augusztus 7-én 14 óra 15 perckor találkoztak V.-ben, ekkor már mindketten fogyasztottak szeszes italt. A vádlott és a sértett együtt elindultak a lakóhelyükre, útközben két élelmiszerboltban további 4 liter bort vásároltak. A vádlott és a sértett 2015. augusztus 7-én 17 óra körüli időben érkeztek meg a sértett lakásába, ahol a megvásárolt alkoholt - és a sértett által egy sörözőből hozott további 2 liter bort - közösen elfogyasztották.

A vádlott és a sértett 22 óra körüli időben - miközben vacsoráztak - ittas állapotuk miatt veszekedni kezdtek, melynek során a vádlott hangosan kiabált a sértettel és őt trágár szavakkal illette. A veszekedés során a lakás bejárati ajtaja előtti, ún. konyha részen - miközben egymással szemben álltak - a vádlott két kézzel meglökte a sértett mellkasát, amelynek következtében a sértett nekiesett a szekrénynek, majd a sértett két kézzel meglökte a vádlott felkarjait, aki ennek következtében nekiesett a kisszekrénynek.

A sértett ekkor el akarta hagyni a lakást, ezért megfordult, és az általa korábban kulcsra zárt bejárati ajtó elé lépett. A vádlott azonban a neki háttal álló sértett mögé lépett, és több alkalommal, kézzel megütötte a sértett hátát, majd a mosogató feletti polcról levett egy 8,5 cm pengehosszúságú, 0,5 mm pengevastagságú és 1,5 cm pengeszélességű, műanyag markolatú, Solingen feliratú kést, és azzal a felkiáltással, hogy "Megöllek!" - miközben a sértett a bejárati ajtó előtt szemben állva egy forduló mozdulatot tett - a késsel egy alkalommal, a kis-közepes határán álló erővel, felülről lefelé irányuló mozdulattal megszúrta a sértett hátát a bal lapocka és a gerinc között, középen, a bal váll vonalától 10 cm-re. A vádlott a szúrás követően azonnal kirántotta a kést a sértett hátából, majd azt a konyhapultra tette, miközben a sértett 22 óra 14 perckor kinyitotta a kulcsra zárt bejárati ajtót és ki

	<p>akart menni a folyosóra. A vádlott ekkor látta, hogy a sértett háta erősen vérzik, ezért megragadott egy konyharuhát és azt a sértett hátára tette. A sértett ezt követően kilépett a lakásból és a folyosón a lépcső elé ment, azonban a vádlott utána ment, őt visszavezette a lakásba, ahol a sértett leült egy székre, majd a vádlott - azért, hogy a folyosó padlóján lévő vért eltüntesse - felmosta a bejárati ajtó előtti területet.</p> <p>Eközben P. R. tanú - aki szintén a házban lakott, és a veszekedés közben a folyosón, a lakása előtti kanapén ült - látta, hogy a lakásból kilépő sértett háta erősen vérzik, ezért 22 óra 17 perckor értesítette a rendőrséget, akik 22 óra 24 perckor érkeztek a helyszínre, ahol a vádlottat elfogták, és előállították a Veszprémi Rendőrkapitányságra. A mentők 22 óra 29 perckor érkeztek a helyszínre, majd a sértettet 23 óra 07 perckor a Veszprémi Csolnoky Ferenc Kórházba szállították, ahol rajta műtétet hajtottak végre.</p> <p>A sértett a vádlott bántalmazása következtében a mellkas háti oldalán, az V. bordaköznek megfelelő, a csigolyák melletti területen 2-3 cm bemeneti nyílású, kb. 5-6 cm hosszú szúrcsatornájú szúrt sebet szenvedett, amely sérülés gyógytartama nyolc napon belüli, szövődménymentes gyógyulása esetén maradandó fogyatékoság vagy súlyos egészségromlás kialakulása nem várható.</p> <p>A vádlott cselekménye és a sértett sérülése között közvetlen okozati összefüggés áll fenn.</p> <p>Józan állapotú elkövetőt feltételezve a vádlott nyilvánvalóan felismerte, hogy a bántalmazáshoz használt késsel a neki háttal álló, a védekezésre a testhelyzeténél és ittas állapotánál fogva korlátozottan képes sértett hátának legalább közepes erővel történő, a mellüreg felé, felülről lefelé irányuló, a mellüreget megnyitó megszúrásával életveszélyes sérülést okozhat a sértettnek, amely eredmény iránt közömbös maradt. A súlyosabb eredmény bekövetkezése a sértett forduló mozdulata miatt maradt el.</p> <p>A vádlottnál a bűncselekmény elkövetésekor személyiségzavar és alkoholfüggőség volt megállapítható, a vádlott személyiségzavara nem érinti a beszámítási képességét, azt nem zárja ki és nem is korlátozza. A vádlott képes volt arra, hogy a cselekménye következményeit felismerje, és ennek a felismerésnek megfelelő magatartást tanúsítson.</p> <p>A főügyészség a vádlottal szemben börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabását, a vádlott közügyek gyakorlásától való eltiltását, valamint a büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére kötelezését indítványozta.</p>
<b>Információ:</b>	dr. Laczkó Henriett sajtószóvivő Tel. 06-30-237-5069 <a href="mailto:laczkoh@veszprembi.birosag.hu">laczkoh@veszprembi.birosag.hu</a>

2016. szeptember 21.

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	D. R. + 3 fő	Csalás büntette	2016.06.21.	09:00
Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 márciusában D. R. I.r. vádlottat többrendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett csalás büntette miatt 3 év börtönbüntetésre ítélte és 3 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától. G. M. II.r. vádlottat többrendbeli folytatólagosan elkövetett csalás büntette miatt 4 év 6 hónap börtönbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. V. A. III.r. vádlottat többrendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett csalás büntette miatt 3 év börtönbüntetésre, 600.000.-Ft pénzbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. V. I. IV.r. vádlottat a többrendbeli társtettesként elkövetett csalás büntettének vádja alól felmentette. Az ítélet ellen I.r. vádlott védője bűncselekmény vagy bizonyítottság hiányában való felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. II.r. vádlott felmentésért illetve enyhítésért, III.r. vádlott felmentésért fellebbezett. Az ügyész IV.r. vádlott terhére, felmentése miatt, bűnösségének megállapítása és büntetés kiszabása érdekében fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2009 áprilisától I.r. vádlott (elfogadva IV.r. vádlott ajánlatát) látta el egy kft ügyvezetői tisztségét. A gazdasági társaság tényleges ügyvezetését azonban IV. majd III. és II.r. vádlott látta el. 2009 őszén IV.r. vádlott ismét felkérte I.r. vádlottat, hogy névleg lássa el egy szlovákiai gazdasági társaság ügyvezetői tisztségét is, amelyért I.r. vádlottnak 500 Eurot ajánlott fel. I.r. vádlott anyagi helyzetére tekintettel elfogadta az ajánlatot. Ennek a cégnek a tényleges ügyvezetését szintén nem I.r. vádlott látta el, hanem III. és II.r. vádlott. Az ő megbízásukra 2010 januárjában I.r. vádlott valótlan tartalmú megbízási szerződést kötött II.r. vádlottal, aki teljes jogkörrel járhatott el a szlovákiai cég üzletkötéseivel kapcsolatban. 2010 áprilisában I.r. vádlott a magyarországi kft nevében is kötött munkaszerződést II.r. vádlottal, aki így a cég kereskedelmi ügyintézője lett. Ezt megelőzően I.r. vádlott bértárolási ill. bérfuvarozási szerződéseket kötött II.r. vádlott érdekkörébe tartozó ráckeresztúri kft-vel. Ilyen előzmények után II.r. vádlott színlelt sertés tökehús nagykereskedelmi tevékenységbe kezdett oly módon, hogy ő maga üzletkötőként lépett fel a sértett 3 gazdasági társaság felé. I.r. vádlott az iratok átvételével és aláírásával, III.r. vádlott a kezdő tőke biztosításával, illetve a piacok felkutatásával nyújtott segítséget II.r. vádlottnak. II.r. vádlott a két kft nevében 2009 novemberétől nagy mennyiségű sertés tökehúst rendelt meg folyamatos szállítás mellett, melynek ellenértékét kezdetben rendszeresen megfizette, majd miután így elnyerte a sértett cégek ügyvezetőnek bizalmát a később megrendelt és elszállított húsaruk ellenértékét nem, vagy csak igen kis mértékben egyenlítette ki. A bűncselekmények elkövetése során megszerzett serteshúst Budapesten működő piacokra illetve Szlovákiába szállították és értékesítették.				

	<p>II.r. vádlott a keceli székhelyű kft-től csak nem 32 millió forint értékben rendelt meg és szállított el tökehúst, amelyből 20 millió forintot nem egyenlített ki. II.r. vádlott a hajdúnánási kft-től több mint 65 millió forint összegben vásárolt és szállított el tökehúst. A vádlottak által ennek a cégnek okozott kár 50.484.325.-Ft. A vádlottak egy győri kft-vel hasonló módon jártak el és 9 millió forintos kárt okoztak. I.r. vádlott az egyik cég névleges ügyvezetéséért 150.000 – 200.000.-Ft-ot, míg a másik kft névleges ügyvezetéséért 500 Eurot kapott. II és III.r. vádlottak a sértettek részére ki nem fizetett hús továbbértékesítéséből származó pénzen az eljárás során fel nem tárható arányban részesedtek. Első nyilvános ülés.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Fórizs Ildikó  sajtószóvivő  <a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a>  <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a>  0630/994-3339</p>

<b>Debreceni Ítéltábla</b>				
	B. Cs. + 1 fő	Emberkereskedelem bűntette	2016.09.21.	<b>09:30</b>
<p>Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 januárjában B. Cs. I. r. vádlottat társtettesként elkövetett emberkereskedelem bűntette és szexuális kényszerítés bűntette miatt 6 év 4 hónap fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. D. K. II.r. vádlottat társtettesként elkövetett emberkereskedelem bűntette és bűnsegédként elkövetett szexuális kényszerítés bűntette miatt 4 év 8 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a vádlottak és védőik felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint I. és II.r. vádlottak élettársak, 7 közös gyermekük születet. A vádbeli időszakban 4 kiskorú gyermekükkel Miskolcon éltek. A vádbeli esetet megelőző években II.r. vádlott élettársa irányítása, felügyelete mellett rendszeres prostitúciós tevékenységgel egészítette ki a jövedelmét. 2013 júliusában a vádlottak meglátták az addig nem ismert, K. T. sértettet, aki a laikus számára is jól észlehetően értelmi fogyatékos, naiv, sodorható személyiség. Ezt felismerve a vádlottak elhatározták, hogy prostituáltat csinálnak belőle, elviszik magukkal Kassára és a prostitúciós tevékenységből származó jövedelmét megszerzik. Beszélgetést kezdeményeztek vele, majd az erős testalkatú I.r. vádlott egyik kezével befogta a sértett száját, megragadta a fiatal nőt és a gépkocsijuk hátsó ülésére kényszerítette. A sértett megrettenve a vele történetektől, nem mert komolyabb ellenállást mutatni. I.r. vádlott elvette a mobiltelefonját is, hogy ne tudjon értesíteni senkit. Ezt</p>				

	<p>követően a vádlottak a sértettet a város egy elhagyatott részére vitték, ahol II.r. vádlott felszólította a sértettet arra, hogy közösüljön I.r. vádlottal. A fiatal nő jelezte, hogy ezt nem akarja, de annyira meg volt félemlítve, hogy nem tanúsított ellenállást. Ezután a vádlottak a lakásukra mentek, ahonnan egy alkalommal a sértett megpróbált elmenekülni, azonban I.r. vádlott utolérte, majd testszerte ököllel ütötte a fiatal nőt. A sértett kézitáskáját, igazolványait elvették, ily módon a nő, senkitől nem mert már segítséget kérni. A vádlottak közölték a sértettel, hogy ott fog maradni náluk, prostituált lesz, és a gyerekeikre is vigyázni fog, majd felszólították, hogy aludjon, mert másnap nehéz napja lesz. Másnap a pályaudvar közelében egy kisboltban a sértett vásárláskor beállt ugyan remegve, sírva a pénztáros mögé, és közölte, hogy nem akar onnan elmenni, azonban a bolt alkalmazottai felszólították a vádlottakat, hogy vigyék ki az üzletből a fiatal nőt. A sértett ezt követően nem ellenkezett tovább. Kassára érve leparkoltak a vádlottak a vasútállomásnál és közölték a lánnyal a „tarifákat”. A sértett beszállt az első kuncsaft autójába, onnan elszökött, majd a szlovák hatóságoktól kért segítséget és a magyar hatóságok közreműködésével hazajutott Magyarországra. A sértett hazatérését követően feljelentést tett a rendőrségen. Első nyilvános ülés.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Fórizs Ildikó  sajtószóvivő  <a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a>  <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a>  0630/994-3339</p>

## FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

<b>Fővárosi Ítéltábla</b>			
	<b>B.T.I. emberölés büntette</b>	<b>2016. szeptember 21. 9 óra 30 perc</b>	<b>Fszt. I. sz. tárgyaló</b>
	<b>Dr. Makai Lajos tanácsa – nyilvános ülés</b>		
	<p>A Pécsi Ítéltábla kirendelés alapján a Fővárosi Ítéltábla ügyében jár el.</p> <p>A Fővárosi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (46 éves, büntetlen előéletű, budapesti férfi) hosszabb ideje nem rendelkezett munkahellyel és rendszeres jövedelemmel. Ő és felsége 2013 nyarára korábbi tartalékaikat felélték, ezért a vádlott elhatározta, hogy pénzt szerez a 68 éves sértettől, aki a velük egy ingatlanon épült, de külön álló házban lakott. A vádlott</p>		

	<p>ismerte a sértett életmódját és tisztában volt azzal is, hogy jó anyagi körülmények között él, nagyobb összegű pénzt tart a lakásán. 2013. szeptember 4. napján az esti órákban a vádlott a sértett ingatlanához ment, megvárta míg a sértett kinyitja az ablakokat majd a lakásba bemászott azzal, hogy onnan pénzt lop. A sértett azonban észrevette a lakásában tartózkodó vádlottat és számon kérte, hogy mit keres a lakásban, mire a vádlott a sértettet meglökte, oly módon, hogy ő a lépcsőn legurulva a földszint kövezetére zuhant. A földre kerülő sértett segítségért kiáltott, a vádlott annak érdekében, hogy őt elhallgattassa a magával vitt eszközzel a sértettet több alkalommal a fején megütötte. Legalább 20-25 alkalommal, közepes, illetve nagy erővel sújtott a sértett fejére. Ezt követően a vádlott magához vett egy 20 cm pengehosszúságú konyhakést és azzal a még életben levő sértettet közepes erővel, illetve két alkalommal nagy erővel mellkason szúrta. A bántalmazás következtében a sértett a helyszínen életét vesztette.</p> <p>A sértett segítség kiáltásait hallották a közelben lakók, ezért a sértettet szölongatták, a házba becsengettek, de a zárt kapun bemenni nem tudtak. A vádlott tartva attól, hogy felfedezhetik cselekményét, felhagyott a sértett bántalmazásával és a helyszínről elmenekült.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat bűnösnek mondta ki nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés bűntettében ezért 18 év fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A törvényszék ítélete ellen a vádlott és védője elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés véget jelentett be fellebbezést.</p>
<b>Információ:</b>	<b>Hornokné dr. Décsei Katalin</b> <b>sajtótitkár</b> <b>30/6315053</b> <b>sajto@pitb.birosag.hu</b>

## Hajdúböszörményi Járásbíróság

Hajdúböszörmény, Kossuth u. 1. 112.

B.77/2015.	I. R.B. II. Z.A. III. B.J.	<b>Bűnszövetségben, fegyveresen, csoportosan elkövetett rablás büntette és más bűncselekmények</b>	2016.09.21.	08.30
<b>Ítélethirdetés</b>				
<p>A Hajdúböszörményi Járási Ügyészség vádirata szerint R. Balázs – elsőrendű vádlott – és B. József – harmadrendű vádlott – még 2012 tavaszán állapodtak meg abban, hogy idős embereket fognak kirabolni. B. József vállalta, hogy szerez olyan címeteket, ahová érdemes betörni. Nem sokkal később a harmad rendű vádlott tudomására jutott, hogy B.J. 3 millió forintot tart otthon. Megszervezte, hogy barátnője – a negyedrendű vádlott – segítségével távolt tartják otthonától a sértettet, a sértett ennek megfelelően este elment otthonról. A ház három szobájában azonban még nyolcan maradtak – köztük négy gyermek, és már javában nyugovóra tértek, amikor éjfél körül az első-, és a másodrendű vádlott fekete maszkban, fekete öltözetben, fekete kesztyűben, egy fegyvernek látszó tárggyal rájuk rúgta az ajtót. Mindenki felébredt, a gyerekek sírva fakadtak. A két vádlott azonnal kiabálni kezdtek, hogy “Hol a pénz, hol a pénz?”. Közben kint a harmad-, és a negyedrendű vádlott biztosította a terepet. Az elsőrendű vádlott többször megfenyegette a sértetteket, hogy szétlövi a fejüket – írja a vád. A nyolc embert az egyik szobába terelték, R. Balázs őrizte őket, Z. Antal pedig a lakást szétszedve a pénzt kereste. A pénzt a felfeszített széfben nem találták meg, az asszony azonban ezt követően félelmében elárulta, hol találják. A két vádlott 3 millió 260 ezer forintot és egy mobiltelefont vitt magával.</p>				
<p>2012 júliusában B. József közölte R. Balázssal, hogy ismer egy idősebb embert, akinek több millió forintja és arany tárgyai is vannak. 2012 július 27-én hajnalban R. Balázs és az ötödrendű vádlott, Cs. Sándor M.A. ingatlanára mentek, ahol több órát a fűskamrában várakoztak. Miután látták, hogy a sértett felébredt, maszkot és kesztyűt húztak, majd bementek a lakás konyhájába. Egy kötött sállal hátrakötötték a sértett kezeit, egy másikkal betömtek a száját, fejére egy törölközőt tettek – áll a vádiratban. Közben egy késsel fenyegették, hogy maradjon csendben, “különben elvágják a nyakát”. A vádlottak feldúlták a lakást, végül a sértett BMW-jével, 145 ezer forint készpénzzel és ékszerekkel távoztak, 3,3 millió forint kárt okozva. Ebből később csak az autó került meg, amelyet összetörve Debrecenben hagytak hátra, csaknem egymillió rongálási kárral.</p>				
<p>A vádlottak 2012 szeptembere és 2013 január elseje között még több idős emberre rontottak rá hajdúböszörményi otthonaikban. Volt, ahonnan fenyegető fellépésük ellenére is zsákmány nélkül távoztak, volt, ahonnan a párna alatt talált 20 ezer forintot vitték magukkal, de volt olyan is, ahonnan 800 ezer forint értékben ékszereket, műszaki cikkeket raboltak. Minden esetben maszkban támadtak és megfélemlítették idős áldozataikat.</p>				
<b>Információ:</b>	<p><b>Tatár Timea</b> sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847</p> <p><b>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta</b> sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464</p> <p><a href="mailto:sajto@debrecenit.birosag.hu">sajto@debrecenit.birosag.hu</a>, +36 52 526 755</p>			

**Debreceni Törvényszék**  
**Debrecen, Széchenyi u. 9. I/123.**

<b>B. 63/2016.</b>	Vádlott: M.E.S.	<b>Előre kitervelten, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés bűntette és más bűncselekmények</b>	<b>2016.09.21.</b>	<b>08.30</b>
<b><u>Tárgyalás, perbeszéd és határozahirdetés várható</u></b>				
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint M. Endre Sándor felesége halálát követően több kiskorú gyermekéről egyedül gondoskodott. 2008-ban ismerkedett meg a 16 éves V.N. sértettel, a lány állapotos lett, kapcsolatukból két gyermek született. A vádlott erőszakos magatartása miatt viszonyuk 2014 elejére megromlott ezért V.N. két gyermekével együtt az édesanyjához hazaköltözött. A vádlott napi rendszerességgel megjelent Konyáron, a sértettet és a gyerekeket az óvodáig elkísérte, napközben a fiatal nőt figyelte, mivel abban a hiszemben volt, hogy más férfiak társaságát keresi. Többször könyörgött a nőnek, végül V.N. megbocsátott és újra összeköltöztek. 2014 novemberében újabb költözés és újabb békülés zajlott le.</p>				
<p>A vádirat első pontja szerint 2015. január 1-jén a vádlott veszekedni kezdett, követelte, hogy a nő mondjon le közös gyermekeikről, de ő nem volt hajlandó. A férfi több alkalommal megrúgta, állát, fejét megütötte, a hajánál fogva húzta. A vádlott napi rendszerességgel bántalmazta élettársát, azzal fenyegette, hogy megöli. A sértett félelmében nem mert megszökni, 2015. február 2-án a reggel viszont, amikor a vádlottal a gyermekeiket az óvodába vitték, a gyermekek után az épületbe beszaladt, s megkérte az óvoda dolgozóit, hogy értesítsék a rendőrséget. A sértett még aznap visszaköltözött Konyárra az édesanyjához, másnap pedig feljelentést tett zaklatás miatt.</p>				
<p>A vádlott nem tudott belenyugodni abba, hogy élettársa elhagyta, ezért reggelente megjelent Konyáron, közös gyermekeiket segített óvodába kísérni, közben megpróbálta a nőt meggyőzni a kibékülésről. Féltékenysége miatt számos alkalommal napközben is átment Konyárra, és a nőt figyelte – áll a második vádpontban.</p>				
<p>2015. március 11-én reggel a vádlott megjelent gépkocsijával a sértett lakóhelyénél, majd a gyermekeket az óvodába vitték. Békülési szándékára megint nemleges választ kapott, vita alakult ki közöttük. M. Endre Sándor megfenyegette a nőt, hogy ha nem jön vissza hozzá, akkor megöli.</p>				
<p>12 óra 20 perckor a vádlott kiskorú fia a konyári vasútállomáson meglátta a sértettet és annak lánytestvérét a Derecske irányába közlekedő vonatra felszállni, amiről értesítette a vádlottat. M. Endre Sándor azzal a szándékkal, hogy volt élettársát megöli, magához vett egy 17 cm pengehosszúságú konyhakést, majd kocsival Konyárra ment, fiát felvette, és vele – anélkül, hogy valódi szándékáról említést tett volna – Derecskére ment. A vasútállomás közelében egy romos házhoz hajtott, hogy ott megbújjon. A vásárlást követően a sértett és</p>				

lánytestvére az állomás épülete felé sétáltak, amikor a romos ház mellé érve a vádlott a konyhakéssel a kezében hirtelen előlépett és erőszakkal a közelben parkoló gépjármű felé vezette V.N.-t. A sértett húga kiabálni kezdett, mire a vádlott fia az épület mögül előbújva a kislányt átölelte, a kocsihoz vezette, s nyugtatni próbálta. V.N. eközben a vádlottat kérte, hogy beszéljenek meg mindent, ígérte, hogy visszaköltözik hozzá, csak legalább a testvérét engedje szabadon, mire a vádlott közölte vele, hogy már késő. M. Endre Sándor felszólítására mindannyian az autóba ültek, ő pedig a földúton Derecske-Bányakert külterületre hajtott. Egy bozótos terület mellett megállt, földhöz vágta a lánytestvér mobiltelefonját, a nála lévő késsel levágta a három ülés biztonsági övét, majd egy gyermektakaróval együtt csíkokra darabolta fel. A biztonsági öv és a takaró darabjaival megkötözte a sértett és húga kezeit, lábait. A vádlott V.N.-t egy körülbelül tíz méterre lévő bokros részhez vitte, ahol akarata ellenére közösült vele. A két kiskorú elfordult, félelmükben sírva fakadtak - szerepel a vádiratban.

Ezt követően a vádlott a sértettet visszakísérte a kocsihoz és a nála lévő késsel a kiskorú sértett előtt hadonászva többször megfenyegette őt, hogy el fogja vágni a torkát, trágár kifejezésekkel illette, kiszállt, orális aktusra kényszerítette a kiskorú sértettet, majd a kislánnyal erőszakkal közösült.

A vádlott ezt követően V.N.-t egy néhány méterre eső területre vitte, felelősségre vonta, hogy megcsalta őt. A földre zuhanó sértettet összesen öt alkalommal a késsel mellkas és hastájékon közepes-nagy erővel megszurta, majd felszólította a kiskorú sértettet, hogy búcsúzzon el testvérétől. M. Endre Sándor ezután az erősen vérző V.N. sértettet az autó jobb első ülésébe ültette, majd maga is visszaült a kocsiba.

A vádlott felszólította fiát: küldjön lányának üzenetet, hogy megölte volt élettársát, majd ráparancsolt a két kiskorúra, hogy a derecskei vasútállomásról utazzanak haza. A kislányt megfenyegette, hogy a vonaton ne merjen senkinek sem szólni az általa elkövetett cselekményekről, mert akkor a nővérét nem viszi kórházba, hagyja, hogy meghaljon.

A vádlott Debrecen felé haladt, majd egy rendőrautót látva a Hosszúpályi felé vezető útra fordult. A Vekeri-tónál egy erdős területen megállt, és a sértettel több órán keresztül várakozott, beszélgetett. A vádlott megígérte a nőnek, hogy kórházba viszi, azonban ez szándékában sem állt – tartalmazza a vádirat.

A vádlott 18 óra 54 perckor a még eszméleténél lévő, azonban egyre rosszabb állapotba kerülő sértettel végül Pocsajban a rendőrőrs előtt feladta magát. Útközben mobiltelefonjáról 19 óra 07 perckor bejelentést tett a sértett állapotáról és közölte, hogy őt a Pocsaji rendőrőrs elé szállítja, azonban V.N. időközben meghalt. Halálát kivérzéses shock okozta.

**Információ:**

**Tatár Timea** sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847

**Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta** sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464

[sajto@debrecenit.birosag.hu](mailto:sajto@debrecenit.birosag.hu), +36 52 526 755

**FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK**

<b>Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. földszint 38.</b>				
	dr. K. B. Gy. és 2 társa	sikkasztás büntette	2016. szeptember 21.	9.00
	A vád szerint a 2002-től 2008-ig tartó időszakban dr. K. B. Gy. I. rendű vádlott több olyan szerződést kötött az érdekeltségébe tartozó más gazdasági társaságokkal, illetve egyéb személyekkel, amelynek vonatkozásában a MÁV ÁBE-vel szemben fennálló vagyonkezelői kötelezettségét megszegte. A vád szerint az I. rendű vádlott Sz. Gy. II. rendű vádlott és K. M. III. rendű vádlott bűnsegédletével különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés, valamint a különösen nagy értékre elkövetett sikkasztás büntettét követte el. <b>A tárgyalási napon ügyegyesítést követően vádat ismertet a bíróság.</b>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

<b>Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 59.</b>				
	S. G. és társa	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette	2016. szeptember 21.	8.30
	A vád szerint S. G. I. rendű vádlott, aki 2006 és 2010 között egyéni országgyűlési képviselő, 2008 és 2010 között pedig a Szociális és Munkaügyi Minisztérium általános jogkörű államtitkára volt, a 2008 és 2012 közötti években megszerzett jövedelemként ezen éveket érintő vagyonyilatkozataiban, illetve adóbevallásaiban kizárólag az országgyűlési képviselői tisztségének, illetve államtitkári megbízatásának ellátásáért kapott bevételt tüntette fel. Ezen felül azonban az I. rendű vádlott más országban nyitott bankszámláin ismeretlen forrásból százmillió forintnál is magasabb összeget helyezett el különböző valutában. Később S. G. I. és K. J. II. rendű vádlottak különböző időpontokban hamis bissau-guineai útlevélet készítették, amelynek felhasználásával különböző bankfiókokban újabb számlákat nyitottak és azon jelentősebb pénzüsszegeket helyeztek el. Az ügyészség S. G. I. rendű vádlott ellen többek között különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette, míg K. J. II. rendű vádlott ellen felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt emelt vádat. <b>Első tárgyalási napon vádat ismertet, vádlottakat hallgat meg a bíróság.</b>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

**Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 36.**

	T. Z. és 17 társa	hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	2016. szeptember 21.	9.00
	<p>A vádirat szerint T. Z. I. rendű vádlott a NAV Humán Bűnügyi Hírszerző Osztályán teljesített szolgálatot, ahol titkos információgyűjtéshez kapcsolódóan kapcsolattartói feladatokat látott el. Rendszeres, bűnös kapcsolatot tartott fenn M. V. II. rendű vádlottal, akivel korábban munkája során került hivatalos kapcsolatba. Az I. rendű vádlott 2011-2013 között a rendelkezésre álló nyilvántartásokból kiválasztotta azokat az ügyeket, amelyek érintettjei feltételezése szerint nagyobb vagyonnal rendelkeztek és a büntetőeljárás megindulása esetén várhatóan előzetes letartóztatásuk elrendelésére is sor kerülhetett volna. A II. rendű vádlott feladata az volt, hogy közvetítők bevonásával felvegye a kapcsolatot az I. rendű vádlott által kiválasztott személyekkel, annak érdekében, hogy tudassák velük, hogy általában 10 millió forint körüli összegért elintézik, hogy az érintettel szemben ne induljon büntetőeljárás. A már nyílt nyomozás esetében pedig az volt a feladat, hogy folyamatosan informálják az érintetteket a beszerzett bizonyítékokról és a tervezett nyomozati cselekményekről, illetve segítenek a már előzetes letartóztatásban lévő gyanúsítottaknak abban, hogy a legrövidebb időn belül szabadlábra kerüljenek.</p> <p>Az ügyészség az I. rendű vádlottat bünszervezetben, üzletszerűen előnyért hivatali kötelességét megszegve elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntetével, zsarolás büntetével mint bűnsegédek, befolyással üzérkedés büntetével, valamint korlátozott terjesztésű minősített adattal visszaélés vétségével, a II., III. és IV. rendű vádlottat előnyért kötelességét megszegve, bünszervezetben, üzletszerűen elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntetével, mint bűnsegédekkel vádolja. Az V. rendű vádlottat bünszervezetben elkövetett, kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntetével mint társtettes, valamint vesztegetés hatósági eljárásban büntetével és büntetőügyben kényszerítés hatósági eljárás büntetével vádolja, a VI. és XVI. rendű vádlottakat kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntetével, a XI. rendű vádlottat vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntetével mint társtettes, valamint zsarolás büntetének kísérletével vádolja a z ügyészség. A VII., VIII., IX., X., XII., XIII., XIV., XV., XVII. és XVIII. rendű vádlottakkal szemben társtettesként elkövetett, előnyért kötelességét megszegve, bünszervezetben, üzletszerűen elkövetett hivatali vesztegetés büntette a vád.</p> <p><b>A tárgyalási napon védői perbeszédnek hangzanak el.</b></p>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

<b>Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Budapest Markó utca 25. III. emelet 305.</b>				
	S. L. és 23 társa	vesztegetés büntette	2016. szeptember 21.	8.30
	<p>K. Z. III. rendű és L. M. IV. rendű vádlottakkal kapcsolatban álló vádlottak 2012 második felében megállapodtak egymással, hogy haszonszerzés céljából labdarúgó mérkőzések eredményeinek jogellenes befolyásolására törekednek úgy, hogy játékosoknak és játékvezetőknek pénzt ajánlva befolyásolják a mérkőzéseket, melyekre Ázsiában működő online fogadóirodáknál fogadásokat kötnek.</p> <p>A vádiratban nevesített – befolyásolt – mérkőzések: 2013. március-május között lejátszott magyar bajnoki labdarúgó mérkőzések, valamint U19-es magyar bajnoki mérkőzések.</p> <p><b>A tárgyalási napon vádlottakat hallgat meg a bíróság.</b></p>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

<b>Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság XIX., Kossuth tér 7/9. földszint 12.</b>				
	N. T. A. és 24 társa	embercsempészség büntette	2016. szeptember 21.	9.00
	<p>A vádirat szerint N.T.A I. rendű vádlott 2009-ben elhatározta, hogy kihasználva a Magyarországon élő vietnami származású személyek közötti ismertségét és kialakult gazdasági kapcsolatait, anyagi ellenszolgáltatás fejében segítséget nyújt vietnami állampolgároknak a schengeni övezetbe meg nem engedett módon történő belépéshez. „Munkatársai” segítségével nagy számban kezdett el Magyarországon keresztül illegális bevándorlókat Nyugat-Európába juttatni, a bevándorlóknak üzleti, turista, kivételes esetben egyszeri tanulmányi vízumot szerzett. A beutazók számára munkaviszonyt igazoló vállalkozásokat keresett és a Magyarországon elkészített meghívóleveleket, esetenként programtervezeteket, szállásfoglalásokat, repülőjegyeket a vízumigényléssel együtt nyújtotta be a konzulátuson, az illegális bevándorlókat pedig anyagi ellenszolgáltatás fejében szállította tovább Nyugat-Európába. Az ügyben az ügyészség összesen 15 terhelt ellen emelt vádat, az I. rendű vádlott ellen többek között bünszervezetben, folytatólagosan elkövetett embercsempészség büntette miatt.</p> <p><b>A tárgyalási napon iratot ismertet a bíróság.</b></p>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

**MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK**

<b>Miskolci Törvényszék</b>				
Miskolci Törvényszék	<b>Sz. I. és társa vádlottak</b>	<b>különösen nagy értékű pénzre elkövetett pénzhamisítás büntette és más bűncselekmény</b>	<b>2016. szeptember hó 21. napján</b>	<b>9:00 óra</b>
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.  Fsz/28.sz. tárgyalóterem	Folytatódik a Miskolci Törvényszéken Sz. I. és társa ellen különösen nagy értékű pénzre elkövetett pénzhamisítás büntette és más bűncselekmény miatt indult büntetőügy tárgyalása a fszt./28. számú tárgyalóteremben <b>2016. szeptember 21-én 9:00 órától.</b>  A vád szerint az I.r. vádlottat 2015. év elején ismeretlen személyek felkeresték és megbízták azzal, hogy 20-as címletű USD bankjegyet, valamint 200-as címletű ukrán hrvnyát (UAH) készítsen, hamisítson, azért, hogy azokat Ukrajnában forgalomba hozzák.  I.r. vádlott megkérte II.r. vádlottat arra, hogy segítsen neki a hamis pénz elkészítésében. II.r. vádlott ebbe beleegyezett és anyagi haszonszerzés reményében megállapodtak, hogy forgalomba hozatali céllal hamis bankjegyeket készítenek. Ennek érdekében beszerezték a szükséges UV festéket, illetve mintákat, alapképfájlt, eredeti bankjegyeket, papírt, nyomólemezeket stb.  A vádlottak több alkalommal próbanyomatokat is készítettek. 2015 júliusában az I.r. vádlott elment II.r. vádlotthoz az elkészült anyagért a nyomdába, ahol 8 ívet (amely ívenként 12 darab 20-as címletű USD bankjegy elő- és hátlapját tartalmazta) betett az autójába azért, hogy azt a délutáni órákban a megrendelőknak átadja. Erre azonban nem került sor, mert a nyomdából éppen távozó I.r. vádlottat a rendőrök igazoltatták és a személygépkocsi csomagtartójából előkerült a hamis USD bankjegynyomatokat tartalmazó 8 darab ív.  I.r. és II.r. vádlott összesen 126.793.269.- Ft értékű 20-as címletű USD bankjegyet és 36.024.456.- Ft értékű 200-as címletű UAH bankjegyet gyártottak.  A hamis bankjegyek közepes minőségű hamisítványok voltak, amelyek a valódi bankjegyektől eltérő papír és nyomdatechnika, a rajzolatok elnagyoltsága, és az utánzott biztonsági elemek gyenge kivitele miatt a hivatásszerűen pénzkezeléssel foglalkozó személyek megtévesztésére, az elvárhatóan figyelmes átvétel esetén nem alkalmasak. A bankjegyeket nem ismerő személyek számára azonban megtévesztőek lehettek.			
<b>Információ:</b>	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)			

<b>Nyíregyházi Járásbíróság ( Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)</b>				
	J. Sz. és tsa	Különösen nagy kárt okozó csalás büntette	2016. 09.19. (9.00) és 09.21. (8.30)	Fsz. 37. tárgyalóterem
<p>A vádirat szerint: I. és II.r. vádlottak ismerősök voltak, amikor 2011. szeptember 23. napján I. rendű vádlott egy kft.-t alapított. A cég semmilyen gazdasági tevékenységet sem végzett, ezért a vádlottak elhatározták, hogy a cég bankszámláját más személyek részére, látszólag anyagi ellenszolgáltatás fejében rendelkezésre fogják bocsátani, valójában azonban jóval nagyobb haszonra próbálnak meg szert tenni. I. r. vádlott több telefont is vett, illetve több pénzügyintézetnél bankszámlát nyitott, melyekhez internetes hozzáférést is létesített. A II. r. vádlott osztrák ismerősének svájci számlájára a vádlottak cégének Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett számlájáról próbautalást indítottak a későbbi bűncselekmények kivitelezhetőségének ellenőrzése érdekében. Egy lengyel állampolgárnak a saját cégének adószáma felfüggesztése miatt egy másik cégre volt szüksége, és ismerősökön keresztül eljutott I. r. vádlotthoz, akivel megállapodott abban, hogy a cég nevében 2013. március 15. napjáig eljárhat ellenszolgáltatás fejében. I.r. vádlott a Raiffeisen Banknál vezetett euro és forint bankszámlája felett is meghatalmazást adott a lengyel állampolgárnak. I.r. vádlott azt a látszatot keltette, hogy a bankszámla felett csak a sértett fog rendelkezni, azonban a vádlottak szándéka az volt, hogy a sértettnek járó utalásokat megszerezzék, és a svájci bankszámláról leemeljék. A vádlottak mikor észlelték, hogy a sértett jelentős forgalmat bonyolít, a sértett saját üzleti partnerei felé irányuló utalásait leállították, és saját számlájukon keresztül a svájci bankszámlára tovább utalták, majd osztrák ismerősükön keresztül megkísérelték felvenni. A svájci hatóságoknak gyanússá vált a pénz eredete, ezért a kifizetést elutasították. A vádlottak a sértettnek 172.000 euró kárt okoztak.</p> <p>A bíróság a bizonyítási eljárást folytatja.</p>				
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Toma Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>30/380-6786</p> <p><a href="mailto:tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu">tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu</a>,</p> <p><a href="mailto:pelitwiki@nyiregyhazit.birosag.hu">pelitwiki@nyiregyhazit.birosag.hu</a></p>			

**Nyíregyházi Törvényszék ( Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)**

	P.M.	Személyi szabadság megsértésének büntette és más bcs.	2016. 09. 21. 8 óra 45 perc	I/31. tárgyalóterem
	<p>A Nyírbátori Járásbíróság 2016. március 3. napján kelt ítéletével végrehajtásában 5 évi próbaidőre felfüggesztett 2 év börtönbüntetésre ítélte a vádlottat személyi szabadság megsértésének büntette és testi sértés büntette miatt.</p> <p>A megállapított tényállás szerint a vádlott és élettársa között a sértett italozása miatt több konfliktus volt. A sértett sok esetben több napra is bejelentés nélkül eltávozott a közös lakóhelyükről, és nem gondoskodott megfelelően a vádlottal közös gyermekükről. 2015. augusztus 2. napján 12 óra körüli időpontban P.M. vádlott szóváltásba keveredett a sértettel a sértett italozó magatartása miatt, és azért, mert a vádlott szerint a sértett sem a házkörüli teendőkben, sem pedig a gyermeknevelésben nem vesz részt megfelelően.</p> <p>A szóváltás során P.M. vádlott nagyon feldühödött és ennek következtében megragadta a sértettet és a nyírbogáti lakóház hátsó udvarán álló szekérhez vitte. A szekérenél a vádlott a sértettet a fején megütötte, majd az erősen ittas állapotban lévő P.J.né sértett nyakába tekert egy 150 cm hosszúságú vasláncot, melynek végét a szekéren lévő vaskarikához lakattal kulcsra zárva odaláncolta. A sértett oly módon lett kikötve a szekérhez, hogy onnan kiszabadulni ne tudjon és a napsütés elől legfeljebb csupán a szekér alá tudott húzódni.</p> <p>A sértett miután a vádlott kikötötte kiabálni kezdett, el akarta érní, hogy a vádlott a láncot levegye róla és elengedje. Ez azonban a vádlottat tovább dühítette, és egy 82 cm nyélhosszúságú madzagos ostorral minimum 3-4 alkalommal a megláncolt sértett lábaira ütött. A folyamatosan kiabáló sértettet a vádlott ezt követően két alkalommal egy-egy vödör vízzel leöntötte, majd őt az udvaron magára hagyta és az ingatlanba ment. A sértett mintegy háromnegyed óráig volt élelem és ivóvíz nélkül a szekérhez kikötve, őt a vádlott a rendőrök felszólítására engedte el. A tettét azzal indokolta, hogy a sértett elszökik, iszik és nem tudja megfelelően kezelni ezt a helyzetet, nem tudja féken tartani a sértettet.</p> <p>Az ügyész súlyosításra irányuló fellebbezése folytán a másodfokú bíróság az ügyet nyilvános ülésre tűzte.</p>			
<b>Információ:</b>	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 <a href="mailto:tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu">tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu</a> , <a href="mailto:pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu">pelitviki@nyiregyhazit.birosag.hu</a>			

**PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK**

<b>Pécsi Járásbíróság ( 7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 20/I. tárgyalóterem</b>				
	<b>M. M. E.</b>	<b>kereskedéssel elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette</b>	<b>2016. 09.21.</b>	<b>9.00</b>
	A vád szerint röviden: A korábban pártfogó felügyelőként is dolgozott nő 2014-ben, ismeretlen időponttól kezdődően őrizetbe vételéig, Pécs területén több személy részére értékesített úgynevezett biofüvet. 2014. november 19-én árusítás közben érte tetten a nyomozó hatóság és őrizetbe vette. A bíróság eddig tanúkat hallgatott ki az ügyben, és tanúkihallgatással folytatja a tárgyalást.			
<b>Információ:</b>	Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a>			

<b>Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) fsz. II. tárgyalóterem</b>				
	<b>J. I. és társai</b>	<b>emberölés büntette</b>	<b>2016. 09.21.</b>	<b>8.45</b>
	A 2010. november 5-én elkövetett cselekmény miatt, J. I. I. r., T. L. II. r. és R. J. III. r. vádlott vonatkozásában, a Pécsi Törvényszék elsőfokú eljárásában hozott ítéletét a Pécsi Ítéltábla – valamennyi vádlott vonatkozásában - hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította. A nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette miatt indult új eljárásban a bíróság folytatja a tárgyalást tanúkihallgatással.			
<b>Információ:</b>	Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a>			

<b>Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) fsz. II. tárgyalóterem</b>				
	<b>GY. T.</b>	<b>nyereségvágyból elkövetett emberölés büntette</b>	<b>2016. 09.21.</b>	<b>13.00</b>

	<p>A vádirat szerint röviden: A vádlott 2012. május 25-én kaposvári otthonában felkereste a neki korábban szállást adó idős nőt a lakásán, ahol rátámadt, majd több késszúrással megölte. A sértett halála után a vádlott, a lakást értékeket keresve átkutatta, onnan készpénzt vitt el.</p> <p>A Kaposvári Törvényszéknek a bűncselekmény elkövetése miatt indult ügyben hozott ítéletét, majd a megismételt eljárásban hozott ítéletét szintén, a Pécsi Ítéltábla hatályon kívül helyezte, ezért a másodszor megismételt eljárást a Pécsi Törvényszék folytatja le.</p> <p>A bíróság tanúkat hallgat ki, folytatja a tárgyalást.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>

<b>Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem</b>				
	<b>N. A. és 2 társa</b>	<b>nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmény</b>	<b>2016. 09.21.</b>	<b>14.00</b>
<p><u>A vád szerint röviden:</u> A sértett korábban egy munkahelyen dolgozott a III.r. vádlottal, később egy társasházban is laktak, jószomszédi viszony alakult ki közöttük. Miután a III. r. vádlott anyagi helyzete megromlott, több alkalommal kért kölcsön kisebb összegeket a sértettől. Miután a lépcsőházból elköltözött, kapcsolata megmaradt a sértettel. A III. r. vádlott italozó életmódot folytatott, továbbra is rendszeresen kért kölcsön a sértettől.</p> <p>A sértett 2014 januárjában egy vállalkozót bízott meg azzal, hogy lakásában kicserélje a járólapokat. A vállalkozónál dolgozott az I. r. vádlott, aki a munkálatok során tapasztalta, hogy a sértett jó anyagi körülmények között él. 2014 júniusában az I.r. vádlott az általa korábbról, családi kapcsolataiból ismert II.r. vádlottnak elmondta, hogy a sértettnél dolgozott, a sértett egyedül él és értékei bűncselekmény révén megszerezhetők.</p> <p>2014. június 26-án reggel az I. r. vádlott és a II. r. vádlott 9 óra körül érkeztek a sértett lakóhelyére. Miután becsengettek a sértett beengedte őket a lépcsőházba, majd az I. r. vádlott a sértett lakásának ajtaján becsöngetett, a sértett beengedte, addig a II. r. vádlott a lépcsőházban maradt, a nyitott bejárati ajtó előtt. Az I. r. vádlott igyekezett a sértett figyelmét elterelni, addig a II. r. vádlott a lakásba besurrant, majd kutatni kezdet értékek után. A sértett felfigyelt a II. r. vádlott viselkedésére, rájött, hogy a vádlottak összejátszanak, számon kérte őket. Az I.r. és II. r. vádlottak ekkor egy henger alakú tárggyal ütni kezdték a sértettet a fején és a felsőtestén. A sértett a hálószobájában elesett. A II. r. vádlott a táskáját átkutatta, a pénztárcájából kivett 170.000 forint készpénzt, majd a lakásból eltávozott.</p> <p>A III. r. vádlott ezen a reggelen egy a ház közelében található presszóban italozott, majd a sértettől korábban kölcsönkapott pénz visszaadása érdekében</p>				

	<p>a sértett kaputelefonján csengetett. Az akkor még a lakásban tartózkodó I.r. vádlott beengedte, mert azt hitte, hogy a II.r. vádlott jött vissza. A III.r. vádlott a lakáshoz érve látta, hogy a bejárati ajtó nyitva van, a lakásba bement, ahol a hálósobában meglátta a földön fekvő, szemmel láthatóan segítségre szoruló sértettet és a szintén a hálósobában tartózkodó I.r. vádlottat, akkor pánikba esett, a lakásból kirohant, onnan egy italboltba ment. Az általa észlelteket más személynek nem mondta el, a sértettnek nem nyújtott segítséget, sem a mentőket, sem a rendőrséget nem értesítette.</p> <p>Az I.r. vádlott a III. r. vádlott távozását követően további értékeket tulajdonított el, összesen 80.000 forint értékben, a sértett lakásából. A lakást bezárta és a kulcsot magához vette.</p> <p>Az I. r. és II. r. vádlott tartott attól, hogy a sértett életben maradt, ezért még aznap 15.00 óra után visszamentek a helyszínre, a lakáskulccsal bementek a házba, onnan a lakásba és a még életben lévő, de eszméletlen sértett arcát, fejét éles-hegyes eszközzel többször megszúrták, majd eltávoztak. A sértettet barátnője többször próbálta meg keresni telefonon a sértettet a bűncselekmény napján, és másnap is sikertelenül, ezért 2014. június 27-én értesítette a rendőrséget.</p> <p>A bíróság az ügyben folytatja a tárgyalást.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Barkaszi Attila  sajtószóvivő  +36- 30-990-4247  <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>

## SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Széchenyi tér 4.) 16. számú tárgyalóterem					
	dr. L. E. vádlott és 50 társa	Költségvetési büntette és bűncselekmények	csalás és más	<b>2016. szeptember 19., 21.</b>	<b>09.30 óra</b>
	<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint Dr. L. E. ideg-elmegyógyász végzettségű, I. r. vádlott Hódmezővásárhelyen praktizált, és feladati közé tartozott többek között fogyatékosági támogatások igénylése kapcsán szakorvosi igazolások kiállítása. A vádlott 2001 szeptembere és 2010 decembere közötti időszakban számos beteget, valamint a betegei által megnevezett, számára ismeretlen személyek részére - azok jogtalan hasznoszerzése érdekében - olyan valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokat állított ki, amelyek megalapozták, hogy az igénylők jogosulatlanul jussanak fogyatékosági támogatáshoz. Ezekben az esetekben a vádlott nem végezte el az ilyenkor szokásos szakmai vizsgálatokat és teszteseteket, hanem ezek hiányában, ismerve a támogatás iránti igény jogtalanságát igazolta azt, hogy a juttatást jogosulatlanul igénylő személyek alacsony IQ-val rendelkeznek.</p>				

Az igazolást kiállítani kért vádlottak a valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokkal az esetek nagy részében Dr. F. M. háziorvost keresték fel abból a célból, hogy az a valótlan tartalmú, I. r. vádlott által adott szakorvosi igazolások és az érintettek nyilatkozata alapján állítson ki részükre egy a fogyatékosági támogatás igényléséhez szükséges beutalót. IV. r. vádlott 13 esetben bírt tudomással arról, hogy a szakorvosi igazolás valótlan tartalmú volt, és hogy az igénylő valótlan tartalmú nyilatkozatot tett előtte a jogosultság megállapítása érdekében.

Ezt követően a fogyatékosági támogatást igénylő 49 vádlott a valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokat és beutalókat a Magyar Államkincstár illetékes területi szervéhez benyújtotta, majd az eljáró ügyintéző az egészségügyi iratokat az Országos Orvosszakértői Intézet Szakértői Bizottságának megküldte. A bizottság a csatolt valótlan tartalmú, hitelesnek tekintett okiratok alapján minden esetben megállapította, hogy az igényt előterjesztő vádlottak fogyatékosak, melyre tekintettel a Magyar Államkincstár a fogyatékosági támogatás rendszeres folyósításáról rendelkezett. A fogyatékosági támogatások jogosulatlan igénybevétele folytán a magyar állami költségvetést az esetek döntő többségében 1 millió és 2,5 millió forint közötti kár érte, amely csupán egyetlen esetben, egy kisebb összeg vonatkozásában térült meg.

Megjegyzés: A bíróság az ügyben még több tárgyalást tart.

**Információ:**

Juhászné dr. Prágai Erika

törvényszéki bíró

sajtószóvivő

+36-30/4756-007

[sajto\\_csongrad@szegedit.birosag.hu](mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu)

Makói Járásbíróság (6900 Makó, Megyeház u 2.) fszt. 11. számú tárgyalóterem

	K. L. M. vádlott	Kényszermunka büntette	<b>2016. szeptember 20., 21., 22.</b>	<b>8.30 óra</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a mezőgazdasági termeléssel és állattenyésztéssel foglalkozó vádlott 2005 júniusától 2013. július 11. napjáig terjedő időszakban a lakhatással, jövedelemmel nem rendelkező, hozzátartozói segítségre nem számítható, könnyen befolyásolható, alkoholizáló sértetteket (5 személy) más munkalehetőség hiányában egzisztenciálisan kiszolgáltatott helyzetüket kihasználva legalább napi 15 óra munkavégzésre kényszerítette oly módon, hogy a részükre ígért készpénzes bérfizetést, pihenőnapot, szabadnapot nem biztosította, részükre csupán ténylegesen az emberi lakhatásra alkalmatlan szállást és havi 10-15 ezer forint értékben vásárlási lehetőséget nyújtott.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p> <p><b>Információ:</b></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő <u>+36-30/4756-007</u> <a href="mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu">sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</a></p>				

**SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK**

Szekszárdi Járásbíróság Szekszárd, Augusz I. u. 1-3. IV. emelet 5. tárgyaló				
	<b>12.Fk.141/2016.</b>	<b>közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntette</b>	<b>2016.09.21.</b>	<b>10.30</b>
<p><b>Első tárgyalás</b></p> <p>A vád szerint 2015. november 5. napján 20 óra körüli időben - lakossági segélyhívás alapján - a Tolna Megyei Balassa János Kórház Sürgősségi Betegellátó Osztályára szállítottak egy ellátásra szoruló személyt.</p>				

	<p>Időközben megjelent a kórházban az ápolott személy lánya és unokája, az I. r. és a II. r. vádlott, akikkel az eljáró orvos közölte, hogy az érintett személyt a pszichiátriai osztályra szükséges szállítani. Az eljáró orvos ragaszkodott ahhoz, hogy a protokoll előírásainak megfelelően vizsgálja meg a beteget, amely során megpróbálta az egyik nővér és a betegvezető segítségével a vizsgálóba kísérni. Az I. r. és a II. r. vádlott ezt megakadályozták oly módon, hogy az ellenkező irányba, a váróterem felé húzták a tolószékben ülő személyt. A vádlottak ezzel egyidejűleg bántalmazták az eljáró orvost is.</p> <p>A sértett segítségére siettek a kórház alkalmazásában álló személyek, amely során dulakodás alakult ki a vádlottak és a dolgozók között. A dulakodásban a biztonsági őr fejsérülést, míg az eljáró orvos a jobb felkarján többszörös zúzódást, illetve egyéb, nyolc napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett.</p> <p>Az ügyészség az I. r. és a II. r. vádlottat közfeladatot ellátó személy elleni erőszak bűntettével vádolja.</p> <p>A tárgyaláson a vádlottak, illetve tanúk kihallgatása várható.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Kovács Ildikó Szekszárdi Törvényszék sajtószóvivője 06-20-405-8180 06-74-419-511 <a href="mailto:kovacsi@szekszard.birosag.hu">kovacsi@szekszard.birosag.hu</a></p> <p>Dr. Hideg Milán Szekszárdi Törvényszék sajtótitkára 06-30-986-88-40 06-74-419-511/319 <a href="mailto:hidegm@szekszard.birosag.hu">hidegm@szekszard.birosag.hu</a></p>

2016. szeptember 22.

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	K. M. E.	Emberölés büntette	2016.09.22.	<b>10:00</b> <b>23:00</b>
	Még ezen a napon 23 órától Miskolcon helyszíni tárgyalást is tart a Debreceni Ítéltábla			
	<p>A megismételt eljárásban első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 áprilisában K. M. E. vádlottat emberölés büntette miatt 16 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen a vádlott és védője felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott masszorként dolgozott Miskolcon. 2011 augusztusában a munkahelyén nézeteltérésbe keveredett a házában lakó 86 éves özvegy K. Jné sértettel, akit zavart, hogy lakóépületbe idegenek jönnek be, és számon kérte a vádlottól, hogy az általa a házában masszóri tevékenységet reklámozó tábla miatt az újságos nem tudja a postaládába helyezni az újságot. A vita eredményeként a vádlott testszerte bántalmazta a sértettet, a bordáira rátérdelt vagy azt megtaposta. A bántalmazást követően a vádlott egy zsinórral megfojtotta az idős asszonyt, majd felmosta a szépségszalonnát padlóját. Vásárolt egy takarófóliát, visszament a munkahelyére és a sértett holttestét becsomagolta a fóliába majd ragasztószalaggal körbetekerte. Ezt követően pedig a testet a szépségstúdió alatti emeleten lévő iroda ajtaja elé rakta. Másnap az irodába érkező alkalmazottnak lett gyanús a „csomag” és értesítette a rendőrséget. A vádlott tagadta bűnösségét. Tárgyalás.</p>			
<b>Információ:</b>	Fórizs Ildikó sajtószóvivő <a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a> <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a> 0630/994-3339			

**SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA**

<b>Szegedi Ítéltábla – Szeged Sóhordó utca 5. szám, földszint 7-es tárgyaló</b>			
<b>Vádlott:</b> T. István	<b>Az ügy tárgya:</b> Több emberen elkövetett emberölés bűntettének kísérlete Szolnokon	<b>Dátum:</b> 2016.09.22.csütörtök.	<b>Időpont:</b> 9 óra
<p>Előre kitervelten, nyereségvágyból, több emberen elkövetett emberölés bűntettének kísérletében, lőfegyverrel visszaélés és magánlaksértés bűntettében mondta ki bűnösnek a Szolnoki Törvényszék 2016. február 18-án T. István (1963) vádlottat, és ezért őt – halmazati büntetésül – életfogytig tartó szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A bíróság a szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani, egyben kimondta, a vádlott legkorábban 30 év letöltése után bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p>Az ügyész a döntést tudomásul vette, míg a vádlott a kiszabott szabadságvesztés enyhítése, védője az ítéleti tényállás téves megállapítása, téves minősítés, erre tekintettel részbeni felmentés és a kiszabott szabadságvesztés enyhítése érdekében nyújtott be fellebbezést, így került az ügy a Szegedi Ítéltáblára.</p> <p style="text-align: center;">xxx</p> <p>A vádlott 2008. végétől egy építőipari karbantartó kft.-nek, 2012 februárjától egy másik kft.-nek is ügyvezetőjeként dolgozott. 2013-ban két jelentősebb összegű tartozása is volt, egyrészt egy takarékszövetkezet felé fennálló jelzáloghitel (közel 9 millió forint), másrészt egy autólízing hitel, szintén közel 9 millió forint értékben. A fentiekén túl több, kisebb összegű tartozás is terhelte.</p> <p>Ebben az időszakban a vádlott Szolnokon lakott albérletben. Ekkor már évek óta ismerte D. Tibor sértettet, akivel üzleti kapcsolatban állt.</p> <p>A vádlott 2013 májusában elhatározta, hogy elveszi D. Tibor és felesége, D. Katalin sértettek értéktárgyait úgy, hogy a két embert megöli. Tervének végrehajtása érdekében ismeretlen személytől ismeretlen időpontban szerzett egy Glock 17 típusú pisztolyt, ahhoz tartozó két tárral, amelyekben legalább 33 lőszer volt.</p> <p>A vádlott tudott arról, hogy D. Tibor eladásra hirdeti Mazda típusú autóját, ezért annak megvásárlása ürügyén felvette vele a kapcsolatot. Megállapodtak abban, hogy 2013.</p>			

május 24-én pénteken délután a vádlott az autót a sértett lakásánál megtekinti. A vádlott a megbeszélte időpontban meg is jelent a sértettek szolnoki házában, ott az autót átvizsgálta, majd a házaspárral a kertben leült, és hosszabb időn át beszélgettek. Ekkor a vádlott számára kiderült, hogy hétfőn délelőtt a sértettek gyerekei nem lesznek otthon, továbbá az is, hogy mind a férj, mind a feleség ekkor a házban fog tartózkodni. A beszélgetés során a vádlott azt a látszatot keltette, hogy hétfőn 9 órakor visszajön, és 900 ezer forintért megveszi a fia számára az autót.

Május 27-én reggel a vádlott magához vette a pisztolyt és legalább egy tárat, valamint kötelet, viperát és ragasztószalagot, majd a robogójával a sértettek háza felé indult. Egy mellékutcában leállította a járművét, majd D. Tibor irodájában találkozott a sértettel, és együtt mentek át a szomszédos lakóépületbe. Ekkor D. Katalin a házban tartózkodott. Kávé készített a vádlottnak, miközben a férje - mivel a vádlott még nem járt a lakásban - megmutatta az otthonukat. Ezután a sértettek leültek az étkezőben lévő asztalhoz, és - miközben a vádlott állva maradt - D. Katalin elkezdte kitölteni a gépkocsi adásvételi szerződését.

Eközben a vádlott elővette a pisztolyát, azt csőre töltötte, és az így megfélemlített sértetteket a nappaliba küldte, őket az ablak alatti kanapéra ültette. Ezután a nála lévő kötelet D. Katalinhoz dobta, és felszólította, hogy kötözze meg a férje kezét és lábát. A vádlott a fegyver csövét ez idő alatt mindvégig a házaspárra irányította.

A feleség ezt meg is tette, majd átadta a férje 18 ezer forint értékű mobiltelefonját. A vádlott utasította a sértetteket, hogy adják át minden értéküket, mert pénzre van szüksége. Ellenkező esetben - fenyegetőzött - D. Katalin csontjait egyenként fogja a nála lévő viperával eltörni. D. Tibor közölte, hogy csak 30 ezer forintot tud adni, de ezt a vádlott kevesellte és tovább fenyegetőzött.

Ennek hatására a sértettek belegyeztek abba, hogy átadják az ékszereiket és a készpénzüket. D. Katalin átment a hálószobába, az ott lévő széfől kivette és a vádlottnak átadta a férjével közös tulajdonukat képező összesen 438 ezer forintot érő ékszereket, valamint különböző nemzeti valutákat, összesen 952 ezer forint értékben.

Közben a férj kiszabadul kötelékeiből, a vádlott felé lépett, de az fegyverével visszakényszerítette a kanapéra, és újra megkötöztette őt a feleséggel. Arra is kényszerítette az asszonyt, hogy ragasztószalaggal ragassza le a férje száját. Ezt követően a vádlott a feleséget kisebb erővel ütögette a viperával, miközben ismét azzal

	<p>fenyegetőzött, hogy eltöri a csontjait, ha nem ad elő újabb értékeket. Az asszony ekkor egy hirtelen mozdulattal lerántotta férje szájáról a ragasztószalagot, a férj pedig összekötözött kézzel felugrott a kanapéről, s miközben a lábát összekötő kötél kioldódott a vádlottra kiáltott és egy lépés tett felé.</p> <p>A feleség - kihasználva a férj mozdulatát - felugrott a kanapéra, onnan az ablakpárkányra lépett, az ablakot kinyitotta, kiugrott, átfutott az utca túloldalára és onnan az adóhatóság felé rohant, hogy segítséget kérjen. A vádlott megpróbálta megakadályozni az asszony menekülését, ezért a viperával egyszer ráütött a nő fejére.</p> <p>Miután a feleség kiugrott az ablakon, a férj dulakodott a vádlottal, aki - több lövést leadva rá - megölte.</p> <p>D. Katalin - aki 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett - a NAV szolnoki székházából tudott segítséget kérni. A vádlott robogóján elmenekült, majd egy autókölcsönzőben a sértettek otthonából elvitt pénz egy részéből autót bérelt, és azzal próbált tovább szökni, de a rendőrség Szolnok belterületén még aznap este elfogta.</p> <p>A vádlott által elrabolt készpénz és ékszerek értéke összesen 1,39 millió forint volt, amelyet - a telefon kivételével - később a rendőrség lefoglalt.</p>
<b>Információ:</b>	Dr. Bátyi Zoltán sajtótitkár Szegedi Ítéltábla 30/337-3653

## Budapest Környéki Törvényszék – V. 521.

	<b>Ügyszám:</b>  <b>24.B.44/2016</b>	<b>Ügy:</b>  <b>nevelése, felügyelete, gondozása alatt álló, tizenkettedik életévét be nem töltött személy sérelmére folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak bűntette és más bűncselekmények</b>	<b>2016. 09. 22.</b>	<b>08.30 óra</b>
<b>Első tárgyalás!</b>				
<b>Vádirati tényállás:</b>  <p>Vádlott és K. E. 2010. augusztus 14-én kötöttek házasságot. Kapcsolatukból 2010. szeptember 1-én P., majd 2013. március 6-án V. nevű gyermekük született. A szülők házassága időközben fokozatosan megromlott, 2013 végére teljesen tönkrement a kapcsolatuk. M. K. felesége 2014. február 23-án a lányukkal elköltözött a lakásból, a fiúk a vádlottal maradt együtt a fenti cím alatti lakásban.</p> <p>A szülők 2015. január 8-án váltak el egymástól.</p> <p>M. K. vádlott szexuális érdeklődése 2012-től a 12. életév alatti lányok felé fordult. A vádlott 2012 és 2014 között, a nemi vágyának felkeltése és kielégítése végett az úri-lakásában az alábbi bűncselekményeket követte el:</p> <p>1) A vádlott 2012-ben, közelebbről meg nem állapítható időpontban, miután a 2001. május 18-án született kk. B. A. sértett átment a vádlott lakására, hogy a vádlott P. nevű gyermekével játsszon, arra hivatkozással, hogy segítsen neki pakolni, áthívta a sértettet az egyik szobába, ahol kettesben maradt vele. A vádlott itt rábeszélte, hogy a sértett fogja kezébe a merev nemi szervét. A kk. sértett ennek eleget tett, ezt követően a vádlott elengedte.</p> <p>2) A vádlott 2014. február 23-át, a felesége és a lánya elköltözését megelőzően, pontosan meg nem állapítható időpontban, miközben a lakásában, a fürdőszobában a kádban fürdött, az akkor még vele élő felesége megkérte a lakásukban tartózkodó, a szomszédban lakó, 2004. május 7-én született kk. V. D. B. sértettet, hogy vigyen be a fürdőszobába egy törülközőt. Amint a sértett belépett, a vádlott a váratlan lehetőséget kihasználva, meztelenül felállt a kádban és szintén a nemi vágya felkeltése érdekében, megkérdezte a sértettet, hogy tetszik-e, amit lát, majd arra kérte a sértettet,</p>				

hogy fogja meg a nemi szervét. Kk. V. D. B. sértett ennek nem tett eleget, hanem távozott a helyiségből.

3) A vádlott 2014 őszén, pontosan meg nem állapítható időpontban, az 1) vádpontbeli sértett húga, a 2006. március 30-án született és szintén sértett kk. B. T. is átment a vádlott gyermekével játszani. A vádlott, hasonlóan a nemi vágya felkeltése és kielégítése érdekében arra kérte a sértettet, hogy kóstolós, tapogató játékot játszanak, amihez be kellett kötni a sértett szemét.

Miután ez megtörtént, a vádlott többféle étel után a bekötött szemű sértett kezébe adta a nemi szervét azzal, hogy tapogassa meg, majd vegye a szájába, aki, nem tudva mi az, eleget tett a kérésnek, majd a sértett kérdésére, mivel nem találta ki, hogy mi volt az, a vádlott azt felelte, hogy az ujjja. Ezt követően M. K. felszólította a sértettet, hogy a történeteket senkinek ne mondja el.

4) A vádlott 2014 októberében megkérte ismerősét, B. B.-t arra, hogy az őszi szünet idejére engedje hozzá lányát, az 1999. december 2-án született kk. G.-N. B. nevű sértettet, azért, hogy segítsen vigyázni P. nevű gyermekére. B. B. ebbe beleegyezett, és a vádlott felügyeletére bízta a sértettet, aki 2014. október 22-e és 2014. november 1-e között tartózkodott a vádlott lakásán. Ez alatt az idő alatt M. K. vádlott elhatározta, hogy a helyzetet kihasználva, ráveszi a sértettet, hogy szexuális kapcsolatot létesítsen vele, ezért már a sértett oda jövele napján este, lefekvésüket követően, alkohollal kínálta, aki azt többszöri kérés után elfogadta, és kb. 4-5 kis pohár pálinkát megivott. A vádlott ezután, a már alkohol hatása alá került sértettet elkezdte rábeszélni, hogy fűrödjenek együtt, és meg akarta csókolni, de a sértett egyiket sem engedte, ennek ellenére, míg a sértett fűrödött, a vádlott több alkalommal bement a fűrödőszobába. A fűrödés után, a vádlott és a sértett egy ágyba feküdt le, majd a vádlott elalvás előtt simogatni kezdte a sértett combjait és hasát.

Másnap a vádlott reggel dolgozni ment, napközben a sértett a vádlott gyermekére vigyázott, akit kivitt a közelben lévő játszótérre. Kk. G.-N. B. itt találkozott az egyik korábbi sértettel, kk. B. A.-val, akivel beszélgetni kezdett, és aki elmondta, hogy a vádlott megfogatta vele a nemi szervét.

Mikor a munka után a vádlott hazament, kérdésre a vádlott elismerte a sértettnek, hogy amit kk. B. A. állít, az valóban megtörtént. Ezt követően este a vádlott ismét alkoholt adott a sértettnek, utána ismét külön-külön megfűrödtek.

Miután a fűrödést követően a maga köré csak törülközőt csavaró sértett észlelte, hogy a vádlott más lányokkal levelezik az interneten, látta, hogy közülük az egyik számon kérte a vádlottat, hogy mikor viszi el motorozni, mire M. K. azt válaszolta, hogy annak ára van. A lány erre közölte, hogy nem fekszik le vele, ezt követően a vádlott azt írta, hogy elég, ha szájjal elégíti ki.

A vádlott utána tovább kínálta borral a sértettet, aki ismeretlen mennyiségben újból ivott, közben a vádlott ismét mondta a sértettnek, hogy neki is jobb lesz, ha vele közösül, nem mással. Az ismét az alkohol hatása alá került sértett végül engedett, így a vádlott

	<p>még azon a napon egy alkalommal közöszült kk. G.-N. B. sértettel, ami fájdalmat okozott neki.</p> <p>Kk. G.-N. B. sértett otthon, miután a történeteket naplójába leírta, és azt az édesanyja elolvasta, a terhességtől való félelmében elmondta, hogy mi történt vele, amíg a vádlottnál tartózkodott.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Gyimesi Kinga</p> <p>sajtótitkár</p> <p>Budapest Környéki Törvényszék</p> <p>E-mail: <a href="mailto:gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu">gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</a></p> <p>Honlap: <a href="http://www.birosag.hu">www.birosag.hu</a></p>

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. II. emelet 36.</b>				
	dr. G. Á.	gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége	2016. szeptember 22.	8.30
	<p>A Fővárosi Ítéltábla 2015. február 2-án kelt végzésében perújítást rendelt el dr. G. Á. I. rendű vádlottal szemben a Fővárosi Bíróság által elbírált ítélet 1. tényállási pontjában írt cselekménnyel kapcsolatban.</p> <p>A perújítással érintett tényállás szerint 2007. szeptember 14-én a vádlott a Születésházban szülést vezetett le, amikor is a magzat felső válla a szülő nő szeméremcsontjában úgy elakadt, hogy onnan csak a kórházba szállítást követően lehetett kiszabadítani.</p> <p>A születést követően a 40 percen át tartó újraélesztés nem vezetett eredményre, a magzat halálát oxigénhiány okozta, melynek oka az oxitocin szabályellenes intravénás beadása által kiváltott tartós méhösszehúzódás és a magyar szakmai protokollban nem ismert műfogással okozott nyaki gerincsérülés volt. Az ügyészség a vádlottat gondatlanságból elkövetett emberölés vétségével vádolja.</p> <p><b>A tárgyalási napon szakértőt hallgat meg a bíróság.</b></p>			
<b>információ:</b> Fővárosi	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851			

Törvényszék Sajtó Osztály	Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>
------------------------------	---

**Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. földszint 56.**

	D. E. és 12 társa	adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás bűntette	2016. szeptember 22.	8.30
	<p>A vád szerint a vádlottak közül az I. rendű D. E. vádlott által alapított, az ECLIPSE Informatikai Rendszerház Zrt.-hez kapcsolódó – a többi vádlott által alapított – cégek által kibocsátott fiktív számlákat 2005. szeptember 22. és 2009. január 23. közötti időszakban befogadták és beállították az ECLIPSE Zrt. könyvelésébe abból a célból, hogy a több milliárdos árbevétele után megfizetendő általános forgalmi adó mértékét valótlan tartamú adóbevallással jogtalanul csökkentették.</p> <p><b>A tárgyalási napon utolsó szó jogán szólalnak fel a vádlottak.</b></p>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

**Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. I. emelet 97.**

	S. P. és 5 társa	nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés bűntette	2016. szeptember 22.	8.30
	<p>S. P. és társai ellen nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés bűntette és más bűncselekmények miatt van folyamatban a megismételt büntetőeljárás.</p> <p><b>A tárgyalási napon a vádlottakat hallgatja meg a bíróság.</b></p>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

**Fővárosi Törvényszék V., Budapest Markó utca 27. földszint 30.**

	F. Gy. és 14 társa	különösen nagy értékre elkövetett hűtlen kezelés büntette	2016. szeptember 22.	8.30
	A vádlottak 2004-ben adásvételi szerződést kötöttek egy kft.-vel, amely alapján egy belvárosi önkormányzati tulajdonú ingatlan lakott állapotú és forgalmi értékénél is kevesebb összegért adtak el. A vád szerint ezzel különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettét követték el. <b>A tárgyalási napon ügyészi perbeszéd hangzik el.</b>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

**Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Budapest Markó utca 25. III. emelet 392.**

	K. Z. és 2 társa	kerítés büntette	2016. szeptember 22.	8.30
	A vád szerint K. Z. I. rendű vádlott és két társa 2009-2011 között egymással együttműködve, szexuális szolgáltatás nyújtására szerveztek magyar prostituált nőket belföldön és külföldön tartózkodó férfi megrendelők részére. A vádlottak és a prostituáltak megegyezése szerint a prostitúcióból származó bevételt megfelelő arányban megosztották. <b>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</b>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

<b>Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság III., Miklós u. 2. 212. terem</b>				
	K. A. és társa	súlyos testi sértés büntette	2016. szeptember 22.	8.30
	<p>A vádirat szerint az I. rendű K. A. vádlott és barátai szórakozni voltak a Hajógyári Sziget egyik szórakozóhelyén, ahol köztük és a sértett között szóváltás alakult ki annak okán, hogy az I. rendű vádlott sérelmezte, hogy a sértett tiszteletlenül mutogatott a társaságában lévő barátnőjére.</p> <p>A szórakozóhelyen kialakult konfliktusnak a biztonsági őrök vetettek véget, majd a hajnali órákban a Hajógyári Szigetről távozni kívánó sértettet a vádlottak és az eljárás során ismeretlenül maradt társaik bántalmazni kezdték, aki ennek következtében a földre esett, a fejét a betonba ütötte, így onnan felállni nem tudott. Ezt követően a két vádlott még egy alkalommal a fejénél megrúgta a földön fekvő sértettet, a segítségére siető testvérét is egy alkalommal arcon ütötték majd – taxiba szállva – elhagyták a helyszínt.</p> <p>A Budapesti II. és III. Kerületi Ügyészség a vádlottakkal szemben két rendbeli súlyos testi sértés büntette, mely egy esetben kísérleti szakban maradt, valamint egy rendbeli csoportosan elkövetett garázdaság büntette miatt emelt vádat.</p> <p><b>A tárgyalási napon szakértőket hallgat meg a bíróság.</b></p>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

## GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Békéscsabai Járásbíróság 10.B.115/2016. számú büntetőügy</b>				
	<b>A. J. T. vádlott</b>	<b>Rongálás vétsége</b>	<b>Tárgyalás időpontja: 2016. szeptember 22.</b>	<b>13 óra 00 perc</b>
	<b>Első tárgyalás</b>			
	<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott és élettársa 2015. augusztus 29-én gerendási otthonukban veszekedtek, a vádlott ittas állapotban volt. A veszekedés során a vádlott a falhoz vágta az ismerőse (a sértett) tulajdonát képező tabletet, majd ököllel többször beleütött a sértett tulajdonát képező lapostévé képernyőjébe. Mindkét eszköz összetört, a javítási költség meghaladta a 200.000,- forintot.</p>			

<b>Gyulai Járásbíróság 9.B.89/2016. számú büntetőügy</b>				
	<b>P. Z. vádlott</b>	<b>Közveszély gondatlan okozásának vétsége</b>	<b>Tárgyalás időpontja:</b> <b>2016. szeptember 22.</b>	<b>08 óra 30 perc</b>
	<b>Első tárgyalás</b>			
	<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott és a sértett a megyei kórház mezőhegyesi kirendeltségének krónikus osztályán tartózkodtak 2015 júliusában. A vádlott a tilalom ellenére rendszeresen cigarettára gyújtott a kórteremben. Július 11-én éjszaka a mozgáskorlátozott vádlott lemászott az ágyáról és a padlón megpróbált rágyújtani, eközben azonban a sértett ágya melletti táskát és a saját ágyneműjét is meggyújtotta. A tűz áterjedt a mozgásképtelen sértett ágyára is. A tűz oltását végül a személyzet kezdte meg, a sértett azonban addigra olyan súlyos égési sérüléseket szenvedett, hogy másnap elhalálozott.</p>			
<b>Információ:</b>	dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 <a href="mailto:sajto@gyulait.birosag.hu">sajto@gyulait.birosag.hu</a>			

## GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Győri Törvényszék</b>				
<b>B.347/2011.</b>	<b>1. K. Z. és társai</b>	1. adócsalás bűntette	2. <b>2016.</b> 3. <b>szeptember 22.</b>	4. <b>09.00</b> 5. <b>földszint 23.</b>
	<p>A bíróság a „cukros ügyként” a sajtóban ismertté vált büntetőügyben elsőfokú <b>ítéletet</b> hirdet.</p> <p>Az ítélethirdetés várható időtartama 2 óra.</p>			

<b>Információ:</b>	dr. Máté Kinga – sajtószóvivő  +36-30-86-44-303  <a href="mailto:matek@gyorvb.birosag.hu">matek@gyorvb.birosag.hu</a>  sajto_gyor@gyorit.birosag.hu
--------------------	---

## MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
<b>Információ:</b>	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)			
Miskolci Járásbíróság	<b>K.G. és 2 társa vádlottak</b>	<b>rablás büntette</b>	<b>2016. szeptember hó 22. napja</b>	<b>8:00 óra</b>
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	Előreláthatóan befejezés várható a K.G. és 2 társa ellen rablás büntette miatt indult büntetőügyben a Miskolci Járásbíróságon <b>2016. szeptember 22-én 8:00 órától</b> a fszt./21. számú tárgyalóteremben.			
Fszt./21.sz. tárgyalóterem	A vádlottak 2015. június 5-én Miskolcon egy feszítővassal kifeszítették egy családi ház kerítésének dróthálóját, bementek az udvarra, a ház zárját kitépték a tokból és bejutottak a házba. A fürdőszobában a rézcsöveket és a csaptelepeket, fürdőkádat kiszakították. Tovább kutattak értékek után és bementek az idős sértett hálószobájába is, aki az ágyban fekvé félelmében nem mert megmozdulni. Elvitték a tévéjét, mobiltelefonját is, majd távoztak a házból. Másnap a rézcsöveket eladták a közeli MÉH telepen. Mivel ekkor látták, hogy van a házban egy fatüzelésű kandalló is, elhatározták, hogy később visszamennek érte, így június 9-én ismét megjelentek a sértett házában, akit megöléssel fenyegettek és bántalmazták, majd a kandallóval távoztak.			

## PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

**Pécsi Járásbíróság (7621. Pécs, Széchenyi tér 14.) I.em.32. tárgyalóterem**

	<b>I.G.ZS.</b>	<b>szeméremsértés vétsége</b>	<b>2016. 09.22.</b>	<b>13.00</b>
	<p><u>A vád szerint röviden:</u> A hasonló bűncselekmények elkövetése miatt korábban már büntetett vádlott 2016. január 13-án Pécsen, egy rendelőintézet előtt követni kezdett egy nőt. Miután utolérte, a nő fenekébe markolt, majd a helyszínről elfutott.</p> <p>A vádlott 2016. január 23-án szintén Pécsen egy áruház előtti buszmegállóban követett egy külföldi állampolgárságú, fiatal nőt, akihez hirtelen odalépett, szájon csókolt és kabátjába benyúlva a mellét megfogdosta, majd a sértett eltolta magától és a közeli áruházba szaladt.</p> <p>A történetek miatt mindkét sértett azonnal feljelentést tett.</p> <p>A bíróság a 2 rendbeli, emberi méltóságot sértő szeméremsértés vétsége miatt indult ügyben megkezdi a tárgyalást.</p>			
<b>Információ:</b>	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a>			

<b>Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 19. tárgyalóterem</b>				
	<b>G. I.</b>	<b>erőszakos cselekménnyel - fenyegetve - elkövetett zaklatás vétsége</b>	<b>2016.09.22.</b>	<b>13.00</b>
	<p><u>A vád szerint röviden:</u> A vádlott és a sértett 2015. június 29-én, Pécsen gépjárműveikkel közlekedtek, ennek során egy jelzőlámpánál szembe találkoztak. A sértett gépkocsijában, egy tanú az első, míg gyermeke a hátsó ülésen ült. A vádlott, amikor észrevette a sértettet, kezével fenyegető mozdulatokat tett felé, a mutató ujjával a saját nyaka előtt vízszintes mozdulatot végzett. Ezt követően a vádlott nagy sebességgel hajtott gépkocsijával a sértett gépkocsijának irányába, mintha neki akarna hajtani, ezért a sértett elkormányzott, kitért a gépkocsijával. A vádlott követte, majd a következő jelzőlámpánál a sértett gépkocsija mellé állt. A vádlott kezében ekkor egy pisztolynak látszó tárgy volt, amellyel lövő mozdulatot tett a sértett felé. A sértett tudta, hogy a vádlott rendelkezik fegyverekkel. A sértett megijedt, felhajtott a padkára és menekülni próbált, de a vádlott üldözőbe vette, azonban nem tudta utolérni. A sértett félelmében egy ismerőséhez menekült, ahol gyermekét biztonságba helyezte, majd az esti órákban ment be a rendőrségre feljelentést tenni.</p> <p>A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>			
<b>Információ:</b>	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a>			

**Pécsi Járásbíróság (7621. Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 19. tárgyalóterem**

	<b>G. I. és két társa</b>	<b>jelentős értékre elkövetett lopás bűntettének kísérlete és más bűncselekmények</b>	<b>2016. 09.22.</b>	<b>13.00</b>
<p>A vád szerint röviden: Az I.r. vádlott 2013 év végén elhatározta, hogy társaival úgy szerez pénzt, hogy egy motoros gyorsvágógéppel szétvágják egy bankjegykiadó automatát, és az abban lévő készpénzt eltulajdonítják. A bűncselekményben való részvételre és annak végrehajtására rávette ismerőseit a II.r. - korábban rendőrként dolgozó - és a III.r. vádlottat, akik elvállalták a bűncselekmény elkövetését. A megállapodás szerint a II.r. és III.r. vádlottat az I.r. vádlott gépkocsival szállítja a helyszínre, a szükséges eszközöket és a menekülést is ő biztosítja, míg a II.r. és III.r. vádlottak követik el a lopási cselekményt egy pécsi OTP Bankfiók ATM automatájánál.</p> <p>A vádlottak ezt követően 2013. november 29-én vásároltak a bűncselekmény elkövetéséhez egy gépkocsit az II.r. vádlott nevére. Az I.r. vádlott a gépkocsival, valamint az általa szerzett gyorsvágóval 2013. december 1-jén a késő esti órákban társaiért ment. Késő éjszaka indultak az automatához, azonban előtte egy útközben parkoló gépkocsi rendszámablait leszerelték, és az általuk használt gépkocsira tették fel. Az automatához érve, december 2-án, az éjszakai órákban, az automatát elzáró ajtót egy lejárt hitelkártyával nyitotta ki a II. r. vádlott, majd az automatát a gyorsvágóval a III. r. vádlott kezdte szétvágni, hogy a benne lévő pénz megzserezzék. Miután a szétvágást megkezdték, a riasztó 2 percen belül megszólalt, ezt a II.r. vádlott jelezte a III.r. vádlottnak, majd futva elhagyták a helyszínt. Az automatát nem tudták szétvágni, így nem tudták eltulajdonítani a benne akkor volt 16.486.000 forintot.</p> <p>A történetek után az I.r. vádlott hazament, II.r. és III.r. vádlottak egy közeli bokros helyen rejtőztek el. A II.r. vádlott hajnalban hazament, átöltözött, majd egy más tulajdonában lévő gépkocsival visszaindult a még rejtőzködő a III.r. vádlottért, azonban a rendőrfőnök intézkedés alá vonták.</p> <p>A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>				
<b>Információ:</b>	Dr. Barkaszi Attila sajtósóvivő +36-30-990-4247 <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a>			

**Szigetvári Járásbíróság (7900 Szigetvár, József A. u. 14.) 5. sz. tárgyalóterem**

	<b>R. J. A.</b>	<b>Állatkínzás vétsége</b>	<b>2016. 09.22.</b>	<b>14.30</b>
	<p>A vád szerint a vádlott 2015. július 11. napját megelőzően körülbelül egy évvel, lakóházába befogadott egy magyar vizsla jellegű kutyát. Ezt követően az ebről nem gondoskodott megfelelően, a napi egyszeri etetés helyett a kutyát hetente csak két alkalommal etette 1-1 kg száraz kenyérrrel. Az állat élettani igényeit az etetés mennyisége és a tápanyag minősége nem elégítette ki, ami az állat kóros lesoványodásához vezetett. A fajtára jellemző 25 kg helyett 12-14 kg volt a súlya a 2015. július 11-i észleléskor. Az ebnél a tartós éhezés legalább 1-2 hónapig állt fenn. A vádlott az eb kötelező egyedi jelöléséről, valamint oltások beadásáról sem gondoskodott. A nem megfelelő táplálás, hiányos ellátás alkalmas volt arra, hogy a kutya maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza, amennyiben tovább is fennállt volna.</p> <p>A vádlott a korábban kitűzött tárgyalásokon nem jelent meg, a bíróság rendőri elővezetését rendelte el.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>			

<b>Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) mfsz. 1. tárgyalóterem</b>				
	<b>L. H. D.</b>	<b>rablás büntette</b>	<b>2016. 09.22.</b>	<b>11.45</b>
	<p>A másodfokú bíróság nyilvános ülésen bírálja felül a Pécsi Járásbíróság 2016. január 20-án kelt ítéletét, melyben a vádlottat rablás büntette miatt, mint különös visszaesőt 6 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az elsőfokú bíróság megszüntette a vádlottal szemben korábban jogerősen kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtása során alkalmazott feltételes szabadságot és megállapította, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható, emellett a sértett részére kártérítés és az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére kötelezte.</p> <p>Az ítélet ellen a vádlott és védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan a kiszabott büntetés enyhítése érdekében jelentettek be fellebbezést.</p> <p><u>A tényállás röviden:</u> A korábban szintén rablás miatt büntetett vádlott 2015. március 10-én elhatározta, hogy pénzt fog szerezni. Akkor egy pécsi bevásárlóközpontban tartózkodott, ahol egy bankjegykiadó automata környékén figyelte, hogy ott ki vesz fel pénzt. Eközben érkezett a helyszínre a fiatalkorú sértett és társa. A sértett az ösztöndíját vette fel az automatából. A vádlott követni kezdte a két fiatalkorút, akik az</p>			

	<p>autóbusz pályaudvar felé indultak. A vádlott az utcán utolérte a két fiatakorú fiút, leszólította őket úgy, hogy jobb kezét a félig lehúzott cipzárú kabátján belülre, a mellkasához tette, azt a látszatot keltve, mintha a kabátjában valamilyen tárgyat fogna. A vádlott először 500 forintot kért a sértettől. A fiúk tagadták, hogy pénz lenne náluk, de a vádlott elmondta, hogy látta őket, amint pénzt vesznek fel az automatából. A sértett ismét mondta, hogy nincs pénze, de a vádlott ekkor fenyegetően lépett fel vele szemben, mondta, hogy fegyver van nála és nem fél használni. Ekkor a sértett barátja mondta a sértettnek, hogy adjanak a vádlottnak 500 forintot, de amikor a sértett elővette az irattárcáját, a vádlott odanyúlt és valamennyi papírpénzét – 18.000 forintot - elvette, majd elment a helyszínről. A sértett értesítette a történetekről a szüleit, akik azonnal megtették a feljelentést.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Barkaszi Attila  sajtósóvivő  +36- 30-990-4247  <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>

## SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Makói Járásbíróság (6900 Makó, Megyeház u 2.) fszt. 11. számú tárgyalóterem				
	K. L. M. vádlott	Kényszermunka büntette	<b>2016. szeptember 20., 21., 22.</b>	<b>8.30 óra</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a mezőgazdasági termeléssel és állattenyésztéssel foglalkozó vádlott 2005 júniusától 2013. július 11. napjáig terjedő időszakban a lakhatással, jövedelemmel nem rendelkező, hozzátartozói segítségre nem számítható, könnyen befolyásolható, alkoholizáló sértetteket (5 személy) más munkalehetőség hiányában egzisztenciálisan kiszolgáltatott helyzetüket kihasználva legalább napi 15 óra munkavégzésre kényszerítette oly módon, hogy a részükre ígért készpénzes bérfizetést, pihenőnapot, szabadnapot nem biztosította, részükre csupán ténylegesen az emberi lakhatásra alkalmatlan szállást és havi 10-15 ezer forint értékben vásárlási lehetőséget nyújtott.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p> <p><b><u>Információ:</u></b></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p>				

	törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 <a href="mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu">sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</a>
--	--

## SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Járásbíróság				
		nagyobb értékre elkövetett lopás büntette	<b>2016. szeptember 22.</b>	<b>13:00</b>
	<b>Fsz. 16.</b>			
	<p>A vádirat szerint a bodajki Hochburg-Lamberg kastély 1979. óta műemlék, 1994. óta védett terület, míg az épületet körülölelő ősfás park védett terület, műemléki környezet. A vádlott a kastély területének őrzéséről gondoskodó biztonsági őr volt, így teljes bejárása volt mind az épületbe, mind az azt körülölelő területre. A vádlott 2010. szeptember és 2015. október 15. között időben a kastély épületéből 1.879.430,-Ft értékben szerelt le tárgyakat - így többek között vaskerítést, kovácsoltvas erkélyt és lépcsőkoriátot, kapaszkodót, ereszcatornát, radiátorokat, kábeleket – és ezeket fémhulladékként értékesítette. A kastélyt körülölelő ősfás park területéről 1.238.700,-Ft értékben vágott ki és tulajdonított el fát jogtalanul. A vádlott által okozott kár a nyomozás során nem térült meg.</p>			
<b>Információ:</b>	<b>dr. Varga Noémi</b> sajtószóvivő <a href="mailto:sajto@szekesfehervarit.birosag.hu">sajto@szekesfehervarit.birosag.hu</a> 0630/559-7181			

Tiszafüredi Járásbíróság épülete Fsz. 9. számú tárgyalóterem				
	<b>B.J. és 94 társa</b>	<b>jelentős kárt okozó, bünszervezetben elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények</b>	<b>2016. szeptember 20.</b> <b>2016. szeptember 22.</b>	<b>9.00</b> <b>9.00</b>
<p>A Karcagi Járásbíróságon B.J. és 94 társa ellen jelentős kárt okozó, bünszervezetben elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőügyet, mint ismeretes a Tiszafüredi Járásbíróság egy, az ügyre kirendelt bírása tárgyalja. A kirendelésre a Karcagi Járásbíróság jelentős leterheltsége miatt került sor.</p> <p>Az ügyben az első tárgyalást a bíróság a vádlottak jelentős száma miatt kihelyezett helyszínen, a tiszafüredi Kovács Pál Művelődési Központ nagytermében tartotta. Itt a vádirat ismertetése megtörtént.</p> <p>Az egyes vádlottak, illetőleg tanúk kihallgatására azonban már kisebb tárgyalóteremben is lehetőség van, ez indokolja, hogy a tárgyalás helyszíne immáron a Tiszafüredi Járásbíróság épületének Fsz. 9. számú tárgyalóterme.</p> <p>A 2016. szeptember 20-ára és 22-ére kitűzött folytatólagos tárgyalási napokon előreláthatóan vádlottak és tanúk kihallgatására kerül majd sor.</p> <p style="text-align: center;">***</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlottak csoportonként szerveződve 2012 áprilisa és 2014 júliusa között Németországban, Ausztriában, Szlovéniában, Csehországban, Svédországban, Svájcban és Olaszországban különböző autókölcsönző társaságok képviselőit megtevesztve jelentős (ötmillió-egy és ötvenmillió forint közötti) és nagyobb (ötszázezer-egy és ötmillió forint közötti) értékű ún. prémium kategóriás gépjárműveket béreltek ki, és azokat az eltulajdonítás szándékával Magyarországra szállították, majd értékesítették. A vádirat szerint a vádlottak több csoport tevékenységében is részt vettek, anyagi elszámolás mellett segítették egymás tevékenységét tolmács, kísérő biztosításával és a gépjárművek értékesítésében történő közreműködéssel. Körültekintően megszervezett cselekményeiket a munkamegosztás jellemezte.</p>				
<b>Információ:</b>	Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614 <a href="mailto:sandorg@szolnokit.birosag.hu">sandorg@szolnokit.birosag.hu</a>			

	<p>Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék</p> <p><a href="mailto:soosrdr@szolnokit.birosag.hu">soosrdr@szolnokit.birosag.hu</a></p> <p>Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95</p> <p><a href="mailto:tovizia@szolnokit.birosag.hu">tovizia@szolnokit.birosag.hu</a></p>
--	--

## TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló</b>				
	<b>O. István</b>	<b>költségvetési szerv önálló intézkedésre jogosult dolgozója üzletszerűen elkövetett vesztegetés bűntette</b>	<b>2016. szeptember 22.</b>	<b>08:30</b>
<p>Vádlott 2005-2008-ig terjedő időben a Tatai Edzőtáborban lebonyolított különböző rendezvények kapcsán számos alkalommal nyújtott a rendezvény szervezőjének jogosulatlanul kedvezményeket.</p> <p><b>Bizonyítás</b></p>				
<b>Információ:</b>	<p><u>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090</u></p> <p><a href="mailto:sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu">sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</a></p> <p><u>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097</u></p>			

[sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu](mailto:sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu)

## ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság					
	B. László és társai	Lopás büntette és más bcs.	2016. 09.22-23.	9.00	9.00
	<p><u>A vádlottak az előzetesen megbeszélteknek megfelelően az egyes helyszíneken (pl.: Zalasabar, Alsópáhok, Cserszegtomaj, Zalaszentlászló) előre megtervezett módon hajtották végre a bűncselekményeket 2009-2010-es években. Az I. rendű vádlott családi, valamint hétvégi házakba hatolt be ablakfúrás, illetve kiégetés módszerével, miközben a II. rendű vádlott figyelő-biztosító tevékenységet látott el. Az I. rendű terhelt az épületekben kutatást végzett, s magával vitte a talált készpénzt, ékszereket, egyéb, értékkel bíró vagyontárgyakat. Ezt követően értesítették az addig várakozó III. rendű vádlottat, aki a megbeszélte helyszínre ment gépkocsijával, majd a lopott holmival együtt távoztak. Az ilyen módon eltulajdonított értékeken egymás között megosztottak.</u></p> <p><u>2010. július - 2011. április hónap között a vádlottak már összehangoltan, egyfajta szervezettséggel, esetenként a feladatok egymás közti elosztása mellett, előre kitervelten, sorozatjelleggel követtek el hasonló vagyon elleni bűncselekményeket. A jogtalanul megszerzett indítókulcsok felhasználásával eltulajdonítottak garázsban vagy udvaron parkoló nagy értékű gépkocsikat. A bűncselekményekből származó gépjárműveket vádlott társaiknak vagy kívülállóknak értékesítették egészben vagy bontott alkatrészként.</u></p> <p>Érték: Cca: 190 millió Ft</p>				
<b>Információ:</b>	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu				

2016. szeptember 23.

**DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK**

**Debreceni Törvényszék**

**Debrecen, Széchenyi u. 9. I/123.**

<b>B. 383/2016.</b>	Vádlott: F. Róbert Ádám	<b>Tizenkettedik életévét be nem töltött, hatalmi befolyása alatt álló személy sérelmére elkövetett szexuális erőszak bűntettének kísérlete; szeméremsértés vétsége; felügyelete alatt álló személy sérelmére, befolyási viszonyával visszaélve, folytatólagosan elkövetett szexuális visszaélés bűntette</b>	<b>2016.09.23.</b>	<b>08.30</b>
1. tárgyalás				
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint a vádlott és élettársa – P.T. - 2012-től éltek együtt egy hajdúsámsoni tanyán, amely szolgálati lakásként működött. A pár ugyanis egy helyi állattartó telepen dolgozott.</p> <p>A tanyán gyakran megfordult P.T. testvére, akivel a vádlott barátnője nagyon szoros kapcsolatban állt. A nővér 8 és 13 éves lányai – a két sértett - is nagyon ragaszkodtak nagynénjükhöz, illetve a vádlotthoz is. A két család rendszeresen összejárt, ott is aludtak</p>				

	<p>több alkalommal a másíknál. Az ügyészség szerint F. Róbert Ádám ezt a bizalmas viszonyt kihasználva követte el a bűncselekményeket.</p> <p>2015 elején a pár meglátogatta a két sértett családját. Míg az asszonyok beszélgettek, a vádlott bement a másik szobába és a 13 éves kislány mellé ülve intim testrészei közelében simogatni kezdte a gyermeket. Akkor hagyta csak abba, amikor a kislány eltolta a kezét. Eközben a sértett 8 éves húga mellettük aludt.</p> <p>2015 júniusában a két kislány és édesanyjuk érkezett látogatóba a tanyára. A vádlott a házban kettesben maradt a 8 éves kislánnyal, az ölébe ültette a gyermeket és a kezét megfogva megpróbálta a nadrágján keresztül a nemi szervéhez érinteni. A sértett tiltakozott, nem értette, hogy mi történik vele, leugrott a vádlott öléből és kiszaladt a szobából – írja a vád. A kislány nagyon megijedt a történetek miatt, ezért senkinek nem merte elmesélni.</p> <p>2015 júliusában a két kislány egy hetes nyaralásra érkezett a hajdúsámsoni tanyára. Az első este a vádlott az udvaron játszott, labdázott, fogócskázott a kiskorú sértettekkel. Játék közben úgy vette ki a labdát a 13 éves lány kezéből, hogy közben megsimogatta a melleit. Később bújócskázás közben a kislány fenekét simította végig, a gyermek eltolta a kezét. Másnap reggel egy hasonló helyzet ismétlődött meg, a kislány akkor is kiszabadította magát a vádlott öleléséből.</p> <p>Egy másik alkalommal a 8 éves gyermeket a vádlott kísérte ki este a kivilágítatlan udvaron lévő WC-re, és amikor a kislány kijött a WC-ből, szembe találta magát a vádlottal, aki letolt nadrággal állt. Visszaindultak a házba, de a férfi csak akkor húzta vissza a nadrágját, amikor visszaértek a házhoz.</p> <p>A két kislányban a történetek kellemetlen érzéseket váltottak ki, ezért a negyedik napon közölték, hogy nem akarnak tovább maradni és hazavitették magukat. A vádiratban az áll, hogy el akarták felejteni a történeteket, ezért sem egymással, sem édesanyjukkal nem beszéltek róla hónapokon keresztül. Csaknem 3 hónappal később a 13 éves kislány, miután a tévében hallott egy hasonló hírt, elmesélte a történeteket édesanyja párjának. Ezt követően mondták el az édesanyjának is, majd megtették a feljelentést.</p>
<b>Információ:</b>	<p><b>Tatár Timea</b> sajtósóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847</p> <p><b>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta</b> sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464</p> <p><a href="mailto:sajto@debrecenit.birosag.hu">sajto@debrecenit.birosag.hu</a>, +36 52 526 755</p>

<b>Debreceni Járásbíróság</b>				
<b>Debrecen, Arany János u. 25-31. fszt. 32.</b>				
Fk.885/2016.	Vádlottak: I.r. G.I.	<b>Kifosztás büntette</b>	<b>2016.09.23.</b>	<b>08:30</b>
	II.r. fk. G.S.			
	1. tárgyalás			
A Debreceni Járási és Nyomozó Ügyészség vádirata szerint a vádlottak 2016. február 15-én délelőtt Debrecenben a Faraktár és Luther utcák kereszteződése közelében parkoltak le az				

	<p>I.r. vádlott által vezetett személygépkocsival. A II.r. vádlott kiszállt és magát török üzletembernek kiadva leszólította a gyalogosan közlekedő sértettet. Azt a valótlan tény közölte az idős férfival, hogy egy kiállításon volt az általa „igazgató úrnak” nevezett I.r. vádlottal, és a nagy értékű kiállítási tárgyakat nem akarják visszaszállítani Törökországba, ezért azokat egy nyugdíjasnak kívánják elajándékozni.</p> <p>A II.r. vádlott a sértettet a közelben parkoló I.r. vádlotthoz vezette, aki valótlanul azt adta elő, hogy Törökországban van egy szállodája, a nála lévő kiállítási tárgyakat neki adná, nagyszülei magyarok, ő maga török, és ha a sértett az országában járna, őt megvendégné a szállodájában. Egyben felajánlotta, hogy a sértettet téglási lakására elviszik. Miután a vádlottak fellépésükkel, az általuk előadottakkal megnyerték az idős férfi bizalmát – aki bízva a meggyerő, lehenyerő modorú, jól öltözött vádlottakban-, beszállt a gépkocsiba, majd együtt elindultak a sértett lakására. Útközben a vádlottak közölték, hogy a kocsiiban lévő különböző termékek több mint egymillió forintot képviselnek – áll a vádiratban.</p> <p>11 óra körül érkeztek meg a sértett téglási lakására, ahol, miután az idős férfi bemutatta kísérőit a feleségének, a vádlottak a kocsiiban lévő edénykészleteket, masszírozó gépeket, karórákat, LED-TV-t, laptopot a sértett segítségével dobozzal együtt felvitték a lakásba, a nappaliban elővették a tárgyakat, s megerősítették a házaspárnak, hogy a termékek összes forgalmi értéke egymillió forint – holott azok ténylegesen körülbelül kétszázezer forintot értek. A vádlottak ekkor azt mondták, hogy csupán annyi készpénzre lenne szükségük, amiből a törökországi repülőjegyet meg tudják venni –kb. háromszázezer forintra. Mivel ez elől a házaspár elzárkózott, közölték a vádlottakkal, hogy vigyék vissza a kiállítási tárgyakat. Az idős férfi felajánlotta, hogy a laptopot megvásárolja harmincezer forintért, s a pénzt át is adta az I.r. vádlottnak. A vádlottak ekkor felajánlották, hogy pénz helyett mást is elfogadnak, például ékszert. Az idős asszony gyanútlanul az I.r. vádlottal bement a hátsó szobába, elővette az ékszeres kazettát, s a biszuk mellett megmutatta az abban lévő férfi arany pecsétgyűrűt, női arany karkötőt is. A pecsétgyűrű iránt érdeklődő I.r. vádlottal az idős férfi közölte, hogy mivel az emlék számára, ezért az nem eladó. Ezt követően az asszony visszatette az ékszeres kazettát a szekrénybe, s visszamentek a nappaliba. A lakásban tartózkodása során az I.r. vádlott azt állítva valótlanul, hogy cukorbeteg, többször kiment a konyhába, kiszolgálta magát ásványvízzel, gyümölcslével, így több alkalommal a szobák és a konyha között szabadon mozgott, elterelte a sértettek figyelmét, míg a II.r. vádlott az asszonnyal kiment a konyhába enni-inni. Miután a vádlottak a sértettek bizalmába férkőztek - kihasználva a körülményeket is – a számítógépasztal fiókjában maradt 90 ezer forint készpénzt, a korábban megmutatott pecsétgyűrűt és karkötőt eltulajdonították. Ezután sietősen lepakolták a kocsihoz az árukkal teli dobozokat a kifizetett lappal együtt, míg néhány terméket hátrahagytak a lakásban, azt a látszatot keltve, mintha azokat a sértettek megvásárolták volna. A házaspár a vádlottak távozását követően észlelte a pénz és az ékszerek eltűnését, s értesítették a rendőrséget. A sértetteknek okozott 150.400 forint kár megtérült, mivel a vádlottak a nyomozás során 150 ezer forintot postai úton megfizettek a sértetteknek – tartalmazza a vádirat.</p>
<b>Információ:</b>	<p><b>Tatár Timea</b> sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847</p> <p><b>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta</b> sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464</p> <p><a href="mailto:sajto@debrecenit.birosag.hu">sajto@debrecenit.birosag.hu</a>, +36 52 526 755</p>

**FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK**

<b>Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Budapest Markó utca 25. III. emelet 389.</b>				
	K. J. és 3 társa	rablás büntette	2016. szeptember 23.	8.30
	A vád szerint a vádlottak magukat a sértett rokonainak kiadva bejutottak a sértett budapesti, VII. kerületi lakásába, és a sértett figyelmének elterelésével nagy értékű festményeket, valamint ékszereket és dísztárgyakat tulajdonítottak el a lakásából. Mindezek alapján az ügyészség a vádlottakat jelentős értékre elkövetett rablás büntetével és más bűncselekmény elkövetésével vádolja.  <b>A tárgyalási napon perbeszéd hangzik el, majd a vádlottak szólalnak fel az utolsó szó jogán és várhatóan ügyszó határozatot hoz a bíróság.</b>			
<b>információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6796, 06-1-354-6526, 06-1-354-6851 Fax.: 06-1-354-6099 e-mail: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

**PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK**

<b>Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) mfsz. 1. tárgyalóterem</b>				
	<b>B.J.</b>	<b>foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége és más bűncselekmény</b>	<b>2016. 09.23.</b>	<b>10.00</b>
	A másodfokú bíróság nyilvános ülésen bírálja felül a Szigetvári Járásbíróság 2016. január 18-án kelt ítéletét, melyben a vádlottat foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége és lopás vétségének kísérlete miatt halmazati büntetésül 1 év 10 hónap fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre, 2 év közügyek gyakorlásától eltiltásra, valamint 5 év fakitermelő tevékenységtől eltiltásra ítélte, és kötelezte a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.  Az ítélet ellen a vádlott és védője a kiszabott szabadságvesztés felfüggesztése érdekében, míg az ügyész, súlyosításért jelentett be fellebbezést.  A tényállás röviden: 2014. szeptember 21-én a vádlott, a sértett és annak testvére vékonyfa gyűjtése céljából mentek az Almáskeresztúr és Mozsgó közötti erdőbe, ahol a motorfűrész-kezelői bizonyítvánnyal rendelkező vádlott – a számára			

	<p>engedélyezett területtől eltérő helyen - egy kb. 20 m magas, ikertörzsű fa, lábön száradt törzsének kitermelését kezdte meg. A vádlott a munka megkezdése előtt nem ismertette a sértettel és annak testvérével a munkaterületre vonatkozó munkabiztonsági szabályokat, őket munkavédelmi felszereléssel nem látta el. A fakitermelés során egy lezuhanó fatörzs a munkavégzés helyétől 15 m távolságra álló sértettre esett. A balesetet követően a sértettet először terepjáróval a közeli szilárd burkolatú útra szállították, ahol a mentők ellátták majd a pécsi traumatológiai klinikára, onnan az idegsebészeti klinikára szállították, ahol a sértett sérüléseibe 2014. szeptember 22-én belehalt.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Barkaszi Attila  sajtószóvivő  +36- 30-990-4247  <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>

## SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem				
	A. H. vádlott	Terrorcselekmény büntette és más bűncselekmény	<b>2016. szeptember 23.</b>	<b>9.00 óra</b>
<p>A vádirati tényállás lényege szerint A. H. vádlott 2015. szeptember hó 16. napján 13 óra 40 perc és 17 óra 31 perc között, a rendőrség által lezárt Röske II. közúti határátkelőhely szerb oldalán összegyűlt több száz fős tömeg tagjaként a Magyarország területére történő szabad bejutás érdekében mikrofonba beszélve, folyamatosan, több alkalommal a határ megnyitását követelte a lezárt határ védelmét ellátó rendőröktől.</p> <p>Mindeközben a rendőrség a kialakult tömegzavargás résztvevőit folyamatosan tájékoztatta arról hangosbemondón keresztül, hogy nem messze a határátkelőhelytől kialakított tranzitponton jogszerűen tudnak belépni Magyarország területére regisztrálást követően. Erre egyébként a vádlottnak szüksége sem lett volna, hiszen ciprusi útlevelle birtokában annak felmutatása mellett jogszerűen beléphetett volna Magyarország és az Európai Unió területére.</p>				

	<p>A vádlott és az eljárás során ismeretlenül maradt társai a követeléseknek nyomatékokot adva, nyílt rendbontó tevékenységbe kezdtek, így a kordont rángatták, valamint kövekkel, üvegekkel és egyéb tárgyakkal dobálták a rendőrsorfalban álló rendőröket a határ megnyitása érdekében, melynek következtében több rendőr 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. A vádlott ezen magatartásával állami szerv kényszerítése céljából személy elleni erőszakos bűncselekményt követett el.</p> <p>Az államhatár rendje védelmét biztosító kordon megrongálását és áttörését követően a vádlott a kialakult tömegzavargás résztvevőjeként továbbá jogosulatlanul lépett Magyarország területére is. A rendőrségnek végül sikerült a tömeget A. H. vádlottal együtt Szerbia területére visszaszorítani és a határátkelő kapuját visszazárni.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> Részvétel kizárólag az előzetesen kiadott regisztrációs felhívás alapján már regisztráló sajtószervek részére biztosított. A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>
	<p><b><u>Információ:</u></b></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p> <p>törvényszéki bíró</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36-30/4756-007</p> <p><a href="mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu">sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</a></p>

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Széchenyi tér 4.) fszt. 12. számú tárgyalóterem				
	P. L. vádlott	Rongálás bűntette	<b>2016. szeptember 23.</b>	<b>10.00 óra</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>B. S. és B-né B. Á. pótmagánvádlók vádindítványt terjesztettek elő P. L. vádlottal szemben rongálás bűntette miatt. A vádindítvány lényege szerint a vádlott által képviselt Szegedi V. és P. Ü. Kft. 2001. március hó 1. napján területbérleti szerződést kötött a pótmagánvádlókkal a Szeged, Mars téri piac területére a pótmagánvádlók tulajdonát képező T-05 számú pavilon elhelyezésére. A szerződés értelmében a szerződés hatályát veszti, és a pavilont a bérlőknek el kell távolítaniuk, amennyiben az illetékes hatóság vagy a tulajdonos a bontását rendeli el. A Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által elfogadott 680/2004. (IX. 10.) Kgy. sz. határozatot követően az alpolgármester az önkormányzat nevében 2006. október hó 6. napján kelt levelében közölte B. S. pótmagánvádlóval, hogy kártérítés nélkül bontsa el a T-05 sz.</p>				

pavilont. B-né B. Á. pótmagánvádló részére ilyen felhívás nem került megküldésre, a pótmagánvádlók a felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget.

Az önkormányzat 2007. június hó 8. napján keresetet nyújtott be a Szegedi Városi Bíróságra több piaci bérlő, köztük a pótmagánvádlókkal szemben a Mars téri piac területének kiürítése érdekében. A keresetnek helyt adó, 2008. október hó 9. napján kelt elsőfokú ítéletet a Csongrád Megyei Bíróság a 2009. október hó 26. napján kelt végzésével hatályon kívül helyezte, és az első fokú bíróságot új eljárásra utasította.

Időközben az önkormányzat és a vádlott által vezetett gazdasági társaság 2009. május hó 25. napján konzorciumi szerződést kötött a DARFÜ által kiírt a Megyei Jogú Városok funkcióbővítő városrehabilitációs pályázata érdekében való együttműködésre és pályázat benyújtására. Az igényelt és megítélt 2 milliárd forint támogatás okán az önkormányzat a pavilonok lebontása mellett döntött a tulajdonosok tudta és a fenti per jogerős befejezése nélkül. A folyósítás feltétele ugyanis az volt, hogy a pályázattal érintett terület per- és igénymentes legyen.

A vádlott 2009. november hó 5. napján kelt levelében elismerte, hogy tisztában van a Csongrád Megyei Bíróság határozatának tartalmával, amely miatt nem tudja, hogy mit csináljon. A pótmagánvádlók bérleti szerződése fennállásának hiányát nem állította, azonban a 2009. november hó 23. napján kelt levelében már azt közölte, hogy a pótmagánvádlók nem rendelkeznek érvényes bérleti szerződéssel, illetve azt, hogy a pavilonjaikat az áthelyezést követően a tér másik oldaláról megközelíthetik. Az ugyanezen a napon kelt másik levelében megismételte a fentieket, és csatolt egy 12 pavilont feltüntető táblázatot, amelyben megjelölte az állagsérelem nélkül át nem helyezhető pavilonokat, és amelyekkel összefüggésben állásfoglalást kért az önkormányzattól. Önmagában az, hogy pusztán 12 pavilonra tért ki a levele, nem jelenti azt, hogy a további 4 pavilon vonatkozásában nem kért volna állásfoglalást.

Mindez a pótmagánvádlók álláspontja szerint azt jelenti, hogy a vádlott tudta, hogy a pótmagánvádlók tulajdonát képező árusítóhely nagyobb méretű károsodás nélkül nem helyezhető át, melyet alátámaszt az is, hogy a vádindítvánnyal érintett, betonlapra helyezett, a földdel szilárd köttetésben álló, T-05 számú pavilon áthelyezése szabad szemmel láthatóan is kizárólag a többmillió forintos tételű, speciális mozzgatással lett volna kivitelezhető, amelyre kísérlet sem történt. Mindemellett a vádlott tudomással bírt arról is, hogy az ingatlan kiürítése iránt indított pernek nincs vége.

Az önkormányzat Jogi és Ügyviteli Bizottságának 2009. november hó 25. napján kelt határozatában a Legfelsőbb Bíróság egyik ítéletében foglaltakra hivatkozással arra az álláspontra helyezkedtek, hogy az érvényes bérleti szerződéssel nem rendelkező ideiglenes felépítmények áthelyezhetők a piac más területére, amely határozat azonban kötelező erővel nem bír, ezért a vádlottnak kellett a kivitelezési munkákról döntést hoznia.

	<p>A vádlott a fenti határozatot követően, 2009. november 25. napján bontásra irányuló szerződést kötött az M. Kft.-vel, amelyet 2009. november 27. napján úgy módosítottak, hogy a szerződés a pavilonok áthelyezéséről és nem a bontásáról szól; az áthelyezés során ügyelni kell a pavilonok épségére. A fővállalkozóként eljáró M. Kft. 2009. november 27. napján 2 alvállalkozói szerződést kötött a G. Kft.-vel, amelyek közül az egyik azt tartalmazta, hogy a pavilonokat az eredeti állapotuknak megfelelően kell helyreállítani, a felépítéshez, amennyiben szükséges, új anyagokat és szerkezetet is használni kell. Mindebből az következik, hogy a vádlott utasításai alapján eljáró fővállalkozó az áttelepítésbe beleszámította a rongálódást is.</p> <p>2009. november hó 29. napján, az esti órákban a pótmagánvádlók tulajdonát képező, T-05 számú pavilont daruval nem tudták a többi pavilonhoz hasonlóan megemelni, az már annak megkísérlése során megroppant, azonban az alvállalkozó munkavállalói a vádlott jelenlétében és általa instruáltan tovább folytatták az emelést, amelynek következtében az árusítóhely szétesett.</p> <p>A pavilon darabjait áthelyezték, majd azt más anyagokból, más technikával újjáépítették, a vádlott által a M. Kft.-vel kötött új szerződés alapján, majd azt 2010. január hó 20. napján a vádlott átvette; mindez azonban pusztán kárenyhítésre alkalmas.</p>
	<p><b>Információ:</b></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika  törvényszéki bíró  sajtószóvivő  +36-30/4756-007  <a href="mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu">sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</a></p>

Hódmezővásárhelyi Járásbíróság (Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.) 8. számú tárgyalóterem				
	Dr. H. T. vádlott és társa	Csalás büntette és más bűncselekmények	<b>2016. szeptember 23.</b>	<b>8.15 óra</b>
	<p>A vádirati tényállás lényege szerint Dr. H. T. I.r. vádlott 2011 novemberében Mindszenten felkereste egyik könyvelőként dolgozó régi ismerősét azzal, hogy járjon el az adóhatóságnál egy ingatlanon lévő, az adóhatóság javára bejegyzett végrehajtási jog törlése érdekében. A vádlott ezt követően átadott ismerősének egy tulajdoni lapot, valamint az ingatlan tulajdonosának hamisított aláírását tartalmazó meghatalmazását, mellyel azt a látszatot keltette, hogy a tulajdonos hozzájárult a végrehajtási jog törléséhez, majd az ismerős a dokumentumokat benyújtotta az adóhatósághoz.</p>			

	<p>Ezt követően a vádlott megbízta M. J. II.r. vádlottat azzal, hogy működjön közre anyagi ellenszolgáltatás fejében a fenti ingatlan értékesítésében oly módon, hogy azt kellett mondania a potenciális vevőknek, hogy az ingatlan tulajdonosa az értékesítéssel Londonban megbízta őt. I.r. vádlott erre tekintettel átadott II.r. vádlottnak egy hamis meghatalmazást II.r. vádlott nevére kiállítva. II.r. vádlott 2012. január hó 09. napján I.r. vádlott iránymutatása alapján jogtalan anyagi haszonszerzés céljából tévedésbe ejtett az ingatlant megvásárolni szándékozó vevőt, amikor azt a látszatot keltette, hogy az ingatlant annak tulajdonosa megbízásából értékesíti 6 millió forint vételár fejében. 2012. február hó 20. napján II.r. vádlott adásvételi szerződést kötött megbízottként a sértettel, mely során a hamisított meghatalmazást is felhasználta. II.r. vádlott a közüzemi díjak levonása után ténylegesen 5.544.090 forintot vett át, melyet még aznap este átadott I.r. vádlottnak, aki II.r. vádlott részére 500 ezer forintot juttatott a közreműködéséért.</p> <p>A fentiekén kívül I.r. vádlott 2010 és 2013 évek között több esetben százezres, illetve egy esetben milliós nagyságrendű összegeket kért kölcsön több sértettől, bizonyos esetekben azt állítva, hogy egy mindszenti egyesület elnökeként a pénzre egy elnyert pályázathoz szükséges önerő biztosítása érdekében van szüksége. I.r. vádlott a kölcsönkért összegek visszafizetési szándékát illetően jogtalan haszonszerzés végett a sértetteket tévedésbe ejtette, és az összegeket vagy egyáltalán nem, vagy csak kis részben fizette vissza azzal, hogy a teljesítésre nyilvánvalóan reális lehetősége nem volt.</p> <p>Mindezt meghaladóan a hivatkozott egyesület elnökeként 2013 januárja és márciusa között összesen 2.105.000,- forintot vett le az egyesület bankszámlájáról, mely összeggel teljes egészében sajátjaként rendelkezett, és a pénz felhasználásával nem számolt el.</p>
	<p><b>Információ:</b></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p> <p>törvényszéki bíró</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36-30/4756-007</p> <p><a href="mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu">sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</a></p>

## ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság					
	B. László és társai	Lopás büntette és más bcs.	2016. 09.22-23.	9.00	9.00

	<p><u>A vádlottak az előzetesen megbeszélteknek megfelelően az egyes helyszíneken (pl.: Zalasabar, Alsópáhok, Cserszegtomaj, Zalaszentlászló) előre megtervezett módon hajtották végre a bűncselekményeket 2009-2010-es években. Az I. rendű vádlott családi, valamint hétvégi házakba hatolt be ablakfúrás, illetve kiegészítés módszerével, miközben a II. rendű vádlott figyelő-biztosító tevékenységet látott el. Az I. rendű terhelt az épületekben kutatást végzett, s magával vitte a talált készpénzt, ékszereket, egyéb, értékkel bíró vagyontárgyakat. Ezt követően értesítették az addig várakozó III. rendű vádlottat, aki a megbeszélte helyszínrre ment gépkocsijával, majd a lopott holmival együtt távoztak. Az ilyen módon eltulajdonított értékeken egymás között megosztottak.</u></p> <p><u>2010. július - 2011. április hónap között a vádlottak már összehangoltan, egyfajta szervezettséggel, esetenként a feladatok egymás közti elosztása mellett, előre kitervelten, sorozatjelleggel követtek el hasonló vagyon elleni bűncselekményeket. A jogtalanul megszerzett indítókulcsok felhasználásával eltulajdonítottak garázsban vagy udvaron parkoló nagy értékű gépkocsikat. A bűncselekményekből származó gépjárműveket vádlott társaiknak vagy kívülállóknak értékesítették egészen vagy bontott alkatrészként.</u></p> <p>Érték: Cca: 190 millió Ft</p>	
<b>Információ:</b>	<p>dr. Beznicza Árpád</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/902-4360</p> <p>BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/421-4789</p> <p>BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>	