

**41. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2016.10.03.-2016.10.07.**

2016. október 3. (hétfő)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	V. J. + 1 fő	Emberölés büntette	2016. október 3.	9 óra
Első nyilvános ülés.				
<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 májusában V. J. I.r. vádlottat és N. S. II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett emberölés büntetében. Ezért a bíróság I.r. vádlottat 16 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság II.r. vádlottat életfogytig tartó fegyházbüntetésre ítélte. A vádlott legkorábban 25 év után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész mindkét vádlott vonatkozásában súlyosításért, II.r. vádlott felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a 72 éves sértett, dr. O. J. visszavonultan élt Hajdúsámson-Sámsonkerti házában, házába nem engedett be senkit. A környéken köztudomású volt, hogy magas nyugdíja van, és hogy rendszeresen iszik. Többször jártak házában tolvajok, sok mindent elvittek tőle, de ő ezt állapota miatt nem tudta meggátolni. 2013. augusztusában I. és II.r. vádlott ismeretlen társukkal azért mentek a sértett házába, hogy különböző értékek mellett megszerezzék a nyugdíját. A II. r. vádlott korábban már többször lopott a sértett házából. Arra számítottak, hogy a sértettet leittasodva találják, így észrevétlenül be tudnak osonni. A két vádlott a kerítésen átugorva a nyitott ajtón ment be a házba, az emeleti hálószobában, a párna alatt egy műanyag dobozban meg is találták a férfi nyugdíját. A lépcsőn lefelé éppen készültek elhagyni a házat, amikor a földszinti mosóból eléjük lépett a házigazda, aki próbálta visszaszerezni jogos tulajdonát. Dulakodni, lökdösődni kezdtek, a vádlottak többször is ököllel ütötték meg. Az udvarra kijutva a sértett egy bő méteres akáckarót húzott ki a földből és azzal próbálta ütlelni a betolakodókat. Az ismeretlen férfi – aki a vádlottak szerint a legbrutálisabban bántalmazta az idős férfit - azonban kicsavarta kezéből a karót és a sértett fejét, nyakát kezdte el ütni vele. A sértett a földre zuhant, a vádlottak pedig addig rúgták, amíg a férfi hörgő hangot nem hallatott. A sértett láthatóan komoly sérüléseket szenvedett, erősen vérzett, ezért az ismeretlen elkövető ráhúzta pólóját a fejére, egy dróttal rákötözte, és próbálta odébb húzni az udvaron, hogy az utcáról ne vegyék észre. Ez nem sikerült, így a támadók a haldokló sértettet hátrahagyva elmenekültek. Kora délután az ebédet</p>				

	hordó nő fedezte fel a földön fekvő, mozdulatlan férfit, de az orvos már csak a halál beálltát tudta megállapítani. Első nyilvános ülés.
Információ:	<p>Fórizs Ildikó</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>Forizsl@dit.birosag.hu</p> <p>sajto@dit.birosag.hu</p> <p>0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
	B. Zs. + 1 fő	Csődbűncselekmény vétsége	2016. október 3.	10 óra
	Első nyilvános ülés.			
	<p>Az első fokon eljárta Miskolci Járásbíróság B. Zs. I.r. vádlottat csődbűncselekmény vétsége és felbujtóként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 180.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte. W. H. II.r. vádlottat hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 150.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte. A másodfokon eljárta Miskolci Törvényszék 2016 márciusában I.r. vádlottat a felbujtóként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt emelt vád alól felmentette. II.r. vádlottat a hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt emelt vád alól felmentette. A törvényszék I.r. vádlott büntetését intézkedésre enyhítette és őt 1 évre próbára bocsátotta. Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlottak terhére a felmentő rendelkezés miatt, bűnösségük kimondása érdekében a hamis magánokirat felhasználásának vétsége bűncselekményben. A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott 2008 márciusától 2010 februárjáig, majd II.r. vádlott 2010 júniusáig volt egy kft ügyvezetője. A társaság bankszámlája felett azonban továbbra is I.r. vádlott rendelkezett. A céggel szemben 2010 júniusában felszámolási eljárás indult, melyről I.r. vádlott 2010 májusában már értesült. I.r. vádlott 2010 júliusában, 14 részletben összesen 1.980.000.-Ft-ot vett fel a társaság nála lévő bankkártyája segítségével. Ez a pénzt kiegészítve I.r. vádlott, egy másik cég felé (a cégnek korábban I.r. vádlott házastársa, majd pedig II.r. vádlott volt az ügyvezetője), helyiségbérleti szerződés alapján fennállt 2 millió forintos számlatartozását egyenlített ki. A felszámolási eljárásban még 4 társaság jelentett be hitelezői</p>			

	igényt több mint 57 millió forint értékben. A vádlottak megsértették a törvényben meghatározott kielégítési sorrendet azzal, hogy az egyik hitelezőt előnyben részesítették. Első nyilvános ülés.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

Debreceni Ítéltábla				
	D. G.	Rágalmazás vétsége	2016. október 3.	11:30 óra
	Első nyilvános ülés.			
	<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Járásbíróság 2015 novemberében D. G. vádlottat rágalmazás vétsége miatt 1 évre próbára bocsátotta. A másodfokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2016 áprilisában a vádlottat az ellene rágalmazás vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Az ítélet ellen az ügyész, a vádlott terhére a felmentése miatt, bűnösségének megállapítása és próbára bocsátása érdekében fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott 2011 januárjában Nagyecsedén olyan valótlan tartalmú levelet juttatott el a postaládákba és nyilvános helyeken elhelyezve a település számos lakójához, amely a helyi rendőrőrs parancsnokával kapcsolatosan tartalmazott kijelentéseket. A levélnek olyan valótlan tartalma volt, amely szerint a helyi rendőrőrs parancsnoka a halórtól jogtalanul halakat fogadott el, illetve a parancsnok kutyája másoknak sérüléseket okozott. A sértett rendőri munkáját nem megfelelően végzi, a főiskolai tanulmányaiért nem fizetett tandíjat. A Nyíregyházi Nyomozó Ügyészség 2011 szeptemberében a vádlott feljelentése alapján a rendőr-parancsnokkal szemben hivatali visszaélés büntette miatt indult nyomozást bűncselekmény hiányában megszüntette. A vádlott sem a nyomozás, sem pedig a tárgyaláson nem ismerte el a bűncselekmény elkövetését. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu			

sajto@dit.birosag.hu

0630/994-3339

Debreceni Ítéltábla

S. G.

Garázdaság vétsége

2016. október 3.

13:30 óra

Első nyilvános ülés.

Az első fokon eljáró Szerencsi Járásbíróság 2015 júniusában B. H. I.r. vádlottat garázdaság vétsége miatt 1 évre próbára bocsátotta. S. G. II.r. vádlottat társtettesként elkövetett garázdaság büntette és testi sértés büntette miatt 1 év 10 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság a vádlottat az ellene 2 rb. rongálás vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Sz. T. III.r. vádlottat társtettesként elkövetett garázdaság büntette miatt 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év börtönbüntetésre ítélte. A vádlottat az ellene 2 rb. rongálás vétsége miatt emelt vád alól felmentette. A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 áprilisában II.r. vádlottat az ellene testi sértés büntette miatt emelt vád alól felmentette. II.r. vádlott szabadságvesztés büntetését 1 év 4 hónapra enyhítette. Egyebekben az elsőfokú ítéletet mindhárom vádlott vonatkozásában helybenhagyta. Az ítélet ellen II.r. vádlott felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2011 februárjában a vádlottak Tarcalon egy pincészetben tartózkodtak. A helyiségben már előzőleg asztalt foglalt egy 22 fős fiatalokból álló csoport, akik külön teremben szórakoztak. A csoportból a szervező O. I. sértett felment a pincéből a teraszra cigarettázni. Ekkor megállította I.r. vádlott, bántalmazni kezdte a sértettet, aki a földre került. A földön I.r. vádlott számos alkalommal a sértett fejébe, oldalába rúgott, majd közölte a nővel, hogy ezt azért kapta, mert észrevette a „pasiját”. A jelen lévők közül többen próbálták szétválasztani őket, de nem sikerült. Végül S. Zs. és V. P. sértettek húzták le I.r. vádlottat O. I-ról. Ezt észlelve II. és III.r. vádlott dulakodni kezdett S. Zs-vel és V. P-rel. A helyszínen lévő pincér jelezte a pincészet tulajdonosának a történeteket és ő is megpróbálta szétválasztani a verekedőket. Ezután II. és III.r. vádlottak nekirontottak a pince hátsó részében rekedt vendégeknek és mindenkit ütöttek ahol értek, üvegeket dobáltak közjük, közben borogatták fel az asztalokat és lóciókat. Az okozott kár értéke több mint 40.000.-Ft. A vádlottak a helyiségből távozásuk előtt megrongálták a pincér sértett személygépkocsiját is, betörték két ablakát, 25.000.-Ft kárt okozva. A kárt a vádlottak megtérítették. A többi sértett 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. A sértettet könnyű testi sértés vétsége miatt hatályos magánindítványt nem terjesztettek elő. 2011 júniusában II.r. vádlott előzetes szóváltást követően Legyesbénye településen fojtogatni kezdte

	élettársát, majd ököllel többször ütötte és lábbal rugdosta. A bántalmazás következtében az asszony 8 napon túl gyógyuló sérüléseket szenvedett. A sértett feljelentést tett bántalmazás miatt. Első nyilvános ülés.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék				
Debrecen, Széchenyi u. 9. I/126.				
B.243/2016	Vádlottak: I.r. L.Bálint +4 fő	Kereskedéssel, oktatási feladatok ellátására rendelt épület területén, illetve annak környezetében, bűnszövetségben elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények	2016. október 3-6.	08:30 óra
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint a két magyar és a három nigériai vádlott 2014-ben került szorosabb kapcsolatba egymással. Az elsőrendű vádlott, L. Bálint egy debreceni gimnázium tanulója volt, a másod-, harmad-, és negyedrendű vádlott pedig a Debreceni Egyetem Műszaki, Vegyészmérnöki Karán tanult.</p> <p>A másodrendű vádlott A.J. 2007-től kezdődően fogyasztott marihuánát: A harmadrendű vádlottal, E.A.O.-val 2010-ben ismerkedtek meg, jó kapcsolat alakult ki közöttük, rendszeresen kábítószerettek együtt. A negyedrendű vádlott, A.O.B. a másodrendűvel egy házban lakott. A három nigériai férfi 2014-től kezdődően saját fogyasztásra és eladásra is szerzett be marihuánát. 2014 őszén elsőként A.J., majd később a többiek is megismerkedtek L. Bálinttal, és megegyeztek abban, hogy az L. Bálinttól beszerzett marihuánát értékesítik a Debreceni Egyetem külföldi diákjai részére. L. Bálint a drogot ismeretlen forrásból szerezte be.</p>				

	<p>2015 tavaszáig 49 fogyasztónak értékesítettek, a vádirat szerint több mint 600 gramm marihuánát. Vevőik zömmel iraki, iráni, török, brit, izraeli, indiai, kanadai, tajvani, indiai, szír, svéd, norvég diákok voltak, többségük több alkalommal is vásárolt a nigériai terjesztőktől. A rendelést telefonon vagy interneten vették fel. A másodrendű vádlott „Padoski Okeke” néven egy közösségi profilt is létrehozott, így tartott kapcsolatot vevőkörével. A vevőkkel konspirálva a marihuánát „könyvként”, „kémiként”, vagy „kémikönyvként” emlegették, pontosan megjelölve a számát, amely a marihuána mennyiségét jelentette. A kábítószer a Debreceni Egyetem Kémiai Épületében, a Kémiai Épület környékén, a főépület előtti parkban, illetve a főépület mögötti dohányzóhelyen adták át a megrendelőknek, akik grammjáért 2-3.000 forintot fizettek. Olyan is volt, hogy az egyik vádlott az egyetem tornatermében szállította le a drogot, máskor a közeli ABC előtt cserélt gazdát az áru. A három nigériai vádlott összedolgozott a rendelések felvételén és az értékesítésben – írja a vád, mely szerint A.J. legkevesebb 288, E.A.O. 222, míg A.O.B. legalább 108 gramm marihuánát adott el.</p> <p>Az ötödrendű vádlott kábítószer fogyasztóként baráti társaságával rendszeresen a Déri téren drogozott. Egy ilyen találkozáson ismerte meg L. Bálintot, akivel jó kapcsolatba került. D. Levente elvállalta, hogy albérletében nagyobb L. Bálint mennyiségű marihuánát tároljon. Az elsőrendű vádlott egy-egy alkalommal befőttesüvegben 30-40 gramm marihuánát vitt a lakásba. D. Levente az értékesítésbe is bekapcsolódott, többször hitelbe kapta meg a drogot. Az ötödrendű vádlott több vevővel rendszeresen „bulizott”, az egyik ilyen füves cigarettás találkozára elvitte magával L. Bálintot is, akit „fűárusként” mutatott be.</p> <p>A vádlottaknál 2015 márciusában tartottak házkutatást a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Nemzetközi Bűnözés Elleni Főosztály Kábítószer Elleni Bűnözés Osztály munkatársai.</p>
	<p>2. és 3. tárgyalás – vádlottak és tanúk kihallgatása</p>
<p>Információ:</p>	<p>Tatár Tímea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30 748 3847</p> <p>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár,</p> <p>Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464</p> <p>sajto@debrecenit.birosag.hu</p> <p>+36 52 526 755</p>

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 93.

B. T. szexuális erőszak 2016. október 3. 9.00
büntette és más
bűncselekmények

B. T. vádlott egy budapesti gyermekotthon gyermekfelügyelőjeként dolgozott. A vád szerint 2005 októbere és 2009 áprilisa közötti időszakban a nevelése, felügyelete alatt álló 12. és 18. életévét be nem töltött személyek sérelmére folytatólagosan szexuális erőszak büntettét, valamint egyéb szexuális bűncselekményeket követett el, a rábízott gyerekeket bántalmazta, megalázta. A vádlottat az ügyészség szexuális erőszak büntette, kiskorú veszélyeztetésének büntette, súlyos testi sértés kísérletének büntette és más bűncselekmények elkövetésével vádolja.

A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.

információ: Tel.: 06-1-354-6526, 06-1-354-685106, 06-1-354-6796,
Fővárosi Fax.: 06-1-354-6099
Törvényszék [e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu](mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu)
Sajtó Osztály

Fővárosi Törvényszék II., Fő u. 70 78.

V. L. és 32 társa bünszervezetben különösen 2016. október 3. 8.30
nagy vagyoni hátrányt
okozó költségvetési csalás
büntette és más
bűncselekmények

A vádlottak ellen a Központi Nyomozó Főügyészség emelt vádat különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt. Kilenc személyt bünszervezetben történt elkövetéssel is vádolnak.

A budapesti szórakozóhelyek üzemeltetőjeként ismertté vált V. L. I. rendű vádlott az 1990-es évek első felétől Budapesten egyre több vendéglátóipari tevékenységet folytató gazdasági társaságban szerzett érdekeltséget, és törekedett a vendéglátó-ipari tevékenységből származó bevételeinek illegális növelésére. A vádbeli időszakban 48 cégből álló cégcsoport alakított ki. A gazdasági társaságok ügyvezetői az I. rendű vádlottnak lekötelezett, már hosszú ideje neki dolgozó, általa megbízhatónak tekintett személyek voltak. Az így kialakított céghálózat, illetve személyi összetétel tette lehetővé a vád tárgyát képező, bünszervezetben megvalósított költségvetési csalási cselekmények

elkövetését. A vád szerint V. L. egyik alkalmazottja útján már az 1990-es évek közepén korrupciós kapcsolatot épített ki több, részben vezető beosztású rendőrrel, akik igyekeztek elérni, hogy az I. rendű vádlott érdekeltiségébe tartozó szórakozóhelyeken lehetőség szerint ne legyenek hatósági ellenőrzések, ha pedig mégis ellenőrzésre kerül sor, azokról előre értesítsék az I. rendű vádlott érdekkörét.

A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás szakértők meghallgatásával folytatódik.

információ: Tel.: 06-1-354-6526, 06-1-354-685106, 06-1-354-6796,
Fővárosi Fax.: 06-1-354-6099
Törvényszék [e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu](mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu)
Sajtó Osztály

Budapesti XX. és XXIII. Kerületi Bíróság XXI., Rákóczi Ferenc u. 78-82. földszint 1.

G. T. és társa hamis tanúzás büntette 2016. október 3. 8.30

A vádirat szerint G. T. két Kft. ügyvezetőjeként eljárva megbízásokat fogadott el jogi tevékenység ellátására. Különösen közigazgatási eljárásban, főleg gyorshajtásokkal kapcsolatban, ittas járművezetés miatt indult büntetőeljárásban és devizahiteles ügyekben vállalt szerződéses kötelezettséget jogi tevékenység ellátására anyagi ellenszolgáltatás fejébe anélkül, hogy az ehhez szükséges végzettség és dokumentumok birtokában lett volna. Az eljárásokban panaszt, beadványokat, indítványokat szerkesztett. Ezért az ügyészség hamis tanúzásra való felbujtás büntetével, valamint csalás és zugírászat vétségével vádolja.

A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.

információ: Tel.: 06-1-354-6526, 06-1-354-685106, 06-1-354-6796,
Fővárosi Fax.: 06-1-354-6099
Törvényszék [e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu](mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu)
Sajtó Osztály

Győri Törvényszék				
Bf.147/2016	R. M.	foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége	2016. október 3.	10.30. fszt. 15.
<p>Az elsőfokú bíróság ítéletében R. M. vádlottat maradandó fogyatékoságot és súlyos egészségromlást okozó foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt 8 hónap szabadságvesztésre ítélte, amelynek végrehajtását 2 évre felfüggesztette, továbbá rendelkezett a bűnügyi költség megfizetéséről. A vádlott gondnoki munkakörben dolgozott egy soproni üzletházban, 2014. április 1. napján délelőtti beosztásban. 8.30 körüli időben kezdte a munkahelye előtti füves területek nyírását egy benzinmotoros fűnyíróval, ezt megelőzően azonban nem ellenőrizte, hogy a fűnyíró kidobónyílásának a terelőlemeze megfelelően van-e rögzítve, megfelelő állapotban van-e, illetve, hogy a csavarkötések nem károsodtak-e, szilárdan rögzülnek-e. A vádlott egy nagyobb területen már lenyírta a fűvet, több szünetet tartva, majd az egyik útkereszteződésben folytatta a munkát. A munkavégzés során ugyanakkor nem távolította el az általa előzőleg lenyírt területekről a szilárd tárgyakat, köveket, továbbá figyelmetlenségéből eredően azt sem vette észre, hogy a rossz állapotban lévő terelőlemezről az azt rögzítő két csavar kiszakadt, amelynek következtében a terelőlemez leesett munkavégzés közben a fűnyíróról.</p> <p>A sértett dél körül az üzletház kijáratán távozott, majd a gyalogátkelőhely felé indult. A sértett eközben felfigyelt a fűnyíró hangos zajára, a hang irányába fordult, majd a fejét éppen visszafordította, amikor a fűnyíró több követ felkapott és a terelőlemez hiánya miatt magasan kivágta a sértett felé. Az egyik kő a sértett által viselt napszemüveg lencséjét is összetörve a sértett jobb szemét találta el, két további kő pedig a sértett koponyájának csapódott a jobb füle mellett, aminek következtében a sértett jobb szeme vérezni kezdett, és segítségért kiabált. A sértett kiabálására a vádlott is felfigyelt, majd a vérző sérülést látva mentőt hívott, de a sértetthez nem ment oda, tőle távolabb várt a kiérkező mentőre.</p> <p>A sértett a baleset következtében a jobb szeme alsó és felső szemhéjának metszett hámfolytonosság megszakadással járó sérüléseit, valamint szemgolyója zúzódását és bevérzését szenvedte el, műlencse beültetés vált szükségessé. A sértettnél kialakult egészségi állapot összefüggésbe hozható a 2014. április 1-jén elszenvedett szemsérüléssel, maradandó fogyatékoság kialakulása volt megállapítható.</p> <p>Az ítélet ellen a vádlott és védője jelentett be fellebbezést felmentésért.</p> <p>Az ítélet ellen a vádlott és védője jelentett be fellebbezést felmentésért.</p>				
Információ:	dr. Máté Kinga - sajtószóvivő +36-30-86-44-303			

	matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu
--	--

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Törvényszék Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3. I. emelet 118.				
	H.L. és társa	gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége	október 3.	9.00
<p>A 38 éves II. r. vádlott a kertés ház udvarában levő szennyvízgödöröt egy 0,5 cm vastag bútorlappal fedte le. A 3 éves sértett felügyelete a 20 éves I. r. vádlottra volt bízva, aki azonban nem felügyelte őt kellőképpen, az udvaron magára hagyta. A sértett játék közben a szennyvízgödöröt takaró faroslemezre lépett, amely kettétört, ő a szennyvízgödörbe esett és megfulladt. Második tárgyalás, befejezés várható.</p>				
Információ:	Dr. Vadócz Attila sajtószóvivő 06/30 630-4367 vadocza@kaposvarit.birosag.hu			

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)			
Sz.Zs. és társa	Különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés bűntette és más bűncselekmény	2016. 10. 03. 8 óra 30 perc	Fsz. 13. tárgyalóterem
<p>A Szabolcs-Szatmár Bereg Megyei Főügyészség vádirata szerint az előzetes letartóztatásban lévő I. rendű vádlott 2015. május 7. napján albérlőként költözött be a sértett és élettársa által használt nyíregyházi lakásba. II. rendű vádlott gyerekkori barátja volt a sértettnek, és alkalmanként ő is a fenti lakásban lakott. I. rendű vádlott és a sértettek munkahellyel nem rendelkeztek, napjaikat II. rendű vádlottal együtt italozással töltötték. 2015. május 23. napján napközben több liter bort fogyasztottak, majd délután - ma már meg nem állapítható okból - az I. rendű vádlott Sz.Zs. sértettet ököllel arcon ütötte, aki hanyatt esett, de felállt, majd őt a II. rendű vádlott is ököllel megütötte. A sértett élettársa védelmére kelt, ekkor I. és II. rendű vádlottak ököllel többször megütötték, amitől a sértett a földre került, ahol a vádlottak tovább folytatták bántalmazását. A sértett élettársa a fürdőszobából telefonon értesítette a rendőrséget, akik rövid időn belül a helyszínre érkeztek.</p>			

A vádlottak a sértett bántalmazásával akkor hagytak fel, amikor észlelték, hogy Sz.Zs. sértett a lakást elhagyta azért, hogy a rendőröket beengedje. A rendőrjárőr a sértetthez mentőt hívott, azonban ő a szakszerű ellátás ellenére elhalálozott.

Az ügyészség az I. rendű vádlottat, mint többszörös visszaesőt, és a II. rendű vádlottat 1 rendbeli különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntetével, és 1 rendbeli súlyos testi sértés büntetével, mint társtettetést vádolja.

A bíróság szakértők meghallgatásával folytatja a bizonyítási eljárást.

Dr. Toma Attila

sajtószóvivő

30/380-6786

tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu,

konczv@nyhaza.birosag.hu

Nyíregyházi Járásbíróság (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)

	K.S.	Költségvetési csalás büntette és más bűncselekmény	2016. 10. 3. 11 óra	Fsz. 12. tárgyalóterem
	<p>A Nyíregyházi Járási Ügyészség vádirata szerint a vádlott 2015. április 9. napját megelőzően nagyobb mennyiségben dohánylevelet vásárolt általa nem ismert személytől, azért, hogy abból jövedéki terméket állítson elő értékesítés céljából. A vádlott lakóhelyén a NAV munkatársai jövedéki ellenőrzést tartottak, ahol 164 kg dohánylevelet, valamint 1 kilogrammos csomagokba csomagolt több mint 80 kg egyéb fogyasztási dohányt találtak, melyet a vádlott saját dohányvágó-gépével állított elő. A vádlott a dohánylevelekből hatósági engedély nélkül jövedéki terméket állított elő. Az összesen 80,15 kg jövedéki termék előállításával, a vádlott 1.403.366 forint vagyoni hátrányt okozott a költségvetésnek. Az ügyészség a vádlottat nagyobb vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntetével és jövedékek visszaélés elősegítésének büntetével vádolja a vádlottat.</p> <p>A bíróság a vádlott kihallgatásával folytatja az eljárást.</p>			
Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , konczv@nyhaza.birosag.hu			

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Széchenyi tér 4.) 16. számú tárgyalóterem			
	dr. L. E. vádlott és 50 társa	Költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2016. október 03. 09.30 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> A vádirat lényege szerint Dr. L. E. ideg-elmegyógyász végzettségű, I. r. vádlott Hódmezővásárhelyen praktizált, és feladati közé tartozott többek között fogyatékosági támogatások igénylése kapcsán szakorvosi igazolások kiállítása. A vádlott 2001 szeptembere és 2010 decembere közötti időszakban számos betege, valamint a betegei által megnevezett, számára ismeretlen személyek részére - azok jogtalan haszonszerzése érdekében - olyan valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokat állított ki, amelyek megalapozták, hogy az igénylők jogosulatlanul jussanak fogyatékosági támogatáshoz. Ezekben az esetekben a vádlott nem végezte el az ilyenkor szokásos szakmai vizsgálatokat és tesztek, hanem ezek hiányában, ismerve a támogatás iránti igény jogtalanságát igazolta azt, hogy a juttatást jogosulatlanul igénylő személyek alacsony IQ-val rendelkeznek.</p> <p>Az igazolást kiállítani kért vádlottak a valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokkal az esetek nagy részében Dr. F. M. háziorvost keresték fel abból a célból, hogy az a valótlan tartalmú, I. r. vádlott által adott szakorvosi igazolások és az érintettek nyilatkozata alapján állítson ki részükre egy a fogyatékosági támogatás igényléséhez szükséges beutalót. IV. r. vádlott 13 esetben bírt tudomással arról, hogy a szakorvosi igazolás valótlan tartalmú volt, és hogy az igénylő valótlan tartalmú nyilatkozatot tett előtte a jogosultság megállapítása érdekében.</p> <p>Ezt követően a fogyatékosági támogatást igénylő 49 vádlott a valótlan tartalmú szakorvosi igazolásokat és beutalókat a Magyar Államkincstár illetékes területi szervéhez benyújtotta, majd az eljáró ügyintéző az egészségügyi iratokat az Országos Orvosszakértői Intézet Szakértői Bizottságának megküldte. A bizottság a csatolt valótlan tartalmú, hitelesnek tekintett okiratok alapján minden esetben megállapította, hogy az igényt előterjesztő vádlottak fogyatékosak, melyre tekintettel a Magyar Államkincstár a fogyatékosági támogatás rendszeres folyósításáról rendelkezett. A fogyatékosági támogatások jogosulatlan igénybevétele folytán a magyar állami költségvetést az esetek döntő többségében 1 millió és 2,5 millió forint közötti kár érte, amely csupán egyetlen esetben, egy kisebb összeg vonatkozásában térült meg.</p> <p>Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>			

	Információ: Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu
--	---

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Törvényszék				
		Személyiségi jogok megsértésével kapcsolatos sérelemdíj	2016. október 3., 15.	13:00
Fsz. 24. tárgyaló				
<p>Egy lakásszövetkezet és tagjai között évek óta fennálló vitás helyzetben 2015. évben a Fehérvár Televízió egyik közéleti műsorában az alperes különböző kijelentéseket tett a szövetkezet működésével kapcsolatban.</p> <p>Az elhangzottak miatt a felperes személyiségi jogai megsértésének megállapítását, az alperesnek a jogsértés abbahagyására kötelezését és a további jogsértéstől való eltiltását, megfelelő elégtételadásra és sérelemdíj megfizetésére kötelezését kéri.</p>				
Információ:	dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181			

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	K.J. és társai	Hivatali személy által elkövetett vesztegetés büntette és más bűncselekmények	2016. október 3.	9.00
<p>I. r. vádlott a veszélyes munkaeszköz védőburkolatának hiányossága, mint súlyos veszélyeztetés, illetve a közvetlen veszélyeztetés megállapítása ellenére a munkavédelemről szóló törvény rendelkezéseivel szemben, hivatali kötelességét megszegve nem tett munkavédelmi bírság kiszabására javaslatot, ezzel a munkáltatót, egyéni vállalkozót jogtalan előnyhöz juttatta.</p> <p>I. r. vádlott ellenőrzés során hiányosságként feltárta, hogy a tetőn történő munkavégzés során az ún. vezérkötelet nem rakták ki, személyi védőeszközt a</p>				

	<p>munkavállalók nem használtak. I. r. vádlott hivatali kötelességét megszegve az esetet nem dokumentálta, munkavédelmi ellenőrzési eljárást nem indított, így a lefolytatandó bizonyítási eljárás adataitól függően munkavédelmi bírság, vagy helyszíni bírság kiszabása iránt nem intézkedett, ennek következtében a vállalkozásnak és a munkavállalóknak jogtalan előnyt biztosított.</p> <p>I. r. vádlott hivatali kötelességét megszegve telefonon értesítette a cég munkavédelmi előadóját, hogy másnap átfogó ellenőrzés várható, megnevezte a munkavédelmi ellenőrt és felajánlotta, hogy probléma esetén felveszi az ellenőrrel a kapcsolatot.</p> <p>I. r. vádlott hivatali kötelességét megszegve telefonon értesítette II. r. vádlottat, hogy munkatársa egy telephelyen munkavédelmi ellenőrzést tart. Felhívta a vállalkozó figyelmét, hogy a munkavállalóknak legyen kitöltve az alkalmi munkavállalói kiskönyve és felajánlotta, hogy munkavédelmi probléma esetén felveszi a kapcsolatot az ellenőrrel.</p> <p>Az OMM előzetesen elkészített és jóváhagyott terv alapján fokozott ellenőrzést hajtott végre Sopronban található éjszakai szórakozóhelyeken. I. r. vádlott ezen a napon hivatali kötelességét megszegve a vállalkozást jogtalan előnyt biztosítva telefonon értesítette II. r. vádlottat a várható ellenőrzésről, aki a feltárható hibák megelőzésére intézkedni kezdett. Az ellenőrzés helyszínéről, időpontjáról VI. r. vádlott is értesült, megjelent a szórakozóhelyen a jelenléti ívek összeállításával, a munkáltatók bejelentésének ellenőrzésével hivatali kötelességét megszegve az ellenőrzés tény és tárgyszerű vizsgálatát megghiúsította, így a vállalkozásnak jogtalan előnyt biztosított. V. r. vádlott az ellenőrzést megelőzően megjelent a szórakozóhelyen és a munkavállalói bejelentő lapokat kijavította. Ezzel hivatali kötelességét megszegve az ellenőrzés tény és tárgyszerű vizsgálatát megghiúsította, ily módon a vállalkozásnak jogtalan előnyt biztosított.</p> <p>Bizonyítás</p>
Információ:	<p>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>

Komáromi Járásbíróság 5. sz. tárgyaló

	H.I.	lopás büntette	2016. október 3.	10:00
	<p>A bíróság vádbeli ügyhöz rendelte egyesíteni az I. r. vádlottal szemben hivatalos személy elleni erőszak büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő büntető ügyet. A vádirati tényállás szerint a vádlottak Ausztriából motorkerékpárt tulajdonítottak el és őket Almásfüzitőn a rendőrök igazoltatni próbálták, azonban a terheltek a gépkocsival tovább haladtak. A vádlottakat később a rendőröknek sikerült intézkedés alá vonni.</p> <p>Az I. r. vádlottal szemben azért is van folyamatban büntetőeljárás a vádirat szerint, mert Ausztriában rendőri intézkedés alá akarták vonni, azonban a rendőrök</p>			

	többszöri felhívása ellenére nem állt meg. Az osztrák-magyar határon átlépve Magyarország területén sikerült őt a rendőröknek feltartóztatni.
	A bíróság az ügyben folytatólagos tárgyalást tart, amelyen tanú kihallgatások foganatosítására fog sor kerülni.
Információ:	dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu

2016. október 4. (kedd)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
Sz. A.	Csödbűncselekmény	2016.10.04.	10:00	
				Első nyilvános ülés.
				<p>Az első fokon eljáró Miskolci Járásbíróság 2015 decemberében Sz. A. vádlottat csödbűncselekmény miatt 800.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte. A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 májusában az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette. Az ítélet ellen pótmagánvádló fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint A vádlott 2001 májusától 2011 szeptemberéig ügyvezetője volt egy építőipari gazdasági társaságnak. 2003 júniusában generálkivitelezői szerződést kötött B. J. sértettel, egy balassagyarmati társasház építési munkálatainak elvégzésére a sértett által készített és a vádlott által elfogadott költségvetés alapján. A kivitelezés során a felek között késedelmes teljesítés illetve minőségi kifogások miatt is probléma merült fel, ezért a vádlott, mint a Kft ügyvezetője 2004 februárjában elállt a megkötött szerződéstől. Emiatt a vádlott és sértett között elszámolási vita is keletkezett, amely miatt több polgári eljárás is indult. 2007 májusában a Fővárosi Ítéltábla arra kötelezte a vádlott céget, hogy fizessen meg a sértettnek csaknem 14 millió forintot illetve annak a 2004 áprilisa óta számított mindenkorli jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő kamatot. A vádlott ennek tudatában 2007 júniusában eladta a balassagyarmati ingatlan egy ingatlanforgalmazó cégnek 8 millió forintért. Még ugyanebben a hónapban a vádlott kft-je előszerződést kötött egy egyéni vállalkozóval egy kisvárdai ipartelepre 180.000.000. millió forintért. Az összegből 20 milliót ki is fizetett foglalóként, a többi részt pedig pénzügyi</p>

	<p>hitelből vállalta törleszteni. Az egyéni vállalkozó azonban 2007 augusztusában felbontotta a szerződést. Ezekon túlmenően a vádlott 2007 januárjában értékesített egy a cége tulajdonában lévő nyíregyházi társasházat csaknem 12 millió forintért. A vádlott annak ellenére, hogy tisztában volt a B. J sértett felé fennálló tartozásáról, ingatlanainak értékesítésével, illetve az abból befolyt összegek más célra fordításával a tartozásának fedezetéül szolgáló vagyont elvonta, s ezáltal megghiúsította a hitelezőjének a kielégítését. A vádlott kft-jének fizetéseképtelensége 2007-ben következett be azzal, hogy a társaság a saját tőkéjét teljes mértékben felemésztette ezekkel a jogügyletekkel. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>Forizsl@dit.birosag.hu</p> <p>sajto@dit.birosag.hu</p> <p>0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
	H. P.	Emberölés büntette	2016.10.04.	10:00
	<p>A megismételt eljárásban első fokon eljárta Miskolci Törvényszék 2015 decemberében H. P. vádlottat emberölés büntette miatt 12 év börtönbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott és védője fellebbezett a tényállás téves megállapítása miatt, az emberölés büntette vonatkozásában, jogos védelem okából való felmentés érdekében. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2012 októberében több helybeli társaság is szórakozott a Harsány településen lévő sörözőben, akik csaknem egy időben az ott megrendezett bálból hazafelé tartottak. Az ittas állapotban lévő P. Norbert sértettet testvére, P. D. és annak barátnője kísérte haza. Útközben P. N. kötekedő hangulatban volt. Éjjel 1 óra tájban találkoztak a vádlottal és annak társaival, akik mivel látták, hogy a sértett ittas állapotban van, nem álltak szóba vele. Nem sokkal később ért oda M. Z. akivel a sértett szóváltásba keveredett, majd lökdösődni kezdtek. A közelben lévő vádlott, T. I. és Ö. R. próbálta lecsillapítani P. N-t, azonban a sértett ekkor már verekedni kezdett. Hátulról megrúgta a vádlottat, majd ököllel is megütötte. A vádlott ekkor a zsebéből kivett késsel többször megszúrta P. N. sértettet, aki - bár elsősegélyben részesítették, a</p>			

	kórházba szállítás közben a mentőautóban meghalt. A sértett életét az újraélesztés sem menthette meg. Perbeszédék.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

Debreceni Ítéltábla			
F. J.	Szexuális erőszak bűntette	2016.10.04.	12:00
<p>Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 júniusában F. J. vádlottat szexuális erőszak bűntette miatt 12 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2015 szeptemberében Ózdon a vádlott rokonainál tartózkodott, majd elindultak a belváros felé ügyeket intézni. Azonban a vádlott félúton közölte, hogy visszamegy és majd a következő busszal meg utánuk. A vádlott visszament a házba, ahol az egyik 16 éves rokon fiú J. Á. vigyázott a 11 hónapos sértettre. Amikor a fiú kiment a kerti illemhelyre, a vádlott elővette nemi szervét és azt megpróbálta betenni a kisded szájába. Ez több kísérlet után sikerült is. Ezt döbbenetesen észlelte egy másik rokon R. N., aki beszámolt J. Á-nak a látottakról. Délután, amikor a család többi tagja hazaérkezett, akkor R. N. beszámolt az esetről nekik, és értesítették a rendőrséget. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339		

Győri Ítéltábla				
fszt. I. számú tárgyalóterem				
	O.T.	Különös kegyetlenséggel, több emberen elkövetett emberölés büntettének kísérlete és egyéb bűncselekmények	2016.10.04.	9.00
Első nyilvános ülés, határozathirdetés várható				
<p>Az elsőfokon eljáró Veszprémi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (1971) és P.J. sértett 2014. augusztustól élt együtt, közös állattartó gazdálkodást folytattak. 2015. május 22-én a lovászpatonai házban tartózkodott P.J., a lánya, O.V.A. és annak barátja K.T.G. sértett, mikor az esti órákban P.J. sértett és a vádlott között ismét vita tárgya lett a már korábban is felmerült tenyészmarha borjú eltűnése. Ekkor P.J. többszöri felszólítására a vádlott elhagyta a házat, és vele tartott a sértett is. O.V.A. és barátja a házban maradtak. A vádlott az udvaron a sértett mögé került, akit hirtelen fojtogatni kezdett. A sértett kiáltozására lánya és barátja az udvarra siettek. A sértett telefonon értesítette a rendőrséget, a vádlott pedig a sértett felszólítására végül átadta a ház kulcsait, és Nagydémre indult. P.J., O.V.A. és K.T.G. sértettek ezután a házba mentek, a bejárati ajtót kulcsra zárták.</p> <p>A vádlott éjjel ismét visszaindult P.J. sértetthez azzal a céllal, hogy beszéljen vele. Éjjel 3.00 óra körüli időben érkezett meg Lovászpatonára, és a házat a kert felől közelítette meg. A vádlott a ház melletti fa melléképületben gázolajjal, benzinnel, keverék benzinnel töltött kannákat és flakont talált és ekkor elhatározta, hogy nem ébreszti fel a sértettet, hanem a sértettekkel együtt felgyújtja a házat. A bejárati ajtó küszöbe elé farekeszeket rakott egymásra, melyre autógumit helyezett. Mindezt a pincelejárónál tárolt épületfa gerendákkal és 2-3 köbméter tűzifával együtt a benzinnel lelocsolta és meggyújtotta. Az égő, gázolajjal töltött műanyag kannát pedig az utcára néző szoba ablakán keresztül bedobta. P.J. sértett a kanna bedobását megelőzően azonban felébredt, észlelte a tüzet és felébresztette lányát, valamint annak barátját. A bejárati ajtónál égő tüzet megpróbálták eloltani, azonban ez nem járt sikerrel. A hálószobában égő tűz miatt az ott lévő mobiltelefonon P.J. nem tudott segítséget hívni. Végül az utcafrontra néző, tűzzel nem érintett szobából másztak ki az udvarra, és a szomszédból értesítették a tűzoltókat. A vádlott az égő gázolajos kanna bedobását követően távozott Nagydémre, majd miután a rendőrök keresték, maga bent be a rendőrkapitányságra.</p>				

	<p>P.J. és O.V.A. sértettek 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedtek. A sértettek halálának elmaradása annak volt köszönhető, hogy P.J. sértett időben felébredt és el tudtak menekülni a házból. Az égési folyamatnak és a terjedés lehetőségének figyelembevételével a lakóépületben tartózkodó sértettek és vagyoni javaik közvetlen veszélyeztetése beavatkozás hiányában fennállt. A tűzzel érintett épület és a szomszédos ingatlanokon álló épületek közötti oldalkertben lévő növényzeten keresztül nagy valószínűséggel nem terjedt volna tovább a tűz beavatkozás hiányában sem. Az épületben okozott rongálási kár 3.872.000.- forint. Az ingóságok részbeni megsemmisítésével okozott kár 5.000.000.- forint és 9.695.550.- forint közé tehető. A tűzben elpusztult 30 példány fűrj, 40 fűrjfióka, és egy kuvasz kölyökkutya.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat különös kegyetlenséggel, több ember sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete, nagyobb és jelentős kárt okozó rongálás büntette, 2 rb rongálás vétsége, továbbá álltakíntás büntette miatt 11 év fegyházbüntetésre, és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, súlyosítás, hosszabb tartamú szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás végett, míg a vádlott meg nem jelölt okból és céllal, míg a védője részben felmentésért és enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>Dr. Ferenczy Tamás</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/481-7354</p> <p>ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</p>

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz. 20.			
Ügyszám: 11.B.28/2016	Ügy: életveszélyt okozó testi sértés büntette	2016. 10. 04.	09.00 óra
Ítélet várható!			

Vádirati tényállás:

H. A. R. vádlott barátnője S. M. sértett, aki korábban a vádlott unokatestvérének barátnője volt. Az unokatestvér P. N. sértett a közösségi hálóra feltett üzenetben kifogásolta az új kapcsolatot. A vádlott ennek nyomán üzent a sértettnek, hogy „el fogja ásni, meg fogja verni”. A vádlott és barátnője, valamint P. N. sértett az utcán összetalálkozott és hogy nézeteltérésüket rendezzék verekedéshez készülődtek. A verekedés során H. A. R. vádlott egy 8 cm pengehosszúságú bicskával több alkalommal megsebesítette P. N. sértettet.

Gyimesi Kinga

sajtótitkár

Budapest Környéki Törvényszék

70/371-1410

E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu

Honlap: www.birosag.hu

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 51.

**dr. Sz. Gy. és
12 társa**

**hivatali vesztegetés
büntette**

2016. október 4.

8.30

Dr. Sz. Gy. I. rendű vádlott 2003 és 2008 között a Budapest Airport Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zrt.-nél dolgozott, közvetlen felettese a jogi igazgatóként dolgozó dr. R. V. II. rendű vádlott volt. A BA. Zrt. több ügyvédi irodával kötött megbízási szerződést különböző jogi feladatok ellátására, melyekre a javaslatot többnyire a II. rendű vádlott tette meg. Az egyik vádpont szerint a vádlottak elhatározták, hogy a BA. Zrt. által az ügyvédi irodáknak kifizetendő összegekből, az ügyvédi irodák részéről eljáró ügyvédektől jogtalan előnyt kérnek. A II. rendű vádlott közreműködésének köszönhetően a BA. Zrt. olyan ügyvédi irodákat bízott meg, amelynek tagjai hajlandóak voltak arra, hogy a megbízási díjként kifizetett összeg egy részét jogtalan előnyként átadják az I. és a II. rendű vádlottaknak. Az ügyvédi irodák által kiállítandó számlák végösszegét a részükre kifizetendő összeg egy részével megemelték, megszegve ezzel a munkaszerződésüket és megsértve a cég gazdasági érdekét. Miután a számlák összegét a BA. Zrt. az ügyvédi irodáknak átutalta, dr. Sz. Gy. I. rendű vádlott az előre meghatározott összeget jogtalan előnyként az ügyvédektől átvette, majd ennek egy részét továbbadta dr. R. V. II. rendű vádlottnak.

A tárgyalási napon az ügyészi viszontválaszt követően a vádlott utolsó szó jogán szólal fel.

információ: Tel.: 06-1-354-6526, 06-1-354-685106, 06-1-354-6796,

Fővárosi
Törvényszék
Sajtó Osztály

Fax.: 06-1-354-6099
[e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu](mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu)

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 36.

S. P. és 5 társa nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette 2016. október 4. 8.30

S. P. és társai ellen nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények miatt van folyamatban a megismételt büntetőeljárás.

A tárgyalási napon tanúvallomásokot ismertet a bíróság.

információ: Tel.: 06-1-354-6526, 06-1-354-685106, 06-1-354-6796,
Fővárosi Fax.: 06-1-354-6099
Törvényszék [e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu](mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu)
Sajtó Osztály

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. I. emelet 97.

V. P. és 4 különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette és más bűncselekmények 2016. október 4. 8.30

A vádirat szerint V. P. és társai a Buda-Cash Brókerház működtetése során 2007-től kezdődően olyan bűnszervezetet hoztak létre, amelynek keretében az ügyfelek befektetéseivel, értékpapírjaival részben sajátjukként rendelkeztek, részben eltulajdonították azokat. A Fővárosi Főügyészség bűnszervezetben, különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények miatt emelt vádat.

A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.

információ: Tel.: 06-1-354-6526, 06-1-354-685106, 06-1-354-6796,
Fővárosi Fax.: 06-1-354-6099
Törvényszék [e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu](mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu)
Sajtó Osztály

Budapesti XX. és XXIII. Kerületi Bíróság XXI., Rákóczi Ferenc u. 78-82. földszint 1.

G. T. és társa hamis tanúzás büntette 2016. október 4. 8.30

A vádirat szerint G. T. két Kft. ügyvezetőjeként eljárva megbízásokat fogadott el jogi tevékenység ellátására. Különösen közigazgatási eljárásban, főleg gyorshajtásokkal kapcsolatban, ittas járművezetés miatt indult büntetőeljárásban és devizahiteles ügyekben vállalt szerződéses kötelezettséget jogi tevékenység ellátására anyagi ellenszolgáltatás fejébe anélkül, hogy az ehhez szükséges végzettség és dokumentumok birtokában lett volna. Az eljárásokban panaszt, beadványokat, indítványokat szerkesztett. Ezért az ügyészség hamis tanúzásra való felbujtás büntetével, valamint csalás és zugírászat vétségével vádolja.

A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.

információ: Tel.: 06-1-354-6526, 06-1-354-685106, 06-1-354-6796,
Fővárosi Fax.: 06-1-354-6099
Törvényszék [e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu](mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu)
Sajtó Osztály

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Békéscsabai Járásbíróság 1.B.170/2016. számú büntetőügy

	N. L. vádlott	Súlyos testi sértés büntette és más bűncselekmény	Tárgyalás időpontja: 2016. október 4.	9 óra 30 perc
Első tárgyalás				
<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott 2015. október 24-én éjszaka a Békéscsabai Kolbászfesztiválon tartózkodott barátnőjével együtt. Az egyik rendezvénysátorban a sértett véletlenül nekiütközött a vádlott barátnőjének. A vádlott ezt látva fellökte a sértettet, majd a földről felállni igyekvő sértett arcába rúgott. A sértett a bántalmazás következtében 8 napon túl gyógyuló sérülést szenvedett. A vádlott magatartása alkalmas volt megbotránkozás, riadalom keltésére.</p> <p>Info: dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu</p>				
Békéscsabai Járásbíróság 1.B.177/2016. számú büntetőügy				
	R. Cs. vádlott	Személyi szabadság megsértésének büntette	Tárgyalás időpontja: 2016. október 4.	13 óra 30 perc

Első tárgyalás				
<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott egy közösségi oldalon ismerkedett meg a sértettel. A vádlott 2015. október 20-án arra kérte a sértettet, hogy költözzön hozzá, ezt azonban a sértett elutasította. A vádlott még aznap megkereste a sértettet, aki egy békéscsabai szépségszalonból az otthona felé tartott. Követte őt, majd utolérte és próbálta rábeszélni arra, hogy a sértett költözzön hozzá. Miután a sértett visszautasította a közeledését, a vádlott erőszakossá vált, megragadta őt és utcákon keresztül vonszolta magával, közben többször arcon ütötte. A sértett megkérte a vádlottat, hogy engedje be egy vendéglő mosdójába, ahonnan végül értesítette a rendőrséget.</p> <p>info:</p> <p>dr. Marton Erika</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>06 66/562-200</p> <p>06 30/502-3467</p> <p>sajto@gyulait.birosag.hu</p>				
Békéscsabai Járásbíróság 11.B.130/2016. számú büntetőügy				
B. E. vádlott és társa	Csalás bűntette	Tárgyalás időpontja:	13 óra 00 perc	
		2016. október 4.		
Első tárgyalás				
<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint az I. r. vádlott 2008. július 2-án 8.600.000,- forint, deviza alapú hitelt vett fel egy pénzügyintézetől (sértett), fizetési készsége és képessége tekintetében azonban tévedésbe ejtette a sértettet. A vádlottnak a szerződéskötéskor már több nagy összegű tartozása volt, jövedelemmel pedig nem rendelkezett. A 8.600.000,- forint felvett összegből a vádlott 177.817,- forintot fizetett meg. A II. r. vádlott (az I. r. vádlott anyja) 2008. augusztus 27-én ugyanattól a pénzügyintézetől vett fel 9.700.000,- forint, deviza alapú hitelt. Fizetési képessége tekintetében megtévesztette a sértettet, hiszen jövedelme nem volt, és többmillió forintos tartozást halmozott fel a hiteligénylést megelőzően. A felvett összegből 2009 szeptemberében mindössze 60.000,- forintot törlesztett vissza a II. r. vádlott.</p> <p>info:</p> <p>dr. Marton Erika</p> <p>sajtószóvivő</p>				

06 66/562-200 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.				
I/113.sz. tárgyalóterem				
	D. G. vádlott	életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények	2016. október 4.	8:30 óra
<p>Új büntetőügy tárgyalását kezdi meg a Miskolci Törvényszék D. G. vádlott ellen életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt 2016. október hó 4. napján 8:30 órától az I/113. számú tárgyalóteremben.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a vádlott 2015. április hó 28. napján az esti órákban egy emődi sörözőben italozott, majd 22:00 óra körüli időpontban távozott onnan. Ezt követően Emőd területén gyalogosan közlekedve meglátta az általa régóta ismert, hazafelé tartó sértettet, utána indult, majd utolérte. Ekkor a vádlott az őt nem észlelő sértettet egy alkalommal ököllel a fején megütötte azért, hogy az értékeit megszerezze. A közepes vagy kisebb erejű ütéstől a sértett a földre esett és az eszméletét elvesztette. A vádlott a földön fekvő sértett felsőruházatából magához vette és jogtalanul eltulajdonította a sértett fekete színű bőr pénztárcáját, a benne lévő – legfeljebb – 3.000 forint készpénzével, a sértett nevére kiállított személyes okmányokat, valamint 2 db 10-10 szál sodort cigarettát tartalmazó cigarettásdobozt, mellyel 4.136 forint kárt okozott a sértettnek.</p> <p>A sértett miután visszanyerte az eszméletét, hazaindult majd rövid idő múlva segítséget kért a testvérétől, aki telefonon bejelentést tett a rendőrségen, majd a helyszínre érkező rendőrjárőrök mentőt hívtak a sértetthez.</p>				
Információ:	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 csillamk@miskolcit.birosag.hu</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 gyurani@miskolcit.birosag.hu</p>			

Miskolci Törvényszék**Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság, Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.****I/126.sz. tárgyalóterem**

	B. M. vádlott	hivatalos személy elleni erőszak bűntette	2016. október 4.	13:00 óra
	<p>Folytatja a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság a B. M. vádlott ellen hivatalos személy elleni erőszak bűntette miatt folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását 2016. október hó 04. napján 13:00 órától az I/126. számú tárgyalóteremben. Az ügyben előreláthatóan befejezés várható.</p> <p>A vádlott és társai 2011. november 19-én a Budapest XXIII. kerületben található Auchan bevásárló központ benzinkútjánál tartózkodtak, amikor egyikük a nála levő fegyverrel az általuk használt személygépkocsit ellenőrizni akaró biztonsági őrökre és azok gépkocsijára lőtt, majd ezt követően a biztonsági őrök által használt gépkocsit üldözőbe vették és megkísérelték az útról leszorítani. Ezen cselekményt követően a vádlott és egyik társa a hatóság elől elrejtőztek, Miskolcra utaztak, ahol 2011 novemberéig egy ismerősük által bérelt lakásban bujkáltak. Miután a tartózkodási helyük a hatóság előtt ismertté vált, 2011. november 25. napján hajnalban elfogásuk érdekében a Terrorelhárítási Központ munkatársai a rejtkehelyül szolgáló lakáshoz érkeztek, az utcán várakozó szolgálati gépkocsik fényhídjait működtetni kezdték és az épületet, annak környékét, valamint a lakás bejáratát is biztosították annak érdekében, hogy a vádlott és társa esetleges szökési kísérletét megakadályozzák. A rendőrök a lakás bejáratú ajtaján dörömbölni kezdtek, majd többször, hangosan felszólították a lakásban tartózkodókat, hogy jöjjenek ki. A vádlott és társa a többszöri rendőri felszólításnak nem tett eleget. Ekkor kiléptek a lakáshoz tartozó erkélyre, szétnéztek, majd visszamentek, ezt követően a vádlott ismételen kiment az erkélyre, majd onnan a Terrorelhárítási Központ hivatásos állományába tartozó beosztottak irányába egy nem célzott lövést adott le az engedély nélkül magánál tartott TT pisztolyból. A vádlott által leadott lövés következtében személyi sérülés nem történt, a lövedék az épület mögötti parkos területen ismeretlen helyre csapódott le.</p> <p>A TEK munkatársai a lövést követően könnygázgránát, illetve szolgálati kutya bejuttatás céljából a lakás bejáratú ajtaját betörték, megkezdték a konyhaablakon levő rács levágását is. A vádlott és társa ezt észelve közölték, hogy nem tanúsítanak ellenállást, alávetik magukat a rendőri intézkedésnek.</p> <p>A Miskolci Járásbíróság 2015. november 16-án kihirdetett ítéletében a vádlottat bűnösnek mondta ki hivatalos személy elleni erőszak bűntettében, ezért őt 5 év 6 hónap szabadságvesztésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg.</p>			

Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 csillamk@miskolcit.birosag.hu dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 gyurani@miskolcit.birosag.hu
--------------------	--

SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

Szekszárdi Törvényszék				
bíróság helyszín	vádlott :A.A	ügy tárgya:Emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények	2016. október 4.	9:00
<p>A vádlott olasz állampolgár és 2001 óta él Magyarországon, majd 2014.évtől kezdődően élettársi kapcsolatot létesített a II.r. vádlottal és ez utóbbi személy korábbi kapcsolatából született három kiskorú gyermeket / 10, 9 és 5 éves / közösen nevelték szekszárdi otthonukban.</p> <p>Az élettársi kapcsolat alatt az I.r. vádlott a két nagyobbik gyermeket több alkalommal indokolatlanul bántalmazta.</p> <p>Így 2014.szeptemberében, pontosabban meg nem határozható két este is, a legnagyobb gyermeket bevitte a fürdőszobába, majd a félig vízzel tele engedett kádban a gyermek fejét hosszasan a víz alá nyomta, miközben azt hangoztatta, hogy a gyermek meg fog halni.</p> <p>Ugyanezen módszerrel az I.r. vádlott megismételte előbbi tettet a másik gyermekkel is, amikor kevesebb vizet engedett a kádba, tenyérrel többször bántalmazta, majd a gyermek fejét a víz alá nyomta és azt ordibálta közben, hogy a gyermek meg fog halni , ha elmeséli az iskolában a történeteket.</p> <p>2014.októberében az I.r. vádlott a legnagyobb gyermeket ugyancsak indokolatlanul bántalmazta akként, hogy ruhástól az ágyra vágta,, majd a gyermek fejét ütlegelte és ököllel a hasát ütötte, illetve a haját tépte, miközben azt kiabálta, hogy kitöri a kezeit és meg fog halni.</p> <p>A bántalmazás közben az I.r. vádlott a gyermek lábát oly mértékben megcsavarta, hogy majdnem eltörte. A történetek alatt a vádlott azt üvöltötte, hogy kitöri a gyermek kezét lábát, melyet a szomszédok is hallottak. Ezt követően a vádlott megfogta a gyermek fejét és teljes erővel belevágta a fali radiátorba, mely erős ütéstől a gyermek nem tudott felállni.</p>				

	<p>A rendőrség a szomszédok értesítése alapján érkezett a helyszínre és gyerekek még aznap a családból kiemelésre kerültek.</p> <p>/További bizonyítás felvétel: tanúk és szakértők meghallgatása./</p>
Információ:	<p>Dr.Hauszmann-né Dr. Szőke Rita</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>06-20-619-2570</p>

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Nagykanizsai Járásbíróság				
	Sz-né L. M.	Kegyeletsértés vétsége	2016. 10.04.	8.30
	<p>A magánvádas ügyben a vádindítvány szerint 2015. december 29-én Nagykanizsa miklósfai városrészében a köztemetőben temettek el egy idős férfit. A temetkezési vállalat másnap értesítette az elbúcsúztatott férfi egyik hozzátartozóját, hogy összecserélték két elhunyt lábcéduláját, s a sírt kihantolják, mivel rövidesen kezdődik a másik elhunyt temetése. A kihantoláson, illetve az újratemetésen - amelyeken a család nem volt jelen - magánindítvánnyal éltek kegyeletsértés miatt.</p>			
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő, 0630/902-4360</p> <p>BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő, 0630/421-4789</p> <p>BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>			

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA				
PKKB. (Markó utca 23-25.) fszt. 12.- nyilvános ülés				
	R. A. és társai	adócsalás büntette	2016.10.05.	09:00 óra
<p>Az ügy leírása</p> <p>Az I. r vádlott és társai ellen a Fővárosi Főügyészség emelt vádat 2013. július 16-án, melyet az eljárás során módosított, ennek eredményeként I. r. vádlottat az adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntetével, II. r. vádlottat az adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntetével, III. r. vádlottat társtettesként, üzletszerűen elkövetett pénzmosás büntetével, IV. r. vádlottat az adóbevételt különösen nagymértékben csökkentő, bűnsegédként elkövetett adócsalás büntetével, az V. r. és VI. r. vádlottat társtettesként , üzletszerűen elkövetett pénzmosás büntetével vádolta. Az I. r. vádlott mint a T. C. Kft ügyvezetője a D. Kft nevében számítástechnikai eszközök értékesítéséről kibocsátott, de valós gazdasági eseményt nem takaró fiktív számlákat fogadott be a cég könyvelésébe, melyek ellenértékét a számlakibocsátó cég számlájára utalta át. A befogadott számlákat elszámolta ráfordításként az üzemi eredmény terhére, ezzel 113.359.959,- Ft-tal csökkentette a társaságiadó-bevételt. A IV. r. vádlott a D. Kft. neve alatt szereplő, általa aláírt fiktív számláknak az I. r. vádlott részére való eljuttatásával az áfát 145.074.445,- Ft összegű, a társaságiadó-bevételt 92.847.645,- Ft összegű jogosulatlan csökkentéséhez nyújtott szándékosan segítséget.</p> <p>A II. r. vádlott, az R. M. Kft. ügyvezetőjeként 2004. január-május között a D. Kft nevében számítástechnikai eszközök és berendezések értékesítéséről kibocsátott, de gazdasági eseményt nem takaró fiktív számlákat fogadott be a cég könyvelésébe, melyek ellenértékét a számlakibocsátó cég bankszámlájára utalta át. A befogadott fiktív számlákat elszámolta ráfordításként csökkentette a cég társaságiadó-alapján. 2004. év I. félévére vonatkozóan 16.306.820,- Ft-tal csökkentette jogosulatlanul az áfa bevételt. A IV. r. vádlott a fiktív számláknak a II. r. vádlott részére való eljuttatásával az Áfa bevételt 9.486.573,- Ft összeg, a társaságiadó-bevétel 6.070.407,- Ft összegű jogosulatlan csökkentéséhez nyújtott szándékosan segítséget. A III. r. vádlott 2004. január és május között a D. Kft. bankszámlájára beérkező pénzüsségeket, beleértve a fentebb írt személyek</p>				

	<p>által átutalt pénzösszeget is – két fiktív cég, bankszámlájára utalta át, majd a továbbutalt összeget az V. r. és a VI. r. vádlott vette fel készpénzben.</p> <p>Az V. r. vádlott a pénzösszeget a két fiktív cég bankszámlája feletti rendelkezési joga alapján vette fel készpénzben, majd 2004 márciusában a III. r. vádlott utasítására írásbeli meghatalmazást adott a VI. r. vádlott részére a két cég bankszámláiról történő készpénzfelvételre, aki a III. r. vádlott megkeresésére, az új utasításai szerint, anyagi előny ígérete ellenében működött közre, a III. r. vádlott ezért esetenként 10.000,- Ft vagyoni előnyt juttatott.</p> <p>A III. r. vádlott az V. r. és VI. r. vádlottak által felvett és átadott készpénzt pontosan meg nem határozható körülmények között minden esetben az eljárás során ismeretlenül maradt Viktor nevű személynek adta át. Az eljárás során nem nyert kétséget kizáró bizonyítást, hogy a III. r., V. r. és VI. r. vádlottak tudtak volna arról, hogy a D. Kft., illetve a S. Kft és a L. Kft. bankszámláira nem valós gazdasági tevékenység ellenértékéeként, jogellenes módon érkeztek azok az összegek, amelyekkel kapcsolatosan az átutalásokat, illetve a készpénzfelvételeket végezték. Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék fenti cselekményekben több vádlott bűnösségét kimondta, az I. r. vádlottat egy év hét hónap, végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett, a II. r. vádlottat nyolc hónap, végrehajtásában két évi próbaidőre felfüggesztett, a IV. r. vádlottat hat hónap, végrehajtásában két évi próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetésre ítélte. Ugyanakkor a III. r., az V. r. és a VI. rendű vádlottakat az ellenük pénzmosás büntette, illetve pénzmosás vétsége miatt emelt vád alól felmentette.</p> <p>Az elsőfokú ítélet ellen az ügyészség az I. r. vádlott terhére súlyosításért, a II. r. és IV. r. vádlott, valamint védőik felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést. A III. V. és VI. r. vádlott tekintetében az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedett.</p>
Információ:	<p>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő</p> <p>Nagyné dr. Ilosvay Mónika sajtótitkár</p> <p>Besze Mária sajtótitkár</p> <p>E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu</p>

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	T. G. + 1 fő	Kábítószer-kereskedelem büntette	2016.10.05.	09:00 óra
	<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 februárjában T. G. I.r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette miatt 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A bíróság I.r. vádlottal szemben 250.000.-Ft vagyonekobzást rendelt el. N. D. II.r. vádlottat kábítószer birtoklásának büntette miatt 4 év fegyházbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. S. Zs. III.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztett. A vádlottak legkorábban büntetésük 2/3 részének kitöltése után bocsáthatók feltételes szabadságra. Az ítélet ellen I.r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása, téves jogi minősítés miatt enyhítésért fellebbezett. II.r. vádlott és védője a tényállás részbeni téves megállapítása, téves jogi minősítés miatt enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlottak közeli baráti viszonyban álltak egymással. II.r. vádlott megkérte I.r. vádlottat, hogy részére nagyobb mennyiségben szerezzen be a köznyelvben „Kati”-ként jelölt kábítószerből. 2012 decemberében a vádlottak Budapestre utaztak kábítószerért. Ott ismeretlen személytől megvásárolták a nagyobb mennyiségű anyagot. I.r. vádlott a kábítószerből eladott II.r. vádlottnak 250.000.-Ft ellenében kábítószerrel. I.r. vádlott III.r. vádlottnak átadott későbbi értékesítés érdekében való tárolásra 20 db kábítószerrel tartalmazó tablettát. III.r. vádlott 30-40.000Ft ellenében vállalta a szer tárolását. Az összeg átadása azonban a rendőri intézkedés miatt nem történt meg. A rendőrség a vásárlást követő harmadik napon házkutatást tartott a vádlottaknál lefoglalta a kábítószerrel. A vádlottak az utolsó szó jogán szólnak, határozat hirdetés várható.</p>			
	A vádlottak az utolsó szó jogán szólnak, határozat hirdetés várható.			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>Forizsl@dit.birosag.hu</p> <p>sajto@dit.birosag.hu</p> <p>0630/994-3339</p>			

Debreceni Ítéltábla				
	K. A. S.	Adócsalás büntette	2016.10.05.	10:00

	<p>Az első fokon eljáró Miskolci Járásbíróság 2015 júniusában K. A. S. vádlottat többrendbeli adócsalás bűntette miatt 3 év próbaidőre felfüggesztett 1 év 8 hónap börtönbüntetésre és 2 év vezető tisztségviselésről való eltiltásra ítélte. A bírósága vádlottal szemben 9.362.000.-Ft vagyonekobzást rendelt el. A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 áprilisában a vádlottat 1 rb. adócsalás bűntette alól felmentette és a börtönbüntetését 1 évre, míg a próbaidőt 2 évre enyhítette. A bíróság mellőzte a vagyonekobzás elrendelését. Az ítélet ellen a vádlott és védője jelentett be fellebbezést felmentésért illetve enyhítésért. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott 2005 decembere óta egy Kft vezető tisztségviselője volt. A vádlott és a társaság másik tagja G. A. cégben fennálló üzletrészüket 2007 szeptemberében értékesítették M. Zs. és B. I. részére, akik azonban nem akarták működtetni a kft-t, csak a részükre ígért anyagi ellenszolgáltatásért vállalták az ügyletet. A vádlott kérésére megállapodtak abban, hogy a társaság még folyamatban lévő vállalkozási szerződéseinek teljesítéséből származó vállalkozási díj még a korábbi tagokat illetik meg. A társaság színlelt értékesítését követően is a vádlott maradt a cég valós ügyvezetője, annak bankszámlája felett ő rendelkezett, az ügyeket ő intézte. A kft 2007-ben több mint 65 millió forint árbevételt realizált, az ezt terhelő áfa pedig 13 millió forint volt. A vádlott a kft nevében 2007-es évre adóbevallásokat nem nyújtott be. A vádlott az adóhatóságot megtévesztve, 2007-ben összesen 9.362.000.-Ft összegben csökkentette az állami költségvetés adóbevételét ÁFA adónemben. A cég 2007-re vonatkozóan 864.000.-Ft különadót nem vallott be. Első nyilvános ülés.</p>
	Első nyilvános ülés.
Információ:	<p>Fórizs Ildikó</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>Forizsl@dit.birosag.hu</p> <p>sajto@dit.birosag.hu</p> <p>0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
Cs. L.	Emberölés bűntette	2016.10.05.	13:30	
<p>Az első fokon eljáró Egri Törvényszék 2016 áprilisában Cs. L. vádlottat emberölés bűntettének kísérlete és testi sértés bűntette miatt 7 év börtönbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a vádlott és védője enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott 2009 óta élt ismerőse V. L. sértett Ludas településen lévő házában, ahová őt a sértett szívességi alapon fogadta be. A vádlott rendszeres jövedelemmel nem rendelkezett, és a háztartás kiadásaihoz</p>				

	<p>sem járult hozzá. Alkalmi munkából származó, időnkénti jövedelmét szeszesitalra költötte és emiatt egyre romlott a sértettel való viszonyuk. 2015 tavaszától a vádlott egyre agresszívebben kezdett viselkedni a sértettel. Ittas állapotban többször fenyegette és bántalmazta a férfit. A sértett 2015 júliusában nyilatkozatot íratott alá a vádlottal, melyben az vállalta, hogy a következő hónap elején elhagyja a sértett lakását. A vádlott azonban amikor elérkezett a határidő nem volt hajlandó elmenni. Emiatt a sértett endőrt hívott a lakására. A vádlott ekkor megígérte, hogy elhagyja a házat. A rendőr távozása után azonban indulatos állapotban ökölrel többször arcon ütötte az ágyon ülő sértettet, aki ennek hatására az ágyra dőlt, ekkor azonban a vádlott már fojtogatni kezdte a sértettet. A bántalmazást követően a sértett még mindig bízott abban, hogy a vádlott távozik a lakásból, így nem értesítette a rendőrséget. Másnap azonban a vádlott a délutáni órákra már erősen ittas állapotba került. Ekkor kellett volna elhagynia a házat. Azonban ő magához vett egy konyhakést. A sértett félve a támadástól menekülni kezdett, azonban a vádlott a kapuban utolérte, visszarántotta és kétszer egymás után szívtájékon szúrta. A sértettet ért első szúrás közvetlenül életveszélyes volt és az orvosi ellátás elmaradása esetén a halála is bekövetkezhetett volna. A vádlott a terhére rótt egyik bűncselekményben sem ismerte el bűnösségét. Első nyilvános ülés.</p>
	Első nyilvános ülés.
Információ:	<p>Fórizs Ildikó</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>Forizsl@dit.birosag.hu</p> <p>sajto@dit.birosag.hu</p> <p>0630/994-3339</p>

GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla				
fszt. I. számú tárgyalóterem				
	fk. S.V.	Nyerességvágyból elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények	2016.10.05.	11.00
Első nyilvános ülés, határozathirdetés várható				

	<p>Az elsőfokon eljáró Győri Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (1997) 2014. karácsonyának közeledtével úgy döntött, hogy bűncselekmény útján szerez pénzt ajándék vásárlásra.</p> <p>I. A vádlott 2014. december 20-án Szanyról Gyarmatra utazott, ahol korábban sokat tartózkodott nagymamájánál. A faluban sétálgatott, és ekkor figyelt fel a szépen gondozott családi házra. A nyitott kerítésajtón az általa korábban készített csuklyával a fején bement az udvarba, majd a kazánházba, illetve a nyári konyhába, ahol az általa talált zseblámpát, konyhakést, dobozos üdítőt magához vette, az utóbbit a helyszínen elfogyasztotta. Hideg volt, ezért begyújtott a kazánba. A melegedő radiátorokra ébredt fel a házban lakó S.F. és felesége. S.F.-né az alagsorba leérve észlelte az ott ülő álarcos vádlottat, aki ekkor ébredt fel. S.F.-né gyorsan belépett az élelmiszerárulóba, ajtaját bezárta, és kiszólt, hogy értesítette a rendőrséget. A vádlott erre távozott.</p> <p>II. A vádlott 2014. december 21-én délután ismét úgy döntött, hogy Gyarmatra utazik. Újra vitt magával egy csuklyát, valamint egy töltetlen gáz-riasztópisztolyt, nagymamája garázsában pedig magához vett egy 100 cm hosszú, fok részénél 3 cm széles fejszenyelet, és elrejtette a kabátja alá. Az S. család házához ment, ahol a bezárt kaput a belül zsinórra akasztott kulccsal kinyitotta, és csuklyában, kesztyűben bement az alagsorba. A család 7 óra körül ébredt, mikor S.F. sértett kiment, kinyitotta a kaput, megetette az állatokat, és lement az alagsorba. Észlelte az idegen férfit, akihez odalépett és megragadta a karját. A vádlott ekkor a magával vitt fejszével egyszer tarkó-nyakszirt tájékon, majd az arcán ütötte meg a sértettet, aki elesett és hanyattfekvő helyzetbe került. A vádlott a fejszét eldobta, egy baltát vett kézbe, és annak fokával több alkalommal megütötte a sértett fejét. A vádlott ezután a baltát ledobta, ismét a fejszét vette a kezébe majd a lakóház nappali szobájába ment.</p> <p>A vádlott a jobb kezében a fejszenyelet, balban pedig a riasztópisztolyt tartva erélyesen többször felszólította S.F.-né sértettet, hogy adjon készpénzt vagy ékszereket, majd azt mondta, „Ha nem adsz pénzt vagy ékszereket, agyonlőlek!” A sértett segítségért kiáltott, amire kijött a másik szobából a fia, ifj. S.F., aki végül édesanyjával a hálószobába tudott belépni, és annak ajtaját belülről nyomva tartani. A vádlott felszólította őket, hogy jöjjenek ki a nappaliba, különben lelövi őket az ajtón keresztül. Mindeközben a vádlott észlelte, hogy ifj. S.F. csendben van, kérdésére pedig S.F.-né azt felelte, hogy a fia kiugrott az ablakon és elment a rendőrségre. Ezt követően a vádlott a vezetékes telefon csatlakozóját kitépte, majd a hátsó udvarban a kertben eldobta a fejszenyelet és távozott.</p> <p>S.F. sértett a vádlott által kifejtett bántalmazás következtében az arc és az agykoponyai részen szenvedett különféle sérüléseket. Halála</p>
--	---

	<p>koponyasérülés következtében létrejött agyi, agytörzsi zúzódás folyamányaként keringés- és légzésbénulás miatt állt be.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat nyereségvágyból elkövetett emberölés büntette, 2 rb fegyveresen elkövetett rablás büntetének kísérlete, 1 rb lopás vétsége miatt 12 év fiatakorúak börtönére, és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott a börtönbüntetés kétharmad részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, nyereségvágyból elkövetett emberölés büntetének különös kegyetlenséggel való elkövetésének megállapítása és halmazati büntetésül hosszabb tartamú fiatakorúak börtönbüntetésének kiszabása végett, míg a vádlott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>Dr. Ferenczy Tamás</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/481-7354</p> <p>ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</p>

Mosonmagyaróvári Járásbíróság				
B.232/2016.	D. T.	kuruzslás büntette	2016. október 5.	09.00 fszt.1.
<p>A vádirat szerint a vádlott aki az egyik nemzetközi Rák-Információs és Prevenációs Központ kiemelten közhasznú alapítvány képviselője, 2010. és 2015. évek között az otthonában kialakított irodában és egy budapesti helyszínen heti két-két alkalommal több, különböző stádiumú daganatos beteget fogadott, őket életmód, étkezési és folyadékbeviteli tanácsokkal látta el és egy termék fogyasztását valamint mega dóziszú C-vitamin intravénás beadását javasolta. A betegekkel adatlapot töltetett ki, ami a személyes adataikon túl betegségük típusára, stádiumára, étkezési szokásaikra is tartalmazott kérdéseket. A vádlott a betegek által leadott orvosi leletek alapján a beadandó C-vitamin mennyiségét maga határozta meg és azt a vádlott utasításai szerint, általában heti 3-5 alkalommal a betegek lakásán három ápolónői végzettségű személy adta be. A betegek a magas tartalmú C-vitamint az infúziós oldattal és minden tartozékával az egyik budapesti, a vádlott által ajánlott patikában szerezték be.</p> <p>A C-vitamin ampulla beadása akár injekcióban, akár intravénásan invazív beavatkozásnak számít, csak orvos rendelheti el.</p> <p>A vádlott 1964. évben állatorvosi diplomát szerzett, nem tagja a Magyar Orvosi Kamarának, sem az Állatorvosi Kamarának.</p>				

	A vádlott állatorvosi diplomája alapján viselt doktori címét felhasználva azt a látszatot keltette, hogy humán orvosi végzettséggel rendelkezik, magát rákkutatónak és professzornak titulálta, ezáltal a betegeket megtévesztve végezte tevékenységét.
	Első tárgyalási nap.
Információ:	dr. Máté Kinga – sajtószóvivő +36-30-86-44-303 matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 79.

**T. Gy. és 3 társa emberölés 2016. október 5. 8.30
bűntettének kísérlete**

A vád szerint T. Gy. I. rendű, T. J. F. II. rendű és T. J. III. rendű vádlottak testvérek, akik jó ismerősi kapcsolatban álltak B. L. IV. rendű vádlottal. Az I. rendű vádlott 1996. november elején ismeretlen okból elhatározta, hogy megöli L. Cs. sértettet, akit mindannyian ismertek. A merényletet a II., III. és IV. rendű vádlottak bűnsegédletével tervezte meg és hajtotta végre 1996. november 13-án este, a budapesti Ügetőn. Az I. rendű vádlott, mialatt társai a helyszínt figyeléssel és a menekülést lehetővé tevő gépkocsikkal biztosították, 22-24 méter távolságból egy lőfegyverből négy célzott lövést adott le a sértettre, akit háromszor eltalált. L. Cs. ezt követően bemenekült az egyik istállóba, majd a kiérkező mentők kórházba szállították. A sértett 8 napon túl gyógyuló, életveszélyes sérüléseket szenvedett, szakszerű orvosi ellátás nélkül halála bekövetkezett volna. A Fővárosi Főügyészség T. Gy. I. rendű vádlottat előre kitervelten elkövetett emberölés bűntettének kísérletével, míg a II., III. és IV. rendű vádlottakat bűnsegédként előre kitervelten elkövetett emberölés bűntettének kísérletével vádolja.

A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.

információ: Tel.: 06-1-354-6526, 06-1-354-685106, 06-1-354-6796,
Fővárosi Fax.: 06-1-354-6099
Törvényszék [e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu](mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu)
Sajtó Osztály

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Törvényszék Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3. I. emelet 118.				
	P.L. és társai	kábítószer kereskedelem büntette	október 5.	9.00
	<p>A Somogy Megyei Főügyészség a 43 éves I. r., 41 éves II. r., 44 éves III. r., 29 éves IV. r. és 45 éves V.r. vádlottakat jelentős mennyiségű kábítószerrel elkövetett kábítószer kereskedelem büntettével és más bűncselekményekkel vádolja.</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint az előzetes fogvatartásban lévő férfiak 2014. december és 2015. április 11 napja között Kaposváron, illetve Pécsen jelentős mennyiségű amfetaminnal, kokainnal, illetve MDMA-val kereskedtek. A megszerzett kábítószert részben egymás között adták-vették, részben pedig azt árulták. Első tárgyalás.</p>			
Információ:	<p>Dr. Vadócz Attila sajtószóvivő 06/30 630-4367 vadocza@kaposvarit.birosag.hu</p>			

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	S.L.	Több emberen elkövetett emberölés büntettének kísérlete	2016. 10. 05. 9 óra 00 perc	Fsz.26. tárgyalóterem
	<p>A vádlott megismerkedett egy börtönviselt, küzdősportokban jártas személlyel, aki nagyrészt törvényellenes, büntetendő tevékenységeinek folytatása és biztosítása érdekében egy bűnelkövetői csoportot szervezett. E szervezethez tartozott a vádlott is. 2004 évben a csoport vezetőjét egy ismeretlen személy megkereste azért, hogy tekintélyével nyújtson segítséget a csengersimai határátkelőhelynél folytatott illegális cigaretta kereskedelemben kialakult piaci helyzet megvédéséhez. A riválist (sértettet) többször eredménytelenül megfenyegették, majd egy csapatot szerveztek, hogy "befenyítsék". A vádlott és társai a kerítésen átmászva bementek a lakóház udvarára, majd a bejárati ajtót ütötték, rugdosták. A sértett szánom akarta kérni a támadóit, és ekkor a vádlott és egyik társa több lövést adott le. A sértett kiabálni kezdett a hozzátartozóinak, hogy hívják a rendőrséget. A sértett 8 napon túl gyógyuló lőtt sérüléseket szenvedett. Az ügyészség a vádlottat</p>			

	bűnszervezetben, több emberen elkövetett emberölés bűntettének kísérletével vádolja. Az ügyben tanúk meghallgatása és szembesítés várható.
Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő, 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , konczv@nyhaza.birosag.hu

Nyíregyházi Járásbíróság (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	V.J. és társai	Iparjogvédelmi jogok megsértésének büntette	2016. 10. 05. 8 óra 30 perc	Fsz. 8. tárgyalóterem
	<p>I. és II. rendű vádlottak 2013. és 2014. évben úgy tettek szert jövedelemre, hogy különféle márkás és igen közismert és népszerű mosószereket hamisítottak úgy, hogy azok külső megjelenésükben a laikus vásárlók számára az eredeti termékre megtévesztésre alkalmas módon hasonlítottak. A hamis mosószereket ellenérték fejében értékesítették ismeretlen vevők részére. A hamis mosópor előállításához szükséges alapanyagokat I. rendű vádlott szerezte, II. rendű vádlott személyesen felügyelte a munkafolyamatokat és az értékesítésben is részt vett I. rendű vádlottal. III. rendű vádlott rendszeresen fizetés ellenében dolgozott I. rendű vádlottnak, hamis mosószereket állított elő.</p> <p>Az ügyben ítélelhirdetés várható.</p>			
Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő, 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , konczv@nyhaza.birosag.hu			

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Járásbíróság				
	F. T. G.	Foglalkozás	2016. 10.05.	9.00
		körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége		
	<p>A vádlott egy Zrt. alkalmazásában állt, mint áramellátó karbantartó. Feladatai közé tartozott - az elektromos rendszerek karbantartásán és üzemeltetésén túl - Zala megyében az érintésvédelmi szabványossági felülvizsgálatok elvégzése meghatározott időközönként a munkáltatója által meghatározott helyszíneken. 2010. és 2013. között a zalaegerszegi postaépületben is a vádlott végezte el ezeket a vizsgálatokat. A vád szerint a 2013. október 30. napjával lezárt vizsgálat során a vádlott figyelmetlenségből, valamint a mérőműszer szakszerűtlen használata miatt nem észlelte, hogy egy mennyezeti lámpa kivitelezése hibás. A sértett munkatársaival 2014. március 24-én érkezett az épületbe, hogy az üzemem kívüli gyengeáramú rendszerkábeleket elbontsák. E tevékenység közben feje nekiütöközött a lámpatestnek, s áramütést szenvedett, amelynek következtében nem sokkal később a helyszínen elhunyt.</p>			
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő, 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő, 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu			

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
	Dr. E. L. és 2 társa	Csalás büntette	2016. 10.05.	10.00
<p>A vádirat szerint dr. E.L és társai 210 magánszemélynek és gazdasági társaságnak csalás büntetével, több mint 2 milliárd forint kárt okoztak, melyből 871 millió forint térült meg. A bíróság folytatja a bizonyítási eljárást.</p>				
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 14. tárgyalóterem				
	F. I. L-né és társa	nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette és más bűncselekmény	2016. 10.05. 10.06.	9.00
<p>A vádirat szerint röviden: A két nő egy hitelközvetítő irodával kötött együttműködési megállapodás keretében kínált pénzügyi szolgáltatásokat. 2013-ban a két vádlott elhatározta, hogy valós szolgáltatás mellett az ügyfeleknek valótlan, ténylegesen nem létező pályázati lehetőségeket kínálnak. A két hitelközvetítő az ügyfeleket úgy tájékoztatta, hogy kedvező kamatozású, könnyített hitelbírálattal vállalkozásfejlesztési hitel lehetőségéről van tudomásuk, melyek az Európai Unió által biztosított támogatások év végén bennragadt összegének szétosztásából származnak. A vádlottak e pénzügyi lehetőséget úgy adták elő a sértetteknek, hogy azokra csak úgy lehet pályázni, illetőleg úgy lehet hitelt igényelni, ha a pályázat meghirdetése előtt rendelkezésre bocsájtják a pályázati anyagot, illetve ügyintézésre, illetékre 200 ezer forintot. A vádlottak az általuk kínált valótlan pályázati és hitelkonstrukció valós látszatának kialakítása és fenntartása céljából számos esetben valótlan tartalmú számlát, okiratot állítottak ki a megtévesztett ügyfeleknek. A két vádlott azonban semmiféle pályázati kérelmet nem nyújtott be megbízóik érdekében, az átvett összegeket saját céljaikra fordították. A vádlottak 2013. áprilisa és 2014.</p>				

	<p>decembere között összesen mintegy 100 személyt tévesztettek meg a hitellehetőség ígéretével. Az általuk okozott kár összesen a 19 millió forintot meghaladja, sértettenként 100-500 ezer forint. A vádlottak cselekménye több rendbeli, üzletszerűen elkövetett nagyobb kárt okozó csalás büntetnének a megállapítására alkalmas.</p> <p>A bíróság az ügyben két napra tűzött ki tárgyalást, mindkét napon a vádlottakat hallgatja ki.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Széchenyi tér 4.) 16. számú tárgyalóterem

K. Zs. vádlott	Vasúti közlekedés gondatlan veszélyeztetésének vétsége	2016. október 05.	13.00 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> A vádirat lényege szerint a vádlott 2014. augusztus hó 26. napján Szegeden villamosvezetőként teljesített szolgálatot. Ennek során 7 óra 08 perckor a kocsiszínből kihajtott a villamossal a 26. számú helyszíni állítású váltó elé, ahol a villamos megállt. A vádlott a villamos menetkapcsolóját „0” állásba helyezte, azonban az irányváltó kapcsoló „0” állásba helyezését elmulasztotta, és az áramkört megszakító reteszkulcsot sem vette magához, majd leszállt a villamosról, hogy a váltót kézzel átállítsa. A vádlott a villamosról történő leszállása során figyelmetlenségéből a menetkapcsolót 1-es fokozatba helyezte, így a villamos elindult.</p> <p>A vádlott, észelve a becsukódó ajtókkal elinduló villamost, a jármű mellett futva elindult, hogy a nála lévő külső kapcsolóval az ajtót kinyissa, azonban ez nem sikerült. A villamos a kocsiszínből kihaladt a Pulz utcára, melynek során a közlekedési társaság telephelyének bejáratánál lévő kis sugarú ívben, az utca elején letört az áramszedője, azonban a villamos korábbi lendületénél fogva még 670 métert megtett, majd a Kossuth Lajos sgt.-on kialakított megállóhely peronjánál megállt.</p> <p>A villamos a Kossuth Lajos sgt.-on lévő körfogalomban lévő fényjelző berendezés piros jelzése ellenére behaladt a körfogalomba, veszélyeztetve ezzel az útkereszteződésben szabad jelzésre továbbhaladó személygépkocsikat és egy ott haladó kerékpáros testi épségét, aki az ütközés elkerülése érdekében fékezésre kényszerült.</p>			

	A vádlott ezen magatartásával a vasúti közlekedés több szabályát is megszegte, és gondatlanságából kifolyólag a szabályszerűen közlekedő gépkocsivezetők és kerékpáros életét, testi épségét közvetlenül veszélyeztette.
	Információ: Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló

	G. F. és 8 társa	jelentős vagyoni hátrányt okozó, bünszövetségben és üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette és más bűncselekmény	2016. október 5. és 7.	08:00
	<p>Az I. r. vádlott abból a célból, hogy az általa irányított gazdasági társaság ÁFA-fizetési kötelezettségét rendszeresen jogosulatlanul csökkentse, a ténylegesen a cég alkalmazottai által elvégzett munkák tekintetében olyan valótlan gazdasági eseményeket rögzítő bizonylatokat fogadott be, amelyekkel azt a látszatot keltette, mintha a F. Kft. tartósan alvállalkozói viszonyban állt volna a Zs-I. Kft-vel. A két cég között valós gazdasági kapcsolat egyáltalán nem volt, a F. Kft. felé kiállított bizonylatok fiktívek voltak.</p> <p>I. r. vádlott az ügyben szereplő gazdasági társaságok ÁFA-fizetési kötelezettségét változtatlanul rendszeresen jogosulatlanul csökkenteni szándékozott, ezért 2011. év végén elhatározta, hogy olyan alvállalkozókat keres, ahová az általa irányított cégek dolgozói közül munkavállalókat is bejelenthet és ezen színleges foglalkoztatások révén tovább erősítheti azt a látszatot, mintha az adott gazdasági események alvállalkozói teljesítések lennének. Az I. r. vádlott által irányított és az általa rendelkezésre bocsátott eszközöket használó alkalmazottak által elvégzett munkák tekintetében több cég képviselője olyan valótlan gazdasági eseményeket rögzítő bizonylatokat állított ki, mintha az említett cégek egymással alvállalkozói kapcsolatban állnának, és a fiktív számlákon rögzített ÁFA jogosulatlan levonására nyílna mód.</p>			
	Első tárgyalási napok: vádlottak kihallgatása.			
Információ:	dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu			

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	N. Bné	Közveszélyokozás büntette	2016.10.06.	10:00
	<p>Az első fokon eljáró Miskolci Járásbíróság 2014 szeptemberében N. Bné I.r. vádlottat közveszélyokozás vétsége és 3 rb. segítségnyújtás elmulasztásának büntette miatt 4 év börtönbüntetésre ítélte. A bíróság Sz. E. II., T. P. L. III. és L. L. IV.r. vádlottakat az ellenük foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége miatt emelt vád alól felmentette. A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 februárjában I.r. vádlottat az ellene gondatlanságból elkövetett közveszélyokozás vétsége miatt emelt vád alól felmentette. A vádlott büntetését 1 év próbára bocsátásra enyhítette. Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést I.r. vádlott terhére, a vádlottnak a több ember halálát előidéző gondatlan közveszélyokozás vétségének vádját alól történő felmentése miatt, e cselekményben is bűnössége megállapítása és büntetés kiszabása érdekében, továbbá a segítségnyújtás elmulasztása miatt súlyosabb minősítés megállapítása és súlyosabb büntetés kiszabása érdekében. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2009 augusztusában a vádlott Miskolcon élt 6. emeleti lakásában, vele lakott a fia is. Az asszony kora reggeli munkakezdéséhez kávéfőzött. Az elektromos kávéfőzőt az időközben megérkezett lánya kapcsolt ki. A lánya távozását követően a vádlott a nappaliban a tv előtt ülve a fotelben elaludt. 21 óra körül a vádlott erős hanghatásokra, hőségre, ropogásra ébredt és észlelte, hogy a lakásának egy része lángokban áll. Azonnal menekülni kezdett, ekkor látta, hogy a konyhájának függönyei, megsemmisültek, illetve a szobából kilépve olyan lánghatás érte, amitől a haja megperzselődött. Lakása bejárati ajtajának kinyitásakor a lépcsőházban még sem lángot, sem füstöt nem észlelt. Azonban lakása kifelé nyíló fém bejárati ajtaját nem zárta be és kimenekülését követően egyetlen emeleti szinten sem kísérelte meg értesíteni a kialakult közveszélyről az ott lakókat. Azonnal gyalogosan elhagyta a lépcsőházat. Nem hívta a tűzoltókat, illetve a más személy hívására kikerülő tűzoltókat nem tájékoztatta a tűz keletkezésének körülményeiről. A tűz keletkezésekor a 7. emeleti lakásukban tartózkodott Szné Cs. E. a két gyermekével, aki telefonon értesítette a tűzoltókat, hogy bennrekedtek a lakásban. A sértettek otthonába a mérgező füstgázok és a korom olyan mértékben jutottak be, hogy az asszony és gyk. fia a helyszínen, míg a fk. lánya a kórházba szállítását követően elhunyt. Első nyilvános ülés.</p>			
	Első nyilvános ülés.			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu			
	0630/994-3339			

PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA

Pécsi Ítéltábla				
	S.R. és 2 társa emberölés bűntette	2016. október 6.	Fsz. I. sz. tárgyaló	9 óra
Dr. Krémer László tanácsa – nyilvános ülés				
<p>A Pécsi Ítéltábla kirendelés alapján a Fővárosi Ítéltábla ügyében jár el.</p> <p>A Fővárosi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A II.r. és a III.r. vádlott (25, illetve 22 éves budapesti nők) baráti kapcsolatban álltak egymással. Az I.r. vádlott (36 éves férfi) jogerős szabadságvesztés büntetését töltötte, amikor levelezni kezdett a II. r. vádlottal, majd szabadulását követően nála is lakott, köztük intim viszony alakult ki. A III.r. vádlott sokat tartózkodott náluk, beszélgetéseik során pedig szóba került a sértett személye, aki a III.r. vádlott szomszédságában lakott, az idős egyedülálló nő láthatóan jó anyagi körülményekkel rendelkezett. A II.r. vádlott felvetette, hogy meg kellene szerezni a sértett értékeit és a III.r. vádlott jelenlétében abban állapodott meg a II.r. vádlottal, hogy azokat szükség esetén erőszakot is alkalmazva megszerzik.</p> <p>Amikor a II.r. vádlott 2012. november 15-én haza ért a munkából, közölte az I.r. vádlottal, hogy aznap fogják elkövetni a bűncselekményt, majd a sértett házához mentek. A III.r. vádlottat kihívták a ház elé, közölték vele, hogy a bűncselekményt aznap követik el és neki kell bekopognia, hogy a sértett beengedje őket.</p> <p>A sértett a III.r. vádlott többszöri kopogására ajtót nyitott. Amikor azonban az I.r. vádlott is belépett a lakásba az idős nő felszólította őt, hogy távozzon, de a férfi befogta a sértett száját és a hálószobába hurcolta. A sértett sikertelenül próbált szabadulni. A II.r. és a III.r. vádlott a szobában értékek után kezdtek kutatni, amelynek során találtak 40.000 Ft készpénzt, illetve a sértett ékszereit is magukhoz vették (kb. 350.000 Ft értékben gyűrűket, láncot, karlancot, fülbevalót).</p> <p>A III.r. vádlott kiment a konyhába, majd a II.r. vádlott is utána ment és magához vett egy kést, mivel elhatározta, hogy a sértettet meg kell ölni felelősségre vonásuk elkerülése érdekében. A II.r. vádlott átadta a kést a szobában az I.r. vádlottnak azzal, hogy a sértett látta őket, majd visszament a konyhába. Az I.r.</p>				

	<p>vádlott legalább hét erővel nagy erővel metszett sérülést ejtett a sértett nyakán, aki életét veszttette.</p> <p>Ezt követően az I.r. vádlott kérdésére a III.r. vádlott megmutatta, hogy hol van a sértett bankkártyája, azt a hozzá tartozó PIN kóddal és a sértett mobiltelefonjával együtt magukhoz vették. Egy ideig még tovább kutattak, de mivel értékeket nem találtak távoztak a lakásból. Az eltulajdonított készpénzből ruhaneműket vásároltak, a II.r. és a III.r. vádlott egy-egy mobiltelefont, az I.r. vádlott pedig az értékesített ékszerek árából egy aranygyűrűt vásárolt a II.r. vádlottnak, illetve 180.000 Ft-ért egy személygépkocsit.</p> <p>A Fővárosi Törvényszék az I.r. vádlottat bűnösnek találta nyereségvágyból, a bűncselekmény elhárítására idős koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett emberölés büntetében, ezért őt életfogytig tartó szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a vádlott legkorábban 25 év után bocsátható feltételes szabadságra. A II.r. vádlottat a bíróság bűnösnek találta nyereségvágyból, a bűncselekmény elhárítására idős koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére felbujtóként elkövetett emberölés büntetében, ezért őt 16 év fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A III.r. vádlottat a bíróság bűnösnek találta nyereségvágyból, a bűncselekmény elhárítására idős koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére bűnsegédként elkövetett emberölés büntetében, ezért őt 10 év börtönbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte.</p> <p>Az ítélet ellen a vádlottak jelentettek be fellebbezést.</p>
<p>Információ:</p>	<p>Hornokné dr. Décsei Katalin</p> <p>sajtótitkár</p> <p>30/6315053</p> <p>sajto@pitb.birosag.hu</p>

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz. 21.				
	Ügyszám: 16.B.66/2016	Ügy: emberölés büntetének kísérlete	2016. 10. 06.	08.30 óra
Első tárgyalás!				
Vádirati tényállás:				
<p>K. D. vádlott és T. Gy. sértett iskolai éveikből ismerik egymást, korábban nem volt konfliktusuk. K. D. vádlott 2015. július 19. napján egy róla korábban készült pszichológus szakértői véleményből a facebook üzenőfalára feltett egy szövegrészletet.</p> <p>T. Gy. sértett 2016. július 20. napján az okos telefonján olvasta a szövegrészletet és korábbi olvasmányaiból eszébe jutott, hogy a vádlott által közzétett pszichológiai kép egyik szakmai megnevezése „hüllóagy”. A sértett ezt követően ugyanezen a napon az üzenőfalra a következő üzenetet írta: „Hüllóagy. Azt mondják.” Ezt követően a sértett napi teendőit intézte. A sértett üzenetét a vádlott félreértette, és az üzenőfalon kihívó, sértő kifejezésekkel illette a sértettet. A sértett úgy döntött, hogy a vádlott lakhelyéhez megy, és személyesen beszél meg a vádlottal a nézeteltérésük okát.</p> <p>Az autóban ülve észlelte, hogy K. D. a lakhelyéről kijött az utcára, ezért kiszállt a gépkocsiból, hogy üdvözlje K. D.-t. Ekkor K. D. hangosan azt kiabálta a sértettnek, hogy "Mit kérdezel föl engem te?". Erre a sértett megkérdezte, hogy mi baja van, mire K. D. őt meglökte.</p> <p>K. D. vádlott ismeretlen helyről elővett egy, a nyomozás során pontosan be nem azonosított, körülbelül 15-20 cm pengehosszúságú kést, és azt a jobb kezében tartva feléje indult.</p>				

Információ:	<p>Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu</p>
--------------------	---

Budapest Környéki Törvényszék – V. 521.				
	Ügyszám: 24.B.68/2016	Ügy: felügyelete alatt álló, tizenkettedik életévét be nem töltött személy sérelmére erőszakkal elkövetett szexuális erőszak büntette	2016. 10. 06.	08.3 0 óra
Első tárgyalás! Valószínűleg zárt tárgyalás.				
Vádirati tényállás:				
<p>A vádlott lánya, kk. K. R. S. és a 2006. november 27-én született kk. T. P. sértett együtt járnak Szigetújfalun, a Móra Ferenc Általános Iskolába, és az iskolán kívül is ugyanabba a táncsoportba jártak. A két gyermek között baráti kapcsolat alakult ki, amely alapján kk. K. R. S. korábban már kétszer a sértettnél aludt, illetve egy alkalommal már a sértett is aludt a K. család vendégeként a barátnőjénél. 2015. április 11-én a sértett és barátnője felhívta T.-né S. M.-t, hogy kk. T. P. szeretne a barátnőjénél maradni éjszakára is, hogy a két lány megint együtt alhasson.</p> <p>A sértett édesanyja ebbe beleegyezett, ezután tiszta ruhát csomagolt lányának, majd a férjével átmentek a vádlott lakására, hogy átvigyék a váltóruhát.</p> <p>A lányok 23:50 óra körül feküdtek le aludni a gyerekszobában, ahol az egyik ágyon kk. K. R. aludt el, míg kk. T. P. a földön, egy matracon feküdt le. Miután lefeküdtek, a sértett még nem aludt el, közben a vádlott bement a szobába,</p> <p>hogy lekapcsolja a TV-t, majd egy zseblámpával a kezében odament a hason fekvő sértetthez, akit kitakart, utána a combjáiig lehúzta a bugyiját, és mialatt a zseblámpával odavilágított, ujjal belenyúlt a fenekébe, majd megfordította, ezt követően, combjait is széthúzta, majd a nemi szervébe is belenyúlt több alkalommal és az ujját mozgatta is benne, amivel fájdalmat okozott a sértettnek. Kk. T. P. sértett félelmében úgy tett, mintha aludna, és mozdulni sem mert. Ezt követően a vádlott visszahúzta a sértett bugyiját, majd kiment. Néhány perc múlva a vádlott visszajött és hasonló módon megismételte az előbbi cselekményét, de mivel a sértett, aki nagyon félt, továbbra sem reagált, újra távozott.</p>				

Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu
--------------------	--

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék				
Debrecen, Széchenyi u. 9. I/100.				
Fk. 479/2016	Vádlott: I.r. P. Alex II.r. M. Richárd III.r. Fk. L. Zsolt Arnold	Tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére, védekezésre képtelen állapotát felhasználva, azonos alkalommal, egymás cselekményéről tudva, többek által elkövetett szexuális erőszak büntette és más bűncselekmények	2016. október 6.	08.30
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint a három vádlott 2016. február 12-én Hajdúhadhárról és Hajdúsámsonból Debrecenbe utazott, hogy itt töltsék el a napot. Napközben a Debrecen Pláza játéktermében üttették el az időt, majd bort vettek egy közeli kisboltban. Később egy kocsmában folytatták az italozást, visszatértek még a játékterembe is, aztán a belvárosban időztek.</p> <p>Kora este egy kisboltban egy doboz óvszert vásároltak, a harmadrendű vádlott, Fk. L. Zsolt szétosztotta maguk között a doboz tartalmát. Azt tervezték ugyanis – írja a vád -, hogy bulizni mennek, és ha sikerülne lányokkal összeismerkedni, akkor óvatosságból óvszer legyen náluk.</p> <p>A kiskorú sértett osztálytársaival egy iskolai farsangi rendezvényen vett részt, majd megbeszélték, hogy tovább mennek a városba szórakozni. Egy boltban vodkát és narancselevet vásároltak, majd el is fogyasztották. Olyan állapotba kerültek, hogy az egyik belvárosi szórakozóhelyen ittasságuk miatt ki sem szolgálták őket, ezért egy másik boltban likőrt és bort vettek. Időközben a társaság a Plázához ért, és miután egyikük rosszul érezte magát, bementek a bevásárlóközpontba. Este 8 óta körül a sértett és egyik barátnője kijöttek a Plázából és az ottani kávézóhoz tartozó pódiumra telepedtek le, hogy megvárják a többieket. Nem sokkal később lépett oda</p>				

	<p>hozzájuk a három fiú, a sértett barátnője pedig hamarosan távozott. A sértett egyedül maradt a három vádlottal.</p> <p>A sértetten látszott, hogy rosszul érzi magát, ittassága miatt a vádlottak beszélgetni sem tudtak vele. „Olyan ittas volt, hogy nem tudott magáról, nem tudta, hogy hol van és mi történik vele” – fogalmaz az ügyészség.</p> <p>Az elsőrendű vádlott felvetette, hogy „szexszelni” kellene lánnyal. Azt találta ki, hogy vigyék fel egy Darabos utcai lépcsőházba, az egyikben ugyanis rokonai laknak, így ismeri a kapu kódját. A másik két fiú beleegyezett, két oldalról belekaroltak a lányba, felállították és elindultak. A sértettet végig támogatni kellett, alig tudott menni, ittassága miatt egyedül elesett volna. A vádlottak lifttel a 10. emeletre mentek. A sértett odafenn a földre feküdt, az elsőrendű vádlott pedig alul meztelenre vetkőztette, majd magára húzta az óvszert és a két másik fiú társaságában közöszölni próbált a lánnyal – írja a vád. Ekkor azonban kinyílt egy lakás ajtaja és kilépett rajta egy férfi. Az elsőrendű vádlott felpattant és mindhárman gyalog rohanni kezdtek lefelé. Félúton P. Alex visszaöltözött, amikor azonban az utcára értek, ráeszmélt, hogy fent hagyta a kabátját és az alsónadrágját. A másodrendű vádlottat kérte meg, hogy menjen vissza érte. Amikor M. Richárd a tizedikre ért, látta, hogy a lakó ott beszélget a sértettel. Felkapta mellőlük a kabátot és leszaladt a földszintre.</p> <p>A három vádlott a lánytól a mobiltelefonját és a karkötőjét is elvette. A telefont végül a közelben, egy füves területen rejtették el.</p> <p>A támadók még egy ideig a főtéren ücsörögtek, majd mindhárman hazabuszoztak.</p> <p>A sértett vérében a cselekmény elkövetésekor 1,12 ezrelék alkohol volt.</p>
	1. tárgyalás
Információ:	<p>Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847</p> <p>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu, +36 52 526 755</p>

Berettyóújfalúi Járásbíróság**4100 Berettyóújfalu, Kossuth u. 33. 1. tárgyaló****B. 425/
2014.****Vádlott:
I.r. T.J-né****Bűnsegédként,
folytatólagosan
elkövetett, jelentős
vagyonhiányt okozó
hűtlen kezelés büntette****2016.
október 6.****10:00**

Előzmények: A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóságának Gazdaságvédelmi Osztálya jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt indított eljárást. A Berettyóújfalui Járási Ügyészség vádirata szerint a vádlott a néhai A.S. által elkövetett bűncselekményhez nyújtott segítséget. A.S. 2006-2010 között Püspökladány polgármestere volt, illetve 2008-tól országgyűlési képviselő. A város képviselőtestülete felhatalmazta arra, hogy több pályázat felelőse legyen.

A vádirat szerint A.S. 2008. március 3-án kötött vállalkozási szerződést a K. Zrt-vel, amelyet az ügyvezető felhatalmazása alapján a vádlott írt alá. A szerződés szerint 5 000 000 Ft + áfa megbízási díj fejében, 2008. március 14-i teljesítési határidővel a Püspökladányi Gyógyfürdő III. fejlesztési üteméhez kapcsolódóan előzetes megvalósíthatósági tanulmányt kellett a cégnek elkészítenie. A.S. 2008. március 14-én kiállította a teljesítési igazolást, a K. Zrt. 2008. szeptember 15-én számlázott az önkormányzat részére, szeptember 22-én elkészült az érvényesítési nyomtatvány, a polgármester aláírta a kifizetéshez szükséges utalványt és még aznap a hivatal át is utalta a bruttó 6 000 000 forintot. A vádirat azt tartalmazza, hogy a tanulmány valójában az önkormányzat két dolgozója készítette el, már a vállalkozási szerződés aláírását megelőzően. A K. Zrt. számára a tanulmány elkészítése a „másolási feladatokon túl semmiféle többletmunkát nem jelentett”, a két tanulmány tartalma szinte teljesen megegyezik, olyannyira, hogy a tanulmány keltezése korábbi, mint a tanulmányt megrendelő szerződés dátuma.

Egy másik vádpont egy másik vállalkozási szerződés részleteit taglalja, amelyet 2008. március 4-én kötött az önkormányzat képviselőjében A.S. a K. Zrt-t képviselő vádlottal. Ebben az engedélyezési szintű tervekhez kapcsolódó tanulmány elkészítése volt a feladat (szintén a gyógyfürdő pályázatával összefüggésben), a teljesítési határidő március 14., a megbízási díja pedig 5 600 000 Ft + áfa. A teljesítést 2008. március 14-i dátummal A.S. igazolta, a cég a számlát szeptemberben benyújtotta, A.S. utalványozóként szeptember 22-én aláírta és még aznap elutalták a bruttó 6 720 000 forintot. A vádirat szerint ez a tanulmány egy 2004-es engedélyes terv, valamint az önkormányzati dolgozók által megírt megvalósítási tanulmány egyes részeinek szó szerinti másolása. A K. Zrt. nevével fémjelzett tanulmány az átmásolt szöveg megszerkesztésén, fényképek elhelyezésén, a fedőlap készítésén és az oldalak összefűzésén túl érdemi munkát nem igényelt – áll a vádiratban.

A vádirat még további hét szerződést említ meg, ebből hat projekt menedzseri feladatok ellátására, egy pedig tanácsadásra jött létre, 2008-ban. A szerződések

	<p>össességében bruttó 8 millió forint megbízási díjra vonatkoznak. Két projektmenedzseri szerződés (987.747 Ft) ellenértékét az önkormányzat 2008 decemberében kifizette ugyan, 2009-ben azonban visszafizették a K. Zrt-vel. A másik öt szerződés esetében ugyan A.S. igazolta a teljesítést és a cég is benyújtotta a számlákat, az önkormányzat azonban nem teljesítette a kifizetést, és a cég végül sztorozta a számlát. A vádirat szerint ezekben az esetekben közös vonás, hogy a cég a valóságban nem végzett menedzsment vagy tanácsadói tevékenységet. Az egyik projekt kapcsán például 2009 márciusában a VÁTI Kht. (mint közreműködő szervezet) tartott helyszíni szemlét, a jegyzőkönyv szerint a kapcsolatot az önkormányzat dolgozói tartották, a projektdokumentáció a K. Zrt. közreműködésére vonatkozóan nem tartalmaz semmiféle dokumentációt – áll a vádiratban.</p> <p>A vádhatóság leszögezi: néhai A.S. annak ellenére állította ki a teljesítési igazolásokat és teljesítési jegyzőkönyveket, és úgy adott utasítást a számlák kiegyenlítésére, hogy tudta, nincs mögöttük valós teljesítés. Polgármesterként a vád szerint ezzel megszegte vagyonkezelési kötelezettségét. A vádlott pedig úgy állította ki és nyújtotta be a számlákat, hogy tisztában volt azzal: valódi munkavégzés nem volt mögöttük, így nem is tarthatott jogosan igényt a díjazásra.</p> <p>A vádirat összegzése szerint A.S. 13 707 747 Ft vagyoni kárt okozott a Püspökladányi Önkormányzatnak, amelyből utólag 987 747 Ft térült meg. A kiállított, de végül nem kifizetett számlákkal pedig ezen felül 6 969 894 Ft vagyoni hátrányt kívánt okozni, a károkozás azonban ez esetekben elmaradt.</p>
	<p>Tárgyalás-bizonyítási eljárás- tanúkihallgatások, szembesítések</p>
<p>Információ:</p>	<p>Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu, +36 52 526 755</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 38.

Sz. Gy. és 4 társa csalás bűntette 2016. október 6. 8.30

A Fővárosi Főügyészség dr. Sz. Gy. és négy társa ellen emelt vádat a Budapest Airport Zrt. 2006-ban kiírt taxipályázatával összefüggésben elkövetett vesztegetés, valamint a cég sérelmére 2006 és 2010 között elkövetett, összesen félmilliárd forintos kárt okozó csalás miatt. A vádirati tényállás szerint a taxitársaság

tulajdonosa milliós tételben lefizette a Budapest Airport munkatársait, I. és II. rendű vádlottakat annak érdekében, hogy ő nyerje meg a repülőtéri taxi szolgáltatás jogát. Emellett I. és II. rendű vádlottak közreműködtek abban, hogy a Zóna taxi tulajdonosa a valóságtól eltérően kevesebb fuvarszámot jelentsen be, így kevesebb szolgáltatási díjat kelljen Budapest Airport részére fizetnie.

Az első tárgyalási napon vádiratot ismertet és vádlottakat hallgat meg a bíróság.

információ: Tel.: 06-1-354-6526, 06-1-354-685106, 06-1-354-6796,
Fővárosi Fax.: 06-1-354-6099
Törvényszék [e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu](mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu)
Sajtó Osztály

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Szarvasi Járásbíróság 5.B.86/2016. számú büntetőügy				
	I. L. vádlott	Kiskorú veszélyeztetésének bűntette és más bűncselekmények	október 6.	08 : 30
	<p>Első tárgyalás: A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint az italozó életmódot folytató vádlott az élettársa halálát követően egyedül nevelte kiskorú gyermeküket. Ebben az időszakban a gyermekről egyáltalán nem gondoskodott, a gyermek ruházata szennyezett volt, az éjszakákat is a napközben viselt ruhájában töltötte. A vádlott rendszeresen mutatkozott a sértett előtt erősen ittas állapotban, egy alkalommal pedig megütötte a gyermeket, aki 2015 novemberében otthonról az iskolája kollégiumába költözött.</p> <p>A vádlott ezt követően kérdőre vonta a kollégiumi nevelőt, hogy miért nem engedi haza a gyermeket, majd egy alkalommal ököllel fenyegette a nevelőt, két nappal később pedig megragadta a ruházatát, és a falhoz lökte őt. A gyámhatóság végül 2016 januárjától nevelőszülőnél helyezte el a gyermeket.</p> <p>A vádlott 2016. március 22-én megjelent a Családsegítő Szolgálatnál, ahol kérdőre vonta a családgondozó munkatársát (sértett) az ellene tett feljelentések miatt. Kiabált a sértettel, majd ököllel vállon ütötte, az irodai bútorokat rugdosta, megfenyegette továbbá, hogy amennyiben nem kapja vissza a fiát, megöli őt.</p>			
Információ:	<p>dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200</p>			

	06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu
--	--

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Nagyatádi Járásbíróság Nagyatád, Zrínyi u. 3-5.				
	I.I.L.	jelentős értékre, üzletszerűen és folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntett	október 6.	9.00
<p>A Nagyatádi Járási Ügyészség jelentős értékre, üzletszerűen és folytatólagos elkövetett sikkasztás büntette miatt emelt vádat egy 61 éves férfi ellen.</p> <p>A vádirat tényállása szerint a vádlott a Nagyatádi Fürdő igazgatója volt. Ezen tevékenysége során, a 2012-2015 években, mintegy 6,5 millió forintot tulajdonított el a fürdő bevételeiből, oly módon, hogy a fürdő által értékesített jegyek, bérletek, illetve szolgáltatások árával az önkormányzat felé nem számolt, hanem azt jogtalanul eltulajdonította. Első tárgyalás.</p>				
Információ:	Dr. Vadócz Attila sajtószóvivő 06/30 630-4367 vadocza@kaposvarit.birosag.hu			

SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

Szekszárdi Járásbíróság Szekszárd, Augusz I. u. 1-3. IV. emelet 6. tárgyaló				
	14.B.321/2015.	csalás büntette	2016.10.06.	13.00
<p>Folytatólagos tárgyalás</p> <p>A vád szerint a vádlott 2012 őszén ismerkedett meg a nála lényegesen idősebb sértettel abból a célból, hogy a bizalmába férkőzve pénzt csaljon ki tőle. A gyanútlan sértett és a vádlott között hamarosan rendszeres szexuális kapcsolat alakult ki.</p> <p>A magát más személynek kiadó vádlott már a sértettel való megismerkedésekor tudta, hogy korábbi párjától teherbe esett, amit úgy állított be a sértettnek, mintha tőle lenne várandós. A terhesség bejelentését követő orvosi vizsgálaton azonban a sértett számára is nyilvánvalóvá vált, hogy - a fogantatás időpontjára tekintettel - nem lehet a gyermek édesapja.</p>				

	<p>A vádlott azért, hogy a pénzszerzési tervét megvalósítsa, egy Angliában található kórházzal mesélt a sértettnek, ahol előrehaladott terhesség esetében is elvégzik a terhesség megszakításával kapcsolatos orvosi beavatkozást. A vádlott a kórházba való utazásra és az orvosi kezelés költségeire hivatkozva összesen hatszázötvenezer forintot kért a sértettől, anélkül, hogy kiutazott volna az Egyesült Királyságba.</p> <p>A vádlott 2013 tavaszán közölte a sértettel, hogy a terhesség előrehaladottsága miatt műtét útján már nem szakítható meg. Ekkor a sértett feljelentés megtételét helyezte kilátásba, amire a vádlott akképp reagált, hogy egy pécsi orvos a napokban megvizsgálta, és azt állapította meg, hogy mégis tőle fogant a gyermek. A sértett telefonon felhívta az eljáró orvost, azonban valójában egy, a vádlott által felkért férfi adta ki magát orvosnak. A sértett ebben az időszakban már annyira bizalmatlanná vált, hogy a további pénztadáástól elállt.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat nagyobb kárt okozó csalás bűntettével vádolja. A tárgyaláson a vádlott és a sértett szembesítése, valamint ítélethozatal várható.</p>
Információ:	<p>Dr. Kovács Ildikó Szekszárdi Törvényszék sajtószóvivője 06-20-405-8180 06-74-419-511 kovacsi@szekszard.birosag.hu</p> <p>dr. Hideg Milán Szekszárdi Törvényszék sajtótitkára 06-30-986-88-40 06-74-419-511/319 hidegm@szekszard.birosag.hu</p>

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Törvényszék				
		fegyveresen elkövetett rablás bűntette és további bűncselekmények	2016. október 6., 10., 11.	9:00
Fsz. 6. tárgyaló				
<p>A Fejér Megyei Főügyészség az I.r. vádlottat és további kilenc társát azzal vádolja, hogy összesen tizenegy lakásba arcukat eltakarva, maszkban, éjjel, fegyveresen vagy felfegyverkezve, erőszakkal behatoltak, ahol az ott tartózkodókat értékeik – készpénz, ékszerek, telefon stb.- átadására kényszerítették. Az elkövetők elsősorban olyan lakásokat választottak ki, ahol időskorú sértettek laktak. Őket megöléssel, házuk felgyújtásával fenyegették, sok esetben a lakásokat értéket után kutatva felforgatták. Egy esetben a sértettre fegyvernek látszó tárgyat fogtak, a cselekménynek a sértett három éves korú gyermeke is szemtanúja volt, akinek a száját az elkövetők befogták, így kényszerítették a sértettet értékei átadására.</p>				

Információ:	dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181
--------------------	---

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló

	Cs. Z. és társai	Hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények	2016. október 6.	8:30
<p>Az Európai Parlament és Tanács az egyes közúti áru fuvarozást vagy személyszállítást végző járművek vezetőinek alapképzéséről és továbbképzéséről szóló 2009/59/EK irányelve alapján Magyarországon 2005. szeptember 1. napja óta a közúti járművezetők és közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2009. (IV.21.) GKM rendelet van hatályban.</p> <p>A szabályozás szerint jelenleg Magyarországon csak olyan személy végezhet áru-, és személy szállítást belföldön, vagy külföldön, aki a jogszabályoknak megfelelő gépjárművezetői képesítéssel – a 2003/59/EK irányelv alapján a 24/2005. GKM rendeletben meghatározott autóbusz-vezetői és tehergépkocsi-vezetői alap- és továbbképzési képesítéssel –, valamint az ezt igazoló dokumentummal – Gépjárművezetői Képesítési Igazolvánnyal rendelkezik. A képzés a 24/2005. (IV.21.) GKM rendelet 33. §-33/F. §-ában foglaltak szerint zajlik.</p> <p>A rendelet mellett, azzal összhangban a Nemzeti Közlekedési Hatóság 2009. évben elkészítette azt a módszertani útmutatót, amely a tehergépkocsival és járműszerelvénnel végzett közúti közlekedési szolgáltatás, továbbá áruszállítás végzéséhez előírt gépjárművezetői szakvizsgák és a vizsgát előkészítő szaktanfolyamok szervezésének és lebonyolításának feltételeit határozza meg.</p> <p>A vádbeli időszakban 2010. évben I. r. Cs. Z. vádlott vállalkozóként GKI vizsgákat szervezett, amelyek azonban a jogszabályi feltételeknek sem a képzés, sem a vizsga tekintetében nem feleltek meg. Ennek ellenére a vizsgára jelentkező személyek teljesen hivatalos, a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiállított igazolványt szereztek. I. r. vádlott ismeretségi körében közismert volt, hogy úgy lehet GKI igazolványt szerezni, hogy meghatározott vizsgadíj ellenében az adott esetben szükséges és kötelező tanfolyamon nem kell részt venni, és a vizsga is „tuti”, vagyis azon nem lehet megbukni, mert a vizsgázók segítséget kapnak. A vizsgadíj ezekben az esetekben is ugyanannyi volt, mintha a vizsgázó a tanfolyamon és vizsgán is részt vett volna.</p>				

	<p>A vádbeli időszakban a ... Bt., mint a fenti tanfolyamok és vizsgák szervezésére engedéllyel rendelkező képzőszerv GKI vizsgákat bonyolított, melyeknek fő szervezője a Bt. Vezetője, II. r. J. E. volt. I. r. Cs. Z. vádlott szóbeli megállapodás alapján a GKI vizsgák szervezése terén együtt dolgozott II. r. J. E. vádlottal. I. r. feladata a szervezés körében a vizsgázók felkutatása, a velük való kapcsolattartás, a tájékoztatásuk, a vizsgára jelentkezéshez szükséges okmányok beszerzése, a vizsgadíj-előleg beszedése, a vizsgahelyszínek és ott a vizsgáztatók ellátásának biztosítása, a vizsga napján a fennmaradó vizsgadíj beszedése, a képzőszerv vezetőjével történő elszámolás volt. I. r. vádlott a fenti tevékenységéért vizsgázónként 30.000,- Ft-ot kapott II. r. vádlottól.</p> <p>I. r. Cs. Z. vádlott 2010. szeptember 12. napjára a M-i G.H. Konferenciatermébe GKI és taxi – gépkocsivezetői-vizsgát szervezett az előzőekben leírtak szerint. A Nemzeti Közlekedési Hatóság a vizsgára három vizsgabiztost delegált. AGKI vizsgán a vizsgabizottság elnökeként III. r. M. J-né vádlott, vizsgabiztosként pedig a IV. r. H.F.P és az V. r. B.Cs.Cs. Vádlottak vettek részt. A taxis vizsgán IV.r. vádlott elnökölt, míg a vizsgabizottság tagja III.r. M.J-né vádlott volt.</p> <p>Az elméleti – tesztlapos – vizsga ideje alatt a vizsgabiztosok – III.r. M.J-né, IV.r. H.F.P. és V.r. B.Cs.Cs vádlottak – a vizsga helyszínéül szolgáló terem elhagyták. A teremben a vizsgázók és II.r. J.E. vádlott maradtak. II.r. vádlott a tesztlapok megoldókulcsából a vizsgázóknak a helyes válaszokat lediktálta, ügyelve arra, hogy a kitöltött tesztlapok senkinél se legyenek hibátlanok.</p> <p>III.r. M.J-né, IV.r. H.F.P és V.r. B.Cs.Cs. vádlottak, mint hivatalos személyek azáltal, hogy a vizsga helyszínéül szolgáló terem elhagyták, tudatosan lehetőséget teremtettek a szabálytalan vizsgára, a számukra a jogszabályok által előírt, hivatali kötelezettségeiket megszegték és ezáltal az abban az időpontban vizsgázók számára jogtalan előnyt biztosítottak, vagyis hozzájárultak, hogy a vizsgázók oktatás és szabályos vizsga nélkül hozzájussanak a GKI igazolványhoz.</p>
Információ:	<p>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>

Veszprémi Törvényszék
8200 Veszprém, Vár u. 19.
fsz. 23. sz. tárgyaló

Bf.138/2016.	Sz. P.	Csalás büntette	2016. október 6.	09,15
A törvényszék az ügyben nyilvános ülést tart.				
<u>A megállapított tényállás lényege szerint:</u>				
<p>Sz. P. vádlott és I. A. Zs. sértett 2007-ben ismerkedtek meg közös ismerőseik révén. A vádlott, aki saját jövedelméből korábban már többször végzett tőzsdei befektetéseket, 2010. év elején felajánlotta a sértettnek, hogy segít a sértett megtakarításainak tőzsdei célú befektetésében.</p>				
<p>Ezt követően a sértett megtakarításait több részletben a vádlottra bízta azzal, hogy azt a vádlott a tőzsdén fektesse be. A vádlott és a sértett ennek kapcsán „Kölcsönadási magánokirati nyilatkozat”-nak, illetve „Kölcsönszerződés”-nek nevezett, ténylegesen azonban megbízási szerződésnek tekinthető szerződéseket kötött, mely alapján a sértett V.-ben, 2010. február 17. napján 1.500.000,- Ft-ot, 2010. július 19. napján V. G. tanú jelenlétében 7.000.000,- Ft-ot, 2011. április 19. napján 650.000,- Ft-ot, míg 2011. május 5. napján 600.000,- Ft-ot adott át tőzsdei felhasználás céljából a vádlottnak.</p>				
<p>A vádlott és a sértett minden esetben abban állapodtak meg, hogy a vádlott az átadott összegeket a tőzsdén befekteti, majd egy év eltelté után a pénzüsszegeket visszaadja és elszámol a befektetés eredményével. Az egyéves futamidő lejártá után a vádlottat a befektetés hozamából sikerdíj illette volna meg. A vádlott a számára átadott összegeket - 800.000 - 1.000.000,- Ft körüli összeg kivételével, mely az először átvett 1.500.000,- Ft-ból származott - nem tőzsdei ügyletekre használta fel, hanem saját céljaira fordította.</p>				
<p>A vádlott annak ellenére, hogy a sértettel megállapodott abban, hogy neki rendszeresen, havonta beszámol a befektetésre átadott pénzüsszegek felhasználásáról, a sértettnek nem adott valós tájékoztatást, valótlan adatokat közölt a befektetésekről, valamint a nagyobb hozam ígéretével újabb pénzüsszegek átadását kérte a sértettől. A vádlott a sértett felszólítása ellenére nem fizette vissza a pénzüsszegeket a futamidő elteltével. A vádlott 2011 szeptemberében bemutatott a sértettnek egy hamis pénztárbizonylatot, miszerint 2011. július 1-jén 23.872.000,- Ft-ot fizetett be az Erste Vienna Insurance Group Biztosító Zrt-nek. A vádlott ezen</p>				

	<p>magatartásával azt akarta igazolni, hogy a sértett által adott pénzüsszegeket befektette, azonban a 23.872.000,- Ft befizetése soha nem történt meg.</p> <p>A vádlott fenti magatartásával 8.750.000,- és 8.950.000,- Ft közötti, pontosabban meg nem határozható összegű kárt okozott a sértettnek, melyből a vádlott a büntetőeljárás során 450.000,- Ft-ot fizetett meg. A sértett 9.750.000,- Ft vonatkozásában polgári jogi igényt jelentett be.</p> <p>Az elsőfokú bíróság a vádlottat - a vádirati minősítéstől eltérően - folytatólagosan, üzletszerűen, jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntetében mondta ki bűnösnek, ezért őt 2 év - végrehajtásában 5 évi időtartamra felfüggesztett - szabadságvesztés büntetésre ítélte, továbbá elrendelte a vádlott pártfogó felügyeletét, kötelező magatartási szabályként pedig előírta a vádlott számára, hogy a pártfogó felügyelőnek számoljon be a sértett számára törlesztett összegekről.</p> <p>Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész eltérő jogi minősítés megállapításáért és a vádlott terhére súlyosításért jelentett be fellebbezést, a vádlott és védője tudomásul vette az ítéletet.</p>
Információ:	<p>dr. Laczkó Henriett sajtószóvivő Tel. 06-30-237-5069 laczkoh@veszprembi.birosag.hu</p>

2016. október 7. (péntek)

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék				
Debrecen, Széchenyi u. 9. I/126.				
B. 313/2013.	Vádlottak: I.r. P. Krisztina II.r. D. Krisztián III.r. B. Tamás + 13 fő	Bűnszövetségben, kereskedéssel, jelentős mennyiségre elkövetett kábitószerrel visszaélés büntette	2016. október 7.	09.00
Az ügy 16 vádlottjából 10 debreceni, többen voltak már büntetve korábbi kábítószeres bűncselekmények miatt, néhányan a BV-ben ismerkedtek össze, de vannak köztük gyermekkori barátok is – tartalmazza a vádirat. A kapocs a vádlottak között P. Krisztina, ill. a XI.r. vádlott, Sz. Csaba, aki természetóktól vásárolt fel kábítószer.				

	<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint az I.r. vádlott 2008-tól Budapesten működtetett egy üzletet, ún. „grow shop”-ot, amely interneten is forgalmazott tipikusan kábítószer termesztéshez használatos eszközöket, berendezéseket. A marihuana termesztéshez kapcsolódó szolgáltatásait egy olyan magazinban is hirdette, amely kifejezetten a kenderkultúra népszerűsítésével foglalkozott. P. Krisztina az értékesítésen túl professzionális cannabis ültetvények létrehozásában is segédkezett – áll a vádiratban -, így többek között Debrecenben, a Püspöki Palotába, ill. egy halápi tanyára is az ő biztosította a palántákat. P. Krisztina egy nyíregyházi, egy győri és egy csemői ültetvény létrehozásában is közreműködött.</p> <p>A Hatvan utcai lakásban és a halápi tanyán lévő ültetvény kialakítására a II.r. vádlott 2 millió forintot investált, az I.r. vádlottal egy „Maxim” nevű közvetítő hozta össze. D. Krisztián a grow shop-ból szerezte be a szükséges eszközöket, de megállapodtak 250 marihuana palánta vásárlásáról is. Az ügyészség azt állapította meg, hogy D. Krisztián Halápon akarta előállítani a palántákat és a Hatvan utcai lakásban akarta speciális körülmények között termőre fordítani. A Hajdú-Bihar Megyei RFK Bevetési Szolgálatának Akció Osztálya 2011 májusában a termesztő eszközök, berendezési tárgyak mellett a tanyán 13, a debreceni lakásban 248 növényt talált. A lefoglalt kábítószerben lévő THC a jelentős mennyiség alsó határát 536 százalékkal haladta meg.</p> <p>A XV. r. vádlott, K. László Debrecenben, a Bayk András kertben kezdett marihuána termesztésbe. Nála 53 db kendernövényt találtak a rendőri akció során.</p> <p>A III.r. B. Tamás éppen kábítószeres bűncselekmény miatt kiszabott szabadságvesztéséből szabadult, amikor felvette a kapcsolatot a szökésben lévő IV.r. vádlottal, L. Kálmánnal. A két régi bűntárs elhatározta, hogy cannabis termesztésbe kezd. Ők is a fővárosi grow shop-ban kötöttek ki, majd miután L. Kálmán kibérelt – közvetve - egy nyíregyházi bokortanyát, leszállították a szükséges eszközöket és palántákat rendeltek százszámra Bécsből és Budapestről. A vádlottak egy közös ismerősüktől pendrive-on még marihuana termesztési segédletet is kaptak. A tanyán betakarított kábítószer L. Kálmán többek között B. Tamásnak adta el. A vádirat konkrétan említi egy 2011 szeptemberi szállítmányt, amikor L. Kálmán az átvétel után 2-3 nappal 3,6 millió forintot kapott a III.r. vádlottól, de hogy mi lett a kábítószer további sorsa, azt az eljárás során nem tudták megállapítani – írja az ügyészség.</p> <p>Az ügy vádlottjainak szövevényes kapcsolatrendszerét, a 16 vádlott által elkövetett több tucatnyi bűncselekményt, az összehangolt rendőri akciók eredményeit összesen 90 oldalon át taglalja a vádhatóság.</p>
--	---

	Ítélethirdetés
Információ:	Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847 Dr. Veszprémnyé Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu , +36 52 526 755

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 79.

F. T. és 11 társa adócsalás büntette 2016. október 7. 8.30

A vádirat szerint 1995 és 2010 között az I. rendű vádlott több gazdasági társaságból álló cégcsoportot alakított és működtetett, melyeknek gazdasági vezetését a II. rendű vádlott végezte. A cégcsoportban a névleges tisztségviselők az I. rendű vádlott családtagjai rokonai voltak, akik nem rendelkeztek valós információval a cégek működéséről. A III. és IV. rendű vádlott 2005 és 2010 között szintén az egész ország területére kiterjedő fiktív számlák kiállítását végző bűnözői csoportot működtetett, melynek az volt a célja, hogy tényleges gazdasági tevékenységet nem végző belföldi és külföldi gazdasági társaságok beiktatásával, színlelt szerződéssel és azt alátámasztó valótlan tartalmú okiratokkal, jól prosperáló cégek adófizetési kötelezettségeit jogosulatlanul csökkentésük, jutalék ellenében. Az ügyészség az I. rendű vádlottat többek között 2 rendbeli adóbevételt különösen nagymértékben csökkentő, közvetett tettesként folytatólagosan elkövetett adócsalás büntetével és más bűncselekményekkel vádolja. Az ügynek 12 vádlottja van.

A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.

információ: Tel.: 06-1-354-6526, 06-1-354-685106, 06-1-354-6796,
Fővárosi Fax.: 06-1-354-6099
Törvényszék [e-mail: sajto@fovarosit.birosag.hu](mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu)
Sajtó Osztály

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Békéscsabai Járásbíróság 11.B.163/2016. számú büntetőügy				
	Ő. G. vádlott	Súlyos testi sértés büntette	2016. 10.07.	8.30
	<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott és élettársa (a sértett) között 2015. szeptember 21-én békéscsabai lakásukban szóváltás alakult ki. Ennek során a vádlott tépni kezdte a sértett haját, pofozta az arcát, majd a földre lökte őt. A földön fekvő sértett arcára, majd kezeire térdelt, és folyamatosan ököllel ütötte őt. A bántalmazás következtében a sértett 8 napon túl gyógyuló sérüléseket szenvedett.</p>			
Információ:	<p>dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu</p>			

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Pécs, Rákóczi út 34.) I. emelet 8. tárgyalóterem			
Zsolnay Porcelánmanufaktúra Zrt. felperes – Sz.A. és 10 társa alperesek	munkaviszony megszüntetése	2016. 10.07	8.30
Zsolnay Porcelánmanufaktúra Zrt. felperes – K. J. és 9 társa alperesek	munkaviszony megszüntetése		13.00
<p>Az alperesi munkavállalók 2016. június 7-én azonnali hatályú felmondással megszüntették a Zsolnay Porcelánmanufaktúra Zrt. felperesnél fennálló munkaviszonyukat. A munkáltató az azonnali hatályú felmondásban megjelölt okok valóságát és okszerűségét vitatva pert indított az alperesi munkavállalókkal szemben.</p>			
<p>Dr. Sebestyén Ágnes, sajtószóvivő+36- 30-656-6710 sebestyena@pecsit.birosag.hu</p>			

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Keszthelyi Járásbíróság				
	L. Zsolt	Zsarolás bűntette	2016. 10.07.	8.30
	A vád szerint a vádlott egy zalaszentgróti Bt. alkalmazásában állt. 2015 augusztusában tudomást szerzett arról, hogy az cég vezetője egy nagyobb értékű munkagépet akar vásárolni, s úgy döntött adóhatósági feljelentéssel fenyegeti meg. A fenyegető levelet, amelyben 2.000.000 Ft-ot követelt 2015. szeptember 2-án éjjel a sértett lakásának ajtaja elé tette. A sértett másnap feljelentést tett a rendőrségen.			
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit, sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu			