

46. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2016.11.07.-2016.11.11.

2016. november 7. (hétfő)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	B. I. + 4 fő	Kábítószerrel visszaélés büntette	2016.11.07.	09:00
<p>Az első fokon eljár Debreceni Törvényszék 2016 áprilisában B. I. I.r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. B. A. II.r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt 5 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. T. A. III.r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. F. L. IV.r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt 5 év 4 hónap fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. G. B. V.r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt 5 év fegyházbüntetésre és 5 év Magyarország területéről történő kiutasításra ítélte. Valamennyi vádlott a büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen I. és II.r. vádlott védője enyhítésért, III.r. vádlott és védője felmentésért, az eljárás megszüntetéséért illetve enyhítésért fellebbezett. IV.r. vádlott védője felmentésért, enyhítésért, míg V.r. vádlott enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott 2012 év végén nehéz anyagi helyzetére tekintettel úgy döntött, hogy Hajdúszoboszlón és környékén ismerősei körében kábítószer, marihuánát fog értékesíteni. Ennek érdekében felvette a kapcsolatot I.r. vádlottal, aki beszerezte és eladta a kábítószer I.r. vádlottnak. 2012 év végétől 2013 február végéig I. r. vádlott többször utazott Bácsalmásra, ahol átvette a kábítószer, majd Hajdúszoboszlói lakásán tárolta és mérte ki digitális mérleggel illetve csomagolta vevői számára. Egy alkalommal egy férfi 3 kg marihuánát akart venni I.r. vádlottól, aki az üzlet reményében II.r. vádlottól kért segítséget. Kapcsolatba léptek III. és IV.r. vádlottal azért, hogy segítsenek lebonyolítani ezt a nagyobb volumenű kábítószerügyletet. A kábítószer Szerbiából akarták beszerezni, és ehhez V.r. vádlott segítségét kérték, aki Szerbiában lévő bűnözői kapcsolatai révén alkalmas volt arra, hogy közreműködjön az anyag beszerzésében. 2013 februárjában Baján egy parkolóban átadták-átvették a kábítószer, amit egy személygépkocsi pótkerekébe rejtettek 6 db csomagban. Majd egy hátizsákba rejtve egy áruház csomagmegőrzőjében akarták elhelyezni azt, amikor a H-B M Rendőr-főkapitányság Felderítő Osztályának, illetve a TEK Műveleti Főosztály kollégái elfogták I., II. és a</p>				

	helyszínről menekülni próbáló IV. és V. r. vádlottat. III.r. vádlottat 2013 decemberében fogták el. Első nyilvános ülés.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA 1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. díszterem				
	dr. B.L. ny. r. altábornagy és 13 társa	Az előjárói intézkedés elmulasztásának büntette és más bűncselekmények	2016. november 7., 14., 21., december 5. és 2017. január 27.	9:00
<p>A Központi Nyomozó Főügyészség Debreceni Regionális Osztálya 2013. február 7. napján kelt B.II.502/2010, számú vádirata alapján az előjárói intézkedés elmulasztásának büntette és más bűncselekmények miatt dr. B.L. ny. r. altábornagy I.r. vádlott és társai ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, mint elsőfokú bíróság a 2015. október 29. napján kihirdette 42.(II.)Kb.393/2013. számú ítéletét.</p> <p>Az elsőfokú katonai határozat alapján</p> <p>A.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - a II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (Btk.361.§ (1) bekezdés a) és b) pont (2) bekezdés 1. tétel), ezért megrovásban részesítette, kötelezve 69.584,- Ft bűnügyi költség megfizetésére, - a IV.r. vádlottat bűnösnek mondta ki parancs iránti engedetlenség büntetében (Btk.2.§ (2) bekezdés, Btk. 444.§ (1) bekezdés (3) bekezdés b) pont), ezért megrovásban részesítette, s egyben kötelezte a IV.r. vádlottat 500.000,- Ft bűnügyi költség megfizetésére. <p>B.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Az I.r. vádlottal szemben 2 rb. előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.361.§ (1) bekezdés a) pont), 				

- a III.r. vádlottal szemben

1./ folytatólagosan elkövetett előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.12.§ (2) bekezdés, Btk. 361.§ (1) bekezdés a) pont) és

2./ 3 rb. előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.361.§ (1) bekezdés a) pont), az V.r. vádlottal szemben előjárói gondoskodás elmulasztásának vétsége (Btk.360.§ (1) bekezdés),

- a VI.r., a VIII.r., a IX.r., a X.r., a XI.r. , a XII.r., a XIII.r., a XIV.r., vádlottakkal szemben előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége, míg a VII.r. vádlottal szemben 3 rb. előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.361.§ (1) bekezdés a) pont) miatt indult büntetőeljárást megszüntette azzal, hogy az ügyben felmerült további bűnügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a katonai ügyész a tárgyaláson a II.r., és IV.r. vádlottak terhére megrovás intézkedés helyett, előzetes mentesítéssel végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabásáért jelentett be fellebbezést. A katonai ügyész az I.r., a III.r., az V.r., a VI.r., a VII.r., a VIII.r., a IX.r., a X., a XI.r., a XII.r., a XIII.r. és a XIV.r. vádlottak terhére a velük szemben folytatott katonai büntetőeljárás megszüntetése miatt, a vád tárgyává tett katonai bűncselekmények büntetési alakzatának megállapítása végett és büntetés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést.

Az elsőfokú ítélet ellen

- az I.r. vádlott és védője téves tényállás megállapítására hivatkozással felmentés érdekében jelentett be fellebbezést, míg

- a II.r. vádlott és védője téves jogi minősítés, tényállás részbeni téves megállapítása miatt és felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

- A IV.r. vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

- A többi vádlott és védők a kihirdetett elsőfokú katonai tanács ítéletét tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a bejelentett fellebbezésekre figyelemmel intézkedett az iratok megküldéséről a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának másodfokú büntetőeljárás lefolytatása végett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a másodfokú ügyési - korábbihoz képest módosított tartalmú - átiratában indítványozta, hogy a másodfokú katonai tanács - nyilvános ülésen - a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 42.(III.)Kb.393/2013. számú ítéletét

- a II.r., IV.r. vádlott vonatkozásában a Be.372.§ (1) bekezdése alapján változtassa meg, a II.r. vádlottal szemben súlyosításul szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, és e vádlottat előzetesen mentesítse a büntetett előlethez fűződő hátrányos

következmények alól, míg a IV.r. vádlottal szemben szintén súlyosításul szabjon ki börtön végrehajtási fokozatú, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetést, és e vádlottat szintén mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól.

- Az V.r. vádlottat mondja ki bűnösnek az előjárói gondoskodás elmulasztása büntetében (1978. évi IV. tv. 360.§ (1) bekezdés, és a (2) bekezdés I. tétele), és szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, valamint előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól;

- a VI.r. vádlottat mondja ki bűnösnek előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), és szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, valamint előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól;

- a VII.r. vádlottat mondja ki bűnösnek 3 rb. az előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), és ezért szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól, katonai mellékbüntetésül pedig rendfokozatban vesse vissza;

- a VIII.r. vádlottat mondja ki bűnösnek előjárói intézkedés elmulasztása büntetében (Btk. 452.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés a./ pont), és ezért pénzbüntetésre ítélje.

- A IX.r., a X.r. és XI.r. vádlottakat mondja ki bűnösnek az előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), és ezért a vádlottakat személyenként ítélje végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre, előzetesen mentesítse őket a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól;

- a XII.r. és XIII.r. vádlottakat mondja ki bűnösnek az előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), ezért őket személyenként ítélje végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre, előzetesen mentesítse őket a büntetett előlélethez fűződő hátrányos következmények alól, és katonai mellékbüntetésül pedig rendfokozatban vesse vissza őket;

- a XIV.r. vádlottat pedig mondja ki bűnösnek az előjárói intézkedés elmulasztása büntetében (Btk. 452.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés a./ pontja szerint minősülő), ezért őt pénzbüntetésre ítélje.

A fentiekén túlmenően az I.r. vádlott és a III.r. vádlott tekintetében indítványozta, hogy a Fővárosi Törvényszék 42.(II.)Kb.393/2013. számú

	<p>ítéletét - a Be.376.§ (1) bekezdése alapján a Be.373.§ (1) bekezdés III./a. pontja szerinti okból - helyezze hatályon kívül és utasítsa az elsőfokú bíróságot új elsőfokú katonai büntetőeljárás lefolytatására.</p> <p>A másodfokú eljárás:</p> <p>A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az ügy elbírálására nyilvános ülést tűzött ki a 2016. november 7., november 14., november 21., december 5., valamint a 2017. január 27. napjára. A nyilvános ülések a minden tárgyalási napon 9 órakor kezdődnek, melyre a vádlottakat és védőiket idézte, a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselőjét pedig értesítette.</p>
Információ	<p>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár Besze Mária sajtótitkár E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. fszt. 51.				
	dr. F. V.	emberölés előkészületének büntette	2016. november 7.	8.30
	<p>A vádirat szerint a vádlott dr. F. V., akinek édesanyja, dr. F. E. többségi tulajdonosa és ügyvezetője volt egy fővárosi bevásárlóközpontban magánorvosi rendelőt üzemeltető Kft.-nek. A cég másik tulajdonostársa R. V., aki férje (sértett) révén 2013 nyarától kb. 100 millió forintot fektetett a Kft.-be. A többségi tulajdonos 2014. nyarán magas összegű tagi kölcsönt kért a sértettől, a kifizetést azonban a sértett megtagadta. Ebből eredően, és a cég működésével összefüggő okokból kettőjük között nézeteltérés alakult ki, amibe bekapcsolódott a vádlott is. A vádiratban leírtak szerint Dr. F. V. folyamatosan zaklatta a sértettet és annak feleségét, a cégcsoport vezérigazgatóját majd fenyegetéssel próbálkozott.</p> <p>A vádirat szerint dr. F. E és a vádlott egy információs és biztonsági irodát bízott meg a probléma megoldásával. A vádlott a biztonsági iroda képviselőjének fokozatosan mondta el a sértett megöletéséről</p>			

	<p>kialakított tervét. Remélte, hogy a cégcsoport - a sértett halálát követően - édesanyja, dr. F. E. üzletrészéért cserébe több százmilliós összeget fizet ki számára.</p> <p>A vádlott megosztotta a biztonsági iroda képviselőjével azt is, hogy fizetségként mekkora összegben állapodott meg egy bűnözői csoporttal, valamint azt is, hogy miben állapodtak meg arra az esetre ha a sértett eltűnésének gyanúja a vádlottra terelődne és őt előzetes letartóztatásba helyeznék.</p> <p>Rövid idő elteltével a közvetítéssel megbízott biztonsági iroda felmondta a megbízást és a rendőrséget tájékoztatta a vádlott szándékáról.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat emberölés előkészületének büntetével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 12.				
	dr. X. J. és 7 társa	hivatalos személy által elkövetett vesztegetés büntette	2016. november 7.	9.00
	<p>A vádlottak közül dr. X. J. I. rendű és D-né V. K. II. rendű vádlott Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatánál dolgoztak. 2009-ben a Kőbánya Center Kft. építési és bontási engedélyt kért Budapest VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatától, de az engedélyt az önkormányzat hosszadalmas eljárás során adta ki. Ezt kihasználva a II. rendű vádlott F. E. IV. rendű vádlottól 1.500.000 forintot kért a</p>			

	<p>tulajdonosi hozzájárulás kiadásáért, melyet az visszautasított. 2010-ben K. B. III. rendű vádlott F. E. IV. rendű vádlott közvetítésével 1.000.000 forintot és dr. X. J. lánya alapítványának 2.000.000 forintos támogatását ígérte az I. és a II. rendű vádlottnak a 23. számú épület kapcsán beadott építési engedély kedvező elbírálásáért és a határozat soron kívüli kiadásáért. A menet közben Budapest Főváros VII. kerületi Önkormányzatához átkerült kérelem kapcsán a II. rendű vádlott ígéretet tett a IV. rendű vádlottnak, hogy felhasználja személyes kapcsolatait a jogerős építési engedély érdekében.</p> <p>Dr. X. J. I. rendű vádlottat vezető beosztású hivatalos személy által hivatali helyzetével visszaélve elkövetett vesztegetés büntetével, D-né V. K. II. rendű vádlottat többek között hivatalos személy által fontosabb ügyekben hivatali helyzetével visszaélve elkövetett vesztegetés büntetével, míg K. B. III. rendű vádlottat többek között hivatali helyzettel visszaélésre irányuló hivatali vesztegetés büntetével vádolja az ügyészség.</p> <p>A tárgyalási napon védői perbeszédük hangzanak el.</p>
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099, email: sajto@fovarosit.birosag.hu

GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

Győri Törvényszék				
B.269/2016.	I. G. és társai	Hivatali vesztegetés büntette	2016. november 7.	10.00. nagyterem
További határnapok: november 8. és 9 8.30 kezdettel				
Bizonyítási eljárással folytatódik a pécsi egyetemi vesztegetés néven a sajtóban ismertté vált büntetőügy tárgyalása.				
Információ:	dr. Máté Kinga – sajtószóvivő +36-30-86-44-303 matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Encsi Járásbíróság	Fk. K. I. és társa vádlottak	állatkínzás büntette	2016. november hó 7. napján	8:00 óra
3860 Encs, Petőfi u. 75.	Folytatódik az Encsi Járásbíróságon (3860 Encs, Petőfi út 75. szám) a Deteken történt állatkínzás miatt Fk. K.I. és társa ellen folyamatban lévő büntetőügy tárgyalása 2016. november hó 7. napján 8:00 órától a fszt./3. számú tárgyalóteremben. Az ügyben akár befejezés is várható.			
Fszt/3. számú tárgyalóterem	A vádirat szerint a vádlottak a Beret és Detek község közötti útszakaszon találtak egy kistestű kutyát az út mellett, akit a közeli			

	patakartra vittek és egy szerszámnyéllel agyonütöttek. A cselekményről videófelvételt is készítettek telefonnal.
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 csillamk@miskolcit.birosag.hu dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 gyurani@miskolcit.birosag.hu

Miskolci Törvényszék				
Sátoraljaújhelyi Járásbíróság	S.G. vádlott	halálos közúti baleset gondatlan okozásának vétsége	2016. november hó 7. napján	9:00 óra
(3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 7.)	Folytatja a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 7.) a halálos közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt S. G. vádlottal szemben folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását 2016. november hó 7. napján 9:00 órától a 11. számú tárgyalóteremben. Az ügyben akár befejezés is várható.			
11. sz. tárgyalóterem	A vádirati tényállás szerint a vádlott 2015. június 3-án éjjel, a közvilágítás nélküli 37. számú főúton Sárospatak irányába közlekedett egy traktorral és a hozzá csatolt permetezőgéppel a „lassú járművel behajtani tilos” figyelmeztető tábla ellenére. A sértett egy Opel Kadett típusú személygépkocsival szintén a 37. számú főúton közlekedett utasával. A gépjárművet vezető sértett az engedélyezett haladási sebességet túllépve közlekedett, amikor hirtelen meglátta az előtte haladó traktort. Ekkor fékezésbe kezdett, azonban a jármű jobb elejével a permetezőgépnek ütközött. Az ütközés következtében a személygépkocsi és a traktor a bal oldali forgalmi sávba sodródtak, az Opel típusú személygépkocsi a bal oldali forgalmi sávban keresztbe fordult, majd a Sátoraljaújhely irányából érkező DAF típusú tehergépkocsi elejének ütközött. Az Opel személygépkocsi azonnal kigyulladt, két utasa a helyszínen életét veszítette.			
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 csillamk@miskolcit.birosag.hu			

dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487
gyurani@miskolcit.birosag.hu

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
7.B.40/2016	H. Zs. és 2 társa	jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete	2016. 11.07.	13.00
<p>A vád szerint röviden: Az I.r. vádlott 2015. május 23-át megelőző napokban a III.r. vádlottat kérdezte meg arról, hogy tudna-e kábítószerrel szerezni az ismeretségi köréből. A III.r. vádlott a II.r. vádlottat ajánlotta, kiről tudta, hogy kábítószerrel árul.</p> <p>A II.r. vádlott a kábítószerrel Pécsre szállította, itt találkozott a III.r. vádlottal, akinek azt átadta. Az I. r. vádlottnak, az általa megrendelt jelentős mennyiségű kábítószerrel egy dohányboltban akarta átadni a III.r. vádlott, ezért bement oda, ahol az I.r. vádlott várta. Mikor az utolsó vásárló is elment, az I.r. vádlott a bolt ajtaját és ablakait is bezárta. Ezt követően a határrendészeti szolgálat munkatársai rajtuk ütöttek.</p> <p>A tettenérés során az I.r. vádlott tulajdonát képező bőrkabát zsebéből, a WC-ből jelentős mennyiségű kábítószer került elő. Mindhárom vádlott előzetes letartóztatásban van.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást.</p>				
Információ:	Dr. Barkaszi Attila, sajtószóvivő +36-30-990-4247 , barkaszia@pecsit.birosag.hu			

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) I. em.32. tárgyalóterem

9.B.520/2016

W. M.

**jelentős értékre, üzletszerűen
elkövetett csalás büntette**

**2016.
11.07.**

9.30

A vádirat szerint röviden: A v á d l o t t , mint a Pannon Filharmonikusok karmestere, valamint az általa látogatott imaközösség tagja, a kollégái és ismerősei előtt 2009. évtől kezdődően abban a színben tüntette fel magát, hogy tőkegarantált magas hozamú befektetésekkel foglalkozik. Amikor a vádlott kollégái és ismerősei – akik ezen információt további személyekkel is közölték, ekként a sértettek köre 2009-2013. években, a vádbeli időszakban folyamatosan bővült – megkeresték a vádlottat, hogy nyereség elérése végett kezelje, fektesse be az általuk átadott, vagy a vádlott bankszámlájára átutalt pénzüsszegeket, a megbízásokat a vádlott elfogadta. A vádlott azonban ténylegesen nem befektetésre fordította az őt megbízó sértettek pénzeszközeit, befektetések végrehajtása már a megbízások elfogadása és a sértettek pénzének átvételekor sem állt szándékában, ezzel összefüggésben az őt megbízó sértetteket tévedésbe ejtette-, illetve tartotta, az átvett pénzt pedig ismeretlen célokra fordította. A vádlott a sértettek bizalmának fenntartása végett a „befektetések egyenlegét” a későbbiekben rendszeresen közölte a sértettekkel szóban vagy e-mail útján, illetve a tőke hozammal növelt összegét színlelt kölcsönszerződések, vagy tartozás elismerő okiratok aláírásával igazolta, amely cselekményével folyamatosan tévedésben tartotta a sértetteket. Amikor a sértettek a befektetésüket meg kívánták szüntetni, a vádlott különböző kifogásokra hivatkozással a sértettek pénzét nem, vagy csak csekély részben fizette vissza, valamint a sértettek számára a visszafizetés esedékességét követően elérhetetlenné vált. A vádlott a befektetésre átvett pénzüsszegeken felül a vádbeli időszakban további sértettektől kért és kapott ténylegesen is kölcsön rendeltetéssel különböző pénzüsszegeket, azonban ezeket a kölcsönöket sem kívánta már a szerződések megkötésekkor sem visszafizetni. A vádlott a sértetteknek összesen 118.820.000.- forint kárt okozott, amelyből 8.791.500.- forint térült meg.

A bíróság a tárgyalást megkezdi.

Információ:

Dr. Barkaszi Attila, sajtószóvivő

+36- 30-990-4247, barkaszia@pecsit.birosag.hu

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) I. em.32. tárgyalóterem

23.B.372/2016	K. T.	tiltott adatszerzés büntette	2016. 11.07.	13.00
<p>A vádirat szerint röviden: a rendőr törzsászlós vádlott, szabadidejében 2015. május 23-án nevelt gyermekének hátizsákjába helyezett egy kép- és hangfelvétel rögzítésére alkalmas tollat bekapcsolt állapotban. Ezt követően feleségével együtt nevelt gyermekét a hátizsákkal együtt, a gyermeket az apai nagyszüleinek adták át kapcsolattartás céljából.</p> <p>A vádlott a tollat azért helyezte el a hátizsákban, hogy a gyermek és a nagyszülők, valamint a gyermek édesapja közötti beszélgetéseket a technikai eszköz alkalmazásával megismerhesse.</p> <p>A nagyszülők a hátizsákban megtalálták az eszközt és feljelentést tettek.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>				
Információ:	Dr. Barkaszi Attila, sajtószóvivő +36- 30-990-4247, barkaszia@pecsit.birosag.hu			

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (Szeged, Széchenyi tér 4.) 235. számú tárgyalóterem				
	B. A. vádlott és 45 társa	Bűnszervezetben elkövetett csalás bűntette, ún. „Takszöv- ügy”	2016. november 07., 10.	9.00 óra
<u>Az ügy lényege:</u> Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg. <u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.				
Információ: Juhászné dr. Prágai Erika, törvényszéki bíró, sajtószóvivő +36-30/4756-007, sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu				

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Törvényszék				
		tartozás megfizetése	2016. november 7.	9:00
Fsz. 31. tárgyaló A három magánszemély felperes keresetében 50 millió forint és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az oktatási intézmény alperest. Követelésüket arra alapozták, hogy jogelődjük, egy Seychelles Köztársaságban bejegyzett gazdasági társaság és az alperes között támogatási szerződés jött létre, azonban a támogatási célok megghiúsulására figyelemmel a támogatás visszafizetéséről kötött megállapodás ellenére az alperes 2013. december 31-ig nem fizette vissza tartozása első, 50 millió forintos részletét, melyet a támogató rájuk engedményezett.				

	<p>A per későbbi szakaszában másodlagosan kártérítés jogcímére, harmadlagosan a támogatási szerződés színleltségére, kölcsönszerződést leplező voltára is hivatkoztak. Utóbb keresetüket felemelték és az időközben lejárt részletekre figyelemmel összesen már 204.847.500,- Ft megfizetését igénylik az alperestől.</p> <p>Az alperes védekezése szerint a támogatást az alperes ingyenes juttatásként kapta, a támogatási céloknak megfelelően használta fel, így visszafizetési kötelezettsége nem keletkezhetett.</p>
Információ:	<p>dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181</p>

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék				
	F. Károly	Kábítószer kereskedelem	2016.	10.00
		büntette	11.07.	
<p>A vád szerint a nagykanizsai vádlott 2013 nyarán pénzügyi gondjainak megoldása érdekében úgy döntött cannabisz termesztésébe kezd. Egy internetes oldalon magokat rendelt, majd otthonában kialakított egy ültetvényt, s ismerősei körében kezdte el terjeszteni a kábítószer. A vádirat szerint 2013 és 2015 között kiszárítás után 800-2000 Ft/gramm közötti áron értékesített a termelt növényből.</p> <p>2015 nyarán már nem csak a saját lakóházában, hanem egy, az édesanyja tulajdonát képező, de éppen nem lakott 3. emeleti nagykanizsai lakásban is kendertermesztésbe fogott, mígnem 2015 augusztusában egy névtelen bejelentés miatt lebukott.</p> <p>Ítélethirdetés várható!</p>				
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360, BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő</p>			

0630/421-4789, BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu

2016. november 8. (kedd)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	L. Rné + 18 fő	Csalás büntette	2016.11.08.	09:00
	Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2015 szeptemberében L. Rné I.r. vádlottat, folytatólagosan társtettesként elkövetett csalás büntette és 28 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 5 év 6 hónap börtönbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. L. R. II.r. vádlottat 26 rb. bűnsegédként elkövetett csalás büntette, 2 rb. bűnsegédként elkövetett csalás büntetének kísérlete, 27 rb. folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége és bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. id. F. E. VII.r. vádlottat folytatólagosan, társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásnak vétsége miatt 1 év 2 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. B. X.r., H. Mné LII.r. és ifj. L. R. LIII.r. vádlottakat, társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte. H. M. LI. r., M. A. I. XXXVII.r. és S. R. XXXIX. r. vádlottakat társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 1 év 2 hónap börtönbüntetésre ítélte. A kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását X., XXXVI., XXXIX., LII., LIII. r. vádlottak esetében 2 évre, LI.r. vádlott esetében 3 év próbaidőre felfüggesztette. A többi vádlott társtettesként elkövetett csalás büntetének kísérlete, bűnsegédként elkövetett csalás büntetének kísérlete valamint társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 1 év 4 hónap és 10			

	<p>hónap közötti börtönbüntetést kapott, 2 illetve 3 év próbaidőre felfüggesztve. Az ítélet ellen az ügyész I. és II.r. vádlottak terhére súlyosításért fellebbezett. I., II., VII., X., XXXVII., XXXIX., LI., LII. és LIII.r. vádlottak felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2007 augusztusában II.r. vádlott vezetésével jött létre egy KFT, ami máshová nem sorolt egyéb pénzügyi közvetítés során hitelközvetítéssel foglalkozott. I. és II.r. vádlottak a Kft nevében eljárva rendszeres haszonszerzésre törekedve 2007 és 2008 között szociálisan hátrányos helyzetű, ismertségi illetve rokoni körökbe tartozó, munkabérből származó jövedelemmel nem rendelkező emberekkel abban állapodtak meg, hogy a saját nevükben különböző összegű, jelzálog alapú kölcsönt igényeljenek a sértett pénztintézettől, annak ellenére, hogy a hitelnyújtás követelményeinek személyi és tárgyi feltételeinek nem feleltek meg. A vádlottak a személyes iratokkal beszerezték az igényléshez szükséges tulajdoni lapot, a hamis ingatlanforgalmi szakértői véleményt, az igénylők hamis munkáltatói igazolását, és ingyen elszállították az igénylőket a szerződéskötések helyszíneire belföldön és külföldön egyaránt. A folyósított hitel összegét a banki utalást, vagy személyes átvételt követően, minden esetben I. és II.r. vádlottak kapták meg és használták fel, de az igénylőként szereplő vádlottak is kaptak egy kisebb összegű honoráriumot. Az igényelt hitelek összege 8 és 25 millió forint közöttiek voltak. A kölcsön visszafizetése, mivel azt ténylegesen meg sem kapták, nem állt az igénylők szándékában, de erre, a jövedelmi és vagyoni körülményeiket figyelembe véve reális lehetőségük sem lett volna. A kölcsön visszafizetésére egyetlen esetben sem került sor, de I.r. vádlott a lelepleződés kockázatának csökkentése, majd később a feljelentés elkerülésének reményében mind a 25 kölcsönszerződés kapcsán teljesített kisebb befizetéseket az igénylők helyett. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

Debreceni Ítéltábla				
	B. J.	Emberölés bűntette	2016.11.08.	09:30
<p>Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 áprilisában B. J. vádlottat emberölés bűntettének kísérlete miatt életfogytig tartó fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A bíróság megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Az ítélet ellen a vádlott és védője részbeni felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2015 januárjában a vádlott ittas állapotban bemászott Miskolcon egy családi ház udvarára azért, hogy ott lakó ismerősétől, a sértettől pénz illetve egyéb értékeket szerezzen. A bejárati ajtó előtt azonban váratlanul szembe találta magát a sértettel, akit szó nélkül többször mellkason szúrt, majd a konyhán keresztül belöködte a szobába, ahol a sértett összeesett. A vádlott ezt követően kutatni kezdett a házban, magához vett egy mobiltelefont és 7500 forintot. Közben a sértett magához tért, ezt észlelte a vádlott és még kétszer megszurta a sebesült férfit, majd távozott a helyszínről. A sértett a helyszínen meghalt. A vádlott a következő napokban még kétszer visszament a házba különböző értékekért. Elhozott egy motoros fűrész, egy benzines fűnyírót, hőszugárzót, láncfűrész, rézkábelt. Amikor azonban a sértett fia hazaért, a vádlott elmenekült a házból. 2015 januárjában az ismét ittas állapotban lévő vádlott megjelent korábbi főbérője lakásában és szállást kért. Mivel az idős házaspárnak nem volt erre lehetősége így nemet mondtak. A vádlott nem sokkal ezután visszament a lakásba és egy macséta jellegű fegyverrel szó nélkül rátámadt a házaspárra. Mindkét sértettet háromszor fejbe vágta, amitől a sértettek hangosan jajveszékelve a földre estek. A sértettek további bántalmazását a segítségkérésre felügyelő K. R. megjelenése akadályozta. A vádlott ekkor erre a férfira is rátámadt. Azonban a sértett bal karját felemelve védekezett az ütéssel szemben. A vádlott ezt követően elmenekült a helyszínről. A vádlott cselekménye az idős házaspár életének kioltására irányult, de K. R. érkezésekor ez a cselekmény félbemaradt. A házaspár és K. R. 8 napon túl gyógyuló sérüléseket szenvedett. Első nyilvános ülés.</p>				
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339			

Debreceni Ítéltábla				
	P. Áné	Sikkasztás büntette	2016.11.08.	11:30
	<p>Az első fokon eljáró Kazincbarcikai Járásbíróság 2015 júliusában P. Áné vádlottat folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. A bíróság a vádlottat 2 évre eltiltotta a gazdasági társaság vezetői tisztségének viselésétől. A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 áprilisában a vádlottat a folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntettének vádja alól felmentette. Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott bűnösségének megállapításáért és az első fokú ítéletben szereplő büntetések alkalmazása érdekében. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott 2010 szeptembere óta Kazincbarcikán egy Kft vezető tisztségviselője volt. A Miskolci Törvényszék 2013 áprilisában elrendelte a cég felszámolását. A vádlott 2012 januárjától 2013 februárjával bezárólag kifizette a béreket alkalmazottainak és saját magának. A vádlott az adó- és járulékkötelezettségének eleget tett, ugyanakkor a havonta levont adók és járulékok összegét rendszeres haszonszerzésre törekedve nem fizette meg az adóhatóságnak, hanem azt a vállalkozására fordította. A vádlott így több mint másfél millió forint kárt okozott a Magyar Állam költségvetésének. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

Budapest Környéki Törvényszék - V./524.				
	Ügyszám: 7.B.107/2015	Ügy: Előre kitervelten, több emberen elkövetett emberölés bűntette és más bűncselekmény	2016. 11. 08. 2016. 11. 10	08.30 óra 08.30 óra
2016. 11.08. PERBESZÉD! 2016. 11.10. ÍTÉLET VÁRHATÓ!				
Vádirati tényállás:				
<p>Sz. K. Gy. vádlott gyermekkorától ismerte a bűncselekmény idején 65 éves G. J. K.-t, az 57 éves G. J. K.-né és fiúkat, a vele közel egyidős G. Z. sértetteket. A sértettek ugyancsak Százhalombatta óvárosában laktak.</p> <p>2014. november 25-ét megelőző napokban vádlott elhatározta, hogy megöli G. Z. szüleit.</p> <p>2014. november 25-én G. Z. sértett reggel a szokott időben és módon munkába ment, szülei pedig otthon tartózkodtak. Vádlott a sértettek lakásához ment, ahova magával vitt egy 18,9 cm pengé hosszúságú konyhakést. A nyitott ajtón keresztül bement a lakásba.</p> <p>Miután G. J. K.-né sértett meglátta a vádlottat felállt és közölte vele, hogy a fia nincs otthon. Ekkor a vádlott a nála levő késsel többször megszúrta sértettet, aki a szúrások következtében összeesett.</p> <p>Ekkor érkezett a szobaajtóhoz G. J. K. sértett, aki felelősségre vonta a vádlottat.</p> <p>Sz. K. Gy. vádlott azonnal rátámadt G. J. K.-ra, megszúrta, illetve megvágta. A sértett ennek következtében összeesett. Vádlott behúzza őt felesége mellé a szobába, majd a lakás ajtaját bezárta és távozott a helyszínről.</p> <p>G. Z. sértett ezen a napon is kb. 17 óráig dolgozott, majd munka után kerékpárral indult haza. Útközben találkozott a vádlottal és együtt 18 óra körüli időben érkeztek sértett lakásához. Itt a vádlott átadta a lakáskulcsot a sértettnek, majd megkérdezte, hogy „készen áll-e” a</p>				

	<p>sértett, illetve felszólította, hogy „ne sírjon”. A sértett kinyitotta az ajtót és azzal szembesült, hogy szülei tényleg meghaltak. G. Z. kiabálni kezdett, szólongatta szüleit, hogy keljenek fel és sírt.</p> <p>Vádlott bezárta a bejárati ajtót, nem engedte el a sértettet. Lefekvéskor kezeit és lábait összebilincselte.</p> <p>Reggel a vádlott a sértett mobiltelefonjával videó felvételt készített a halott szülőkről és együtt távoztak a házból.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. I. emelet 75.				
	dr. V. A. és 2 társa	csalás büntette II. fok	2016. november 8.	10.00
	<p>Dr. V. A.-t és két társát az ügyészség több rendbeli folytatólagosan elkövetett csalás büntettével és más bűncselekményekkel vádolja. A vád szerint a Nyírő Gyula Kórház alkalmazásban álló I. rendű vádlott két társával szorosán együttműködve térítésmentes ellátás helyett a hozzájuk forduló sértetteket tévedésbe ejtette, így a vádlottak jogosulatlanul további bevételekre és jogtalan haszonra tettek szert. A vád tárgyává tett pénzüsszegek az ezek kizárólagos kezelésére jogosult III. rendű vádlotthoz kerültek, aki ezekről nyilvántartást vezetett és arról esetenként valótlán tartalmú számlát állított ki, az I. és II. rendű vádlottaknak legalábbis segítséget nyújtott.</p>			

Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099, email: sajto@fovarosit.birosag.hu
---	---

GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

Győri Törvényszék				
B.269/2016.	I. G. és társai	Hivatali vesztegetés büntette	2016. november 7.	10.00. nagyterem
További határnapok: november 8. és 9 8.30 kezdettel				
<p>Bizonyítási eljárással folytatódik a pécsi egyetemi vesztegetés néven a sajtóban ismertté vált büntetőügy tárgyalása.</p>				
Információ:	dr. Máté Kinga - sajtószóvivő +36-30-86-44-303 matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu			

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Békéscsabai Járásbíróság 11.B.216/2016. számú büntetőügy				
	K. A. vádlott és társa	Új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette és más bűncselekmény	Tárgyalás időpontja: 2016. november 8.	08 óra 30 perc
Első tárgyalás				
<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint az I. r. vádlott 2015 decemberétől 2016 márciusáig havonta egyszer 15-20.000,- forintért vásárolt új pszichoaktív anyag tartalmú növényi törmeléket egy ismeretlen személytől, amelyet lánya, a II. r. vádlott segítségével árult békéscsabai otthonukban. A vádlottaktól a fenti időszakban legalább nyolc személy, több alkalommal</p>				

	<p>vásárolt új pszichoaktív anyagot. A vásárlók közül többen kiskorúak voltak, és e tényről egyikük esetében az I. r. vádlott is tudomással bírt.</p> <p>A vádlottak lakásán tartott helyszíni szemle során és az I. r. vádlott ruházatának átvizsgálásakor összesen 2,7 gramm tömegű növényi törmelék került elő, ami ugyanazt a hatóanyagot tartalmazta, melyet a szakértő a vásárlóknál talált törmelékből is kimutatott.</p>			
Békéscsabai Járásbíróság 13.B.245/2016. számú büntetőügy				
	M. P. vádlott és társa	Rablás bűntette és más bűncselekmény	Tárgyalás időpontja: 2016. november 8.	08 óra 30 perc
	Első tárgyalás			
	<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint az I. r. vádlott 2016. május 28-án Békéscsabán, a Munkácsy téren odament az egyik bokor alatt ittasan alvó sértetthez, kabátjánál fogva megragadta, felemelte, és a zsebéből kivett 2.000,- forintot. Közben megfenyegette, hogy megöli őt, ha értesíti a rendőrséget, majd kétszer mellkason ütötte az erőszak hatása alatt álló sértettet.</p> <p>Mialatt az I. r. vádlott a kabátjánál fogva tartotta a sértettet, a II. r. vádlott kivett a táskájából egy kélliteres bort, majd a vádlottak távoztak a helyszínről.</p>			
Infor- máció:	<p>dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu</p>			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Járásbíróság	V.I.ZS. és társai vádlottak	18. életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett kerítés bűntette és más bűncselekmények	2016. november hó 8. és 10. napján	8:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	További tanúk kihallgatásával folytatja a Miskolci Járásbíróság a 18. életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett kerítés bűntette			

I/125.sz. tárgyalóterem	<p>és más bűncselekmények miatt V.I.ZS. vádlott és 7 társa ellen folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását 2016. november hó 8. napján 8:00 órától az I/125. számú tárgyalóteremben, majd folytatja november hó 10. napján ugyanezen időpontban és tárgyalóteremben.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a vádlottak megállapodtak abban, hogy prostituáltak futtatásával fognak foglalkozni, lányokat szerveztek be prostitúciós tevékenység ellátására, akik általában keresetük felét adták le a vádlottak részére. A vádlottak a szerepeket egymás között felosztották: I.r. és III.r. vádlottak irányító, felügyeleti tevékenységet láttak el, VII.r. vádlott a tényleges munkavégzést felügyelte, míg IV.r. vádlott a lányok mindennapi szükségleteiről gondoskodott. Az így kialakult rendszerben a vádlottak 2005 és 2014 között mindösszesen 19 személy prostituáltként történő munkavégzéséhez járultak hozzá Magyarországon és külföldön – Németországban, Ausztriában, Svájcban – egyaránt. A fenti tényállás az üzletszerű, valamint a bűnszervezetben történő elkövetést is megalapozhatja. A német hatóságokkal összehangolt bűnügyi akció keretében II.r, III.r. és IV.r. vádlottakat Magyarországon, míg I.r. vádlottat ugyanazon a napon Németországban fogták el.</p>
Információ:	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 csillamk@miskolcit.birosag.hu</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 gyurani@miskolcit.birosag.hu</p>

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	K.A. vádlott	életveszélyt okozó testi sértés büntette	2016. november hó 8. napján	8:30 óra
<p>Folytatja a Miskolci Törvényszék a K. A. vádlott ellen életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását 2016. november hó 8. napján 8:30 órától az I/113. számú tárgyalóteremben. Az ügyben befejezés még nem várható.</p>				

<p>Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.</p> <p>I/113.sz.</p> <p>tárgyalóterem</p>	<p>A vád szerint a vádlott még általános iskolás korából ismerte a sértettet barátnőjét, akivel Facebookon keresztül 2015. április hónap végén felvette a kapcsolatot és találkozóra hívta. A lány az ajánlatot azzal utasította vissza, hogy neki barátja van. A visszautasítást a vádlott nem fogadta el, hanem többször is írt a lánynak, emiatt közöttük a közösségi oldalon vita alakult ki, melynek során a terhelt több trágár tartalmú, szitkozódó stílusú üzenetet is küldött neki. Ezeket az elektronikus leveleket a lány aztán megmutatta a barátjának, aki azokon felháborodva szintén szitkozódó hangnemű, számon kérő üzeneteket küldött a vádlottnak.</p> <p>2015. május 1-jén a vádlott a Miskolc, Selyemréti Strandfürdőnél szállt le a Diósgyőr felől érkező villamosról és a gyalogátkelőhelyen átkelve haladt, amikor arra figyelt fel, hogy a lány és barátja utánakiabáltak. A járdán bevárta őket és előbb szóváltásba keveredett a sértettel, kölcsönösen szidalmazták egymást a korábban történt levelezés miatt, majd dulakodni kezdtek, melynek során mindketten megütötték a másikat, végül sértettnek sikerült fellöknie a vádlottat.</p> <p>Ezt követően a sértett és barátnője a villamosmegálló felé indult, míg a vádlott az ellenkező irányba, azonban még szitkozódva utánuk kiabált. A sértett ezt meghallva, megfordult és a vádlott felé indult, aki ekkor elővette a zsebéből a mindig magánál tartott un. pillangó kését (10 cm pengehosszúságú és 15 mm legnagyobb pengeszélességű kés), és a közelébe érő sértettet nagy erővel hasba szúrta. A sértett a szúrást követően összeesett, a barátnője és egy közeli házból kiszaladó személy értesítette a mentőket, akik a sértettet kórházba szállították.</p>
<p>Információ:</p>	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 csillamk@miskolcit.birosag.hu</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 gyurani@miskolcit.birosag.hu</p>

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Járásbíróság (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	B. L.	Sikkasztás büntette	2016. 11.08. 10 óra 00 perc	Fsz. 24. tárgyalóterem
	<p>A vádlott a DPD Hungária Kft. nyíregyházi telephelyén dolgozott, feladatai közé tartozott a futárok által beszedett összegek páncélszekrényben történő elhelyezés, majd másnap reggel befizetése a munkáltatója bankszámlájára. 2014. április 4. és június 11. között azonban a vádlott a beszedett több, mint 10 millió Ft-ot nem fizette be a DPD Hungária Kft. számlájára, hanem azzal sajátjaként rendelkezett. A sikkasztással eltulajdonított értékből lefoglalással és a vádlott általi visszafizetéssel 4.619.000 Ft megtérült.</p> <p>A bíróság tanúk meghallgatásával folytatja a bizonyítási eljárást.</p>			
Információ:	<p>Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, konczv@nyhaza.birosag.hu</p>			

SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

Szekszárdi Törvényszék Szekszárd, Dózsa György u. 2. földszint 9. tárgyaló				
	149/2015.	csalás büntette és más bűncselekmények	2016.11.08.	08.30
	<p>Folytatólagos tárgyalás</p> <p>A vád szerint a vádlott 2010 tavaszától vezető tisztségviselője, ügyvezetője volt egy mezőgazdasággal foglalkozó korlátolt felelősségű társaságnak. A vádlott a cég bankszámlájáról a 2011. és 2012. években összesen 23.135.000,- forintot utalt át és használt fel saját céljaira.</p> <p>Emellett a vádlott ugyanebben az időszakban több mint 160 millió forintot vett fel a kft-től, amelyet a társaság házi pénztárába helyezett. A kivett összegeket számlával, bizonylattal nem támasztotta alá, így magatartásával a hatályos jogszabályi</p>			

	<p>előírásokat megszegte, a cég vagyoni helyzetének ellenőrzését és áttekinthetőségét megghiúsította.</p> <p>A terhelt 2010 és 2012 között ügyvezetőként egy másik kft. alkalmazásában is állt, amely során jogtalan haszonszerzés céljából tévedésbe ejtett egy másik céget a vele kötött adásvételi szerződés alkalmával. A vádlott a magatartásával a szerződéses partnerének több, mint 10 millió forint kárt okozott.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat jelentős értékre, folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntetével, számvitel rendje megsértésének büntetével, valamint jelentős kárt okozó csalás büntetével vádolja.</p>
Információ:	<p>Dr. Kovács Ildikó Szekszárdi Törvényszék sajtószóvivője 06-20-405-8180 06-74-419-511 kovacsi@szekszard.birosag.hu</p> <p>Dr. Hideg Milán Szekszárdi Törvényszék sajtótitkára 06-30-986-88-40 06-74-419-511/319 hidegm@szekszard.birosag.hu</p>

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék				
fsz. 6-os tárgyaló				
	N.J.	emberölés büntette	2016. november	08:30
			8.	
<p>N.J. vádlott 1996-ban kötött házasságot K.J.-al, 1996. évben Orsolya, 2002-ben Barnabás nevű gyermekük született. D-n családi házban életek, vádlott húsfeldolgozó képzettségét otthon is hasznosította. A házat úgy építette, alakította ki, hogy az alagsorban, pincében rendszeres, nagy mennyiségű sertésvágáshoz és húsfeldolgozáshoz minden szükséges eszköz rendelkezésre állt, ezeket használta.</p>				

A házastársak kapcsolata 2011-re megromlott, a vádlott feltételezte, hogy felesége megcsalta. Ezt követően rendszeres volt a vita közöttük. N-né K. J. 2011-ben házasságuk felbontását kezdeményezte. Még egy évig közösen nevelték gyermekeiket, használták a lakást. A sértett a vádlott erőszakos, fenyegető magatartása miatt Gy.-be költözött, ott bérelt lakásban élt, kisebbik gyermeke a vádlottnál volt ideiglenes intézkedéssel elhelyezve. A házassági bontóperben a gyermekek végleges elhelyezésének kérdésében a felek nem tudtak megállapodni, a vádlott nem akarta, hogy fiúk az édesanyához kerüljen, vagyoni jogi kérdésben ugyancsak folyamatosan vita állt fenn közöttük. N-né K. J. sértett elhatározta, hogy ameddig végeleges döntés nem születik a gyermekek – különösen a fia - elhelyezéséről visszaköltözik D-re a családi házba, bár félt az újbóli bántalmazások eshetőségétől. Erről családtagjainak és a környezetében is beszélt. Határozott szándékát 2014. májusában megfogalmazta, írásba foglalta azzal a céllal, hogy jogi képviselőjével együtt benyújtja a bírósághoz.

N-né K.J. gyógytornászként dolgozott, munkahelye M-n, magánrendelőben volt. Erről a vádlottnak tudomása volt, és részletesen ismerte is az ingatlan elhelyezkedését.

A vádlott 2014. május 27-én 18 óra körüli időben személygépkocsijával M.-ra ment azzal a céllal, hogy a munkahelyén megkeresi feleségét. 18 óra 30 perc és 20 óra között a rendelő közelében várta a megfelelő alkalmat. Felesége 20 óra 04 perckor a rendelőt bezárta és a Gy.-i lakására kívánt menni. A vádlott az udvaron a gépkocsi takarásában várta az asszonyt. A sértett, amikor kilépett az udvarra szembe találta magát a vádlottal, aki ezt követően megölte őt és a személygépkocsija csomagtartójába tette.

Hazament D.-re, a gyermekét ellátta, annak elalvása után az éjszakai órákban a húsfeldolgozó helyiségbe vitte a sértett holttestét és feldarabolta. A lágyszöveteket az elektromos húsdarálóval ledarálta. A holttest darabjait és a csontokat műanyag zsákokban berakta az autóba és elszállította. A vádlott még az éjszaka folyamán és a következő napokban a feldarabolt holttestet részben égésgyorsító, aromás hígító segítségével próbálta elégetni, részben elrejtette a húsdarálóval együtt. Megsemmisítette a sértett ruházatát, táskáját és annak tartalmát, valamint a személygépkocsija ülészetét, 2014. május 28-án délelőtt a húsfeldolgozó helyiségben a használt eszközöket sósavval kezelte. 2014. május 29-én a déli órákban a sértett el nem égett szív, tüdő, máj, izomzat, bőr, hámszövet maradványait a Zs-i réten szétszórta.

	Esetlegesen ítélet várható.
Információ:	<p><u>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090</u></p> <p>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p><u>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097</u></p> <p>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>

VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK

Veszprémi Törvényszék 8200 Veszprém, Vár u. 19. fsz. 2. sz. tárgyaló				
Bf.338/2016.	dr. U. J. A.	Üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette és más bűncselekmények	2016. november 8.	10,00
A törvényszék az ügyben nyilvános ülést tart. <u>A megállapított tényállás lényege szerint:</u>				
<p>Dr. U. J. A. vádlott 2012. március 12. napjától áll munkaviszonyban a jelenleg költségvetési szervként működő v.-i kórházban. A vádlott, mint a kórház onkológus-nőgyógyász főorvosa 2012. május és 2014. március hónapok közötti időben rendszeres anyagi haszonszerzésre törekedve a hozzá forduló betegektől a TB által finanszírozott műtétek, valamint a TB által finanszírozott vizsgálatok elvégzéséért anyagi ellenszolgáltatást kért. A vádlott a műtétekért legtöbb esetben 150.000,- Ft, míg a kontroll vizsgálatért 15.000,- Ft megfizetésére vonatkozó elvárást fogalmazott meg a betegekkel szemben. Többször előfordult, hogy a pénz kifizetését a műtét előtt kérte, bár a műtétet minden egyes alkalommal szakszerűen végezte el, akkor is, ha a jogtalan előny kifizetése nem történt meg. Azon betegek figyelmét, akik anyagi helyzetük miatt az elvárt összeget nem fizették meg, a későbbiekben történő vizsgálatok alkalmával tartozásukra, illetőleg annak akár részletekben történő rendezésére felhívta. A vádlottnak</p>				

2012. májusa és 2014. márciusa között V.-ben magánrendelése nem volt.

A vádlott, mint szülész-nőgyógyász főorvos szakorvos 2012 novemberében kezelő orvosa volt E. A. tanúnak, aki betegsége utaló panaszaival ekkor kereste fel a kórházat. A vádlott az általa elvégzett előzetes vizsgálatokat követően műtétet tartott szükségesnek, melyre figyelemmel sértett kórházi felvételére 2012. december 10., míg a műtét elvégzésére 2012. december 11. napján került sor, a műtétet a vádlott végezte. A tanú 2012. december 18. napjáig állt kórházi kezelés alatt, majd 2012. december 20. napján kellett ismételt jelentkeznie a kórházban a vádlottnál varratszedésre. A megbeszélte időpontban, 2012. december 20. napján a kora délutáni órákban, 13.00 óra körüli időben történt orvosi vizsgálatot követően a tanú az orvosi szobából való távozását megelőzően zárt borítékban 50.000,- Ft készpénzt adott át a vádlott részére, miközben szavakkal is megköszönte a vádlott munkáját. A vádlott a tanú jelenlétében a lezárt borítékot kinyitotta, a pénzt megszámlolta, majd a tanúhoz az átadott pénzt kevesellő szavakat intézett, hivatkozva arra, hogy ő „nem 50.000,-, hanem 150.000,- Ft-os orvos”, egyúttal „a fennmaradó részt a következő alkalommal lerendezzük” kifejezéssel közölte tanúval, hogy a különbség rendezését a jövőben tőle elvárja. A tanú 2012. december 22. és december 29. napjai között - mivel sebe elfertőződött - minden nap járt kezelésre, ezúttal azonban őt más nőgyógyász orvosok látták el, kivéve 2012. december 29. napját, amikor ismételt vádlott végezte a kezelést. Ezen alkalommal a vádlott a vizsgálat után sértetthez „A., az anyagiakat tudtuk rendezni?” kérdéssel utalt a sértett tartozására. A sértett ekkor azt felelte, hogy 50.000,- Ft-ot már átadott, a 100.000,- Ft-ot pedig később rendezni fogja. A vádlott ekkor az általa korábban kért összeg átadása időpontjaként 2013. január 7. napját jelölte meg. A tanú a vádlott által kért jogtalan előnyt a későbbiekben nem adta át a vádlott részére, őt - bár gyógyulása elhúzódott - a továbbiakban nem kereste, egészségügyi ellátás céljából más nőgyógyász szakorvoshoz, valamint házi orvosához fordult.

K. L.-né kezelőorvosa javaslatára vette fel a kapcsolatot a vádlottal, akitől telefonon vizsgálati időpontot kért. 2012. május közepén, közelebről meg nem határozható egyeztetett időpontban K. L.-né élettársának édesanyja, M. P.-né kísértte el a kórházba, ahol a vádlott fogadta őket. A vizsgálatot követő megbeszélésen, az orvosi szobában a vádlott közölte, hogy a műtét ára 100.000,- Ft, mely pénzüsszeget a műtét előtt kéri. M. P.-né és K. L.-né még a műtét 2012. június 5. napjára kitűzött időpontja előtt vádlottat a kórházban felkeresték, majd orvosi irodájában M. P.-né a kért 100.000,- Ft-ot átadta a részére. A vádlott a műtétet követő kontroll vizsgálatokért is kért pénzt K. L.-nétől, aki a

vádlott kérésére minimum két alkalommal fizetett a vizsgálat elvégzéséért 10.000,-, valamint 15.000,- Ft-ot. Azon alkalommal, amikor a sértett csak 10.000,- Ft-ot tudott fizetni, a vádlott megjegyezte, hogy nem ennyi a tarifa. A későbbiekben K. L.-nénél a méhnyakrák másodlagos áttétje alakult ki, melynek következtében az a.-i kórházban 2013. november 22. napján elhunyt.

B. S.-né kezelőorvosa irányította a vádlotthoz, miután az a.-i kórházban nála méhnyakrákot diagnosztizáltak. B. S.-né 2012. augusztus végén telefonon vette fel a kapcsolatot a vádlottal, aki közölte vele, hogy a vizsgálat 15.000,- Ft-ba kerül. B. S.-né erről beszámolt édesanyjának, M. I.-nak, aki a vádlottat visszahívta azzal, hogy lánya államilag finanszírozott ellátásra jelentkezett be, nem pedig magánrendelésre. A vádlott a vizsgálatot 2012. augusztus 27-én elvégezte anélkül, hogy a továbbiakban azért pénzt kért volna. B. S.-né leletei műtét szükségességét igazolták, amellyel kapcsolatos megbeszélésre 2012. szeptember 10. napján keresték fel a v.-i kórházban a vádlottat. A megbeszélést követően a vádlott a kórház nőgyógyászati osztályának folyosóján M. I.-val közölte, hogy a műtét 150.000,- Ft-ba fog kerülni. B. S.-né műtétjére 2012. szeptember 18. napján került sor, amelyet követően M. I. a vádlottat felkereste, hogy lánya állapotáról érdeklődjön. Ekkor a vádlott utalást tett arra, hogy a műtétért kért összeg kifizetésének teljesítését részletekben is elfogadja. M. I. pénzt nem adott át a vádlott részére. B. S.-né a műtétet követően sugárkezelésben részesült Sz.-en, a vádlottnál 2013 februárjában, közelebből meg nem határozható napon jelentkezett ellenőrzésre. A vádlott a vizsgálatot követően „hát az anyagiakkal mi lesz?” kérdést intézte B. S.-né felé, utalva arra, hogy a kért pénzüsszeget nem kapta meg. A vádlott hozzátette azt is, hogy „részletekben is jó lesz”. A vádlott által kért jogtalan előny átadására nem került sor.

I. R. K.-t 2012. február 22. napján B.-en műtötte meg a vádlott. A műtét alkalmával a vádlott a betegtől pénzt nem kért és nem is kapott. I. R. K. miután megtudta, hogy a vádlott már V.-ben praktizál, 2012 szeptemberben, közelebből meg nem határozható napon, a vádlottat felhívta telefonon, hogy tőle kontroll vizsgálatra időpontot kérjen. A vádlott közölte vele, hogy a vizsgálat díja 15.000,- Ft. I. R. K. államilag finanszírozott ellátásra szeretett volna jelentkezni, nem pedig magánrendelésre, ezért a kórházban felkereste a vádlottat és közölte vele, hogy szeretné lemondani a magánrendelésre kapott időpontot. A vádlott ekkor behívta egy vizsgálóba, s a következőket mondta: „Nem akarok a maga pénztárcájában turkálni, azonban a műtét óta hónapok teltek el, és nem igaz, hogy ennyi idő után nem tud a privát rendelésen 15.000,- Ft-ot kifizetni. B.-en maga nem adott nekem egy

fillért sem, annak ellenére, hogy én mentettem meg az életét." A vádlott által kért jogtalan előny átadására nem került sor.

M. A.-né 2012. október 4. napjára jelentkezett be telefonon a vádlotthoz a v.-i kórházban elvégzendő kontroll vizsgálatra. A vádlott a telefonon történő egyeztetés alkalmával közölte vele, hogy a vizsgálat ára 15.000,- Ft. M. A.-né a vádlott kérésének megfelelően a vizsgálatot követően 15.000,- Ft jogtalan előnyt fizetett meg a vádlott kezéhez.

M. J. és felesége, M. J.-né 2012 szeptember végén vagy október elején, közelebbről meg nem határozható időben keresték fel a vádlottat a v.-i kórházban M. J.-né műtétjével kapcsolatos kérdések megbeszélése végett. A megbeszélésen a vádlott firtatni kezdte, hogy az M. J.-né korábban műtő professzor mit kért az előző műtétért. M. J. közölte, hogy a professzor nem kért pénzt, de mivel a kérdésből feltételezte, hogy a vádlott az anyagiakról akar beszélni, ezért rákérdezett, hogy mennyibe fog kerülni a műtét. A vádlott erre azt közölte, hogy 150.000,- Ft, majd mivel szavai láthatóan döbbenetet keltettek M. J.-ban és feleségében, rövid idő múlva hozzátette, hogy 130.000,- Ft is elég lesz. A megbeszélés ezzel befejeződött. M. J.-né kórházi felvételére 2012. október 17. napján került sor, mely napon M. J. a vádlottat orvosi irodájában felkereste és a vádlott által kért 150.000,- Ft jogtalan előnyt a vádlott részére átadta. A műtétet követő kontroll vizsgálatra telefonon bejelentkező M. J.-né a vádlott újabb 15.000,- Ft-ot kért. M. J.-né azonban ekkor közölte, hogy ő nem magánrendelésre kíván menni. A későbbiekben a vádlott M. J.-né kezelését ellátta anélkül, hogy azért további ellenszolgáltatást kért volna. M. J.-né azóta elhunyt.

K. J.-né 2013 február hónapban, közelebbről meg nem határozható napon kereste fel a v.-i kórházban a vádlottat, mivel a korábbi vizsgálatok alapján nála daganatos megbetegedést diagnosztizáltak. A vádlott K. J.-né kórtörténetét áttekintette, majd az orvosi szobájában történt műtéttel kapcsolatos megbeszélésen közölte, hogy a műtétért 150.000,- Ft-ot kér. K. J.-né azon válaszára, hogy neki nincs ennyi pénze, s legfeljebb 50.000,- Ft-ot tud kifizetni, a vádlott azt felelte, hogy részletfizetésre is van mód. K. J.-né azon közlésére, hogy ő részletekben sem tud többet fizetni, mint 50.000,- Ft, a vádlott azt felelte, hogy „50.000,- Ft-ért csupán azt a szolgáltatást tudja nyújtani, hogy amennyiben a műtét során komplikáció lép fel, akkor ő besegít a műtétet végző orvosnak a probléma megoldásában.” A megbeszéléstől függetlenül 2013. március 7. napján a vádlott K. J.-né műtétjét elvégezte. K. J.-né lánya 2013. március 11. napján a vádlottat orvosi szobájában felkereste és édesanyja megbízásából a vádlott részére borítékban 50.000,- Ft-ot adott át. A műtétet követő kontroll vizsgálat alkalmával a vádlott K. J.-né a vádlott K. J.-né 15.000,- Ft vizitdíjat kért, amelyet K. J.-né

a vádlott részére nem fizetett meg. A vádlott a kontrollvizsgálaton rákérdezett arra is, hogy a műtét kapcsán fennálló tartozását, vagy annak egy részét tudja-e rendezni. K. J.-né közölte a vádlottal, hogy nem tud többet fizetni, mert nincs miből, s a későbbiekben a z.-i rendelőintézetben jelentkezett ellenőrző vizsgálatokra. K. J.-né a kórház betegjogi képviselőjénél 2013. április 29. napján panaszt terjesztett elő.

B.-né P. I. 2013. március 25-ei műtétjét megelőzően, közelebbről meg nem határozható napon kereste fel a v.-i kórházban a vádlottat a szükséges vizsgálatok és a műtéttel kapcsolatos megbeszélés céljából. A megbeszélésen B.-né P. I. kifejezetten kérte a vádlottat arra, hogy a műtétet ő végezze el. A vádlott közölte, hogy ennek nincs akadálya, azonban a műtét 150.000,- Ft-ba kerül, s azt is hozzátette, hogy a pénzt a műtétet megelőzően kéri. B.-né P. I. a vádlott ezen elvárásának megfelelően 2013. március 25-ét megelőző, közelebbről meg nem határozható napon a veszprémi kórházban az orvos irodájában a 150.000,- Ft-ot átadta. A műtétet követően az orvosi vizsgálatok újabb műtét elvégzését indokolták, amellyel kapcsolatban B.-né P. I. azon kérdésére, hogy ez mennyibe fog neki kerülni, a vádlott azt felelte, hogy mivel két hónapon belül ez a második műtét, ezért csak 100.000,- Ft-ot kell fizetnie. B.-né P. I. a vádlott irodájában, a 2013. május 9. napján megtörtént műtétje előtt a kért pénzüsszeget a vádlott részére átadta. B.-né P. I. a műtétet követően havonta járt kontroll vizsgálatra a vádlotthoz, mely vizsgálatokért a vádlott alkalmanként 15.000,- Ft-ot kért, így B.-né P. I. 3 kontroll vizsgálaton további 45.000,- Ft-ot fizetett meg a vádlott részére, vagyis a vádlott összesen 295.000,- Ft jogtalan előnyt kért, amelyet B.-né P. I. a vádlott részére megfizetett.

K. F. és felesége, K. F.-né 2013. május elején, közelebbről meg nem határozható napon a v.-i kórházban keresték fel a vádlottat. A vádlott orvosi szobájában lezajlott megbeszélésen K. F. megkérdezte a vádlottat, hogy a műtét mennyibe fog kerülni. A vádlott ezen kérdésére elmondta, hogy ilyen képzettséggel, szakmai múlttal és tapasztalattal rendelkező onkológus-nőgyógyász nincs több a Dunántúlon, ezért az ő tiszteletdíja 150.000,- Ft. Az elmondottakhoz azt is hozzátette, hogy az összeg fizethető a műtét előtt, illetve a műtét után is. Vádlott K. F. azon válaszát, miszerint természetesen a kért összeget a műtét után fogja kifizetni, tudomásul vette. K. F.-né műtétjére 2013. május 21. napján került sor. Még ezen a napon, a műtétet követően K. F. a vádlottat orvosi szobájában felkereste azért, hogy felesége állapotáról érdeklődjön, egyúttal a vádlott által kért 150.000,- Ft-ot átadja. A vádlott közölte vele, hogy a műtét során nem sikerült minden kóros szövetet eltávolítani, ezért a műtét alapján K. F.-né felépülése nem várható. K. F.

	<p>ennek ellenére a 150.000,- Ft-ot tartalmazó borítékot a vádlott részére átadta, aki azt elfogadta. K. F.-né 2013. június 8. napján elhunyt.</p> <p>N. L.-né kezelőorvosa javaslatára kereste fel 2013. márciusában a vádlottat a v.-i kórházban. A műtét előtti megbeszélésen N. L.-né hozta szóba, hogy nem lesz hálátlan az orvosi ellátásért, mire a vádlott közölte, hogy egy ilyen nagy műtétért 150.000,- Ft-ot kér, egyúttal hozzátette azt is, hogy a pénz megfizetését a műtét előtt kéri. A vádlott elvárásának megfelelően N. L.-né 2013. március 26. napján történt műtétjét megelőzően a 150.000,- Ft jogtalan előnyt a vádlott részére átadta. N. L.-né a későbbiekben, 2013. szeptembere és 2014. márciusa közötti időben 7 alkalommal jelentkezett a vádlottnál kontroll vizsgálatra. A kontroll vizsgálatok elvégzéséért a vádlott alkalmanként 15.000,- Ft-ot kért N. L.-nétől, aki ezen pénzösszeget minden egyes alkalommal a vádlott részére megfizette. N. L.-né összesen 255.000,- Ft jogtalan előnyt fizetett meg a vádlott részére.</p> <p>Az elsőfokú bíróság a büntetlen előéletű vádlottat 10 rendbeli, üzletszerűen elkövetett vesztegetés elfogadásának büntetében mondta ki bűnösnek azzal, hogy ebből 5 rendbeli cselekmény folytatólagosan elkövetettnek minősül. Ezért a bíróság a vádlottat 3 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, 100.000,- Ft pénzbüntetésre, 4 év orvosi foglalkozástól eltiltásra, valamint 3 év közügyek gyakorlásától eltiltásra ítélte. A bíróság továbbá 1.040.000,- Ft erejéig vagyonekobzást rendelt el a vádlottal szemben és kötelezte az eljárás során felmerült 202.528,- Ft bűnügyi költség megfizetésére.</p> <p>Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész a minősítés megváltoztatása, valamint a kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamának felemelése miatt, a vádlott és védője felmentésért, továbbá a tényállás téves megállapítása miatt jelentettek be fellebbezést.</p>
Információ:	dr. Laczkó Henriett sajtószóvivő Tel. 06-30-237-5069 laczkoh@veszprembi.birosag.hu

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	R. R.	Emberölés büntette	2016.11.09.	09:00
	<p>Az első fokon eljáró Egri Törvényszék 2016 májusában R. R. vádlottat emberölés büntette miatt 15 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott 2004 óta élt élettársi kapcsolatban B. F. sértettel Bükkszenterzsébeten. A féltékenysége miatt gyakran veszekedtek, a vádlott többször bántalmazta az asszonyt, aki emiatt visszaköltözött a szüleihez, de a kapcsolatot mégis mindig helyreállította a vádlottal. Életvitelükre jellemző volt az italozás, ilyenkor mindketten ittas állapotba kerültek. 2015 júliusában szintén ittas állapotban veszekedtek, a férfi többször megütötte, megrúgta a nőt, majd fejszével megfenyegette a sértettet. A bántalmazást a vádlott édesapjának és Z. Zs.-nek a közbelépése akadályozta meg. Másnap a vádlott és Z. Zs. kutyát vettek a településen. A kutyát a vádlott Z. Zs. házához szállította. Z. Zs. a vádlott lakásához ment, ahol az ágyon félmeztelenül ülve találta a sértettet, aki hányt, öklendezett. Közben megérkezett a vádlott is, aki a sértettet meglátva felelősségre vonta Z. Zs-t azzal, hogy szexuális kapcsolatot létesített-e az asszonnyal. A nemleges válasz után a vádlott megütötte Z. Zs-t, aki távozott a helyszínről. Ezt követően a vádlott egy törött szerszámnyéllel és egy sarlóval bántalmazni kezdte a sértettet, aki összesen legkevesebb 54 sérülést szenvedett el. Az asszony halálát a kitartó, durva bántalmazás következtében hosszabb időn át elszenvedett sérülések miatt kialakult traumás sokk és zsírembólia okozta. A vádlott a cselekmény után a sértett szüleihez ment, ahol ordítva közölte, hogy halálra verte a lányukat. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

Debreceni Ítéltábla**L. Rné + 18 fő****Csalás büntette****2016.11.09.****10:00**

Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2015 szeptemberében L. Rné I.r. vádlottat, folytatólagosan társtettesként elkövetett csalás büntette és 28 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 5 év 6 hónap börtönbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. L. R. II.r. vádlottat 26 rb. bűnsegédként elkövetett csalás büntette, 2 rb. bűnsegédként elkövetett csalás büntettének kísérlete, 27 rb. folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége és bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. id. F. E. VII.r. vádlottat folytatólagosan, társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 1 év 2 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. B. X.r., H. Mné LII.r. és ifj. L. R. LIII.r. vádlottakat, társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte. H. M. LI. r., M. A. I. XXXVII.r. és S. R. XXXIX. r. vádlottakat társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 1 év 2 hónap börtönbüntetésre ítélte. A kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását X., XXXVI., XXXIX., LII., LIII. r. vádlottak esetében 2 évre, LI.r. vádlott esetében 3 év próbaidőre felfüggesztette. A többi vádlott társtettesként elkövetett csalás büntettének kísérlete, bűnsegédként elkövetett csalás büntettének kísérlete valamint társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 1 év 4 hónap és 10 hónap közötti börtönbüntetést kapott, 2 illetve 3 év próbaidőre felfüggesztve. Az ítélet ellen az ügyész I. és II.r. vádlottak terhére súlyosításért fellebbezett. I., II., VII., X., XXXVII., XXXIX., LI., LII. és LIII.r. vádlottak felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2007 augusztusában II.r. vádlott vezetésével jött létre egy KFT, ami máshová nem sorolt egyéb pénzügyi közvetítés során hitelközvetítéssel foglalkozott. I. és II.r. vádlottak a Kft nevében

	<p>eljárva rendszeres haszonszerzésre törekedve 2007 és 2008 között szociálisan hátrányos helyzetű, ismertségi illetve rokoni körökbe tartozó, munkabérből származó jövedelemmel nem rendelkező emberekkel abban állapodtak meg, hogy a saját nevükben különböző összegű, jelzálog alapú kölcsönt igényeljenek a sértett pénzintézettől, annak ellenére, hogy a hitelnyújtás követelményeinek személyi és tárgyi feltételeinek nem feleltek meg. A vádlottak a személyes iratokkal beszerezték az igényléshez szükséges tulajdoni lapot, a hamis ingatlanforgalmi szakértői véleményt, az igénylők hamis munkáltatói igazolását, és ingyen elszállították az igénylőket a szerződéskötések helyszíneire belföldön és külföldön egyaránt. A folyósított hitel összegét a banki utalást, vagy személyes átvételt követően, minden esetben I. és II.r. vádlottak kapták meg és használták fel, de az igénylőként szereplő vádlottak is kaptak egy kisebb összegű honoráriumot. Az igényelt hitelek összege 8 és 25 millió forint közöttiek voltak. A kölcsön visszafizetése, mivel azt ténylegesen meg sem kapták, nem állt az igénylők szándékában, de erre, a jövedelmi és vagyoni körülményeiket figyelembe véve reális lehetőségük sem lett volna. A kölcsön visszafizetésére egyetlen esetben sem került sor, de I.r. vádlott a lelepleződés kockázatának csökkentése, majd később a feljelentés elkerülésének reményében mind a 25 kölcsönszerződés kapcsán teljesített kisebb befizetéseket az igénylők helyett. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla			
	Fné T. E.	Emberölés büntette	2016.11.09. 13:00
<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 206 augusztusában Fné T. E. vádlottat testi sértés büntettének kísérlete és emberölés büntettének kísérlete miatt 4 év 6 hónap börtönbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a vádlott és védője felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott 2001 óta élettársi kapcsolatban áll a sértettel,</p>			

	<p>akivel 2012 óta él albérletben Debrecenben. Napi rendszerességgel fogyasztott alkoholt, ilyenkor gyakran tört ki közöttük vita, olykor tettelegességig is fajuló hangos veszekedés. A vádlott a pszichiátriai gyógykezelésen neki felírt gyógyszereket a terhére rótt cselekményeket megelőzően nem szedte rendszeresen, mindemellett, a kifejezett tilalom ellenére, rendszeresen fogyasztott alkoholt is. 2015 áprilisában közös italozás után a vádlott és a sértett újabb szóváltásba majd veszekedésbe kezdett. A vádlott hirtelen felkapott egy kisbaltát és meg akarta ütni a sértettet, aki az ütést elhárította, azonban a keze eközben megsérült. 2015 májusában egy délután a sértett zuhanyozni ment a lakában. Nem sokkal ezután a vádlott utána ment és egy késsel, két alkalommal a hátán és a vállán megszurta a férfit, aki a védekezése közben a karján és könyökén is megszurta a vádlott. A sértett sérülései 8 napon túl gyógyultak. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA

Pécsi Ítéltábla			
	M.Zs. és 2 társa	2016. november 9.	fszt. I. tárgyaló
	emberölés büntette	9 óra 30 perc	
	Dr. Makai Lajos tanácsa – nyilvános ülés		
	<p>A Pécsi Ítéltábla tanácsa kirendelés alapján a Fővárosi Ítéltábla ügyében jár el. Az első fokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék a következő tényállást állapította meg.</p> <p>2008 decemberében az I.r. és a II.r. vádlott olyan információt kapott, miszerint a sértett nagy összegű készpénzt és egyéb értékeket tart családi házában. A vádlottak és társaik elhatározták, hogy a sértettől ezeket a dolgokat – ha kell akár erőszak, élet vagy testi épség elleni fenyegetés alkalmazásával megszerzik.</p>		

2008. december 15-én kora hajnalban az I.r. és a II.r. vádlott két társával megjelent a sértett házában, magukkal vittek 2 „viperát”, illetve 2 maroklőfegyvernek látszó tárgyat. A bejárati ajtót egy hengeres tárgy segítségével befedték, aminek a hangjára felébredt az emeleten alvó sértett és felesége is. A sértett kinézett a hálószobájuk ajtaján és rákiáltott a lépcső aljában álló férfira, aki elkezdett felszaladni a lépcsőn. A sértett az ajtót becsukta, megkísérelte azt tartani, de a férfi betörte azt és a II.r. vádlottal a szobába lépett. Az elsőként belépő férfi nagy erejű ütést mért a sértett fejére, aki ettől erősen vérezni kezdett. A szobába harmadikként belépő férfi a sértett feleségéhez lépett és egy pisztolynak látszó tárgyat tartott a fejéhez. A sértettet közben a II.r. vádlott több alkalommal megütötte, aki végül az ágy mellett ülve maradt. A sértettet és feleségét megkötözték és pénzt követeltek tőlük. Az útmutatásuk alapján megtalált 100.000 Ft-ot az elkövetők kevesellték, ezért azzal fenyegették meg őket, hogy elviszik a velük szintén ott tartózkodó 5 éves kislányukat. A sértettektől ékszereiket is elvették, mindösszesen 759.500 Ft értékben.

Eközben az I.r. vádlott a földszinti szobájából a sértett nagymamáját megöléssel fenyegetve a hálószobába kényszerítette, ahol kezeit megkötözte. A II.r. vádlott pedig a sértett feleségének akkor 15 éves lányát vitte át a szülői hálószobába és őt is megkötözte. A II.r. vádlott arca elől a sál többször lecsúszott közben, így arca láthatóvá vált.

A II.r. vádlott a 15 éves lány szobájába visszatérve megtalálta annak bekapcsolt állapotban lévő mobiltelefonját, amit közölt társaival. Ők megijedtek attól, hogy értesítették a rendőrséget, ezért távozni készültek. A hálószobai szekrény polcáról még magukhoz vettek 20.000-30.000 Ft készpénzt, illetve a sértett feleségének táskájából is 45.000-50.000 Ft-ot és a sértetteket megkötözve hagyva távoztak. Az egyik elkövető még megfenyegette őket, hogy 20 percig ne csináljanak semmit, mert visszajön. Az elkövetők távozását követően a 15 éves sértett kiszabadította kezeit, majd édesanyját is és a többieket is, majd értesítették a rendőrséget.

Az I.r. vádlottat a rendőrfőnök még aznap este elfogták. A sértett a bántalmazás következtében közvetett életveszélyes állapotba került, míg nagymamája könnyebb sérülést szenvedett el. A Budapest Környéki Törvényszék az I.r. vádlottat 2 rendbeli rablás büntetésében (mint társtettet), 1 rendbeli életveszélyt okozó testi sértés büntetésében (mint társtettet), 1 rendbeli magánlaksértés büntetésében (mint társtettet) és 4 rendbeli személyi szabadság megsértésének büntetésében (mint társtettet) találta bűnösnek, ezért őt 9 év fegyházbüntetésre és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte. A II.r. vádlottat a bíróság bűnösnek találta 2 rendbeli rablás büntetésében (mint

	<p>társtettest), 1 rendbeli életveszélyt okozó testi sértés büntetében (mint társtettest), 1 rendbeli magánlaksértés büntetében (mint társtettest), 3 rendbeli személyi szabadság megsértésének büntetében (mint társtettest) és 1 rendbeli személyi szabadság megsértésének büntetében, ezért őt 8 év fegyházbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra, valamint 308.000 Ft vagyonekobzásra ítélte. A III.r. vádlottat a bíróság felmentette az ellene emelt vádak alól, mivel nem volt megállapítható, hogy ő azonos lenne az elkövetők egyikével.</p> <p>Az ítélet ellen az I.r. és II.r. vádlottak és a védőik jelentettek be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>Hornokné dr. Décsei Katalin, sajtótitkár</p> <p>30/6315053, sajto@pitb.birosag.hu</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 79.				
	F. T. és 11 társa	adócsalás büntette	2016. november 9.	9.00
	<p>A vádirat szerint 1995 és 2010 között az I. rendű vádlott több gazdasági társaságból álló cégcsoportot alakított és működtetett, melyeknek gazdasági vezetését a II. rendű vádlott végezte. A cégcsoportban a névleges tisztségviselők az I. rendű vádlott családtagjai rokonai voltak, akik nem rendelkeztek valós információval a cégek működéséről. A III. és IV. rendű vádlott 2005 és 2010 között szintén az egész ország területére kiterjedő fiktív számlák kiállítását végző bűnözői csoportot működtetett, melynek az volt a célja, hogy tényleges gazdasági tevékenységet nem végző belföldi és külföldi gazdasági társaságok beiktatásával, színlelt szerződéssel és azt alátámasztó valótlan tartalmú okiratokkal, jól prosperáló cégek adófizetési kötelezettségeit jogosulatlanul csökkentse, jutalék ellenében. Az ügyészség az I. rendű vádlottat többek között 2 rendbeli adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő, közvetett tettesként folytatólagosan elkövetett adócsalás büntetével és más bűncselekményekkel vádolja. Az ügynek 12 vádlottja van.</p>			

	A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 93.				
	dr. P. Zs. és 4 társa	hivatali visszaélés büntette	2016. november 9.	8.30
	<p>A korábban a rendőrség hivatalos állományának tagjaként dolgozó dr. P. Zs. I. rendű és L. F. II. rendű vádlottak, két gazdasági társaságukat – a törvényes jövedelemszerzés mellett, annak látszatát fenntartva – a rendszeres haszon érdekében szervezett módon elkövetett zsarolásokra használták. A megbízások során az I. és a II. rendű vádlottak ügyfeleiknek rendszeresen hivatkoztak arra, hogy a rendőri múltjuk révén a velük kapcsolatban lévő személyektől nem nyilvános adatokról felvilágosítást kapnak, illetve díjazásuk egy részét egyéb nem hivatalos kifizetésekre kell fordítaniuk. Megbízóikat megtévesztette annak látszatát keltették, hogy a részükre kifizetett vagy kifizetendő anyagi ellenszolgáltatásért a megbízásukat teljesítik, holott a kötelezettségek teljesítése nem állt szándékukban. A megbízások után rendszerint annyit tettek, hogy felkeresték a megbízásokkal érintett, a megbízóikkal ellenérdekű személyeket, és őket a tartozás elismerésének, megfizetésének vagy elengedésének kikényszerítése érdekében – a megbízó tudta nélkül – megfenyegették.</p> <p>A Budapesti Nyomozó Ügyészség az I. és a II. rendű vádlottak ellen üzletszerűen elkövetett befolyással üzérkedés, bünszövetségben elkövetett zsarolás kísérlete, hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt emelt vádat. dr. P-né B. R. III. és A J. V. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntetével, míg A.</p>			

	<p>I. IV. rendű vádlottat hivatali visszaélés büntetével és információs rendszer megsértésének vétségével vádolják.</p> <p>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

<p>Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma II., Varsányi Irén u. 40-44. II. emelet 201.</p>				
	<p>alperes: DÖB – 68 Zrt.</p> <p>felperes: Magyar Export-Import Bank Zrt. és társa</p>	<p>csalás büntette</p>	<p>2016. november 9.</p>	<p>9.00</p>
	<p>Felperesek keresetükben annak megállapítását kérik, hogy a felek között létrejött I. kerületi ingatlanra (iroda épületrészre és a hozzá tartozó 20 db parkolóhelyre) vonatkozó bérleti szerződés feltűnően értékaránytalan s mint ilyen, érvénytelen. Kérik továbbá, hogy az ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatásuk visszatérítéséről is rendelkezzen a bíróság. Emellett az általuk teljesített hat havi kaució összegének, és mindazon vagyoni előnynek a visszafizetésére kérik kötelezni alperest, amellyel a felperesek által a bérleményen végzett értéknövelő beruházással jogalap nélkül gazdagodott.</p> <p>A tárgyalási napon perbeszédék hangzanak el és várhatóan ítéletet hirdet a bíróság.</p>			
<p>Információ: Fővárosi</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099, email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Törvényszék Sajtó Osztály	
--------------------------------------	--

GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

Győri Törvényszék				
B.269/2016.	I. G. és társai	Hivatali vesztegetés büntette	2016. november 7.	10.00. nagyterem
További határnapok: november 8. és 9 8.30 kezdettel				
Bizonyítási eljárással folytatódik a pécsi egyetemi vesztegetés néven a sajtóban ismertté vált büntetőügy tárgyalása.				
Információ:	dr. Máté Kinga - sajtószóvivő +36-30-86-44-303 matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu			

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	Ny. F. és társa	Hivatali visszaélés büntette	2016. 11.09. 8 óra 30 perc	Fsz. 7. tárgyalóterem
<p>I. r. vádlott nyírmihálydi polgármestereként dolgozott 1998-tól 2011-ig, II. r. vádlott pedig ügyintézői feladatokat látott el 1993-tól 2012-ig.</p> <p>A hivatal szociális ügyintézője az Sztv. szerint kiszámolta egy jogosult személy részére járó normatív lakásfenntartási támogatás egy hónapra járó összegét. Az erről szóló határozatot átadta I. r. vádlottnak, aki utasította az ügyintézőt, hogy készítsen egy másik határozatot, amelyben a támogatás összegeként a valóságnál kevesebb, csak 2.500 Ft vagy 3.000</p>				

	<p>Ft szerepel. Az így elkészített határozatot I. r. vádlott aláírta, és ezt az összeget folyósították egy éven át a jogosultnak. Ugyanilyen tartalmú határozatot kellett készítenie az ügyintézőnek 44 másik személy esetében is.</p> <p>I. r. vádlott célja az volt, hogy jogtalan hátrányt okozzon a normatív lakásfenntartási támogatásra jogosult személyeknek.</p> <p>II. r. vádlottnak a TakarNet rendszeren keresztül hozzáférése volt az ingatlan-nyilvántartás adataihoz, s elektronikusan hitelesített tulajdoni lapokat kért le 3.600 Ft/db áron. A földhivatali rendszerben az elektronikusan hitelesített tulajdoni lapok 6.250 Ft/db áron válthatók ki.</p> <p>II. r. vádlott és hozzátartozói résztulajdonosai voltak a Krebo-Trans Kft-nek, amely ingatlan értékbecsléssel foglalkozott. II. r. vádlott a cég nevében végzett tevékenységhez jogosulatlanul használta az önkormányzat TakarNet hozzáférést, és naplót sem vezetett a tulajdoni lapok lekérdezéséről.</p> <p>A bíróság tanúk meghallgatásával folytatja a bizonyítási eljárást.</p>
Információ:	<p>Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, konczv@nyhaza.birosag.hu</p>

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	P. J.	Emberölés büntetének kísérlete	2016. 11.09. 8 óra 30 perc	I/26. tárgyalóterem
<p>A vádlott 2016. június 27-én elment a Nyírbogát és Nyírbátor között elhelyezkedő TIG telephelyre azért, hogy onnan elektromos vezetékeket, réztárgyakat, kötésdobozokat tulajdonítson el. A telephelyen dolgozó J. I. sértett észlelte a vádlott cselekményét, és felszólította, hogy maradjon a helyszínen, mert értesítette a rendőrséget. A vádlott megindult a kerítés irányába, a sértett pedig követte a őt, és közölte vele, hogy felismerte és személyazonossága ismertté vált. A sértett tovább követte a vádlottat a közeli erdőig, ahol a vádlott szembefordult a sértettel, és ruházatából elővett egy bicskát, amellyel a sértettet közepesnél nagyobb erővel szívtájékon szúrta.</p> <p>A vádlott a szúrás után a helyszínről elszaladt, a bicskát ismeretlen helyen eldobta, majd felhívta ismerősét, aki őt gépkocsival felvette, és a lakása közelébe vitte.</p>				

	<p>A sértettet a telephely tulajdonosa találta meg az erdőben, és orvosi segítséget kért, csak a véletlenül múltott, hogy a vádlott cselekménye nem okozta a sértett halálát.</p> <p>Az ügyben a vádirat ismertetése és a vádlott kihallgatása várható.</p>
Információ:	<p>Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, konczv@nyhaza.birosag.hu</p>

Nyíregyházi Járásbíróság (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	F. I. J. és társai	Kerítés büntette	2016. 11.09. 8 óra 30 perc	Fsz. 8. tárgyalóterem
	<p>A vádirat szerint a vádlottak 2010. és 2013. között szerény körülmények között élő lányokat szerveztek be Svájcban végzendő prostitúciós munkára. Ígéretet tettek arra, hogy sok pénz kereshetnek, szép ruháik, autóik lesznek, ennek fejében keresetük 50 %-át kell átadniuk a vádlottak részére. A lányokat szigorú felügyelet alatt tartották, betegen dolgoztatták, alkalmanként bántalmazták, s közben folyamatosan szállították a beszerezett magyar lányokat a külföldi bordélyházakba.</p> <p>A vádlottak, mint a bűnszervezet tagjai éveken keresztül közvetlenül megteremtették a prostituáltak és a szolgáltatásukat igénybe vevő személyek közötti nemi kapcsolat lehetőségének létrejöttét, majd az általuk megkeresett pénzt tőlük elvették és a családtagok azt részben közösen élték fel, egymást anyagilag kisegítették.</p> <p>Az ügyben a vádirat ismertetése és a vádlottak kihallgatása várható.</p>			
Információ:	<p>Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, konczv@nyhaza.birosag.hu</p>			

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2)

	L. I.	Bűncselekmény elhárítására fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett emberölés bűntette	2016. 11.09. 8 óra 30 perc	Fsz. 13. tárgyaló- terem
<p>A vádirat szerint a vádlott 2015. október 5-én ittas állapotban busszal Kölcseről Baktalórántházára utazott, ahol a Klub 2 sörözőben tovább italozott. Nyírbogdányba szeretett volna tovább utazni busszal, de azt lekéste. A sörözőben szóba elegyedett egy férfival, akitől aznap éjszakai szállás iránt érdeklődött, mire a férfi ajánlotta neki egyik ismerősét, és elkísérte hozzá a vádlottat, így együtt mentek el S. F. sértett házához. A szintén ittas sértett beleegyezett abba, hogy a vádlott az éjszakát a lakásán töltse.</p> <p>Az este folyamán a sértett megemlítette a vádlottnak, hogy a szállásért 3.000 Ft-ot kér. A vádlott ezen felháborodott, és egy üres boros üveggel a sértettet 4 alkalommal nagy erővel megütötte, az ütések a sértett tarkóját, jobb és bal halántékát, állkapcsát érték. Az ütések következtében a sértett eszméletét veszítette, és kb. 30-60 percen belül a helyszínen elhalálozott.</p> <p>A vádlott észlelte, hogy a sértett nem mozdul, őt az ágyra fektette, betakarta, rátett egy fémvázás széket, és a lakást elhagyta.</p> <p>A sértett holttestét másnap hozzátartozója találta meg.</p> <p>Az ügyben a vádirat ismertetése és a vádlott kihallgatása várható.</p>				
Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , konczv@nyhaza.birosag.hu			

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	G. P.	Emberölés büntette	2016.11.10.	10:00
<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2012 augusztusában G. P. vádlottat társtettesként elkövetett emberölés büntette miatt 13 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A védelmi fellebbezések alapján, másodfokon eljáró Debreceni Ítéltábla 2014 januárjában az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, a vádlott szabadságvesztését börtönben rendelte végrehajtani. A bíróság meghatározta, hogy a vádlott feltételes szabadságra bocsátásának legkorábbi időpontja a büntetés 2/3 részének kitöltését követő nap. A Debreceni Ítéltábla 2014 májusában elutasította a vádlott perújítási indítványát. Az elutasító végzést a Kúria helybenhagyta. 2014 szeptemberében a Debreceni Ítéltábla elutasította a vádlott ismételt perújítási indítványát. A Kúria ezt az elutasító végzést is helybenhagyta. A bíróság alapítélete ellen a vádlott felülvizsgálati indítványt nyújtott be feltétlen eljárási szabálysértés valamint a bűncselekmény törvénysértő minősítése következtében törvénysértő büntetés kiszabása miatt. Elsősorban a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését, másodlagosan a büntetés enyhítését indítványozta. A Kúria a vádlott felülvizsgálati indítványát elbírálva, a Debreceni Ítéltábla ítéletét hatályon kívül helyezte és a Debreceni Ítéltáblát új másodfokú eljárásra utasította. A bíróság által megállapított tényállás szerint G.P. vádlott 2009 év elején együtt lakott unokatestvérével, Sz. L.-el Baktalórántházán. Mindketten rendszeresen italoztak. Sz. L. elvált, felesége élettársi kapcsolatban élt R. L. sértettel, aki szintén italozó életmódot folytatott. 2009 februárjában egy este G. P. egy presszóban összetalálkozott a már erősen ittas állapotban lévő R. L. sértettel. Szóváltásba keveredtek, a vádlott nyakon ütötte a sértettet, majd mindketten az Sz. L. által lakott házba mentek. R. L. és Sz. L. között vita támadt, Sz. L. felkapott egy baltát és azzal rátámadt a sértettre: a balta lapjával a férfi tarkójára ütött, majd egy karóval többször fejen ütötte a sértettet. A bántalmazásba G. P. vádlott is bekapcsolódott. A már földre került sértettnel rátapostak a mellkasára, nagy erővel, ököllel és a baltával többször bántalmazták, egészen addig, amíg a sértett végleg el nem</p>				

	hallgatott. Ezután eltüntették a holttestet. Azt 2009 márciusában egy emésztőgödörben találták meg. Ezután vették őrizetbe Sz. L-t és G. P-t és előzetes letartóztatásba helyezték őket. 2009 májusában Sz. L. a nyíregyházi bv. intézetben elhunyt. Tárgyalás, szakértők meghallgatása.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla fszt. I. számú tárgyalóterem				
	K.M.K. vádlott	Emberölés büntette	2016.11.10.	9.00
Első nyilvános ülés, határozathirdetés várható				
<p>Az elsőfokon eljáró Tatabányai Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (1976) és a sértett (1957) 2014. óta éltek együtt, kapcsolatuk nem volt konfliktusmentes. A sértett nem egyszer tetteleg is bántalmazta a vádlottat, 2013-ban eltörte a vádlott orrát, 2015-ben megszúrta késsel. A sértett a vádbeli időszakban minden nap lerészegedett, a vádlott pedig vele ivott. A vádbeli napon, 2015. húsvét hétfőjén mind a vádlott, mind a sértett nagyobb mennyiségű italt fogyasztottak el, melytől mindketten lerészegedtek. Este, ahogy egyre részegebbek lettek, a sértett féltékenysége miatt összevesztek, ami tettelegességig fajult. A sértett egy kalapácsot hajított a vádlott irányába, ami elől sikerült kitérnie, majd lekevert egy pofont a vádlottnak, és enyhén megszorította a torkát, majd lefeküdt a vádlott mellé az ágyra aludni. Az élettársa által többször bántalmazott vádlott magához vett egy 17 cm pengehosszúságú, éles-hegyes konyhakést, amivel egy alkalommal, közepes erővel felülről lefelé döfésszerű mozdulattal, a bal oldalán mellkason szúrta a sértettet. A sértett halálának közvetlen és kizárólagos oka a tüdőszérülés miatti heveny és nagymennyiségű vérvesztés, a szívburok és a főverőér sérülései miatti szívfojtás volt.</p>				

	<p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat emberölés büntette miatt 7 év 6 hónap börtönbüntetésre, és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott a börtönbüntetés kétharmad részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, a kiszabott büntetés súlyosítása, hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabása, valamint a jogi indokolás pontosítása végett jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>Dr. Ferenczy Tamás sajtószóvivő 0630/481-7354 ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</p>

Győri Ítéltábla			
fszt. I. számú tárgyalóterem			
	K.G.M.	Életveszélyt okozó gondatlanságból elkövetett súlyos testi sértés vétsége és más bűncselekmények	2016.11.10. 10.30
Fellebbezési tárgyalás, határozathirdetés várható			
<p>Az elsőfokon eljáró Tatabányai Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (1976) és házastársa házuk udvarán 2 pitbull típusú, a C terrierek közé sorolható staffordshire-keverék „harci kutyát” tartott törzskönyv, veszettség elleni oltás és microchip nélkül. K.G.M., a vádlott házastársa a kan kutyát szakszerűtlenül házőrzőnek képezte ki, naponta csibészeltette. A vádlott és házastársa a vádbeli napon egymás családnál voltak vendégségben, ahol a vádlott és férje is italoztak. A kerti partin a 9 éves N.J., 7 éves N.N. és 6 éves N.K. sértetteken kívül szüleik voltak jelen. A vádlott kora este a házához kísérte a gyereket. A kapuhoz érve az idősebb, Dani nevű kutya a kerítésnek ugrott, és hangosan hörgött, amitől J. megijedt és nem is akart bemenni, de a vádlott megnyugtatta, hogy nem kell félnie. Az udvarra először K-t és N-t engedte be, majd ő és J. lépett be. A területét védő kutya a lakás bejárati ajtaja közelében, de még az udvaron rátámadt a sértettekre. K-t fellökte, a földön fekvő sértettet a fején harapdálta. A vádlott ekkor az ajtót nyitotta, és igyekezett a gyerekeket bemenedikíteni a házba. A lakásba bejutottak, azonban a kutya követte őket, ahol N-ra támadt, fellökte és testszerte harapdálta, és többször belekapott az őt rúgdosó, a húgát oltalmazó J. lábába is. A támadás</p>			

	<p>akkor ért véget, mikor a fékevesztett eb felhagyott a támadással. A támadásban a fiatalabb kutya nem vett részt.</p> <p>A kutyatámadás következtében J. 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. K. 8 napon túl, ténylegesen 2 hét alatt gyógyuló sérüléseket szenvedett, ugyanakkor az arctájéki sérülések olyan esztétikai elváltozást jelentenek, ami maradandó fogyatékoság. N. legalább 40 darab, ténylegesen 8 hét alatt gyógyuló sérülést szenvedett. Az elvérzéshez közeli heveny vérvesztés, a fájdalom és a lelki trauma talaján kialakult shock miatt közvetlen életveszélyes állapotot eredményeztek, a szakszerű orvosi beavatkozás hiányában a sértett halála következett volna be és az esztétikai károsodások miatt maradandóak.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat 3 rb kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt 4 év 4 hónap börtönbüntetésre, és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott a börtönbüntetés fele részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, részben helytelen minősítés és a kiszabott büntetés súlyosítása végett, míg a vádlott és védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan téves minősítés és a büntetés enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>Dr. Ferenczy Tamás sajtószóvivő 0630/481-7354 ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</p>

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V./524.				
	Ügyszám:	Ügy: Előre kitervelten, több emberen elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmény	2016. 11. 08.	08.30 óra
	7.B.107/2015		2016. 11. 10	08.30 óra
2016. 11.08. PERBESZÉD!				
2016. 11.10. ÍTÉLET VÁRHATÓ!				
Vádirati tényállás:				

	<p>Sz. K. Gy. vádlott gyermekkorától ismerte a bűncselekmény idején 65 éves G. J. K.-t, az 57 éves G. J. K.-né és fiúkat, a vele közel egyidős G. Z. sértetteket. A sértettek ugyancsak Százhalombatta óvárosában laktak.</p> <p>2014. november 25-ét megelőző napokban vádlott elhatározta, hogy megöli G. Z. szüleit.</p> <p>2014. november 25-én G. Z. sértett reggel a szokott időben és módon munkába ment, szülei pedig otthon tartózkodtak. Vádlott a sértettek lakásához ment, ahova magával vitt egy 18,9 cm pengehosszúságú konyhakést. A nyitott ajtón keresztül bement a lakásba.</p> <p>Miután G. J. K.-né sértett meglátta a vádlottat felállt és közölte vele, hogy a fia nincs otthon. Ekkor a vádlott a nála levő késsel többször megszurta sértettet, aki a szúrások következtében összeesett.</p> <p>Ekkor érkezett a szobaajtóhoz G. J. K. sértett, aki felelősségre vonta a vádlottat.</p> <p>Sz. K. Gy. vádlott azonnal rátámadt G. J. K.-ra, megszurta, illetve megvágta. A sértett ennek következtében összeesett. Vádlott behúzta őt felesége mellé a szobába, majd a lakás ajtaját bezárta és távozott a helyszínről.</p> <p>G. Z. sértett ezen a napon is kb. 17 óráig dolgozott, majd munka után kerékpárral indult haza. Útközben találkozott a vádlottal és együtt 18 óra körüli időben érkeztek sértett lakásához. Itt a vádlott átadta a lakáskulcsot a sértettnek, majd megkérdezte, hogy „készen áll-e” a sértett, illetve felszólította, hogy „ne sírjon”. A sértett kinyitotta az ajtót és azzal szembesült, hogy szülei tényleg meghaltak. G. Z. kiabálni kezdett, szólongatta szüleit, hogy keljenek fel és sírt.</p> <p>Vádlott bezárta a bejárati ajtót, nem engedte el a sértettet. Lefekvéskor kezeit és lábait összebilincselte.</p> <p>Reggel a vádlott a sértett mobiltelefonjával videó felvételt készített a halott szülőkről és együtt távoztak a házból.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga, sajtótitkár</p> <p>Budapest Környéki Törvényszék</p> <p>70/371-1410</p> <p>E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</p> <p>Honlap: www.birosag.hu</p>

Budapest Környéki Törvényszék – V. 521.

	Ügyszám: 24.B.111/2015	Ügy: Tizenkettedik életévét be nem töltött személlyel szexuális cselekmény végzésével elkövetett szexuális erőszak bűntette és más bűncselekmény	2016. 11. 10.	08.30 óra
ÍTÉLET VÁRHATÓ!				
Vádirati tényállás: Ifj. V. L. I. r. és V. L.-né III. r. vádlottak családját 2010. február 16. óta gondozta a Ceglédi Gyermekjóléti Központ. I. r. és III. r. vádlottak 2011. év őszétől italozó életmódot folytattak, veszekedtek, ütlegelték egymást, melynek a sértettek (kiskorú gyermekeik) is szemtanúi voltak. Vádlottak italozó életmódjuk anyagi fedezetének biztosítására a kiskorú sértetteket lopásra bírták rá, jelenlétükben pornográf tartalmú filmet néztek és közösködtek egymással. 2011. évtől a lakásukon a sértettekkel rendszeresen szexuális kapcsolatot is létesítettek és arra is rávették őket, hogy egymással is szexuális tevékenységet folytassanak. V. L. II. r. vádlott több alkalommal jelen volt, amikor I. r. és III. r. vádlott a sértettekkel szexuális tevékenységet folytattak, majd ő is részt vett a cselekményekben.				
Információ:	Gyimesi Kinga, sajtótitkár, Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu			

Debreceni Törvényszék Debrecen, Széchenyi u. 9. I/100.				
Fk. 479/2016	Vádlott: I.r. P. Alex II.r. M. Richárd III.r. Fk. L. Zsolt Arnold	Tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére, védekezésre képtelen állapotát felhasználva, azonos alkalommal, egymás cselekményéről tudva, többek által elkövetett szexuális erőszak büntette és más bűncselekmények	2016.11. 10.	08.30
	Tárgyalás – tanúk kihallgatása			
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint a három vádlott 2016. február 12-én Hajdúhadhárról és Hajdúsámsonból Debrecenbe utazott, hogy itt töltsék el a napot. Napközben a Debrecen Pláza játéktermében ültök el az időt, majd bort vettek egy közeli kisboltban. Később egy kocsmában folytatták az italozást, visszatértek még a játékterembe is, aztán a belvárosban időztek.</p> <p>Kora este egy kisboltban egy doboz óvszert vásároltak, a harmadrendű vádlott, Fk. L. Zsolt szétszította maguk között a doboz tartalmát. Azt tervezték ugyanis – írja a vád -, hogy bulizni mennek, és ha sikerülne lányokkal összeismerkedni, akkor óvatosságból óvszer legyen náluk.</p> <p>A kiskorú sértett osztálytársaival egy iskolai farsangi rendezvényen vett részt, majd megbeszélték, hogy tovább mennek a városba szórakozni. Egy boltban vodkát és narancselevet vásároltak, majd el is fogyasztották. Olyan állapotba kerültek, hogy az egyik belvárosi szórakozóhelyen ittasságuk miatt ki sem szolgálták őket, ezért egy másik boltban likőrt és bort vettek. Időközben a társaság a Plázához ért, és miután egyikük rosszul érezte magát, bementek a bevásárlóközpontba. Este 8 óra körül a sértett és egyik barátnője kijöttek a Plázából és az ottani kávézóhoz tartozó pódiumra telepedtek le, hogy megvárják a többieket. Nem sokkal később lépett oda hozzájuk a három fiú, a sértett barátnője pedig hamarosan távozott. A sértett egyedül maradt a három vádlottal.</p> <p>A sértetten látszott, hogy rosszul érzi magát, ittassága miatt a vádlottak beszélgetni sem tudtak vele. „Olyan ittas volt, hogy nem tudott magáról, nem tudta, hogy hol van és mi történik vele” – fogalmaz az ügyészség.</p> <p>Az elsőrendű vádlott felvetette, hogy „szexszelni” kellene lánnyal. Azt találta ki, hogy vigyék fel egy Darabos utcai lépcsőházba, az egyikben ugyanis rokonai laknak, így ismeri a kapu kódját. A másik két fiú beleegyezett, két oldalról belekaroltak a lányba, felállították és elindultak. A sértettet végig támogatni kellett, alig tudott menni, ittassága miatt</p>				

	<p>egyedül elesett volna. A vádlottak lifttel a 10. emeletre mentek. A sértett odafenn a földre feküdt, az elsőrendű vádlott pedig alul meztelenre vetkőztette, majd magára húzta az óvszert és a két másik fiú társaságában közölni próbált a lánnyal – írja a vád. Ekkor azonban kinyílt egy lakás ajtaja és kilépett rajta egy férfi. Az elsőrendű vádlott felpattant és mindhárman gyalog rohanni kezdtek lefelé. Félúton P. Alex visszaöltözött, amikor azonban az utcára értek, ráeszmélt, hogy fent hagyta a kabátját és az alsónadrágját. A másodrendű vádlottat kérte meg, hogy menjen vissza érte. Amikor M. Richárd a tizedikre ért, látta, hogy a lakó ott beszélget a sértettel. Felkapta mellőlük a kabátot és leszaladt a földszintre.</p> <p>A három vádlott a lánytól a mobiltelefonját és a karkötőjét is elvette. A telefont végül a közelben, egy füves területen rejtették el.</p> <p>A támadók még egy ideig a főtéren ücsörögtek, majd mindhárman hazabuszoztak.</p> <p>A sértett vérében a cselekmény elkövetésekor 1,12 ezrelék alkohol volt.</p>
Információ:	<p>Tatár Tímea sajtósóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu, +36 52 526 755</p>

Debreceni Járásbíróság, Debrecen, Arany János utca 25-31. fszt. 29.				
B. 817/2015.	Vádlott: S.J.	Halálos közúti baleset gondatlan okozásának vétsége	2016.11.10.	13:00
Tárgyalás- perbeszéd, határozathirdetés				
<p>A Debreceni Járási Ügyészség vádirata szerint a vádlott 2015. február 05. napján 09 óra 24 perc körüli időpontban az általa vezetett személygépkocsival Debrecen, Alma utcán közlekedett a Tubarózsa utca felől a Kaskötő utca irányába. Haladása során a Kaskötő utca kereszteződésénél a vizes, egyenetlen felületű aszfalt úttesten mintegy 75-85 km/h sebességgel kezdte meg a balra kanyarodást, és az eltúlzott sebesség miatt nem tudta követni a derékszögű kanyar ívét, jobbra lehaladt az úttestről és elütötte az ott tartózkodó két gyalogost, majd pedig a Kaskötő utca 1-3.sz. ingatlan kerítésének ütközött nagyobb sebességgel.</p> <p>Az egyik sértett e súlyos baleset következtében a helyszínen életét veszítette, míg a másik sértett 8 napon túl gyógyuló, súlyos, életveszélyes sérüléseket szenvedett. A vádlott 8 napon túl gyógyuló súlyos, míg utasa 8 napon belül gyógyuló könnyű sérüléseket</p>				

	szenvedett. A nyomozó hatóság a vádlott vezetői engedélyét a helyszínen visszavonta – áll a vádiratban.
Információ:	Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464 www.debrecenitorvenyszek.birosag.hu , email: sajto@debrecenit.birosag.hu , 36/52 526 755

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 56.				
	B. J. és 3 társa	emberrablás bűntette	2016. november 10.	8.30
	<p>A vád szerint a vádlottak – az egyikük lakásába ismeretlen elkövető által történt betörést követően – a sértettet gyanúsították a betöréssel. Ezért a vádlottak a sértettet a saját lakásán bántalmazták, megfenyegették őt és családtagjait is, majd közölték vele, hogy addig nem engedik szabadon, amíg nem adja vissza a betörés során eltulajdonított értékeket. A megfélemlített sértettet egy személygépkocsival akarták elszállítani egy általa megadott címre, akinek eközben sikerült a vádlottaktól megszöknie és a közeli rendőrkapitányságra menekült.</p> <p>A Fővárosi Főügyészség B. J. I. rendű vádlottat társtettesként elkövetett emberrablás bűntettével és súlyos testi sértés bűntettének kísérletével, K. H. II. rendű, Sz. G. B. III. rendű és T. D. IV. rendű vádlottakat társtettesként elkövetett emberrablás bűntettével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099, email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 36.				
	T. CS. I. és 10 társa	csalás büntette	2016. november 10.	9.00
	<p>A Fővárosi Főügyészség T. Cs-t és tíz társát különösen jelentős kárt okozó, bűnszervezetben elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények elkövetésével vádolja. A vádirat szerinti elkövetési érték összesen mintegy 77 milliárd forint. A vádirat 5 vádpontban 5458 rendbeli csalást és sikkasztást ró a vádlottak terhére.</p> <p>A tárgyalási napon vádlottat hallgat meg a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099, email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Békéscsabai Járásbíróság 11.B.176/2016. számú büntetőügy				
	P. K. E. vádlott és társa	Sikkasztás vétsége	Tárgyalás időpontja: 2016. november 10.	08 óra 30 perc
	Első tárgyalás			
	<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint az élettársi kapcsolatban élő vádlottak 2014 szeptemberétől közösen bérelték a sértett békéscsabai lakását. A vádlottak 2015 szeptemberében elmaradtak a bérleti díjjal, amelynek megfizetésére a sértett a hónap végéig haladékat adott nekik azzal, hogy felmondja a szerződést, ha a vádlottak nem rendezik a tartozásukat. A vádlottak nem tudták kifizetni a tartozásukat, ezért szeptember 25. és 27. között a sértett tudta nélkül az éjjeli órákban kiköltöztek a lakásból, és elvitték a sértett tulajdonát képező berendezési tárgyakat. A vádlottak összesen 94.150,- forint értékű ingóságot (szőnyeget, állólámpát, mosógépet, hűtőszekrényt, mikrosütőt, faliképeket, stb.) vittek magukkal a lakásból.</p>			
Infor- máció:	<p>dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu</p>			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Járásbíróság	V.I.ZS. és társai vádlottak	18. életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett kerítés büntette és más bűncselekmények	2016. november hó 8. és 10. napján	8:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. I/125.sz. tárgyalóterem	<p>További tanúk kihallgatásával folytatja a Miskolci Járásbíróság a 18. életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett kerítés büntette és más bűncselekmények miatt V.I.ZS. vádlott és 7 társa ellen folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását 2016. november hó 8. napján 8:00 órától az I/125. számú tárgyalóteremben, majd folytatja november hó 10. napján ugyanezen időpontban és tárgyalóteremben.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a vádlottak megállapodtak abban, hogy prostituáltak futtatásával fognak foglalkozni, lányokat szerveztek be prostitúciós tevékenység ellátására, akik általában keresetük felét adták le a vádlottak részére. A vádlottak a szerepeket egymás között felosztották: I.r. és III.r. vádlottak irányító, felügyeleti tevékenységet láttak el, VII.r. vádlott a tényleges munkavégzést felügyelte, míg IV.r. vádlott a lányok mindennapi szükségleteiről gondoskodott. Az így kialakult rendszerben a vádlottak 2005 és 2014 között mindösszesen 19 személy prostituáltként történő munkavégzéséhez járultak hozzá Magyarországon és külföldön – Németországban, Ausztriában, Svájcban – egyaránt. A fenti tényállás az üzletszerű, valamint a bűnszervezetben történő elkövetést is megalapozhatja. A német hatóságokkal összehangolt bűnügyi akció keretében II.r, III.r. és IV.r. vádlottakat Magyarországon, míg I.r. vádlottat ugyanazon a napon Németországban fogták el.</p>			
Információ:	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 csillamk@miskolcit.birosag.hu</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 gyurani@miskolcit.birosag.hu</p>			

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (Szeged, Széchenyi tér 4.) 235. számú tárgyalóterem			
B. A. vádlott és 45 társa	Bűnszervezetben elkövetett csalás büntette, ún. „Takszöv- ügy”	2016. november 07., 10.	9.00 óra
<u>Az ügy lényege:</u> Az ügyben a vádirat 46 vádlottat, 100 tanút és több mint 50 sértettként érintett takarékszövetkezetet jelöl meg. Az iratanyag rendkívül terjedelmes, több 10 ezer oldalas. A vádirat szerint a vádlottak összesen 52 magyarországi takarékszövetkezetnek okoztak 11 milliárd forintot meghaladó kárt, melyből 3,1 milliárd forint térült meg. <u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.			
<u>Információ:</u> Juhászné dr. Prágai Erika, törvényszéki bíró, sajtószóvivő +36-30/4756-007, sajto.csongrad@szegedit.birosag.hu			

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem			
S. M. vádlott és társai	Bűnszervezetben elkövetett adócsalás büntette	2016. november 10.	9.00 óra
<u>Az ügy lényege:</u> A vádirat lényege szerint S. M. vádlott és 9 társa 2009. évtől kezdődően egy olyan bűnszervezetben vettek részt, melynek keretében az Európai Unió országaiból - tipikusan Németországból - beszerzett használt gépjárműveket valótlán tartalmú számlázások közbeiktatásával úgy tüntettek fel, mintha azok - egyébként valós gazdasági tevékenységet nem folytató - magyarországi cégeken keresztül kerültek volna be Magyarországra. A vádlottak olyan látszatot teremtettek, mintha a gépjárműveket ezen a vádlottak egy részének részvételével működő belföldi gazdasági társaságok szereztek volna be, és azokat így értékesítették tovább magánszemélyeknek és cégeknek. A valós			

	<p>gazdasági tevékenységet nem végző gazdasági társaságok termékbeszerzése ugyanakkor nem történtek meg, mivel a gazdasági események ténylegesen a vádlottak egy része és az Európai Unión belüli, külföldi gépjárműveket értékesítő gazdasági társaságok között jöttek létre. Az Európai Unióból importált termékek után az első magyarországi értékesítést terhelő ÁFA bevallási és befizetési kötelezettségnek ténylegesen egyik fenti gazdasági társaság sem tett eleget, és az értékesítést terhelő befizetendő ÁFÁ-t tipikusan nem, vagy nem a valóságnak megfelelően tüntették fel. Mindezen bünszervezetben folytatott tevékenységükkel S. M. vádlott és 9 társa a magyar állami költségvetésnek 2009-2011 években hozzávetőlegesen 590 millió forint kárt okozott ÁFA adónemben.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>
	<p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika, törvényszéki bíró, sajtószóvivő</p> <p>+36-30/4756-007, sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	B. Tamás és társa	Különös jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette és más bűncselekmény (hatályon kívül helyezett)	2016. november 10.	8.00
	<p>A sikkasztás büntette és más bűncselekmény miatt B. Tamás és társa ellen indult büntetőügyben a Győri Ítéltábla hatályon kívül helyezte az elsőfokú ítéletet és új eljárás lefolytatását rendelte el.</p> <p>Bizonyítás</p>			
Információ:	<p><u>dr. Szabó Ferenc sajtószóvivő 36/30-929-2090</u></p> <p><u>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</u></p> <p><u>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097</u></p> <p><u>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</u></p>			

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 36.				
	T. Z. és 17 társa	hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	2016. november 11.	9.00
	<p>A vádirat szerint T. Z. I. rendű vádlott a NAV Humán Bűnügyi Hírszerző Osztályán teljesített szolgálatot, ahol titkos információgyűjtéshez kapcsolódóan kapcsolattartói feladatokat látott el. Rendszeres, bűnös kapcsolatot tartott fenn M. V. II. rendű vádlottal, akivel korábban munkája során került hivatalos kapcsolatba. Az I. rendű vádlott 2011-2013 között a rendelkezésre álló nyilvántartásokból kiválasztotta azokat az ügyeket, amelyek érintettjei feltételezése szerint nagyobb vagyonnal rendelkeztek és a büntetőeljárás megindulása esetén várhatóan előzetes letartóztatásuk elrendelésére is sor kerülhetett volna. A II. rendű vádlott feladata az volt, hogy közvetítők bevonásával felvegye a kapcsolatot az I. rendű vádlott által kiválasztott személyekkel, annak érdekében, hogy tudassák velük, hogy általában 10 millió forint körüli összegért elintézik, hogy az érintettel szemben ne induljon büntetőeljárás. A már nyílt nyomozás esetében pedig az volt a feladat, hogy folyamatosan informálják az érintetteket a beszerzett bizonyítékokról és a tervezett nyomozati cselekményekről, illetve segítenek a már előzetes letartóztatásban lévő gyanúsítottaknak abban, hogy a legrövidebb időn belül szabadlábra kerüljenek.</p> <p>Az ügyészség az I. rendű vádlottat bünszervezetben, üzletszerűen előnyért hivatali kötelességét megszegve elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntetével, zsarolás büntetével mint bűnsegédet, befolyással üzérkedés büntetével, valamint korlátozott terjesztésű minősített adattal visszaélés vétségével, a II., III. és IV. rendű vádlottat előnyért kötelességét megszegve, bünszervezetben, üzletszerűen elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntetével, mint bűnsegédeként vádolja. Az V. rendű vádlottat bünszervezetben</p>			

	<p>elkövetett, kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntetével mint társtettet, valamint vesztegetés hatósági eljárásban büntetével és büntetőügyben kényszerítés hatósági eljárás büntetével vádolja, a VI. és XVI. rendű vádlottakat kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntetével, a XI. rendű vádlottat vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntetével mint társtettet, valamint zsarolás büntetének kísérletével vádolja a z ügyészség. A VII., VIII., IX., X., XII., XIII., XIV., XV., XVII. és XVIII. rendű vádlottakkal szemben társtettesként elkövetett, előnyért kötelességét megszegve, bűnszervezetben, üzletszerűen elkövetett hivatali vesztegetés büntette a vád.</p> <p>A tárgyalási napon a vádlottak az utolsó szó jogán szólnak fel, majd várhatóan a bíróság ítéletet hirdet.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099, email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
12.B.15/2016	SZ. CS. és társa	jelentős mennyiségű kábítószerre, bűnszövetségben elkövetett kábítószer kereskedelem büntette és más bűncselekmények	2016. 11.11.	9.00

	<p>A vádirat szerint röviden: Az I.r. – tudva a II.r. vádlott anyagi nehézségeiről – felajánlotta a II.r. vádlottnak, hogy segíthet neki az interneten eladásra meghirdetett különböző pszichotróp hatású – részben új pszichoaktív anyagnak, illetőleg kábítószernek minősülő anyagok értékesítésére. 2014. júniusától először a II.r. vádlott lakóhelyén, majd 2015. februártól az I.r. vádlott által fizetett, de a II.r. vádlott által lakott pécsi albérletben tárolták az anyagokat, és az értékesítésükhöz szükséges dolgokat. Internetes megrendelésre a vádlottak 2014. júniusától 2015. február 24-ig 5600 megrendelést teljesítettek postai úton, Magyarország egész területén. Az I.r. vádlott telefonon is kapcsolatot tartott egyes megrendelőkkel és személyesen adta át nekik az előzetes utasítására a II.r. vádlott által csomagolt pszichotróp hatású anyagokat, főként Pécs belterületén.</p> <p>A tárgyalást a bíróság folytatja.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila, Sajtószóvivő</p> <p>+36- 30-990-4247, barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság				
	H. Ottó Balázs	Csalás büntette	2016. 11.11.	10.45
	<p>A vádlott haszonbérbe vette a sértett erdőterületét és 5 éves szerződés ellenében 80.000.000 Ft bérleti díjban állapotok meg, amelynek összegét 2011 decemberéig kellett volna kifizetni. A vádlott a területről fát termelt ki, ám annak ellenértékét nem teljes mértékben fizette meg. A sértettnek valamivel több mint 20.000 milliós kára tért meg.</p>			
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő</p> <p>0630/902-4360, BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p>			

	<p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/421-4789, BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>
--	--

Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság			
	K. Enrico	Rablás bűntette	2016.11.11.
			13.00
	<p>A vádlott 2016. január 27-én szabadult a börtönből, majd két nappal később elhatározta, hogy valamilyen módon pénzhez jut. Tűrjéről Zalaegerszegre utazott, ahol egy Nemzeti Dohánybolthoz közeli parkban átöltözött, fejére símaszket húzott, kesztyűt vett, ruházatába kést rejtett, s 18:20 órakor belépett a dohányboltba. A kb. 15-es pengehosszúságú késsel megfenyegette a eladót és felszólította, hogy „adjon oda mindent”. Miután az eladó megmutatta neki, hol van a pénztárgép, a vádlott 276.315 Ft-ot vett ki belőle, majd kifutott az üzletből. A közeli parkban átöltözött, s taxival Tűrjére ment.</p> <p>A nyomozóhatóság 2016. január 30-án tartott nála házkutatást, amely során az elrabolt 269.250 Ft-ot megtaláltak.</p>		
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>		