

47. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2016.11.14.-2016.11.18.

2016. november 14. (hétfő)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	A.Cs. + 4 fő	Rablás büntette	2016.11.14.	09:00
Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 áprilisában A. Cs. I.r. vádlottat 2 rb társtettesként elkövetett rablás büntette, 2 rb. társtettesként elkövetett személyi szabadság megsértésének büntette és társtettesként elkövetett magánlaksértés büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 6 év 4 hónap fegyházbüntetésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. M. D. G. II.r. vádlottat 2 rb társtettesként elkövetett rablás büntette, 2 rb. társtettesként elkövetett személyi szabadság megsértésének büntette és társtettesként elkövetett magánlaksértés büntette miatt, mint különös visszaesőt 6 év fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. M. Cs. III. r., H. P. IV. r. és R. Cs. V. r. vádlottakat 2 rb. bűnsegédként elkövetett rablás büntette miatt 4 év 8 hónap börtönbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlottak legkorábban büntetésük 2/3 részének kitöltése után bocsáthatók feltételes szabadságra. A bíróság kötelezte a vádlottakat hogy N. A. és N. Ané sértettek részére fizessenek meg 9.708.000.-Ft tőkét. Az ítélet ellen az ügyész a vádlottak terhére súlyosításért, a vádlottak felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2009 májusában N. A. és felesége a világgazdasági aggasztó híreket hallva kivették megtakarított pénzüket a takarékból és berettyószentmártoni lakásuk különböző helyein rejtették el. Összesen több mint 9 millió forintot. II.r. vádlott a nyomozás során ismeretlenül maradt személytől megtudta, hogy az idős sértettek jelentős összegű készpénzt tartanak otthon. I.r. vádlottal elhatározták, hogy megszerzik a pénzt. 2009 októberében I. és II.r. vádlott a hajnali órákban, bementek a sértettek házába.				

	<p>Kesztyűt és arcukon maszkot viseltek. A másik 3 vádlott a helyszín közelében volt, figyeltek, hogy a rendőrjárőr esetleges közeledésére figyelmeztessék I. és II.r. vádlottat. A felébredő sértetteket a két vádlott a konyhába vitte, megkötözte és egy vasrúddal fenyegetve őket a pénzt követelték. N. Antalné sértett a folyamatos fenyegetések hatására egyenként elárulta a rejtkehelyeket. Így módon II.r. vádlott, míg társa folyamatosan fenyegette az idős embereket, összesen 9.708.000.-Ft-ot vett magához. Ezt követően ott hagyták a két megkötözött sértettet és távoztak. A sértettek csupán hámhorzsolással járó sérüléseket szenvedtek. A vádlottak ezt követően a pénzt egymás között elosztották, amiből az ismeretlen tippadó is részesedett. A vádlottak anyagi helyzetüket meghaladó költségekbe kezdtek. I.r. vádlott ingatlant vásárolt, II.r. játékgépezett és vásárlásba kezdett, III.r. gépkocsit, V.r. pedig plazma televíziót vett. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
	K. F.	Emberölés büntette	2016.11.14.	10:00
	<p>Az első fokon eljáró Egri Törvényszék 2016 áprilisában K. F. vádlottat emberölés büntetének kísérlete miatt 5 év börtönbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen a vádlott és védője felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott akkori élettársával és édesanyjával együtt laktak Gyöngyöstarjánban. A vádlott alkalmi munkákból származó jövedelmét italozásra, játékgépezésre, szerencsejátékokra költötte. A háztartáshoz nem járult hozzá, ezért az életvitele miatt rendszeresen voltak a családon belüli konfliktusok, veszekedések, különösen az édesanyjával, a későbbi sértettel. 2014</p>			

	<p>áprilisában, míg a sértett a templomban volt, a vádlott főzéshez készülődött. Közben azonban elment a boltba, ahol alkoholt fogyasztott, majd szerencsejátékot játszott. amin nyert 48.000 forintot. Mire a férfi ittas állapotban hazaért, a sértett már otthon volt. Veszekedni kezdtek a vádlott ittassága miatt. A sértett megpróbálta a vádlottat a kitesztani a konyhából, azonban ez nem sikerült, ezért az asszony ment ki a helyiségből. A vádlott magához vett egy konyhakést és megpróbálta a sértett nyakát elvágni. A sértett védekezésül összefogta a ruhát a nyakánál így a kés az asszony kezét vágta meg. A vádlott ezt követően egy virágládába szúrta a kést és hívta a rendőrségi segélyhívót. A sértett 8 napon belüli sérülést szenvedett. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
	L. Rné + 8 fő	Csalás büntette	2016.11.14.	12:00
	<p>Határozat hirdetés.</p> <p>Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2015 szeptemberében L. Rné I.r. vádlottat, folytatólagosan társtettesként elkövetett csalás büntette és 28 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 5 év 6 hónap börtönbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. L. R. II.r. vádlottat 26 rb. bűnsegédként elkövetett csalás büntette, 2 rb. bűnsegédként elkövetett csalás büntettének kísérlete, 27 rb. folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége és bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. id. F. E. VII.r. vádlottat folytatólagosan, társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett</p>			

hamis magánokirat felhasználásnak vétsége miatt 1 év 2 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. B. X.r., H. Mné LII.r. és ifj. L. R. LIII.r. vádlottakat, társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte. H. M. LI. r., M. A. I. XXXVII.r. és S. R. XXXIX. r. vádlottakat társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 1 év 2 hónap börtönbüntetésre ítélte. A kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását X., XXXVI., XXXIX., LII., LIII. r. vádlottak esetében 2 évre, LI.r. vádlott esetében 3 év próbaidőre felfüggesztette. A többi vádlott társtettesként elkövetett csalás büntetének kísérlete, bűnsegédként elkövetett csalás büntetének kísérlete valamint társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 1 év 4 hónap és 10 hónap közötti börtönbüntetést kapott, 2 illetve 3 év próbaidőre felfüggesztve. Az ítélet ellen az ügyész I. és II.r. vádlottak terhére súlyosításért fellebbezett. I., II., VII., X., XXXVII., XXXIX., LI., LII. és LIII.r. vádlottak felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2007 augusztusában II.r. vádlott vezetésével jött létre egy KFT, ami máshová nem sorolt egyéb pénzügyi közvetítés során hitelközvetítéssel foglalkozott. I. és II.r. vádlottak a Kft nevében eljárva rendszeres haszonszerzésre törekedve 2007 és 2008 között szociálisan hátrányos helyzetű, ismertségi illetve rokoni körükbe tartozó, munkabérből származó jövedelemmel nem rendelkező emberekkel abban állapodtak meg, hogy a saját nevükben különböző összegű, jelzálog alapú kölcsönt igényeljenek a sértett pénzintézettől, annak ellenére, hogy a hitelnyújtás követelményeinek személyi és tárgyi feltételeinek nem feleltek meg. A vádlottak a személyes iratokkal beszerezték az igényléshez szükséges tulajdoni lapot, a hamis ingatlanforgalmi szakértői véleményt, az igénylők hamis munkáltatói igazolását, és ingyen elszállították az igénylőket a szerződéskötések helyszíneire belföldön és külföldön egyaránt. A folyósított hitel összegét a banki utalást, vagy személyes átvételt követően, minden esetben I. és II.r. vádlottak kapták meg és használták fel, de az igénylőként szereplő vádlottak is kaptak egy kisebb összegű honoráriumot. Az igényelt hitelek összege 8 és 25 millió forint közöttiek voltak. A kölcsön visszafizetése, mivel azt ténylegesen meg sem kapták, nem állt az igénylők szándékában, de erre, a jövedelmi és vagyoni körülményeiket figyelembe véve reális lehetőségük sem lett volna. A kölcsön visszafizetésére egyetlen esetben sem került sor, de I.r. vádlott a lelepleződés kockázatának csökkentése, majd később a feljelentés elkerülésének reményében mind a 25 kölcsönszerződés kapcsán teljesített kisebb befizetéseket az igénylők helyett.

Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339
--------------------	--

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA 1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. díszterem				
	dr. B.L. ny. r. altábornagy és 13 társa	Az előjárói intézkedés elmulasztásának büntette és más bűncselek-mények	2016. november 7., 14., 21., december 5. és 2017. január 27.	9:00
<p>A Központi Nyomozó Főügyészség Debreceni Regionális Osztálya 2013. február 7. napján kelt B.II.502/2010, számú vádirata alapján az előjárói intézkedés elmulasztásának büntette és más bűncselekmények miatt dr. B.L. ny. r. altábornagy I.r. vádlott és társai ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, mint elsőfokú bíróság a 2015. október 29. napján kihirdette 42.(II.)Kb.393/2013. számú ítéletét.</p> <p>Az elsőfokú katonai határozat alapján</p> <p>A.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - a II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (Btk.361.§ (1) bekezdés a) és b) pont (2) bekezdés 1. tétel), ezért megrovásban részesítette, kötelezve 69.584,- Ft bűnügyi költség megfizetésére, - a IV.r. vádlottat bűnösnek mondta ki parancs iránti engedetlenség büntetében (Btk.2.§ (2) bekezdés, Btk. 444.§ (1) bekezdés (3) bekezdés b) pont), ezért megrovásban részesítette, s egyben kötelezte a IV.r. vádlottat 500.000,- Ft bűnügyi költség megfizetésére. 				

B.)

- Az I.r. vádlottal szemben 2 rb. előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.361.§ (1) bekezdés a) pont),

- a III.r. vádlottal szemben

1./ folytatólagosan elkövetett előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.12.§ (2) bekezdés, Btk. 361.§ (1) bekezdés a) pont) és

2./ 3 rb. előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.361.§ (1) bekezdés a) pont), az V.r. vádlottal szemben előjárói gondoskodás elmulasztásának vétsége (Btk.360.§ (1) bekezdés),

- a VI.r., a VIII.r., a IX.r., a X.r., a XI.r. , a XII.r., a XIII.r., a XIV.r., vádlottakkal szemben előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége, míg a VII.r. vádlottal szemben 3 rb. előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.361.§ (1) bekezdés a) pont) miatt indult büntetőeljárást megszüntette azzal, hogy az ügyben felmerült további bűnügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a katonai ügyész a tárgyaláson a II.r., és IV.r. vádlottak terhére megrovás intézkedés helyett, előzetes mentesítéssel végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabásáért jelentett be fellebbezést. A katonai ügyész az I.r., a III.r., az V.r., a VI.r., a VII.r., a VIII.r., a IX.r., a X., a XI.r., a XII.r., a XIII.r. és a XIV.r. vádlottak terhére a velük szemben folytatott katonai büntetőeljárás megszüntetése miatt, a vád tárgyává tett katonai bűncselekmények büntetési alakzatának megállapítása végett és büntetés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést.

Az elsőfokú ítélet ellen

- az I.r. vádlott és védője téves tényállás megállapítására hivatkozással felmentés érdekében jelentett be fellebbezést, míg

- a II.r. vádlott és védője téves jogi minősítés, tényállás részbeni téves megállapítása miatt és felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

- A IV.r. vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

- A többi vádlott és védőik a kihirdetett elsőfokú katonai tanács ítéletét tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a bejelentett fellebbezésekre figyelemmel intézkedett az iratok megküldéséről a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának másodfokú büntetőeljárás lefolytatása végett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a másodfokú ügyészi - korábbihoz képest módosított tartalmú - átiratában indítványozta, hogy a másodfokú katonai tanács - nyilvános ülésen - a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 42.(III.)Kb.393/2013. számú ítéletét

- a II.r., IV.r. vádlott vonatkozásában a Be.372.§ (1) bekezdése alapján változtassa meg, a II.r. vádlottal szemben súlyosításul szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, és e vádlottat előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos következmények alól, míg a IV.r. vádlottal szemben szintén súlyosításul szabjon ki börtön végrehajtási fokozatú, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetést, és e vádlottat szintén mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól.

- Az V.r. vádlottat mondja ki bűnösnek az előjárói gondoskodás elmulasztása büntetében (1978. évi IV. tv. 360.§ (1) bekezdés, és a (2) bekezdés I. tétele), és szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, valamint előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól;

- a VI.r. vádlottat mondja ki bűnösnek előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), és szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, valamint előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól;

- a VII.r. vádlottat mondja ki bűnösnek 3 rb. az előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), és ezért szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól, katonai mellékbüntetésül pedig rendfokozatban vesse vissza;

- a VIII.r. vádlottat mondja ki bűnösnek előjárói intézkedés elmulasztása büntetében (Btk. 452.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés a./ pont), és ezért pénzbüntetésre ítélje.

- A IX.r., a X.r. és XI.r. vádlottakat mondja ki bűnösnek az előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), és ezért a vádlottakat személyenként ítélje végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre, előzetesen mentesítse őket a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól;

- a XII.r. és XIII.r. vádlottakat mondja ki bűnösnek az előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), ezért őket személyenként ítélje

	<p>végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre, előzetesen mentesítse őket a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól, és katonai mellékbüntetésül pedig rendfokozatban vesse vissza őket;</p> <p>- a XIV.r. vádlottat pedig mondja ki bűnösnek az előjárói intézkedés elmulasztása büntetében (Btk. 452.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés a./ pontja szerint minősülő), ezért őt pénzbüntetésre ítélje.</p> <p>A fentiekon túlmenően az I.r. vádlott és a III.r. vádlott tekintetében indítványozta, hogy a Fővárosi Törvényszék 42.(II.)Kb.393/2013. számú ítéletét - a Be.376.§ (1) bekezdése alapján a Be.373.§ (1) bekezdés III./a. pontja szerinti okból - helyezze hatályon kívül és utasítsa az elsőfokú bíróságot új elsőfokú katonai büntetőeljárás lefolytatására.</p> <p><u>A másodfokú eljárás:</u></p> <p>A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az ügy elbírálására nyilvános ülést tűzött ki a 2016. november 7., november 14., november 21., december 5., valamint a 2017. január 27. napjára. A nyilvános ülések a minden tárgyalási napon 9 órakor kezdődnek, melyre a vádlottakat és védőiket idézte, a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselőjét pedig értesítette.</p>
Információ	<p>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár Besze Mária sajtótitkár E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu</p>

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA 1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 3.				
	<p>P.H. vádlott</p>	<p>különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette</p>	<p>2016. november 14.</p>	<p>09:00 óra</p>

Az ügy leírása

P.H. a Fővárosi Főügyészség NF.2070/2015/46-I. számú vádiratában a Btk. 160. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés d) pontja szerint minősülő különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés bűntettével vádolta.

Az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a nem jogerős ítéletében P.H. vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 160. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés d) és k) pontjai szerint minősülő különös kegyetlenséggel, a védekezésre állapotánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett emberölés bűntettében, amiért őt 17 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az elsőfokú bíróság által megállapított történeti tényállás lényege szerint P.H. vádlott és F.K. sértett korábban hosszú ideig házasságban éltek, de házasságuk a bűncselekmény elkövetése előtt hét évvel felbomlott, tekintettel arra, hogy mindketten alkoholista életmódot folytattak, ezért napi rendszerességgel viták és veszekedések alakultak ki közöttük. A válás után azonban továbbra is egy lakásban éltek és P.H. vádlott rendszeresen ellátta, gondozta a sértettet, aki extrém kövérsége folytán gyakorlatilag mozgásképtelen volt. A sértettre a vádlott mosott, főzött, takarított és szükség esetén pelenkázta is őt. Mindezek ellenére a napi szóváltások, veszekedések továbbra is fennálltak közöttük, mindkettőjük italozása okán. A vádbeli események napján P.H. vádlott szóvá tette a sértettnek, hogy nem köszöntötte őt fel az éppen aznap esedékes születésnapja alkalmából. A sértett a wc-ről cinikusan kívánt neki boldog születésnapot. Miután F.K. sértett ismét a szobában ült a számítógépe előtt a vádlott leengedte a szobai ablak redőnyét, kiment a konyhába a háztartásban található legnagyobb késért, majd a sértett háta mögé ment és a késsel váltakozó intenzitással és különböző erővel szurkálni kezdte őt test szerte. A sértett kezdetben védekezett, de amikor ezt a vádlott észlelte, a szobai ablak párkányáról felvett egy másik kést is és ezt követően már két késsel szurkálta a sértettet. A bántalmazás során a sértett összesen 99 rb szúrt, vágott, illetve metszett sérülést szenvedett el test szerte, amelyek közül F.K. sértett mellkasát kifejezetten nagy erővel érő szúrás találta el, amely a mellkas elülső felszínének jobb oldalán 16-17 cm mélyen fúródott a sértett testébe, amely

szúrás áthatolt a jobb tüdő felső és alsó lebenyén ezáltal a tüdő összeesését okozva és mintegy 500 ml térfogatú vérgyülemet előidézve, amely a sértett közvetlenül életveszélyes állapotát idézte elő.

A sértett hátát ért szúrások közül az egyik a hát bal oldalát ért közepes – nagy erejű szúrás közvetetten életveszélyes állapotot előidézve megnyitotta a mellüreget, melynek következtében 50 ml térfogatú vérgyülem keletkezett

A sértett többi sérülése – életben maradás esetén – 8 napon túl gyógyuló lett volna.

F.K. sértett halála a mellkasi szúrt sérülés kapcsán kialakult mellüregi belső vérzés, valamint a tüdő sérülés miatti heveny vérvesztéses shock eredményeként állt be, amelynek bekövetkezését gyorsította a nagyszámú testüregbe nem hatoló szúrt, metszett sérülés miatt kialakuló jelentős térfogatú külső vérzés.

P.H. vádlott a bűncselekmény elkövetésének idején személyiségzavarban, valamint a rendszeres alkoholfogyasztásból eredő eltompultságból, a tudat éberségének csökkenésében jelentkező enyhe tudatzavarban szenvedett, amely enyhe fokban korlátozta őt abban, hogy cselekménye következményeit felismerje illetve, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék. A cselekmény során a vádlottnál az ép lélektani alapon kialakult tudatbeszűkülés fokozódott, kóros indulattá vált, így ettől kezdve a vádlott már közepes fokban volt korlátozva abban, hogy cselekménye következményeit felismerje.

Az elsőfokú bíróság – a vádirati minősítéstől eltérően – a különös kegyetlenségen túlmenően egy további minősítő körülményt is megállapított a vádlott terhére, arra figyelemmel, hogy a sértett a nagy testsúlya miatt mozgásában jelentős mértékben korlátozott volt, ennél fogva védekezése sem lehetett teljes értékű. Erre figyelemmel az első fokon eljáró törvényszék az állapotánál védekezésre korlátozottan képes személy sérelmére történő elkövetést is megállapította, akként, hogy a történeti tényállást némileg kiegészítette, pontosította.

Információ:	dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár Besze Mária sajtótitkár E-mail cím. sajto@fovitb.birosag.hu
--------------------	---

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 93.				
	dr. P. Zs. és 4 társa	hivatali visszaélés büntette	2016. november 14.	9.00
	<p>A korábban a rendőrség hivatalos állományának tagjaként dolgozó dr. P. Zs. I. rendű és L. F. II. rendű vádlottak, két gazdasági társaságot – a törvényes jövedelemszerzés mellett, annak látszatát fenntartva – a rendszeres haszon érdekében szervezett módon elkövetett zsarolásokra használták. A megbízások során az I. és a II. rendű vádlottak ügyfeleiknek rendszeresen hivatkoztak arra, hogy a rendőri múltjuk révén a velük kapcsolatban lévő személyektől nem nyilvános adatokról felvilágosítást kapnak, illetve díjazásuk egy részét egyéb nem hivatalos kifizetésekre kell fordítaniuk. Megbízóikat megtévesztve annak látszatát keltették, hogy a részükre kifizetett vagy kifizetendő anyagi ellenszolgáltatásért a megbízásukat teljesítik, holott a kötelezettségek teljesítése nem állt szándékukban. A megbízások után rendszerint annyit tettek, hogy felkeresték a megbízásokkal érintett, a megbízóikkal ellenérdekű személyeket, és őket a tartozás elismerésének, megfizetésének vagy elengedésének kikényszerítése érdekében – a megbízó tudta nélkül – megfenyegették.</p>			

	<p>A Budapesti Nyomozó Ügyészség az I. és a II. rendű vádlottak ellen üzletszerűen elkövetett befolyással üzérkedés, bünszövetségben elkövetett zsarolás kísérlete, hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt emelt vádat. dr. P-né B. R. III. és A J. V. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntetével, míg A. I. IV. rendű vádlottat hivatali visszaélés büntetével és információs rendszer megsértésének vétségével vádolják.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Fővárosi Törvényszék II., Fő utca 70-78. .				
	V. L. és 32 társa	bűnszervezetben, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2016. november 14.	8.30
	<p>A vádlottak ellen a Központi Nyomozó Főügyészség emelt vádat különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt. Kilenc személyt bünszervezetben történt elkövetéssel is vádolnak.</p> <p>A budapesti szórakozóhelyek üzemeltetőjeként ismertté vált V. L. I. rendű vádlott az 1990-es évek első felétől Budapesten egyre több vendéglátóipari tevékenységet folytató gazdasági társaságban szerzett érdekeltséget, és törekedett a vendéglátó-ipari tevékenységből származó bevételeinek illegális növelésére. A vádbeli időszakban 48 cégből álló cégcsoport</p>			

	<p>alakított ki. A gazdasági társaságok ügyvezetői az I. rendű vádlottnak lekötöztetett, már hosszú ideje neki dolgozó, általa megbízhatónak tekintett személyek voltak. Az így kialakított céghálózat, illetve személyi összetétel tette lehetővé a vád tárgyát képező, bünszervezetben megvalósított költségvetési csalási cselekmények elkövetését. A vád szerint V. L. egyik alkalmazottja útján már az 1990-es évek közepén korrupciós kapcsolatot épített ki több, részben vezető beosztású rendőrrel, akik igyekeztek elérni, hogy az I. rendű vádlott érdekeltségébe tartozó szórakozóhelyeken lehetőség szerint ne legyenek hatósági ellenőrzések, ha pedig mégis ellenőrzésre kerül sor, azokról előre értesítsék az I. rendű vádlott érdekkörét.</p> <p>A tárgyalási napon szakértő, tanúk és vádlott meghallgatásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék, Debrecen, Széchenyi u. 9. I/126.				
B.526/2016.	Vádlott: Á. Cs-né	Halált okozó testi sértés büntette	2016.11.14.	08:30
1. tárgyalás				
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint a vádlott barátja, M.S. kérte meg Cs.J.né sértettet, hogy fogadja be Á. Csabánét lakótársnak derecskei lakóházába. A sértett ebbe beleegyezett, így a vádlott hozzá költözött. Lakbért nem kellett fizetnie, a sértettel úgy egyeztek meg, hogy a lakhatásért cserébe ő és M.S. segédkeznek a ház körüli munkákban, illetve, hogy a férfi időnként kiségti őket étellel és itallal – áll a vádiratban.</p> <p>A vádlott és a sértett az együtt lakásuk alatt rendszeresen fogyasztottak alkoholt, jövedelmük nagy részét arra költötték. Napi rendszerességgel</p>				

	<p>megfordult náluk M.S., aki kölcsönökkel segítette őket. A vádlottnak 2000-től rendszeresen kellett gyógyszereket szednie, amire alkoholt fogyasztott. A lakótársak eleinte jól kijöttek egymással, de egy idő után rendszeressé váltak a viták és veszekedések, melynek oka elsősorban az ital volt. A viták egyes esetekben tettelegesséig fajultak, ilyenkor egymás haját tépték, azonban mindig kibékültek – tartalmazza a vádirat.</p> <p>2016. május 17-én reggel hat óra körül ébredtek fel. Hét óra körül M.S. rövid időre meglátogatta őket. A vádlott és a sértett délelőtt bort ittak, s mikor dél körül M.S. ismét megjelent náluk, már mindketten ittas állapotban voltak. A férfi mindkettejüknek adott 1500-1500 forintot. A sértett a készpénzzel elment a közelben lévő boltba vásárolni, körülbelül fél óra múlva ért haza, ekkor M.S. már nem volt ott, visszament dolgozni. A két nő tovább italozott, ugyanakkor a vádlott reggel bevett egy, illetve délután két szem gyógyszert is. Már ekkor szóváltás alakult ki közöttük. Délután hat óra körül M.S. ismét megjelent náluk, észlelte, hogy mindketten erősen ittasak. A férfi 15-20 percet töltött a házban, majd hazament. Távozása után a nők lefeküdtek aludni, s akkor ébredtek fel, mikor besötétedett. Mivel a házban nem volt villany, így gyertyával világítottak. Tovább folytatták az italozást, szóváltásba keveredtek, de tettelegesség még ekkor sem volt közöttük. Fél tíz körül a sértett az ágyán ülve elkezdett vacsorázni, majd ezt befejezve az ételt elrakta a szobában lévő szekrény alsó részébe. Kb. tíz perc múlva a vádlott a sértett által elrakott ételt kivette a szekrényből és azt enni kezdte. Az evéshez egy 18 cm hosszúságú, 9 és fél pengenhosszúságú kést használt. Ekkor a vádlott kb. 3 méterre állt a még mindig az ágyon ülő sértettől és így evett. A sértett őt tovább szidalmazta, ami miatt a vádlott indulatos állapotba került, majd odalépett a sértett elé, és a bal kezében lévő késsel megszúrta az asszony jobb combját. A szúrást követően a kést kihúzta, és ezzel a mozdulattal átvágta a nő combverőerét, mely azonnal vérezni kezdett. A vádlott tovább nem bántalmazta a sértettet, azonban ekkor még mindig nem érzékelte a szúrás súlyosságát. A sértett kiment a szobából, a vádlott pedig egy cigarettát megtöltött, majd Cs.Jné után indult, akit az előszobában fekvő talált, megpróbálta őt a földről felemelni, azonban ez nem járt sikerrel. Á.Csabáné ekkor már észlelte a sértett környezetében lévő nagy vértócsát, melyet elkezdett feltörölni. Félbehagyta a takarítást, s az orvosi ügyeletre ment, ahol egy fejszerűt idős nőhöz kért segítséget. A helyszínre mentő érkezett, de az elszenvedett bántalmazás miatt előálló vérvesztés következtében a sértett elhalálozott. Sérülése olyan súlyos volt, hogy életét az idejében érkező szakszerű orvosi segítségnyújtás is csupán eshetőlegesen menthette volna meg.</p>
<p>Információ:</p>	<p>Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30748 3847Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464 www.debrecentorvenyszek.birosag.hu, email:</p>

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 122. tárgyaló			
	<i>vádolt</i> Ü.A. és 2 társa	<i>ügy</i> rablás büntette	időpont 2016. november 14. 8-30 óra
Kezdődik az utcai rablással vádoltak büntetőpere <i>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlottak 2015. július 10. napján 23 óra 30 perc körüli időben Kecskeméten, a Noszlopy Gáspár Parkban található autóbusz pályaudvaron észlelték, hogy a sértett jelentős mennyiségű készpénzt tart magánál, ezért elhatározták, hogy megszerzik, és maguk között elosztják.</i> <i>A vádlottak a pályaudvarról elinduló, és a Bethlen körúton a Rákóczi út irányába haladó, erősen ittas állapotban lévő sértettet követni kezdték. A Bethlen körút túloldalára áttérve megkísérelték útját állni, majd amikor a sértett a buszpályaudvar irányába visszafordult, ismét a nyomába eredtek, miközben több alkalommal azt kiabálták felé, hogy álljon meg.</i> <i>A Nagykőrösi utcával szemben lévő autóbusz megállóhoz érve a III. rendű vádlott a sértettet megragadta és a földre rántotta, majd a földön fekvő sértettet mindhárom vádlott rugdosni kezdte. A sértetten lévő inget letépték, majd a sértett pénztárcáját, mintegy 60.000,- forint készpénzzel együtt eltulajdonították.</i>			

	<p>A sértett a vádlottak által elkövetett bántalmazás következtében 8 napon belül gyógyuló, könnyű sérüléseket szenvedett. Az ügyészség az előzetes letartóztatásban lévő vádlottakkal szemben végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabására tett indítványt.</p> <p>Információ: Dr. Sárközy Szabolcs sajtósóvivő</p> <p>elérhetőségek +36-20-3730790</p> <p>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>
--	--

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék					
Miskolci Járásbíróság	H.L. társai	és	hivatalos személy elleni erőszak bűntette és más bűncselekmények	2016. november hó 14. napján	13:00 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. Fsz.19. sz. tárgyalóterem	<p>Új büntetőügy tárgyalását kezdi meg a Miskolci Járásbíróság hivatalos személy elleni erőszak bűntette és más bűncselekmények miatt fk. H. L. és társai ellen 2016. november hó 14. napján 13:00 órától a fszt/19. számú tárgyalóteremben, majd folytatja 2016. november hó 16. napján 8:00 órától szintén a fszt/19. számú tárgyalóteremben.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a Miskolci Rendőrkapitányság hivatásos állományú és szolgálatban lévő beosztottjai bűncselekmény gyanúja miatt történő intézkedés céljából jelentek meg Ongán, ahol megállapították, hogy három személy botokkal felfegyverkezve behatolt egy családi házba, és ott tartózkodókat bántalmazták. Eközben utcán megjelentek a további vádlottak, valamint rajtuk kívül még 20-25 fő. Két rendőr ekkor a szolgálati gépkocsi mellett állt és észlelte, hogy 2 csoport került egymással szembe, akiket próbáltak külön tartani.</p> <p>Ekkor többen trágár szavakkal kiabálni kezdtek a rendőrökre, majd egyikük bevetési pólóját a nyakrésznél megragadta egy vádlott, a rendőrt nagy erővel maga felé húzta, miközben ordította, hogy „Meg</p>				

	<p>foglalak ütni, kutyák vagytok, szétütlek titeket!" és közben próbálta a másik kezével elkapni a sértett nyakát.</p> <p>A megtámadott rendőrök próbáltak bilincset helyezni az erőszakoskodó vádlottakra, akik ezt sem akarták hagyni, próbáltak szabadulni, közben meglökve, bántalmazva a rendőröket. Az egyik gyanúsított bilincselése közben a tömegeből több ismeretlen személy az intézkedő rendőrök felé indult, melyet gázspray alkalmazásával állítottak meg.</p> <p>A vádlottak, valamint az őket támogató, a helyszínen összegyűlt több tucatnyi ismeretlen személy a cselekmény elkövetése közben mindvégig szidalmazta, becsületsértő kifejezésekkel illetve, illetve megöléssel fenyegette a jogszerűen intézkedő rendőröket. Az intézkedő rendőröknek végül az erősítés helyszínre irányítását követően a Miskolci Rendőrkapitányság további, jelentős számú beosztottjának bevonásával sikerült az intézkedést befejezni és a gyanúsítottakat a Miskolci Rendőrkapitányságra előállítani.</p>
Információ:	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu)</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	R. K.	Emberölés büntetének kísérlete	2016. 11.14. 13 óra 00 perc	I/26. tárgyalótere m
	<p>A vádlott és a sértett szomszédok, akiknek kiskorú gyermekeik szóváltásba keveredtek egymással Nagyecsedén, a lakóházuk előtt. A gyerekek otthon elpanaszolták sérelmeiket a szüleiknek. A vádlott</p>			

	<p>ezen felháborodva elindult egy ásóval a sértett házának irányába, és hangoskodására kijött S. I. sértett is egy bottal. A vádlott azt kiáltotta a sértett felé, hogy kettévágja a fejét, erre a sértett a bottal megütötte a vádlott mellkasát, aki az ásóval a sértett feje irányába sújtott, és majdnem teljesen levágta a sértett jobb fülét. A mentőket a családtagok értesítették, csak a véletlenül múlt, hogy a vádlott ütése nem a sértett fejét érte, amely az életének a kioltására is alkalmas lett volna. A sértett a sérülés következtében a jobb fülkagyló csaknem teljes amputációját szenvedte el, amely maradandó fogyatékossgal gyógyult.</p> <p>A bíróság iratismertetéssel folytatja az eljárást.</p>
Információ:	<p>Dr. Toma Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>30/380-6786</p> <p>tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, konczv@nyhaza.birosag.hu</p>

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz.II. tárgyalóterem				
7.Fk.260/2016	K. J. M. és 10 társa	életveszélyt okozó testi sértés büntette	2016. 11.14.	9.00
<p>A vádirat szerint röviden: A vádlottak – nők és férfiak is - egymás rokonai, két családból származnak. A két család között hosszabb ideje konfliktus van, szóban és a Facebook-on is rendszeresen kritizálták egymást addig, míg megállapodtak abban, hogy a két család közötti nézeteltérést akár az I.r. K.J.M. illetve a XI.r. fiatakorú P.J. vádlott közötti verekedéssel próbálják meg tisztázni.</p> <p>2015. április 12-én Pécsen egy buszfordulóban, este 22 óra körüli időben találkoztak azért, hogy a két család közötti nézeteltérést rendezzék. A vádlottak a verekedéshez különböző eszközöket (pl. fejszenyelet, kaszát) tartottak maguknál. A folyamatosan a helyszínrre érkező családtagok kölcsönösen bántalmazták egymást,</p>				

	<p>a náluk lévő eszközökkel is, majd egyikük egy gáz riasztó pisztollyal nem célzott lövést adott le.</p> <p>A verekedés során N.G.II. vádlott egy farúddal nagy erejű ütést mért az idő közben elhalálozott id. P.Gy. gyanúsított tarkójára, mely következtében a sértett térdre rogyott. A II.r. vádlott oldalba rúgta, majd elszaladt a helyszínről. Ekkor K. J. M. I.r. vádlott a sértetthez lépett és a nála lévő fejszenyéllel, azt két kézzel felemelve két ízben, nagy erővel a sértett fejére lesújtott. Ezt követően a vádlottak egymás bántalmazását befejezték.</p> <p>id. P.Gy. sértett a verekedés során súlyos, életveszélyes sérüléseket szenvedett, a büntetőeljárás során elhalálozott.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Pécsi Járásbíróság (7621. Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 19. tárgyalóterem				
23.B.1051/2014	G. I. és két társa	jelentős értékre elkövetett lopás büntetnének kísérlete és más bűncselekmények	2016. 11.14.	13.00
<p>A vád szerint röviden: Az I.r. vádlott 2013 év végén elhatározta, hogy társaival úgy szerez pénzt, hogy egy motoros gyorsvágógéppel szétvágják egy bankjegykiadó automatát, és az abban lévő készpénzt eltulajdonítják. A bűncselekményben való részvételre és annak végrehajtására rávette ismerőseit a II.r. - korábban rendőrként dolgozó - és a III.r. vádlottat, akik elvállalták a bűncselekmény elkövetését. A megállapodás szerint a II.r. és III.r. vádlottat az I.r. vádlott gépkocsival szállítja a helyszínre, a szükséges eszközöket és a menekülést is ő biztosítja, míg a II.r. és III.r. vádlottak követik el a lopási cselekményt egy pécsi OTP Bankfiók ATM automatájánál.</p> <p>A vádlottak ezt követően 2013. november 29-én vásároltak a bűncselekmény elkövetéséhez egy gépkocsit az II.r. vádlott nevére. Az I.r. vádlott a gépkocsival, valamint az általa szerzett gyorsvágóval 2013. december 1-jén a késő esti órákban társaiért ment. Késő éjszaka indultak az automatához, azonban előtte egy útközben parkoló gépkocsi rendszámtábláit leszerelték, és az általuk használt gépkocsira</p>				

	<p>tették fel. Az automatához érve, december 2-án, az éjszakai órákban, az automatát elzáró ajtót egy lejárt hitelkártyával nyitotta ki a II. r. vádlott, majd az automatát a gyorsvágóval a III. r. vádlott kezdte szétvágni, hogy a benne lévő pénzt megszerezzék. Miután a szétvágást megkezdték, a riasztó 2 percen belül megszólalt, ezt a II.r. vádlott jelezte a III.r. vádlottnak, majd futva elhagyták a helyszínt. Az automatát nem tudták szétvágni, így nem tudták eltulajdonítani a benne akkor volt 16.486.000 forintot.</p> <p>A történetek után az I.r. vádlott hazament, II.r. és III.r. vádlottak egy közeli bokros helyen rejtőztek el. A II.r. vádlott hajnalban hazament, átöltözött, majd egy más tulajdonában lévő gépkocsival visszaindult a még rejtőzködő III.r. vádlottért, azonban a rendőrfőkapitány intézkedés alá vonták.</p> <p>A bíróság a tárgyalást folytatja, ítélet várható.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Pécsi Járásbíróság (7621. Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 14. tárgyalóterem				
5.B.391/2016	Fk. J. N. A.	közveszély okozás bűntette és más bűncselekmények	2016. 11.14.	9.00
<p>A vád szerint röviden: A vádlott Máriagyűdön egy ismerősénél italozott 2013. október 13-án, majd a hajnali órákban gyalog ment Siklósra. Ott az egyik parkolóban leállított VW Multivan gépkocsi csomagterének ajtaját felfeszítette, hogy a gépjárművel autózzon. A csomagtérben talált egy doboz gyufát, elhatározta, hogy felgyújtja a gépkocsit, ezért a gyufával meggyújtotta a szőnyeget, majd becsukta a hátsó ajtót és továbbment.</p> <p>A gépkocsi belső tere kiégett, a rongálással a vádlott 3.074.000 forint kárt okozott. Ezt követően a vádlott tovább haladtában egy Wartburg személygépkocsi lezáratlan tanksapkáját tekerte el, az üzemanyagotöltő nyílásba egy papír zsebkendőt tett, majd gyufával meggyújtotta azt, hogy a gépkocsit felgyújtja, majd tovább ment. A zsebkendő elaludt, a gépkocsi nem gyulladt meg, kár nem keletkezett. Ezt követően a vádlott</p>				

	<p>egy társasház melletti parkolóba ment, ahol egy Opel Corsa gépkocsi lezáratlan tanksapkáját letekerte, a nyílásba cigarettapapírt tömködött azért, hogy azt meggyújtja, ezáltal a gépjármű felgyulladjon. Mivel a gyufával a papírt nem tudta meggyújtani, a gyufát hátrahagyva hazament. A két utóbbi esetben a veszélyeztetett érték 84.000,- és 206.000 forint volt.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Komlói Járásbíróság (7300 Komló, Bajcsy Zs. u. 2.) I/22.. sz. tárgyalóterem				
2.B.150/2015.	SZ. ZS. E. és két társa	foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége	2016. 11.14.	8.30
<p>A vád szerint röviden: Az I.r. vádlott nő egy fémszerkezet gyártásával, fémmegmunkálással foglalkozó gazdasági társaság ügyvezetője, a II.r. vádlott a cég művezetője, a III.r. vádlott az alkalmazottja, targonca kezelő. 2014. május 27-én egy kamionszállítmány különböző méretű vasanyag érkezett a társaság telephelyére, melynek lepakolását a III.r. vádlott megkezdte, de azt – a vaselemek nagy méretei miatt - egyedül nem tudta elvégezni, így egy másik targoncás segítséget kért a II.r. vádlottól, aki egy lakatos munkakörben dolgozó személyt jelölt ki a feladatra. A feladat megbeszélését követően –a gyáritól hosszabb villaágakkal felszerelt, a hangjelző berendezéseik működésképtelen állapotú - targoncákkal kezdték meg az I gerendák leemelését, azonban azok a ponyvában elakadtak. A sértett, aki raktárosként dolgozott a cégnél, észlelte ezt és a tehergépkocsi vezetőjéhez ment, hogy az akadályt segítsen elhárítani. A vasanyag lepakolása közben a sértett a rakománnyal megterhelt targoncák közé lépett, de a III.r. vádlott és a targoncát vezető lakatos nem észlelték, hogy balesetveszélyes helyen tartózkodik, a gépekkel megkezdtek a rakomány leengedését. A III.r. vádlott által vezetett, túlterhelt targonca kibillent az egyensúlyából, a hátsó kereke megemelkedett és először arról, majd a másik targoncáról is lecsúszott a rakomány, ami a nyerges vontató kerekéhez szorította a sértett jobb lábát, mely oly mértékben roncsolódott, hogy később amputálni kellett. Az I.r. vádlott, mint ügyvezető nem tartotta be a biztonságos munkavégzésre vonatkozó előírásokat. A II.r. vádlott, szakképesítéssel nem rendelkező személyt bízott meg a targonca vezetésével. A III.r. vádlott – mivel a targoncán a hangjelző berendezés</p>				

	<p>üzemképtelen volt – nem győződött meg a munka megkezdése előtt az üzemképtelenségről, illetve, hogy a targonca a gyárinál hosszabb villákkal rendelkezett, a leemelendő teher tömegét figyelmen kívül hagyta, a gép stabilitása nem volt állandó a lejtős területen.</p> <p>A bíróság az ügyben folytatja a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Törvényszék				
		előre kitervelten, nyereségvágyból elkövetett emberölés bűntette	2016. november 11., 14.	9:00
I. emelet 133. Díszterem				
<p>A vádirat szerint a rossz anyagi körülmények között élő vádlott kutyatenyésztés és kereskedelem során ismerkedett meg a sértettel, aki segítségét kérte a férjétől való különköltözésben. A sértett tartózkodási helye a hozzátartozói előtt nem volt ismert. A sértett jó viszonyt ápolt a vádlottal, a vádlott rendszeresen segítette a sértettet a mindennapi életében, ennek során megismerte a sértett anyagi helyzetét, bankkártyájának helyét és PIN kódját.</p> <p>A vádlott 2010. május közepén határozta el, hogy a sértettet életbiztosítása után járó összeg, valamint nyugdíja megszerzése érdekében megöli, ezért ennek módját eltervezte.</p> <p>2010. május 18-ról 19-re virradó éjszaka során a bejárati ajtó kifeszítésével behatolt a sértett lakásába, egy használaton kívüli asztallábbal az ágyban alvó sértettet addig ütlegelte, amíg az bele nem halt sérüléseibe. A sértettet ágytakaróba csavarta, a helyszínről elvitte, és ismeretlen helyen elásta. A sértett holtteste ezidáig nem került elő.</p> <p>A vádlott a helyszínen magához vette a sértett bankkártyáját, telefonját, a házban talált készpénzt, majd a bankkártyával a sértett bankszámlájáról az összes pénzt levette.</p>				

Információ:	dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181
--------------------	---

Székesfehérvári Járásbíróság				
		nagyobb értékre elkövetett lopás	2016. november 14.	10:00
	fsz. 16. tárgyaló			
	<p>A vádirat szerint a bodajki Hochburg-Lamberg kastély 1979. óta műemlék, 1994. óta védett terület, míg az épületet körülölelő ősfás park védett terület, műemléki környezet. A vádlott a kastély területének őrzéséről gondoskodó biztonsági őr volt, így teljes bejárása volt mind az épületbe, mind az azt körülölelő területre. A vádlott 2010. szeptember és 2015. október 15. között időben a kastély épületéből 1.879.430,-Ft értékben szerelt le tárgyakat - így többek között vaskerítést, kovácsoltvas erkélyt és lépcsőkorlátot, kapaszkodót, ereszcatornát, radiátorokat, kábeleket - és ezeket fémhulladékként értékesítette. A kastélyt körülölelő ősfás park területéről 1.238.700,-Ft értékben vágott ki és tulajdonított el fát jogtalanul. A vádlott által okozott kár a nyomozás során nem térült meg.</p>			
Információ:	dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181			

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék				
	O. László	Költségvetési csalás bűntette	2016. 11.14. és 16.	9.00
	<p>Az I. rendű vádlott, mint egyéni vállalkozó nagyrécsei, illetve zalakomári telephely megjelölésével állattartó telep korszerűsítésére nyújtott be pályázatot 2007 szeptemberében a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz (MVH). A hivatal 2008 áprilisában 642.252.456 Ft támogatási összeget állapított meg az I. rendű vádlott számára. 2008 májusában a vádlott növénytermesztés létesítményeinek korszerűsítésére pályázott sikeresen: 2008 decemberében 103 millió Ft-os támogatási összeget ítelt meg számára az MVH. A vádlott mindkét pályázati összegből hívott le előleget. A vád szerint az elszámoláshoz becsatolt számlák (a vonatkozó cégek képviselői az ügy II., illetve III. rendű vádlottai) mögött valós gazdasági teljesítés nem minden esetben történt, illetve a gazdasági események csak részben valósultak meg a pályázatban feltüntetett módon.</p> <p>A vádlott ezzel a Magyar Államnak és az Európai Uniónak összesen 93.143.654 Ft vagyoni hátrányt okozott. Az I. rendű vádlott tudomással bírt a kiállított számlák valótlan tartalmáról, azokat szerepeltette a könyveléseiben, s ezzel az állami költségvetésnek 73.238.406 Ft kárt okozott.</p> <p>A kapcsolt ellenőrzések során kiderült, hogy a III. rendű vádlott - az egyik érintett cég ügyvezetője - 2010. év IV. negyedévére nem készített áfa bevallást, s ezzel a vád szerint 3.797.651 Ft-tal csökkentette az állami adóbevételt.</p>			
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu			

Zalaegerszegi Járásbíróság				
	P. Andrea Ilona	Különösen nagy értékre üzletszerűen és folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette és más bűncselekmény	2016.11.14. és 16.	10.00
	<p>A szombathelyi vádlott 2006-2009. években egy vasi székhelyű bank alkalmazásában állt. A munkaköri jogosítványával visszaélve fiktív bankszámlákat nyitott nem létező, illetve valós személyek, valamint a bank ügyfelei nevének és adatainak felhasználásával, a sértettek tudta és beleegyezése nélkül.</p> <p>Ezt követően - sajátjaként rendelkezve a bank, illetve a sértettek számlapénzével - pénzügyi tranzakciókat bonyolított le.</p> <p>A vádlott cselekményével a banknak, illetve ügyfeleinek 117.038.449.-Ft kárt okozott, amely visszafizetéssel nagyrészt megtérült.</p>			
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>			

2016. november 15. (kedd)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	Áné B. Á.+ 1 fő	Hűtlen kezelés büntette	2016.11.15.	10:00
Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 februárjában Áné B. Á. I.r. vádlottat az ellene hűtlen kezelés büntette és S. L. II.r. vádlottat az ellene hűtlen kezelés büntette miatt emelt vád alól felmentette. Egy gazdasági társaság, mint pótmagánvádló által jogi képviselő útján előterjesztett vádindítványt elutasította. Az ítélet ellen pótmagánvádló fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott az gazdasági cégcsoport egyik társaságánál menedzserigazgatói tisztséget töltött be, illetve egy társával alapított gazdasági társaság vezető tisztségviselője volt 1997-től 2008 áprilisáig. A kft 2008 februárjában építési szerződést kötött II.r. vádlottal, mint egyéni vállalkozóval egy soproni ingatlan átalakítására, az építési- és szerelési munkák kivitelezésére. A kft 2008 májusában II.r. vádlott által vezetett céggel is szerződést kötött a munkákra. II.r. vádlott átlagosan 18 bejelentett alkalmazottal, 2008 december közepéig végzett munkát a megrendelő tulajdonában álló ingatlanon. II.r. vádlott a gépészeti, az ács és bádogos jellegű munkákkal további vállalkozókat bízott meg, akikkel maga állt jogviszonyban. Az általuk végzett munka díját előbb, mint egyéni vállalkozó, később a saját cége fizette ki, majd a megrendelő kft felé számlázott díjba beépítette. Ennek tényét a számlán feltüntette. A kivitelező építési naplót vezetett, melyben II.r. vádlott tudtával az esetleges foglalkoztatással kapcsolatos szabályszegések elfedése érdekében valótlan adatokat rögzítettek. A be nem jelentett dolgozókat nem tüntették fel a naplóban illetve kevesebb munkaórát írtak be a valós helyett. II.r. vádlott 2007 novemberre és 2009 december között elvégzett munka díjaként 259.870.209 Ft összegű számlát állított ki a megrendelő cég felé. 2007 novemberében II.r. vádlott, mint egyéni vállalkozó a beruházással összefüggésben 146.729.353.-Ft összegű számlát állított ki a megrendelő felé. II.r.				

	vádlott és cége megrendelő felé kiszámlázott valamennyi munkát teljeskörűen elvégezte. A számlákon szereplő összeget a megrendelő kifizette. Il.r. vádlott és az általa vezetett cég által elvégzett munka reálisan felszámítható díja 2008-ban 217.702.736.-Ft volt. Első nyilvános ülés.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla				
fszt. I. számú tárgyalóterem				
	M.K. vádlott	Életveszélyt okozó testi sértés büntette	2016.11.15.	9.00
Első nyilvános ülés, határozathirdetés várható				
Az elsőfokon eljáró Veszprémi Törvényszék a következő tényállást állapította meg: A vádlott (1969) konzolidált, nem italozó életmódot folytat, alkalmanként barátaival néhány pohár italt fogyasztott el a sörözőben. 2014. november 30-án éjfél előtt megjelent a sörözőben és beszélgetett, ugyanakkor az elfogyasztott szeszes ital hatására nem részegedett le. Hajnali 4 óra körül érkezett a sörözőbe a sértett erősen ittas állapotban. A sértett a pultnál egy bárszékre ült le. A sértett megpróbált a vádlott és a tanú beszélgetésébe belekapcsolódni, ám ez nem sikerült neki, majd hajnali 5 óra 30 perc körül minden átmenet és indok nélkül a vádlottat „bunkónak, parasztnak, hülyének, köcsögnek” nevezte. Mind a vádlott, mind a tanú többször rászólt a sértettre, azonban a szidalmazással nem hagyott fel. A vádlott türelme elfogyott és a tőle kartávolságra ülő sértettet egy alkalommal, fentről lefelé irányuló mozgással kis-közepes erővel, nyitott tenyérrel váratlanul tarkón ütötte. A sértett az ütés				

	<p>következtében arcának bal oldalával a kiszolgáló pulton előtte álló sörös pohár felső peremébe fejt közepes erővel. A vádlott ezután a tevékenységével felhagyott, a vérző sérültnek papírtörlet adott, sebei ellátásában segédkezett. Az üvegpohár szilánkjai a sértett szeme körüli részt felsértették, egy üvegszilánk a koponya alapon áthatolt és elérte a homloklebenyt. A sértett a sérülést nem érezte komolynak, ezért a sörözőt elhagyta. Hazaérkezve a sértettnek erős fejfájása volt, ezért rokonai mentőt hívtak. A kórházban a sérülést ellátták, azonban a homloklebenyt elérő üvegszilánkot csak két nappal később diagnosztizálták, és végül 2014. december 5. napján távolították el műtéti úton. A koponyaalapon áthatoló és a homloklebenyt sértő szúrt sérülés 8 napon túl gyógyult, tényleges gyógytartama 2-3 hónap. Ezen utóbbi életveszélyes sérülés volt, mivel a sértett zárt koponyáját megnyitotta és fertőzésveszélyt keletkeztetett, közvetett életveszélyt idézett elő, továbbá a sértettnél a sérülést követő több mint egy évvel is a szemgolyó mozgása felfelé tekintéskor elmarad, mely súlyos egészségromlásnak minősül.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat gondatlan életveszélyt okozó testi sértés vétsége miatt 1 év 8 hónap fogházbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, a minősítés megváltoztatása, büntetés súlyosítása végett jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	Dr. Ferenczy Tamás sajtószóvivő 0630/481-7354 ferenczyt@gyoritb.birosag.hu

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék - V./521.			
Ügyszám:	Ügy:	2016. 11. 15.	08.30 óra
16.B.85/2016	emberölés büntette		
ELSŐ TÁRGYALÁSI!			
Vádirati tényállás:			
<p>Fk. K. N. vádlott és L. R. sértett a bűncselekményt megelőzően kb. 2010-ben ismerkedtek össze egymással. A vádlott 2015 februárjában lett a sértett barátnője.</p> <p>A sértett ezt követően a vádlott lakásán aludt napi rendszerességgel.</p> <p>2015 májusában vagy júniusában fk. K. N. vádlott és a sértett elhatározták, hogy gyereket szeretnének, a vádlott június második felében teherbe is esett.</p> <p>L. R. sértett alkalmi munkákból tartotta el magát és a vádlottat, az előbbieken kívül ismerős és ismeretlen személyeknek különféle kábítószereket is eladott, így további pénzhez jutott. A vádlott ebben az időszakban tanuló volt. A sértett, illetve a vádlott rendszeresen fogyasztottak alkoholt, akik kapcsolatuk alatt gyakran veszekedtek egymással, a vitát általában a vádlott kezdeményezte ok nélkül, és ilyenkor erőszakosan viselkedett, több alkalommal meg is ütötte L. R.-t, ugyanakkor néhány esetben a sértett is megpofozta a vádlottat.</p> <p>2015. augusztus 7-én a sértettet több ismerőse is meglátogatta, akikkel közösen italoztak. Ezt követően a vádlott a sértettől megkérdezte, hogy miről beszélgettek, mire a már ittas L. R. sértett durván közölte vele, hogy semmi köze hozzá, ezután a szobából a konyhába távozó vádlottal veszekedni kezdett, őt és édesanyját szidalmazta. A vádlott felkapott egy</p>			

	<p>kb.15 cm hosszúságú kést, amelyet maga elé tartott, és kiabálni kezdett a sértettel, hogy hagyja békén. L. R. azonban tovább közeledett felé, emiatt a szintén ittas vádlott egyszer nagy erővel a sértett bal mellkasába szúrt. A sértett a szúrástól eszméletét veszítve azonnal összeesett, majd néhány percen belül, 1730 ó körül meghalt.</p> <p>A vádlott ezt követően kihúzta a kést a sértettből, amelyet a mosogatóban elmosott,</p> <p>átöltözött, és a ruháit egy nylon zacskóba rakva egy fotel mögé elrejtette.</p> <p>A vádlott ezt követően hazafutott szólni a történetekről, az édesanyjának, miszerint a sértett öngyilkosságot követett el.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga</p> <p>sajtótitkár</p> <p>Budapest Környéki Törvényszék</p> <p>70/371-1410</p> <p>E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</p> <p>Honlap: www.birosag.hu</p>

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Járásbíróság, Debrecen, Arany J. u. 25-31. fszt. 15.				
B.964/2016.	Vádlott: Dr.	Védett természeti terület jelentős károsodását okozó természetkárosítás büntette és más bűncselekmény	2016.11.15.	08:30
	G. Ernő		2016.11.17.	08:30
			2016.11.18.	08:30
	1. 2. 3. tárgyalás			
	<p>A Debreceni Járási Ügyészség vádirata szerint Dr. G. Ernő még 1999-ben vásárolt meg három kokadi földterületet a Kék-Kálló völgyében. A 30 hektár kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területként a NATURA 2000 hálózat része. A területek a minisztérium tájékoztató listájában védett lápként szerepelnek. A kezelő a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága (HNPI), az illetékes természetvédelmi hatóság pedig a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség.</p>			

A vádirat szerint Dr. G. Ernő az érintett területekre korábban már próbált erdőt telepíteni, de ehhez nem kapta meg a HNPI hozzájárulását. Az ügyészség kitér arra is, hogy a vádlottnak pontosan ismernie kellett a védettséggel együtt járó szabályokat, hiszen 2011-ben, egy területbejáráson is felvilágosította őt a HNPI természetvédelmi őrszolgálatának tagja.

A vádiratban az áll, hogy a vádlott elhatározta: ingatlanjain legeltetésre alkalmas gypet alakít ki. Dr. G. Ernő 2012 októberében interneten bejelentette a HNPI-nek, hogy a háromból két területén kaszálást fog végezni. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztályához 2012 decemberében pedig azzal fordult, hogy fakitermelést fog végezni. A hivatal két területre megadta az engedélyt, azzal a kikötéssel, hogy meg kell várnia a vegetációs időszak végét. A harmadik földterület egy részére azonban - egy ott lévő erdőterületre - nem kapott hozzájárulást.

A természet védelméről szóló törvény értelmében a vádlott a természetvédelmi hatóság engedélye alapján végezhetett volna bármilyen tevékenységet. Ez vonatkozott volna a gyp feltörésére, felújítására, vagy a fa kivágására, telepítésére is. A vád leszögezi: a HNPI-hez és a kormányhivatalhoz tett bejelentés nem pótolta a hatóság engedélyét, „amiről a vádlott is tudomással bírt”. Az ügyészség hozzáteszi: a fakitermelés engedélyezésekor a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek nem volt tudomása arról, hogy az érintett területek „ex lege” védettséget élveznek és országos jelentőségű védett természeti területek. Erről a vádlott a kormányhivatalt sem tájékoztatta.

A munkálatok 2013 januárja és márciusa között zajlottak. Két hónap alatt csaknem 10 hektárt daráltak le nagy teljesítményű erdészeti szártépővel. A Kék-Kálló völgyében honos rekettyefűz a fokozottan védett keleti lápibagoly lepke élőhelye. Igazolhatóan 54 egyed pusztult el, az okozott kár 13 és fél millió forint. A lepkék mellett 200 tő mocsári békaliliom, két zombék rostostövű sás és 16 tő békakonty veszett oda, mellyel további 1,2 millió forint rongálási kár keletkezett. A károkozó magatartást – írja a vád – a HNPI természetvédelmi őrszolgálatának tagja vette észre, 2013 márciusában egy területbejáráson. A 9,6 hektárnyi terület azonban nagy valószínűséggel helyreállítható.

A vádirat tartalmazza azt is, hogy a cserjeirtás és fakivágás miatt a hatóság fél millió forint természetvédelmi bírságot szabott ki, amit másodfokon 1 millió 250 ezer forintra emeltek. A gazdát emellett

	eltiltotta a károsító tevékenységtől és kötelezte a területek helyreállítására.
Információ:	Tatár Tímea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30748 3847Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464 www.debrecenitorvenyszek.birosag.hu , email: sajto@debrecenit.birosag.hu , 36/52 526 755

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 51.				
	F. A. és 28 társa	csalás bűntette	2016. november 15.	8.30
	<p>A vádirat szerint F. A. I. rendű vádlott 2010 végétől magasabb életszínvonalat biztosító, rendszeres jövedelemhez jutás céljából további társak bevonásával, magát bennfentes kapcsolatokkal rendelkező, sikeres brókernek kiadva szándékozott kiemelkedő hozamú, kockázatmentes befektetési lehetőséget kínálni minél több személy részére. Jogtalan haszonszerzési céllal összehangoltan működő, piramisszerűen folyamatosan bővülő bűnszervezetet hozott létre, melynek kizárólagos célja a vádlottakkal kapcsolatba kerülő személyek pénzének megtévesztő módon, a vádlottak saját részére történő megszerzése volt.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 30.

Zs. Á. A. és 2
társa

csalás büntette

2016. november
15.

8.30

A vád szerint Zs. Á. A. I. rendű vádlott egy ingatlanberuházó cég vezetőjeként jelezte a tulajdonos önkormányzatnak, hogy részben saját erőből, részben banki kölcsönből elvégezné egy épület felújítását, ezért az önkormányzat megalapított egy kft-t, melynek 90%-ban a vádlott cége lett a tulajdonosa. A kft. az önkormányzat épületének ingatlanfejlesztési beruházásaival kapcsolatban a generálkivitelezői pályázatás lebonyolítására egy másik vállalkozással szerződött. Ez a vállalkozás a károsult céggel kötött szerződést pénzügyi műszaki tanácsadásra, illetve üzletviteli tanácsadásra. A kapcsolattartó T. P. II. rendű vádlott volt. A vádlottak később, a különböző megbízási szerződések és azok kiegészítésének létrejöttét elősegítő tárgyalások során megtévesztették az károsult vállalkozás képviselőit eljáró személyeket úgy, hogy valótlan adatokat és körülményeket közöltek velük. A vád szerint a vádlottak előzetesen egyeztetett közös célja az volt, hogy megszerezzék a II. rendű vádlotthoz köthető vállalkozás megbízási díját, holott tudatában voltak, hogy sem reális esélye, sem lehetősége nincs a szerződéses kötelezettségek teljesítésére.

Az ügyészség Zs. Á. A. I. rendű vádlottat folytatólagosan elkövetett különösen jelentős kárt okozó csalás büntettének kísérletével, míg T. P. II. rendű és K. Zs. III. rendű vádlottakat társtettesként elkövetett különösen nagy kárt okozó csalás büntettével vádolja.

A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.

Információ:

Fővárosi
Törvényszék
Sajtó Osztály

Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796

Fax: 06-1-354-6099

email: sajto@fovarosit.birosag.hu

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 36.				
	T. Cs. I. és 10 társa	csalás büntette	2016. november 15.	9.00
	<p>A Fővárosi Főügyészség T. Cs-t és tíz társát különösen jelentős kárt okozó, bűnszervezetben elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények elkövetésével vádolja. A vádirat szerinti elkövetési érték összesen mintegy 77 milliárd forint. A vádirat 5 vádpontban 5458 rendbeli csalást és sikkasztást ró a vádlottak terhére.</p> <p>A tárgyalási napon vádlottat hallgat meg a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajt@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 79.				
	T. Gy és 3 társa	emberölés büntettének kísérlete	2016. november 15.	8.30
	<p>A vád szerint T. Gy. I. rendű, T. J. F. II. rendű és T. J. III. rendű vádlottak testvérek, akik jó ismerősi kapcsolatban álltak B. L. IV. rendű vádlottal. Az I. rendű vádlott 1996. november elején ismeretlen okból elhatározta, hogy megöli L. Cs. sértettet, akit mindannyian ismertek. A merényletet a II., III. és IV. rendű vádlottak bűnsegédletével tervezte meg és hajtotta végre 1996. november 13-án este, a budapesti Ügetőn. Az I. rendű vádlott, mialatt társai a helyszínt figyellel és a menekülést lehetővé tevő gépkocsikkal biztosították, 22-24 méter távolságból egy lőfegyverből négy célzott lövést adott le a sértettre, akit háromszor eltalált. L. Cs. ezt követően bemenekült az egyik istállóba, majd a kiérkező mentők kórházba szállították. A sértett 8 napon túl gyógyuló, életveszélyes sérüléseket szenvedett, szakszerű orvosi ellátás nélkül halála bekövetkezett volna. A Fővárosi Főügyészség T. Gy. I. rendű vádlottat előre kitervelten elkövetett emberölés büntettének kísérletével, míg a II., III. és IV. rendű vádlottakat bűnsegédként előre</p>			

	<p>kitervelten elkövetett emberölés bűntettének kísérletével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajt@fovarosit.birosag.hu</p>

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Békéscsabai Járásbíróság 11.B.208/2016. számú büntetőügy				
	K. Z. vádlott és társa	Kábítószer kereskedelem vétsége és más bűncselekmény	Tárgyalás időpontja: 2016. november 15.	10 óra 00 perc
	Első tárgyalás			
	<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a II. r. vádlott 2015. október végén felvette a kapcsolatot ismerősével; az I. r. vádlottal annak érdekében, hogy a segítségével marihuánát szerezzen. Az I. r. vádlott megszerezte a marihuánát, majd a kábítószerrel magánál tartotta sarkadi otthonában. A II. r. vádlott 2015. november 11. napján – miután marihuánát fogyasztott – gépkocsijával elment az I. r. vádlotthoz Sarkadra, és tőle 34.000,- forintért 15,65 gramm marihuánát vásárolt. Ezt követően a rendőrség Dobozon igazoltatta a II. r. vádlottat. A gépkocsi átvizsgálásakor előkerült a megvásárolt kábítószer, majd a II. r. vádlottat a rendőrök orvosi vizsgálatra előállították. A vizsgálat megállapította, hogy a II. r. vádlott a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása alatt vezette a gépkocsit.</p>			
Információ	dr. Marton Erika			
	sajtószóvivő			
	06 66/562-200			
	06 30/502-3467			
	sajt@gyulait.birosag.hu			

Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK fszt. 10. tárgyaló			
	vádlott K.I. és társai	ügy bünszervezetben elkövetett, az adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntette és más bűncselekmények	időpont 2016. november 15. 8-30 óra
<p>Folytatódik a bünszervezetben elkövetett „gabonás ügy” tárgyalása</p> <p>A lehallgatási anyag lejátszásával folytatódik az úgynevezett gabonás ügy.</p> <p><i>A vádirat lényege szerint</i> a bünszervezet keretei között tevékenykedő az I. r., II. r. és III. r. vádlottak 2010 nyarán megállapodtak abban, hogy szlovák gazdasági társaságok felhasználásával nettó áron, közösségi beszerzés keretében gabonát vásárolnak, amelyet Magyarországon belföldi áruként értékesítenek.</p> <p>Az I. r., II. r. és III. r. vádlottak eleinte egy gazdasági társaság nevében értékesítették a Magyarországra behozott gabonát, később azonban már további, ugyancsak általuk irányított gazdasági társaságok: nevében végezték a gabonaértékesítést.</p> <p>A közösségi beszerzés keretében Romániában megvásárolt áru vevői bajai és Baja környéki gabona-nagykereskedő gazdasági társaságok voltak, akik az ellenértéket banki úton egyenlítették ki.</p>			

Az elkövetők által működtetett gazdasági társaságok beszerzésük ellenértékét bankszámlán nem utalták el, egymás között és a román eladók felé készpénzben számoltak el. A tényleges magyar vevőiktől banki úton érkező vételárat pedig képviselőik, illetve meghatalmazottaik készpénzben vették fel és osztották el egymás között.

A vádlottak célja a ténylegesen közösségi beszerzés keretében, adózatlanul behozott és Magyarországon értékesített gabona után a belföldi értékesítést terhelő általános forgalmi adó kikerülése, meg nem fizetése volt. Ennek érdekében a vádlottak valótlannal, a belföldi beszerzés látszatát keltve, a beszerzést terhelő általános forgalmi adót az értékesítést terhelő általános forgalmi adóból levonásba helyezték és ily módon valótlan tartalmú adóbevallásokat nyújtottak be az illetékes adóhatósághoz.

A vádlottak magatartásukkal a tényleges általános forgalmi adó fizetési kötelezettségük tekintetében az állami adóhatóságot megtévesztették és ezzel az állami adóbevételt csökkentették.

A fentiekben leírt cselekményeket a vádlottak szervezetten, hosszabb időn keresztül – 2010 augusztusától 2011 novemberéig terjedő időszakban – végezték oly módon, hogy egymás között a feladatokat összehangolták, megosztották. A bűnszervezetet I. r. és III. r. vádlott hozta létre 2010 nyarán és felkutattak olyan személyeket, akik a fiktív gazdasági társaságokból álló hálózatot kiépítették, az abban szereplő cégeket – névleg – létrehozták, valamint az azok nevében végzett számlázásban, a fiktív CMR-ek bélyegzésében, továbbításában, az átutalásokban és készpénz felvételekben, a pénz továbbításában, a gabona felvásárlásában és továbbértékesítésében közreműködtek. A bűnözői csoport tagjai egymással telefonon, faxon és e-mailben is tartották a kapcsolatot.

A bűnszervezet működését a jól szervezettség és összehangoltság jellemezte, a csoport hosszabb időre alakult. A cselekményeket a bűncselekmények elkövetéséhez felhasznált társaságok

megalapításától, a bűncselekmények dokumentumokkal való alátámasztására kiterjedően a legapróbb részletekre is megtervezték és ez alapján hajtották végre.

A fentiekben felsorolt gazdasági társaságokat a bűnszervezet időszakosan, néhány hónapig használta, ezt követően I. r., II. r. és III. r. vádlottak az alászámlázó cég továbbértékesítése és új cég bevonása iránt intézkedtek.

I. r. és III. r. vádlottak közvetlenül utasították az alászámlázó cégek nevében eljáró, a bűnszervezetben értékesítést végző gazdasági társaságok részére belföldi beszerzést igazoló számlákat kiállító, részben ismeretlenül maradt személyeket.

Az adócsalás elkövetéséhez felhasznált gazdasági társaságokat 2010 szeptemberétől 2011 áprilisáig az I. r., II. r., III. r., IV. r., V. r., VII. r. és IX. r. vádlottakból álló személyi kör működtette, akik az I. r. és III. r. vádlottak utasításainak megfelelően, szervezetten, hosszabb időn keresztül végezték tevékenységüket, a feladatokat megosztották, összehangolták.

2011 áprilisától 2011 novemberéig terjedő időszakban – I. és III. r. vádlottak konfliktusát követően – a részben a korábbi személyi körbe tartozó IV. r., V. r. és VII. r. vádlottak, részben a csoportba újonnan bekerülő tagok: így VI. r. és VIII. r. vádlottak tevékenységét a III. r. vádlott koordinálta, az egyes tagok konkrét feladatait a IV. és V. r. vádlottakkal együtt ő határozta meg és hangolta össze.

Az I. r. vádlott az elkövetői csoport tevékenységében 2011 áprilisát követően nem vett részt.

Az ügyészség – többek között - végrehajtandó szabadságvesztés és – összességében 2 milliárd forintot meghaladó összegre - vagyonekobbzás kiszabását indítványozza a vádlottakkal szemben.

	<p>A tárgyaláson a lehallgatási anyag lejátszására kerül sor.</p> <p>Információ: Dr. Sárközy Szabolcs</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>elérhetőségek +36-20-3730790</p> <p>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>
--	---

<p>Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK / A KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉPÜLETÉBEN/ Díszterem</p>			
	<p>Vádlott <i>H.B. és 74 társa</i></p>	<p>ügy hűtlen kezelés büntette</p>	<p>időpont</p> <p>2016. november 15.</p> <p>8-30 óra</p>
<p>Folytatódik a takarékszövetkezeti büntetőügy</p> <p>A Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezet működésével kapcsolatos ügy.</p> <p>A Kecskeméti Törvényszék a vádlottak kihallgatásával folytatja annak a 75 vádlottnak a tárgyalását, akiket hűtlen kezelés büntetével vádol a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség a 636 oldalas vádiratában.</p> <p>A kárérték meghaladja a 20 milliárd forintot.</p>			

	<p>Információ:Dr. Sárközy Szabolcs</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>elérhetőségek +36-20-3730790</p> <p>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>
--	--

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	B.J. vádlott	emberölés büntette	2016. november 15. napján	8:30 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. I/113.sz. tárgyalóterem	<p>Előreláthatóan ítéletet hirdet a Miskolci Törvényszék 2016. november 15-én az I/113. számú tárgyalóteremben 8:30 órától kezdődő büntetőügyben. B.J. vádlottal szemben emberölés büntette miatt indult meg a büntetőeljárás azért, mert a vád szerint a vádlott 2015 decemberében Nekézseny községben – ittas állapotában – bement a vele egy lakásban, de külön lakrészben élő 68 éves testvéréhez, aki éppen a vádlott fiával beszélgetett, majd minden előzetes szóváltás nélkül – a korábbról fennálló haragos viszonyuk miatt – a nála lévő késsel a testvérét a konyhában a hasán megszúrta. A mentők a sértettet súlyos vérveszteséggel kórházba szállították, ahol azonnal megműtötték. A sértett azonban a kórházi kezelés ellenére 2015. december 21. napján elhalálozott.</p>			
Információ:	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu)</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>			

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	T. A. és társa	Uzsora bűncselekmény	2016. 11.15. 8 óra 30 perc	I/31. tárgyalóterem
	<p>A vádlottak élettársi viszonyban éltek Nyírbogdányban 2010-től. Rendszeres haszonszerzésre törekedve, mélyszegénységben élő sértettek számára pénzt adtak kölcsön úgy, hogy a kölcsönadott pénzre aránytalan kamatot kötöttek ki. Mivel I. r. vádlott írni, olvasni nem tud, így II. r. vádlott vezette egy füzetbe a sértettek nevét, a kölcsönadott pénz összegét és a visszajáró pénzüsszeget.</p> <p>B. J. sértett részére I. r. vádlott átadott 10.000 Ft kölcsönt, amelyet a sértett a következő hónapban visszafizetett neki. A vádlottak azonban ezt követően minden hónapban 60.000 Ft kamatot kér a sértettől a korábban kölcsönadott és visszafizetett 10.000 Ft után, így a sértett 2010. novembere és 2011. júniusa közötti időben 484.000 Ft kamatot fizetett ki a vádlottaknak. A sértettet folyamatosan fenyegették azzal, hogy megverik és rágyújtják a házát, ha nem fizet több kamatot, valamint I. r. vádlott egy alkalommal vállon is szúrta a sértettet.</p> <p>A vádlottak további sértettektől is hasonló módon követeltek kölcsön után járó kamatot, akik összesen több, mint 3 millió Ft-ot fizettek nekik kamatként. A vádlottak a rendkívül nehéz körülmények között élő sértetteket és kiskorú gyermekeiket súlyos nélkülözésnek tették ki. Az ügyben másodfokú ítélet meghozatala várható.</p>			
Információ:	<p>Dr. Toma Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>30/380-6786</p> <p>tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, konczv@nyhaza.birosag.hu</p>			

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem			
A. A. vádlott és 9 társa	Fogolyzندانés bűntette	2016. november 15.	8.15 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a többségében határzár tiltott átlépésének bűntette és tiltott határátlépés miatt idegenrendészeti őrizetben lévő vádlottak közül nyolcan 2015. október hó 22. napján 22 óra 30 perc körüli időben a Nagyfai Idegenrendészeti Őrzött Szálláshely egyik zárkájában elhatározták, hogy magukat elbarikádozzák, és éhségstrájkba kezdenek a fogvatartásukkal kapcsolatos elégedetlenség okán. Ennek érdekében a zárkában lévő fém lecsavarozott emeletes ágyat felfeszítették, majd a hegesztésnél kettétörték, és azzal a befelé nyíló zárkaajtót eltorlaszolták. Másnap reggel, a körletellenőrzés megkezdésekor a büntetés-végrehajtási őrk a zárkába nem tudtak bemenni. Ezt követően folyamatos tárgyalások kezdődtek a bv. intézet vezetői, a rendőrség és a migránsok között, amely során a fogvatartottak azt szerették volna elérni, hogy a büntetés-végrehajtási intézetből kijuthassanak és szabadon eltávozhassanak.</p> <p>A zندانés híre a többi szektorban is elterjedt, melynek hatására folyamatos hangoskodás, kiabálás kezdődött a többi szektorban is. A rendzavarás során egy másik zárkában elhelyezett további vádlott a zárkájának ablakát kézzel kitorlte, melynek következtében 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett, majd a délután folyamán ugyanezen vádlott és zárkatársa egy székkal törték ki a zárka udvarra néző ablakainak még épen maradt üvegeit. Ezzel egyidejűleg egy másik szektorban elhelyezett és ezidáig ismeretlen fogvatartottak a rendzavarás során több ajtó és ablaküveget kitortek, valamint a fűtésrendszert is megrongálták, melynek következtében a fűtésrendszerben lévő víz a szektorokba kiömlött, így az egész körletet áramtalanítani kellett.</p> <p>A zندانés továbbterjedésének megakadályozása és a további erőszakos cselekmények megakadályozása érdekében rendőri és büntetés-végrehajtási erők érkeztek Algyő-Nagyfára. A zندانés nagysága és kiterjedése okán a bv. intézet parancsnoka 16 óra 30 perckor részleges riadót rendelt el. A folyamatos tárgyalások hatására a zندانés alábbhagyott, majd 2015. október hó 23. napján 22 óra 17 perckor a rendzavarás kezdetétől szolgáló zárka eltorlaszolását</p>			

<p>is megszüntették a vádlottak, és a körlet teljes kiürítését követően az elrendelt riadó lefűjásra került. A vádlottak több ismeretlenül maradt társukkal a fogvatartás helyéül szolgáló objektum rendjét súlyosan veszélyeztető, nyílt ellenszegülésben vettek részt, amely cselekmény a büntetés-végrehajtás rendjét elhúzódóan és tényleges anyagi kárt is okozva veszélyeztette.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bizonyítási eljárás eredményétől függően ítélethozatal várható.</p> <p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika, törvényszéki bíró, sajtószóvivő</p> <p>+36-30/4756-007, sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

Hódmezővásárhelyi Járásbíróság (Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.) 8. sz. tárgyalóterem					
	A. L. vádlott és 11 társa	zsarolás hatósági akadályozásának büntette és más bűncselekmények	büntette, eljárás	2016. november 15.	8.15 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> Az Orosházi Városi Ügyészség a vádlottakkal szemben többrendbeli személyi szabadság megsértése, zsarolás büntette és más bűncselekmények miatt emelt <u>vádat</u>. A kilenc vádlott közül az I.r. A. Lajos és a II. r. N. Ibolya vádlottak élettársak, a III. r. A. Hajnalka, a IV. r. A. László és az V. r. A. Zsolt vádlottak a gyermekeik, a VI. r. N. Tímea vádlott az V.r. vádlott élettársa, a IX. r. L. Mária pedig a IV.r. vádlott élettársa. <u>A vádirat szerint</u> a vádlottak döntően Gádoros település területén jogtalan haszonszerzésből eredő vagyonkból jelentős ingatlanvagyonnal rendelkeztek. Az II-VI.r. vádlottak az I.r. vádlott, mint családfő tekintélyelvű irányítása alatt álltak. A családtagok megállapodtak abban, hogy rendszeres haszonszerzésre törekedve állandósult, módszeres bünelkövetésre rendezkednek be oly módon, hogy a család állattartó gazdálkodását ún. „csicskatartásként” ismert módszerre alapozottan üzemeltetik. Ennek keretében mentális, egészségi, illetve szociális helyzetük miatt kiszolgáltatott, befolyásolható, elesett embereket keresnek fel, vesznek rá vonzó életkörülmények, jó ellátás, megfelelő fizetség hamis ígéretével ingatlanuk elhagyására, majd személyi okmányaiktól</p>					

megfosztják őket, így önálló ügyintézésről elzárják, rossz lakhatási feltételek közé helyezik, állandó fenyegetéssel, fizikai bántalmazással rendszeres munkavégzésre kényszerítik, rendszeres havi járandóságaikat pedig elveszik. A családtagok között szervezett munkamegosztás volt, a részfeladatokat – így a sértettek felkutatása, szállítása, felügyelete, stb. – egymás között megosztották, mely során az I.r. vádlott meghatározó szerepet játszott.

A vádlottak különböző módszerekkel összesen kilenc sértett sérelmére, összesen – a nyugdíj és egyéb járandóságok megtartásával, munkabér visszatartásával – csaknem 45 millió forint kárt okozva követtek el személyi szabadság megsértésének büntettét és zsarolás büntettét.

A VII. r. B. Péter és VIII.r. R. Zoltán az A. család alkalmazásában álltak, utasításra közel 1,170 millió forint értékű csöves kukoricát tulajdonítottak el jogtalanul.

A Gyulai Nyomozó Ügyészség a fenti ügy kapcsán több rendbeli hatósági eljárás akadályozása, hamis tanúzás és hamis tanúzásra való felhívás büntette miatt is vádat emelt a vádlottakkal szemben. Az I.r. A. Lajos, a II. r. N. Ibolya, a III. r. A. Hajnalka, a IV. r. A. László és az V. r. A. Zsolt vádlottak a fentiek szerint részletezetten családtagok, a VII. r. J. László vádlott pedig a III.r. vádlott élettársa volt. A vádirat szerint a fenti, zsarolás és más bűncselekmények miatt az A. családdal szemben folytatott nyomozás során a rendőrség tanúként kívánta kihallgatni a sértetteket, melyet a vádlottak a sértettek életveszélyes, illetve súlyos fenyegetésével kívántak megakadályozni. A rossz egészségi állapotban levő, befolyásolható sértetteket a kihallgatásukat megelőzően a vádlottak megfenyegették, illetve velük a VI.r. dr. Sz. István és a VIII. r. dr. K. Ferenc ügyvéd foglalkozású vádlottak által szerkesztett, valótlan tartalmú – büntetőjogi felelősségük alóli mentesülésüket és a nyomozás megszüntetését célzó – vallomásokat írtak alá. A sértettek a hatóság előtti meghallgatásukkor jogi képviselőként jelen levő VI.r. és a VIII. r. vádlottak jelenlétében, fenyegetettség hatása alatt szintén valótlan tartalmú vallomásokat tettek.

Az ügyben – kijelölése folytán – a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság jár el, a vádlottak részbeni azonossága és az ügyek szoros összefüggése folytán a bíróság az ügyeket egyesítette.

Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.

Információ:

Juhászné dr. Prágai Erika, törvényszéki bíró, sajtószóvivő

	+36-30/4756-007, sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu
--	---

SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

Szekszárdi Járásbíróság Szekszárd, August I. u. 1-3. IV. emelet 3. tárgyaló				
	6.B.149/2016.	lopás vétsége	2016.11.15.	13.00
	Első tárgyalás			
	<p>A vád szerint a sértett személygépjárművével történő utazása során a főút melletti tóparti pihenőben megállt. A pihenése során az ott várakozó vádlott leszólította, majd szexuális szolgáltatást ajánlott a számára. A sértett - elfogadva a vádlott ajánlatát - kétezer forintot adott át a vádlottnak, aki a fizetés pillanatában figyelt fel arra, hogy a pénztárcában jelentős mennyiségű készpénz lehet.</p> <p>A szexuális cselekményt követően a sértett - ruházatának rendbetétele céljából - kiszállt az autóból, ami alatt a vádlott százhuszezer forintot tulajdonított el.</p> <p>Ezt követően a sértett arra kérte a vádlottat, hogy vigye el egy közeli töltőállomáshoz. Az elválásukat követően a vádlott a benzinkúton átadta a pénzt az élettársának, aki nem tudott arról, hogy bűncselekményből származik.</p> <p>A sértett a következő településen észlelte, hogy tárcájából eltűnt százhuszezer forint, így azonnal visszautazott a korábbi töltőállomásra, ahol kérésére visszanezték a biztonsági kamera felvételeit, majd feljelentést tett a nyomozó hatóságnál.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat lopás vétségével vádolja.</p> <p>A tárgyaláson a vádlott és a tanúk kihallgatása várható.</p>			
Információ:	<p>Dr. Kovács Ildikó Szekszárdi Törvényszék sajtószóvivője 06-20-405-8180 06-74-419-511 kovacsi@szekszard.birosag.hu</p> <p>Dr. Hideg Milán Szekszárdi Törvényszék sajtótitkára 06-30-986-88-40 06-74-419-511/319 hidegm@szekszard.birosag.hu</p>			

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Törvényszék				
		különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés	2016. november 15.	8:30
fsz. 7. tárgyaló				
<p>A vádban rögzítettek szerint 1997. évben az akkor 16 éves vádlott Székesfehérváron élt szüleivel és egyedül nevelte 1 éves gyermekét. A gyermek születése után nem sokkal a fiatalkorú vádlott szexuális kapcsolatot létesített egy akkor 20 éves fiatal férfival, amely kapcsolatból teherbe esett. Különböző okokból kifolyólag csak a terhesség második harmadában tudatosult a számára, hogy ismét gyermeket vár, azonban ekkorra már szakított a barátjával és állapotát eltitkolta a családjá és környezete előtt. 1998. szeptember 30-áról október 1-jére virradó éjjelen a lakóhelye fürdőszobájában életképes gyermeket szült, majd őt bántalmazta és reklámtáskában egy utcai szemetes konténerbe tette. A csecsemő holttestét másnap reggel egy, a szemetestartályban gyűjtögető személy fedezte fel.</p>				
Információ:	dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181			

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 53. számú tárgyalóterem				
	Dr. K.K.E. és társai	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2016. november 15.	9.00
<p>A Szolnoki Törvényszék a Dr. K.K.E. és társai ellen különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő büntetőügyben 2016. november 15-ére kitűzött folytatólagos tárgyalásán előreláthatóan</p>				

igazságügyi szakértőmeghallgatással folytatódik a bizonyítási eljárás.

A vádirati tényállás lényege szerint Dr. K.K.E. I. r. vádlott a 2005. január 17. napjától 2011. július 12. napjáig terjedő időszakban a Jászberényi Szent Erzsébet Kórház ortopéd szakorvosa volt, akinek az ortopéd szakorvosként nyújtott egészségügyi ellátásokon túl egészségügyi igazgatási feladatkörébe tartozott a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 164/1995. (XII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdésében és II. számú mellékletben meghatározott I. fokú szakvélemény eseti kérelmek alapján történő elkészítése.

2008. évtől kezdődően a magánszemélyek és vállalkozók igen széles körében Jász-Nagykun-Szolnok, Pest, Heves, és Borsod-Abaúj Zemplén Megyére kiterjedően ismert volt az a körülmény, hogy Dr. K.K.E. I. r. vádlott, a kórház ortopéd szakorvosa hivatali kötelezettségét megszegve „hét pontos papír” néven elhíresült, az egészségkárosodás súlyos fokát és végleges voltát a valósággal ellentétesen tartalmazó I. fokú ortopéd szakorvosi véleményeket állít ki.

A vádirat szerint Dr. K.K.E. I. r. vádlott az említett időszakban hivatali kötelezettségét megszegve 1433 esetben állított ki az egészségkárosodás súlyos fokát és végleges voltát a valósággal ellentétesen tartalmazó I. fokú ortopéd szakorvosi véleményt a vádiratban felsorolt személyek vonatkozásában és külön megjelölt időpontokban, míg 85 vádlott társa az I. r. vádlott által kiadott orvosi igazolások megszerzésével, illetőleg részben a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható támogatásra rendelkezésre álló állami pénzüsszegekből, a közlekedési támogatáshoz nyújtható alapokból, pénztári igazolvánnyal kapcsolatban, akadálymentesítésre rendelkezésre álló alapokból jogtalan költségvetési támogatás megszerzése érdekében történt felhasználásával követett el bűncselekményt az ügyészség álláspontja szerint.

Információ:

Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614

sandorg@szolnokit.birosag.hu

Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék

soosrdr@szolnokit.birosag.hu

Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95

tovizia@szolnokit.birosag.hu

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	S. Ernő és társa	Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó folytatólagosan üzletszerűen elkövetett csalás büntette	2016. november 15.	09.00
	<p>Vádlottak a vádbéli időszakban házastársak voltak. Budapesten megismerkedtek sértettel. I. r. vádlott felajánlotta sértettnek, hogy lehetősége van kedvezményes áron TV készüléket szerezni a sértett számára. A vételárat 150.000,-forintban jelölte meg, amelyet sértett át is adott a számára. I. r. vádlottnak nem volt lehetősége a TV készülék kedvezményes áron történő megszerzése, célja a 150.000,- forint jogtalan megszerzése volt, a pénz visszafizetése nem állt szándékában. Vádlottak tudomással bírtak a sértett jó anyagi helyzetéről és észlelték a hiszékenységet. Ezért elhatározták, hogy a legkülönbözőbb valótlan indokokkal annyi pénzt csálnak ki tőle, amennyit lehet és az így megszerzett összeget nem fogják visszafizetni. A fentiekben túl sértett a legelső TV vásárlásra kölcsönadott 150.000,- forinton túl több, pontosan meg nem határozható alkalommal, pontosan nem ismert összeget adott át közvetlenül készpénzben a vádlottaknak. Az I. és II. r. vádlottak a sértettől kapott összeget közösen felélték. A vádlottak által a sértettől átvett és vissza nem fizettet pénzek összege pontosan nem ismert, az meghaladja a 68.431.523,-forintot.</p> <p>Esetlegesen ítélet várható</p>			
Információ:	<p><u>dr. Budai Vince sajtószóvivő 36/30-929-2090</u> sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p><u>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097</u> sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>			

Veszprémi Törvényszék
8200 Veszprém, Vár u. 19.
fsz. 23. sz. tárgyaló

Bf.557/2015.	F. R. és társai	Garázdaság büntette	2016. november 15.	08,15
--------------	-----------------	---------------------	--------------------	-------

A törvényszék az ügyben nyilvános ülést tart.

A megállapított tényállás lényege szerint:

2013. április 6. és 7. közötti időpontban F. R. I. r. vádlott családjával együtt B. L. II. r. vádlott tulajdonát képező b.-i lakásba költöztek, szóban kötött bérleti megállapodás alapján. Az I. r. vádlott az első havi bérleti díjjal késedelembe esett, továbbá időközben a II.r. vádlott úgy értesült, hogy a korábbi albérletét is bírósági végzés alapján hagyta el, 2013. május 21-én is azzal kereste fel a II. r. vádlott és fia, B. G. III. r. vádlott az I. r. vádlottat a bérelt lakáson, hogy közöljék vele a 30 napos felmondást, és arra kérjék, hogy ő és családja a bérleményt hagyják el.

Az I. r. vádlott sem a felmondási idő lejártakor, sem azt követően nem költözött ki fenti ingatlanból, és a későbbiek folyamán sem fizette a közüzemi díjakat. A II. r. vádlott fizette ki az I. r. vádlott és családja által felhalmozott közüzemi díjtartozást, és emiatt telefonon több alkalommal kereste az I. r. vádlottat, hogy mikor fogja azt számára megfizetni.

2013. szeptember 11-én a II. r. vádlott újfent telefonon kereste az I. r. vádlottat, aki azt ígérte neki, hogy aznap 16.30 órára elviszi a pénzt Cs.-ra és megfizeti a tartozását. Az I. r. vádlott azonban a megbeszélte időpontban nem érkezett meg, a II. r. vádlott 17.00 órát követően telefonon újfent felhívta az I. r. vádlottat, aki ezúttal másnapra ígérte a tartozás megfizetését.

A II. és III. r. vádlott 2013. szeptember 11-én 18.00 óra körüli időben úgy döntöttek, hogy az I. r. vádlottat személyesen keresik meg annak munkahelyén, annak érdekében, hogy megkérdezzék tőle, mikorra várható a kiköltözés. Az I. r. vádlottat azonban a fenti időpontban a munkahelyén már nem találták fel.

Ezt követően a II. r. vádlott telefonon felhívta az I. r. vádlottat, aki közölte vele, hogy jelenleg a B.-en található S. parkolóban van, de 10 perc múlva az S. áruház parkolójában lesz. A telefonbeszélgetést követően, pontosan meg nem határozható időpontban, de 19 óra 40

percet megelőző időben, a II. és III. r. vádlottak, annak érdekében, hogy elkerüljék, hogy az I. r. vádlott a megbeszélte találkozót elől is kitérjen, az S. parkolóba hajtottak, ahol megtalálták az I. r. vádlottat, aki a gépjárművében ült. Ekkor a gépkocsijukkal az I. r. vádlott mögött megálltak, kiszálltak az autójukból, majd a III. r. vádlott odament az I. r. vádlott gépkocsijának vezető oldali ajtajához, és a járműbe behajolva kiabált vele, és megkérdezte tőle, hogy mikor lesz végre hajlandó kiköltözni, illetőleg hogy hogyan gondolja azt, hogy nem fizet és nem is költözik ki. Eközben a II. r. vádlott az I. r. vádlott gépkocsijának jobb első ülésére felült az ajtajához ment, azt kinyitotta, majd behajolt a nyitott ajtón, közben indulatosan számonkérte az I. r. vádlottól, hogy mikor fog kiköltözni az ingatlanból.

Ezen nézeteltérés miatt az I., II. és III. r. vádlottak között veszekedés és hangos szóváltás alakult ki, amelynek során az I. r. vádlott megragadta a gépkocsijába behajoló II. r. vádlott ruházatát a nyakánál fogva, s berántotta őt a jobb első ülésre. Ezt érzékelve a II. r. vádlott apja védelmére akart kelni, kinyitotta az I. r. vádlott gépkocsijának vezető oldali ajtaját, majd jobb alkarjával az I. r. vádlott nyakát a jobb első ülés felé igyekezett nyomni, míg bal karjával édesapját, a II. r. vádlottat próbálta az I. r. vádlott fogásából kiszabadítani. A gépkocsi utasterében ekkor dulakodás alakult ki, amelynek során mindhárman kölcsönösen ütlegelték egymást, amely verekedés során mindhárom vádlott 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett.

A II. és III. r. vádlottak a helyszínen a tartozást nem követelték, részéről a szidalmazás és a tetteges bántalmazás sem arra irányult, hogy az I. r. vádlottól a jogos tartozásukat behajtsák.

A vádlottak parkolóban tanúsított magatartása kihívóan közösségellenes és erőszakos magatartás volt, amely alkalmas volt arra, hogy a járókelőkben megbotránkozást, vagy riadalmat keltsen.

Az I. r. vádlott homlokának jobb oldalán duzzanattal is járó haematoma sérülés, bal kéz hát mutatóujj tövének 3 mm-es horzsoltszerű sebe, orra hosszában hámszorosított sérülése keletkezett, amely sérülések gyógytartama 8 napon belüli volt. Az I. r. vádlott a sérelmére elkövetett könnyű testi sértés vétsége miatt a II. és III. r. vádlottakkal szemben joghatályos magánindítványt terjesztett elő.

A II. r. vádlottnak az I. r. vádlott cselekménye következtében a bal mellén, jobb karján, valamint jobb térd alatt a sípcsontja felett horzsoltszerű sérülése keletkezett, melynek gyógytartama 8 napon belüli volt. A II. r. vádlott a sérelmére elkövetett könnyű testi sértés vétsége miatt az I. r. vádlottal szemben joghatályos magánindítványt terjesztett elő.

	<p>A III. r. vádlottnak az I. r. vádlott cselekménye folytán szájának nyálkahártya sérülése, bal kulcscsont területén, bal vállán haematoma, bal váll területén, jobb alkarján és bal térde alatt horzsolásos sérülése keletkezett, amely sérülések gyógytartama 8 napon belül gyógyuló volt. A III. r. vádlott a sérelmére elkövetett könnyű testi sértés vétsége miatt az I. r. vádlottal szemben joghatályos magánindítványt terjesztett elő.</p> <p>Az elsőfokú bíróság a büntetett előéletű I. r. vádlottat 1 rendbeli, csoportosan elkövetett garázdaság büntetében - mint társtettes - és 2 rendbeli könnyű testi sértés vétségében, a büntetlen előéletű II. r. vádlottat 1 rendbeli, csoportosan elkövetett garázdaság büntetében - mint társtettes - és 1 rendbeli könnyű testi sértés vétségében, a szintén büntetlen előéletű III. r. vádlottat 1 rendbeli, csoportosan elkövetett garázdaság büntetében - mint társtettes - és 1 rendbeli könnyű testi sértés vétségében mondta ki bűnösnek. Ezért a bíróság az I. r. vádlottat 90.000,- Ft pénzbüntetésre ítélte, a II. és III. r. vádlottakat pedig 1-1 év időtartamra próbára bocsátotta. A bíróság továbbá egyetemlegesen kötelezte a vádlottakat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.</p> <p>Az elsőfokú ítéletet az ügyész, a II. és III. r. vádlottak tudomásul vették, az I. r. vádlott felmentésért jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>dr. Laczkó Henriett sajtószóvivő Tel. 06-30-237-5069 laczkoh@veszprembi.birosag.hu</p>

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Járásbíróság				
	Cs. Tibor Antalné	Sikkasztás <u>büntette</u>	2016. 11.15.	9.00
<p>A vádlott egy zalai körjegyzőségénél volt igazgatási előadó, aki pénztárkezelési feladatokat is ellátott. A vád szerint a vádlott anyagi problémákkal küzdve arra az elhatározásra jutott, hogy a házipénztár – általa őrzött – pénzkazettájából tulajdonít el kisebb összegeket. 2007 és 2012 között heti rendszerességgel 10-15 ezer forintot vett ki a kasszából. A 2012. december 28-i elszámolásnál közel 5 millió forintnak kellett volna a házipénztárban lenni, ám a vádlott csupán 114.430 forinttal tudott elszámolni.</p>				

	Érték: 4.798.465 Ft
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>

2016. november 16. (szerda)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	D. Gy. J. + 37 fő	Vesztegetés elfogadásának büntette	2016.11.16.	10:00
<p>Az első fokon eljáró Egeri Törvényszék 2015 decemberében ítéletet hozott a korábban az egeri orvosszakértői intézetben orvosszakértőként dolgozó Dr. D. Gy. J. I. rendű vádlott és 70 társa ellen vesztegetés büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőügyben. A törvényszék Dr. D. Gy. J. I. rendű vádlottat összesen 37 rb. hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és 1 rb. közokirat-hamisítás büntette miatt 5 év börtönbüntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra ítélte és a vádlottal szemben 1.167.000.-Ft vagyonekobzást rendelt el. A bíróság a vádbeli időszakban szintén orvosszakértőként dolgozó Dr. A. M. M. II. rendű vádlottat 17 rb. hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és 4 rb. hivatali visszaélés büntette miatt 5 év börtönbüntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra és 565.000.-Ft vagyonekobzásra ítélte. A bíróság mindkét vádlottat végleges hatállyal eltiltotta az orvosszakértői foglalkozástól. Az ügyben szereplő további vádlottak a vádiratban foglaltak szerint a jogtalan vagyoni előnyt átadó vagy ígérő és a</p>				

	<p>felülvizsgálaton megjelent ügyfelek, illetve a folyamatban segítséget nyújtó orvosok voltak. Közülük a bíróság egyes vádlottakat bizonyítottság hiányában felmentett az ellenük emelt hivatali vesztegetés büntetének vádja alól, míg a bűnösnek kimondott vádlottakat hivatali vesztegetés vagy hivatali visszaélés büntette miatt 100.000 és 200.000.-Ft közötti pénzbüntetésre ítélte, illetve az eljárás során beismerő vallomást tett vádlottakat egy évre próbára bocsátotta. Az ítélet VIII., IX., XI., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX., XXX., XXXVIII., XXXIX., XLII., XLIII., L., LI., LVIII., LXIII. és LXIV.r. vádlottak esetében jogerőre emelkedett. Az ítélet ellen az ügyész I., II., LIX., XXXIV.r. vádlottak terhére súlyosításért fellebbezett. I. r. vádlott felmentésért, enyhítésért, II., XII., XLIX., XXIV. és LIX.r. vádlottak felmentésért fellebbeztek V., X., XXXII., XXXV., XXXVI., L., LI., LII., LIII., LIV., LXVI., LXVII., LXVIII., LXX., és LXI. r. vádlottak felmentésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint I. és II.r. vádlott az egri orvosszakértői intézetben orvosszakértők voltak, hivatalos személyként teljesítettek szolgálatot. I.r. vádlott 2009 januárjától bizottsági elnöki feladatokat látott el. I. és II.r. vádlott 2010-ben, rendszeres haszonszerzésre törekedve, a vizsgálatokra váró, azokon részt vett vagy a vizsgálat kedvező kimenetelében érdekelt személyektől 10.000 és 200.000.- Ft közötti összegeket fogadtak el azért, hogy a rokkantsági nyugdíjhoz szükséges orvosi felülvizsgálaton kedvező orvosszakértői vélemény készüljön. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Járásbíróság, Debrecen, Arany János utca 25-31. fszt. 16.				
B.1320/2016.	Vádlott: F.S.	A sértett védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen állapotát szexuális cselekményre felhasználva elkövetett szexuális erőszak büntette	2016.11.16.	09:00
Nyilvános ülés				

	<p>A Debreceni Járási és Nyomozó Ügyészség vádirata szerint a vádlott 2016. augusztus 16-tól vendégségben tartózkodott a szintén ciprusi sértett debreceni bérelt lakásában.</p> <p>Augusztus 17-én este még a sértett beleegyezésével egy alkalommal szexuális kapcsolatot létesítettek egymással, de ezt követően a nő egyértelműen közölte a vádlottal, hogy nem kívánja folytatni ezt a kapcsolatot, ezért amíg vissza nem utazik Ciprusra, átküldte őt a lakás másik szobájába aludni.</p> <p>Augusztus 19-én a vádlott és a sértett a barátaikkal az éjszakai órákban szórakozni indultak, melynek során a vádlott enyhén, míg a sértett erősen ittas állapotba került. 20-án, hajnali fél négy körül együtt érkeztek vissza a sértett által bérelt lakásba. Az ittas állapotban lévő nőt a vádlott vitte be annak szobájába, azonban a férfi nem hagyta el a szobát, ő is benn maradt.</p> <p>A sértett elaludt, a vádlott a korábbi felszólítás ellenére szintén a szobában maradt, majd elhatározta, hogy közösül az alvó sértettel. A vádlott az erősen ittas állapotban lévő sértett alvó, védekezésre, és akaratnyilvánításra képtelen állapotát kihasználva vele akarata ellenére két alkalommal közösült. A sértett felébredt, majd kiabálni kezdett a vádlottal, hogy mit csinál vele, majd elküldte a lakásból.</p>
Információ:	<p>Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék, 36/30 748 3847Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464</p> <p>www.debrecenitorvenyszek.birosag.hu, email: sajto@debrecenit.birosag.hu, 36/52 526 755</p>

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék –				
	Ügyszám:	Ügy:	2016. 11. 16.	08.30 óra
	20.B.45/2016	Különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette		
ÍTÉLET VÁRHATÓ!				

	<p style="text-align: center;">Vádirati tényállás:</p> <p>H. H. É. sértett és a vádlott 2014 novemberében ismerkedtek meg egymással. A vádlott Angliában dolgozott, ezért viszonylag ritkán találkoztak. A vádlott szerelmes volt a sértettbe, közös jövőt tervezett vele, ezt azonban a sértett elutasította.</p> <p>K. A. vádlott 2015. március 13. napján érkezett haza Magyarországra Angliából. Viberen keresztül folyamatosan kérlelte a sértettet, hogy találkozzon vele. A sértett megpróbálta elkerülni a személyes találkozót, végül mégis belement.</p> <p>A sértett és két gyermeke 2015. március 19-én 22 óra 20 perc körül érkeztek haza szentendrei otthonukba. Vádlott 23 óra 30 perc körül érkezett a helyszínre. A sértett beengedte a vádlottat a házba, ahol a beszélgetés hamarosan indulatos vitába csapott át. A sértett elutasító viselkedése miatt vádlott hirtelen elővett egy magával hozott kést és legalább 56 alkalommal test szerte, de főként a mellkasán, nyakán megszúrta, illetve megvágta a sértettet.</p> <p>A sértett halála 2015. március 19. napján éjfél és 2015. március 20. napján 0 óra 20 perc között állt be.</p> <p>K. A. vádlott a bűncselekmény helyszínéről való elmenekülése után öngyilkosságot kísérelt meg, majd becsöngetett egy házba és az ott lakóktól segítséget kért.</p>
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu

Budapest Környéki Törvényszék – V./521.

	Ügyszám: 24.B.44/2016	Ügy: nevelése, felügyelete, gondozása alatt álló, tizenkettedik életévét be nem töltött személy sérelmére folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak bűntette és más bűncselekmények	2016. 11. 16.	08.30 óra
ELSŐ TÁRGYALÁS!				
Vádirati tényállás: Vádlott és K. E. 2010. augusztus 14-én kötöttek házasságot. Kapcsolatukból 2010. szeptember 1-én P., majd 2013. március 6-án V. nevű gyermekük született. A szülők házassága időközben fokozatosan megromlott, 2013 végére teljesen tönkrement a kapcsolatuk. M. K. felesége 2014. február 23-án a lányukkal elköltözött a lakásból, a fiúk a vádlottal maradt együtt a fenti cím alatti lakásban. A szülők 2015. január 8-án váltak el egymástól. M. K. vádlott szexuális érdeklődése 2012-től a 12. életév alatti lányok felé fordult. A vádlott 2012 és 2014 között, a nemi vágyának felkeltése és kielégítése végett az úri-i lakásában az alábbi bűncselekményeket követte el: 1) A vádlott 2012-ben, közelebbről meg nem állapítható időpontban, miután a 2001. május 18-án született kk. B. A. sértett átment a vádlott lakására, hogy a vádlott gyermekével játsszon, arra hivatkozással, hogy segítsen neki pakolni, áthívta a sértettet az egyik szobába, ahol kettesben maradt vele. A vádlott itt rábeszélte, hogy a sértett fogja kezébe a merev nemi szervét. A kk. sértett ennek eleget tett, ezt követően a vádlott elengedte. 2) A vádlott 2014. február 23-át, a felesége és a lánya elköltözését megelőzően, pontosan meg nem állapítható időpontban, miközben a lakásában, a fürdőszobában a kádban fürdött, az akkor még vele élő felesége megkérte a lakásukban tartózkodó, a szomszédban lakó, 2004. május 7-én született kk. V. D. B. sértettet,				

hogy vigyen be a fürdőszobába egy törülközőt. Amint a sértett belépett, a vádlott a váratlan lehetőséget kihasználva, meztelenül felállt a kádban és szintén a nemi vágya felkeltése érdekében, megkérdezte a sértettet, hogy tetszik-e, amit lát, majd arra kérte a sértettet, hogy fogja meg a nemi szervét. Kk. V. D. B. sértett ennek nem tett eleget, hanem távozott a helyiségből.

3) A vádlott 2014 őszén, pontosan meg nem állapítható időpontban, az 1) vádpontbeli

sértett húga, a 2006. március 30-án született és szintén sértett kk. B. T. is átment a vádlott gyermekével játszani. A vádlott, hasonlóan a nemi vágya felkeltése és kielégítése érdekében arra kérte a sértettet, hogy kóstolós, tapogató játékokat játszanak, amihez be kellett kötni a sértett szemét.

Miután ez megtörtént, a vádlott többféle étel után a bekötött szemű sértett kezébe

adta a nemi szervét azzal, hogy tapogassa meg, majd vegye a szájába, aki, nem tudva mi az, eleget tett a kérésnek, majd a sértett kérdésére, mivel nem találta ki, hogy mi volt az, a vádlott azt felelte, hogy az ujjja. Ezt követően M. K. felszólította a sértettet, hogy a történeteket senkinek ne mondja el.

4) A vádlott 2014 októberében megkérte ismerősét, B. B.-t arra, hogy az őszi szünet idejére engedje hozzá lányát, az 1999. december 2-án született kk. G.-N. B. nevű sértettet, azért, hogy segítsen vigyázni P. nevű gyermekére. B. B. ebbe beleegyezett, és a vádlott felügyeletére bízta a sértettet, aki 2014. október 22-e és 2014. november 1-e között tartózkodott a vádlott lakásán. Ez alatt az idő alatt M. K. vádlott elhatározta, hogy a helyzetet kihasználva, ráveszi a sértettet, hogy szexuális kapcsolatot létesítsen vele, ezért már a sértett oda jövele napján este, lefekvésüket követően, alkohollal kínálta, aki azt többszöri kérés után elfogadta, és kb. 4-5 kis pohár pálinkát megivott. A vádlott ezután, a már alkohol hatása alá került sértettet elkezdte rábeszélni, hogy fürödjenek együtt, és meg akarta csókolni, de a sértett egyiket sem engedte, ennek ellenére, míg a sértett fürdött, a vádlott több alkalommal bement a fürdőszobába. A fürdés után, a vádlott és a sértett egy ágyba feküdt le, majd a vádlott elalvás előtt simogatni kezdte a sértett combjait és hasát.

Másnap a vádlott reggel dolgozni ment, napközben a sértett a vádlott gyermekére

vigyázott, akit kivitt a közelben lévő játszótérre. Kk. G.-N. B. itt találkozott az egyik korábbi sértettel, kk. B. A.-val, akivel beszélgetni kezdett, és aki elmondta, hogy a vádlott megfogatta vele a nemi szervét.

Mikor a munka után a vádlott hazament, kérdésre a vádlott elismerte a sértettnek,

	<p>hogy amit kk. B. A. állít, az valóban megtörtént. Ezt követően este a vádlott ismét alkoholt adott a sértettnek, utána ismét külön-külön megfürödtek.</p> <p>Miután a fürdést követően a maga köré csak törülközőt csavaró sértett észlelte, hogy a vádlott más lányokkal levelezik az interneten, látta, hogy közülük az egyik számon kérte a vádlottat, hogy mikor viszi el motorozni, mire M. K. azt válaszolta, hogy annak ára van. A lány erre közölte, hogy nem fekszik le vele, ezt követően a vádlott azt írta, hogy elég, ha szájjal elégíti ki.</p> <p>A vádlott utána tovább kínálta borral a sértettet, aki ismeretlen mennyiségben újból ivott, közben a vádlott ismét mondta a sértettnek, hogy neki is jobb lesz, ha vele közösül, nem mással. Az ismét az alkohol hatása alá került sértett végül engedett, így a vádlott még azon a napon egy alkalommal közösült kk. G.-N. B. sértettel, ami fájdalmat okozott neki.</p> <p>Kk. G.-N. B. sértett otthon, miután a történeteket naplójába leírta, és azt az édesanyja elolvasta, a terhességtől való félelmében elmondta, hogy mi történt vele, amíg a vádlottnál tartózkodott.</p>
--	---

Gödöllői Járásbíróság – 1. Tárgyaló terem				
	Ügyszám:	Ügy:		
	3.B.217/2016	nevelése, felügyelete alatt álló sérelmére elkövetett szemérem elleni erőszak bűntette	2016. 11. 16.	9.00 óra
ÍTÉLET VÁRHATÓ!				
Vádirati tényállás:				
<p>vádlottat a Strafgericht Basel Stadt 2005. november 18. napján kelt ítéletében K. J. G. néven 4. év börtönbüntetésre ítélte szexuális zaklatás és más bűncselekmények miatt, majd 2006. november 23. napjával kitiltották Svájcból.</p> <p>K.-S. G. vádlott 2008. szeptember 16. napjától egy Közhasznú Alapítván</p>				

megbízása

alapján mint foci project edző és koordinátor kezdte meg tevékenységét a Domonyi

Német Nemzetiségi Általános Iskola keretében.

A vádlott a tagiskola tanrendjének megfelelően labdarúgó edzéseket tartott az általános iskola tornatermében, illetve sportpályáján. A vádlott által tartott edzéseken az 1998. június 15. napján született kiskorú B. N. R. sértett rendszeresen részt vett.

A vádlott 2009 nyarán – pontosabban meg nem határozható időpontban – arra kérte az

akkor 10. éves kiskorú sértettet, hogy edzés után maradjon a sportpályán, mert beszélni szeretne vele, illetve segítenie kellene neki a pakolásban. Miután valamennyi játékos a sportpályáról eltávozott, a vádlott a kiskorú sértettet az öltözőbe hívta. A kiskorú sértett öltözőbe érkezésekor a vádlott őt meztelenül - törülközős közben - fogadta, majd kihasználva a futball edzői munkaköréből fakadó tekintélyét és felügyeleti jogkörét arra kérte őt, hogy fogja meg a nemi szervét és „húzogassa ” azt. A kiskorú sértett a vádlott kérésének eleget téve a vádlott nemi szervét kb.2-3 percig „húzogatta”. A vádlott, miután izgalmi állapota egyre jobban felfokozódott,

megkérdezte a kiskorú sértettől, hogy látott-e már férfit elélvezni. A kiskorú sértett azon válaszára, hogy nem látott és nem is szeretne ilyet végignézni, a vádlott a kiskorú sértett előtt önmagát kielégítve egy törülközőbe ejakulált. Ezt követően a vádlott közölte a sértettel, hogy elélvezett, és egyben felhívta figyelmét arra, hogy minderről senkinek sem beszélhet, mert amennyiben ez kitudódik mindketten bajba kerülhetnek. A vádlott körülbelül három hét elteltével, ugyancsak a sportpálya öltözőjében arra kérte meg ismételtén a kiskorú sértettet, hogy a köztük korábban történetekhez hasonlóan elégítse ki őt szexuálisan. A kiskorú sértett edzőjével nem ellenkezett, melyet követően köztük rendszeres szexuális kapcsolat alakult ki. A vádlott kihasználva a futball edzői munkaköréből fakadó tekintélyét és felügyeleti jogkörét a kiskorú sértettel az edzéseket követően körülbelül 10 alkalommal létesített szexuális kapcsolatot. Ezen alkalmakkor a vádlottat a kiskorú sértett rendszeresen kézzel elégítette ki, majd a vádlott kifejezett kérésére körülbelül 3-4 alkalommal orális aktusra is sor került. Ezen túlmenően a vádlott ugyancsak a nyári hónapokban - közelebről pontosabban meg nem állapítható időben – a kiskorú sértettet a Domony

völgyi Strandra vitte, majd onnan hazafele jövet a Domony irányába vezető úton balra

egy földes úton gépkocsiját leállította, majd egy pokrócot a földre terített és a kiskorú sértettel itt is szexuális együttlétet kezdeményezett. Ennek során a vádlott a már többször megtörtént szexuális cselekményeken túllépve arra kérte meg a

	<p>kiskorú sértettet, hogy egymást kölcsönösen orálisan elégítsék ki. A kiskorú sértett mindebbe belement, de az aktus során feltételezhetően a nagyon fiatal kora folytán fennálló biológiai érettség hiánya miatt az ejakuláció nála nem következhetett be.</p> <p>Minden egyes szexuális aktus során a vádlottnál az ejakuláció bekövetkezett.</p> <p>A vádlott több alkalommal figyelmeztette arra a kiskorú sértettet, hogy a történekről nem beszélhet senkinek, „különben mindketten nagy bajba kerülnek”.</p> <p>A vádlott ezen cselekményeket követően tekintettel arra, hogy a sértett az év játékos</p> <p>címet elnyerte, ajándékként 2009 nyarán egy alkalommal őt a Mogyoródi Aqua Parkba</p> <p>vitte. A strandolást követően Mogyoródról Domony irányába való haladásuk során a</p> <p>vádlott megállította gépkocsiját a sportpálya öltözőjénél, ahol a kiskorú sértettel közölte, hogy őt „ pedofíliával vádló” újságcikk fog megjelenni, mely miatt nem foglalkozhat gyermekekkel és ezért a későbbiekben nem találkozhatnak. A vádlott miután mindezt elmondta ezen alkalommal is arra kérte a kiskorú sértettet, hogy őt szájjal elégítse ki, azonban a sértett ekkor a vádlott kérésének már nem tett eleget.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga</p> <p>sajtótitkár</p> <p>Budapest Környéki Törvényszék</p> <p>70/371-1410</p> <p>E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</p> <p>Honlap: www.birosag.hu</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 38.				
	dr. Sz. Gy. és 4 társa	csalás büntette	2016. november 16.	8.30
	<p>A Fővárosi Főügyészség dr. Sz. Gy. és négy társa ellen emelt vádat a Budapest Airport Zrt. 2006-ban kiírt taxipályázatával összefüggésben elkövetett vesztegetés, valamint a cég sérelmére 2006 és 2010 között elkövetett, összesen félmilliárd forintos kárt okozó csalás miatt. A vádirati tényállás szerint a taxitársaság tulajdonosa milliós tételben lefizette a Budapest Airport munkatársait, I. és II. rendű vádlottakat annak érdekében, hogy ő nyerje meg a repülőtéri taxi szolgáltatás jogát. Emellett I. és II. rendű vádlottak közreműködtek abban, hogy a Zóna taxi tulajdonosa a valóságtól eltérően kevesebb fuvarszámot jelentsen be, így kevesebb szolgáltatási díjat kelljen Budapest Airport részére fizetnie. x</p> <p>A tárgyalási napon vádlottat hallgat meg a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajt@fovarosit.birosag.hu</p>			

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó utca 25. II. emelet 272.				
	alperes: Best Reisen Utazási Iroda Kft.	utazási kártérítés	2016. november 16.	11.30
	felperes: kk. N. B. és 4 társa			
	<p>A felperes 2011-ben szenvedett balesetet Egyiptomban egy társasutazás során, amelynek következtében súlyos sérüléseket szenvedett. Kéri, hogy a bíróság véghatáridő nélkül kötelezze az alperest 2014. április 1-től kezdődően különböző jogcímenek havi rendszerességű kártérítési járadék</p>			

	<p>megfizetésére. x</p> <p>A tárgyalási napon a folyamatban lévő szakvélemény elkészítésének függvényében folytatódik a bizonyítási eljárás.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Törvényszék Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3. I. emelet 118.				
	B.P.	emberölés büntettének kísérlete	november 16.	9.00
	<p>A Somogy Megyei Főügyészség a 29 éves vádlottat emberölés büntettének kísérletével vádolja. A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott ez év tavaszán ittas állapotban szórakozott otthonában. Este 10 óra körül szomszédja átment és lehalkította a zenét, majd szóváltásba keveredett a vádlottal, aki ennek során egy 40 cm hosszúsági kislevelelével egy alkalommal a sértettet fejbe ütötte. Első tárgyalás.</p>			
Információ:	<p>Dr. Vadócz Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>06/30 630-4367</p> <p>vadocza@kaposvarit.birosag.hu</p>			

Bíróság **KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 101. tárgyaló**

Vádlott N.L.

ügy vesztegetés
elfogadásának
büntette

időpont

2016. november 16.

13-30 óra

Kezdődik a vesztegetés elfogadásának büntetével vádolt férfi büntetőpere

A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott 2012. április 1. napjától autószerelő munkakörben dolgozott közalkalmazottként. Feladata volt egyebek mellett a gépjárművek így a motorkerékpárok javíttatásának, karbantartásával megszervezése, az ezzel kapcsolatos adminisztratív feladatok ellátása, kapcsolattartás a munkálatokat elvégző gazdasági társaságokkal.

A vádlott munkavégzése során 2012. évtől kezdve került kapcsolatba a motorkerékpárok javítását és karbantartását végző kft.-vel.

2012. év nyarán a vádlott egy alkalommal, amikor a kft. által korábban elvégzett javításokról kiállított 4-6 számláért ment a társaság telephelyére, az ott dolgozó alkalmazottnak felvetette, hogy jó lenne, ha a számlákon a tényleges javítási költségnél 10%-al magasabb összeget tüntetne fel a kft., amit a megrendelő kifizetne és a különbözetet a vádlottnak átadnák. Az alkalmazott az átadott számlák mindegyike után 10.000,- forintot, minimum 40.000,- forintot átadott készpénzben a vádlottnak.

2014. évben a vádlott a kft. vezetője előtt is több alkalommal utalt arra,

hogy lehetne úgy számlázni a javításokat, hogy „mindenki jól járjon”. A kft. vezetője a vádlott kérését határozottan visszautasította.

A vádlott 2014. szeptember 10. napján arra kérte a kft. vezetőjét, hogy magasabb összeg számlázásával pénzt juttasson neki a javításokkal összefüggésben, aki ettől ismét elzárkózott.

Az ügyészség felfüggesztett szabadságvesztés és pénzbüntetés kiszabását, valamint a vádlott bűnügyi költségek megfizetésére kötelezését indítványozta.

Információ: Dr. Sárközy Szabolcs

sajtószóvivő

elérhetőségek +36-20-3730790

sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)

	P. Z.	Életveszélyt okozó testi sértés büntette	2016. 11.16. 8 óra 30 perc	Fsz. 7. tárgyalóterem
A vádlott Jékén lakott közös háztartásban feleségével, és gyermekével, P. A. sértettel. 2015. július 9-én este a sértett ittas állapotban tért haza a lakóházba, ahol a szülei az ágyban feküdve tévéztek. A sértett beszólt a hálószobába az édesanyjának, hogy készítsen ki neki fehér inget és sötét nadrágot, mert másnap temetésre fog menni. Ezt hallva a szintén ittas állapotban lévő vádlott felugrott az ágyból, magához vett két kést, és „most megöllek”				

	<p>felkiáltással kiment a sértetthez az előszobába, és hason és mellkason szúrta. A sértett átmenekült a szomszédba, aki mentőt hívott hozzá. A sérülések miatt a sértett közvetlen életveszélyes állapotba került, sürgős orvosi ellátás hiányában életét veszítette volna.</p> <p>Az ügyben vádirat ismertetése és a vádlott kihallgatása várható.</p>
Információ:	<p>Dr. Toma Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>30/380-6786</p> <p>tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, konczv@nyhaza.birosag.hu</p>

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	Sz. Zs. és társa	Különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette	2016. 11.16. 8 óra 30 perc	Fsz. 13. tárgyalóterem
<p>A vádirat szerint az I. rendű vádlott 2015. május 7. napján albérlőként költözött be a sértett és élettársa által használt nyíregyházi lakásba.</p> <p>II. rendű vádlott gyerekkori barátja volt a sértettnek, és alkalmanként ő is a fenti lakásban lakott.</p> <p>I. rendű vádlott és a sértettek munkahellyel nem rendelkeztek, napjaikat II. rendű vádlottal együtt italozással töltötték.</p> <p>2015. május 23. napján napközben több liter bort fogyasztottak, majd délután az I. rendű vádlott a sértettet ököllel arcon ütötte, aki hanyatt esett, de felállt, majd őt a II. rendű vádlott is ököllel megütötte. A sértett élettársa a védelmére kelt, ekkor I. és II. rendű vádlottak ököllel többször megütötték, amitől a sértett a földre került, ahol a vádlottak tovább folytatták bántalmazását. A sértett élettársa a fürdőszobából telefonon értesítette a rendőrséget, akik rövid időn belül a helyszínre érkeztek.</p> <p>A vádlottak a sértett bántalmazásával akkor hagytak fel, amikor észlelték, hogy a sértett élettársa a lakást elhagyta azért, hogy a rendőröket beengedje. A rendőrség a sértetthez mentőt hívott, azonban ő a szakszerű ellátás ellenére elhalálozott.</p> <p>A bíróság tanú meghallgatással folytatja a bizonyítási eljárást.</p>				

Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , konczv@nyhaza.birosag.hu
--------------------	---

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz.II. tárgyalóterem				
12.B.112/2016	L. Zs.	emberölés bűntettének kísérlete	2016. 11.16.	11.00
<p>A vádirat szerint röviden: A vádlott nő élettársa volt a sértett horvát állampolgár, együtt laktak Pécsen.</p> <p>2015. október 23-án a sértett az esti órákban több alkalommal vásárolt sört a lakásukhoz közel található benzinkúton. A megvásárolt söröket hazavitte és a vádlottal együtt közösen elfogyasztotta. Ennek hatására mindketten ittas állapotba kerültek és 23 óra körüli időben összevesztek, mert a vádlott egy közösségi oldalon egy férfival vette fel a kapcsolatot. A sértett szerelemfúltás miatt indulatos állapotba került, a vádlott nyakát megragadta, majd a belső helyiség felé lökdöste őt. A vádlott a két helyiség közötti lévő lépcsőben megbotlott és a belső szobába esett. A sértett is belépett ebbe a helyiségbe, a vádlott pedig a szobában kést vett magához, felállt és a jogtalan támadását már befejező, a szoba elhagyása érdekében a vádlottól elforduló sértettet kis erővel szegycsonton, majd nagy erővel a mellkasa hátsó felén megszurta. A szúrás következtében a sértett a földre rogyott, a vádlott az erősen vérző sértettet sebét törölközővel bekötözte, majd rendet rakott. Ez idő alatt a sértett a házat elhagyta, majd a közeli benzinkúthoz ment, ahol a kassza előtt összeesett.</p> <p>A sértett súlyos, életveszélyes sérülésekkel került kórházba. A tárgyalást a bíróság folytatja, esetleg ítélet várható.</p>				
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

Szigetvári Járásbíróság (7900 Szigetvár, Kossuth tér 15.) fsz. 2.**1.B.113/2016****T.L.****védekezésre képtelen és a
bűncselekmény elhárítására idős
koránál fogva korlátozottan
képes személy sérelmére
elkövetett súlyos testi sértés
büntette****2016.
11.16.****8.30**

A vádirat szerint röviden: A vádlott együtt lakott édesanyjával egy családi házban úgy, hogy a sértett a házban, a vádlott pedig a ház udvarán található lakóautóban élt.

2015. október 17-én 5 óra körüli időben, az ittas állapotban lévő vádlott bement a házba, ahol odalépett a szobában alvó sértett mellé, majd szitkozódások közepette több alkalommal rátaposott az alvó édesanyja arcára, illetve mindkét kezére, majd több alkalommal ököllel is megütötte a sértett arcát és nyakát is. Ez után a vádlott fenyegetések közepette betekerte a sértettet az ágyon lévő paplanba és úgy bántalmazta tovább, melynek során ismét több alkalommal megrúgta és megütötte. Ez után távozott a helyszínről.

A sértett tartva a további bántalmazástól 5 óra 30 perc körüli időpontban átment unokája házához, bekéredzkedett, majd lefeküdt aludni. A reggeli órákban rokonai észlelték a sérüléseit, értesítették a helyi polgármestert, aki hívta a mentőket.

A sértett a bántalmazás következtében bal karjának elmozdulásos törését és több könnyű – 8 napon belül gyógyuló – sérülést szenvedett.

A bíróság a tárgyalást megkezdi.

Információ:

Dr. Barkaszi Attila
sajtószóvivő
+36-30-990-4247
barkaszia@pecsit.birosag.hu

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék				
	O. László	Költségvetési csalás bűntette	2016. 11.14. és 16.	9.00
	<p>Az I. rendű vádlott, mint egyéni vállalkozó nagyrécsei, illetve zalakomári telephely megjelölésével állattartó telep korszerűsítésére nyújtott be pályázatot 2007 szeptemberében a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz (MVH). A hivatal 2008 áprilisában 642.252.456 Ft támogatási összeget állapított meg az I. rendű vádlott számára. 2008 májusában a vádlott növénytermesztés létesítményeinek korszerűsítésére pályázott sikeresen: 2008 decemberében 103 millió Ft-os támogatási összeget ítélt meg számára az MVH. A vádlott mindkét pályázati összegből hívott le előleget. A vád szerint az elszámoláshoz becsatolt számlák (a vonatkozó cégek képviselői az ügy II., illetve III. rendű vádlottai) mögött valós gazdasági teljesítés nem minden esetben történt, illetve a gazdasági események csak részben valósultak meg a pályázatban feltüntetett módon.</p> <p>A vádlott ezzel a Magyar Államnak és az Európai Uniónak összesen 93.143.654 Ft vagyoni hátrányt okozott. Az I. rendű vádlott tudomással bírt a kiállított számlák valótlan tartalmáról, azokat szerepeltette a könyveléseiben, s ezzel az állami költségvetésnek 73.238.406 Ft kárt okozott.</p> <p>A kapcsolt ellenőrzések során kiderült, hogy a III. rendű vádlott - az egyik érintett cég ügyvezetője - 2010. év IV. negyedévére nem készített áfa bevallást, s ezzel a vád szerint 3.797.651 Ft-tal csökkentette az állami adóbevételt.</p>			
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu			

	P. Andrea Ilona	Különösen nagy értékre üzletszerűen és folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette és más bűncselekmény	2016.11.14. és 16.	10.00
<p>A szombathelyi vádlott 2006-2009. években egy vasi székhelyű bank alkalmazásában állt. A munkaköri jogosítványával visszaélve fiktív bankszámlákat nyitott nem létező, illetve valós személyek, valamint a bank ügyfelei nevének és adatainak felhasználásával, a sértettek tudta és beleegyezése nélkül.</p> <p>Ezt követően - sajátjaként rendelkezve a bank, illetve a sértettek számlapénzével - pénzügyi tranzakciókat bonyolított le.</p> <p>A vádlott cselekményével a banknak, illetve ügyfeleinek 117.038.449.-Ft kárt okozott, amely visszafizetéssel nagyrészt megtérült.</p>				
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu			

2016. november 17. (csütörtök)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	D. Gy. J. + 37 fő	Vesztegetés elfogadásának büntette	2016.11.17.	10:00
<p>Az első fokon eljáró Egeri Törvényszék 2015 decemberében ítéletet hozott a korábban az egri orvosszakértői intézetben orvosszakértőként dolgozó Dr. D. Gy. J. I. rendű vádlott és 70 társa ellen vesztegetés büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőügyben. A törvényszék Dr. D. Gy. J. I. rendű vádlottat összesen 37 rb. hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és 1 rb. közokirat-hamisítás büntette miatt 5 év börtönbüntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra ítélte és a vádlottal szemben 1.167.000.-Ft vagyonekobzást rendelt el. A bíróság a vádbeli időszakban szintén orvosszakértőként dolgozó Dr. A. M. M. II. rendű vádlottat 17 rb. hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és 4 rb. hivatali visszaélés büntette miatt 5 év börtönbüntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra és 565.000.-Ft vagyonekobzásra ítélte. A bíróság mindkét vádlottat végleges hatállyal eltiltotta az orvosszakértői foglalkozástól. Az ügyben szereplő további vádlottak a vádiratban foglaltak szerint a jogtalan vagyoni előnyt átadó vagy ígérő és a felülvizsgálaton megjelent ügyfelek, illetve a folyamatban segítséget nyújtó orvosok voltak. Közülük a bíróság egyes vádlottakat bizonyítottság hiányában felmentett az ellenük emelt hivatali vesztegetés büntettének vádja alól, míg a bűnösnek kimondott vádlottakat hivatali vesztegetés vagy hivatali visszaélés büntette miatt 100.000 és 200.000.-Ft közötti pénzbüntetésre ítélte, illetve az eljárás során beismerő vallomást tett vádlottakat egy évre próbára bocsátotta. Az ítélet VIII., IX., XI., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX., XXX., XXXVIII., XXXIX., XLII., XLIII., L., LI., LVIII., LXIII. és LXIV.r. vádlottak esetében jogerőre emelkedett. Az ítélet ellen az ügyész I., II., LIX., XXXIV.r. vádlottak terhére súlyosításért fellebbezett. I. r. vádlott felmentésért, enyhítésért, II., XII., XLIX., XXIV. és LIX.r. vádlottak felmentésért fellebbeztek V., X., XXXII., XXXV., XXXVI., L., LI., LII., LIII., LIV., LXVI., LXVII., LXVIII., LXX., és LXI. r. vádlottak felmentésért fellebbeztek. A bíróság által</p>				

	<p>megállapított tényállás szerint I. és II.r. vádlott az egri orvosszakértői intézetben orvosszakértők voltak, hivatalos személyként teljesítettek szolgálatot. I.r. vádlott 2009 januárjától bizottsági elnöki feladatokat látott el. I. és II.r. vádlott 2010-ben, rendszeres haszonszerzésre törekedve, a vizsgálatokra váró, azokon részt vett vagy a vizsgálat kedvező kimenetelében érdekelt személyektől 10.000 és 200.000.- Ft közötti összegeket fogadtak el azért, hogy a rokkantsági nyugdíjhoz szükséges orvosi felülvizsgálaton kedvező orvosszakértői vélemény készüljön.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla			
Z. J.	Testi sértés büntette	2016.11.17.	10:00
<p>Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 májusában Z. J. vádlottat testi sértés büntette és folytatólagosan elkövetett kényszerítés büntette miatt 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A törvényszék megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a vádlott és védője felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott 2013 októberében korábbi büntetését töltötte a miskolci büntetés-végrehajtási intézetben. K. F. sértett - aki 20 napos büntetését töltötte -, vele egy zárkába került. Két hét alatt a vádlott különböző utasításokat adott a sértettnek, aki - a bántalmazástól való félelmében - rendszeresen végrehajtotta azokat. A sértettnek kellett mosogatni, takarítani, WC-kagylót tisztítani, cigarettacsikket gyűjteni. Volt olyan, hogy borotvakrémes kenyeret kellett ennie vagy borotvakrémes vizet kellett innia. Rész kellett vennie a vádlott által végzett edzőgyakorlatokban, mintegy pótsúlyként. Egy ilyen alkalommal a vádlott a földre ejtette a sértettet. A vádlott egy alkalommal arra utasította a sértettet, hogy az ebédből megmaradt csirkecsontokat fogyassza el. A sértett ezt megtagadta, ekkor a vádlott dühében, ököllel legalább 8</p>			

	alkalommal gyomor tájékon ütötte a sértettet, mintha egy bokszzsákot ütött volna. A sértett aznap éjjel rosszul lett, mentőt hívtak hozzá és sürgősségi műtétet hajtottak rajta végre. A sértettnek a bántalmazás miatt kettérepedt a lépe, amit a műtét során el kellett távolítani. A vádlott tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Első nyilvános ülés.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA			
1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 3.			
B. P. és tsai	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények	2016. november 17. és 23. napja	9.00
<p>B. P. és társai vádlottak ellen különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőeljárás a Fővárosi Törvényszék előtt.</p> <p>A Fővárosi Törvényszék a 2015. november 9. napján kihirdetett ítéletével</p> <p>- B. P. I. r. vádlottat hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) és (5) bekezdés a.) pont]</p>			

- Sz. I. Zs. II. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) és (5) bekezdés a.) pont]

- Gy.S. III. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) és (5) bekezdés a.) pont]

- N. Zs. IV. r. vádlottat folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette [Btk. 372. § (1), (2) bekezdés bc.) pontjára figyelemmel (6) bekezdés b.) pont]

miatt emelt vád alól felmentette.

A sértett Zrt által előterjesztett polgári jogi igényt elutasította és megállapította, hogy a felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság által megállapított I. tényállás szerint B. P. I. r. vádlott 2007. június 1. napjától a sértett Zrt. vezérigazgatója volt.

A T-I. Kft. -nek Sz. I. Zs. II. r. és Gy. S. III. r. vádlottak voltak az ügyvezetői.

A sértett Zrt. 2000. augusztus 31-én helyezte üzembe a P-i Regionális Hulladéklerakó Központot, ahol éves szinten Budapest hulladékának mintegy 50 %-a került hasznosításra, a hulladéklerakás folyamatosan történik. A kellemetlen szaghatás mellett, a metán a levegővel elegyedve veszélyes robbanókeveréket alkot, ami rendkívül balesetveszélyes is, 2008. januárjára kiderült, hogy a hulladéklerakóban a várnál nagyobb mennyiségű depónia gáz keletkezik. Az anyagi korlátok miatt a keletkező gáz hasznosítása háttérbe került, az elsődlegesen a gáz megsemmisítésre került a hangsúly.

A sértett Zrt. 2009.évi üzleti és beruházási tervében a P-i Regionális Hulladéklerakó Központ területén lévő beruházásra 300.000.000 Ft szerepelt. A sértett Zrt. 2009. januárjában több - 3 - cégtől kért ajánlatot a P-i Regionális Hulladéklerakó Központ depónia gáz elszívásának és ártalmatlanításának tender tervdokumentációjának elkészítésére, melyek közül végül a legkedvezőbbnek tűnő tervdokumentációt fogadták el.

A stratégiai és üzletfejlesztési vezérigazgató - helyettes 2009. februárjában levelet írt a Közbeszerzési bizottság elnökének. E levél szerint a beruházás becsült értéke cca280 millió Ft.

A közbeszerzési eljárás 2009. február 26-án került elfogadásra.

A nemzeti hirdetményes gyorsított tárgyalásos eljárás első megjelenése 2009. április 3. napja volt, a részvételi felhívásban ekkor már a becsült érték 450.000.000 Ft + Áfa

volt. Az eljárás fajtája gyorsított tárgyalásos eljárás volt, az ajánlattételi határidő pedig 2009. április 16. A részvételi határidőig két cég váltotta ki a részvételi dokumentációt és adta be jelentkezését: a T-I. Kft. és P. Kft. konzorcium, valamint az E. Zrt. A Konzorcium 2009. május 27-én a P-i Regionális Hulladéklerakó Központot depóniagáz ártalmatlanítására benyújtott ajánlata 449.000.000.- forint+Áfa volt, mely a tárgyalások során 448.500.000 Ft + Áfára módosult. Az I. r. vádlott javasolta a mielőbbi szerződéskötést, mely 2009. június 16-án meg is történt, a szerződést a sértett Zrt. részéről az I. r. vádlott írta alá, míg a T-I. Kft. részéről a II. r. vádlott.

A T-I. Kft. részére a sértett Zrt. a szerződés szerint 443.500.000.- forint+áfa összeget utalt át. A T-I. Kft. a pályázattal kapcsolatos előkészítő munkákat és a tényleges kivitelezést alvállalkozókkal végeztette el, a megvalósításban a P. Kft. nem vett részt, szerepe a konzorciumban mindössze a pályázat megírására, illetve referenciák és tőkeerő biztosítására koncentrált, melyért 20.000.000 Ft + áfa ellenértékben részesült. Az alvállalkozóknak és beszállítóknak összesen kifizetett összeg 337.742.083 Ft volt.

A T-I. Kft. a szerződés szerinti munkákat 2010. januárjában befejezte, a beruházás végleges műszaki átvétele 2010. februárjában megtörtént. A T-I. Kft. a szerződési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. A műszaki teljesítést a sértett Zrt. műszaki ellenőre igazolta. A szerződésben foglaltakon túl - változatlan áron - emelt műszaki tartalmat valósítottak meg.

Az eljárás során kétséget kizáróan bizonyítani, hogy az I. r. vádlott gazdálkodói kötelességét szándékosan megszegte volna a fenti szerződés aláírásával és a sértett Zrt.-nek 76.893.709 Ft+ áfa vagyoni hátrányt okozott volna, nem lehetett, ugyanúgy, mint ahogy az sem, hogy ehhez II. r. és III. r. vádlottak segítséget nyújtottak volna.

Továbbá nem állapítható meg az sem, hogy a közbeszerzésben megjelölt beruházás értéke eltúlzott lett volna, a tényleges piaci árat jóval meghaladta volna és erről II. és III. r. vádlott tudott volna és a szerződésre általuk ezen tény birtokában került volna sor. Emellett az sem állítható bizonyítottan, hogy a pályázatban kiírt ár a reális piaci árat meghaladta volna, továbbá II. és III. r. vádlott ezen tény ismeretében írták volna alá a szerződést.

Az elsőfokú bíróság által megállapított II. tényállás szerint a IV. r. vádlott 2006. július 14. napjától a N. M. Kft. társaság 2009. szeptember 9. napján elrendelt felszámolásáig önálló képviselőre jogosult vezető tisztségviselője volt. Az N. M. Kft gazdasági kapcsolatban állt a T-I. Kft. vel, azonban a tényállás I. pontjában szereplő kivitelezés során nem ténykedett. A T-I. Kft a sértett Zrt-től a kivitelezést követően számlájára utalt pénzből az alvállalkozók kifizetését követően pénzt utalt az N. M. Kft. számlájára, mely pénzeszegek felett a IV. r. vádlott rendelkezett, aki ezen átutalt összegből 2009. július 10. és augusztus 17. napja között a 194.455.000 Ft összeget készpénzben felvett. A rendelkezésre álló adatok alapján kétséget kizáróan nem bizonyítható, hogy a felvett

összegeket a társaság érdekkörén kívül, saját céljaira fordította volna.

Az elsőfokú ítélet ellen

- az ügyész valamennyi vádlott terhére, bűnösségük megállapítása és büntetés kiszabása

- az I. r. vádlott védője a felmentés jogcímének megváltoztatása, bűncselekmény hiányából történő felmentés

- a sértetti képviselő az ítélet helybenhagyása esetén a polgári jogi igény érvényesítésének egyéb törvényes útra utasítása, a vádlottak bűnösségének megállapítása esetén az I-II-III. r. vádlottak polgári jogi igény megfizetésére kötelezése

érdekében jelentettek be fellebbezést.

A II-III-IV. r. vádlottak és védőik az ítéletet tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség az ügyészi fellebbezést valamennyi vádlottat érintően módosított tartalommal, az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése és új eljárásra utasítása végett tartotta fenn.

Információ:

dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő

Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár

Besze Mária sajtótitkár

E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA

Szegedi Ítéltábla Fsz. 11-es tárgyaló

Vádlott: Gy.-né B. M. és 6 társa	Bűncselekmény: Adócsalás Jász- Nagykun-Szolnok megyében	Tárgyalás időpontja: 2016. 11. 17.. 9 óra	
<p><i>Több százmilliós adócsalás és egyéb bűncselekmények miatt indult ügyben zajlott tárgyalás a Szegedi Ítéltáblán. Ítélet november 17-én csütörtökön várható.</i></p> <p style="text-align: center;">A tárgyalás előzményeiről</p> <p>Tizenhét vádlottas, adócsalás és más bűncselekmények miatt indult ügyben hozott ítéletet 2015. december 17-én a Szolnoki Törvényszék. A vádlottak egy részét letöltendő, többnyire 2 és 4 év közötti szabadságvesztésre, foglalkozástól eltiltásra, vagyonekobzásra ítélte a törvényszék, mások végrehajtásában felfüggesztett enyhébb börtönbüntetéseket és pénzbüntetéseket kaptak. Az I. fokú ítéletek többsége jogerőre emelkedett, fellebbezések után 7 vádlott ügyében hoz döntést november 17-én csütörtökön a Szegedi Ítéltábla.</p> <p><u>Az I. fokú ítélet szerint</u> az időközben elhunyt I. rendű vádlott, S. O. a 2000-es évek elejétől különböző termékfeldolgozó gazdasági társaságok részére végzett munkát. A vállalkozása lényege munkaerő kölcsönzés volt. Tevékenységét ki akarta szélesíteni, azonban az árbevétel után nem akart adót fizetni. Ezért több személyt vett rá arra, hogy az általa biztosított tőkével gazdasági társaságot alapítson, melynek keretében a bér munka tevékenységet végeztek.</p> <p>Az ügy szereplői cégek láncolatát hozták létre az adóelkerülés érdekében. Idényjellegű ipari és mezőgazdasági munkákhoz kölcsönöztek munkaerőt az ország több vidékére. A cégek egy része</p>			

	<p>leszámlázta a ténylegesen elvégzett munkát, a másik része pedig fiktív költségszámlákat bocsátott ki a tényleges munkát végző vállalkozásoknak.</p> <p>E rendszer szerint 2005 és 2011 között összesen 16 gazdasági társaság neve alatt került sor számlakibocsátásra a ténylegesen elvégzett munkák alapján. A cégek egymást váltották, de jellemzően ugyanazon időszakban párhuzamosan több cég is számlázott. Az adó tartozás felhalmozását követően új céget alapítottak, mely ugyanazt a tevékenységet folytatta tovább. Az adócsaláshoz a II. rendű vádlott Gy.-né B. M. szolnoki könyvelői cég biztosította az adminisztrációs háttérrel. Tevékenységükkel a cégháló résztvevői összesen több százmillió kárt okoztak a költségvetésnek.</p>
Információ:	<p>Dr. Bányi Zoltán sajtótitkár 06/30/337-3653 batyiz@szegeditb.birosag.hu</p>

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz./21.				
	<p>Ügyszám:</p> <p>15.B.22/2016</p>	<p>Ügy:</p> <p>Tizennyolcadik életévét be nem töltött személy, valamint hozzátartozója sérelmére erőszakkal, illetve élet, testi épség elleni közvetlen fenyegetéssel elkövetett szexuális erőszak büntette</p>	<p>2016. 11. 17.</p>	<p>08.30 óra</p>

	ÍTÉLET VÁRHATÓ!			
	Vádirati tényállás:			
	Fk. F. Z. vádlott 2015. augusztus 15. napján egyedül tartózkodott testvérével tápiószőlősi közös otthonukban, amikor zuhanyzás közben kitalálta, hogy közöszni fog a testvérével.			

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Járásbíróság, Debrecen, Arany J. u. 25-31. fszt. 15.				
B.964/2016.	Vádlott: Dr. G. Ernő	Védett természeti terület jelentős károsodását okozó természetkárosítás büntette és más bűncselekmény	2016.11.15. 2016.11.17. 2016.11.18.	08:30 08.30 08.30
1. 2. 3. tárgyalás				
<p>A Debreceni Járási Ügyészség vádirata szerint Dr. G. Ernő még 1999-ben vásárolt meg három kokadi földterületet a Kék-Kálló völgyében. A 30 hektár kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területként a NATURA 2000 hálózat része. A területek a minisztérium tájékoztató listájában védett lápként szerepelnek. A kezelő a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága (HNPI), az illetékes természetvédelmi hatóság pedig a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség.</p> <p>A vádirat szerint Dr. G. Ernő az érintett területekre korábban már próbált erdőt telepíteni, de ehhez nem kapta meg a HNPI hozzájárulását. Az ügyészség kitér arra is, hogy a vádlottnak pontosan ismernie kellett a védettséggel együtt járó szabályokat, hiszen 2011-ben, egy területbejáráson is felvilágosította őt a HNPI természetvédelmi őrszolgálatának tagja.</p> <p>A vádiratban az áll, hogy a vádlott elhatározta: ingatlanjain legeltetésre alkalmas gyepet alakít ki. Dr. G. Ernő 2012 októberében interneten bejelentette a HNPI-nek, hogy a háromból két területén</p>				

	<p>kaszálást fog végezni. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztályához 2012 decemberében pedig azzal fordult, hogy fakitermelést fog végezni. A hivatal két területre megadta az engedélyt, azzal a kikötéssel, hogy meg kell várnia a vegetációs időszak végét. A harmadik földterület egy részére azonban - egy ott lévő erdőterületre - nem kapott hozzájárulást.</p> <p>A természet védelméről szóló törvény értelmében a vádlott a természetvédelmi hatóság engedélye alapján végezhetett volna bármilyen tevékenységet. Ez vonatkozott volna a gyp feltörésére, felújítására, vagy a fa kivágására, telepítésére is. A vád leszögezi: a HNPI-hez és a kormányhivatalhoz tett bejelentés nem pótolta a hatóság engedélyét, „amiről a vádlott is tudomással bírt”. Az ügyészség hozzáteszi: a fakitermelés engedélyezésekor a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek nem volt tudomása arról, hogy az érintett területek „ex lege” védettséget élveznek és országos jelentőségű védett természeti területek. Erről a vádlott a kormányhivatalt sem tájékoztatta.</p> <p>A munkálatok 2013 januárja és márciusa között zajlottak. Két hónap alatt csaknem 10 hektárt daráltak le nagy teljesítményű erdészeti szártépővel.</p> <p>A Kék-Kálló völgyében honos reketyefűz a fokozottan védett keleti lápi bagoly lepke élőhelye. Igazolhatóan 54 egyed pusztult el, az okozott kár 13 és fél millió forint. A lepkék mellett 200 tő mocsári békalilium, két zsombék rostostövű sás és 16 tő békakonty veszett oda, mellyel további 1,2 millió forint rongálási kár keletkezett. A károkozó magatartást – írja a vád – a HNPI természetvédelmi őrszolgálatának tagja vette észre, 2013 márciusában egy területbejárás során. A 9,6 hektárnyi terület azonban nagy valószínűséggel helyreállítható.</p> <p>A vádirat tartalmazza azt is, hogy a cserjeirtás és fakivágás miatt a hatóság fél millió forint természetvédelmi bírságot szabott ki, amit másodfokon 1 millió 250 ezer forintra emeltek. A gazdát emellett eltiltotta a károsító tevékenységtől és kötelezte a területek helyreállítására.</p>
<p>Információ:</p>	<p>Tatár Tímea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék, 36/30748 3847Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464</p> <p>www.debrecenitorvenyszek.birosag.hu, email: sajto@debrecenit.birosag.hu, 36/52 526 755</p>

Berettyóújfalui Járásbíróság**4100 Berettyóújfalu, Kossuth u. 33. 1. tárgyaló**

B. 425/ 2014.	Vádlott: I.r. T.J-né	Bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntette	2016.11.17.	10:00
------------------	-------------------------	--	-------------	-------

Tárgyalás-bizonyítási eljárás- tanúk kihallgatása

Előzmények: A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóságának Gazdaságvédelmi Osztálya jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntette miatt indított eljárást. A Berettyóújfalui Járási Ügyészség vádirata szerint a vádlott a néhai A.S. által elkövetett bűncselekményhez nyújtott segítséget. A.S. 2006-2010 között Püspökladány polgármestere volt, illetve 2008-tól országgyűlési képviselő. A város képviselőtestülete felhatalmazta arra, hogy több pályázat felelőse legyen.

A vádirat szerint A.S. 2008. március 3-án kötött vállalkozási szerződést a K. Zrt-vel, amelyet az ügyvezető felhatalmazása alapján a vádlott írt alá. A szerződés szerint 5 000 000 Ft + áfa megbízási díj fejében, 2008. március 14-i teljesítési határidővel a Püspökladányi Gyógyfürdő III. fejlesztési üteméhez kapcsolódóan előzetes megvalósíthatósági tanulmányt kellett a cégnek elkészítenie. A.S. 2008. március 14-én kiállította a teljesítési igazolást, a K. Zrt. 2008 szeptember 15-én számlázott az önkormányzat részére, szeptember 22-én elkészült a érvényesítési nyomtatvány, a polgármester aláírta a kifizetéshez szükséges utalványt és még aznap a hivatal át is utalta a bruttó 6 000 000 forintot. A vádirat azt tartalmazza, hogy a tanulmány valójában az önkormányzat két dolgozója készítette el, már a vállalkozási szerződés aláírását megelőzően. A K. Zrt. számára a tanulmány elkészítése a „másolási feladatokon túl semmiféle többletmunkát nem jelentett”, a két tanulmány tartalma szinte teljesen megegyezik, olyannyira, hogy a tanulmány keltezése korábbi, mint a tanulmányt megrendelő szerződés dátuma.

Egy másik vádpont egy másik vállalkozási szerződés részleteit taglalja, amelyet 2008. március 4-én kötött az önkormányzat képviselőjében A.S. a K. Zrt-t képviselő vádlottal. Ebben az engedélyezési szintű tervekhez kapcsolódó tanulmány elkészítése volt a feladat (szintén a gyógyfürdő pályázatával összefüggésben), a teljesítési határidő március 14., a megbízási díja pedig 5 600 000 Ft + áfa. A teljesítést 2008. március 14-i dátummal A.S.

	<p>igazolta, a cég a számlát szeptemberben benyújtotta, A.S. utalványozóként szeptember 22-én aláírta és még aznap elutalták a bruttó 6 720 000 forintot. A vádirat szerint ez a tanulmány egy 2004-es engedélyes terv, valamint az önkormányzati dolgozók által megírt megvalósítási tanulmány egyes részeinek szó szerinti másolása. A K. Zrt. nevével fémjelzett tanulmány az átmásolt szöveg megszerkesztésén, fényképek elhelyezésén, a fedőlap készítésén és az oldalak összefűzésén túl érdemi munkát nem igényelt – áll a vádiratban.</p> <p>A vádirat még további hét szerződést említ meg, ebből hat projekt menedzseri feladatok ellátására, egy pedig tanácsadásra jött létre, 2008-ban. A szerződések összességében bruttó 8 millió forint megbízási díjra vonatkoznak. Két projektmenedzseri szerződés (987.747 Ft) ellenértékét az önkormányzat 2008 decemberében kifizette ugyan, 2009-ben azonban visszafizették a K. Zrt-vel. A másik öt szerződés esetében ugyan A.S. igazolta a teljesítést és a cég is benyújtotta a számlákat, az önkormányzat azonban nem teljesítette a kifizetést, és a cég végül sztorizta a számlát. A vádirat szerint ezekben az esetekben közös vonás, hogy a cég a valóságban nem végzett menedzsment vagy tanácsadói tevékenységet. Az egyik projekt kapcsán például 2009 márciusában a VÁTI Kht. (mint közreműködő szervezet) tartott helyszíni szemlét, a jegyzőkönyv szerint a kapcsolatot az önkormányzat dolgozói tartották, a projektdokumentáció a K. Zrt. közreműködésére vonatkozóan nem tartalmaz semmiféle dokumentációt – áll a vádiratban.</p> <p>A vádhatóság leszögezi: néhai A.S. annak ellenére állította ki a teljesítési igazolásokat és teljesítési jegyzőkönyveket, és úgy adott utasítást a számlák kiegyenlítésére, hogy tudta, nincs mögöttük valós teljesítés. Polgármesterként a vád szerint ezzel megszegte vagyonekezelési kötelezettségét. A vádlott pedig úgy állította ki és nyújtotta be a számlákat, hogy tisztában volt azzal: valódi munkavégzés nem volt mögöttük, így nem is tarthatott jogosan igényt a díjazásra.</p> <p>A vádirat összegzése szerint A.S. 13 707 747 Ft vagyoni kárt okozott a Püspökladányi Önkormányzatnak, amelyből utólag 987 747 Ft térült meg. A kiállított, de végül nem kifizetett számlákkal pedig ezen felül 6 969 894 Ft vagyoni hátrányt kívánt okozni, a károkozás azonban ez esetekben elmaradt.</p>
Infor máci ó:	<p>Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30 748 3847</p> <p>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464</p> <p>sajto@debrecenit.birosag.hu, +36 52 526 755</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 51.				
	F. A. és 28 társa	csalás büntette	2016. november 17.	8.30
	<p>A vádirat szerint F. A. I. rendű vádlott 2010 végétől magasabb életszínvonalat biztosító, rendszeres jövedelemhez jutás céljából további társak bevonásával, magát bennfentes kapcsolatokkal rendelkező, sikeres brókernek kiadva szándékozott kiemelkedő hozamú, kockázatmentes befektetési lehetőséget kínálni minél több személy részére. Jogtalan haszonszerzési céllal összehangoltan működő, piramisszerűen folyamatosan bővülő bünszervezetet hozott létre, melynek kizárólagos célja a vádlottakkal kapcsolatba kerülő személyek pénzének megtévesztő módon, a vádlottak saját részére történő megszerzése volt.</p> <p>A tárgyalási napon tanúk meghallgatásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 79.				
	T. Gy és 3 társa	emberölés büntettének kísérlete	2016. november 17.	8.30
	<p>A vád szerint T. Gy. I. rendű, T. J. F. II. rendű és T. J. III. rendű vádlottak testvérek, akik jó ismerősi kapcsolatban álltak B. L. IV. rendű vádlottal. Az I. rendű vádlott 1996. november elején ismeretlen okból elhatározta, hogy megöli L. Cs. sértettet, akit mindannyian ismertek. A merényletet a II., III. és IV. rendű vádlottak bűnsegédletével tervezte meg és hajtotta végre 1996. november 13-án este, a budapesti Ügetőn. Az I. rendű</p>			

	<p>vádlott, mialatt társai a helyszínt figyeléssel és a menekülést lehetővé tevő gépkocsikkal biztosították, 22-24 méter távolságból egy lőfegyverből négy célzott lövést adott le a sértettre, akit háromszor eltalált. L. Cs. ezt követően bemenekült az egyik istállóba, majd a kiérkező mentők kórházba szállították. A sértett 8 napon túl gyógyuló, életveszélyes sérüléseket szenvedett, szakszerű orvosi ellátás nélkül halála bekövetkezett volna. A Fővárosi Főügyészség T. Gy. I. rendű vádlottat előre kitervelten elkövetett emberölés büntettének kísérletével, míg a II., III. és IV. rendű vádlottakat bűnsegédként előre kitervelten elkövetett emberölés büntettének kísérletével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 36.				
	T. Cs. I. és 10 társa	csalás büntette	2016. november 17.	9.00
	<p>A Fővárosi Főügyészség T. Cs-t és tíz társát különösen jelentős kárt okozó, bűnszervezetben elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények elkövetésével vádolja. A vádirat szerinti elkövetési érték összesen mintegy 77 milliárd forint. A vádirat 5 vádpontban 5458 rendbeli csalást és sikkasztást ró a vádlottak terhére.</p> <p>A tárgyalási napon a vádlottat hallgat meg a bíróság.</p>			
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Békési Járásbíróság 1.B.74/2016. számú büntetőügy			
P. S. vádlott	Kábítószer birtoklásának büntette	Tárgyalás időpontja: 2016. november 17.	13 óra 00 perc
Első tárgyalás			
A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a nyomozó hatóság 2016. március 7-én házkutatást tartott a vádlott békési házában. A lakóház garázsában tasakokba csomagolva, összesen 271,6 gramm tömegű növényi ágvégződést és törmeléket, és 8,15 gramm tömegű levélzettel ellátott növényi ágat talált a rendőrség. A vádlottól lefoglalt növényi törmelék a csekély mennyiség határát meghaladó, de a jelentős mennyiséget el nem érő delta-9-THC hatóanyagot (kannabisz) tartalmaz, melynek minden megjelenési formája kábítószernek minősül.			
dr. Marton Erika sajtósóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu			

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Törvényszék Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3. I. emelet 118.				
	H.E.	életveszély okozó testi sértés büntettének kísérlete	november 17.	9.00
A 28 éves vádlott 2015 őszén egy bozótvágó kést magához véve indult haragosához. Amikor odaért, a sértettel hangos szóváltásba keveredett, majd őt a bozótvágó késsel nagy erővel fejének bal oldalán megütötte. Ekkor a sértett élettársa a vádlottat egy seprűnyéllel kezdte				

	el ütlegetni, aki ekkor elmenekült.
Információ:	Dr. Vadócz Attila sajtószóvivő 06/30 630-4367 vadocza@kaposvarit.birosag.hu

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék					
Miskolci Törvényszék Miskolc, Dózsa Gy. u. 4. I/113. sz. tárgyalóterem	Cs.A. vádlott	emberölés kísérlete és bűncselekmények	büntetének és más	2016. november 17. napján	8:30 óra
<p>Folytatja a Miskolci Törvényszék a CS. A. ellen több ember sérelmére elkövetett emberölés büntetének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő büntetőügy tárgyalását 2016. november hó 17. napján 8:30 órától a I/113. számú tárgyalóteremben. Az ügyben befejezés még nem várható. A bíróság további tanúkat hallgat ki.</p> <p>A vádlott a vádirati tényállás szerint korábbi szerelmi kapcsolata miatt, szerelemféltésből 2015. szeptember 1. napján 17 óra 30 perc körüli időben Izsófalva településen megjelent a sértetteknel és pisztolyt fogott rájuk. Beterelte őket a lakásba, és követelte tőlük, hogy számoljanak be a kapcsolatukról. Amikor csőretöltő mozdulatokat tett, a pisztoly hüvely kivető nyílásából 3 lőszer kiesett. Az egyik sértett amikor látta, hogy a vádlott a pisztollyal van elfoglalva, elővette a mobiltelefonját és hívta a 112 segélyhívót. A vádlott ezt észrevette, a pisztolyt ráfogta, és közölte, hogy lelövi, ha beszél a rendőrséggel. Majd a vádlott a pisztoly csövét a sértett mellkasára szegezte, az elsütőbillentyűt a rajta tartott ujjával meghúzta, de nem történt semmi, a pisztoly nem sült el. Ekkor a vádlott és a sértett is felállt, mire a vádlott azt kiabálta a sértettnek, hogy üljön vissza azonnal, vagy lábon lövi, és ekkor az elsütőbillentyűt ismét meghúzta az ujjával, de a pisztoly nem sült el. Ettől még idegesebb lett a vádlott és a jobb kezében lévő pisztoly markolatával két alkalommal fejen ütötte a sértettet, amelytől erősen vérzett a feje. Ezt követően a vádlott a volt párjához lépett, akinek bal halántékához szorította a fegyvert, melyből ekkor is kiesett egy golyó. A sértettek folyamatosan próbálták nyugtatni a vádlottat, majd meggyőzték, hogy ne fogja rájuk a pisztolyt. Ezt követően vádlott kezet nyújtott az egyik sértettnek,</p>					

	bocsánatot kért, majd a helyszínről távozott.
Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Járásbíróság (7621. Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 20/I. tárgyalóterem				
23.B.384/2016	K. I.	rablás büntette	2016. 11.17.	13.00
<p>A vád szerint röviden: A vádlott 2016. január 20-án Pécsen, egy használt-ruha üzletben különböző ruhaneműket rejtett a ruházata alá, valamint a nála lévő táskába, eközben gyermeke szintén cipőket pakolt a nála lévő szatyorba. Az eladó felszólítására részben visszaadták az eltett ruhaneműket és cipőket, majd távoztak, de egy cipő és ismeretlen ruhaneműk náluk maradtak. Emiatt az eladó utánuk ment, és őket utolérve az utcán többször kérte tőlük a ruhaneműk visszaadását. A vádlott, amikor az eladó utolérte, vállánál fogva őt a földre lökte, amitől a sértett zúzódásos sérülést szenvedett. Az elvinni kívánt cipők értéke kb. 30.000 forint volt. A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>				
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

Pécsi Járásbíróság (7621. Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. I. em. 32. tárgyalóterem				
4.B.619/2016	B. A.	védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett testi sértés büntettének kísérlete és más bűncselekmény	2016. 11.17.	13.00

	<p>A vád szerint röviden: A vádlott 2015. decemberében egy helyi járatú autóbust vezetett Pécsen, melyre a mozgássérült sértett fel akart szállni.</p> <p>A buszsofőr a közlekedésben akadályoztatott sértettet nem akarta felengedni a buszra, mert azt hitte, hogy ittas állapotban van, annak ellenére, hogy a mozgássérült személy jelezte neki, hogy nem ittas, hanem beteg. Rövid szóváltást követően végül a sofőr felengedte a buszra az utast, aki miután a végállomáson leszállt, lefényképezte a busz rendszámát a korábbi konfliktus miatt.</p> <p>A vádlott miután ezt látta, számon kérte tőle, majd a telefonját el akarta venni. Mivel a sértett a telefont nem adta át, ezért megpróbálta kicsavarni a kezéből, azonban ez nem sikerült neki. Ekkor a buszsofőr két kézzel belökte a mozgássérült személyt a járda mellett található 5 méter mély meredek árokba. A sértett jelezte a sofőr felé, hogy nem tud egyedül kimászni az árokból, ennek ellenére a sofőr miután 5-10 percig állt az árok mellett, otthagya a sértettet és az autóbusszal a helyszínt elhagyta. A sértett a betegségéből kifolyólag nem tudott egyedül kimászni az árokból, ezért egy ismerőst hívta telefonon, aki segített neki. A sértett az árokba lökéstől különböző sérüléseket-köztük 8 napon túl gyógyuló sérülést is- szenvedett el.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu

Szegedi Törvényszék (Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem			
P. S. vádlott	Több emberen elkövetett emberölés kísérlete	2016. november 17.	8.15 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint P. S. vádlott 2015. március hó 01. napján 18 óra 45 perc körüli időben egy szegedi gyorsétterem előtt odament J. J. T. sértetthez, akit fenéken rúgott, majd a vádlott a J. J. T. társaságában lévő L. T. sértetthez is odalépett, akit két kézzel arcul ütve kérdőre vont, hogy „mit akar a feleségétől”. L. T. sértett kijelentette, hogy nem akar semmit a vádlott feleségétől, mire a vádlott egy 9,5 cm pengehosszúságú bicskával legalább két alkalommal L. T. sértett testének irányába szúrt, miközben cselekményének nyomatékot adva hangoztatta, hogy „most megöllek”. A sértett a mellkasa felé irányuló szúrást a bal keze felemelésével elhárította, így a szúrás a bal karját érte, míg a második szúrás a sértett bal combját találta el.</p> <p>J. J. T. mindezt látva, a sértett segítségére sietett, akit a vádlott további támadása elől elhúzott. Ekkor a vádlott J. J. T.-hez lépett, mire a sértett hátrálni kezdett, megbotlott, és a hátára esett. A vádlott a földön fekvő J. J. T. sértett mellkasának irányába szúrt, és közben őt is megöléssel fenyegette. A szúrást L. T. sértett hárította el, aki a vádlott kezét ellökte, mire a vádlott még egy alkalommal L. T. nyakába szúrt. Ezt követően a vádlott a helyszínről elszaladt.</p> <p>L. T. sértett a cselekménnyel összefüggésben 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett, de mélyebbre hatoló szúrás esetén bekövetkezhetett volna súlyosabb, akár életveszélyes sérülés is.</p> <p>Fenti cselekménye elkövetését megelőzően a vádlott kábítószer is fogyasztott.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben várhatóan ítéletet hirdet.</p>			
<p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika, törvényszéki bíró, sajtószóvivő</p> <p>+36-30/4756-007, sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>			

Szekszárdi Törvényszék	vádlott: A.A	ügy tárgya: kiskorú veszélyeztetésének büntette és más bűncselekmények	dátum: 2016. 11.17..	időpont 9.00
<p>A vádlott olasz állampolgár és 2001 óta él Magyarországon, majd 2014.évtől kezdődően élettársi kapcsolatot létesített a II.r. vádlottal és ez utóbbi személy korábbi kapcsolatából született három kiskorú gyermeket / 10, 9 és 5 éves / közösen nevelték szekszárdi otthonukban.Az élettársi kapcsolat alatt az I.r. vádlott a két nagyobbik gyermeket több alkalommal indokolatlanul bántalmazta.</p> <p>Így 2014.szeptemberében, pontosabban meg nem határozható két este is, a legnagyobb gyermeket bevitte a fürdőszobába, majd a félig vízzel tele engedett kádban a gyermek fejét hosszasan a víz alá nyomta, miközben azt hangoztatta, hogy a gyermek meg fog halni.</p> <p>Ugyanezen módszerrel az I.r. vádlott megismételte előbbi tettet a másik gyermekkel is, amikor kevesebb vizet engedett a kádba, tenyérrel többször bántalmazta, majd a gyermek fejét a víz alá nyomta és azt ordibálta közben, hogy a gyermek meg fog halni , ha elmeséli az iskolában a történeteket.</p> <p>2014.októberében az I.r. vádlott a legnagyobb gyermeket ugyancsak indokolatlanul bántalmazta akként, hogy ruhástól az ágyra vágta,, majd a gyermek fejét ütlegelte és ököllel a hasát ütötte,illetve a haját tépte, miközben azt kiabálta, hogy kitöri a kezeit és meg fog halni.</p> <p>A bántalmazás közben az I.r. vádlott a gyermek lábát oly mértékben megcsavarta, hogy majdnem eltörte. A történetek alatt a vádlott azt üvöltötte, hogy kitöri a gyermek kezét lábát, melyet a szomszédok is hallottak. Ezt követően a vádlott megfogta a gyermek fejét és teljes erővel belevágta a fali radiátorba, mely erős ütéstől a gyermek nem tudott felállni.</p> <p>A rendőrség a szomszédok értesítése alapján érkezett a helyszínre és gyerekek még aznap a családból kiemelésre kerültek.</p> <p>/ Perbeszédék és várhatóan ítélethirdetés lesz az ügyben./</p>				
Információ:	Dr.Hauszmann-né Dr. Szőke Rita sajtószóvivő 06-20-619-2570			

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	B.F. és társai	adóbevételt különösen nagymértékben csökkentő adócsalás büntette - hatályon kívül helyett-	2016. november 17.	8.00
<p>A tatabányai székhelyű, Ba-Komp-Build Korlátolt Felelősségű Társaság 2008. július 7-én kelt társasági szerződéssel jött létre, a társaság önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezetője a cég megalakulásától kezdődően a cég felszámolásának elrendeléséig T.R. volt. A társaság ügyvezetését ellátó, könyvvezetését és adóbevallásait felügyelő személy szóbeli, teljes körű meghatalmazás alapján T.R. ügyvezető unokatestvére, I. r. vádlott volt. A tatabányai székhelyű RF-NA Korlátolt Felelősségű Társaság 2008. február 1-jén kelt társasági szerződéssel jött létre, a cég képviseletre jogosult ügyvezetője a cég megalakulásától a felszámolásának elrendeléséig, 2011. március 7. napjáig R.F. II.r. vádlott volt. A tatabányai székhelyű INFOSITE 2009 Korlátolt Felelősségű Társaság 2009. június 8-án kelt társasági szerződéssel jött létre, a cég képviseletre jogosult ügyvezetője megalakulástól kezdődően a cég felszámolásának elrendeléséig (2010. november 23. napjáig) S.T. III.r. vádlott volt.</p> <p>Az Árvai és Társa Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2005. július 1-jén kelt társasági szerződéssel jött létre, a társaság elnevezése 2010. szeptember 10. napjától Rafitek Korlátolt Felelősségű Társaságra változott, ugyanez időponttól a cég tatabányai székhelye, Szamosangyalosra került áthelyezésre, és szintén ezen időponttól a társaság önálló képviseletére jogosult ügyvezetője R. Zs. IV, r. vádlott lett. A DÉLIBÁB-M.I. Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság 1999. december 1-jén kelt társasági szerződéssel jött létre, a társaság elnevezése 2008. december 19.napjával FIX-EURO Korlátolt Felelősségű Társaságra változott, ugyanezen időponttól a cég debreceni székhelye Szamosangyalosra került áthelyezésre, a cég önálló képviseletére jogosult ügyvezetője pedig 2009. november 17. napjától R.Zs. IV.r. vádlott lett. A Főnix Food Tech 83 Élelmiszer Ipari Gépgyártó és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2003. március 31-én kelt társasági szerződéssel jött létre, a társaság elnevezése 2009. február 4. napjától Főnix Tech Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságra változott, a cég debreceni székhelye 2009. február 4. és 2010.</p>				

július 21-e között Tatára, majd ezt követően Szamosangyalosra került áthelyezésre, a cég önálló képviseleti jogosultsággal rendelkező ügyvezetője pedig 2009. február 4. és 2010. július 21. napja között E.F. V. r. vádlott volt.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 2. §-a alapján adót kell fizetni az adóalany által belföldön és ellenérték fejében teljesített termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása, és terméknek az Európai Közösségen belüli egyes, belföldön és ellenérték fejében teljesített beszerzése, továbbá termék Importja esetén. Az 5. § (1) bekezdése szerint adóalany az a jogképes személy vagy szervezet, aki (amely) saját neve alatt gazdasági tevékenységet folytat, tekintet nélkül annak helyére, céljára és eredményére.

Az Áfa tv. 55. § (1) bekezdése alapján az adófizetési kötelezettséget annak a ténynek a bekövetkezése keletkezteti, amellyel az adóztatandó ügylet tényállásszerűen megvalósul, az 56. § szerint a fizetendő adót - ha e törvény másként nem rendelkezik - a teljesítéskor kell megállapítani.

Az Áfa tv. 65. §-a szerint termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetében az adó alapja - amennyiben e törvény másként nem rendelkezik - a pénzben kifejezett ellenérték, amelyet a jogosult kap vagy kapnia kell akár a termék beszerzőjétől, szolgáltatás igénybe-vevőjétől, akár harmadik féltől, ideértve a támogatások bármely olyan formáját is, amely a termék értékesítésének, szolgáltatás nyújtásának árát (díját) közvetlenül befolyásolja. Az adó mértéke 2009. július 1. napjától 2012. január 1. napjáig az Áfa tv 82. § (1) bekezdése alapján az adó alapjának 25 százaléka. Az Áfa tv. 138. §-a alapján termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetében az adót - ha e törvény másként nem rendelkezik - az adóalany fizeti, aki (amely) az ügyletet saját nevében teljesíti. Az Áfa tv. 120. § értelmében abban a mértékben, amilyen mértékben az adóalany - ilyen minőségében - a terméket, szolgáltatást adóköteles termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása érdekében használja, egyéb módon hasznosítja, jogosult arra, hogy az általa fizetendő adóból levonja azt az adót, amelyet a termék beszerzéséhez, szolgáltatás igénybeviteléhez kapcsolódóan egy másik adóalany - ideértve az Eva. hatálya alá tartozó személyt, szervezetet is - rá áthárított. Az Áfa tv. 127. § (1) bekezdése a) pontja szerint az adólevonási jog gyakorlásának tárgyi feltétele, hogy az adóalany személyes rendelkezésére álljon a 120. § a) pontjában említett esetben a nevére szóló, az ügylet teljesítését tanúsító számla.

A számvitelről szóló 2000. évi C tv. 166. § (1) bekezdése szerint számviteli bizonylat minden olyan a gazdálkodó által kiállított, készített, illetve a gazdálkodóval üzleti vagy egyéb kapcsolatban álló természetes személy vagy más gazdálkodó által kiállított, készített okmány (számla, szerződés,

megállapodás, kimutatás, hitelintézeti bizonylat, bankkivonat, jogszabályi rendelkezés, egyéb ilyenek minősíthető irat) - függetlenül annak nyomdai vagy egyéb előállítási módjától -, amely a gazdasági esemény számviteli elszámolását (nyilvántartását) támasztja alá. A 166. § (2) bekezdése alapján a számviteli bizonylat adatainak alakilag és tartalmilag hitelesnek, megbízhatónak és helytállóknak kell lennie. A BA-KOMP-BUILD Kft. 2009-2010. években az Áfa tv. 184. § és 186.§-ai alapján negyedéves bevallásra volt kötelezett.

B.F. I.r. vádlott a BA-KOMP-BUILD Kft. adólevonási jogának érvényesítéséhez 2009. I-II. negyedévében az RF-NA Kft.-től, 2009. III. negyedévében az RF-NA Kft.-től, valamint az L-Dózer Kft.-től, 2009. IV. negyedévében az RN-NA Kft.-től és a Mátmix Bt.-től, 2010. I. negyedévében az INFOSITE 2009 Kft.-től, 2010. II. negyedévében, az INFOSITE 2009. Kft.-től és a Főnix Tech Kft.-től, 2010. III. negyedévében, az INFOSITE 2009. Kft.-től és a Fix Euro Kft.-től, 2010. IV. negyedévében, az RF-NA Kft.-től és a Rafitech Kft.-től valótlan tartalmú, teljesítés nélküli számlákat fogadott be és azokat a társaság könyvelésében, valamint az adóhatósághoz benyújtott adóbevallásaiban szerepeltette, mellyel az állami adóbevételt ÁFA adónemben 2009. I. negyedévében 5.688.870,- Ft-tal, 2009. II. negyedévében 7.468.143,- Ft-tal, 2009. III. negyedévében 16.590.000,- Ft-tal, 2009. IV. negyedévében 7.824.000,- Ft-tal, 2010. I. negyedévében 8.921.475,- Ft-tal, 2010. II. negyedévében 33.165.210,- Ft-tal, 2010. III. negyedévében 21.581.319,- Ft-tal,

2010. IV. negyedévében 6.958.875,- Ft-tal, 2009-2010. években összesen 108.197.892 Ft-tal csökkentette. A kérdéses számlákon feltüntetett gazdasági események a valóságban nem történtek meg, a számlákon feltüntetett munkálatokat nem a számla kibocsátója végezte el, így a társaság adólevonási jogának érvényesítése fiktív számlák alapján történt meg.

B.F. I.r. vádlott által a BA-KOMP-BUILD Kft. adólevonási jogának érvényesítéséhez felhasznált, valótlan tartalmú, teljesítés nélküli számlák az alábbiak voltak:

Az L-Dózer Kft. a BA-KOMP-BUILD Kft. által befogadott számlákat tartalmazó számlatömböt nem vásárolta meg, a Mátmix Bt. a számlákat tartalmazó készpénzfizetéses számlatömböt 2009. november 6-án vásárolta meg, azonban a kiállított számlák korábbi keltezésűek (2009.10.02,2009.10.05.), mint a számlatömb megvásárlásának időpontja. Az RF-NA Kft. és az INFOSITE 2009 Kft. iratanyaggal, könyveléssel és egyéb bizonylatokkal nem rendelkezett, adóbevallást nem tett, az RF-NA Kft., mint alvállalkozó saját munkaerő hiányában tovább adta a munkát további alvállalkozónak (INFOSITE 2009. Kft.), mely cég további alvállalkozót nem vont be a munkákba, azonban saját bejelentett

dolgozókkal sem rendelkezett.

S.T. III.r. vádlott az INFOSITE 2009. Kft. ügyvezetését a R.F. II, rendű vádlotton keresztül megismert, B.F.I.r. vádlott kérésére vállalta el, III.r. vádlott a társaság nevében gazdasági tevékenységet nem folytatott, az INFOSITE 2009. Kft. általa megvásárolt számlatömbjeit részben kitöltetlenül, részben üresen aláírva átadta I. rendű vádlottnak, melyekért cserébe összességében 5000 Ft-ot kapott I.r. vádlottól.

A Főnix Tech Kft. által kiállított AJ7S-N 480351 sorszámú és az azt követő sorszámú számlákat tartalmazó készpénzfizetéses számlatömböket a társaság 2010. július 5-én vásárolta, azonban a kiállított számlák teljesítési dátumai korábbi keltezésűek, mint a számlatömb megvásárlásának időpontja.

A Fix-Euro Kft 2010. évben kibocsátott számláin a cég korábbi adószáma és székhelye szerepel. A Rafitek és a Fix Euro Kft. saját, bejelentett dolgozókkal nem rendelkezett.

A fentiekben kifejtettek szerint R.F. II.r. vádlott az RF-NA Kft. képviselője 2009. I-IV. negyedévben közreműködött abban, hogy a tatai székhelyű BA-KOMP-BUILD Kft. képviselője B.F. I.r. vádlott az RF-NA Kft. nevében kiállított, valótlan tartalmú számlákat a társaság könyvelésébe beállítsa és a számlák ÁFA tartalmát adóbevallásaiban jogosulatlanul levonásba helyezze, mellyel az állami adóbevételt 2009. I-IV. negyedévben 33.519.013,- Ft összegben, 2010. IV. negyedévben 4.335.500,-Ft összegben jogosulatlanul csökkentette.

A fentiekben kifejtettek szerint S.T.III.r. vádlott az INFOSITE 2009. Kft. képviselője 2009. IV. negyedévtől 2010. IV. negyedévéig közreműködött abban, hogy a tatai székhelyű BA-KOMP-BUILD Kft. képviselője B.F. I.r. vádlott az INFOSITE 2009. Kft. nevében kiállított, valótlan tartalmú számlákat a társaság könyvelésébe beállítsa és a számlák ÁFA tartalmát adóbevallásaiban jogosulatlanul levonásba helyezze, mellyel az állami adóbevételt 2009. IV. negyedévtől 2010. IV. negyedévéig 34.236.685,- Ft összegben jogosulatlanul csökkentette.

A fentiekben kifejtettek szerint R.Zs. IV.r. vádlott a Rafitek és a Fix Euro Kft. képviselője 2010. III-IV. negyedévéig közreműködött abban, hogy a tatai székhelyű BA-KOMP-BUILD Kft. képviselője B.F. I.r. vádlott a Rafitek és a Fix Euro Kft. nevében kiállított, valótlan tartalmú számlákat a társaság könyvelésébe beállítsa és a számlák ÁFA tartalmát adóbevallásaiban jogosulatlanul levonásba helyezze, mellyel az állami adóbevételt 2010. III. negyedévtől 2010. IV. negyedévéig 16.514.694,- Ft összegben jogosulatlanul csökkentette.

A fentiekben kifejtettek szerint E.F- V.r. vádlott, a Főnix Tech Kft.

	<p>képviselője 2010. II. negyedévben közreműködött abban, hogy a tatai székhelyű BA-KOMP-BUILD Kft. képviselője, B.F. I.r. vádlott a Főnix Tech Kft. nevében kiállított, valótlan tartalmú számlákat a társaság könyvelésébe beállítsa és a számlák ÁFA tartalmát adóbevallásában jogosulatlanul levonásba helyezze, mellyel az állami adóbevételt 2010. II. negyedévében 16.300.000,- Ft összegben jogosulatlanul csökkentette.</p> <p>A fentiekben kifejtettek szerint a nyomozás során ismeretlenül maradt személy az L-Dózer Kft. nevében, a kft. nevével visszaélve 2009. III. negyedévben közreműködött abban, hogy a tatai székhelyű BA-KOMP-BUILD Kft. képviselője B.F. I.r. vádlott az L-Dózer Kft. nevében kiállított, valótlan tartalmú számlákat a társaság könyvelésébe beállítsa és a számlák ÁFA tartalmát adóbevallásában jogosulatlanul levonásba helyezze, mellyel az állami adóbevételt 2009. III. negyedévben 2.020.000,- Ft összegben jogosulatlanul csökkentette.</p> <p>A fentiekben kifejtettek szerint ismeretlen személy a Mátmix Bt. nevében, a bt. nevével visszaélve 2009. IV. negyedévben közreműködött abban, hogy a tatai székhelyű BA-KOMP-BUILD Kft. képviselője B.F. I.r. vádlott a Mátmix Bt. nevében kiállított, valótlan tartalmú számlákat a társaság könyvelésébe beállítsa és a számlák ÁFA tartalmát adóbevallásában jogosulatlanul levonásba helyezze, mellyel az állami adóbevételt 2009. IV. negyedévben 1.200.000,- Ft összegben jogosulatlanul csökkentette.</p> <p>Bizonyítás</p>
Információ:	<p><u>dr. Budai Vince sajtószóvivő 36/30-929-2090</u></p> <p><u>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</u></p> <p><u>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097</u></p> <p><u>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</u></p>

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	Sz-né T.T.	életveszélyt okozó testi sértés büntette	2016. november 17.	12.30
	<p>Vádlott és a sértett 1989-től 2000-ig házasságban éltek, amelyből 1990-ben és 1994-ben két gyermekük született. A vádlott egészségügyi szakközépiskolát végzett és a végzettségének megfelelő munkakörökben dolgozott több helyen ápolónőként, a sértett pedig sikeres vállalkozást működtetett Tatabányán, több hentesüzlet volt a tulajdonában.</p> <p>A sértett a második gyermek születését néhány évvel követően egyre rendszeresebben kezdett alkoholt fogyasztani, ez később italozó életmóddá vált, emiatt azonban a munkáját idővel már nem tudta ellátni, nagy összegű adótartozást is felhalmozott, majd végül a vállalkozása csődbe ment. Ezzel párhuzamosan a vádlott és a sértett családi élete is fokozatosan megromlott, egyre gyakrabban veszekedtek egymással, később ezek a veszekedések tettelegességig is fajultak. Ilyen esetekben a sértett bántalmazta a vádlottat, aki komolyabb sérüléseket nem szenvedett, feljelentést soha nem tett a sértettel szemben.</p> <p>A házasság felbontásának idejére a sértett már erősen italozó életmódot folytatott, munkaviszonnyal, jövedelemmel nem rendelkezett és a lakhatása sem volt biztosított, ezért a vádlott – mivel megsajnálta őt – megengedte neki, hogy a közös otthonukban maradjon életvitelszerűen.</p> <p>A vádlott és a sértett személyes kapcsolata ugyanakkor nem javult, továbbra is rendszeresen és durván kiabáltak, vitáztak egymással, a sértett egyre több alkoholt fogyasztott, ezért a 2011. év környékén a két gyermekük albérletbe költözött, mert nem tudtak tovább a konfliktusos családi környezetben élni. Ettől az időtől kezdve a vádlott és a sértett úgy éltek a lakótelepi lakásukban, hogy a kisebb szobát a sértett, a nappali szobát a vádlott használta; ebben az időszakban a vádlott alacsony összegű ápolói fizetéséből éltek ketten, mivel a sértett továbbra sem dolgozott és csak az italnak élt, rendszerint részegen feküdt a szobájában.</p> <p>Az évek során a sértett egészségi és mentális állapota oly módon leromlott, hogy minden nap lerészegedett és hetente több alkalommal is előfordult, hogy a szobája padlójára vizelt és székelt, amelynek nyomait a vádlott volt kénytelen feltakarítani.</p> <p>A családi élet fokozatos megromlása miatt a vádlott pszichés állapota is megrendült, a 2000. év óta pszichiátriai kezelés alatt állt pánikbetegség és depresszió miatt, mely betegségeire rendszeresen nyugtató hatású</p>			

	<p>gyógyszereket szedett és emellett a vádlott is fogyasztott időnként alkoholt.</p> <p>2015. december 15-én a vádlott szabadnapos volt, napközben otthon, a Tatabánya, Gál István lakótelepi lakásban tartózkodott és a délután folyamán legalább 3 dl pezsgőt elfogyasztott. A sértett 20 óra körüli időben elment a lakásból, majd 23 óra tájban erősen ittas állapotban tért haza, ezért a vádlott az előszobába kiment, rászólt a sértettre, hogy vetközzön le és feküdjön le aludni, majd – mivel haragra gerjedt amiatt, hogy a sértett ismét nagyon ittas – indulatosan belökte a sértettet a szobájába.</p> <p>Ezt követően a sértett megállt a szobája közepén, levette a nadrágját és a felső ruházatát, letolta az alsónadrágját és a padlóra vizelt, közben pedig be is székelt. A vádlott ezt meglátta, még idegesebb lett a sértettre, ezért a kezébe vett egy 69x4 cm-es fa léccet, ami korábban egy bútorról törött le, a sértett után ment a kishálóba, odalépett a még mindig álló helyzetben lévő sértetthez és őt legfeljebb közepes erővel testszerte ütlegelni kezdte a léccel. A vádlott a részegsége miatt ellenállást ki nem fejtő sértettet legalább 11 alkalommal ütötte meg a fa léccel, ezen ütések közül 3 a sértett fejét, 1 a jobb vállát és jobb mellkasfelét, 2 a bal felkarját, 1 a bal alkarját, 1 a bal combját, míg 3 a jobb combját érte. A vádlott végül önszántából abbahagyta a sértett bántalmazását, majd az erősen vérző sértettet hátrahagyva visszament a saját szobájába, ahol a földre letette a bűncselekmény elkövetéséhez használt léccet.</p> <p>Körülbelül 20 perc elteltével a vádlott észlelte, hogy a sértett ki akar jönni a szobájából az előtérbe, azonban eközben, az ajtó vonalában összeesett. A vádlott odament a földre hanyatt fekvő sértetthez, ellenőrizte a pulzusát, és mivel nem tapasztalt életjeleket, telefonon értesítette a mentőket. A helyszínre kiérkezett mentőszolgálat tagjai 2015. december 16-án 0 óra 53 perckor megállapították, hogy a sértett elhunyt.</p> <p>Esetlegesen ítélet várható</p>
Információ:	<p><u>dr. Budai Vince sajtószóvivő 36/30-929-2090</u></p> <p><u>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</u></p> <p><u>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097</u></p> <p><u>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</u></p>

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság				
	Sz. Judit és társai	Sikkasztás büntette és más bűncselekmény	2016. 11.17.	9.00 óra
<p>A szakszervezeti főtitkárként tevékenykedő I. rendű vádlott és társai (összesen tíz vádlott) ellen folytatott perben a Szekszárdi Járásbíróság 2015-ben hozott elsőfokú ítéletet, s az ügy elfogultság miatt került másodfokon a Zalaegerszegi Törvényszék elé. Az első fokon eljáró bíróság I. rendű vádlottat folytatólagosan elkövetett sikkasztás, költségvetési csalás és hamis magánokirat – tizenegy rendbeli - felhasználása vétségében mondta ki bűnösnek, s ítélte 3 év börtönbüntetésre. Emellett négy évre eltiltották a közügyek gyakorlásától és 22 millió forint vagyonekobjással is sújtották. A vád szerint a főtitkár 2010. augusztus és 2011. január között fiktív útiköltség-elszámolásokkal több millió forintot tulajdonított el a szakszervezet pénzéből, lakásában, amely a szakszervezet székhelye is volt, 19 millió forintos beruházást végeztetett el a szakszervezet költségére, két társának szintén fiktív hivatali útiköltség-elszámolásokkal másfél millió forintot utalt át. A bíróság megállapítása szerint a sikkasztás értéke 22 millió forint. Nyolc további vádlott felfüggesztett börtönbüntetést, próbára bocsátást, megrovást és pénzbüntetést kapott, egy vádlottat pedig felmentettek a bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás vádja alól, egy részük esetében jogerős lett az első fokú ítélet.</p> <p>Cca: 24 millió forint</p>				
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit			

	sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu
--	---

2016. november 18. (péntek)

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V./521.				
	Ügyszám:	Ügy:	2016. 11. 18.	08.30 óra
	24.B.87/2016	Szexuális erőszak bűntette		
ELSŐ TÁRGYALÁS!				

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Járásbíróság, Debrecen, Arany J. u. 25-31. fszt. 15.				
B.964/2016.	Vádlott: Dr. G. Ernő	Védett terület károsodását okozó természetkárosítás bűntette és más bűncselekmény	2016.11.15.	08:30
			2016.11.17.	08.30
			2016.11.18.	08.30
1. 2. 3. tárgyalás				
<p>A Debreceni Járási Ügyészség vádirata szerint Dr. G. Ernő még 1999-ben vásárolt meg három kokadi földterületet a Kék-Kálló völgyében. A 30 hektár kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területként a NATURA 2000 hálózat része. A területek a minisztérium tájékoztató listájában védett lápként szerepelnek. A kezelő a Hortobágyi</p>				

Nemzeti Park Igazgatósága (HNPI), az illetékes természetvédelmi hatóság pedig a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség.

A vádirat szerint Dr. G. Ernő az érintett területekre korábban már próbált erdőt telepíteni, de ehhez nem kapta meg a HNPI hozzájárulását. Az ügyészség kitér arra is, hogy a vádlottnak pontosan ismernie kellett a védelemmel együtt járó szabályokat, hiszen 2011-ben, egy területbejárásán is felvilágosította őt a HNPI természetvédelmi őrszolgálatának tagja.

A vádiratban az áll, hogy a vádlott elhatározta: ingatlanjain legeltetésre alkalmas gyepet alakít ki. Dr. G. Ernő 2012 októberében interneten bejelentette a HNPI-nek, hogy a háromból két területén kaszálást fog végezni. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztályához 2012 decemberében pedig azzal fordult, hogy fakitermelést fog végezni. A hivatal két területre megadta az engedélyt, azzal a kikötéssel, hogy meg kell várnia a vegetációs időszak végét. A harmadik földterület egy részére azonban - egy ott lévő erdőterületre - nem kapott hozzájárulást.

A természet védelméről szóló törvény értelmében a vádlott a természetvédelmi hatóság engedélye alapján végezhetett volna bármilyen tevékenységet. Ez vonatkozott volna a gyepek feltörésére, felújítására, vagy a fa kivágására, telepítésére is. A vádlott leszögezi: a HNPI-hez és a kormányhivatalhoz tett bejelentés nem pótolta a hatóság engedélyét, „amiről a vádlott is tudomással bírt”. Az ügyészség hozzáteszi: a fakitermelés engedélyezésekor a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek nem volt tudomása arról, hogy az érintett területek „ex lege” védelemmel rendelkeznek és országos jelentőségű védett természeti területek. Erről a vádlott a kormányhivatalt sem tájékoztatta.

A munkálatok 2013 januárja és márciusa között zajlottak. Két hónap alatt csaknem 10 hektárt daráltak le nagy teljesítményű erdészeti szártépővel.

A Kék-Kálló völgyében honos reketyefűz a fokozottan védett keleti lápibagoly lepke élőhelye. Igazolhatóan 54 egyed pusztult el, az okozott kár 13 és fél millió forint. A lepkék mellett 200 tő mocsári békaliliom, két zsombék rostostövű sás és 16 tő békakonty veszett oda, mellyel további 1,2 millió forint rongálási kár keletkezett. A

	<p>károkozó magatartást – írja a vád – a HNPI természetvédelmi őrszolgálatának tagja vette észre, 2013 márciusában egy területbejárásán. A 9,6 hektárnyi terület azonban nagy valószínűséggel helyreállítható.</p> <p>A vádirat tartalmazza azt is, hogy a cserjeirtás és fakivágás miatt a hatóság fél millió forint természetvédelmi bírságot szabott ki, amit másodfokon 1 millió 250 ezer forintra emeltek. A gazdát emellett eltiltotta a károsító tevékenységtől és kötelezte a területek helyreállítására.</p>
Információ:	<p>Tatár Tímea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30748 3847Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464</p> <p>www.debrecenitorvenyszek.birosag.hu, email: sajto@debrecenit.birosag.hu, 36/52 526 755</p>

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Járásbíróság (7621. Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. I. em. 32. tárgyalóterem				
11.B.722/2016	B. Z.	bűncselekmény elhárítására koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett rablás büntetének kísérlete	2016. 11.18.	8.45
<p>A vád szerint röviden: A korábban már többszörösen büntetett előéletű vádlott édesapjával és idős nagymamájával, a sértettel lakott együtt egy családi házban. 10 éve dolgozott egy vállalkozásban, de családjával hosszú ideje rossz kapcsolatban volt italozó életmódja miatt. A vádlott ittas állapotban agresszívan viselkedett, emiatt vele szemben több büntetőeljárás is indult. Többször megesett, hogy miután munkahelyén a fizetését megkapta, másnap nem jelent meg dolgozni, ezért az alkalmazója 2015. októberétől a vádlott fizetését a nagymamájának adta át.</p> <p>2016. március 16-án, a kora délutáni órákban a vádlott ittas, bódult állapotban jelent meg a családi házuknál és nagymamájától 30.000 forintot követelt, melyet szerinte a főnöke adott át a sértettnek. A</p>				

	<p>sértett közölte a vádlottal, hogy a főnöke nem adott neki semmilyen pénzt, mire a vádlott felszólította nagymamáját, hogy a bankkártyáját és annak PIN kódját adja át részére, közben megszorította a sértett karjait, majd egy ideig dulakodtak egymással, melynek során a vádlott többször megragadta nagymamája csuklóját és meg is szorította. A vádlott, miután nagymamája nem adta át neki, amit kért, azzal fenyegette meg, hogy őt és apját is összekötözi és bedobja a kazánba, mert a házban minden az övé. A nagymama ekkor közölte, hogy hívja a rendőrséget, erre a vádlott kitépte a telefon zsinórját a falból és a készüléket az udvarra kidobta. A sértett ekkor kimenekült a házból, a vádlott pedig a műanyag ajtót kezdte rugdosni. A sértett ekkor egy arra haladó fiatalembertől kért segítséget az utcán, mire a vádlott dühbe gurult, felkapta a bejárati ajtó előtt lévő lábtörlő vasrácsot és a ház egyik szobájának ablakán bedobta, majd elment a házból.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

Szekszárdi Járásbíróság Szekszárd, Augusz I. u. 1-3. IV. emelet 3. tárgyaló				
	31.B.215/2016.	állatkínzás vétsége és lőfegyverrel visszaélés büntette	2016.11.18.	09.30
	Első tárgyalás			
	<p>A vád szerint a vádlott lakóházának udvarára a szomszédban lakó hölgy kutyája több alkalommal átszökött a kerítés résein, illetve az általa ásott mélyedéseken keresztül, amely miatt a vádlott többször figyelmeztette az eb tulajdonosát a kerítés megjavításának elvégzésére.</p> <p>Az újabb átszökés miatt a vádlott a kertjén átfutó kutyát egy számszeríjjal meglőtte. A 40 cm hosszúságú nyílvesző az állat jobb felkarjának hátulso éle mentén, a felkarcsont középső részénél a</p>			

	<p>tüdőbe hatolt, amelynek következtében az állat kimúlt.</p> <p>A vádlott a kutya tetemét egy műanyag zsákban gépjárművével elszállította a lakóhelye mellett található elhagyatott, erdős területre, ahol egy fa tövében helyezte el.</p> <p>A nyomozás során a vádlott lakásán egy engedély nélkül tartott, 1989-ben készült csehszlovák gyártmányú rugós légpuskát találtak.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat állatkínzás vétségével és lőfegyverrel visszaélés bűntettével vádolja.</p> <p>A tárgyaláson a vádlott és tanúk kihallgatása várható.</p>
Információ:	<p>Dr. Kovács Ildikó</p> <p>Szekszárdi Törvényszék sajtószóvivője</p> <p>06-20-405-8180</p> <p>06-74-419-511</p> <p>kovacsi@szekszard.birosag.hu</p> <p>Dr. Hideg Milán</p> <p>Szekszárdi Törvényszék sajtótitkára</p> <p>06-30-986-88-40</p> <p>06-74-419-511/319</p> <p>hidegm@szekszard.birosag.hu</p>