

48. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2016.11.21.-2016.11.25.

2016. november 21. (hétfő)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	N. Sné+ 1 fő	Adócsalás büntette	2016.11.21.	08:30
	<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 februárjában N. Sné I.r. vádlottat 2 rb. folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette, 1 rb. csalás büntettének kísérlete és 2 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Cs. L. II.r. vádlottat 2 rb. bűnsegédként elkövetett adócsalás büntette, 1 rb. csalás büntettének kísérlete és 2 rb. bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, I.r. vádlott és védője illetve II.r. vádlott védője felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint I. és II.r. vádlott megállapodott abban, hogy közösen gabonakereskedelmi tevékenységet fognak végezni úgy, hogy korábbi kapcsolataikat felhasználva magánszemélyektől illetve gazdasági társaságoktól felvásárlási jegy, illetve számla nélkül nagy mennyiségű gabonát fognak felvásárolni. A terményt az I.r. vádlott ügyvezetése alatt álló, Debrecen Nagycsere tanya székhelyű kft nevében számla kibocsátása mellett különböző II.r. vádlott által ismert, illetve felhajtott gabonakereskedő személyek vagy cégek részére értékesítik. A gabonát már a betárolás helyén továbbértékesítették. A vevők I.r. vádlottnak készpénzzel fizettek. Ennek érdekében, hogy az így vásárolt gabona továbbértékesítése során fellépő áfa fizetési kötelezettséget I.r. vádlott minimalizálja, fiktíven működő cégek nevében kiállított fiktív számlákat állított be a könyvelésébe. Ezeket a számlákat kizárólag azért szerezték be,</p>			

	<p>hogya a kibocsátott számlák költségoldalát biztosítsák. I.r. vádlott magatartásával 2008. és 2009. gazdasági években összesen 140.718.329.-Ft, 2010 évben 86.620.455.-Ft általános forgalmi adóhiányt okozott az állami költségvetésnek. Ugyanakkor I.r. vádlott II.r. vádlott segítségével társasági adónemben 2008-ban 40.450.000.-Ft, 2009-ben 65.301.000.-Ft, 2010 I-II. negyedévében 61.766.000.-Ft adóhiányt okozott a költségvetésnek. Védői perbeszéd, határozat hirdetés várható.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
	G. I. + 11 fő	Jövedéki orgazdaság büntette	2016.11.21.	10:00
<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2016 januárjában G. I. I.r. és M. H. II.r. vádlottat bünszervezetben, társtettesként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 9 év fegyházbüntetésre ítélte és 9 évre kiutasította Magyarország területéről. B. Zsné L. J.III.r. vádlottat, bünszervezetben, társtettesként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. M. G. IV.r., T. Zs. K. V.r. vádlottat, bünszervezetben, bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. L. VI.r. és Sz. L. VII.r. vádlottat bünszervezetben, bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 4 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Ifj. B. Zs. VIII.r. vádlottat bünszervezetben,</p>				

	<p>folytatólagosan elkövetett orgazdaság büntette valamint egy korábbi bűncselekmény miatt is 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. I-VIII. r. vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatóak. V. Sz. IX.r., B. S. XIII.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. K. S. X.r. és S. G. J. XI.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. P. I. XII.r. vádlottat jövedéki orgazdaság büntettének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette. A törvényszék XII.r. vádlottal szemben a tőle lefoglalt 8.178.000.-Ft, 70 Euró, 5USD és 38 Grivnya vagyonekobjást rendelt el. III.r. vádlottal szemben a vádlottól lefoglalt 2.430.000.-Ft és 420 Euró vagyonekobjást rendelt el. V.r. vádlottal szemben 25.000.-Ft, VI.r. és VII.r. vádlottal szemben 150.000.-Ft vagyonekobjást rendelt el. Az ítélet ellen I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., X., XI. és XIII. r. vádlottak és védőik felmentésért, enyhítésért fellebbeztek. Az ítélet első fokon jogerőre emelkedett IX. és XII.r. vádlottak esetében. A bíróság által megállapított tényállás szerint I. és II.r. vádlott a magyar nyelvet anyanyelvi szinten beszélő ukrán állampolgárok. 2010 júliusától olyan szervezeten és összehangoltan működő csoportot hozott létre, amelynek célja Ukrajnában szerzett cigaretta Magyarországon való értékesítése volt. Ehhez biztosították a cigaretta szállításához szükséges szállító járműveket, megszervezték a magyar államhatáron más által áthozott cigaretta átvételét, ellátták a szállítási és logisztikai feladatokat. A cselekménybe több ukrán és magyar állampolgárt is bevontak, akiknek a feladata a szállító járművek vezetése, figyelés, az útvonal biztosítása, a cigaretta tárolása és a továbbértékesítésben való részvétel volt. A cigarettát I. és II. rendű vádlottak szerezték be Ukrajnában, amit aztán mesterkartonokba és nylonzsákokba csomagoltak és azokat egy ukrán állampolgár juttatta Magyarország területére, Szatmárcseke térségében. I. és II. rendű vádlottak az illegális cigarettát az általuk külön erre a célra</p>
--	--

	<p>beszerzett zárt rakterű kisbuszokba pakolták, és az ukrán állampolgárságú gépkocsivezetők és több figyelő személy segítségével a Szatmárcseke - Nagyar-Kisar – Tisza- töltésen haladva Olcsvaapáti községnél a Szamos folyón közlekedő komppal átjutva Olcsva- Vásárosnamény-Vitka útvonalon keresztül Nagydobos községbe szállították. A cigaretta szállítás kedvező feltételeinek biztosításához a vádlottak és társaik éjjellátó készüléket, adóvevőket és mobiltelefonokat használtak, és az egymás közötti kommunikáció során konspirált nyelvet használtak. Nagydoboson a cigaretta jövedéki terméket III. rendű vádlott vette át, és gondoskodott a cigaretta betárolási helyeiről, továbbá a bűnszervezetben az ő feladata volt a cigaretta továbbértékesítése is. III. rendű vádlott aktív figyelői és felvezetői feladatokat is ellátott. III. rendű vádlott fiát (VIII. rendű vádlottat) is bevonta a bűncselekményekbe, aki figyelői feladatokat látott el, illetve a jövedéki termék pakolásában és tovább értékesítésben vett részt. Az adózatlan cigaretta jövedéki termékek Szamos folyón történő zavartalan átszállítását az Olcsvaapátinál kompezelőként dolgozó VI. és VII. rendű vádlottak végezték. A bűnszervezet által Magyarországra illegálisan öt alkalommal behozott cigaretta belföldi forgalmi értéke 221.881.000 forint volt, melyből VIII. rendű vádlott összesen 137.881.000 forint belföldi forgalmi értékű jövedéki adózás alól elvont cigaretta megszerzésében vett részt. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA
1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. díszterem

	dr. B.L. ny. r. altábornagy és 13 társa	Az előjárói intézkedés elmulasztásának büntette és más bűncselek-mények	2016. november 7., 14., 21., december 5. és 2017. január 27.	9:00
<p>A Központi Nyomozó Főügyészség Debreceni Regionális Osztálya 2013. február 7. napján kelt B.II.502/2010, számú vádirata alapján az előjárói intézkedés elmulasztásának büntette és más bűncselekmények miatt dr. B.L. ny. r. altábornagy I.r. vádlott és társai ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, mint elsőfokú bíróság a 2015. október 29. napján kihirdette 42.(II.)Kb.393/2013. számú ítéletét.</p> <p>Az elsőfokú katonai határozat alapján</p> <p>A.)</p> <ul style="list-style-type: none">- a II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (Btk.361.§ (1) bekezdés a) és b) pont (2) bekezdés 1. tétel), ezért megrovásban részesítette, kötelezve 69.584,- Ft bűnügyi költség megfizetésére,- a IV.r. vádlottat bűnösnek mondta ki parancs iránti engedetlenség büntetében (Btk.2.§ (2) bekezdés, Btk. 444.§ (1) bekezdés (3) bekezdés b) pont), ezért megrovásban részesítette, s egyben kötelezte a IV.r. vádlottat 500.000,- Ft bűnügyi költség megfizetésére. <p>B.)</p> <ul style="list-style-type: none">- Az I.r. vádlottal szemben 2 rb. előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.361.§ (1) bekezdés a) pont),- a III.r. vádlottal szemben <p>1./ folytatólagosan elkövetett előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.12.§ (2) bekezdés, Btk. 361.§ (1) bekezdés a) pont) és</p>				

2./ 3 rb. előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.361.§ (1) bekezdés a) pont), az V.r. vádlottal szemben előjárói gondoskodás elmulasztásának vétsége (Btk.360.§ (1) bekezdés),

- a VI.r., a VIII.r., a IX.r., a X.r., a XI.r. , a XII.r., a XIII.r., a XIV.r., vádlottakkal szemben előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége, míg a VII.r. vádlottal szemben 3 rb. előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.361.§ (1) bekezdés a) pont) miatt indult büntetőeljárást megszüntette azzal, hogy az ügyben felmerült további bűnügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a katonai ügyész a tárgyaláson a II.r., és IV.r. vádlottak terhére megrovás intézkedés helyett, előzetes mentesítéssel végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabásáért jelentett be fellebbezést. A katonai ügyész az I.r., a III.r., az V.r., a VI.r., a VII.r., a VIII.r., a IX.r., a X., a XI.r., a XII.r., a XIII.r. és a XIV.r. vádlottak terhére a velük szemben folytatott katonai büntetőeljárás megszüntetése miatt, a vád tárgyává tett katonai bűncselekmények büntetési alakzatának megállapítása végett és büntetés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést.

Az elsőfokú ítélet ellen

- az I.r. vádlott és védője téves tényállás megállapítására hivatkozással felmentés érdekében jelentett be fellebbezést, míg

- a II.r. vádlott és védője téves jogi minősítés, tényállás részbeni téves megállapítása miatt és felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

- A IV.r. vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

- A többi vádlott és védőik a kihirdetett elsőfokú katonai tanács ítéletét tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a bejelentett fellebbezésekre figyelemmel intézkedett az iratok megküldéséről a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának másodfokú büntetőeljárás lefolytatása végett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a másodfokú ügyészi - korábbihoz képest módosított tartalmú - átiratában indítványozta, hogy a másodfokú katonai tanács - nyilvános ülésen - a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 42.(III.)Kb.393/2013. számú ítéletét

- a II.r., IV.r. vádlott vonatkozásában a Be.372.§ (1) bekezdése alapján változtassa meg, a II.r. vádlottal szemben súlyosításul szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, és e vádlottat előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos következmények alól, míg a IV.r. vádlottal szemben szintén súlyosításul szabjon ki börtön végrehajtási fokozatú, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetést, és e vádlottat szintén mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól.

- Az V.r. vádlottat mondja ki bűnösnek az előjárói gondoskodás elmulasztása büntetében (1978. évi IV. tv. 360.§ (1) bekezdés, és a (2) bekezdés I. tétele), és szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, valamint előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól;

- a VI.r. vádlottat mondja ki bűnösnek előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), és szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, valamint előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól;

- a VII.r. vádlottat mondja ki bűnösnek 3 rb. az előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), és ezért szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól, katonai mellékbüntetésül pedig rendfokozatban vesse vissza;

- a VIII.r. vádlottat mondja ki bűnösnek előjárói intézkedés elmulasztása büntetében (Btk. 452.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés a./ pont), és ezért pénzbüntetésre ítélje.

- A IX.r., a X.r. és XI.r. vádlottakat mondja ki bűnösnek az előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), és ezért a vádlottakat személyenként ítélje végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre, előzetesen mentesítse őket a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól;

- a XII.r. és XIII.r. vádlottakat mondja ki bűnösnek az előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), ezért őket személyenként ítélje végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre, előzetesen

	<p>mentesítse őket a büntetett előlélethez fűződő hátrányos következmények alól, és katonai mellékbüntetésül pedig rendfokozatban vesse vissza őket;</p> <p>- a XIV.r. vádlottat pedig mondja ki bűnösnek az előjárói intézkedés elmulasztása büntetében (Btk. 452.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés a./ pontja szerint minősülő), ezért őt pénzbüntetésre ítélje.</p> <p>A fentiekén túlmenően az I.r. vádlott és a III.r. vádlott tekintetében indítványozta, hogy a Fővárosi Törvényszék 42.(II.)Kb.393/2013. számú ítéletét - a Be.376.§ (1) bekezdése alapján a Be.373.§ (1) bekezdés III./a. pontja szerinti okból - helyezze hatályon kívül és utasítsa az elsőfokú bíróságot új elsőfokú katonai büntetőeljárás lefolytatására.</p> <p><u>A másodfokú eljárás:</u></p> <p>A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az ügy elbírálására nyilvános ülést tűzött ki a 2016. november 7., november 14., november 21., december 5., valamint a 2017. január 27. napjára. A nyilvános ülések a minden tárgyalási napon 9 órakor kezdődnek, melyre a vádlottakat és védőiket idézte, a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselőjét pedig értesítette.</p>
Információ	<p>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár Besze Mária sajtótitkár E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu</p>

GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

Győri Törvényszék				
B.435/2014.	V. R. és 16 társa	adóbevétel különösen nagy vagy ezt meghaladó	2016. november 21.	09.00 Nagyterem

		mértékben csökkentő adócsalás büntette		
Folytatólagos tárgyalás, további határnap: november 23.				
A sajtóban „a színesfém kereskedők ügyeként” ismertté vált büntetőügyben a bizonyítási eljárás tanúmeghallgatással folytatódik.				
Információ:	dr. Máté Kinga – sajtószóvivő +36-30-86-44-303 matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu			

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Kazincbarcikai Járásbíróság	S.O. vádlott	testi sértés vétsége	2016. november hó 21. napján	10:00 óra
Kazincbarcika Fő tér 41. Fsz.5. sz. tárgyalóterem	<p>Folytatja a Kazincbarcikai Járásbíróság 2016. november 21. napján 10 órától a fszt. 5. tárgyalóteremben S.O. vádlottal szemben testi sértés vétsége miatt indult büntetőügy tárgyalását. Az ügyben akár befejezés is várható.</p> <p>A sértett azért tett feljelentést a vádlottal szemben, mert 2016. április hó 22-én Izsófalva önkormányzat épületének könyvtárhelyiségében előzetes szóváltást követően őt fojtogatta, majd a földre lökte, ahol cselekményét tovább folytatta, miközben megöléssel fenyegette meg. A bántalmazás során a sértett 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett, amely miatt magánindítványt terjesztett elő.</p>			

Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297 dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)
--------------------	--

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
7.B.40/2016	H. Zs. és 2 társa	jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete	2016. 11.21.	12.00
<p>A vád szerint röviden: Az I.r. vádlott 2015. május 23-át megelőző napokban a III.r. vádlottat kérdezte meg arról, hogy tudna-e kábítószerrel szerezni az ismeretségi köréből. A III.r. vádlott a II. r. vádlottat ajánlotta, kiről tudta, hogy kábítószerrel árul.</p> <p>A II.r. vádlott a kábítószerrel Pécsre szállította, itt találkozott a III.r. vádlottal, akinek azt átadta. Az I. r. vádlottnak, az általa megrendelt jelentős mennyiségű kábítószerrel egy dohányboltban akarta átadni a III.r. vádlott, ezért bement oda, ahol az I.r. vádlott várta. Mikor az utolsó vásárló is elment, az I.r. vádlott a bolt ajtaját és ablakait is bezárta. Ezt követően a határrendészeti szolgálat munkatársai rajtuk ütöttek.</p> <p>A tettenérés során az I.r. vádlott tulajdonát képező bőrkabát zsebéből, a WC-ből jelentős mennyiségű kábítószer került elő. Mindhárom vádlott előzetes letartóztatásban van.</p> <p>Az ügyben ítélethirdetés várható.</p>				
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék			
	H. Aranka	Költségvetési csalás	2016. 11. 21.
		bűntette	9.00
<p>A vádlott egy fa-, építőanyag-, és szaniteráru-nagykereskedéssel foglalkozó, 2011-ben alakult cég vezetője volt.</p> <p>A vád szerint 2012. és 2013. években több olyan, éger rönk vételéről szóló számla is szerepelt a cég könyvelésében, amelyek mögött nem volt gazdasági teljesítés. Volt olyan számlakiállító cég, amelynek ügyvezetője hajléktalan volt, s előre aláírt, kitöltetlen számlákat adott a vádlottnak. Előfordult, hogy a csak gépi számlákat kiállító cégtől a vádlott számlatömbből származó számlát rögzített a könyvelésben. A vádiratban összesen 277.298.542 Ft értékben szerepelnek ilyen számlák, amelyek után a vádlott cége jogosulatlanul volt le 58.953.233 Ft áfát.</p> <p>Mindezek mellett pedig 9.172.756 Ft összértékű, valós teljesítésű számlákat nem szerepeltetett a könyvelésében, amely révén 1.950.113 Ft áfa nem került kimutatásra.</p> <p>Ezzel 2012. január 1. és 2013. szeptember 30. között 59.951.000 Ft kárt okozott az állami költségvetésnek.</p> <p>A vádirat a vádlott terhére rója továbbá, hogy 2011-ben 146.308.350 Ft értékben faanyagot értékesített, amely után nem tett eleget az áfa befizetési kötelezettségének 29.261.670 Ft összegben.</p> <p>Ítélethirdetés várható!</p>			
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/902-4360</p> <p>BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/421-4789</p>		

BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu

2016. november 22. (kedd)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	K. N. + 2 fő	Rablás büntette	2016.11.22.	09:30
Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 júliusában fk. H. S. I.r. vádlottat társtettesként elkövetett rablás büntette, társtettesként elkövetett testi sértés büntette és társtettesként elkövetett személyi szabadság megsértésének büntette miatt 4 és 7 hónap fiatalok börtönére és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Fk. K. N. II.r. vádlottat társtettesként elkövetett rablás büntette és társtettesként elkövetett személyi szabadság megsértésének büntette miatt 4 év 4 hónap fiatalok börtönére és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Fk. R. S. III.r. vádlottat, társtettesként elkövetett rablás büntette, társtettesként elkövetett testi sértés büntette és társtettesként elkövetett személyi szabadság megsértésének büntette miatt 5 év fiatalok börtönére és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Fk. V. J. IV.r. vádlottat társtettesként elkövetett rablás büntette miatt 3 év 10 hónap fiatalok börtönére és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlottak legkorábban büntetésük 2/3 részének kitöltése után bocsáthatók feltételes szabadságra. Az ítélet ellen II., III. r. vádlott enyhítésért, IV. r. vádlott részbeni felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a cselekmények idején 14 év féléves I.r. vádlott, az akkor 17 és fél éves II. és III.r. vádlott és				

	<p>a majdnem 18. életévét betöltő IV.r. vádlott Sajókazán élt, barátok voltak idejüket gyakran együtt töltötték. 2014 júliusában I. és II.r. sértett Sajókazán, a pincesoron, garázda módon bántalmazott két helyi lakost. Még aznap éjszaka az előzetesen és közösen kiterveltnek megfelelően a négy vádlott elment az akkor 63 éves B. G. S. sértett házához, hogy onnan értékeket, főként a horgászathoz szükséges felszereléseket vigyenek el. Azt is elhatározták, hogy céljuk érdekében meg fogják verni az időskorú sértettet, akiről tudták, hogy ittas állapotban van. Mielőtt a sértett lakásához értek, magukhoz vettek egy fakarót is. Bemásztak a kerítésen, az ablakon át látták, hogy a sértett félig fekvő helyzetben alszik. Ezt követően I. és III.r. vádlott egy ásóval megpróbálta a ház bejárati ajtaját kifeszíteni, de ez nem sikerült. Így aztán betörték a szoba ablakát és mindketten bemásztak a lakásba, ahol a szobában lévő sértettet a magukkal vitt bottal-fakaróval legalább 4 alkalommal fejen vágták. Eközben a kint figyelő II. és IV.r. vádlott szemtanúja volt a sértett bántalmazásának. I., II. és III.r. vádlottak az ablakon keresztül „ki-be” jártak, a számukra értékes dolgokat hordták s adogatták egymásnak. Közben magához tért a sértett, azonban ittassága illetve az őt ért ütések miatt nem észlelte, körülötte történeteket. Kiment a szobából a folyosóra, majd onnan a hátsó kishabába, ahol lefeküdt aludni. A vádlottak közben visszamásztak a szobába, és hogy a sértett ne tudjon bemenni, belülről kulccsal bezárták az ajtót, majd tovább pakolták az értékeket. A vádlottak összesen 74.000.-Ft értékű tárgyakat vittek magukkal, azokat egymás között elosztották. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
	G. I. + 11 fő	Jövedéki orgazdaság büntette	2016.11.22.	10:00

	<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2016 januárjában G. I. I.r. és M. H. II.r. vádlottat bünszervezetben, társtettesként, folytatólagosan elkövetett jövedéki gazdaság büntette miatt 9 év fegyházbüntetésre ítélte és 9 évre kiutasította Magyarország területéről. B. Zsné L. J.III.r. vádlottat, bünszervezetben, társtettesként, folytatólagosan elkövetett jövedéki gazdaság büntette miatt 8 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. M. G. IV.r., T. Zs. K. V.r. vádlottat, bünszervezetben, bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett jövedéki gazdaság büntette miatt 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. K. L. VI.r. és Sz. L. VII.r. vádlottat bünszervezetben, bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett jövedéki gazdaság büntette miatt 4 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Ifj. B. Zs. VIII.r. vádlottat bünszervezetben, folytatólagosan elkövetett gazdaság büntette valamint egy korábbi bűncselekmény miatt is 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. I-VIII. r. vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatóak. V. Sz. IX.r., B. S. XIII.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett jövedéki gazdaság büntettének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. K. S. X.r. és S. G. J. XI.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett jövedéki gazdaság büntette miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. P. I. XII.r. vádlottat jövedéki gazdaság büntettének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette. A törvényszék XII.r. vádlottal szemben a tőle lefoglalt 8.178.000.-Ft, 70 Euró, 5USD és 38 Grivnya vagyonekobzást rendelt el. III.r. vádlottal szemben a vádlottól lefoglalt 2.430.000.-Ft és 420 Euró vagyonekobzást rendelt el. V.r. vádlottal szemben 25.000.-Ft, VI.r. és VII.r. vádlottal szemben 150.000.-Ft vagyonekobzást rendelt el. Az ítélet ellen I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., X., XI. és XIII. r. vádlottak és védőik felmentésért, enyhítésért fellebbeztek. Az ítélet első fokon jogerőre emelkedett IX. és XII.r. vádlottak esetében. A bíróság által megállapított tényállás szerint I. és II.r. vádlott a magyar nyelvet</p>
--	--

	<p>anyanyelvi szinten beszélő ukrán állampolgárok. 2010 júliusától olyan szervezeten és összehangoltan működő csoportot hozott létre, amelynek célja Ukrajnában szerzett cigaretta Magyarországon való értékesítése volt. Ehhez biztosították a cigaretta szállításához szükséges szállító járműveket, megszervezték a magyar államhatáron más által áthozott cigaretta átvételét, ellátták a szállítási és logisztikai feladatokat. A cselekménybe több ukrán és magyar állampolgárt is bevontak, akiknek a feladata a szállító járművek vezetése, figyelés, az útvonal biztosítása, a cigaretta tárolása és a továbbértékesítésben való részvétel volt. A cigarettát I. és II. rendű vádlottak szerezték be Ukrajnában, amit aztán mesterkartonokba és nylonzsákokba csomagoltak és azokat egy ukrán állampolgár juttatta Magyarország területére, Szatmárcseke térségében. I. és II. rendű vádlottak az illegális cigarettát az általuk külön erre a célra beszerzett zárt rakterű kisbuszokba pakolták, és az ukrán állampolgárságú gépkocsivezetők és több figyelő személy segítségével a Szatmárcseke - Nagyar-Kisar – Tisza- töltésen haladva Olcsvaapáti községnél a Szamos folyón közlekedő komppal átjutva Olcsva- Vásárosnamény-Vitka útvonalon keresztül Nagydobos községbe szállították. A cigaretta szállítás kedvező feltételeinek biztosításához a vádlottak és társaik éjjellátó készüléket, adóvevőket és mobiltelefonokat használtak, és az egymás közötti kommunikáció során konspirált nyelvet használtak. Nagydoboson a cigaretta jövedéki terméket III. rendű vádlott vette át, és gondoskodott a cigaretta betárolási helyeiről, továbbá a bűnszervezetben az ő feladata volt a cigaretta továbbértékesítése is. III. rendű vádlott aktív figyelői és felvezetői feladatokat is ellátott. III. rendű vádlott fiát (VIII. rendű vádlottat) is bevonta a bűncselekményekbe, aki figyelői feladatokat látott el, illetve a jövedéki termék pakolásában és tovább értékesítésben vett részt. Az adózatlan cigaretta jövedéki termékek Szamos folyón történő zavartalan átszállítását az Olcsvaapátinál kompezelőként dolgozó VI. és VII. rendű vádlottak végezték. A bűnszervezet által Magyarországra illegálisan öt alkalommal behozott cigaretta belföldi forgalmi értéke 221.881.000 forint volt, melyből VIII. rendű</p>
--	---

	vádlott összesen 137.881.000 forint belföldi forgalmi értékű jövedéki adózás alól elvont cigaretta megszerzésében vett részt.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla			
fszt. I. számú tárgyalóterem			
	V.J.A. vádlott	Emberölés előkészületének büntette és más bűncselekmények	2016.11.22. 9.00
Fellebbezési tárgyalás, határozathirdetés várható			
Az elsőfokon eljáró Tatabányai Törvényszék a következő tényállást állapította meg: A vádlott (1957) és L.H. között 2011-ben az érzelmi és gazdasági kapcsolat felbomlott és elszámolási vitába kerültek egymással, melynek tárgyát képező gépjárművet L.H. elhozta a vádlottól. A vádlott úgy érezte, hogy L.H. anyagilag és érzelmileg is kisemmizte. 2011. augusztus 21-én a vádlott lakóhelyén italozni kezdett, ittas állapotba került, és telefonon hívogatta L.H-t, aki az első hívást követően telefonját lenémította. A vádlott ezen feldühödött, és magához vett egy 12/70 mm kaliberű lőfegyvernek minősülő és engedéllyel tartott vadászpuskát töltényekkel együtt és éjjel körül autóstoppal L.H. házához ment azzal a szándékkal, hogy őt megölje. A vádlott megtöltött puskával ért L.H. házához, ahol a bejárati kapu zárszerkezetébe négy alkalommal belelőtt, az azonban nem nyílt ki,			

	<p>a vádlott az udvarra a kerítésen átmászva jutott be. L.H. nem volt a házban, ellenben három gyermeke és egy tanú jelen volt, akik az emeletre húzódtak, és onnan figyelték rettegve a vádlott cselekményeit. A vádlott a ház udvarán kiabált, hogy „H., gyere ki!, megölöm!”, majd két alkalommal belelőtt az udvaron álló BMW típusú személygépkocsiba, majd a Toyota Hilux tehergépkocsi motor részébe. Ezután odament a ház bejárati ajtajához és szétlőtte annak zárszerkezetét. A fenyegetések hatására a tanú kiszólt, hogy L.H. nem tartózkodik a házban, a vádlott azonban nem hitt neki. Azért, hogy erről meggyőződhessen és a további lövöldözést megakadályozza, a tanú behívta a vádlottat a házba. A vádlott ekkor kiabálni kezdett, hogy „menjünk el, keressük meg, mert kinyírom, lelövöm!”. A tanú felajánlotta a vádlottnak, hogy inkább vigye el a Toyota tehergépkocsit, annak kulcsait át is adták. A kapu azonban nem nyílt a korábban arra leadott lövések miatt, ezért a vádlott több alkalommal nekihajtott, így kinyílt végül. Mivel a vádlott nem tudta, hogy L.H. hol tartózkodik, így a tanú ült be az anyósülésre, és elhajtottak, miközben a vadászpuska a vádlott és a tanú között volt mindvégig. Ezt követően a házban tartózkodók elmentek a rendőrségre bejelentést tenni. A vádlott és a tanú időközben Mocsára érkezett, ahol a vádlott a rendőrség villogó fényeit látva elengedte a tanút. A rendőrség felszólításának a vádlott ekkor sem engedelmeskedett, kérte, hogy a rendőr löje le őt, majd végül testi kényszer alkalmazásával sikerült lefegyverezni.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat emberölés büntettének előkészülete, személyi szabadság megsértésének büntette, magánlaksértés büntette, rongálás vétsége, rongálás büntette, jármű önkényes elvételének büntette miatt 3 év börtönbüntetésre, és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott a börtönbüntetés kétharmad részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, a kiszabott büntetés súlyosítása, hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabása végett, míg a vádlott és védője részben felmentés, részben enyhítés végett jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	Dr. Ferenczy Tamás sajtószóviv, 0630/481-7354 ferenczyt@gyoritb.birosag.hu

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 36.				
	T. Cs. I. és 10 társa	csalás büntette	2016. november 22.	9.00
	<p>A Fővárosi Főügyészség T. Cs-t és tíz társát különösen jelentős kárt okozó, bűnszervezetben elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények elkövetésével vádolja. A vádirat szerinti elkövetési érték összesen mintegy 77 milliárd forint. A vádirat 5 vádpontban 5458 rendbeli csalást és sikkasztást ró a vádlottak terhére.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás vádlottak kihallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 80.				
	Sz.-F. Zs.	csalás büntette	2016. november 22.	8.30
	<p>A Fővárosi Főügyészség Sz. F. Zs. vádlottat több, mint 2000 rendbeli mintegy</p> <p>10 milliárd forintra elkövetett csalással és 410 ezer euróra elkövetett pénzmosással vádolja. A vád szerint a vádlott 2012 és 2014 között magát egy nem létező cég képviselőjének kiadva, valótlan befektetési lehetőségeket kínálva, több mint 2000 sértettet tévesztett meg és bírt rá arra, hogy különböző (pár százezer forinttól az 50 millió forintot meghaladó) pénzüsszegeket bocsássanak a rendelkezésére, majd a</p>			

	<p>pénzt részben saját céljaira fordította, tényleges befektetési tevékenység nyújtása nélkül. A csalás-sorozathoz széleskörű üzletkötői hálózatot épített ki, a csalásban részt vevő cégek pedig elhitették a befektetőkkel, hogy egy neves amerikai vállalat: a „Fortress” kezeli majd a pénzüket.</p> <p>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</p>
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 51.				
	F. A. és 28 társa	csalás bűntette	2016. november 22.	8.30.
	<p>A vádirat szerint F. A. I. rendű vádlott 2010 végétől magasabb életszínvonalat biztosító, rendszeres jövedelemhez jutás céljából további társak bevonásával, magát bennfentes kapcsolatokkal rendelkező, sikeres brókernek kiadva szándékozott kiemelkedő hozamú, kockázatmentes befektetési lehetőséget kínálni minél több személy részére. Jogtalan haszonszerzési céllal összehangoltan működő, piramisszerűen folyamatosan bővülő bűnszervezetet hozott létre, melynek kizárólagos célja a vádlottakkal kapcsolatba kerülő személyek pénzének megtévesztő módon, a vádlottak saját részére történő megszerzése volt.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099, email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

--	--

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság III., Miklós u. 2. II. emelet 212.				
	S. I. L.	erőszakos közösülés büntette és más bűncselekmények	2016. november 22.	8.30
	<p>A vád szerint S. I. L. vádlott évek alatt több alkalommal, többféle módon bántalmazta feleségét, annak terhessége ideje alatt, majd később kiskorú gyermekük jelenlétében is. A külföldön tartózkodó házaspár kapcsolatuk megmentése céljából a vádlott javaslatára Bora Borára utazott. S. I. L. a szigetre érve ismét erőszakosan lépett fel a sértettel szemben, a sértett és a közös gyermekük útlevelét elrejtette, így nem tudták elhagyni az országot. Ugyanakkor ott tartózkodásuk tovább folytatta a sértett bántalmazását közös kiskorú gyermekük előtt, a sértettel rendszeresen megalázó módon bánt. Az ügyészség a vádlottat többek között erőszakos közösülés büntettével, személyi szabadság megsértésének büntettével, kiskorú veszélyeztetésével és közokirattal visszaélés büntettével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon szakértőket hallgat meg a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Gyulai Törvényszék 13.B.358/2016. számú büntetőügy				
	Z. Zs. vádlott	Nyerességvágyból, aljas indokból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette	Tárgyalás időpontja: 2016. november 22.	8 óra 30 perc
Első tárgyalás				
<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott 2016. február 4-én este a gyulai buszállomáson találkozott ismerősével; a sértettel. Az éjszaka folyamán több vendéglátóhelyet felkerestek együtt, majd 2 óra körül visszatértek a buszállomás peronjára. Az egyik padon veszekedni kezdtek, és ennek során a vádlott elhatározta, hogy megszerzi a sértett készpénzét. Felállt a padról, és fejbe rúgta a sértettet, aki ennek hatására a földre esett. A földön fekvő sértettet többször fejbe rúgta, majd kivett a zsebéből 5.650,- forint és 1 dínár készpénzt, és távozott a helyszínről. Később azonban a vádlott tartott attól, hogy a sértett számon kéri, ezért visszament a buszállomáshoz. A sértett zsebéből kivett egy 10 cm pengéjű pillangókést, amellyel mellkastájékon, combon és testszerte több alkalommal megszurta a sértettet, majd ismét többször fejbe rúgta őt, és hazaindult. A sértett a vádlott által okozott nagyszámú sérülés következtében meghalt.</p>				
Békéscsabai Járásbíróság 1.B.141/2016. számú büntetőügy				
	S. E. vádlott	Zaklatás büntette és más bűncselekmények	Tárgyalás időpontja: 2016. november 22.	14 óra 00 perc
Első tárgyalás				
<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott és a sértett 2015 júliusában elváltak. Kiskorú gyermekük – megállapodásuk szerint – a sértetthez került. A vádlott 2016. február 15-től többször megjelent volt felesége békéscsabai lakásánál azért, hogy önkényesen kapcsolatot</p>				

<p>létesítsen a sértettel. A vádlott 2016. február 15. és március 3. között 118 alkalommal hívta fel telefonon a sértettet, és több üzenetet is küldött neki. E beszélgetések során többször fenyegette meg azzal a sértettet, hogy megöli őt.</p> <p>A vádlott 2016. március 3-án 16 órakor megjelent közös gyermekük iskolájánál azért, hogy hazavigye a gyermeket. Az iskola dolgozói nem adták át a gyermeket a vádlottnak, és telefonon értesítették a sértettet. A néhány perc múlva az iskolához érkező sértettel a vádlott veszekedni kezdett, ennek során többször nekiütötte a sértett fejét a gépkocsi oldalának és a haját rángatta. A bántalmazás következtében a sértett 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett. A vádlott cselekménye a közelben tartózkodókban megbotránkozást, riadalmat keltett.</p>
--

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 123. tárgyaló		
<i>vádlott</i> B. R. és 4 társa	<i>ügy</i> kényszerítés büntette és más bűncselekmények	időpont 2016. november 22. 8-30 óra
Kezdődik a zárkatársak sérelmére elkövetett bűncselekményekkel vádolt férfiak büntetőpere <i>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlottak Kecskeméten 2013. október 23. napja és 26. napja között – előzetes letartóztatásban töltött idő alatt – több alkalommal bántalmazták, valamint az I., II., III. és IV. rendű vádlottak aljas indokból meghatározott cselekmények elvégzésére kényszerítették a vádlottakkal közös zárkában elhelyezett sértetteket.</i>		

<p>A sértetteknél a folyamatos bántalmazások következtében 8 napon belül gyógyuló sérülések, valamint annak eredményeként, hogy a IV. rendű vádlott a sértettet lefejelte 8 napon túl, ténylegesen 4 hét alatt gyógyuló sérülés jöhetett volna létre.</p> <p>Az ügyészség az I. és V. rendű vádlottakkal szemben közérdekű munka, a II., III. és IV. rendű vádlottakkal szemben – többek között – végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabására tett indítványt.</p> <p>Információ:Dr. Sárközy Szabolcs</p> <p>sajtószóvivő elérhetőségek +36-20-3730790</p> <p>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 131. tárgyaló			
	Vádlott B. M. és 15 társa	ügy embercsempészás bűntette	időpont 2016. november 22. 8-30 óra
	Folytatódik a bűnszervezetben elkövetett embercsempészéssel vádolt vádlottak tárgyalása		

<p>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlottak (magyar, szerb, szír és tunéziai állampolgárok) országhatárokon átnyúló embercsempészéssel kapcsolatos bűnszervezetben tevékenykedtek, melyet az I.r. - szír-magyar kettős állampolgárságú – vádlott irányított. A bűnszervezet harmadik országokból csempészett embereket Magyarországon keresztül Ausztriába, illetve Németországba. A hierarchikusan felépített szervezetbe tagozódtak a szervezéssel, koordinálással és a migránsok szállításával foglalkozó vádlottak. A haszon elosztását a „vezetőség” szabályozta és az I.r. vádlott intézte.</p> <p>A vádirat 2013-ban elkövetett cselekményeket tartalmaz.</p> <p>A tárgyalás a nyomozás során tett vallomások felolvasásával, és a nyomozás során rögzített hanganyag meghallgatásával folytatódik. Ítélethirdetés még nem lesz.</p> <p>Információ:Dr. Sárközy Szabolcs</p> <p>sajtószóvivő elérhetőségek +36-20-3730790</p> <p>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	Sz.B. vádlott	életveszélyt okozó testi sértés büntette	2016. november 22. napján	8:30 óra
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	Várhatóan ítéletet hirdet a Miskolci Törvényszék 2016. november 22. napján az I/113. számú tárgyalóteremben a 8:30 órakor kezdődő, Sz. B. vádlottal szemben életveszélyt okozó testi sértés miatt indult büntetőügyben.			
I/113.sz.	A vádirat lényege szerint a vádlott és testvére a sértettel közös			

tárgyalóterem	<p>lakásban, de külön lakrészben éltek Szikszón. 2016. februárjában egyik reggel a sértett hangoskodásra figyelt fel, ezért átment a testvére és súlyos beteg édesapja által használt ingatlanrészbe, ahol találkozott az ittas állapotú vádlottal. A vádlott agresszívan, zavartan viselkedett, majd a konyhaszekrényből egy 20 centiméter pengehosszúságú kést vett magához, mellyel a sértett felé indult. A sértett megijedt, megpróbálta elhagyni a helyiséget, azonban a terhelt hátulról a felső testén megszurta őt. A sértett visszafordulva ellökte magától a vádlottat, majd elmenekült a lakásból és a közelben lakó bátyjától kért segítséget.</p> <p>A helyszínre érkező mentők a sértettet ellátták, majd kórházba szállították. A sértettnél a bal mellkasát ért szúrás miatt közvetlenül életveszélyes sérülés - légmell és vérmell - alakult ki.</p>
Információ:	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297 dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	T. A. és társa	Hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	2016. 11.22. 9 óra 00 perc	I/25. tárgyalóterem
<p>I. rendű vádlott Újfehértó polgármestereként 2008-ban pályázatot nyújtott be temető rekonstrukciójára és futballpálya építésére. A vádlott úgy befolyásolta a meghívásos közbeszerzési eljárást, hogy az általa támogatott, II. r. vádlott által vezetett kft. nyerte el azok kivitelezését. A kivitelezési munka során módosították a vállalkozói szerződést, 1,5 millió Ft értékű indokolatlan pótmunkát jelöltek meg. Ezt az összeget a kft. az I. r. vádlott házánál végzett különböző építőipari jellegű munkákra használta.</p> <p>Az ügyben a bíróság szakértők meghallgatásával folytatja a bizonyítási eljárást.</p>				

Információ:	Koncz Veronika sajtótitkár 30/380-6786 konczv@nyhaza.birosag.hu
--------------------	---

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
8.B.391/2013	A. A. J. és két társa	adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntette és más bűncselekmények	2016. 11.22.	9.00
<p>A vádirat szerint A. A. J. I.r. vádlott egy szlovákiai gazdasági társaság képviselőjeként eljárva, magyarországi illetőségű gazdasági társaságoktól gabonát vásárolt fel, ez után áfa-t nem fizetett, arra hivatkozva, hogy a gabonát külföldre szállítja. Az I.r. vádlott, A. R. GY. II.r. vádlottal – <i>egy magyarországi gazdasági társaság vezetőjével, melyet később S. Z. III.r. vádlott képviselt</i> - megállapodva a gabonát, a II.r. vádlott által képviselt cég, magyarországi gazdaságoknak értékesítette tovább úgy, hogy a szlovák, és a II.r. , majd a III.r. vádlott által képviselt magyar cég között adásvételi szerződés nem jött létre.</p> <p>A magyar cég közbeiktatására a gabona legalizálásához, illetve az adásvétel után áfa felszámolásához volt szükség.</p> <p>Tevékenységüket hamis bizonylatok, CMR okmányok kiállításával leplezték, külföldre irányuló gabonakereskedelmet folytattak, anélkül, hogy a gabona Magyarországot elhagyta volna. E tevékenységükkel a vádlottak 2009. I. negyedévéől, 2009. december végéig összesen 350.182.000 forint adóhiányt okoztak. A bíróság folytatja a tárgyalást.</p>				

Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu
--------------------	---

Siklói Járásbíróság (7800 Siklós, Batthyány K. u. 1.)		tárgyalóterem		
4.B.68/2016	O. M. és 13 társa	közokirat-hamisítás büntette	2016. 11.22.	9.00
<p>A vádirat szerint röviden: Egy Baranya megyei településen 2014. október 12. napján önkormányzati választást tartottak, melyen két polgármesterjelölt indult, majd a választás eredményeként egyikük lett a község polgármestere. Az önkormányzati választást megelőzően, 2014. nyaratól a vádlottak lakcímet létesítettek a településen anélkül, hogy az újonnan létesített lakcímen életvitelszerűen ott laktak volna. A településen lakcímet létesített vádlottak mindkét polgármesterjelölt rokonai, illetve ismerősei, akik valamennyien a település egyazon utcájának öt címén létesítettek lakóhelyet.</p> <p>A bíróság megkezdi a tárgyalást az ügyben.</p>				
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	Sz.J.	életveszélyt okozó testi sértés büntette	2016. november 22.	08:00
<p>P. J.sértett 2015. június 22. napján a vádlott otthonában tartózkodott, ahol kora reggeltől az egész nap folyamán különböző ház körüli munkálatokat végeztek, miközben mindketten szeszes italt fogyasztottak. A sértett korábban is segített már a vádlottnak,</p>				

	<p>aki ezért cserébe pénz helyett alkoholt, ételt és dohányt adott részére.</p> <p>Az esti órákban, tevékenységük befejeztével mind a vádlott, mind pedig a sértett bementek a lakóházba, ahol a vádlott ismeretlen okból szidalmazni kezdte a konyhai étkezőgarnitúrán helyet foglaló sértettet. A vádlott egyre jobban felhergelte magát, majd odalépett a sértetthez, és őt nagy erővel, jobb kézzel, ököllel, több alkalommal, a bal oldalán és a hasán megütötte. A sértett kérlelte a vádlottat, hogy hagyja abba, de a vádlott tovább folytatta az eldőlő helyzetben lévő sértett hasának, oldalának ököllel történő bántalmazását. Tekintettel arra, hogy a sértett régóta ismerte a vádlott agresszív természetét és tartott tőle, egyáltalán nem védekezett. Amikor a vádlott abbahagyta a sértett bántalmazását, felszólította őt arra, hogy fogja a botját és távozzon, de reggel ismét jöjjön dolgozni. A sértett ezt követően hazament, ahol az ütések helyén már olyan erős fájdalmat érzett, hogy éjszaka alig aludt. Mivel a sértett mobiltelefonnal nem rendelkezik, meg kellett várnia a kora reggeli órákat, hogy a közeli bolt nyitáskor onnan orvosi segítséget tudjon hívni. A kikerülő mentőszolgálat kórházba szállította a sértettet.</p> <p>A sértett a vádlott általi bántalmazás következtében a lép többszörös repesztett sérülését, és ennek következtében hasúri vérzést szenvedett el következményes vérszegénységgel.</p> <p>A sértett lépsérülése miatt azonnali műtéti beavatkozásra volt szükség, amelynek során a sértett lépét eltávolították. A lépsérülés gyógytartama nyolc napon túli, a tényleges gyógytartam nyolc hétben határozható meg, azonban a lép műtéti eltávolítása, illetve annak hiánya maradandó fogyatékoságnak tekintendő.</p> <p>A hasüregbe történt vérvesztés miatt a lépsérülés életet közvetlenül veszélyeztető állapotnak minősül, szakszerű orvosi-műtéti ellátás nélkül a sértett halála következett volna be.</p> <p>Bizonyítás</p>
Információ:	<p><u>dr. Budai Vince sajtószóvivő 36/30-929-2090</u></p> <p><u>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</u></p> <p><u>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097</u></p> <p><u>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</u></p>

VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK

Veszprémi Törvényszék

8200 Veszprém, Vár u. 19.

fsz. 2. sz. tárgyaló

Bf.822/2016.	B. T.	Sértett sanyargatásával elkövetett személyi szabadság megsértésének büntette és más bűncselekmények	2016. november 22.	08,00
--------------	-------	--	--------------------------	-------

A törvényszék az ügyben nyilvános ülést tart.

A megállapított tényállás lényege szerint:

B. T. vádlott 2011. december 26. napján a v.-i hajléktalanszállón tartózkodó H. Z. sértettet élet és testi épség ellen irányuló közvetlen fenyegetéssel arra kényszerítette, hogy vele az általa használt v.-i ún. „kiserdő” területén található fa építménybe költözzön, majd ezt követően ehhez az építményhez tartozó területet ne hagyja el. H. Z. sértett – tartva az általa erőszakosnak ismert vádlott általi bántalmazástól – odaköltözött a vádlotthoz.

A vádlott – abból a célból, hogy H. Z. sértett akaratát, így esetleges távozási szándékát megtörje – H. Z. sértett előtt a szintén a kiserdőben lévő fa építményben tartózkodó, szintén hajléktalan M. Z. sértettet többször bántalmazta. 2012. februárjában – közelebből pontosabban meg nem állapítható napon – H. Z. sértettet is hátba rúgta, és ököllel arcon ütötte, amikor a sértett el akarta hagyni a fenti területet. A bántalmazástól H. Z. sértett ajka felrepedt. A vádlott megtiltotta H. Z. sértettnek, hogy engedélye nélkül az általuk lakott „bungit”, illetve annak közvetlen környezetét elhagyja. H. Z. sértett a személyiségéből, kiszolgáltatott helyzetéből fakadóan a vádlott általi testi épségének, bántalmazására irányuló erőszakos fellépésének, kényszerítésének nem mert, és nem tudott ellenszegülni.

H. Z. sértettet – mint a korábbról ott tartózkodó M. Z. sértettet – 2012. januárjától arra is kényszerítette a vádlott, hogy kisebb dolgokban csicskázzon neki. 2012. január közepén a vádlott azzal állt elő, hogy elege van, mert tudja, hogy H. Z. sértett nem szerelmes belé, ezért fogott egy zsilett pengét, amivel elvágta a nyelvét, majd arról a vért H. Z. sértett pulóverébe kente. A vádlott azt mondta H. Z. sértettnek, „ha el mersz menni, te is így jársz!”, amivel a sértett számára egyértelművé tette, hogy akár meg is öli, ha elmegy. Abban az esetben, ha H. Z. WC-re akart menni, a vécépapírt lobogtatnia kellett, illetve a sértettet a fogorvoshoz is csak H. Z. sértett hosszas könyörgését követően vitte el.

M. Z. sértett 2011. február 18. napjától lakott előbb a vádlott bátyjával, majd 2011. decemberétől a vádlottal a v.-i ún. „kiserdő” területén található „bungiban”. A vádlott ezen időszakról kezdve a nehezebb „ház körüli” fizikai munkákat, így favágást, takarítást, vízfordást M. Z. sértettet csicskázta végeztette, és okkal, ok nélkül a sértettet rendszeresen durván, tettleg is bántalmazta, miközben a megalázó „csicska, kutya, szolga, katona” kifejezésekkel illette.

2012. február közepén a vádlott annyira belelovalta magát M. Z. sértett szidalmazásába, hogy hátulról annak feje hátsó részét nagy erővel, „tockos” jelleggel megütötte, majd ráparancsolt, hogy menjen be lefeküdni, és az ágy mellé tett 4 db 25 cm hosszú sült hurkát, egy üveg lekvárt, és kenyeret, majd ráparancsolt az ekkor „kutyának” nevezett M. Z. sértettre, hogy mindent egyen meg. A vádlott ugyan ekközben kiment fát vágni, de rendszeresen benézett a bungiba, hogy M. Z. sértett eszik-e. Miközben be-bement, ismét egyre durvábban szidalmazta M. Z. sértettet, és a nála lévő fűrészszel fejének bal oldali hátsó hajás részén fejbe vágta. M. Z. sértett már rosszul lett az ételtől. Olyan is előfordult, hogy M. Z. sértett valami viccesen nevetve tartott kifelé a bungiból az udvarra, amikor a vádlott utána lépett, és szó nélkül úgy felrúgta M. Z. sértettet, hogy átrepült a sértett a kutyaólon. A vádlott ekkor közölte M. Z. sértettel, hogy ezt azért kapta, mert ő nem nevetet.

A vádlott jó 10 cm-rel magasabb, mint M. Z. sértett, és testesebb is, ezért a sértett bármit hajlandó volt megtenni, csakhogy a vádlott ne bántalmazza, mert az együtt töltött börtönéveik alatt az a meggyőződés alakult ki benne, hogy egy esetleges konfliktus esetén a vádlott biztos fölébe kerekedne. A vádlott M. Z. sértettnek mindig megszabta, hogy mit, mikorra, és hogyan kell megcsinálnia, s ha ennek a sértett nem tett eleget, gyakran fenyegette azzal, hogy az erdőben elássa.

2011. december 25. napján a vádlott H. J. v.-i hajléktalan személlyel üzent a v.-i hajléktalan szállón tartózkodó H. Z. sértettnek, hogy hívhatja, amit H. Z. sértett elutasított, mert tartott az általa erőszakos pszichopataként ismert vádlottól. Másnap, 2011. december 26. napján, reggel 8.00 órakor a hajléktalan szálló bejáratánál várta H. Z. sértettet, akinek az ujjával mutatta, hogy menjen oda hozzá. H. Z. sértett ekkor odaszólt a vádlottnak, hogy nem megy. Ekkor a vádlott még elment, de délután 17.00 órakor ismét megjelent a sértettel egy társaságban, a vasútállomással szemben lévő nappali melegedő bejáratánál, ahol felemelt ujjal, ellentmondást nem tűrően jelezte, hogy H. Z. sértett menjen oda hozzá. H. Z. sértett még erre is nemet mondott, amire a vádlott hangosan, és jól érthetően közölte, „te a kutyám vagy! Ide jössz! Megértetted?”.

Mivel a sértett társai a vádlott kifejezéseire nem reagáltak, így tőlük védelemre H. Z. sértett nem számított, ezért csatlakozott a vádlotthoz, aki miután kiértek abból a látótávolságból, ahonnan mozgásukat K. J., és annak A. keresztnévű, közelebről be nem azonosítható társa még láthatta volna, a vádlott megmarkolta a sértett bal könyökét, és előbb az ún. hátsó posta irányába, a sínek mögé húzta, ahol megkérdezte tőle, hogy „itt b.-k meg, vagy lent?”, melyre a sértett kétségbeesetten jelezte, hogy sehol.

Innen egy ligetes területre mentek, ahol előbb egy lomtárszerű fabódéba irányította H. Z. sértettet, akit egy ágyra ültetett, majd a sértett elé állt, és elővette félig merev nemi szervét, és arra utasította a sértettet, hogy előbb kezdje el húzkodni azt, majd pedig, hogy vegye a szájába, és úgy elégítse ki nemi vágyát. H. Z. sértett nem mert

ellenkezni a vádlottal, de nem is tudott volna, mert a vádlott a kezével a tarkóját fogta, és a fejét rángatta.

Innen, miután a vádlott kielégült, az ún. „kiserdő” melletti, vádlott által berendezett, fából épített építménybe mentek, ahol a vádlott azzal fenyegette meg erélyes, parancsoló hangnemben H. Z. sértettet, hogy „nem mész sehova, az én tulajdonom vagy, s itt maradsz, és azt csinálod, amit mondok. Egyébként meg szerelmes vagyok beléd, s ezért is itt maradsz!”. Mindemellett azt is közölte H. Z. sértettel, hogy ha megpróbál elmenekülni, akkor elkapja, s akkor „meszeltek neki”, azaz elteszi a föld alá, mert „nagy az erdő, elférsz benne!”.

A vádlott ezt követően H. Z. sértettet a „ribancának” tekintette, amit több esetben mások előtt is fennhangon kijelentett. A vádlott ezt követően H. Z. sértett csicskáztatása mellett őt szexre használta, úgymond el kellett látni a sértettnek ún. asszonyi kötelezettséget is. Összességében a 14, vagy 15 alkalomból, amikor H. Z. sértett a vádlott szexuális kielégítésére kényszerült, hozzávetőleg a fele alkalmakkor orálisan kellett kielégítenie a vádlottat. A fentiekén túl egy alkalommal a vádlott, akit felizgatott, ha nézhette, hogy mások miként szeretkeznek, arra is kényszerítette H. Z. sértettet, hogy fajtalanokdjék M. Z. sértettel. H. Z. sértett 3 hónap alatt 14-15 alkalommal elégítette ki Bogdán Tibor vádlottat, akitől azonban ezalatt végig állandó rettegésben élt, mert tudta, ha nem tesz a kedvére, vagy a csicskáztatásban fogja vele szemben kiélni magát a vádlott, vagy éppen alaposan megveri.

Az elsőfokú bíróság a többszörösen büntetett előéletű vádlottat a sértett sanyargatásával elkövetett személyi szabadság megsértésének büntetében, folytatólagosan elkövetett kényszerítés büntetében, valamint folytatólagosan elkövetett szemérem elleni erőszak büntetében mondta ki bűnösnek, ezért őt, mint erőszakos többszörös visszaesőt – halmazati büntetésül – 4 év 3 hónap fegyházbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A bíróság megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem

	<p>bocsátható. A bíróság kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.</p> <p>Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész a kiszabott büntetés súlyosításáért, a vádlott és védője felmentésért jelentettek be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>dr. Laczkó Henriett, sajtószóvivő</p> <p>Tel. 06-30-237-5069, laczkoh@veszprembv.birosag.hu</p>

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. sz. tárgyalóterem				
	A. A. R. vádlott	Hivatalos személy elleni erőszak büntette	2016. november 22.	8.15 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A Szegedi Járásbíróság elsőfokú ítéltében nem jogerősen bűnösnek mondta ki A. A. R. vádlottat hivatalos személy elleni erőszak büntetében, ezért őt 1 év végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönre és 3 év kiutasításra ítélte.</p> <p>A nem jogerős ítélet tényállásának lényege szerint A. A. R. vádlott 2015. szeptember 09. napján 16 óra körüli időpontban a Röske külterületén kiépített „Hangár 1” nevű idegenrendészeti gyűjtőállomásnak az országba engedély nélkül érkezett személyek részére fenntartott, taposókordonnal körbekerített területét ismeretlen módon elhagyta és a gyűjtőállomás azon területére ment, ahol csak rendőri engedéllyel lehetett tartózkodni. A gyűjtőállomás rendjének fenntartása érdekében a helyszínen szolgálatot teljesítő, a Készenléti Rendőrség állományába tartozó rendőr angol és magyar nyelven is felszólította a vádlottat, továbbá kezével is jelezte neki, hogy térjen vissza a taposókordonon belüli területre. A vádlott az erre vonatkozó többszöri felszólításnak nem tett eleget, kiabálva, kezével hadonászva megindult a vele szemben intézkedő rendőrök felé, melynek okán az egyik</p>				

	<p>intézkedő rendőr a vádlottal szemben testi kényszert alkalmazott oly módon, hogy alkarjával hátrébb tolta. Ezt követően a vádlott a taposókordonok mellett felállított sátrakba ment, majd kijött onnan és egy körülbelül 16x8x3,5 centiméteres betontörmelék darabot dobott a vele szemben intézkedő rendőrök felé. A vádlott által eldobott kő az egyik intézkedő rendőr jobb felkarját találta el, azon komolyabb sérülése nem keletkezett.</p> <p>A vádlott ezen magatartásával a vele szemben jogszerűen intézkedő rendőröket, mint hivatalos személyeket jogszerű eljárásukban erőszakkal akadályozta.</p> <p>Az ítéletet az ügyész tudomásul vette, míg a vádlott védője a kiutasítás büntetés mellőzése érdekében jelentett be fellebbezést.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A másodfokú bíróság az ügyet tárgyaláson bírálja el.</p>
	<p><u>Információ:</u></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p> <p>törvényszéki bíró</p> <p>sajtószóvivő</p> <p><u>+36-30/4756-007</u></p> <p>sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

Szegedi Járásbíróság (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 18. számú tárgyalóterem				
	S. V. vádlott és társai	Közösség tagja elleni erőszak bűntette	2016. november 22.	8.00 óra
	<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a szolgálaton kívüli S. V., volt bv. törzsszázlós I.r. vádlott, N. D. I. volt bv. főtörzsőrmester, II.r. vádlott, valamint L. R. III.r. vádlott és egy további személy egy társaságban tartózkodtak 2015. július hó 18. napján 22 óra és 22 óra 30 perc közötti időben a szegedi Partfürdőre vezető útszakaszon, a Szeged, Régi Híd lejárójánál, valamennyien alkoholos</p>			

befolyásoltság állapotában. Ugyanezen a helyszínen tartózkodtak az egy társaságban lévő sértettek is.

S. V. I.r. vádlott a bőrszíne és ezáltal a faji hovatartozása miatt inzultálni kezdte az egyik sértettet, irányába olyan kijelentéseket tett, hogy „büdös bevándorló, takarodjál haza, nincs itt semmi keresnivalód”, továbbá őt trágár szavakkal is illette. A sértett I.r. vádlott irányában szóban kifejezésre juttatta, hogy magyarnak érzi magát, de I.r. vádlott faji hovatartozása miatt továbbra is szidalmazta őt.

Ezt követően a társaság női tagja is bekapcsolódott a kialakult vitába, közölve, hogy a szidalmazott férfi ugyanolyan magyar állampolgár, mint I.r. vádlott, mire I.r. vádlott a kezében lévő dobozos sörrel leöntötte a nő haját. Erre a sértettek elindultak, hogy elhagyják a vitaközös helyszínét, azonban a vádlottak és a társaságukban tartózkodó további személy utánuk mentek, és őket a Régi Híd alatt átvezető útszakaszon utolérték, ahol I.r. vádlott továbbra is a bőrszíne és a faji hovatartozása miatt szidalmazta a korábban is inzultált férfit. Ezt követően I.r. vádlott egy alkalommal ököllel megütötte a társaság harmadik tagját a szája környékén, aki ezáltal a földre került, majd legalább két alkalommal a nő arcát is megütötte ököllel, aki az ütések következtében a földre került és eszméletét veszítette. Amikor a bőrszíne és faji hovatartozása miatt szidalmazott férfi észlelte, hogy a vele lévő két személy a földre került, ijedt állapotában és védelmező cézzal megindult I.r. vádlott irányába, aki azonban őt egy alkalommal a mellkasánál meglökte. A két férfi a földre került, majd a sértett a további támadás elhárítása érdekében több alkalommal ököllel megütötte I.r. vádlott arcát. Mindeközben II. és III.r. vádlottak, valamint az ott tartózkodó további személy próbálták nyugtatni I.r. vádlottat, észlelve azonban, hogy I.r. vádlottat védekezésékként ütések érték, II. és III.r. vádlottak bekapcsolódtak a tettegességbe oly módon, hogy mindannyian testszerte rugdosták és taposták 2-3 percen keresztül a bevándorlónak vélt férfit. Ennek befejeztét követően a vádlotti társaság a helyszínt elhagyta, de ezt közvetlenül megelőzően II.r. vádlott még egyszer belerúgott a földön fekvő másik, korábban bántalmazott férfiba. A távozás során I.r. vádlott továbbra is trágár kifejezések közepette szidalmazta az egyébként magyar állampolgár sértettet.

S. V. I.r. vádlott a bőrszíne és faji hovatartozása, míg a másik két vádlott ezen indok nélkül bántalmazták az inzultált férfit. A vádlottak kihívóan

közösségellenes magatartása alkalmas volt arra, hogy a helyszínen tartózkodó kívülálló személyekben megbotránkozást vagy riadalmat keltsen.

A bőrszíne és faji hovatartozása miatt inzultált férfi a bántalmazás következtében 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett, de az őt testszerte ért rúgások és ütések alapján fennállt a 8 napon túl gyógyuló, súlyosabb sérülések bekövetkezésének a lehetősége is. A bántalmazott nő 8 napon túli, míg a társaságukban lévő másik férfi 8 napon belüli sérüléseket szenvedett, azonban ő magánindítványt nem terjesztett elő.

Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.

Információ:

Juhászné dr. Prágai Erika

törvényszéki bíró

sajtószóvivő

+36-30/4756-007

sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

Szegedi Járásbíróság (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 18. számú tárgyalóterem

S. V. vádlott és társai	Közösség tagja elleni erőszak büntette	2016. november 22.	8.00 óra
-------------------------	---	---------------------------	-----------------

Az ügy lényege:

A vádirat lényege szerint a szolgálaton kívüli S. V., volt bv. törzsszázlós I.r. vádlott, N. D. I. volt bv. főtörzsőrmester, II.r. vádlott, valamint L. R. III.r. vádlott és egy további személy egy társaságban tartózkodtak 2015. július hó 18. napján 22 óra és 22 óra 30 perc közötti időben a szegedi Partfürdőre vezető útszakaszon, a Szeged, Régi Híd lejárójánál, valamennyien alkoholos befolyásoltság állapotában. Ugyanezen a helyszínen tartózkodtak az egy társaságban lévő sértettek is.

S. V. I.r. vádlott a bőrszíne és ezáltal a faji hovatarozása miatt inzultálni kezdte az egyik sértettet, irányába olyan kijelentéseket tett, hogy „büdös bevándorló, takarodjál haza, nincs itt semmi keresnivalód”, továbbá őt trágár szavakkal is illette. A sértett I.r. vádlott irányában szóban kifejezésre juttatta, hogy magyarnak érzi magát, de I.r. vádlott faji hovatarozása miatt továbbra is szidalmazta őt.

Ezt követően a társaság női tagja is bekapcsolódott a kialakult vitába, közölve, hogy a szidalmazott férfi ugyanolyan magyar állampolgár, mint I.r. vádlott, mire I.r. vádlott a kezében lévő dobozos sörrel leöntötte a nő haját. Erre a sértettek elindultak, hogy elhagyják a vitakozás helyszínét, azonban a vádlottak és a társaságukban tartózkodó további személy utánuk mentek, és őket a Régi Híd alatt átvezető útszakaszon utolérték, ahol I.r. vádlott továbbra is a bőrszíne és a faji hovatarozása miatt szidalmazta a korábban is inzultált férfit. Ezt követően I.r. vádlott egy alkalommal ököllel megütötte a társaság harmadik tagját a szája környékén, aki ezáltal a földre került, majd legalább két alkalommal a nő arcát is megütötte ököllel, aki az ütések következtében a földre került és eszméletét veszítette. Amikor a bőrszíne és faji hovatarozása miatt szidalmazott férfi észlelte, hogy a vele lévő két személy a földre került, ijedt állapotában és védelmező cézzal megindult I.r. vádlott irányába, aki azonban őt egy alkalommal a mellkasánál meglökte. A két férfi a földre került, majd a sértett a további támadás elhárítása érdekében több alkalommal ököllel megütötte I.r. vádlott arcát. Mindeközben II. és III.r. vádlottak, valamint az ott tartózkodó további személy próbálták nyugtatni I.r. vádlottat, észleve azonban, hogy I.r. vádlottat védekezésékként ütések érték, II. és III.r. vádlottak bekapcsolódtak a tettegességbe oly módon, hogy mindannyian testszerte rugdosták és taposták 2-3 percen keresztül a bevándorlónak vélt férfit. Ennek befejeztét követően a vádlotti társaság a helyszínt elhagyta, de ezt közvetlenül

<p>megelőzően II.r. vádlott még egyszer belerúgott a földön fekvő másik, korábban bántalmazott férfiba. A távozás során I.r. vádlott továbbra is trágár kifejezések közepette szidalmazta az egyébként magyar állampolgár sértettet.</p> <p>S. V. I.r. vádlott a bőrszíne és faji hovatartozása, míg a másik két vádlott ezen indok nélkül bántalmazták az inzultált férfit. A vádlottak kihívóan közösségellenes magatartása alkalmas volt arra, hogy a helyszínen tartózkodó kívülálló személyekben megbotránkozást vagy riadalmat keltsen.</p> <p>A bőrszíne és faji hovatartozása miatt inzultált férfi a bántalmazás következtében 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett, de az őt testszerte ért rúgások és ütések alapján fennállt a 8 napon túl gyógyuló, súlyosabb sérülések bekövetkezésének a lehetősége is. A bántalmazott nő 8 napon túli, míg a társaságukban lévő másik férfi 8 napon belüli sérüléseket szenvedett, azonban ő magánindítványt nem terjesztett elő.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p> <p><u>Információ:</u></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

2016. november 23. (szerda)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítélőtábla

P. L. + 2 fő	Rablás bűntette	2016.11.23.	09:00
<p>A Hajdúböszörményi Járásbíróság 2015 decemberében P. L. I.r., O. A. II.r. és B. Z. III.r. vádlottakat bűnösnek mondta ki felfegyverkezve, csoportosan, a bűncselekmény elhárítására koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett rablás bűntettében, melyet I.r. vádlott bűnsegédként, míg II. és III.r. vádlottak társtettesként követtek el. Ezért a bíróság I.r. vádlottat 7 év fegyházra és 8 év közügyektől eltiltásra, II.r. vádlottat 7 év 6 hónap fegyházra és 8 év közügyektől eltiltásra, III.r. vádlottat 8 év fegyházra és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte. A másodfokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 májusában a vádlottakat bűnösnek mondta ki erőszakkal, éjjel, felfegyverkezve, csoportosan elkövetett magánlaksértés bűntettében is, melyet I.r. vádlott bűnsegédként, II. és III.r. vádlott társtettesként követett el. A szabadságvesztés tartamát I.r. vádlottnál 8 év, II.r. vádlottnál 8 év 6 hónapra, III.r. vádlottnál 9 évre súlyosította. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az ítélet ellen a vádlottak és védőik felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlottak egymás tevékenységéről tudva, III.r. vádlott ötletétől vezérelve közösen követtek el a bűncselekményt. 2013 novemberében éjjel, megjelentek a sértett, 80 éves V. J. házában Hajdúnánáson, mivel III.r. vádlott tudott arról, hogy a sértett nagyobb mennyiségű készpénzt tart otthon. Fekete színű maszkot húztak a fejükre, feszítővasat és fejlámpát vittek magukkal. A házba bejutva felszólították a sértettet, hogy a pénzét adja át nekik. Az idős férfi nem mert felkelni az ágyból, ezért elmondta, hogy a nadrágja zsebében van 10.000.- Ft-ja. II.r. vádlott módszeresen átkutatta a házat. Miután II. és III.r. vádlott mintegy félóra elteltével sem talált semmit, sértettet felültették és a kezét szigetelőszalaggal összekötötték és továbbra is pénzt követeltek. III.r. vádlott felszólította az idős bácsit, hogy reggelig ki se jöjjön a szobából. Majd bezárták a szobaajtót és tovább folytatták a kutatást. Egy idő után III.r. vádlott egy fejszével bement a sértetthez és az ágy karfájára ütött kétszer, amiből egy darab kiszakadt és továbbra is pénz követelt a sértettől. Eközben II.r. vádlott a fürdőszoba kéményének tisztítónyílása mögött megtalálta a sértett által elrejtett 1.700.000.- Ft készpénzt. A vádlottak ezt követően</p>			

	elhagyták a házat, a pénzen megosztottak és azt saját szükségleteikre költötték. Nyilvános ülés.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA			
1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 3.			
B. P. és tsai	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények	2016. november 17. és 23. napja	9.00
B. P. és társai vádlottak ellen különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőeljárás a Fővárosi Törvényszék előtt.			
A Fővárosi Törvényszék a 2015. november 9. napján kihirdetett ítéletével			
- B. P. l. r. vádlottat hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) és (5) bekezdés a.) pont]			

- Sz. I. Zs. II. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) és (5) bekezdés a.) pont]

- Gy.S. III. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) és (5) bekezdés a.) pont]

- N. Zs. IV. r. vádlottat folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette [Btk. 372. § (1), (2) bekezdés bc.) pontjára figyelemmel (6) bekezdés b.) pont]

miatt emelt vád alól felmentette.

A sértett Zrt által előterjesztett polgári jogi igényt elutasította és megállapította, hogy a felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság által megállapított I. tényállás szerint B. P. I. r. vádlott 2007. június 1. napjától a sértett Zrt. vezérigazgatója volt.

A T-I. Kft. -nek Sz. I. Zs. II. r. és Gy. S. III. r. vádlottak voltak az ügyvezetői.

A sértett Zrt. 2000. augusztus 31-én helyezte üzembe a P-i Regionális Hulladéklerakó Központot, ahol éves szinten Budapest hulladékának mintegy 50 %-a került hasznosításra, a hulladéklerakás folyamatosan történik. A kellemetlen szaghatás mellett, a metán a levegővel elegyedve veszélyes robbanókeveréket alkot, ami rendkívül balesetveszélyes is, 2008. januárjára kiderült, hogy a hulladéklerakóban a várnál nagyobb mennyiségű depóniagáz keletkezik. Az anyagi korlátok miatt a keletkező gáz hasznosítása háttérbe került, az elsődlegesen a gáz megsemmisítésre került a hangsúly.

A sértett Zrt. 2009.évi üzleti és beruházási tervében a P-i Regionális Hulladéklerakó Központ területén lévő beruházásra 300.000.000 Ft szerepelt. A sértett Zrt. 2009. januárjában több - 3 - cégtől kért ajánlatot a P-i Regionális Hulladéklerakó Központ depóniagáz elszívásának és ártalmatlanításának tender tervdokumentációjának elkészítésére, melyek közül végül a legkedvezőbbnek tűnő tervdokumentációt fogadták el.

A stratégiai és üzletfejlesztési vezérigazgató - helyettes 2009. februárjában levelet írt a Közbeszerzési bizottság elnökének. E levél szerint a beruházás becsült értéke cca280 millió Ft.

A közbeszerzési eljárás 2009. február 26-án került elfogadásra.

A nemzeti hirdetményes gyorsított tárgyalásos eljárás első megjelenése 2009. április 3. napja volt, a részvételi felhívásban ekkor már a becsült érték 450.000.000

Ft + Áfa volt. Az eljárás fajtája gyorsított tárgyalásos eljárás volt, az ajánlattételi határidő pedig 2009. április 16. A részvételi határidőig két cég váltotta ki a részvételi dokumentációt és adta be jelentkezését: a T-I. Kft. és P. Kft. konzorcium, valamint az E. Zrt. A Konzorcium 2009. május 27-én a P-i Regionális Hulladéklerakó Központot depóniaigáz ártalmatlanítására benyújtott ajánlata 449.000.000.- forint+Áfa volt, mely a tárgyalások során 448.500.000 Ft + Áfára módosult. Az I. r. vádlott javasolta a mielőbbi szerződéskötést, mely 2009. június 16-án meg is történt, a szerződést a sértett Zrt. részéről az I. r. vádlott írta alá, míg a T-I. Kft. részéről a II. r. vádlott.

A T-I. Kft. részére a sértett Zrt. a szerződés szerint 443.500.000.- forint+áfa összeget utalt át. A T-I. Kft. a pályázattal kapcsolatos előkészítő munkákat és a tényleges kivitelezést alvállalkozókkal végeztette el, a megvalósításban a P. Kft. nem vett részt, szerepe a konzorciumban mindössze a pályázat megírására, illetve referenciák és tőkeerő biztosítására koncentrált, melyért 20.000.000 Ft + áfa ellenértékben részesült. Az alvállalkozóknak és beszállítóknak összesen kifizetett összeg 337.742.083 Ft volt.

A T-I. Kft. a szerződés szerinti munkákat 2010. januárjában befejezte, a beruházás végleges műszaki átvétele 2010. februárjában megtörtént. A T-I. Kft. a szerződési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. A műszaki teljesítést a sértett Zrt. műszaki ellenőre igazolta. A szerződésben foglaltakon túl - változatlan áron - emelt műszaki tartalmat valósítottak meg.

Az eljárás során kétséget kizáróan bizonyítani, hogy az I. r. vádlott gazdálkodói kötelességét szándékosan megszegte volna a fenti szerződés aláírásával és a sértett Zrt.-nek 76.893.709 Ft+ áfa vagyoni hátrányt okozott volna, nem lehetett, ugyanúgy, mint ahogy az sem, hogy ehhez II. r. és III. r. vádlottak segítséget nyújtottak volna.

Továbbá nem állapítható meg az sem, hogy a közbeszerzésben megjelölt beruházás értéke eltúlzott lett volna, a tényleges piaci árat jóval meghaladta volna és erről II. és III. r. vádlott tudott volna és a szerződésre általuk ezen tény birtokában került volna sor. Emellett az sem állítható bizonyítottan, hogy a pályázatban kiírt ár a reális piaci árat meghaladta volna, továbbá II. és III. r. vádlott ezen tény ismeretében írták volna alá a szerződést.

Az elsőfokú bíróság által megállapított II. tényállás szerint a IV. r. vádlott 2006. július 14. napjától a N. M. Kft. társaság 2009. szeptember 9. napján elrendelt felszámolásáig önálló képviselőre jogosult vezető tisztségviselője volt. Az N. M. Kft gazdasági kapcsolatban állt a T-I. Kft. vel, azonban a tényállás I. pontjában szereplő kivitelezés során nem ténykedett. A T-I. Kft a sértett Zrt-től a kivitelezést követően számlájára utalt pénzből az alvállalkozók kifizetését követően pénzt utalt az N. M. Kft. számlájára, mely pénzüsszegek felett a IV. r. vádlott rendelkezett, aki ezen átutalt összegből 2009. július 10. és augusztus 17. napja között a 194.455.000 Ft összeget készpénzben felvett. A rendelkezésre álló adatok alapján kétséget

kizáróan nem bizonyítható, hogy a felvett összegeket a társaság érdekkörén kívül, saját céljaira fordította volna.

Az elsőfokú ítélet ellen

- az ügyész valamennyi vádlott terhére, bűnösségük megállapítása és büntetés kiszabása

- az I. r. vádlott védője a felmentés jogcímének megváltoztatása, bűncselekmény hiányából történő felmentés

- a sértetti képviselő az ítélet helybenhagyása esetén a polgári jogi igény érvényesítésének egyéb törvényes útra utasítása, a vádlottak bűnösségének megállapítása esetén az I-II-III. r. vádlottak polgári jogi igény megfizetésére kötelezése

érdekében jelentettek be fellebbezést.

A II-III-IV. r. vádlottak és védőik az ítéletet tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség az ügyészi fellebbezést valamennyi vádlottat érintően módosított tartalommal, az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése és új eljárásra utasítása végett tartotta fenn.

Információ:

dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő

Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár

Besze Mária sajtótitkár

E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA

1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 3.

<p>B. P. és tsai</p>	<p>különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények</p>	<p>2016. november 23. napja</p>	<p>9.00</p>
<p>B. P. és társai vádlottak ellen különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőeljárás a Fővárosi Törvényszék előtt.</p> <p>A Fővárosi Törvényszék a 2015. november 9. napján kihirdetett ítéletével</p> <ul style="list-style-type: none">- B. P. I. r. vádlottat hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) és (5) bekezdés a.) pont]- Sz. I. Zs. II. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) és (5) bekezdés a.) pont]- Gy.S. III. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) és (5) bekezdés a.) pont]- N. Zs. IV. r. vádlottat folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette [Btk. 372. § (1), (2) bekezdés bc.) pontjára figyelemmel (6) bekezdés b.) pont] <p>miatt emelt vád alól felmentette.</p> <p>A sértett Zrt által előterjesztett polgári jogi igényt elutasította és megállapította, hogy a felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.</p> <p><u>Az elsőfokú bíróság által megállapított I. tényállás szerint</u> B. P. I. r. vádlott 2007. június 1. napjától a sértett Zrt. vezérigazgatója volt.</p> <p>A T-I. Kft. -nek Sz. I. Zs. II. r. és Gy. S. III. r. vádlottak voltak az ügyvezetői.</p> <p>A sértett Zrt. 2000. augusztus 31-én helyezte üzembe a P-i Regionális Hulladéklerakó Központot, ahol éves szinten Budapest hulladékának mintegy 50 %-a került</p>			

hasznosításra, a hulladéklerakás folyamatosan történik. A kellemetlen szaghatás mellett, a metán a levegővel elegyedve veszélyes robbanókeveréket alkot, ami rendkívül balesetveszélyes is, 2008. januárjára kiderült, hogy a hulladéklerakóban a várnál nagyobb mennyiségű depóniagáz keletkezik. Az anyagi korlátok miatt a keletkező gáz hasznosítása háttérbe került, az elsődlegesen a gáz megsemmisítésre került a hangsúly.

A sértett Zrt. 2009.évi üzleti és beruházási tervében a P-i Regionális Hulladéklerakó Központ területén lévő beruházásra 300.000.000 Ft szerepelt. A sértett Zrt. 2009. januárjában több - 3 - cégtől kért ajánlatot a P-i Regionális Hulladéklerakó Központ depóniagáz elszívásának és ártalmatlanításának tender tervdokumentációjának elkészítésére, melyek közül végül a legkedvezőbbnek tűnő tervdokumentációt fogadták el.

A stratégiai és üzletfejlesztési vezérigazgató - helyettes 2009. februárjában levelet írt a Közbeszerzési bizottság elnökének. E levél szerint a beruházás becsült értéke cca280 millió Ft.

A közbeszerzési eljárás 2009. február 26-án került elfogadásra.

A nemzeti hirdetményes gyorsított tárgyalásos eljárás első megjelenése 2009. április 3. napja volt, a részvételi felhívásban ekkor már a becsült érték 450.000.000 Ft + Áfa volt. Az eljárás fajtája gyorsított tárgyalásos eljárás volt, az ajánlattételi határidő pedig 2009. április 16. A részvételi határidőig két cég váltotta ki a részvételi dokumentációt és adta be jelentkezését: a T-I. Kft. és P. Kft. konzorcium, valamint az E. Zrt. A Konzorcium 2009. május 27-én a P-i Regionális Hulladéklerakó Központot depóniagáz ártalmatlanítására benyújtott ajánlata 449.000.000.- forint+Áfa volt, mely a tárgyalások során 448.500.000 Ft + Áfára módosult. Az I. r. vádlott javasolta a mielőbbi szerződéskötést, mely 2009. június 16-án meg is történt, a szerződést a sértett Zrt. részéről az I. r. vádlott írta alá, míg a T-I. Kft. részéről a II. r. vádlott.

A T-I. Kft. részére a sértett Zrt. a szerződés szerint 443.500.000.- forint+áfa összeget utalt át. A T-I. Kft. a pályázattal kapcsolatos előkészítő munkákat és a tényleges kivitelezést alvállalkozókkal végeztette el, a megvalósításban a P. Kft. nem vett részt, szerepe a konzorciumban mindössze a pályázat megírására, illetve referenciák és tőkeerő biztosítására koncentrált, melyért 20.000.000 Ft + áfa ellenértékben részesült. Az alvállalkozóknak és beszállítóknak összesen kifizetett összeg 337.742.083 Ft volt.

A T-I. Kft. a szerződés szerinti munkákat 2010. januárjában befejezte, a beruházás végleges műszaki átvétele 2010. februárjában megtörtént. A T-I. Kft. a szerződési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. A műszaki teljesítést a sértett Zrt. műszaki ellenőre igazolta. A szerződésben foglaltakon túl - változatlan áron - emelt műszaki tartalmat valósítottak meg.

Az eljárás során kétséget kizáróan bizonyítani, hogy az I. r. vádlott gazdálkodói kötelességét szándékosan megszegte volna a fenti szerződés aláírásával és a sértett Zrt.-nek 76.893.709 Ft+ áfa vagyoni hátrányt okozott volna, nem lehetett, ugyanúgy, mint ahogy az sem, hogy ehhez II. r. és III. r. vádlottak segítséget nyújtottak volna.

Továbbá nem állapítható meg az sem, hogy a közbeszerzésben megjelölt beruházás értéke eltúlzott lett volna, a tényleges piaci árat jóval meghaladta volna és erről II. és III. r. vádlott tudott volna és a szerződésre általuk ezen tény birtokában került volna sor. Emellett az sem állítható bizonyítottan, hogy a pályázatban kiírt ár a reális piaci árat meghaladta volna, továbbá II. és III. r. vádlott ezen tény ismeretében írták volna alá a szerződést.

Az elsőfokú bíróság által megállapított II. tényállás szerint a IV. r. vádlott 2006. július 14. napjától a N. M. Kft. társaság 2009. szeptember 9. napján elrendelt felszámolásáig önálló képviselőre jogosult vezető tisztségviselője volt. Az N. M. Kft gazdasági kapcsolatban állt a T-I. Kft.-vel, azonban a tényállás I. pontjában szereplő kivitelezés során nem ténykedett. A T-I. Kft a sértett Zrt-től a kivitelezést követően számlájára utalt pénzből az alvállalkozók kifizetését követően pénzt utalt az N. M. Kft. számlájára, mely pénzeszegek felett a IV. r. vádlott rendelkezett, aki ezen átutalt összegből 2009. július 10. és augusztus 17. napja között a 194.455.000 Ft összeget készpénzben felvett. A rendelkezésre álló adatok alapján kétséget kizáróan nem bizonyítható, hogy a felvett összegeket a társaság érdekkörén kívül, saját céljaira fordította volna.

Az elsőfokú ítélet ellen

- az ügyész valamennyi vádlott terhére, bűnösségük megállapítása és büntetés kiszabása
- az I. r. vádlott védője a felmentés jogcímének megváltoztatása, bűncselekmény hiányából történő felmentés
- a sértetti képviselő az ítélet helybenhagyása esetén a polgári jogi igény érvényesítésének egyéb törvényes útra utasítása, a vádlottak bűnösségének megállapítása esetén az I-II-III. r. vádlottak polgári jogi igény megfizetésére kötelezése

érdekében jelentettek be fellebbezést.

A II-III-IV. r. vádlottak és védőik az ítéletet tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség az ügyészi fellebbezést valamennyi vádlottat érintően módosított tartalommal, az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése és új eljárásra utasítása végett tartotta fenn.

Információ:	dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár Besze Mária sajtótitkár E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu
--------------------	--

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budaörsi Járásbíróság Fsz. 9. tárgyaló				
	Ügyszám:	Ügy:	2016. 11. 23.	13.00 óra
	12.B.220/2016	Szexuális erőszak bűntette és más bűncselekmények		
ELSŐ TÁRGYALÁS!				
Vádirati tényállás:				
<p>A sértett egy kolumbiai állampolgárságú, egyetemi tanulmányait Németországban folytató nő, aki egynapos városnézésre érkezett Budapestre. A sértettet idegenrendészeti ellenőrzést követően 2010. április 10. napján az idegenrendészeti őrizetből szabadon bocsátották, majd ezt követően a Budapest Népligeti Autóbusz-állomásról Pozsonyba akart visszautazni, azonban aznap már buszjárat nem indult. Ezért a sértett autóstoppal akart elindulni Pozsonyba.</p> <p>Az autóstoppoló sértettet a vádlottak a gépkocsijukba felvették azzal, hogy 50 Euroért elviszik Pozsonyba. A sértett a gépkocsiba beszállt, majd a vádlottak a gépkocsival elindultak, azonban a sértettet Érdre vitték. Érdre a vádlottak a sértettel „furcsa” kávét akartak megitatni,</p>				

	<p>aminek a sértett nem tett eleget, a gépkocsiból kiszállva segítséget próbált kérni, azonban a vádlottak őt a gépkocsiba visszatuszkolták. A vádlottak a sértettel altató-kábító hatású anyagot tartalmazó szénsavas italt itattak meg, aki ettől elkábult. Ezt követően a vádlottak a gépkocsival a sértettet Érd külterületére vitték azzal a céllal, hogy a sértett elkábított, akaratnyilvánításra képtelen állapotát kihasználva, vele szexuális kapcsolatot létesítsenek.</p> <p>A vádlottak a sértettet levetkőztették, a sértettel az egyik vádlott a gépkocsiban közösült, miközben a többi vádlott a sértett mellett fogdosták. Az aktus közben a sértett magához tért, próbált segítséget kérni, de az egyik vádlott azt mondta a sértettnek, hogy akkor adják vissza a telefonját, ha őt orálisan kielégíti. A vádlott az ellenkező sértett fejét a hájánál fogva a nemi szervéhez húzta, és erőszakkal betömte a nemi szervét a sértett szájába. A sértett félelmében a vádlottat orálisan kielégítette.</p> <p>Ezt követően a másik vádlott a sértettet az autótól elvitte, térdre kényszerítette, a nemi szervét az előtte térdeplő sértett szájába gyömöszölte, miközben erősen fogta a sértett fejét. A sértett öklendezni kezdett, levegő után kapkodott, majd sikerült eltolnia magától a vádlott nemi szervét.</p> <p>Ezt követően a vádlottak a gépkocsiba visszaültek, a sértettet magukkal vitték, majd a sértettet Budapesten a XI. kerületben magára hagyták.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu</p>

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék Debrecen, Széchenyi u. 9. Díszterem				
Fk.426/2016.	Vádlottak: I.r. fk. Sz. G. II.r. fk. R.K., III.r. fk.J.A.	Életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények	2016.11.23.	13:00
	1. tárgyalás			
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint az egymással baráti viszonyban lévő három fiatalkorú vádlott 2015. december 7-én este Debrecenben az Erzsébet utcán tartózkodott, ahol megszólította őket egy 18 év körüli ismeretlen személy, aki közölte velük, hogy „boxolni” megy. A vádlottak úgy döntöttek, hogy vele tartanak.</p> <p>Fél tíz körül egy áruháznál jelentek meg. Az üzlet raktárának fedett, az utca felé nyitott áruátvevő bejáratánál tartózkodott ekkor a hajléktalan életmódot folytató három sértett és két társa, azzal a céllal, hogy az éjszakát fedett helyen töltsék. A vádlottak és ismeretlen társuk a hajléktalanokhoz mentek, ahol két sértett a fal melletti matracokon aludt, míg a harmadik sértett és a másik két férfi ébren voltak. A vádlottak és ismeretlen társuk az ébren lévő hajléktalanokkal beszélgetni kezdtek, miközben azok használati tárgyait nézegették. Az egyik sértett felszólította őket, hogy azok közül ne vigyenek el semmit. Ezt követően a vádlottak és ismeretlen társuk elmentek az áruátvevő területéről, és a közelben várakoztak. Később a sértettek két társa a közeli nonstop üzletbe mentek vásárolni, míg a három sértett a raktárhelyiségnél maradt – áll a vádiratban.</p> <p>Rövid idő elteltével a vádlottak ismeretlen társa egy konténerből magához vett hat darab boros üveget, majd megkérdezte őket, hogy jönnek-e vele „a hajléktalanokat boxolni”. A vádlottak ebbe beleegyezve vele tartottak, s az áruház áruátvevőjéhez mentek. Eközben az ismeretlen társ és a II. r. vádlott egy-egy botot vettek a kezükbe. Az áruátvevő kivilágítatlan, sötét területére érve észlelték, hogy a bejárat közelében az egyik – B.CS.-, beljebb pedig egy másik sértett- Ny.L.- a matracokon aludtak, míg a harmadik- F.T- tőlük távolabb elhelyezkedve még ébren volt.</p> <p>Ismeretlen társuk a matracon alvó B.CS. fejét a nála lévő bottal közepes erővel többször megütötte, majd a férfi fejét a matrac mellett talált boros, befőttes üvegekkel kezdte ütni, miközben a II. r. vádlott a sértett fejét közepes erővel többször megütötte, míg az I.r. vádlott több alkalommal nagy erővel a</p>				

	<p>férfi mellkasába rúgott. A bántalmazása során B.Cs. felébredt, továbbra is a földön fekvé maradt, rövid időn belül elvesztette az eszméletét.</p> <p>Ezután a II. és III. r. vádlott a matracán alvó Ny.L.-hez lépett, a II. r. vádlott a férfi fejét és felső testét bottal kis-közepes erővel több alkalommal megütötte, míg a III. r. vádlott a fejét rúgta meg kis-közepes erővel, több alkalommal. Az I.r. vádlott és az ismeretlen társ B. Cs. bántalmazásával felhagyva a földön fekvő Ny.L.-hez léptek, az I. r. a férfi fejét kis-közepes erővel többször megrúgta, míg ismeretlen társuk ököllel, közepes erővel a fején megütötte, míg a II. r. vádlott a sértettet a mellkasán nagy erővel megrúgta. A folyamatos és kitartó bántalmazás következtében Ny.L. az eszméletét elvesztette – tartalmazza a vádirat.</p> <p>A harmadik sértett a társai bántalmazását látva elhatározta, hogy telefonon kér segítséget, s elindult egy telefonfülke felé. A vádlottak és ismeretlen társuk ezt észlve utána futottak, hogy tőle az értékeit megszerezzék. Amikor utolérték, körbevették, majd cigarettát kértek tőle, mire a sértett megmutatta a nála lévő dohányzacskót. Az ismeretlen társ a férfi kezéből kivette a dohányzacskót, és a sértett oldalát megrúgta, aki a földre esett. A három vádlott és ismeretlen társuk a férfi fejét és testét több alkalommal kézzel megütötték és megrúgták. Ezt követően a II. r. vádlott a sértett zsebében értékek után kutatott, míg az I. r. vádlott lecsatolta karjáról az óráját, majd a férfit a földön hagyva távoztak a helyszínről. F.T az elszenvedett sérülések ellátása érdekében a kórház felé indult, útközben betért a tűzoltóság épületébe, ahol segítséget kért.</p>
Információ :	Tatár Timea sajtósóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847 Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 sajto@debrecenit.birosag.hu , +36 52 526 755

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság XIX., Kossuth tér 7. földszint 12.				
	N. T. A. és 24 társa	embercsempészás bűntette	2016. november 23.	9.00
	<p>A vádirat szerint N.T.A I. rendű vádlott 2009-ben elhatározta, hogy kihasználva a Magyarországon élő vietnami származású személyek közötti ismertségét és kialakult gazdasági kapcsolatait, anyagi ellenszolgáltatás fejében segítséget nyújt vietnami állampolgároknak a schengeni övezetbe meg nem engedett módon történő belépéshez. „Munkatársai” segítségével nagy számban kezdett el Magyarországon keresztül illegális bevándorlókat Nyugat-Európába juttatni, a bevándorlóknak üzleti, turista, kivételes esetben egyszeri tanulmányi vízumot szerzett. A beutazók számára munkaviszonyt igazoló vállalkozásokat keresett és a Magyarországon elkészített meghívóleveleket, esetenként programtervezeteket, szállásfoglalásokat, repülőjegyeket a vízumigényléssel együtt nyújtotta be a konzulátuson, az illegális bevándorlókat pedig anyagi ellenszolgáltatás fejében szállította tovább Nyugat-Európába. Az ügyben az ügyészség összesen 15 terhelt ellen emelt vádat, az I. rendű vádlott ellen többek között bűnszervezetben, folytatólagosan elkövetett embercsempészás bűntette miatt.</p> <p>A tárgyalási napon iratok felolvasásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Törvényszék Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3. I. emelet 115.				
	O.Z.	hivatalos személy elleni erőszak büntette	november 23	13.30
<p>A Kaposvári Járásbíróság nem jogerős ítéletében a vádlottat 3 év 10 hónap fegyházbüntetésre és 5 évi járművezetéstől eltiltásra ítélte.</p> <p>A tényállás lényege szerint a 45 éves vádlott járművezetéstől eltiltás hatálya alatt állt, ennek ellenére 2016. február 18-án személygépkocsit vezetett. Őt az intézkedő rendőr megállásra szólította fel, a vádlott azonban a rendőr felhívásának nem tett eleget, hanem a gépjárművel a sértett felé haladt, aki elütését csak oly módon tudta elkerülni, hogy elugrott a gépjármű elől.</p>				
Információ:	<p>Dr. Vadócz Attila sajtószóvivő 06/30 630-4367 vadocza@kaposvarit.birosag.hu</p>			

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 133. tárgyaló			
	<i>vádlott</i> V.I.T. és társa	<i>ügy</i> állatkínzás büntette	időpont 2016. november 23. 8-30 óra
Kezdődik az állatkínzás büntetével vádlottak büntetőpere			

A vádirati tényállás lényege szerint a vádlottak a közös lakóhelyükül szolgáló ingatlanban összesen 8 Cane corso fajtájú, valamint egy keverék kutyát tartottak.

A vádlottak az állatok ellátásáról, azok gondozásáról, ételmezéséről, itatásáról, állatorvosi ellátásáról huzamos időn keresztül nem gondoskodtak, és azoknak megfelelő – az időjárási viszontagságok ellen védő – fedett helyet sem biztosítottak.

Az ellátatlanság miatt az egyik kutya elpusztult, valamint az ellátatlanság, az élelem és ivóvíz hiánya miatt a többi kutya elhullása is rövid időn bekövetkezett volna.

A vádlottak közvetlen szomszédjai észlelték a kutyák helyzetét, és többször felszólították a vádlottakat a kutyák megfelelő gondozására, azonban a felszólítások eredménytelensége folytán a helyi önkormányzathoz fordultak segítségért.

A vádlottak erről tudomást szereztek, és a kutyákat ismeretlen helyre szállították. Az ott hagyott Cane corso kan kutyát a Menhely az Állatokért Alapítvány munkatársai telephelyükre szállították.

Az ügyészség a vádlottakkal szemben próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés kiszabását, valamint a

	<p>vádlottak bűnügyi költségek megfizetésére kötelezését indítványozta.</p> <p>Információ:Dr. Sárközy Szabolcs</p> <p>sajtószóvivő elérhetőségek +36-20-3730790</p> <p>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>
--	---

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 123. tárgyaló			
	<i>Vádlott A. L. és 2 társa</i>	<i>ügy rablás bűntette</i>	időpont 2016. november 23. 10-00 óra
<p>Folytatódik az idős emberek megtámadásával vádolt kecskeméti férfiak tárgyalása</p> <p><i>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlottak 2015 júniusában (az utcán, illetve a Köztemetőben) három idős embert is megtámadtak, hogy értékeiket megszerezzék. Ennek során összesen mintegy 50.000,- forintnyi értéket tulajdonítottak el a sértettektől.</i></p> <p>Az ügyészség a fiatalok terhelte vonatkozásában javító intézeti nevelés, társa esetében fegyházbüntetés és közügyektől eltiltás kiszabására tett indítványt.</p> <p>A tárgyalás tanúk kihallgatásával folytatódik. Ítélethirdetés még nem lesz.</p> <p>Információ:Dr. Sárközy Szabolcs</p>			

<p>sajtószóvivő elérhetőségek +36-20-3730790</p> <p>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>

Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG Dízsterem		
<i>Vádlott K. R.</i>	<i>ügy rablás büntette</i>	<i>időpont</i>
		2016. november 23.
		13-30 óra
Kezdődik a rablás büntetével vádolt férfi büntetőpere		
<p><i>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott 2016. március 13. napján 18 óra 00 perc és 2016. március 14. napján 8 óra 30 perc közötti időben a kerítésen átmászva bement a 86 éves sértett udvarába, majd ajtófeszítés módszerével bement a lakóházba. A házban kutatást végzett, mely során a sértett felébredt, és megzavarta a vádlottat.</i></p> <p><i>A vádlott a sértettet ezt követően bántalmazta, fellökte, illetve a bal felkarján a kezét megszorította, az ágyra lökte, majd jogtalan eltulajdonítás végett magához vette a sértett tulajdonát képező ingóságokat, összesen 14.150,- forint kárt okozva.</i></p> <p><i>Az igazságügyi orvosszakértői vélemény szerint a bántalmazás következtében a sértett 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. A sértett élemedett korára tekintettel a cselekménnyel kapcsolatban védekezési képessége súlyos fokban korlátozott volt.</i></p>		

<p>Az ügyészség az előzetes letartóztatásban lévő vádlottal szemben – többek között – fegyházbüntetés és közügyektől eltiltás kiszabására tett indítványt.</p> <p>A tárgyaláson iskolai tanulók is részt vesznek a „Nyitott bíróság” program keretében.</p> <p>Információ:Dr. Sárközy Szabolcs</p> <p>sajtószóvivő elérhetőségek +36-20-3730790</p> <p>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	P. S. és társa	Forgalomba hozatallal, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer kereskedelem büntette	2016. 11.23. 8 óra 30 perc	I/26. tárgyalóterem
<p>A vádirat szerint I. r. vádlott nagy mennyiségű morfin kábítószerrel szerzett meg, amelyet egy ismeretlen harmadik személy részére kívánt tovább adni. Ebben II. r. vádlott oly módon kívánt segítséget nyújtani, hogy a nyíregyházi lakóházában lehetőséget biztosított a kábítószer tovább adása érdekében történő tárolására és a forgalomba hozatalt célzó ügylet tényleges lebonyolítására. Ennek érdekében I. r. vádlott a nagy mennyiségű kábítószerrel 2015. április 8-án II. r. vádlott részére átadta, azonban időközben rendőri intézkedésre került sor. A lakóház utcai ablakából I. r. vádlott észlelte, hogy a ház előtt rendőrök álltak meg, akik a ház felé indultak, ezért az ingatlan emeleti része felé kezdett menekülni, és eközben II. r. vádlottat felszólította, hogy az átadott kábítószer mennyiségét a W.C. kagylóban semmisítse meg. II. r. vádlottat ebben</p>				

	a rendőri közbelépés megakadályozta. I. r. vádlottat a szoba szekrényében találták meg, ahol megkísérelt elrejtőzni. Az ügyben a bizonyítási eljárás folytatása várható.
Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , konczv@nyhaza.birosag.hu

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
12.B.55/2013	Dr. E. L. és 2 társa	Csalás büntette	2016. 11.23.	8.45
	A vádirat szerint dr. E.L. és társai 210 magánszemélynek és gazdasági társaságnak csalás büntetével, több mint 2 milliárd forint kárt okoztak, melyből 871 millió forint térült meg. A bíróság folytatja a bizonyítási eljárást.			
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Széchenyi tér 4.) 16. számú tárgyalóterem				
	T. J. vádlott	Légi közlekedés veszélyeztetésének büntette és más bűncselekmény	2016. november 23.	9.30 óra, 11.00 óra
	<i>Az ügy lényege:</i>			

A vádirat lényege szerint T. J. vádlott 2014. július hó 02. napján 10 óra körüli időben, Pusztaszeren az általa szervezett táboroztatás során az egyik diák részére tanárai és diáktársai megbízásából sétarepülést tartott a tulajdonát képező és üzemeltetésében lévő motoros vitorlázó repülőgéppel. A sétarepülés előtt a vádlott engedélyezte a diákok és a tanárok részére, hogy a repülés alatt a repülőter területén a szélzsák közelében tartózkodjanak, hogy a gép utasának integethessenek.

A felszállást követően a vádlott a repülőgéppel a repülőtéren tartózkodó személyek feje fölött közvetlen közelükben ún. „áthúzást” hajtott végre azért, hogy az ott tartózkodó személyeket „megviccelje”. Ezen manőverezés során a csoportban tartózkodó személyekhez olyan közel haladt el, hogy néhányan leguggoltak, illetve elfutottak, mivel testi épségüket az alacsonyan szálló gép közvetlenül veszélyeztette.

Ezen manőver után a vádlott a repülőgépet visszafordította, majd azzal ismételten ereszkedni kezdett, és a korábban már megijedt sértettek feje fölött újból „áthúzást” hajtott végre, melynek során a szárny alatt lévő ún. mankókerékkel az egyik sértett fejének ütközött, aki az ütés következtében a földre zuhant.

A vádlott fenti magatartásával - a rá irányadó légi közlekedési szabályokat szándékosan megszegve - a repülőtéren tartózkodó 21 személy életét és testi épségét szándékosan veszélyeztette, melynek során egyikük a fején, nyolc napon túl maradandó fogyatékossgal gyógyuló, súlyos, életveszélyes sérüléseket szenvedett.

A baleset bekövetkezte után T. J. vádlott - még a rendőrök kiérkezését megelőzően - megkísérelte rábírní a jelenlévő 2 szemtanút arra, hogy valótlánul olyan tartalmú vallomást tegyenek, hogy a baleset bekövetkezésére a sértett hibájából került sor. A folyamatban lévő eljárásban a tanúk feltárták, hogy a vádlott mire szándékozott rávenni őket.

Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.

Információ:

Juhászné dr. Prágai Erika
törvényszéki bíró

sajtószóvivő +36-30/4756-007 sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

2016. november 24. (csütörtök)

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	R. Gy. + 18 fő	Csalás büntette	2016.11.24.	10:00
	Az első fokon eljáró Miskolci Járásbíróság 2013 júliusában dr. R. Gy. I.r. vádlottat 2 rb. folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett csalás büntette, 5 rb. bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 1 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. A vádlottat 8 évre eltiltotta az ügyvédi foglalkozástól. T. Z. Gyné II.r. vádlottat 3 rb. bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 3 évre próbára bocsátotta. R. Z. F. III. és H. Zs. IV.r. vádlottat 2 rb. társtettesként elkövetett csalás büntette és társtettesként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. G. J. V.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett csalás büntette és bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 8 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. G. L. B. VI.r. vádlottat 2 rb. bűnsegédként elkövetett csalás büntette és bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 10 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. Dr. Ny. L. Csné VII.r. vádlottat 2 rb. bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett csalás büntette és 2 rb. bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 1 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. R. E. VIII. és K. É. XIX.r. vádlottat 2 rb. csalás büntette és magánokirat-hamisítás vétsége miatt 1 év 8 hónap			

börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. K. T. P. IX., H-W H. XIV., J. I. XVII. és J. M. XVIII.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 1 év próbára bocsátotta. B. D. X. és F. L. XX.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett csalás büntette és bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 8 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. B. Jné XI. és G. I. XII.r. vádlottakat 2 rb. bűnsegédként elkövetett csalás büntette és bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 10 hónap börtönbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. L. A. XIII.r. vádlottat 2 rb. csalás büntette és magánokirat-hamisítás vétsége miatt 1 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. Cs. B. XV. és Cs. B. XVI.r. vádlottat társtettesként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 3 év re próbára bocsátotta. B. G. XXI.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett csalás büntette és bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék 2015 szeptemberében XV. r. vádlott kivételével megváltoztatta az elsőfokú ítéletet és a vádlottak egyes cselekményei tekintetében az elsőfokú ítéleti rendelkezések hatályon kívül helyezése mellett az eljárást megszüntette, a kiszabott szabadságvesztés büntetéseket megváltoztatta. I.r. vádlott szabadságvesztés próbaidejét 2 évre, az ügyvédi foglalkozástól eltiltást 3 évre enyhítette. A vádlottat 450.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte. II., V., IX., X., XIX., XVI., XVII., XVIII., és XX. r. vádlott esetében az ítéletet hatályon kívül helyezte és büntetőeljárást megszüntette. III., IV., VII., VIII., XIX. r. vádlott szabadságvesztés büntetését 1 évre, a próbaidőt 2 évre enyhítette. VI.r. vádlott szabadságvesztését 6 hónapra, a próbaidőt 2 évre enyhítette. XI., XII., XIII. r. vádlott szabadságvesztés büntetését 8 hónapra enyhítette és annak végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. XXI.r. vádlott büntetését 100.000.-Ft pénzbüntetésre enyhítette. Az ítélet ellen az ügyész a hatályon kívül helyezések miatt illetve súlyosításért fellebbezett: I-VII. r., IX.-XIII.r., XVI.-XXI.r. vádlottak esetében. A vádlottak közül az I.r. vádlott felmentésért illetve pénzbüntetés kiszabásáért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlottak a jogszabályok rendelkezéseit kihasználva, azokkal visszaélve, értékesítettek, vásároltak ingatlanokat és nyújtottak segítséget az ügyletek lebonyolításához Miskolcon 2006-ban. A „Fészekrakó” program keretében használt ingatlanok vásárlása során valótlan tartalmú munkáltatói igazolásokat adtak be a hitelintézetekhez. Az

	<p>igazolások segítségével a vevők részben úgy jutottak ingatlanokhoz, hogy rendszeres jövedelemmel és saját erővel sem rendelkeztek így a törlesztésre reális lehetőségük nem volt. Az önerőt a gyermekek után járó szociálpolitikai támogatás összege jelentette. A felvett hitelek futamideje 20,25 év volt, azonban a vevők rövid ideig fizettek, pontosabban a törlesztő részleteket a hitelfelvételhez szükséges és a hitelfelvételkor megnyitott folyószámlától vonták tőlük. A vevők a vásárlással kapcsolatos illetékfizetési kötelezettségüknek nem tettek eleget, a közüzemi számlákat nem fizették, mivel többnyire szociális segélyből, családi pótlékból éltek. A hitelfelvételben segítséget nyújtó személyek a szociálpolitikai támogatás teljes összegére vagy egy bizonyos részére tartottak igényt a hitelfelvételben nyújtott segítségükért cserébe. I.r. vádlott cselekményeivel a hitelintézetnek 25.700.000.-Ft, míg a Magyar Államnak 5.100.000.-Ft kárt okozott. VII.r. vádlott a hitelintézetnek 12.700.000.-FT, a Magyar Államnak pedig 2.600.000.-Ft kárt okozott. Első nyilvános ülés.</p>
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V. 521.				
	Ügyszám: 24.B.44/201 6	Ügy: nevelése, felügyelete, gondozása alatt álló, tizenkettedik életévét be nem töltött személy sérelmére folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak bűntette és más bűncselekmények	2016. 11. 24.	13.00 óra

ÍTÉLET VÁRHATÓ!

Vádirati tényállás:

Vádlott és K. E. 2010. augusztus 14-én kötöttek házasságot. Kapcsolatukból 2010. szeptember 1-én P., majd 2013. március 6-án V. nevű gyermekük született. A szülők házassága időközben fokozatosan megromlott, 2013 végére teljesen tönkrement a kapcsolatuk. M. K. felesége 2014. február 23-án a lányukkal elköltözött a lakásból, a fiúk a vádlottal maradt együtt a fenti cím alatti lakásban.

A szülők 2015. január 8-án váltak el egymástól.

M. K. vádlott szexuális érdeklődése 2012-től a 12. életév alatti lányok felé fordult. A vádlott 2012 és 2014 között, a nemi vágyának felkeltése és kielégítése végett az **úri-i** lakásában az alábbi bűncselekményeket követte el:

1) A vádlott 2012-ben, közelebbről meg nem állapítható időpontban, miután a

2001. május 18-án született kk. B. A. sértett átment a vádlott lakására, hogy a vádlott gyermekével játsszon, arra hivatkozással, hogy segítsen neki pakolni, áthívta a sértettet az egyik szobába, ahol kettesben maradt vele. A vádlott itt rábeszélte, hogy a sértett fogja kezébe a merev nemi szervét. A kk. sértett ennek eleget tett, ezt követően a vádlott elengedte.

2) A vádlott 2014. február 23-át, a felesége és a lánya elköltözését megelőzően,

pontosan meg nem állapítható időpontban, miközben a lakásában, a fürdőszobában

a kádban fürdött, az akkor még vele élő felesége megkérte a lakásukban tartózkodó, a szomszédban lakó, 2004. május 7-én született kk. V. D. B. sértettet, hogy vigyen be a fürdőszobába egy törülközőt. Amint a sértett belépett, a vádlott a váratlan lehetőséget kihasználva, meztelenül felállt a kádban és szintén a nemi vágya felkeltése érdekében, megkérdezte a sértettet, hogy tetszik-e, amit lát, majd arra kérte a sértettet, hogy fogja meg a nemi szervét. Kk. V. D. B. sértett ennek nem tett eleget, hanem távozott a helyiségből.

3) A vádlott 2014 őszén, pontosan meg nem állapítható időpontban, az 1) vádpontbeli

sértett húga, a 2006. március 30-án született és szintén sértett kk. B. T. is átment a vádlott gyermekével játszani. A vádlott, hasonlóan a nemi vágya felkeltése és kielégítése érdekében arra kérte a sértettet, hogy kóstolós, tapogatós játékot játszanak, amihez be kellett kötni a sértett szemét.

Miután ez megtörtént, a vádlott többféle étel után a bekötött szemű sértett kezébe

adta a nemi szervét azzal, hogy tapogassa meg, majd vegye a szájába, aki, nem tudva mi az, eleget tett a kérésnek, majd a sértett kérdésére, mivel nem találta ki, hogy mi volt az, a vádlott azt felelte, hogy az ujjja. Ezt követően M. K. felszólította a sértettet, hogy a történeteket senkinek ne mondja el.

4) A vádlott 2014 októberében megkérte ismerősét, B. B.-t arra, hogy az őszi szünet idejére engedje hozzá lányát, az 1999. december 2-án született kk. G.-N. B. nevű sértettet, azért, hogy segítsen vigyázni P. nevű gyermekére. B. B. ebbe beleegyezett, és a vádlott felügyeletére bízta a sértettet, aki 2014. október 22-e és 2014. november 1-e között tartózkodott a vádlott lakásán. Ez alatt az idő alatt M. K. vádlott elhatározta, hogy a helyzetet kihasználva, ráveszi a sértettet, hogy szexuális kapcsolatot létesítsen vele, ezért már a sértett oda jövele napján este, lefekvésüket követően, alkohollal kínálta, aki azt többszöri kérés után elfogadta, és kb. 4-5 kis pohár pálinkát megivott. A vádlott ezután, a már alkohol hatása alá került sértettet elkezdte rábeszélni, hogy fürödjenek együtt, és meg akarta csókolni, de a sértett egyiket sem engedte, ennek ellenére, míg a sértett fürdött, a vádlott több alkalommal bement a fürdőszobába. A fürdés után, a vádlott és a sértett egy ágyba feküdt le, majd a vádlott elalvás előtt simogatni kezdte a sértett combjait és hasát.

Másnap a vádlott reggel dolgozni ment, napközben a sértett a vádlott gyermekére

vigyázott, akit kivitt a közelben lévő játszótérre. Kk. G.-N. B. itt találkozott az egyik korábbi sértettel, kk. B. A.-val, akivel beszélgetni kezdett, és aki elmondta, hogy a vádlott megfogatta vele a nemi szervét.

Mikor a munka után a vádlott hazament, kérdésre a vádlott elismerte a sértettnek,

hogy amit kk. B. A. állít, az valóban megtörtént. Ezt követően este a vádlott ismét alkoholt adott a sértettnek, utána ismét külön-külön megfürödtek.

Miután a fürdést követően a maga köré csak törülközőt csavaró sértett észlelte, hogy a vádlott más lányokkal levelezik az interneten, látta, hogy

	<p>közülük az egyik számon kérte a vádlottat, hogy mikor viszi el motorozni, mire M. K. azt válaszolta, hogy annak ára van. A lány erre közölte, hogy nem fekszik le vele, ezt követően a vádlott azt írta, hogy elég, ha szájjal elégíti ki.</p> <p>A vádlott utána tovább kínálta borral a sértettet, aki ismeretlen mennyiségben újból ivott, közben a vádlott ismét mondta a sértettnek, hogy neki is jobb lesz, ha vele közösül, nem mással. Az ismét az alkohol hatása alá került sértett végül engedett, így a vádlott még azon a napon egy alkalommal közösült kk. G.-N. B. sértettel, ami fájdalmat okozott neki. Kk. G.-N. B. sértett otthon, miután a történeteket naplójába leírta, és azt az édesanyja elolvasta, a terhességtől való félelmében elmondta, hogy mi történt vele, amíg a vádlottnál tartózkodott.</p>
Információ:	<p>Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu</p>

Budapest Környéki Törvényszék – V/508.				
	Ügyszám:	Ügy:		
	20.B.5/2016	több ember sérelmére elkövetett emberölés büntette	2016. 11. 24.	08.30 óra
	ÍTÉLET VÁRHATÓ!			
	Vádirati tényállás:			

	<p>S. J. vádlott többször volt már büntetve, J. J. sértett szintén többször állt már bíróság előtt. Sőt a vádlottal közösen is követett el bűncselekményt.</p> <p>A sértett prostituált volt, az így szerzett pénzt vádlottal közösen költötték el. Napi rendszerességgel fogyasztottak úgynevezett „Zene” pszichoaktív anyagot.</p> <p>Vádlott és J. E. sértett ismerték egymást.</p> <p>2014. május 15-én vádlott Érdre, J. E. sértett lakhelyére utazott. A lakásba, ahol ekkor már J. J. sértett is tartózkodott, J. E. sértett beengedte a vádlottat. Később a két férfi dulakodni kezdett és vádlott egy 6 cm élhosszúságú fejszével legalább 9 alkalommal lesújtott a J. E. sértett fejére.</p> <p>Ezután a szobában tartózkodó J. J. sértett mellkasára is legalább négy alkalommal lesújtott a fejsze élével.</p> <p>J. J. sértett a mellkasi sérülések elszენvedését követően rövid időn belül életét veszítette.</p> <p>A vádlott ezt követően több ponton felgyújtotta a házat és az egyik ablakon elmenekült a helyszínről.</p> <p>Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu</p>
--	---

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Járásbíróság Debrecen, Arany J. u. 25-31. fszt. 30.				
B. 1329/2016..	Vádlott:	Szemérem-sértés	2016.11.24.	10.30
	T.I.Cs.	bűntette		
	1.tárgyalás			

	<p>A Debreceni Járási és Nyomozó Ügyészség vádirata szerint a vádlott 2016. július 17-én délelőtt végzett a munkahelyén, majd a nap folyamán több sörözőbe is betért. Este 6 óra körül kerékpárjával Debrecenben, a Piac utcán haladt a Kossuth tér felé, amikor megállt a Piac utca 53. szám előtt és magát mutogatva, szeméremsértő módon önkielégítésbe kezdett. A vádlott körül többen is megfordultak. T. I. Cs. kis idő elteltével tovább haladt a Nagytemplom irányába, majd a Csapó utca sarkán lévő szökőkútnál megállt és folytatta nemi vágya kielégítését – írja a vádhatóság. Ekkor haladt arra a sértett, 10 hónapos gyermekével és 11 éves kislányával. Amikor a vádlott észrevette a tőle néhány méterre elhaladó sértettet és gyermekeit, nekik mutogatva – integetve folytatta a szeméremsértést. A sértett ezt látva igyekezett minél hamarabb eltávolodni a vádlottól. A férfi ekkor biciklijével utánuk indult, de végül csak elhaladt mellettük, a szeméremsértéssel felhagyott – állapította meg az ügyészség.</p> <p>T. I. Cs.-t a rendőrök később a Homokkerti felüljárónál fogták el.</p>
Információ:	<p>Tatár Tímea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847</p> <p>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464</p> <p>sajto@debrecenit.birosag.hu, +36 52 526 755</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 36.				
	T. Cs. I. és 10 társa	csalás büntette	2016. november 24.	9.00
	<p>A Fővárosi Főügyészség T. Cs-t és tíz társát különösen jelentős kárt okozó, bünszervezetben elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények elkövetésével vádolja. A vádirat szerinti elkövetési érték összesen mintegy 77 milliárd forint. A vádirat 5 vádpontban 5458 rendbeli csalást és sikkasztást ró a vádlottak terhére.</p>			

	A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás vádlottak kihallgatásával folytatódik.
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 80.				
	Sz.-F. Zs.	csalás bűntette	2016. november 24.	8.30
	<p>A Fővárosi Főügyészség Sz. F. Zs. vádlottat több, mint 2000 rendbeli mintegy</p> <p>10 milliárd forintra elkövetett csalással és 410 ezer euróra elkövetett pénzmosással vádolja. A vád szerint a vádlott 2012 és 2014 között magát egy nem létező cég képviselőjének kiadva, valótlan befektetési lehetőségeket kínálva, több mint 2000 sértettet tévesztett meg és bírt rá arra, hogy különböző (pár százezer forinttól az 50 millió forintot meghaladó) pénzüsségeket bocsássonak a rendelkezésére, majd a pénzt részben saját céljaira fordította, tényleges befektetési tevékenység nyújtása nélkül. A csalás-sorozathoz széleskörű üzletkötői hálózatot épített ki, a csalásban részt vevő cégek pedig elhitették a befektetőkkel, hogy egy neves amerikai vállalat: a „Fortress” kezeli majd a pénzüket.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

--	--

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 51.				
	F. A. és 28 társa	csalás büntette	2016. november 24	8.30
	<p>A vádirat szerint F. A. I. rendű vádlott 2010 végétől magasabb életszínvonalat biztosító, rendszeres jövedelemhez jutás céljából további társak bevonásával, magát bennfentes kapcsolatokkal rendelkező, sikeres brókernek kiadva szándékozott kiemelkedő hozamú, kockázatmentes befektetési lehetőséget kínálni minél több személy részére. Jogtalan haszonszerzési céllal összehangoltan működő, piramisszerűen folyamatosan bővülő bűnszervezetet hozott létre, melynek kizárólagos célja a vádlottakkal kapcsolatba kerülő személyek pénzének megtévesztő módon, a vádlottak saját részére történő megszerzése volt.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. I. emelet 97.				
	dr. G. Á.	gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége	2016. november 24.	8.30

	<p>A Fővárosi Ítéltábla 2015. február 2-án kelt végzésében perújítást rendelt el dr. G. Á. I. rendű vádlottal szemben a Fővárosi Bíróság által elbírált ítélet 1. tényállási pontjában írt cselekménnyel kapcsolatban.</p> <p>A perújítással érintett tényállás szerint 2007. szeptember 14-én a vádlott a Születésházban szülést vezetett le, amikor is a magzat felső válla a szülő nő szeméremcsontjában úgy elakadt, hogy onnan csak a kórházba szállítást követően lehetett kiszabadítani.</p> <p>A születést követően a 40 percen át tartó újraélesztés nem vezetett eredményre, a magzat halálát oxigénhiány okozta, melynek oka az oxitocin szabályellenes intravénás beadása által kiváltott tartós méhösszehúzódás és a magyar szakmai protokollban nem ismert műfogással okozott nyaki gerincsérülés volt. Az ügyészség a vádlottat gondatlanságból elkövetett emberölés vétségével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. I. emelet 6.				
	P. L.	garázdaság büntette	2016. november 24.	8.30
	<p>A vádirat szerint a szervezők speakerként kérték fel a vádlottat az Együtt PM és Szolidaritás Egyesület 2013. szeptember 29-ére szervezett és bejelentett vonulós politikai demonstrációjára, akinek az volt a feladata az volt, hogy a saját beszédét követően, a felszólalók által tartott beszédek közötti átvezetésekkel segítse a rendezvény lebonyolítását. A rendezvény szervezői az I. kerületi Clark Ádám téren korábban lepellel letakart Orbán Viktor miniszterelnökről mintázott hungarocell szobrot állítottak fel, melyet politikai performance-ként kívántak leleplezni, majd ledönteni. A szobrot korábban már egyes</p>			

	<p>részeinél meggyengítették, így amikor leleplezték, majd elrántották és a szobor a földre dőlt, akkor a fejrésze elvált a testrésztől. A földre esett fejrész a vádlott lába elé gurult, aki azt jobb lábával megállította, majd egy alkalommal a bal lábával belerúgott, ezután pedig felvitte a színpadra és felmutatta az ott tartózkodóknak. Az ügyészség a vádlott ellen nyilvános rendezvényen elkövetett garázdaság büntette miatt emelt vádat. A Budai Központi Kerületi Bíróság 2016. január 21-én elsőfokú ítéletében a vádlottat bűncselekmény hiányában felmentette. Az ítélet ellen az ügyészség fellebbezett, az eljárás másodfokon a Fővárosi Törvényszéken folytatódik.</p> <p>A tárgyalási napon ítélethirdetés várható.</p>
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Fővárosi Törvényszék II., Fő utca 70 -78.				
	D. M. és 83 társa	költségvetési csalás büntette	2016. november 24.	9.00
	A vád szerint D. M. I. rendű és H. N. II. rendű vádlott még 2012-ben elhatározták, hogy a területalapú támogatások jogosulatlan megszerzése érdekében további elkövető társak bevonásával, bűnszervezet kiépítésével évről-évre megszerzik azon mezőgazdasági földterületekre járó támogatást, ahol a jogszerű földhasználók nem terjesztettek elő támogatási igényt. Az I. rendű vádlottat társtettesként, bűnszervezetben elkövetett, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntetével, továbbá befolyással üzérkedés büntetével vádolja az ügyészség. H. N. II. rendű vádlott ellen a vád társtettesként, bűnszervezetben elkövetett			

	<p>különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó, költségvetési csalás büntette, folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntette. Összesen 84 vádlott ellen folyik a büntetőeljárás.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás iratismertetéssel folytatódik.</p>
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Békéscsabai Járásbíróság 1.B.215/2016. számú büntetőügy				
	S. Á. Gy. vádlott	Zsarolás büntettének kísérlete	Tárgyalás időpontja: 2016. november 24.	13 óra 00 perc
	Első tárgyalás			
	<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott 2016 áprilisában azzal kereste meg a barátnőjével évekkorábban viszonyt folytató sértettet, hogy találkozniuk kellene. A vádlott, a barátnője és a sértett 2016. április 6-án találkoztak egy békéscsabai kávézóban. A vádlott kérdőre vonta a sértettet, hogy mi köze a barátnőjéhez, majd azzal fenyegette meg, hogy amennyiben nem fizet a részére 250.000,- forintot, beszámol a sértett feleségének a korábbi viszonyukról, és tönkreteszi az életét. A sértett a fenyegetés hatására megígérte a vádlottnak, hogy még aznap kifizeti a kért összeget. A vádlott a megbeszélte időpontig telefonon is felhívta a sértettet, és megfenyegette, hogy ha nem fizet, azt nagyon megbánja, mert vannak haverjai. A pénz átadására nem került sor, mert a sértett elmondta feleségének a történeteket, és 2016. április 6-án feljelentést tett a rendőrségen.</p>			

	Információ: dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 sajto@gyulait.birosag.hu
--	---

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Járásbíróság Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	V.R.R. vádlott	kiskorú veszélyeztetése	2016. november 24. napján	10:00 óra
Fsz.26. sz. tárgyalóterem	<p>Akár befejezés is várható a V.R.R. vádlottal szemben kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt indult büntetőügyben 2016. november 24-én 10 órától a fszt. 26. tárgyalóteremben.</p> <p>A vádirat szerint 2015. október hó 19-én 14:00 óra körüli időben egy járókelő a Miskolc Stadion utca 61. szám előtti parkban felfigyelt a hangosan síró – a cselekmény idején két és fél éves – sértettre (a vádlott Gerzson utónevű gyermeke), aki felügyelet nélkül, hiányos, nem az időjárási viszonyoknak megfelelő öltözetben, zaklatott állapotban ült egy padon, azonban szüleit nem sikerült felkutatni a környéken.</p> <p>A szülők személyazonosságának megállapítása érdekében a rendőrség sajtóközleményt bocsátott ki, és csak ennek eredményeképpen sikerült azonosítani a vádlottat, mint a kiskorú törvényes képviselőjét, aki a két és fél éves gyermekének felügyeletét elmulasztotta, a gyermek eltűnése miatt bejelentést nem tett, a rendőrségi felhívás ellenére sem kereste, a nyomozó hatóság telefonos megkeresésére nem reagált, a telefont nem vette fel, vagy a hívást elutasította annak ellenére, hogy a nyomozó hatóság kívánt vele kapcsolatba lépni.</p>			

Információ:	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (csillamk@miskolcit.birosag.hu) dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297 dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)
--------------------	--

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) I. em. 32. tárgyalóterem				
4.B.491/2016	S. A.	hivatalos személy elleni erőszak büntette	2016. 11.24.	8.30
A TÁRGYALÁS ELMARAD, KÉSŐBBI IDŐPONT KERÜL KITŰZÉSRE!				
<p>A vád szerint röviden: A vádlott egy Pécs közeli településen zöldséges standot üzemeltet, ahol 2015. július 22. napján a sértett – mint a NAV alkalmazottja – próbavásárlást végzett. A vásárlás során sem nyugta, sem számla nem került kiállításra. A sértett ezt követően adóellenőrzési eljárás lefolytatása céljából két alkalommal idézte az adóhatósághoz a vádlottat, aki szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg. 2015. október 13-án a sértett és munkatársa ismét felkeresték a vádlottat, kinek alkalmazottja az újbóli próbavásárlás során nyugtaadási kötelezettségének nem tett eleget. A sértett és kollégája igazolták magukat, majd a vádlott alkalmazottja átadta személyi igazolványát és három szigorú számadású számlatömböt, mivel azt az adóhivatal munkatársai azokat szternóználni akarták.</p> <p>A vádlott ekkor előlépett a raktár mellől, majd miután a sértett megkezdte a harmadik tömb stornózását, a vádlott kitepte azt a kezéből, majd amikor a sértett a tömb után nyúlt, a vádlott a sértett kezét ellökte. A vádlott a tömbben kiállított egy nyugtát, azt a sértett elé dobta, miközben a sértettet és a másik adóellenőrt sértegette „Te nem dolgozol, tolvaj vagy, a pénzemet lopod” kifejezésekkel, illetve „mocskos kurvának” nevezte őket.</p> <p>A sértett értesítette a szervezeti egységének vezetőjét, majd rendőrt hívtak.</p> <p>A bíróság megkezdi a tárgyalást.</p>				
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

Szentesi Járásbíróság (6600 Szentés, Erzsébet tér 4.) fszt. 4. sz. tárgyalóterem				
	F. S. vádlott és 10 társa	Lopás büntette	2016. november 24.	09.00 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u> A Szentesi Járási Ügyészség a vádlottak ellen nagyobb értékre, bűnszövetségben, üzletszerűen elkövetett lopás és más bűncselekmények miatt emelt vádat összesen negyven vádpontban.</p> <p>A vádirat szerint a vádlottak 2015. évben rendszeres, megélhetésüket biztosító legális jövedelemmel nem rendelkeztek, ezért anyagi helyzetüket vagyoni elleni bűncselekmények rendszeres elkövetésével kívánták biztosítani. Az I. és II. r. vádlottak rokoni, ismeretségi körükből, valamint korábbi büntársaikból összesen 11 fős bűnszövetséget létesítettek besurranásos, betöréses lopások rendszeres elkövetésére Csongrád, Békés, Bács-Kiskun és Jász-Nagykun-Szolnok megyékben. A vádlottak megállapodtak abban, hogy rendszeres haszonszerzésre törekedve állandósult, módszeres bűnelkövetésre rendezkednek be oly módon, hogy jellemzően idős, magányos sértettek otthonaiba besurranva, esetenként álkulccsal bemelve, onnan készpénzt és ékszert tulajdonítsanak el jogtalanul. A vádlottak között szervezett munkamegosztás volt, a részfeladatokat – a sértettek figyelését és figyelmének elterelését, a házakban lévő értékek felkutatását, a helyszín figyeléssel történő biztosítását és a helyszínről történő menekülés megszervezését – egymás között megosztották, mint ahogy a bűncselekmények során eltulajdonított értékeket is. A vádlottak az esetek többségében megvárták amíg a sértettek az ingatlant elhagyják, azonban számos esetben tetten érték őket, ekkor jellemzően arra hivatkoztak, hogy fémet, tollat, régiséget vásárolnának, majd elmenekültek a helyszínről.</p> <p>A vádirat szerint a vádlottak különböző módszerekkel összesen 25 ismertté vált sértettnek az ügyben beszerzett értékközlések alapján összesen 6.615.000,- Ft kárt okoztak, melyből az egy sértettnek okozott legnagyobb kár 2.573.000,- Ft.</p>				

	<p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben 2016. év november 29., december 1., december 6., december 08. és december 13. napján ugyancsak 09.00 órai kezdettel tárgyalást tart az ügyben.</p>
	<p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p> <p>törvényszéki bíró</p> <p>sajtószóvivő</p> <p><u>+36-30/4756-007</u></p> <p>sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

Szegedi Törvényszék (Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem				
	S. Á. vádlott és 11 társa – ún. „Tiszai árvíz utáni fertőtlenítés ügye”	Üzletszerűen elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények	2016. november 24.	9.00 óra
	<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint az I. és II.r. vádlottak – az irányításuk alatt álló „BS” Alfa Kereskedelmi Bt. nevében eljárva – a 2006. év folyamán a Tiszán levonuló árvíz utáni helyzetet kihasználva a VI.r. vádlott, mint a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóhelyettesének közreműködésével Csongrád megye területén levő Tisza-menti települési önkormányzatok eljáró képviselőit rábírták arra, hogy az árhullám levonulását követően az ártér fertőtlenítési munkáinak elvégzésével bízzák meg a „BS” Alfa Bt-t. Ezen fertőtlenítési munkák elvégzésére nem volt szükség, azokat a „BS” Alfa Bt. nem, vagy nem szakszerűen végezte el, ahhoz személyi, vagy tárgyi feltételekkel nem is rendelkezett.</p>			

Az I. és a II.r. vádlottak a „BS” Alfa Bt. képviselőiként felkerestek 14 önkormányzatot és velük átlagosan 32 Ft/m² áfás megbízási áron, 1-294 hektár közötti területek fertőtlenítésére megbízási szerződéseket kötöttek. Az önkormányzatok a fentiek szerinti téves tudatállapotban a fertőtlenítési munkák elvégzéséhez összesen csaknem 283 millió forint állami támogatást igényeltek a vis major alapból, melyből csaknem 58 millió forintot utaltak át, míg Tiszasziget saját költségvetéséből további 16,5 millió forintot, Hódmezővásárhely pedig további 21,1 millió forintot fizetett ki a „BS” Alfa Bt. részére.

A „BS” Alfa Bt. a fertőtlenítési munkák elvégzésének igazolására valós gazdasági eseményt nélkülöző, fiktív alvállalkozói szerződéseket kötött a III-V.r., illetve a VII-XII.r. vádlottak irányítása alatt álló társaságokkal, melyek tevékenységi körébe 2006. év után került bejegyzésre a szennyeződésmentesítés.

Az I. és II.r. vádlottak fenti cselekményéről és szándékáról tudva B. Zoltán IV.r. vádlott rábírt egy további személyt (aki nem volt tisztában a vádlottak valódi szándékával) arra, hogy alapítson egy szennyeződésmentesítéssel foglalkozó betéti társaságot, mely szakszerűtlenül, de elvégzett olyan munka-részeket, mellyel a vádlottak az önkormányzatok képviselőinek tévedését fenn tudták tartani. B. Ignác V.r. vádlott a XII.r. vádlottat bírta rá arra, hogy betéti társaságának tevékenységi körében szerepeltesse a szennyeződésmentesítést, mely szintén fiktív számlákkal igazolt teljesítést a vádlottak részére.

Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.

Információ:

Juhászné dr. Prágai Erika

törvényszéki bíró

sajtószóvivő

+36-30/4756-007

sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	L. J. és társai	Különösen nagy kárt okozva elkövetett közveszélyokozás büntette és más bűncselekmény	2016. november 24.	08.00
	<p>L. József és társai tudomással bírtak arról, hogy K. J-né sértett rendszertelenül tartózkodik a táti házában, ezért L.J. I. r., Sz.G. II. r. és D. P. III.r. vádlottak 2013. december és 2014. január hónapokban több alkalommal tulajdonítottak el jogtalanul különféle ingóságokat egyedül, részben társukkal a K. J-né tulajdonát képező ingatlanból.</p> <p>Összesen eltulajdonított dolgok értéke 234.130,- Ft.</p> <p>2014. január 5. napján délután ismét együtt mentek el K. J-né sértett táti családi házához azért, hogy onnan újfent értékkel bíró színesfémkereskedésben értékesíthető dolgokat, köztük a szuterénben már korábban meglátott gázvezetékeket tulajdonítsanak el.</p> <p>A vádlottak a helyszínre mentek gépkocsival azt a helyszín közelében hagyták, majd gyalogosan megközelítették az ingatlant, amelynek udvarára a korábban megszokott módon, a kerítésen átbújva mentek.</p> <p>Vádlottak lementek a családi ház szuterénjébe, ahol az I. r. és II. r. vádlottak felváltva kézi erővel tépni, törni kezdték a falon futó réz gázcsöveket. A II. r. vádlott pedig a már letépett csöveket tördelte, hajlította apróbb darabokra a könnyebb elvitel érdekében. E tevékenységük során a szuterénben megjelent D. P. III.r. vádlott is, aki a társait felszólította a gázcsövek eltulajdonításának abbahagyására, mivel felismerte, hogy a gázszivárgás a robbanás veszélyét hordozza. L. J. I. r. és Sz. G. II. r. vádlottak azonban nem törődtek a figyelmeztetéssel, folytatták a cselekményüket, ezért a III.r. vádlott kiment a szuterénből, hátrahagyta az ingatlant és gépkocsijával eltávozott a helyszínről.</p>			

	<p>Idővel a gázszivárgás hangját az I. r. és a II. r. vádlottak is hallották, érezték a kiömlő gáz szagát is, megijedtek a tettük lehetséges következményeitől, ezért az addig letépett 13 m réz csövet magukhoz vették és eltulajdonították, majd maguk is elhagyták a helyszínt.</p> <p>Az ingatlan szuterénjében a gáznyomás alatt lévő gázvezeték egy részének jogtalan eltulajdonítása következtében a letört csővégből a földgáz mintegy 9,5-12,5 órán keresztül ömlött ki és szivárgott fel a felső lakószintekre. A tetőtér szinten üzemben lévő mélyhűtő láda automatikus kikapcsolódása során kialakult szikra a gázelegyet berobbantotta, ami a lakóház megsemmisülését okozta. A gázrobbanás következtében további 25 lakóingatlan és 2 személygépkocsi is megrongálódott.</p> <p>A robbanás következtében Z.Z-né sértett Suzuki Swift személygépkocsijának motorházteteje megsérült, az abban keletkezett kár 100.000,- Ft, továbbá megrongálódott W. T sértett Citroën típusú személygépkocsijának karosszériája is, amelyben 55.000,- Ft kár keletkezett.</p> <p>A közveszélyokozással összefüggésben keletkezett kár összesen: 69.114.548,- Ft, míg a lopás elkövetési értéke: 15.600,- Ft</p> <p>Bizonyítás</p>
Információ:	<p><u>dr. Budai Vince sajtószóvivő 36/30-929-2090</u> sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p><u>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097</u> sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék				
	B. Imre	Emberölés büntettének	2016. 11.24.	9.00
		kísérlete		
	<p>A magyarszerdahelyi vádlott 2014 óta haragos viszonyban állt a telekszomszédjával. A vád szerint 2015. október 11-e előtt - pontosan meg nem határozható időpontban - lakóháza melléképületéből egy 220 V-ot meghaladó hálózati feszültségű dugaszoló aljzatból egy hosszabbítót vezetett ki az épület külső falához, a kábel végét átalakította, s rákötötte a szomszédal közös drótkerítésre, majd az egészet áram alá helyezte. A szomszéd 2015. október 11-én reggel 7 után észlelve, hogy a kerítés több helyen „csillog”, s megállapította, hogy abba áramot vezettek, majd értesítette a rendőröket. A kikerkező járőrök jelenlétét látva a vádlott megpróbálta lekötni a kerítésről a vezetékét, ám tevékenységét észlelték a rendőrök, s felszólították annak abbahagyására.</p> <p>Az ügyészségi vádirat szerint a kerítés áram alá helyezett szakaszának megérintése akár halálos is lehetett volna, minthogy a kerítésbe vezetett 220 V feszültségű áram az emberi élet kioltására alkalmas. Arról, hogy a közös kerítés áram alatt van, a vádlott nem tájékoztatta sem a szomszédban lakó családot – melynek tagja egy 10 éves gyermek is -, sem saját hozzátartozóit.</p> <p>Ítélethirdetés várható!</p>			
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>			

--	--

2016. november 25. (péntek)

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA 1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. 3. tárgyaló				
	Dr. B. K.	testi sértés büntette és más bűncselekmény	Nyilvános ülés 2016. november 25.	9:00 óra
<p>Dr. B. K. vádlott ellen testi sértés büntette, valamint kifosztás büntette miatt indult büntetőeljárás a Fővárosi Törvényszéken.</p> <p>A Fővárosi Törvényszék által megállapított tényállás lényege szerint:</p> <p>A gyermekgyógyász, egészségügyi közgazdász és egészségügyi menedzser végzettséggel rendelkező, egy kórház főigazgatói posztját betöltő vádlott és általános iskolai társa sértett között 2007-ben szexuális kapcsolat alakult ki, átlagosan heti 2 alkalommal, elsősorban a vádlott munkahelyén bonyolították le a szexuális együttléteket. Házastársaik a kapcsolatról nem tudtak, azonban a sértett férje 2011-ben, a vádlott felesége 2012-ben szerzett tudomást a kapcsolatukról. Ezt követően a sértett és házastársa problémamentesen elvált, a vádlott pedig elköltözött házastársától, és a sértett lakásához közel bérelt egy lakást.</p> <p>A sértett szeretett volna közös életet kezdeni a vádlottal, a vádlott azonban ettől a sértett kiskorú gyermekére hivatkozással elzárkózott, ezért a sértett szakított a vádlottal. A vádlott a szakítást nehezen tudta feldolgozni, a kapcsolat visszaállítása érdekében többször kereste a sértettet telefonon, e-mailen, személyesen oly módon, hogy tudomással bírt a sértett közlekedési útvonaláról, napi szokásos tevékenységéről. A sértett a kapcsolat újrafelvételétől elzárkózott, 2012 novemberében egy társkereső oldalon keresztül új kapcsolatra tett szert. A vádlott 2013. január 25. napján küldött utolsó alkalommal e-mailt a sértettnek.</p>				

	<p>2013. március 12. napján 06 óra 29 perc előtti időpontban a vádlott a tulajdonát képező gépjárművel a munkahelyére ment, a járművet a számára kijelölt parkolóhelyre leállította, 07 óra 36 perc utáni időpontban kerékpárral, bukósisakkal a fején, arcát maszkkal takarva, dzsekiben, hátán hátizsákkal a sértett lakásánál megjelent, mivel tudta, hogy a sértett két gyermeke 8 óra körül megy az iskolába. A sértett éppen a kutyájával készült sétálni, kinyitotta az ajtót és szembetalálta magát a vádlottal, aki megragadta a sértett nyakát, magának háttal fordította, a lakáskulcsot kivette a sértett kezéből, a biztonsági zárat bezárta és hangját elváltoztatva közölte a sértettel, ha sikít, elvágja a torkát. Ezt követően a sértettet hassal a földre fektette, hátulról ráült a combjára, és egy gyorskötözővel összekötötte a sértett kezeit, ragasztószalaggal a lábait, majd leragasztotta a száját, a sértett táskájának tartalmát a földre szórta és közölte, hogy injekciót fog beadni neki, ekkor a sértett jobb combjába először fájdalomcsillapításra, illetve altatásra szolgáló, kifejezetten műtétek során használt Ketamint, majd a Ketamin hallucinogén hatását csökkentő, ugyancsak altató hatású Midazolamot fecskendezett. Mindezek hatására a sértett öntudatlan állapotba került. Ezt követően a vádlott a sértett alsó testét lemeztelenítette, nemi szervére ismeretlen eredetű lúgot öntött, melynek égető hatása nyomban jelentkezett. A vádlott a teljesen öntudatlan sértettet a fürdőszobába vitte, alsó testét vízzel lemosta, majd a szobában kamillateával lemosta a sértett nemi szervét, pokrócba burkolva a díványra fektette.</p> <p>A vádlott, hogy cselekményét rablásnak álcázza, magához vette a sértett fiának laptopját, a sértett két mobiltelefonját, melyek együttes értéke kb. 250.000,- forint, majd 8 óra 30 perc körüli időpontban távozott a lakásból, visszament a munkahelyére, ahol 10 óra 30 perc körüli időpontban megtartotta a szokásos napi értekezletet.</p>
Információ:	Dr. Ujvári Ákos – sajtószóvivő Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa – sajtótitkár Besze Mária – sajtótitkár sajto@fovitb.birosag.hu

PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
12.B.132/2016	N. A. és 2 társa	nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmény	2016. 11.25.	10.45
<p><u>A vád szerint röviden:</u> A sértett korábban egy munkahelyen dolgozott a III.r. vádlottal, később egy társasházban is laktak, jószomszédi viszony alakult ki közöttük. Miután a III. r. vádlott anyagi helyzete megromlott, több alkalommal kért kölcsön kisebb összegeket a sértettől. Miután a lépcsőházból elköltözött, kapcsolata megmaradt a sértettel. A III. r. vádlott italozó életmódot folytatott, továbbra is rendszeresen kért kölcsön a sértettől.</p> <p>A sértett 2014 januárjában egy vállalkozót bízott meg azzal, hogy lakásában kicserélje a járólapokat. A vállalkozónál dolgozott az I. r. vádlott, aki a munkálatok során tapasztalta, hogy a sértett jó anyagi körülmények között él. 2014 júniusában az I.r. vádlott az általa korábbról, családi kapcsolataiból ismert II.r. vádlottnak elmondta, hogy a sértettnél dolgozott, a sértett egyedül él és értékei bűncselekmény révén megszerezhetők.</p> <p>2014. június 26-án reggel az I. r. vádlott és a II. r. vádlott 9 óra körül érkeztek a sértett lakóhelyére. Miután becsengettek a sértett beengedte őket a lépcsőházba, majd az I. r. vádlott a sértett lakásának aajtaján becsöngetett, a sértett beengedte, addig a II. r. vádlott a lépcsőházban maradt, a nyitott bejárati ajtó előtt. Az I. r. vádlott igyekezett a sértett figyelmét elterelni, addig a II. r. vádlott a lakásba besurrant, majd kutatni kezdet értékek után. A sértett felfigyelt a II. r. vádlott viselkedésére, rájött, hogy a vádlottak összejátszanak, számon kérte őket. Az I.r. és II. r. vádlottak ekkor egy henger alakú tárgygal ütni kezdték a sértettet a fején és a felsőtestén. A sértett a hálószobájában elesett. A II. r. vádlott a táskáját átkutatta, a pénztárcájából kivett 170.000 forint készpénzt, majd a lakásból eltávozott.</p> <p>A III. r. vádlott ezen a reggelen egy a ház közelében található presszóban italozott, majd a sértettől korábban kölcsönkapott pénz visszaadása érdekében a sértett kaputelefonján csengetett. Az akkor még a lakásban tartózkodó I.r. vádlott beengedte, mert azt hitte, hogy a II.r. vádlott jött vissza. A III.r. vádlott a lakáshoz érve látta, hogy a bejárati ajtó nyitva van, a lakásba bement, ahol a</p>				

	<p>hálósobában meglátta a földön fekvő, szemmel láthatóan segítségre szoruló sértettet és a szintén a hálósobában tartózkodó I.r. vádlottat, akkor pánikba esett, a lakásból kirohant, onnan egy italboltba ment. Az általa észlelteket más személynek nem mondta el, a sértettnek nem nyújtott segítséget, sem a mentőket, sem a rendőrséget nem értesítette.</p> <p>Az I.r. vádlott a III. r. vádlott távozását követően további értékeket tulajdonított el, összesen 80.000 forint értékben, a sértett lakásából. A lakást bezárta és a kulcsot magához vette.</p> <p>Az I. r. és II. r. vádlott tartott attól, hogy a sértett életben maradt, ezért még aznap 15.00 óra után visszamentek a helyszínre, a lakáskulccsal bementek a házba, onnan a lakásba és a még életben lévő, de eszméletlen sértett arcát, fejét éles-hegyes eszközzel többször megszúrták, majd eltávoztak. A sértettet barátnője többször próbálta meg keresni telefonon a sértettet a bűncselekmény napján, és másnap is sikertelenül, ezért 2014. június 27-én értesítette a rendőrséget.</p> <p>A bíróság az ügyben folytatja a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) I. em. 32. tárgyalóterem				
17.B.689/2016	K. R. és két társa	nagyobb kárt okozó, üzletszerűen, a bűncselekmény felismerésére idős koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények	2016. 11.25.	10.00

	<p>A vádirat szerint röviden: Az I. r. és a III. r. vádlott férfi, valamint a II. r. vádlott nő Pécsen és az ország más területén is (<i>Budapest, Sződliget, Gyöngyös, Nagykőrös, Veszprém, Dunakeszi, Eger, Győr, Tatabánya, Kecskemét, Hatvan, Kalocsa Szombathely, Szekszárd, Iregszemcse, Komárom, Vác, Debrecen, Nyíregyháza</i>) idős, lehetőség szerint özvegy, vonalas telefontal rendelkező személyektől pénzt csaltak ki, illetve próbáltak meg kicsalni úgy, hogy őket az éjszakai órákban telefonon felhívták és a sértettek hozzátartozóinak kiadva magukat, közúti balesetükre hivatkozva készpénzt kértek tőlük, vagy azzal jelentkeztek, hogy a sértettek hozzátartozója szenvedett balesetet, akinek pénzre lenne szüksége, amit ők elvisznek neki. A telefonszámokat on-line telefonkönyvekből és tudakozóból szerezték meg.</p> <p>Az „unokázós csalók” összesen 35 sértettet ejtettek tévedésbe, illetve próbáltak meg tévedésbe ejteni. Az elkövetési érték csaknem 20 millió forint.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást.</p>
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz./21.				
	Ügyszám: 15.B.64/2014	Ügy: nevelése alatt álló, tizenkettedik életévét be nem töltött sértett sérelmére erőszakkal elkövetett szexuális erőszak büntette	2016. 11. 25.	08.30 óra
ÍTÉLET VÁRHATÓ!				

Vádirati tényállás:

A vádlott 2011. január hó 21. napjától egyedül, külön háztartásban élt volt élettársától. Ezt megelőzően inárcsi lakásukban nevelték közös gyerekeiket, a 2007. május hó 20. napján született kk. B. B. sértettet. A különválást követően mivel közösen gyakorolták a szülői felügyeletet a kk. sértett felett, ezért B. B. vádlott 2011. április hó 8. napján elvitte láthatásra magához a kisfiát **inárcsi** albérletébe. A vádlott a megbeszéltek ellenére 2011. április hó 9. napján telefonon közölte volt élettársával, hogy nem viszi vissza hozzá a kk. sértettet, hanem a továbbiakban ő fogja nevelni. Ezt követően megállapodtak egymással abban, hogy a vádlottnál kerüljön elhelyezésre a kk. sértett.

2012 márciusában a vádlott a kk. sértettel a szüleihez költözött **Budakalászra**.

A vádlott egy ágyban aludt a kk. sértettel, akivel 2011. április hó 9. napja és 2013. augusztus hó 10. napja közötti időben több alkalommal, szexuális tartalmú tévéműsorokat nézett, amelynek során a vádlott a kk. sértettel ugyanolyan jellegű szexuális cselekményt végzett, mint amit a filmben látott. A vádlott a pizsamában lévő kisfiúnak letolta a nadrágját, megfogta a kk. sértett nemi szervét és a szájába vette. A kk. sértettnek is ugyanazt kellett csinálnia, amit a vádlott tett ővele, vagyis a szájába kellett vennie és ott tartania a vádlott nemi szervét egészen addig, amíg a vádlott el nem élvezett.

Bár B. B. vádlott megtiltotta a kisfiának, hogy bárkinek is beszéljen a történekről, azonban kk. B. B. sértett a fentieket elmondta az édesanyjának, aki feljelentést tett a rendőrségen.

Információ:

Gyimesi Kinga

sajtótitkár

Budapest Környéki Törvényszék

70/371-1410

E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu

Honlap: www.birosag.hu

Budapest Környéki Törvényszék – V/508.				
	Ügyszám: 4.B.65/2016	Ügy: emberölés bűntette	2016. 11. 25.	08.30 óra
ELSŐ TÁRGYALÁS!				
Vádirati tényállás:				
<p>A vádlott és néhai B. I. sértett ismerősök voltak. 2014 decemberében egy kocsmában</p> <p>konfliktus alakult ki a vádlott és a sértett között. Ennek nyomán, 2014. december 30-án a vádlott azt mondta a sértett barátnőjének, hogy a sértett lányán fogja megtorolni az őt ért sérelmet. Emiatt a sértett baseballütővel kereste a vádlottat, hogy elégtételt vegyen, de nem találta őt meg, és miután a vádlott december 31-én telefonon bocsánatot kért tőle, a konfliktust lezárták tekintették.</p> <p>2015. augusztus 31-én a sértett egy aszódi presszóban italozott. Az esti órákra a sértett alkoholtól súlyos fokban befolyásolt állapotba került. 22 óra körüli időben a presszóba érkezett a vádlott.</p> <p>A sértett odament a vádlotthoz, és felszólította, kérjen bocsánatot a 2014. december 30-i viselkedése miatt, de ezt a vádlott megtagadta.</p> <p>22 óra 45 perc körül a vádlott, édesapja és I. R. kimentek a presszóból és a vádlott</p> <p>édesapja kihívta a sértettet is azzal, hogy rendezzék le egymás között ezt a dolgot.</p> <p>A presszó előtt a sértett és a vádlott édesapja szembe fordultak egymással. Eközben a vádlott elővette a zsebéből egy 8cm pengehosszúságú összecukható kést, amit rendszeresen magánál tartott, kinyitotta, hátulról a sértetthez lépett és elvágta a sértett nyakát.</p> <p>A sértett a helyszínen életét vesztette. A vádlott, édesapja és I. R. a helyszínről elmenekültek, a vádlott másnap az ellene kiadott elfogatóparancsról tudomást szerezve feladta magát a rendőrségen.</p>				

Információ: Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu
--

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Békéscsabai Járásbíróság 11.B.145/2016. számú büntetőügy				
	B. I. vádlott	Sikkasztás büntette	Tárgyalás időpontja: 2016. november 25.	08 óra 30 perc
	Első tárgyalás			
	<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a vádlott egy cég vezetőjeként 2012 áprilisában megállapodott a mezőgazdasági őstermelő sértettel, hogy a sértett által adott strucc-csibéket a saját telephelyén felneveli, majd a kifejlett struccokat fele-fele arányban eladják. A sértett 2013. július és 2013 októbere között 260 darab strucc csibét szállított le a vádlottnak. A vádlott és a sértett megállapodott egy céggel a struccok eladásáról, azonban a vádlott megszegte a megállapodást: nem adta át az összes struccot, hanem 2014. november 30. és 2014. október 27. között összesen 71 darab, a sértettet megillető strucc madarat értékesített különböző személyek részére 6.720.035,- forint értékben. A vádlott a saját javára történő értékesítések révén rendszeres haszonszerzésre törekedett.</p>			
Információ:	dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467			

sajto@gyulai.birosag.hu

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Járásbíróság (Szeged, Széchenyi tér 4.) 12. számú tárgyalóterem

P. L. vádlott

Rongálás
büntette

**2016.
november 25.**

**10.00
óra**

Az ügy lényege:

B. S. és B-né B. Á. pótmagánvádlók vádindítványt terjesztettek elő P. L. vádlottal szemben rongálás büntette miatt. A vádindítvány lényege szerint a vádlott által képviselt Szegedi V. és P. Ü. Kft. 2001. március hó 1. napján területbérleti szerződést kötött a pótmagánvádlókkal a Szeged, Mars téri piac területére a pótmagánvádlók tulajdonát képező T-05 számú pavilon elhelyezésére. A szerződés értelmében a szerződés hatályát veszti, és a pavilont a bérlőknek el kell távolítaniuk, amennyiben az illetékes hatóság vagy a tulajdonos a bontását rendeli el. A Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által elfogadott 680/2004. (IX. 10.) Kgy. sz. határozatot követően az alpolgármester az önkormányzat nevében 2006. október hó 6. napján kelt levelében közölte B. S. pótmagánvádlóval, hogy kártérítés nélkül bontsa el a T-05 sz. pavilont. B-né B. Á. pótmagánvádló részére ilyen felhívás nem került megküldésre, a pótmagánvádlók a felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget.

Az önkormányzat 2007. június hó 8. napján keresetet nyújtott be a Szegedi Városi Bíróságra több piaci bérlő, köztük a pótmagánvádlókkal szemben a Mars téri piac területének kiürítése érdekében. A keresetnek helyt adó, 2008. október hó 9. napján kelt elsőfokú ítéletet a Csongrád Megyei Bíróság a 2009. október hó 26. napján kelt végzésével hatályon kívül helyezte, és az első fokú bíróságot új eljárásra utasította.

Időközben az önkormányzat és a vádlott által vezetett gazdasági társaság 2009. május hó 25. napján konzorciumi szerződést kötött a DARFÜ által kiírt a Megyei Jogú Városok funkcióbővítő városrehabilitációs pályázata érdekében való együttműködésre és pályázat benyújtására. Az igényelt és megítélt 2 milliárd forint támogatás okán az önkormányzat a pavilonok lebontása mellett döntött a tulajdonosok tudta és a fenti per jogerős befejezése nélkül. A folyósítás feltétele ugyanis az volt, hogy a pályázattal érintett terület per- és igénymentes legyen.

A vádlott 2009. november hó 5. napján kelt levelében elismerte, hogy tisztában van a Csongrád Megyei Bíróság határozatának tartalmával, amely miatt nem tudja, hogy mit csináljon. A pótmagánvádlók bérleti szerződése fennállásának hiányát nem állította, azonban a 2009. november hó 23. napján kelt levelében már azt közölte, hogy a pótmagánvádlók nem rendelkeznek érvényes bérleti szerződéssel, illetve azt, hogy a pavilonjaikat az áthelyezést követően a tér másik oldaláról megközelíthetik. Az ugyanezen a napon kelt másik levelében megismételte a fentieket, és csatolt egy 12 pavilont feltüntető táblázatot, amelyben megjelölte az állagsérellem nélkül át nem helyezhető pavilonokat, és amelyekkel összefüggésben állásfoglalást kért az önkormányzattól. Önmagában az, hogy pusztán 12 pavilonra tért ki a levele, nem jelenti azt, hogy a további 4 pavilon vonatkozásában nem kért volna állásfoglalást.

Mindez a pótmagánvádlók álláspontja szerint azt jelenti, hogy a vádlott tudta, hogy a pótmagánvádlók tulajdonát képező árusítóhely nagyobb méretű károsodás nélkül nem helyezhető át, melyet alátámaszt az is, hogy a vádindítvánnyal érintett, betonlapra helyezett, a földdel szilárd köttetésben álló, T-05 számú pavilon áthelyezése szabad szemmel láthatóan is kizárólag a többmillió forintos tételű, speciális mozgatással lett volna kivitelezhető, amelyre kísérlet sem történt. Mindemellett a vádlott tudomással bírt arról is, hogy az ingatlan kiürítése iránt indított pernek nincs vége.

Az önkormányzat Jogi és Ügyviteli Bizottságának 2009. november hó 25. napján kelt határozatában a Legfelsőbb Bíróság egyik ítéletében foglaltakra hivatkozással arra az álláspontra helyezkedtek, hogy az érvényes bérleti szerződéssel nem rendelkező ideiglenes felépítmények áthelyezhetők a piac más területére, amely határozat

azonban kötelező erővel nem bír, ezért a vádlottnak kellett a kivitelezési munkákról döntést hoznia.

A vádlott a fenti határozatot követően, 2009. november 25. napján bontásra irányuló szerződést kötött az M. Kft.-vel, amelyet 2009. november 27. napján úgy módosítottak, hogy a szerződés a pavilonok áthelyezéséről és nem a bontásáról szól; az áthelyezés során ügyelni kell a pavilonok épségére. A fővállalkozóként eljáró M. Kft. 2009. november 27. napján 2 alvállalkozói szerződést kötött a G. Kft.-vel, amelyek közül az egyik azt tartalmazta, hogy a pavilonokat az eredeti állapotuknak megfelelően kell helyreállítani, a felépítéshez, amennyiben szükséges, új anyagokat és szerkezetet is használni kell. Mindebből az következik, hogy a vádlott utasításai alapján eljáró fővállalkozó az áttelepítésbe beleszámította a rongálódást is.

2009. november hó 29. napján, az esti órákban a pótmagánvádlók tulajdonát képező, T-05 számú pavilont daruval nem tudták a többi pavilonhoz hasonlóan megemelni, az már annak megkísérlése során megroppant, azonban az alvállalkozó munkavállalói a vádlott jelenlétében és általa instruáltan tovább folytatták az emelést, amelynek következtében az árusítóhely szétesett.

A pavilon darabjait áthelyezték, majd azt más anyagokból, más technikával újjáépítették, a vádlott által a M. Kft.-vel kötött új szerződés alapján, majd azt 2010. január hó 20. napján a vádlott átvette; mindez azonban pusztán kárenyhítésre alkalmas.

Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.

Információ:

Juhászné dr. Prágai Erika

törvényszéki bíró

sajtószóvivő

+36-30/4756-007

sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

	31.B.259/2016.	közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntette és más bűncselekmény	2016.11.25.	10.00
	Folytatólagos tárgyalás			
	<p>A vád szerint a vádlott telefonon értesítette a mentőket, tekintettel édesanyja váratlan rosszullétére. Mivel a mentőszolgálat nem azonnal érkezett a helyszínre, a vádlott kérte a házi orvost is, hogy utazzon oda.</p> <p>A telefonhívást követően 27 perccel megérkeztek az Országos Mentőszolgálat munkatársai. Miközben a mentőtiszt vizsgálta az érintett személyt, a vádlott nem mozdult édesanyja mellől és rendkívül feldúlt állapotban folyamatosan szidta és fenyegette a mentősöket.</p> <p>A vádlott viselkedése lehetetlenné tette a beteg megfelelő vizsgálatát, így a páciens a mentőautóba helyezték, majd a vádlottal közölték, hogy a gépjárműben helyszűke miatt nem utazhat velük.</p> <p>Ezt hallva a vádlott olyannyira feldühödött, hogy szitkozódás közepette több alkalommal beleütött és belerúgott a mentőautó hátsó karosszériájába, majd a vezetőoldali ajtóba is, amelynek következtében a járművön horpadások keletkeztek.</p> <p>A vádlott mentőápolókhoz címzett fenyegetései alkalmasok voltak arra, hogy bennük komoly félelemérzetet keltsen. A mentőautóban 150.000,- forint kár keletkezett.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntetéssel, valamint kisebb kárt okozó rongálás vétségével vádolja.</p> <p>A tárgyaláson a vádlott és a tanúk kihallgatása várható.</p>			
Információ:	Dr. Kovács Ildikó Szekszárdi Törvényszék sajtószóvivője 06-20-405-8180 06-74-419-511			

	<p>kovacsi@szekszard.birosag.hu</p> <p>Dr. Hideg Milán</p> <p>Szekszárdi Törvényszék sajtótitkára</p> <p>06-30-986-88-40</p> <p>06-74-419-511/319</p> <p>hidegm@szekszard.birosag.hu</p>
--	---

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Járásbíróság fsz. 1-es tárgyaló				
	N.J.	emberölés büntette	2016. november 25.	08:30
<p>N.J. vádlott 1996-ban kötött házasságot K.J-al, 1996. évben Orsolya, 2002-ben Barnabás nevű gyermekük született. D-n családi házban életek, vádlott húsfeldolgozó képzettségét otthon is hasznosította. A házat úgy építette, alakította ki, hogy az alagsorban, pincében rendszeres, nagy mennyiségű sertésvágáshoz és húsfeldolgozáshoz minden szükséges eszköz rendelkezésre állt, ezeket használta.</p> <p>A házastársak kapcsolata 2011-re megromlott, a vádlott feltételezte, hogy felesége megcsalta. Ezt követően rendszeres volt a vita közöttük. N-né K. J. 2011-ben házasságuk felbontását kezdeményezte. Még egy évig közösen nevelték gyermekeiket, használták a lakást. A sértett a vádlott erőszakos, fenyegető magatartása miatt Gy.-be költözött, ott bérelt lakásban élt, kisebbik gyermeke a vádlottnál volt ideiglenes intézkedéssel elhelyezve. A házassági bontóperben a gyermekek végleges elhelyezésének kérdésében a felek nem tudtak megállapodni, a vádlott nem akarta, hogy fiúk az édesanyához kerüljön, vagyoni jogi kérdésben ugyancsak folyamatosan vita állt fenn közöttük. N-né K. J. sértett elhatározta, hogy ameddig</p>				

végeleges döntés nem születik a gyermekek – különösen a fia - elhelyezéséről visszaköltözik D-re a családi házba, bár félt az újbóli bántalmazások eshetőségétől. Erről családtagjainak és a környezetében is beszélt. Határozott szándékát 2014. májusában megfogalmazta, írásba foglalta azzal a céllal, hogy jogi képviselőjével együtt benyújtja a bírósághoz.

N-né K.J. gyógytornászként dolgozott, munkahelye M-n, magánrendelőben volt. Erről a vádlottnak tudomása volt, és részletesen ismerte is az ingatlan elhelyezkedését.

A vádlott 2014. május 27-én 18 óra körüli időben személygépkocsijával M.-ra ment azzal a céllal, hogy a munkahelyén megkeresi feleségét. 18 óra 30 perc és 20 óra között a rendelő közelében várta a megfelelő alkalmat. Felesége 20 óra 04 perckor a rendelőt bezárta és a Gy.-i lakására kívánt menni. A vádlott az udvaron a gépkocsi takarásában várta az asszonyt. A sértett, amikor kilépett az udvarra szembe találta magát a vádlottal, aki ezt követően megölte őt és a személygépkocsija csomagtartójába tette.

Hazament D.-re, a gyermekét ellátta, annak elalvása után az éjszakai órákban a húsfeldolgozó helyiségbe vitte a sértett holttestét és feldarabolta. A lágyszöveteket az elektromos húsdarálóval ledarálta. A holttest darabjait és a csontokat műanyag zsákokban berakta az autóba és elszállította. A vádlott még az éjszaka folyamán és a következő napokban a feldarabolt holttestet részben égésgyorsító, aromás hígító segítségével próbálta elégetni, részben elrejtette a húsdarálóval együtt. Megsemmisítette a sértett ruházatát, táskáját és annak tartalmát, valamint a személygépkocsija ülészetét, 2014. május 28-án délelőtt a húsfeldolgozó helyiségben a használt eszközöket sósavval kezelte. 2014. május 29-én a déli órákban a sértett el nem égett szív, tüdő, máj, izomzat, bőr, hámszövet maradványait a Zs-i réten szétszórta.

Esetlegesen ítélet várható.

Információ:	<p><u>dr. Budai Vince sajtószóvivő 36/30-929-2090</u></p> <p>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p><u>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097</u></p> <p>sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>
--------------------	---