

**ÖSSZEFOGLALÓ**  
**az Országos Bírói Tanács**  
**2012. április 17-i üléséről**

1. A bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet szabályozza a helyi bírósági álláshelyre, törvényszéki, ítélőtáblai és kúriai álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálásának szempontjait, mellékletében meghatározva az elbírálás során felállításra kerülő pályázati rangsor kialakításakor adható pontokat.

A rendelet hatályba lépésétől eltelt több mint egy év tapasztalatai, a gyakorlatban felmerült problémák alapján a Magyar Bírói Egyesület összeállítást készített, melyben a minősítést, a számításba vehető joggyakorlatot, a jogi szakvizsga eredményét, a tudományos fokozat és a külföldi tanulmányút figyelembevételét, a nyelvvizsga értékelését, a publikációs tevékenységet érintő, valamint az arányosabb pontozást célzó módosítási javaslatokat fogalmazott meg.

Az Országos Bírói Tanács (OBT) – egyetértve azzal, hogy szükséges a hatályos szabályozás azon anomáliájának kiküszöbölése, miszerint bizonyos esetekben a pontozás során indokolatlan előnyben részesülhetnek a pályakezdők a hosszabb szolgálati viszonyban álló bírákkal szemben, vagy azok a pályázók, akik a jogi diploma megszerzését követően nem a bírósági szervezetben, a bírói pályára való felkészítés hagyományos útján indultak el, – az Egyesület anyagát az ülésen megvitatva, és az abban ajánlott módosítások többségét korrekciókkal elfogadva, határozatában javasolta az Országos Bírósági Hivatal (OBH) elnökének, hogy ezeknek megfelelően kezdeményezze a KIM rendelet módosítását.

Az OBT megtárgyalta a Magyar Bírói egyesületnek a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvénynek (Bjt.) az áthelyezéssel kapcsolatos rendelkezéseinek kiegészítésére vonatkozó javaslatát is, amely annak rendszerét szabályozná, hogy megüresedett bírói álláshely esetén az álláshellyel azonos szintű, de más bíróságra beosztott bíró milyen feltételek, elbírálási szabályok keretében kerülhetne pályázat nélkül áthelyezéssel a megüresedett álláshelyre.

A kialakult vitát követően, az elhangzott érvek és ellenérvek nyomán az OBT arra az álláspontra jutott, hogy fel kell mérni, meg kell vizsgálni, hogy a Bjt. módosítása nélkül, a jelenlegi szabályok keretében milyen igazgatási lehetőségek állnak rendelkezésre az azonos szintű bíróságok közötti, a bírák egyes speciális élethelyzetét, nyomós személyi indokokat, szolgálati érdeket figyelembe vevő, pályázat nélküli szolgálati hely változtatásokra. Az OBT arra is felkérte az OBH-t, hogy az OBT helyi bírósági bírói tanács tagjai által készítendő, a bírói tanácsok ügyrendjére, a bírói pályázatok elbírálásával kapcsolatos vitás kérdésekre vonatkozó - összeállítás alapján szervezzen összejevetelt a bírói tanácsok vezetői, képviselői részére a problémáknak az OBT kijelölt tagjainak vezetésével történő megbeszélésére, annak érdekében is, hogy az országosan egységes eljárás kialakítását a résztvevők konszenzusán alapuló javaslatokat is figyelembe véve a bírói tanácsok pontozását esetlegesen OBH elnöki ajánlás is segítse.

2. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 76. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében az OBH elnöke az igazgatási feladatainak ellátása érdekében jogszabályi keretek között – normatív utasításként – a bíróságokra kötelező szabályzatokat alkot.

E szabályzatok tekintetében az OBT a Bszi. 103. § (1) bekezdésének c) pontja alapján véleményezési joggal rendelkezik.

A talár viseléséről, valamint az ülnökök, a jegyzőkönyvvezetők és az eljárási cselekményt végző bírósági titkárok öltözködési szabályairól szóló szabályzattervezetet az OBH véleményezés céljából megküldte a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek elnökeinek, valamint egyidejűleg az OBT tagjainak. A már beérkezett észrevételek alapján átdolgozott tervezetet az OBT az ülésen megtárgyalva, további néhány pontosítást, kiegészítést javasolva egyetértett a szabályzat kiadásával.

E jogkörében egyetértőleg véleményezte a Tanács az OBH elnökének a bírósági épületekben tartózkodás szabályairól, a bírósági épületek rendje fenntartásának követelményeiről szóló szabályzat tárgyában kiadott utasítását.

**3.** Az OBT a Bjt. 174. §-ának (2) bekezdése értelmében az adott bírósági szinten tényleges bírói gyakorlattal eltöltött legalább húsz év után – beszámítva a magasabb szintű bíróságon bírói szolgálati viszonyban töltött időt is –

a) a járásbírói, valamint a közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró részére „címzetes törvényszéki bíró”,

b) a törvényszéki bíró részére „címzetes táblabíró”,

c) az ítélőtábla bírója részére „címzetes kúriai bíró”,

d) a kúria bírója részére „kúriai tanácsos” címet adományoz.

Az OBT ezen az ülésen döntött a húsz éves szolgálati jogviszonyt 2012. április hónapban elért bírák részére, illetve egy bíró esetében visszamenőleg 2012. január 1-jétől a címek adományozásáról.

Az OBT ülésén tanácskozási joggal résztvevő OBH elnök jelezte, hogy tekintettel ezen címek adományozásának törvényben meghatározott kötelezettségére, javaslat készült a törvény olyan irányú módosítására, hogy az adományozás kerüljön ki az OBT jogköréből.

**4.** A Bjt. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a bírói álláspályázatok kiírására az OBH elnöke, míg elbírálására a Bjt. 17. §-a szerint a Kúriára kiírt pályázat esetén a Kúria elnöke jogosult.

A Bjt. 19. §-a alapján alkalmazandó 18. §-ának (3) bekezdése alapján a Kúria elnöke a pályázat elbírálása során a bírói tanács által felállított rangsortól eltérhet, és az álláshely betöltésére a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázót is javasolhatja. Ebben az esetben az elnök köteles a rangsortól eltérés indokairól a pályázat elbírálásával egyidejűleg írásban, illetőleg a soron következő ülésen szóban tájékoztatni az Országos Bírói Tanácsot.

Fentiek értelmében az ülésen a Kúria elnöke tájékoztatást adott egy kúriai bírói pályázat esetében a bírói tanács által a második helyre rangsorolt pályázó áthelyezésére vonatkozó javaslata indokairól, kiemelve, hogy stratégiai célként fogalmazódott meg a Kúria jövőbeni működése szempontjából, hogy a Kúria bírái ne csupán az ítélkezési tevékenységükben mutassanak fel kiemelkedő eredményt, hanem szakmai munkájuk színvonala egyéb szakmai többlettevékenységük, szakirányú publikációk révén is nyomon követhető legyen.

**5.** Az OBT a bírák és igazságügyi alkalmazottak 2011. évi írásbeli figyelmeztetéseiről, fegyelmi ügyeiről és a velük szemben indult szabálysértési és büntetőeljárásokról szóló tájékoztatót megvitatta és tudomásul vette azzal, hogy vizsgálatot igényel, hogy milyen intézkedések lehetségesek annak érdekében, hogy a fegyelmi ügyekben egységes szempontok érvényesüljenek az eljárások kezdeményezése és elbírálása során.

**6.** A Bszi 62. § (1) bekezdése értelmében az OBH elnöke az ügy elbírálására kivételesen más, azonos hatáskörű bíróságot jelölhet ki, ha az ügy vagy a bíróságra az adott időszakban érkezett ügyek meghatározott csoportjának elbírálása a bíróság

rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható és a kijelölés nem jár a kijelölt bíróság aránytalan megterhelésével.

Az eljáró bíróság kijelöléséről és az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében kiadott 3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás tartalmazza az eljáró bíróság kijelölésével kapcsolatos objektív szempontokat, valamint a kijelölést kezdeményező bíróság elnöke, az OBH és az OBH elnöke feladatait.

Az OBT az ülésen tájékoztatást kapott a Fővárosi Ítéltábla elnöke által egy, a Fővárosi Törvényszék elnöke által tizennégy ügy esetében történt kezdeményezésről, és ebből tizennégy ügyben már megszületett kijelölési döntésről. Az OBT a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vette, és arra az álláspontra jutott, hogy a Velencei Bizottság véleményében és mások által is vitatott Bszi. rendelkezés várható módosítására tekintettel, valamint az e körben az Alkotmánybíróság előtt lévő ügyben való döntésnek a függvényében szükséges a Tanácsnak megfontolnia, hogy milyen további szempontokat, elveket lehet meghatározni a kijelölési indítványok elbírálásához.

7. Az OBT határozott az ülései előkészítésének, a döntései nyilvánossága biztosításának határidőket tartalmazó forgatókönyvről, a tagoknak a feladataik ellátásához szükséges ismereteinek megszerzése (felvilágosítás kérés az OBT, OBH, bírósági elnököktől, iratbetekintési lehetőség), valamint az OBH elnöke szabályzatainak, ajánlásainak véleményezése körében követendő eljárásról azzal, hogy ezek a szabályok a végleges SZMSZ-be beépítésre kerülnek.

8. Az OBH elnöke beszámolt az OBT-nek:

- az előző ülés óta eltelt időszakban végzett tevékenységekről:

- Btk., Ptk. tervezetek véleményezése,

- Bjt. Iasz., elektronikus eljárások szabályaira vonatkozó módosító javaslatok előkészítése,

- a mediációs valamint a szabályzatok felülvizsgálatával foglalkozó munkacsoportok tevékenységének megkezdése,

- szakmai találkozó a Közjegyzői Kamara és a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara elnökével,

- a fővárosban lehetséges új bírósági épületek felmérése, stb.,

a közeljövőre tervezett feladatokról:

Bírósági ügyviteli munkacsoport, Közigazgatási- munkaügyi munkacsoport, Statisztikai munkacsoport felállítása, tárgyalások az ügyészséggel a Magyar Bíróképző Akadémiáról, a nyugdíjba vonuló bírák foglalkoztatási lehetőségeinek felmérése, az ehhez szükséges jogszabályi módosítási javaslatok előkészítése, stb.

9. Az OBT elfogadta a májusi ülése napirendi pontjaira vonatkozó OBT elnöki javaslatot is.