

Mailáth György Tudományos Pályázat

Közjogi, munkajogi és EU szekció

15. Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének bemutatása

Jelige: Málna

2014.

Tartalomjegyzék

1.	Bevezető.....	3
2.	Az Európai Unió Bírósága történetének rövid áttekintése.....	4
3.	Az EUKT előzményei, története és létrehozása.....	5
3.1.	Az EUKT előzményei, története.....	5
3.2.	Az EUKT létrehozása.....	6
4.	Az EUKT bírái, tanácsai és ügyelosztása 2006 és 2013 között.....	9
4.1.	Az EUKT bírái.....	9
4.2.	EUKT tanácsai.....	9
4.3.	Az EUKT ügyelosztása.....	10
5.	Az EUKT eljárása.....	12
5.1.	Az eljárásról általában.....	12
5.2.	A 2014. szeptember 30-ig hatályos eljárási szabályzat.....	12
5.2.1.	Értelmező rendelkezések.....	12
5.2.2.	A Törvényszék szervezete.....	13
5.2.2.1.	A Törvényszék elnöke és tagjai.....	13
5.2.2.2.	Ítélező testületek.....	13
5.2.2.3.	Hivatal és szervezeti egységek.....	14
5.2.2.4.	A Törvényszék működése.....	15
5.2.2.5.	Nyelvhasználat szabályai.....	15
5.2.2.6.	A felek képviselőinek jogai és kötelezettségei.....	16
5.2.3.	Eljárás.....	16
5.2.3.1.	Írásbeli szakasz.....	16
5.2.3.2.	Szóbeli szakasz.....	18
5.2.3.3.	Pervezető intézedések és bizonyításfelvétel.....	18
5.2.3.4.	A jogviták egyezség útján történő rendezése.....	20
5.2.3.5.	Az eljárás felfüggesztése, valamint a Bíróság, illetve az Európai Unió Törvényszéke javára történő hatáskör-átengedés.....	20
5.2.3.6.	Elállás, okafogyottság, kifogás és közbenső kérdés.....	21
5.2.3.7.	Ítéletek és végzések.....	21
5.2.3.8.	Költsségek és az eljárással összefüggő ügyviteli költségek.....	22
5.2.3.9.	Költségmentesség.....	22
5.2.3.10.	Kézbesítés.....	23

5.2.3.11. Határidők.....	23
5.2.4. Különleges eljárások.....	24
5.2.4.1. Végrehajtás felfüggesztése és egyéb ideiglenes intézkedések.....	24
5.2.4.2. Beavatkozás.....	24
5.2.4.3. Fellebbezés és a hatályon kívül helyezést követően visszautalt ügyek.....	25
5.2.4.4. Mulasztási ítélet és ellentmondás.....	25
5.2.4.5. Rendkívüli jogorvoslatok.....	26
5.2.5. Záró rendelkezések.....	27
5.3. A 2014. október 1-től hatályos eljárási szabályzat különös figyelemmel a változásokra.....	27
5.3.1. Vátoztatások általánosságban.....	27
5.3.2. Fogalmak.....	28
5.3.3. Közzolgálati Törvényszék szervezete.....	28
5.3.3.1. Közzolgálati Törvényszék elnöke és tagjai.....	28
5.3.3.2. Ítélező testületek.....	28
5.3.3.3. Hivatali és szervezeti egységek.....	28
5.3.3.4. Az EUKT működése.....	29
5.3.4. Eljárási rendelkezések.....	29
5.3.4.1. Általános rendelkezések.....	29
5.3.4.2. A rendes eljárás.....	30
5.3.4.3. Pervezető intézkedések és bizonyításvétel.....	30
5.3.4.4. Kifogás és közbenső kérdés.....	31
5.3.4.5. Beavatkozás.....	31
5.3.4.6. A jogviták egyezség útján történő rendezése.....	32
5.3.4.7. Ítéletek és végzések.....	32
5.3.4.8. Költségek és az eljárással összefüggő ügyviteli költségek.....	32
5.3.4.9. Költségmentesség.....	32
5.3.4.10. Különleges eljárások.....	32
5.3.4.11. Az ítéletekre és végzésekre vonatkozó kérelmek és jogorvoslatok.....	33
5.3.5. Záró rendelkezések.....	33
5.3.5.1. Végrehajtási rendelkezések.....	33
5.3.5.2. Hatályon kívül helyezés.....	34
5.3.5.3. Az eljárási szabályzat kihirdetése és hatálybalépése.....	34
5.4. További változások.....	34
6. Utószó.....	35

1. Bevezető

Az Európai Unió Bíróságának szerepe megkérdőjelezhetetlen az Európai Unió életében. Sokkal nagyobb figyelem követi azokat eljárásokat, mely több embert, akár az összes uniós állampolgárt érinti. Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke előtti ügyekben azonban az érintett személyek száma jóval kisebb, mint például egy a Bíróság előtt folyamatban lévő előzetes döntéshozatali eljárásban. Így a rá irányuló figyelem is csekélyebb. Álláspontom szerint erre is visszavezethető ezen különös hatáskörrel rendelkező törvényszék kisebb népszerűsége, valamint, hogy kevesebben ismerik mind a szervezetét, mind a tevékenységét. Mivel ez a legkésőbb létrehozott igazságügyi fórum az Európai Unió Bíróságán belül, így kevesebben is ismerhetik, mint a már több évtizede működő bíróságokat.

A közzolgálati ügyek időben harmadikként eljáró fóruma a jelenlegi. Ezt megelőzően az ilyen ügyek hozzájárulásával növekvő ügyteher miatt került mindig új eljáró szerv kijelölésre. 2005-ben 130 ügy, 2006-ban 148 ügy¹, 2007-ben 157 ügy², 2008-ban 111 ügy³, 2009-ben 113 ügy⁴, 2010-ben 139 ügy⁵, 2011-ben 159 ügy⁶, 2012-ben a megalapítás óta a legtöbb, 178 ügy⁷, 2013-ban ⁸160 ügy érkezett az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékéhez. Megfigyelhető, hogy az ügyek száma a megalakítás óta többnyire emelkedést mutat, így fennáll az esélye, hogy az ügyteher, leterheltség vonatkozásában ugyanazon problémák felmerülnek, mint a korábban eljáró szerveknél.

Az elmúlt évek tapasztalata és a bekövetkező - ügyszám növekedésben is megvalósuló - változások miatt új eljárási szabályzat megalkotása vált szükségessé, melyre sor is került⁹. Jelen dolgozat az általános áttekintés követően részletesen ismerteti a 2014. szeptember 30-ig hatályos rendelkezéseket, és bemutatja a 2014. október 1. napjától hatályos eljárási szabályzatban található újításokat, eltéréseket, annak indokai, eredményei végiggondolásával.

¹ Éves jelentés 2006. 215-222. o.

² Éves jelentés 2007. 227-238. o.

³ Éves jelentés 2008. 223-234. o.

⁴ Éves jelentés 2009. 221-230. o.

⁵ Éves jelentés 2010. 229-240. o.

⁶ Éves jelentés 2011. 249-260. o.

⁷ Éves jelentés 2012. 235-246. o.

⁸ Éves jelentés 2013. 225-236. o.

⁹ HL L 206, 2014.7.14, 1-45. o.

2. Az Európai Unió Bírósága történetének rövid áttekintése

Az Európai Unió Bíróságának feladata a jog tiszteletben tartásának biztosítása a Szerződések értelmezése és alkalmazása során (EUMSZ szöveg). Az ítélezési gyakorlat jelentős mértékben hatott az uniós jogban. Az Európai Unió Bírósága jelenleg a Bíróságból, a Törvényszékből és a Közzolgálati Törvényszékből áll. A bíróság működésére vonatkozóan a Szerződésekben, a Bíróság alapokmányában, az eljárási szabályzatokban, a Bíróság által készített tájékoztatókban, útmutatókban találhatunk rendelkezéseket. A bíróság felállításáról az ESZAK-Szerződés rendelkezett, 1952. december 10-én kezdte meg a működését. Az EGK-Szerződés és az Euratom-Szerződés is tartalmazott rendelkezéseket közösségi bíróság létrehozásáról. 1958. október 7-én alakult meg Európai Közösségek Bírósága néven. Az Egységes Európai Okmányban meghatározásra került egy felhatalmazás a Tanács számára, hogy egyhangú döntéssel létrehozzon a Bíróság mellett egy másik bíróságot. Ezen felhatalmazás alapján a 88/591/ESZAK, EGK, Euratom határozat alapján létrejött az Elsőfokú Bíróság, melyet a Lisszaboni Szerződés Törvényszékké nevezett át. Újabb felhatalmazást adott a Nizzai Szerződés a Tanácsnak arra, hogy különtanácsokat hozzon létre meghatározott keresetfajták első fokon történő elbírálására. A Lisszaboni Szerződés különös hatáskörű törvényszékké átnevezte a különtanácsokat. A Tanács az előbb említett felhatalmazás alapján hozta létre az Európai Unió Közzolgálati Tanácsát (továbbiakban: EUKT), mely döntés és az azt megelőző folyamatok a következő fejezetben kerülnek bemutatásra.¹⁰

¹⁰ EU-jog. Budapest : HVG-ORAC, 2012. 122-123. o.

3. Az EUKT előzményei, története és létrehozása

3.1. Az EUKT előzményei, története

„Az Európai Unió legfiatalabb, 2005 óta működő”¹¹ különös hatáskörű törvényszéke az EUKT. Azonban az előzményei, a mögötte húzódó ötlet már jóval korábban megszületett. A Bizottság - a Tanács felkérésére - 1978-ban már egy javaslatban¹² felvetette egy Európai Közösségek Közzolgálati Törvényszékének felállítását. A javaslat alapján ez a törvényszék rendelkezett volna hatáskörrel a személyzeti viták első fokon történő elbírálására, ezt a Személyzeti Szabályzat módosítása tette volna lehetővé. A javaslat tartalmaz szervezetre és eljárásra vonatkozóan is szabályokat, melyek közül sok a jelenlegi EUKT-ra is jellemző, mint például a bírák immunitása, az általuk leteendő eskü, saját eljárási szabályzat, valamint a fellebbezés bizonyos része. A legnagyobb különbség a bírák választásában van, mert a javaslat szerint egy bírót az intézmények, egy bírót az intézmények személyzeti bizottságai indítványoztak volna, az elnököt pedig a két bíró jelölte volna. Fellebbezésre a Bírósághoz lett volna lehetőség. Ez a javaslat azonban soha nem valósult meg. 1998-ban jött létre az Elsőfokú Bíróság¹³, mely a Közösségek és az alkalmazottak közötti jogvitákban, a Bizottság ellen az ESZAK-Szerződés 33. cikkének második bekezdése és 35. cikke alapján indított keresetekben és a versenyszabályok végrehajtásával kapcsolatban gyakorolta első fokon a Bíróságra ruházott hatásköröket.

Az Elsőfokú Bíróság ügyeinek többsége személyzeti ügy volt, azonban a bíróság hatásköre kiterjesztésre került, így várható volt, hogy ez változni, az ügyhátalék nőni fog. Felmerült a lehetőség, hogy növelik a bírák számát, de a tagállamok képtelenek voltak maguk között elosztani ezeket a helyeket, így erre nem került sor.¹⁴

Az ügyteherrel felmerülő problémákra vonatkozó megoldáskeresés során több lehetőség is felmerült. 1996-ban készült egy jelentés, melyben részletesen felsorolásra került, hogy sok előnnyel járna egy különleges hatáskörrel rendelkező igazságügyi fórum felállítása. Ilyen például, hogy a tárgykörnek megfelelő speciális eljárás kerülhet bevezetésre, gyorsabb eljárási időkre, valamint a bíróság tehermentesítésre lenne így lehetőség. Azonban több hátrány is felmerülne: többszintűvé, egyben töredezetté válna az igazságszolgáltatás, nehéz lenne meghatározni a bíróságok közötti kapcsolatot, végső soron az európai jog egységes értelmezését és alkalmazását is veszélyeztetné az ilyen törvényszékek felállítása.¹⁵ A végső javaslatban olyan megoldásokat támogat a bizottság, melyek nem változtatják meg radikálisan az igazságügyi rendszert, így álláspontjuk szerint a bírói létszám és a hatékonyság növelésével, valamint az eljárás fejlesztésével elérhető lenne a kívánt ügytehercsökkenés. Kizárólag a személyzeti kérdések körében azonban igazoltnak látta a bizottság egy olyan különös hatáskörű törvényszék felállítását, amelynek döntéseivel szemben – kizárólag jogkérdésben – az Elsőfokú Bírósághoz lehetne fellebbezni, így nagy mértékben csökkentené a terheket.¹⁶

¹¹ Bírói jogvédelem az Európai Unióban - Lisszabon után / Gombos Katalin. Budapest: Complex, 2011. 36. o.

¹² HL C 225, 1978.9.22., 6-12. o.

¹³ HL L 319, 1988.11.25., 1-8. o.

¹⁴ Kraemer, Hannes : The European Civil Service Tribunal: A new community court examined after four years of operation, Common Law Review 46: 1873-1913, 2009.

¹⁵ The role and future of the European Court of Justice : a report by members of the EC Section of the British Institute's Advisory Board : The British Institute of International and Comparative Law, 1996. XII., (European law series) 108-110. o.

¹⁶ The role and future of the European Court of Justice i. m. 126-131. o.

A 2000-ben tartott kormányközi konferencián, amely a Nizzai Szerződés kidolgozására jött létre, felmerült ismétlen, hogy az igazságszolgáltatás keretében változások szükségesek. A Bíróság és a Bizottság is készített e körben tervezetet, melyekben közös volt, hogy ún. aszimmetrikus jogi keretet tartottak kívánatosnak. A kormányközi konferencián döntés született, hogy szükséges egy harmadik szint a bírósági rendszerben, azonban erre elsődleges, szimmetrikus jogi keretek között kerülhetne sor.¹⁷

A bírói különtanácsok létrehozásának lehetőségét a Nizzai Szerződés iktatta be az EK-Szerződés 32. cikkébe, mely szerint „A Tanács a Bizottság javaslata alapján és az Európai Parlamenttel, valamint a Bírósággal folytatott konzultációt követően, vagy a bíróság kérelmére és az Európai Parlamenttel, valamint a Bizottsággal folytatott konzultációt követően egyhangú határozattal bírói különtanácsokat hozhat létre egyes különleges területeken benyújtott meghatározott keresetfajták első fokon történő elbírálására.”¹⁸

A Nizzában 2001. február 26-án elfogadott nyilatkozatban¹⁹ felkérték a Bizottságot és a Bíróságot, hogy készítsenek egy döntés-tervezetet, mely létrehoz egy olyan bírósági szervezetet, amely az Unió és személyzete közötti vitákban első fokon eljár. 2004. február 12-én a Bíróság véleményt nyilvánított a Bizottság 2003. november 19-én benyújtott javaslatára, mely a közzolgálati törvényszék felállításáról rendelkezett. A Bíróság a javaslat támogatása mellett pár változtatást ajánlott. Egyrészt a név megváltoztatását Európai Közzolgálati Törvényszékről Európai Unió Közzolgálati Törvényszékére, másrészt eljárási szabályként biztosítani kívánta, hogy egyesbíró is eljárhasson, valamint, amennyiben írásbeli szakasz nélkül hoz döntést a törvényszék, akkor azt csak a felek hozzájárulásával tehesse meg.²⁰

3.2. Az EUKT létrehozása

Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékét létrehozó határozatot a Tanács 2004. november 2-án hozta meg 2004/752/EK, Euratom számon. Ezen határozat kimondja, hogy az Európai Közösséget létrehozó szerződésre és annak különösen a 225a. és 245. cikkére, valamint az Európai Atomenergia-közösséget létrehozó szerződése és annak különösen a 140b. és 160. cikkére tekintettel határozott. A határozat preambulumban a Tanács visszautal felhatalmazására, és kinyilvánítja a különbíróság felállításának célját, amely „a közösségi igazságszolgáltatási rendszer működésének javítása”²¹. Megállapítja továbbá e körben, hogy a bírói különtanácsot az Elsőfokú Bíróság mellé kell rendelni, intézményi és szervezeti szinten a Bíróság intézményének szerves részét képezi. A preambulum szól az elnevezés megkülönböztető jellegének szükségességéről, arról, hogy a bírói különtanács hatáskörére, összetételére, szervezetére és eljárására vonatkozó rendelkezéseket a Bíróság alapokmányához csatolt mellékletbe kell foglalni. Kiemeli a bevezetésében a határozat, hogy a bírák számának, a leendő bírák által benyújtott pályázatok elbírálásának jelentőségét, valamint megemlíti az eljárásra vonatkozó – egyezséggel történő rendezést valamennyi szakaszban lehetővé tevő – rendelkezést, a fellebbezés lehetőségét és az átmeneti rendelkezések szükségességét. A határozat 1. cikke kimondja, hogy az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága mellett létrejön egy az uniós közzolgálati ügyekben eljáró bírói különtanács, mely az Elsőfokú Bíróság

¹⁷ Angyal Zoltán : Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke In: Publicationes Universitatis Miskolciensis. Sectio juridica et politica, Miskolc, Tomud XXVIII. (2010). 175-188. o.

¹⁸ A Nizzai Szerződés az Európai Közösséget létrehozó szerződések módosításáról (HL C 80., 2001. 03.10.), 32. cikk

¹⁹ HL C 80., 2001.3.10., 80. o.

²⁰ Kraemer i .m . 1878-1879. o.

²¹ HL L 333. 2004. 11. 9., 7.o (2) bekezdés

székhelyén található. Módosítja a Bíróság alapokmányáról szóló jegyzőkönyvet, mely így kiegészül IV.a Címmel, amely a Bírói különtanácsok címet viseli, valamint egy I. melléklettel. A határozat rendelkezik továbbá a bírák és az elnök kinevezéséről, az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzatának alkalmazásáról, az átmeneti rendelkezésekről és a hatálybalépés időpontjáról. Az I. melléklet szövege a határozat mellékletét képezi. A melléklet 1. cikke megismétli, hogy az EUKT első fokozaton az Európai Unió és az alkalmazottai közötti jogvitákban jár el az Európai Unió működéséről szóló szerződés 270. cikkének alapján. Ugyanezen cikk kimondja, hogy az EUKT hatáskörébe bele kell érteni a valamennyi szerv vagy hivatal és annak személyzete közti jogvitákat, amelyek a bíróság hatáskörébe tartoznak. A melléklet a szervezeti felépítésre vonatkozóan is tartalmaz rendelkezéseket, ezek szerint az EUKT – hat évre kinevezett – hét bíróból áll, azonban a bírák számát a Tanács minősített többséggel hozott határozatával növelheti, valamint helyettesítő bírák kinevezését is lehetővé teszi, amennyiben valamely bíró hosszú ideig akadályozva van az ügyek elbírálásban való részvételben, de nem szenved 100%-osnak minősített munkaképtelenségben. A bírák kinevezése körében a legfontosabb, hogy a Tanács ügyeljen az EUKT összetételére, hogy a tagállamok állampolgárainak legszélesebb földrajzi területen alapuló kiválasztása mellett a nemzeti jogrendszerek képviselője is kiegyensúlyozott legyen. Egy hét tagú – a Bíróság és a Törvényszék korábbi és elismert szaktudással rendelkező jogászokból álló – testülete nyilvánít véleményt, hogy a jelentkezők megfelelnek-e a követelményeknek, és legalább kétszer annyi jelöltből álló listát csatol véleményéhez a legmagasabb szintű tapasztalattal rendelkező pályázókról. A bírák esküt a Bíróság előtt tesznek. A bírák az elnököt maguk közül – három évre – választják, az elnök újraválasztható. Az EUKT három bíróból álló tanácsban ülészik, azonban meghatározott esetben egyesbíróként, öt bíróból álló tanácsban és teljes ülésben is eljárhat, ezt és határozatképességre, tanácsösszetételre, ügykiosztásra vonatkozó szabályokat az eljárási szabályzat határozza meg. A bíróság alapokmányának bizonyos cikkeit az EUKT-ra is alkalmazni kell. A Bíróság és a Törvényszék szolgálataira támaszkodik az EUKT munkája során, de hivatalvezetőjét maga nevezi ki, valamint megállapítja a tevékenységét szabályozó rendelkezéseket. Az eljárás írásbeli szakasza során a felperes keresetlevelet nyújt be, az alperes ellenkérelemmel él, az EUKT határozhat úgy, hogy további előkészítő iratok benyújtása szükséges. Ebben az esetben a felek hozzájárulása esetén szóbeli szakasz nélkül, a második iratcserét követően határoz az EUKT. A jogvita egyezséggel történő rendezését az eljárás teljes ideje alatt vizsgálhatják, és törekedhetnek az egyezés megkötésének elősegítésére. Az eljárás során felmerült költségek megtérítésére a pereszes fél köteles, ha az EUKT így határoz. Amennyiben a keresetlevelet vagy egyéb beadványt tévesen nem a megfelelő bírósági szerv hivatalvezetőjéhez nyújtják be, a hivatalvezető haladéktalanul továbbítja azt a címzettnek. Az EUKT, a Törvényszék és a Bíróság átteszi azon ügyeket, melyekben megállapítja hatásköre hiányát.

Az EUKT a felek meghallgatását követően felfüggesztheti az eljárását, ha a hozzá ugyanazon értelmezési kérdéssel vagy ugyanazon jogi aktus érvényességét vitatva fordulnak, mint a Törvényszékhez. Amennyiben ugyanaz a tárgy a Törvényszék és az EUKT előtti ügynek, az EUKT megállapítja hatáskörének hiányát. Bármelyik fél, amelyiknek indítványát részben vagy egészben elutasították, fellebbezést nyújthat be a Törvényszékhez az EUKT eljárást befejező, az érdemi kérdésekről részben rendelkező, hatáskörének hiányára vagy a kereset meg nem engedhetőségére alapozott kifogásra vonatkozó eljárási kérdéssről rendelkező határozata ellen a közléstől számított két hónapon belül. A Törvényszékhez kizárólag jogkérdés miatt lehet fellebbezést benyújtani, hivatkozni lehet e körben az EUKT hatáskörének hiányára, a fellebbező érdekeit hátrányosan befolyásoló eljárási szabálytalanságra és az uniós jog EUKT általi megsértésére. Kizárólag a költség viselésére kötelezett személye vagy a költség összege vonatkozásában fellebbezést benyújtani nem lehet. A fellebbezésnek nincs felfüggesztő hatálya a fellebbezéssel érintett határozatra. A Törvényszék írásbeli és szóbeli szakaszból álló

eljárásban - bizonyos feltételek esetén szóbeli eljárás nélkül - határoz. Megalapozott fellebbezés esetén a Törvényszék az EUKT határozatát hatályon kívül helyezi, és amennyiben per állása lehetővé teszi, a jogvitát érdemben elbírálja, egyéb esetekben az ügyet határozathozatalra visszautalja az EUKT elé.²²

A Tanács határozatában az EUKT bíráinak kinevezéséhez benyújtandó pályázatok követelményét meghatározta. Ezen határozat is tartalmazza az EUKT felállításáról szóló határozat mellékletében foglaltakat, valamint részletszabályokat is. A kinevezés érdekében pályázati felhívás kerül közzétételre, melyre jelentkezni az Európai Unió Tanácsának Főtitkárságához benyújtott, önéletrajzot, motivációs levelet és az igazoló okiratok fénymásolatát tartalmazó pályázattal lehet. A pályázókkal szemben támasztott feltételek között felsorolja a határozat a teljes függetlenséget, a bírói tisztség betöltésére való alkalmasságot és az uniós polgárságot. Kiemeli a határozat, hogy figyelembe veszi a bizottság a pályázók vonatkozásában, hogy képesek-e többnemzetiségű és- nyelvű környezetben, testületi rendszerben dogozni, valamint hogy milyen jellegű, jelentőségű és időtartamú tapasztalattal rendelkeznek.²³

Az EUKT első bírónak kinevezett tagjai: Irena Boruta, Stéphane Gervarsoni, Heikki Kanninen, Horstpeter Kreppel, Paul J. Mahoney, Charisios Tagaras és Sean van Raepenbusch. A bírák közül - a Tanács elnökének sorsolása folytán - három bírót hároméves, míg a többi négy bírót hat éves időtartamra neveztek ki. Az elnök kinevezése körében a Bíróság alapokmánya I. melléklete 4. cikkének (1) bekezdésében meghatározott eljárást rendelte alkalmazni.²⁴ A bírák 2005. október 5-én esküt tettek a Bíróság előtt.²⁵ Az esküt követően a 2005. október 6-án tartott ülésen az EUKT bírái Paul J. Mahoney-t elnökké választották.²⁶ Majd 2005. november 9-én Waltraud Hakenberget az EUKT hivatalvezetőjévé nevezték ki.²⁷

Mindezek után a Bíróság a 2005. december 2-án kelt határozatában megállapította, hogy az EUKT szabályszerűen megalakult.²⁸

²² A Tanács 2004/752/EK, Euratom határozata az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének felállításáról (2004. november 2.), HL L 333 (2004.11. 9.), 7-11. o.

²³ A tanács 2005/150/EK, Euratom határozata az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke bíráinak kinevezése érdekében benyújtandó pályázatok benyújtási és elbírálási feltételeiről és részletes szabályairól (2005. január 18.), HL L 50 (2005. 2. 23.), 7-8. o.

²⁴ A Tanács 2005/577/EK, Euratom határozata az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke bíráinak kinevezéséről (2005. július 22.), HL L 197 (2005. 7. 28.), 28-29. o.

²⁵ HL C 271., 2005.10.29., 27. o.

²⁶ HL C 271., 2005.10.29., 27. o.

²⁷ HL C 296., 2005.11.26., 39. o.

²⁸ HL L 325., 2005.12.12., 1. o.

4. Az EUKT bírái, tanácsai és ügyelosztása 2006 és 2013 között

4.1. Az EUKT bírái

Az EUKT első bírái : Irena Boruta, Stéphane Gervarsoni, Heikki Kanninen, Horstpeter Kreppel, Paul J. Mahoney, Harissios Tagaras és Sean van Raepenbusch voltak. A 2008. szeptember 30-án lejárt megbízatású három bíró²⁹ (Irena Boruta, Horstpeter Kreppel, Sean van Raepenbusch) megbízatását a Törvényszék megújította³⁰, Paul J. Mahoney-t 2008. szeptember 24-én³¹ ismételt az EUKT elnökévé választották. Az egyik bíró lemondását követően 2009. szeptember 1-étől 2015. augusztus 31-ig Isabel Rofes i Pujol-t nevezte ki³² a Tanács bírójá. 2011. szeptember 30-án lejárt Stéphane Gervarsoni, Paul J. Mahoney, Harissios Tagaras hivatali ideje, 2017. szeptember 30-ig terjedő időre bírójá nevezte ki³³ a Tanács az alábbi személyeket: René Barents, Kieran Bradley, Ezio Perillo. Irena Boruta 2013. október 1-jei hatállyal lemondott, a Tanács Jesper Svenningsen-t nevezte ki³⁴ az EUKT bírójává. Azon bírák pótlására helyettesítő bírakkal egészítheti ki az Európai Parlament és Tanács³⁵ az EUKT bírói karát, akik nem szenvednek a 100%-osnak minősített munkaképtelenségben, de hosszú ideig akadályozva vannak az ügyek elbírálásában³⁶. Az EUKT három helyettes bírójának listáján 2013. április 23-tól 2017. április 23-ig terjedő időszakra Haris Tagaras, Arjen W. H. Meij és Verica Trstenjak.³⁷ Ezen posztról Haris Tagaras lemondott 2014. március 7-én kelt levelében, ezért őt a helyettesítő bírák kistájáról törölték.³⁸

4.2. EUKT tanácsai

Az EUKT úgy határozott, hogy három tanácsban és teljes ülésben jár el. 2005. november 30-tól 2008 szeptember 30-ig az első tanács elnöke Horstpeter Kreppel, tagjai: Haris Tagaras és Stéphane Gervarsoni, a második tanács elnöke Sean van Raepenbusch, tagja: Irena Boruta és Heikki Kanninen, míg a harmadik tanács elnöke az EUKT elnöke, tehát Paul J. Mahoney, a tagjai: Haris Tagaras, Stéphane Gervarsoni, Irena Boruta és Heikki Kanninen, és az egymással összefüggő ügyekre figyelemmel jár el a tanácselnök Irena Boruta és Haris Tagaras , valamint Heikki Kanninen és Stéphane Gervarsoni bírákkal felváltva³⁹. 2008. október 1-től 2011. szeptember 30-ig az első tanács elnöke Stéphane Gervarsoni, tagjai: Horstpeter Kreppel és Haris Tagaras, a második tanács elnöke Heikki Kanninen, tagjai: Irena Boruta és Sean van Raepenbusch, a harmadik tanács elnöke Paul J. Mahoney az EUKT elnöke, tagjai Horstpeter Kreppel, Haris Tagaras, Irena Boruta és Sean van Raepenbusch, és az egymással összefüggő

²⁹HL C 262, 2005.10.21., 1. o.

³⁰HL L 183, 2008.7.11., 31-32. o.

³¹HL C 272, 2008.10.25., 2. o.

³²HL L 156, 2009.6.19., 56. o.

³³HL L 194, 2011.7.26., 31. o.

³⁴HL L 247, 2013.9.18., 37. o.

³⁵Európai Unió Bíróságának alapokmányáról szóló jegyzőkönyv 62c. cikk, HL L 303, 2012.10.31., 83-84. o.

³⁶HL L 303, 2012.10.31., 83-84. o.

³⁷HL L 111, 2013.4.23., 49. o.

³⁸HL 201, 2014.7.10., 24. o.

³⁹HL C 322, 2005.12.07., 16. o.

ügyekre figyelemmel jár a tanácselnök Irena Boruta és Haris Tagaras , valamint Horstpeter Kreppel és Sean van Raepenbusch bírakkal felváltva⁴⁰. 2009. október 7-től 2011. szeptember 30-ig a második tanács elnökévé választották Haris Tagaras bírót, míg már korábban a Törvényszék 2008. október 1-től az első tanács elnökévé választotta Stéphane Gervarsoni bírót. Az első tanácsba beosztott bírák: Horstpeter Kreppel és Isabel Rofes i Pujol, a második tanácsba beosztott bírák: Irena Boruta és Sean van Raepenbusch . A harmadik tanács elnöke az EUKT elnöke Paul J. Mahoney, a tanács tagjai Horstpeter Kreppel, Irena Boruta, Sean van Raepenbusch, Isabel Rofes i Pujol. Az elnök felváltva - figyelemmel az egymással összefüggő ügyekre - jár el Horstpeter Kreppel és Sean van Raepenbusch, valamint Irena Boruta és Isabel Rofes i Pujol bírakkal.⁴¹ 2011. október 7-től 2014. szeptember 30-ig terjedő időszakra tanácselnökké választották Horstpeter Kreppelt, Isabel Rofes i Pujol-t és Sean van Raepenbusch elnököt. Az első tanácsba Horstpeter Kreppel a tanácselnök, a beosztott bírák René Barents és Ezio Perillo. A második tanács elnöke Isabel Rofes i Pujol, a bírák Kieran Bradley és Irena Boruta. A harmadik tanács elnöke az EUKT elnöke Sean van Raepenbusch, a tanács tagjai: Irena Boruta, Ezio Perillo, René Barents és Kieran Bradley. Az egymással összefüggő ügyek sérelme nélkül a harmadik tanácsban Irena Boruta és Ezio Perillo, valamint René Barents és Kieran Bradley bírakkal az elnök felváltva jár el.⁴² Az EUKT 2013. október 3-tól 2014. szeptember 30-ig terjedő időszakra az első tanácsba Horstpeter Kreppel tanácselnök mellé beosztotta René Barents és Ezio Perillo bírákat, a második tanácsba Isabel Rofes i Pujol tanácselnök mellé beosztotta Kieran Bradley és Jesper Svenningsen bírákat. A harmadik tanácsban Sean van Raepenbusch - az EUKT elnöke - a tanácselnök, beosztott tagok: Ezio Perillo, René Barents, Kieran Bradley és Jesper Svenningsen. Az egymással összefüggő ügyek sérelme nélkül a harmadik tanácsban Jesper Svenningsen és Ezio Perillo, valamint René Barents és Kieran Bradley bírakkal az elnök felváltva jár el⁴³.

4.3. Az EUKT ügyelosztása

Az EUKT határozata alapján a Bíróság elnökének az EUKT szabályszerű megalakítását megállapító határozata Hivatalos Lapban történő közzétételének napjától 2006. szeptember 30-ig terjedő időszakban az első tanács hatáskörébe tartozik minden ügy, kivéve a főként felvétellel, értékeléssel/előléptetéssel, szolgálati viszony végleges megszűnésével kapcsolatos ügyek, amelyek a második tanács hatáskörébe tartoznak. Bizonyos számú ügyet a harmadik tanácsra kell osztani azok tárgyától függetlenül, a teljes ülésen meghozandó gyakoriság szerint automatikusan. Összefüggő ügyek esetén, a munkateher kiegyensúlyozott és ésszerű változatosságot jelentő elosztásának biztosítása érdekében lehet eltérni⁴⁴. 2006. szeptember 20-án az EUKT akként határozott, hogy 2007. szeptember 30-ig az első tanács hatáskörébe tartozik minden ügy, kivéve a főként felvétellel, értékeléssel/előléptetéssel, szolgálati viszony végleges megszűnésével kapcsolatos ügyek, amelyek a második tanács hatáskörébe tartoznak. A harmadik tanácsra kell osztani bizonyos számú ügyet, azok tárgyától függetlenül, a teljes ülésen meghatározandó gyakoriság szerint automatikusan⁴⁵. 2007. szeptember 19-én az EUKT határozatával fenntartotta a korábban meghatározott ügyelosztási rendet⁴⁶. 2008. szeptember

⁴⁰ HL C 272, 2008.10.25., 3. o.

⁴¹ HL C 270, 2009.11.11., 18. o.

⁴² HL C 313, 2011.10.22., 3. o.

⁴³ HL C 313, 2013.10.26., 6. o.

⁴⁴ HL C 322, 2005.12.17., 17. o.

⁴⁵ HL C 261, 2006.10.28., 32. o.

⁴⁶ HL C 235, 2007.10.6., 28. o.

30-án az EUKT ismételten fenntartotta a korábban meghatározott ügyelosztási rendet⁴⁷. Az előző határozat hatályon kívül helyezésével egyidőben olyan határozat született 2009 október 7-én, hogy a keresetlevél beérkezését követően az ügyeket a Hivatalban történő nyilvántartásba vételük szerinti sorrendben, felváltva az első és második tanácsnak osztják ki, az eljárási szabályzat 13. és 14. cikkének, valamint 16. cikke 2. §-ának sérelme nélkül. A harmadik tanácsra kell osztani bizonyos számú ügyet, azok tárgyától függetlenül, a teljes ülésen meghatározandó gyakoriság szerint automatikusan. Összefüggő ügyek esetén, munkateher kiegyensúlyozott és koherens elosztásának biztosítása érdekében lehet eltérni⁴⁸. 2011. október 11-én az EUKT úgy határozott, hogy a keresetlevél beérkezését követően az ügyeket a Hivatalban történő nyilvántartásba vételük szerinti sorrendben, felváltva az első, második és harmadik tanácsnak osztja ki, az eljárási szabályzat 13. és 14. cikkének, valamint 16. cikke 2. §-ának sérelme nélkül. Összefüggő ügyek esetén, valamint a munkateher kiegyensúlyozott és koherens elosztásának biztosítása érdekében lehet eltérni a meghatározott ügyelosztási rendtől⁴⁹.

⁴⁷ HL C 272, 2008.10.25., 4. o.

⁴⁸ HL C 270, 2009.11.11., 19. o.

⁴⁹ HL C 311, 2011.10.20., 4. o.

5. Az EUKT eljárása

5.1. Az eljárásról általában

Az EUKT azon jogviták elbírálására rendelkezik hatáskörrel, melyek az Európai Unió közzolgálatával kapcsolatosak. Az EUMSZ 270. cikke akként rendelkezik, hogy *az Európai Unió Bírósága hatáskörrel rendelkezik az Unió és az alkalmazottai között felmerülő minden vitás ügyben az Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzatában és az Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételekben megállapított keretek között és feltételek mellett.*⁵⁰ Ezen ügyekben korábban az Európai Bíróság, majd az Elsőfokú Bíróság, jelenleg pedig az EUKT rendelkezik joghatósággal, és jár el elsőfokon az Európai Unió és közalkalmazottai közötti vitákban. „Ez a hatáskör a munkaügyi bíróságokkal rokonítja a Bíróságot”⁵¹. A fenti hatáskör kiterjed valamennyi olyan szerv vagy hivatal (például az Europol, Európai Beruházási Bank) és azok alkalmazottai között felmerülő vitákra, amelyekkel kapcsolatban az Európai Unió rendelkezik hatáskörrel⁵². Többek között az egyes intézmények, illetve uniós szervek - a Bizottság, a Számvevőszék, az Európai Központi Bank Igazgatósága - tagjai elmozdítására irányuló eljárások is ide tartoznak⁵³. A viták gyors elbírálásának lehetőségét több ponton is irányozza az eljárási szabályzat⁵⁴. A Tanács, mikor kinevezi a bírakat, figyel arra, hogy annak összetétele kiegyensúlyozott legyen, mind a tagállamok állampolgárainak lehető leghelyesebb földrajzi területű képviselője, mind a különböző jogrendszerek képviselője terén⁵⁵. Az EUKT nem rendelkezik saját, a Bíróságtól elkülönült apparátussal, hanem közös tisztviselői kar látja el az ügyviteli és igazgatási feladatokat⁵⁶. Amennyiben fennáll a komoly veszélye annak, hogy az uniós jog egységessége és koherenciája sérül, az első főtanácsnok javaslatára a Bíróság a Törvényszéknek a fellebbezési eljárásban hozott határozatát felülvizsgálhatja. Az EUKT működésének első négy évében a főtanácsnok négyszer tett javaslatot ilyen vizsgálat lefolytatására, azonban ezt a Bíróság csak egyszer végezte el⁵⁷.

5.2. A 2014. szeptember 30-ig hatályos eljárási szabályzat

5.2.1. Értelmező rendelkezések

A 2014. szeptember 30-ig hatályos szabályzat az EUKT 2007. július 25-i eljárási szabályzatának 2009. január 14-i, 2010. március 17-i és 2011. május 18-i módosításaival van hatályban. Értelmező rendelkezések alatt az 1. cikkben a legfontosabb fogalmak kerülnek megmagyarázásra. Az egyik legfontosabb meghatározás, hogy a szabályzat alkalmazásában a „Törvényszék” az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke, illetve valamely tanács vagy egyesbíró által elbírált ügyekben ez a tanács vagy bíró.

⁵⁰ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 270. cikk

⁵¹ Az Európai Unió joga / Várnay Ernő. Budapest: Complex, 2010. 126. o.

⁵² Európai Közösségi jog / Jeney Petra. Budapest : Novissima, 2005. 83. o.

⁵³ Várnay i. m. 126. o.

⁵⁴ Procedural law of the European Union. London: Sweet and Maxwell, 2006. CCIII, 18. o.

⁵⁵ Gombos Katalin i. m. 36. o.

⁵⁶ EU-jog. Budapest : HVG-ORAC, 2012. 133. o.

⁵⁷ Várnay i. m. 138. o.

5.2.2. A Törvénszék szervezete

5.2.2.1. A Törvénszék elnöke és tagjai

Az I. cím az EUKT szervezetét tartalmazza. Ezen címen belül az 1. fejezet az EUKT elnöke és tagjai elnevezéssel a rájuk vonatkozó szabályokat tartalmazza. Ez a fejezet mondja ki, hogy a bírák megbízási ideje a kinevezési okiratban megjelölt napon kezdődik, ennek hiányában pedig a kinevezési okirat kiállításának a napján. A bíró hivatalba lépése előtt - a pártatlan és lelkiismeretes feladatellátás mellett a tanácskozások titkosságának megőrzésére vonatkozó - esküt tesz a Bíróság előtt. Közvetlenül ezen eskü után olyan nyilatkozatot ír alá a bíró, amellyel ünnepélyes kötelezettséget vállal, hogy tiszteletben tartja a tisztségéből fakadó kötelezettségeket megbízási ideje alatt és annak megszűnése után is. Így különösen feddhetetlenül és tartózkodóan jár el a megbízásának megszűnését követően az egyes megbízások és előnyök elfogadásakor.

Amennyiben az EUKT bíráinak többsége - az érintett bíró részvétele nélkül - úgy szavaz titkos szavazáson, hogy az egyik bíró nem felel meg az előírt feltételeknek vagy nem tesz eleget a tisztségéből eredő kötelezettségének, a Bíróság zárt ülésen az érintettnek a hivatalvezető jelenléte nélkül tett észrevételei mellett határoz a bíró felmentése és tisztségétől való megfosztása körében.

A bírák rangsorban helyezkednek el az EUKT elnöke és tanácselnökök kivételével a hivatalukban eltöltött idő alapján. Amennyiben ez azonos, a rangsort az életkor határozza meg. Az újra kinevezett bírák megtartják korábbi helyüket a rangsorban.

Az elnököt a bírák maguk közül titkos szavazással választják hároméves időtartamra, mely megújítható. Amennyiben az elnök megbízása a rendes megbízási idő lejártá előtt megszűnik, a megbízási idő hátralévő részére titkos szavazással választanak új elnököt. Megválasztottnak kell tekinteni azt a bírót, aki megkapta az EUKT bírái több mint felének szavazatát. Amennyiben senki sem érti ezt a mértékű szavazatot, további fordulókat tartanak a fenti arány eléréseig. A megválasztott elnök nevét közölni kell az Európai Unió Hivatalos Lapjában. Az így megválasztott elnök irányítja az EUKT munkáját és szervezeti egységeit, elnököl azokon a tárgyalásokon és zárt tanácskozásokon, mely a teljes ülésen, az öt bíróból álló tanácsban és minden olyan három bíróból álló tanácsban folyik, amelybe be van osztva. Az elnököt akadályoztatása, illetve betöltetlen elnöki tisztség esetén a rangsor szerint megállapított bíró helyettesíti.

5.2.2.2. Ítélező testületek

Az EUKT három bíróból álló tanácsokat hoz létre, azonban öt bíróból álló tanács is létrehozható. A tanácsokba az EUKT osztja be a bírákat, ezt a határozatot az Európai Unió Hivatalos Lapjában közölni kell. Amennyiben az eljáró bírák számát a tanácsba beosztott bírák száma meghaladja, a részt vevők kijelölésének módjáról az EUKT dönt. A tanácsok elnökeit a bírák maguk közül választják - megújítható - hároméves időtartamra. A rendes megbízási időt megelőzően megszűnő tanácselnök megválasztására, a választások módjára, a közzétételre és a tanácselnök helyettesítésére az elnök megválasztásával egyező szabályok alkalmazandóak.

A tanácselnök feladata, hogy irányítsa a tanács munkáját és elnököljön a tanácsa tárgyalásán, tanácskozásain. Ezen posztot az elnök tölti be, ha kivételesen vele kiegészülve jár el a tanács. Főszabály szerint az EUKT három bíróból álló tanácsban ítélezik. Az ügyelosztásra vonatkozó ismérveket az EUKT állapítja meg, és közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felmerült jogi kérdések bonyolultsága, az ügy jelentősége, illetve különleges körülmények indokolása esetén az eljárás öt bíróból álló tanácshoz és teljes ülés elé utalható. Az eljárás bármely szakaszában - az ügyet tárgyaló tanács vagy bármely tag javaslatára - az EUKT teljes ülésben eljárva hozza meg az utaló határozatot.

Amennyiben a három bíróból álló tanácsnak kiosztott ügyben a felmerült jogi és ténybeli kérdések bonyolultságának hiánya, az ügy korlátozott jelentősége és egyéb különleges körülmények hiánya engedi, egyesbíróként az előadó bíró is eljárhat. Kizárt ez egyesbíró elé utalás az általános hatályú jogi aktusok jogszerűségére vonatkozó ügyekben. Az eljárás bármely szakaszában - a felek meghallgatását követően - egyhangúlag hozza meg a tanács az utaló határozatot. A távollévő vagy akadályoztatott egyesbíró helyettesítésére másik bírót jelöl ki az EUKT elnöke. Amennyiben a fenti feltételek nem állnak fenn, az egyesbíró visszautalja az ügyet a tanács elé. Az egyesbíró gyakorolja az elnök hatáskörét azokban az ügyekben, melyben ő jár el.

5.2.2.3. Hivatal és szervezeti egységek

5.2.2.3.1. Hivatal

A hivatalvezetői pozícióra benyújtott pályázatokat az EUKT elnöke ismerteti a bírakkal, megválasztása az elnök megválasztására vonatkozó szabályok alkalmazásával, az EUKT kinevezésével történik. Hatéves időtartamra nevezik ki a hivatalvezetőt, ezt közzé kell tenni az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A hivatalvezető újra kinevezhető, hivatalba lépése előtt az EUKT előtt ugyanolyan szövegű esküt tesz, mint a bírák. A hivatalvezető elmozdítására a bíró felmentése és tisztségétől való megfosztása szabályaival azonos szabályokat kell alkalmazni azon különbséggel, hogy az EUKT határoz az elmozdításról. Amennyiben a hivatalvezető megbízási ideje rendes idő előtt megszűnik, hatéves időtartamra nevezik ki a következőt. A hivatalvezető munkájának segítésére és helyettesítésére az EUKT - a hivatalvezető kinevezésére vonatkozó szabályok szerint, a hivatalvezetőnek szóló szolgálati utasítások által megszabott keretek között - hivatalvezető-helyettest nevezhet ki. A hivatalvezető és a hivatalvezető-helyettes távolléte, akadályoztatása és tisztség betöltetlensége esetén az EUKT elnöke kijelöli azokat a tisztviselőket vagy egyéb alkalmazottakat, akik a hivatalvezető feladatait ellátják.

A hivatalvezető segíti az EUKT-t, az elnökét és a bírákat a feladataik ellátása során, valamint - az elnök felügyelete alatt - felel a Hivatal tevékenységéért és szervezetéért. A hivatalvezető felel az irattárért, gondozza az EUKT kiadványait és őrzi a pecsétet. Felelős továbbá a dokumentumok átvételéért, megküldéséért és őrzéséért, valamint a kézbesítések e szabályzat szerinti teljesítéséért, ezen feladatok ellátása során az EUKT elnökének felügyelete alatt áll. A hivatalvezető főszabály szerint részt vesz az EUKT ülésein, kivétel a bíró felmentéséről, hivatalvezető megbízásának megszűnéséről döntő, valamint a tanácskozásokon. A hivatalvezetőnek szóló szolgálati utasításokat az EUKT az elnökének javaslata alapján fogadja el, ezt közzé kell tenni az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

Minden eljárási iratot és az ezekhez tartozó mellékleteket a hivatalvezető felügyelete alatt vezetett nyilvántartásba bejegyznek. A hivatalvezetőnek szóló szolgálati utasítások határozzák meg a nyilvántartás vezetésére vonatkozó szabályokat. Ezen nyilvántartásba betekinthez a Hivatalban - az EUKT által a hivatalvezető javaslatára megállapított - hivatali díjszabás szerinti díj megfizetése ellenében az a személy, aki az érdekét igazolja. Az eljárási iratok, ítéletek és végzések másolatát a felek a hivatali díjszabás szerinti díj megfizetése ellenében kaphatják meg. Az ügy iratanyagába és eljárási iratokba harmadik személyek írásbeli - a betekintéshez fűződő jogos érdeket igazoló - kérelemre csak az elnök által megadott kifejezett engedéllyel jogosultak betekinteni, melynek megadásához a felek meghallgatása is szükséges.

5.2.2.3.2. A Törvényszék egyéb szervezeti egységei

A személyzeti szabályzat rendelkezéseinek megfelelően nevezik ki azokat a - az EUKT elnökének felügyelete alatt a hivatalvezetőnek felelőséggel tartozó - tisztviselőket és egyéb

alkalmazottakat, akiknek feladata az EUKT elnökének, a bírának és a hivatalvezetőnek a közvetlen segítése. A hivatali feladatok teljes hivatali hűség és titoktartás melletti lelkiismeretes ellátására irányuló esküt tesznek a tisztviselők és egyéb alkalmazottak az EUKT elnöke előtt, a hivatalvezető jelenlétében. A Bíróság és az Európai Unió Törvényszéke szervezeti egységének segítségével a hivatalvezető - az EUKT elnökének felügyelete alatt - felelős az EUKT igazgatásáért, pénzügyeiért és számviteléért.

5.2.2.4. A Törvényszék működése

Az elnök tűzi ki az EUKT üléseinek napját és időpontját, dönthet úgy az EUKT, hogy székhelyén kívül tart meg egy vagy több ülést.

A teljes ülés esetén öt bíró, az öt és három bíróból álló tanács esetén három bíró szükséges a határozatképességéhez. Amennyiben nincs a határozatképességhez szükséges számú bíró jelen, az elnök a távollét vagy akadályoztatás megszűnéséig elnapolja az ülést. Másik bíróval kiegészíthető az ítélkező tanács, amennyiben a gondos igazságszolgáltatás megköveteli vagy javasolhatja, hogy az EUKT elnöke jelöljön ki valamely másik tanács bíróját. A rangsor szerinti rotációs rendszerben kerül kijelölésre a helyettesítő bíró. A kijelölés lehetőség szerint nem érinti az EUKT elnökét és a tanácselnököket. Ha a tárgyalást követően egészül ki az ítélkező tanács, a szóbeli szakasz újból megnyílik. Szintén a rangsor szerinti rotációs rendszerben jelöl ki az EUKT elnöke másik bírót, ha az öt bíróból álló tanács bírójának a tárgyalást megelőző távolléte vagy akadályoztatása áll fenn. Amennyiben a bírák száma kevesebb, mint öt, a tárgyalást azzal a feltétellel kell megtartani, hogy biztosítják a határozatképességet.

Az EUKT zárt tanácskozásain csak azok a bírák vehetnek részt, akik a tárgyaláson közreműködtek. Csak akkor érvényes az EUKT határozata, ha a tanácskozáson a bírák páratlan számban vesznek részt. Amennyiben a teljes ülésen vagy az öt bíróból álló tanácsban a bírák páros számban vannak jelen, a rangsorban hátrébb álló bíró nem vesz részt a tanácskozásban kivéve, ha ő az előadó bíró. Valamennyi bíró kifejti és indokolja a véleményét. A szavazásra bocsátás előtt a bíró kérheti, hogy a kérdést az általa választott nyelven megfogalmazzák, és írásban átadják a többi bírónak. A bírák többsége által a végső vitát követően - a rangsorral ellentétes sorrendben leadott szavazatokban - képviselt álláspont határozza meg az EUKT határozatát. Az EUKT határoz azon véleménykülönbségek kapcsán, melyek a kérdések tárgyával, megfogalmazásával, sorrendjével és a szavazás értelmezésével merülnek fel. Igazgatási kérdések érintése esetén a hivatalvezető is jelen van, kivéve, ha az EUKT másképp határoz. Amennyiben hivatalvezető nem vesz részt az ülésen, szükség esetén a rangsorban leghátul álló bírót bízta meg az EUKT a jegyzőkönyv elkészítésével, melyet az elnök és a készítő bíró aláír.

Törvénykezési szünet december 18-tól január 10-ig, a húsvétot megelőző vasárnaptól a húsvétot követő második vasárnapig és a július 15-től szeptember 15-ig terjedő időszak, ha az EUKT másképp nem rendelkezik. Ezen időszakok alatt az EUKT elnökének hatáskörét a székhelyen az elnök gyakorolja vagy a tanácselnök, másik bíró gyakorolja, akit erre az elnök felkér. Törvénykezési szünetben sürgős esetben az EUKT elnöke összehívhatja a bírákat. A székhelye szerint hivatalos munkaszüneti napokat is megtartja az EUKT. Bírák részére indokolt esetben szabadság engedélyezhető.

5.2.2.5. Nyelvhasználat szabályai

A nyelvhasználat szabályai között a szabályzat akként rendelkezik, hogy az Európai Unió Törvényszéke eljárási szabályzatának nyelvhasználatra vonatkozó rendelkezéseit is alkalmazni kell.

5.2.2.6. A felek képviselőinek jogai és kötelezettségei

Az EUKT szervezete utolsó fejezetének a felek képviselőinek jogai és kötelezettségei a címe. A felek képviselői által az ügygel vagy a felekkel kapcsolatban, az EUKT vagy az általa jogsegély nyújtására megkeresett hatóság előtt, szóban vagy írásban tett nyilatkozatok miatt nem vonhatók felelősségre. Ezenkívül kiváltságokban és kedvezményekben részesülnek. Ilyen kiváltság, hogy mentes az átvizsgálás és lefoglalás alól az eljárással kapcsolatos valamennyi irat és dokumentum, vita esetén a vámhatóság vagy a rendőrség pecséttel láthatja el iratokat, melyeket késedelem nélkül megküldenek az EUKT-nak, hogy azokat a hivatalvezető és az érdekeltek jelenlétében megvizsgálhassák. A felek képviselői jogosultak arra, hogy a feladataik ellátásához szükséges külföldi fizetőeszközöket számukra kiutalják, valamint azokhoz szükséges mértékben szabadon utazhatnak. Ezeket a kiváltságok, mentességek és kedvezmények kizárólag az eljárás megfelelő lefolytatása érdekében biztosíthatóak, azonban az EUKT megvonhatja őket, ha az nem akadályozza az eljárás megfelelő lefolytatását. Ezen kiváltságok, mentességek és kedvezmények igénybevételéhez előzetesen igazolni szükséges a jogosultságot. Ez lehetséges, ha a meghatalmazó által kiállított hivatalos dokumentumot vagy a tanácsadók és ügyvédek a hivatalvezető által aláírt - korlátozott tartamú - igazolást mutatnak fel.

Az EUKT tájékoztatja az érintetteket, valamint tájékoztathatja az érintett tekintetében hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságokat, ha úgy ítéli meg, hogy a fél képviselőjének az EUKT-val, az elnökkel, valamely bíróval vagy a hivatalvezetővel szemben tanúsított magatartása sérti az EUKT tekintélyét, a gondos igazságszolgáltatás követelményeit vagy a képviselő visszaél a feladati ellátására biztosított jogaival. Azonnal végrehajtható - visszavonható - végzéssel ki is zárhatja az EUKT - az érintett meghallgatását követően - az érintettet az eljárásból. Kizárás esetén meghatározott időtartamra fel kell függeszteni az eljárást, hogy az érintett fél másik képviselőt bízhatson meg.

5.2.3. Eljárás

5.2.3.1. Írásbeli szakasz

Az írásbeli szakasz keresetlevél, ellenkérelem és az iratanyag kiegészítése érdekében válasz és viszonzválasz benyújtásából állhat. Az eljárási iratok benyújtásának napját és határidejét az elnök állapítja meg.

Az eljárási iratok minden példányát a fél köteles aláírni. Az eljárási iratot a mellékleteivel öt és a felek számával egyező számú másolati példánnyal az EUKT részére kell benyújtani. A másolati példányokat a benyújtó fél hitelesíti. A Tanács és az intézmények több nyelven is benyújtják a tőlük származó eljárási iratok fordítását. Keltezéssel kell ellátni minden iratot. A határidők számításánál a Hivatalhoz történő benyújtás napja az irányadó. Ezen felül olyan irattartót is mellékelni kell, amely tartalmazza a fél által hivatkozott iratokat, dokumentumokat és azok jegyzékét. Ha kizárólag kivonatokat mellékelnek az eljárási irathoz az irat vagy a dokumentum terjedelme következtében, a Hivatalhoz a teljes másolatot, egész iratot be kell nyújtani.

Az eljárási határidők számításánál az a nap az irányadó, amikor az eljárási irat aláírással ellátott példányának másolata távközlési eszköz útján a Hivatalhoz beérkezik, feltéve, hogy az aláírással ellátott eredeti példányt legkésőbb tíz napon belül benyújtják a Hivatalhoz. Az elektronikus úton eljuttatott irat eredeti minőségéről az EUKT határozatban dönthet, ezt az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzé kell tenni.

A keresetlevélnek tartalmaznia kell a felperes nevét, lakóhelyét, az aláíró foglalkozását és lakóhelyét vagy székhelyét, annak a félnek a megjelölését, aki ellen a keresetet benyújtották, a jogvita tárgyát és a felperes kérelmeit, a felhozott jogalapokat, ténybeli és jogi érveket, szükség

esetén a felajánlott bizonyítékok megjelölését. Továbbá szükség esetén mellékelni kell azt a jogi aktust, amelynek megsemmisítését kérték, a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése szerinti panaszt és a panaszra adott választ tartalmazó határozatot, megjelölve a panasz benyújtásának és a határozat közlésének az idejét.

Meg kell jelölni az EUKT székhelyén lévő kézbesítési címet, az iratok átvételére felhatalmazott személy nevét, távközlési eszközt, amelynek útján történő kézbesítéshez a felperes képviselője hozzájárul. Ameddig e keresetlevél nem felel meg a fenti követelményeknek, ajánlott levélként kell az érintett fél képviselőjének teljesíteni a kézbesítést, és a kézbesítést szabályszerűnek kell tekinteni az EUKT székhelye szerinti postahivatalnál történő feladással.

Köteles igazolni a felperes ügyvédje, hogy jogosult eljárni valamely tagállam bírósága, illetve az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás valamely részes állama előtt. A hivatalvezető a hiányos keresetlevél pótlására a felperes számára ésszerű határidőt állapíthat meg. Amennyiben ezt a felperes elmulasztja, az EUKT határoz, hogy alaki okból elfogadhatatlan-e a keresetlevél. Haladéktalanul kell kézbesíteni - esetleges hiánypótlás, ennek hiányából az elfogadásról hozott döntést követően - a keresetlevelet.

A keresetlevél benyújtásának napját, a feleket, a jogvita tárgyát, leírását és a felperes kérelmeit tartalmazó közleményt tesznek közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A keresetlevél benyújtását követően az EUKT elnöke kiosztja az ügyet valamely három bíróból álló tanácsnak. Az előadó bíró személyére a tanácselnök tesz javaslatot, a kijelölésről az EUKT elnöke határoz. Alperes ellenkérelmet terjeszt elő a keresetlevél kézbesítését követő két hónapon belül - kivételesen meghosszabbított határidőben -, amely tartalmazza az alperes nevét, lakóhelyét vagy székhelyét, az aláíró foglalkozását és lakóhelyét vagy székhelyét, az alperes kérelmeit, a felhozott jogalapokat, ténybeli és jogi érveket, szükség esetén a felajánlott bizonyítékok megjelölését. Az ellenkérelem kézbesítésére, hiánypótlására a keresetlevélre vonatkozó szabályokat megfelelően kell alkalmazni.

Az alperest segítő ügyvéd is köteles az eljárási jogosultságát igazolni, mint a felperes ügyvédje. Amennyiben a Tanács vagy az Európai Bizottság félként nem vesz részt a keresetlevélről és az ellenkérelemlről másolatot küld, lehetővé téve, hogy nem valamely jogi aktusokra hivatkoznak-e.

Az EUKT akár hivatalból, akár a felperes indokolással ellátott kérelmére határozhat, hogy az iratanyag kiegészítése érdekében második beadványváltás is szükséges. A felek a tárgyalás végéig ajánlhatnak fel bizonyítékokat, feltéve, hogy késedelmes feladásuk kellően igazolt. Kizárólag az eljárás során felmerült jogi vagy ténybeli helyzetből származó új jogalapot lehet felhozni, egyébként az első beadványváltást követően nem lehet új jogalapot megjelölni. Új jogalap felhozása esetén a másik fél számára határidő állapítható meg annak megválaszolására. A jogalap elfogadhatóságáról a befejező határozatban döntenek.

Kizárólag olyan dokumentumot vesz figyelembe az EUKT, melyet a felek képviselői megismerhettek, és arról nyilatkozhattak. Vizsgálja az EUKT, hogy egy vagy több féllel szemben bizalmasan kell-e kezelni az iratot, amely a határozathozatal során jelentőséggel bírhat. Nem küldik meg a félnek azt az iratot, amikor egy iratba való betekintés megtagadásának jogszerűségére vonatkozóan indítottak keresetet.

Indokolással ellátott kérelemre vagy hivatalból az EUKT kihagyhatja a felperes vagy eljárásban említett más személy nevét vagy egyéb adatait, ha azok bizalmas kezeléséhez jogos érdek fűződik. Az elnök a felek utolsó beadványváltását követően kitűzi a napot, mikor az előadó bírónak előzetes jelentést kell beadnia. Ez tartalmaz javaslatot, hogy szükséges-e pervezető intézkedés, bizonyításfelvétel, van-e lehetőség egyezség kötésére, valamint hogy az ügyet milyen formában tárgyalják, erről az EUKT határoz.

Az eljárás bármely szakaszában - a felek meghallgatását követően - végzéssel határoz az elnök a gondos igazságszolgáltatás érdekében két vagy több ügyet a közöttük lévő összefüggés miatt egyesítenek. Amennyiben az egyesítendő ügyek különböző tanácsoknak vannak kiosztva, az

EUKT elnöke határoz az újabb kiosztásról. Az egyéb érintett ügyek feleinek kézbesített iratokba betekinhetnek az egyesített ügyek feleinek képviselői, megtagadhatja az elnök a fél kérelmére a titkos és bizalmas iratokba való betekintést.

Az ügyek állásának megfelelő sorrendben jár el az EUKT az ügyekben, azonban elrendelhető, hogy különleges körülmények esetén valamely ügyben soron kívül járjanak el. Különleges körülmények esetén későbbre halaszthatja az ügyet az elnök hivatalból vagy a fél kérelmére - a felek meghallgatását követően -, ilyen ok különösen a jogvita egyezség útján történő rendezése.

5.2.3.2. Szóbeli szakasz

A szóbeli szakasz az eljárás második része. Az EUKT a felek egyetértésével határozhat úgy, hogy nem tart tárgyalást, ha második beadványváltásra is sor került, ezen eseten kívül - az elnök által kitűzött időpontban tartott - tárgyalást is magába foglal az eljárás. Kellő időben köteles értesíteni a fél tárgyalásról szabályszerűen értesített képviselője, amennyiben nem kíván részt venni a tárgyaláson. Az EUKT határozhat a szóbeli szakasz befejezéséről, ha valamennyi fél képviselője jelezte, hogy nem vesz részt a tárgyaláson. Az elnök nyitja meg a tárgyalást, vezeti azt, és gondoskodik a tárgyalás rendjének fenntartásáról. A tárgyaláson elhangzottak nem tehetők közzé, ha a nyilvánosság ki lett zárva az eljárásról. A képviselőjük útján járhatnak el a felek a tárgyaláson. Az elnök és a többi bíró kérdéseket tehet fel a felek képviselőinek és felhívhatja a feleket, hogy nyilatkozzanak a jogvita bizonyos vonatkozásairól. Az elnök az érvek előadását követően befejezettnek nyilvánítja a szóbeli szakaszt, azonban ennek megnyitását az EUKT ismételten elrendelheti. Minden tárgyalásról - közokiratnak minősülő - jegyzőkönyvet készít a hivatalvezető, melyet ő és az elnök aláír. A jegyzőkönyvbe a felek a Hivatalban betekinhetnek, és saját költségeikre arról másolatot készíthetnek.

5.2.3.3. Pervezető intézkedések és bizonyításfelvétel

Az ügyek előkészítésének, az eljárások lefolytatásának és a jogviták megoldása feltételei javításának biztosítására - módosítható - pervezető intézkedés és bizonyításfelvétel rendelhető el az eljárás bármely szakaszában. Ezeket bármely fél indítványozhatja. Az elrendelést megelőzően meg kell hallgatni a feleket. Az írásbeli és szóbeli észrevételek lehetővé tétele érdekében tájékoztathatja az előadó bíró vagy az EUKT a tervezett intézkedésekről a feleket.

5.2.3.3.1. Pervezető intézkedések

Az írásbeli és szóbeli szakasz szabályszerű lefolyásának biztosítása és a bizonyítás megkönnyítése, azoknak a kérdéseknek a meghatározása, ahol a feleknek ki kell egészíteniük érveléseiket, vagy amelyek bizonyításfelvételt igényelhetnek, a felek kérelmei terjedelmének, jogalapjának és érveinek pontosítása, a közöttük lévő vitás kérdések tisztázása a pervezető intézkedések célja.

Különösen pervezető intézkedés a feleknek kérdések feltevése, a felek felhívása, hogy a jogvita bizonyos vonatkozásairól írásban vagy szóban nyilatkozzanak, tájékoztatás vagy adatok kérése a felektől, felek felhívása az ügygel kapcsolatos dokumentumok vagy egyéb iratok benyújtására, a feleknek az ülésekre történő idézése. A pervezető végzéseket - melyekről a hivatalvezető tájékoztatja a feleket - az előadó bíró rendeli el, kivéve, ha azt a tervezett intézkedések hatálya vagy a jogvita szempontjából fennálló jelentőségük miatt az EUKT elé utalja.

5.2.3.3.2. Bizonyításfelvétel

Bizonyítási eszköz a feleknek a megjelenése, tájékoztatás vagy adatok kérése harmadik személyektől, harmadik személyek felhívása az ügygel kapcsolatos dokumentumok vagy egyéb iratok benyújtására, tanúvallomás, szakértői vélemény, helyszíni szemle.

A felek meghallgatását követően a bizonyításfelvételt az EUKT - a bizonyítandó tényeket megjelölő - végzéssel rendeli el. A hivatalvezető tájékoztatja a feleket az elrendelő határozatról, mivel ezen a felek is jelen lehetnek. Az előadó bíró folytatja le a bizonyításfelvételt. A fél bármikor ellenbizonyítást terjeszthet elő, kiegészítheti a felajánlott bizonyítékokat.

5.2.3.3.3. A tanú és szakértő idézése és kihallgatása, illetve meghallgatása

Hivatalból vagy a fél indítványára az EUKT elrendelhet tanúbizonyítást. Pontosán meg kell jelölnie a félnek, hogy mely tényekre vonatkozóan és milyen okból szükséges a tanú meghallgatása. Végzéssel idézik a tanút, amely tartalmazza a tanú vezetéknevét, utóneveit, foglalkozását, lakóhelyeit, a kihallgatás időpontját, helyét, tényeknek a megjelölését, amelyek vonatkozásának a felet ki fogják hallgatni, felmerülő költségek megtérítéséről hozott rendelkezésre és a meg nem jelenő tanúval szemben kiszabható szankcióra utalást. Az EUKT által megállapított összeg letétbe helyezésétől teheti függővé a tanú idézését kivételesen. A hivatalból idézett tanú kihallgatásához szükséges pénzüsszeget az EUKT pénztára megelőlegezi. Az elnök - a személyazonosság megállapítása után - tájékoztatja a tanút, hogy a tanúvallomását - az igaz, a teljes igaz és csakis az igaz elmondását tartalmazó - esküvel kell megerősítenie. Az elnök és bármely bíró hivatalból és a felek indítványára kérdéseket tehet fel. A felek képviselői az elnök engedélyével tehetnek fel kérdéseket. Felmentheti az EUKT a tanút a felek meghallgatását követően az eskütétel alól. Közokiratnak minősülő jegyzőkönyvet vesz fel a hivatalvezető a tanúvallomásról, melyet ő és az előadó bíró írnak alá, de ezt megelőzően biztosítani kell a tanúnak a lehetőséget, hogy ellenőrizze a tanúvallomása tartalmát, és aláírja azt. Az idézésnek eleget kell tennie, és meg kell jelennie a szabályszerűen idézett tanúnak. Amennyiben nem tesz eleget a tanú megjelenési kötelezettségének, az EUKT 5000 €-ig terjedő pénzbírságot szabhat ki vele szemben, és újabb - saját költségére történő - idézését rendelheti el. Aki az eskütételt, a tanúvallomást vagy az esküvel egyenértékű ünnepélyes nyilatkozat megtételét megtagadja, azzal szemben ugyanilyen összegben pénzbírságot lehet kiszabni. A kiszabott pénzbírság megfizetése alól mentesíthető a tanú, ha elfogadható kimentéssel él, valamint mérsékelni lehet az összegét a tanú kérelmére, ha bizonyítja, hogy a jövedelmével nem áll arányban. Szakértői vélemény beszerzése rendelhető el hivatalból és a fél kérelmére. A kirendelő végzésben meg kell határozni a szakértő feladatát és a szakvélemény előterjesztésére adott határidőt. A végzésről és valamennyi szükséges iratról másolatot kap a szakértő. Az előadó bíró jelen lehet a szakértői vizsgálat elvégzésekor, és a szakértő folyamatosan tájékoztatja a feladata állásáról, mivel az ő felügyelete alatt áll. Előleg letétbe helyezését elrendelheti az EUKT. A szakértő kérelmére is elrendelhető tanú meghallgatás az előzőekben ismertetett szabályok szerint. Csak az elé terjesztett kérdésekben adhat véleményt a szakértő, akit az EUKT - eskütételt követően - meghallgathat, erről a feleket értesíti. A felek képviselői az elnök engedélyével tehetnek fel kérdést a szakértőnek. Amennyiben a tanú vagy szakértő nemzeti joga az eskütétel mellett vagy helyett lehetővé teszi azzal egyenértékű nyilatkozat megtételét, akkor ilyen formában is nyilatkozhat. Ha a nemzeti joga nem rendelkezik ilyenről, akkor a korábbi esküt kell tennie. A hamis szakértői vagy tanúvallomást adó személy ügyében az EUKT határoz, hogy feljelentést tesz-e az illetékes hatóságnál. A hivatalvezető küldi meg a határozatot, ebben ismerteti a feljelentés alapjául szolgáló okokat, tényeket. A tanúval vagy szakértővel szemben alkalmatlanság, méltatlanság vagy egyéb ok alapján emelt kifogást vagy ha a tanú, szakértő megtagadja az esküt, az azzal egyenértékű nyilatkozatot, a vallomástételt, a szakértői vélemény adását, az EUKT indokolt végzéssel határoz. Két héten belül lehet kifogást emelni a tanút idéző vagy szakértőt kirendelő végzés kézbesítését követően, meg kell jelölni a kifogás okát, bizonyítékait. Az úti- és tartózkodási költsége megtérítésére jogosult a tanú és a szakértő, ezt az EUKT pénztára megelőlegezheti számára. Emellett a tanú jogosult kiesett jövedelme, a szakértő munkája díjazásának megtérítésére, ezt azt követően fizetik ki, hogy eleget tett feladatának. Tanú kihallgatása vagy szakértő kirendelése céljából az EUKT

kérelemre vagy hivatalból jogsegély iránt megkeresést terjeszthet elő. Ezt a tanú vagy szakértő vezetéknevét, utóneveit, foglalkozását és lakóhelyét vagy székhelyét tartalmazó végzéssel kell előterjeszteni, amelyben meghallgatni kívánt tényeket, a felek és képviselőik megnevezését, a felek lakóhelyét, székhelyét, a jogvita rövid ismertetését is meg kell jelölni. A hivatalvezető küldi meg a végzést az illetékes hatóság részére, ehhez adott esetben mellékeli a fordítást. A hatóság továbbítja azt a nemzeti jog szerint illetékes igazságügyi hatóságnak, aki nemzeti joga szerint hajtja végre, majd a hivatalvezetőnek megküldi a végrehajtás során keletkezett iratokat és költségek jegyzékét. Ezeknek az eljárás nyelvére történő fordításáról a hivatalvezető gondoskodik. A költségeket az EUKT a felekre terhelheti, egyéb esetekben maga viseli.

5.2.3.4. A jogviták egyezség útján történő rendezése

Az eljárás bármely szakaszában vizsgálható, hogy a felperes és az alperes közötti jogvita egészben vagy részben egyezséggel rendezhető-e, javasolhat az EUKT egy vagy több vitát lezáró megoldást, elősegítheti az ilyen egyezséget. E körben különösen felhívhatja a feleket vagy harmadik személyeket tájékoztatás vagy adatok nyújtására, dokumentumok benyújtására, megbeszélésekre hívhatja a feleket, az intézmény olyan tisztviselőjét vagy alkalmazottját, aki felhatalmazással rendelkezik, egy egyezsége vonatkozó tárgyalás lefolytatására. Ez ideiglenes intézkedés keretében is alkalmazható. Az előadó bíró is megbízható, hogy mindezt megkísérelje. Ha a felek egyezsége jutnak, az egyezségben foglaltakat az elnök vagy az előadó bíró, valamint a hivatalvezető által aláírt - közokiratban minősülő - jegyzőkönyvben rögzíthetik. A nyilvántartásból az ügyet az elnök indokolt végzésével törli, ebben az elnök a felperes és az alperes kérelmére megállapítja az egyezségben foglaltakat. Ha az EUKT-n kívül jutottak egyezsége a felek, értesítik az EUKT-t, és kijelentik, hogy minden igényükről lemondnak, az ügy törlését elrendeli az elnök. A költségekről az egyezségben foglaltaknak megfelelően, ennek hiányában szabadon rendelkeznek az EUKT. Az egyezség érdekében kifejtett véleményeket, megfogalmazott javaslatokat, előadott ajánlatokat, megtett kedvezményeket, elkészített dokumentumokat a felek az eljárásban nem használhatják fel.

5.2.3.5. Az eljárás felfüggesztése, valamint a Bíróság, illetve az Európai Unió Törvényszéke javára történő hatáskör-átengedés

Amennyiben az EUKT-hoz ugyanazon értelmezési kérdéssel vagy ugyanannak a jogi aktusnak az érvényességét vitatva fordultak, mint az Európai Unió Törvényszékéhez vagy a Bírósághoz, akkor az ő ítéletükig; amennyiben az EUKT érdemi kérdésekről részben rendelkező, hatáskör hiányára vagy a kérelem elfogadhatatlanságára alapozott kifogásra vonatkozó kérdéstről rendelkezett vagy a beavatkozási kérelmet elutasította; a felek együttes kérelmére; a gondos igazságszolgáltatás által megkövetelt különleges esetekben az eljárást felfüggesztetni. A felek meghallgatását követően az elnök határoz róla indokolt végzésben vagy a kérdést az EUKT elé utalhatja. Az elrendelő végzésben megrendelt naptól, ennek hiányában a végzés meghozatalának napjától hatályos az eljárás felfüggesztése az abban meghatározott időpontig, ennek hiányában az - ugyanolyan formában meghozott - eljárás folytatását elrendelő végzésben megjelölt napon, ha ezt nem jelöli meg a végzés, akkor a végzés meghozatalának napján ér véget a felfüggesztés tartama. Az eljárási határidők nem járnak le a felfüggesztés tartama alatt, amely a felfüggesztés megszűnésének napjával újra kezdődnek. Amennyiben az EUKT-hoz benyújtott kereset a Bíróság vagy az Európai Unió Törvényszéke hatáskörébe tartozik, a keresetet indokolt végzéssel átteszi az illetékeshez.

5.2.3.6. Elállás, okafogyottság, kifogás és közbenső kérdés

Az elnök elrendeli az ügy nyilvántartásból történő törlését, ha a felperes írásban vagy a tárgyaláson tájékoztatja az EUKT-t, hogy a keresetétől eláll, és az általános szabályoknak megfelelően rendelkezik a költségekről. A felek meghallgatását követően hivatalból, bármikor meghozott, indokolt végzéssel az EUKT megállapítja, hogy a kereset okafogyottá vált, és nincs szükség határozathozatalra.

Az EUKT - az eljárás folytatása nélkül - indokolt végzéssel határoz, amennyiben nyilvánvalóan nincs hatásköre a kereset vagy az abban foglalt kérelmek elbírálására, illetve, ha a kereset részben vagy egészben nyilvánvalóan elfogadhatatlan vagy jogilag nyilvánvalóan megalapozatlan.

A felek meghallgatását követően hivatalból bármikor vizsgálhatja az EUKT, hogy a kereset eljárásgátló okok fennállása miatt nem elfogadhatatlan-e. Indokolt végzéssel határoz - az eljárás folytatása nélkül -, ha úgy ítéli meg, hogy kellően tájékozódott. Az elfogadhatatlanság, a hatáskör hiánya vagy egyéb közbenső kérdés tárgyában a fél külön beadványára az EUKT az ügy érdemét nem érintve döntsön. A keresetlevél kézbesítésétől számított egy hónapon belül kell benyújtani az elfogadhatatlanságra vonatkozó határozathozatal iránti kérelmet. Tartalmazni kell a felhozott ténybeli és jogi alapokat, a kérelmeket és az alapjául szolgáló iratokat. Ezt követően az elnök határidőt állapít meg, amelyen belül a másik fél írásban előterjesztheti kérelmeit, ténybeli és jogi érveit. Az EUKT eltérő rendelkezése hiányában az eljárás a továbbiakban szóbeli. Indokolt végzéssel határoz a kérelemről az EUKT vagy az eljárást befejező határozatban dönt. Új határidőket állapít meg az elnök, amennyiben elutasítja a kérelmet vagy arról az eljárást befejező határozatban dönt. Köteles áttenni az ügyet a Bírósághoz vagy az Európai Unió Törvényszékéhez, ha az azok hatáskörébe tartozik.

5.2.3.7. Ítéletek és végzések

Az EUKT ítélete tartalmazza azt, hogy az EUKT hozta, a kihirdetésének napját, a határozathozatalban részt vevő elnök és bírák nevét, az előadó bíró megjelölésével, a hivatalvezető nevét, a felek megnevezését, a felek képviselőinek nevét, a felek kérelmeit, a tényállás rövid ismertetését, az indokolást és az ítélet rendelkező részét, amely magában foglalja a költségekről való döntést. Az ítéletet - a feleket előzetesen megfelelően értesített kihirdetésének napján - nyilvánosan hirdetik ki. Lepecsételik az ítélet eredeti - az elnök, a tanácskozáson részt vett bírák és a hivatalvezető által aláírt - példányát a Hivatalban helyezik el. A hivatalvezető az ítélet hiteles másolati példányát a felek részére kézbesíti, valamint az ítélet kihirdetésének napját feljegyzi az ítélet eredeti példányára.

A végzés tartalmazza annak a feltüntetését, hogy az EUKT, annak elnöke vagy az ítélező testület elnöke hozta, a végzés meghozatalának napját, a határozathozatalban részt vevő elnök és adott esetben bírák neve, az előadó bíró megjelölésével, a hivatalvezető nevét, a felek megnevezését, a felek képviselőinek nevét és a végzés rendelkező részét, amely - adott esetben - rendelkezik a költségekről. Az indokolt végzés tartalmazza a felek kérelmeit, a tényállás rövid ismertetését és az indokolást. Lepecsételik a végzés eredeti - elnök által aláírt - példányát a Hivatalban helyezik el. A hivatalvezető a végzés hiteles másolati példányát a felek részére kézbesíti. A kihirdetésének napjától rendelkezik kötelező erővel az ítélet, míg a végzések a kézbesítésük napjától rendelkeznek kötelező erővel.

A felek meghallgatását követően végzéssel rendelkezik az EUKT hivatalból vagy a kijavítandó határozat kézbesítésétől számított egy hónapon belül előterjesztett kérelemre az elírások, a számítási hibák és a nyilvánvaló pontatlanságok kijavításáról. Ezt a kijavított határozat eredeti példányához mellékelik, és szelvényet vezetnek rá. Az érdekelt fél a határozat kézbesítésétől számított egy hónapon belül kérheti a határozat kiegészítését, amennyiben az EUKT a költségekről nem rendelkezett. A másik fél részére kézbesítik ezt a kérelmet, aki írásbeli

észrevételeit az elnök által megállapított határidőben terjesztheti elő, ezt követően a kérelem elfogadhatóságáról és megalapozottságáról egyidejűleg határoz az EUKT.

5.2.3.8. Költségek és az eljárással összefüggő ügyviteli költségek

Az eljárást befejező ítéletben vagy végzésben a költségekről határozni kell. A pervesztes felet kötelezik a költségek viselésére, ha a pernyertes fél ezt kérte. A pervesztes felet csak a költségek egy részének viselésére kötelezi vagy nem kötelezi e címen, ha az méltányosság alapján indokolt. A pernyertes fél is kötelezhető a költségek részbeni vagy teljes viselésére, ha a pernyertes fél magatartása - a kereset benyújtását megelőző magatartás figyelembe vételével is - indokoltnak tűnik, különösen, ha szükségtelenül vagy rosszhiszeműen okozott költségeket ez a fél a másíknak. Több pervesztes fél esetén az EUKT határoz a költségek megosztásáról. A költségek felek közötti felosztását vagy azt, hogy mindenki maga viseli a költségeket is elrendelheti az EUKT részleges pernyertesség esetén. A felek maguk viselik saját költségeiket költségekről történő rendelkezésre irányuló kérelem hiányában. A beavatkozó maga viseli költségeit. A keresetétől vagy a kérelmetől elálló felet kötelezik a költségek viselésére, ha a másik fél kéri ezt az elállásra vonatkozó észrevételében. A másik felet kötelezi az EUKT az elálló fél kérelmére, ha ez a másik fél magatartása alapján indokolt. Szabad mérlegelés szerint határoz az EUKT, ha az eljárás okafogyottá válik, míg, ha a költségekről megállapodtak, e megállapodás szerint határoz az EUKT. A félnél végrehajtás céljából felmerült költségeket a másik fél téríti meg, a végrehajtás helyszíne szerinti állam hatályos díjszabása szerint. Megtérítendő költség a tanúnak és szakértőnek fizetendő összegek, a feleknél az eljárással kapcsolatban felmerült költségek, különösen úti- és tartózkodási költségek, képviselő díjazása, amennyiben azok szükségszerűek. Indokolt, fellebbezéssel nem támadható végzéssel határoz az EUKT - az érintett fél kérelmére, az ellenérdekű fél észrevételeinek meghallgatását követően - a megtérítendő költségek összegének és jellegének vitatása esetén. Euróban teljesítik az EUKT pénztára és adósaí a fizetési kötelezettségeiket. Ha azok nem euróban keletkeztek vagy a kifizetésre okot adó cselekmények nem euró-országban történt, a valutákat az Európai Központi Bank által meghatározott - a kifizetés napján érvényes - hivatalos árfolyamon kell átváltani.

Az EUKT előtti eljárás ingyenes, azonban kötelezhető az EUKT-nak költséget okozó fél - különösen visszaélészerű - a teljes egészében vagy részben történő megtérítésre, ez nem haladhatja meg a 2000 eurót, a másolási vagy fordítási munkáknak a - hatályos díjszabás szerinti - költségét, melyeket a fél kérelmére végeztek és amelyek a - hivatalvezető megítélése szerint - a szokásos mértéket meghaladják.

5.2.3.9. Költségmentesség

Az EUKT előtti eljárásokban az igazságszolgáltatáshoz való hatékony hozzáférés céljából költségmentesség engedélyezhető az itt meghatározott feltételek szerint. Az EUKT előtti képviselő és a jogsegély költségeit teljes egészében vagy részben fedezi a költségmentesség, ezek a költségek a pénztárat terhelik. Költségmentességben részesülhet az a természetes személy, aki gazdasági helyzeténél fogva teljes egészében vagy részben képtelen a költségek viselésére. Ezt objektív - pl. jövedelem, tőke, családi állapot - tényezők fényében értékelik. Nincs helye költségmentességnek nyilvánvalóan elfogadhatatlan és megalapozatlan kereset esetén. A kereset benyújtását megelőzően és azt követően is lehet kérni költségmentességet, melynek benyújtásához nem kötelező ügyvédi képviselő. Csatolni kell a gazdasági helyzetet tanúsító minden információt és igazoló iratot, amit az illetékes nemzeti hatóság állít ki. Amennyiben a kereset benyújtását megelőzően terjesztik elő költségmentesség iránti kérelmet, akkor a kérelmezőnek röviden le kell írnia a kereset tárgyát, a tényállást és a keresetet

alátámasztó érveket, ehhez csatolni kell az igazoló iratokat. Az EUKT előírhatja, hogy formanyomtatvány kötelező a költségmentesség iránti kérelem benyújtásához. A másik felet írásbeli észrevételek előterjesztésére hívja fel az EUKT, kivéve, ha megállapítható, hogy nem adható költségmentesség. Az EUKT elnöke dönt a költségmentességről, vagy ha már kiosztották az ügyet, a tanácselnök, aki a kérdést az EUKT elé utalhatja. A megtagadó végzést indokolni kell. Az érdekelt képviselőnek ellátására ügyvédet jelölnek ki. Amennyiben az érdekelt nem javasolt ügyvédet vagy az általa javasolt nem fogadható el, a hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság küld javaslatokat, aminek figyelembe vételével kijelölik. Meghatározhatja az engedélyező végzés az eljáró ügyvédnek biztosítandó összeget vagy felső összeghatárt. Előírható, hogy az érdekelt hozzájáruljon ezen költségekhez. Felfüggeszti a keresetindítás határidejét a költségmentesség iránti kérelemről hozott végzés vagy képvisellel megbízott ügyvéd kijelölő végzéséig. Ha a körülmények, melyek a költségmentesség engedélyezése alapjául szolgáltak, megváltoznak, az elnök hivatalból vagy kérelemre visszavonhatja a költségmentességet az érdekelt meghallgatását követően. Ezt a döntést az EUKT elé utalhatja. Nincs helye fellebbezésnek a költségmentesség tárgyában hozott végzésekkel szemben. Az érdekelt ügyvédjének kérelmére részére költségmentesség esetén előleget utalhat. Amennyiben a költségmentesség kedvezményezettje viseli az eljárást befejező határozat alapján a saját költségeit, az elnök - fellebbezéssel nem támadható, indokolt végzésben - meghatározza ügyvéd költségeinek, tiszteletdíjának összegét, amely a pénztárat terheli. Amennyiben a másik fél köteles a költségek megtérítésére, a pénztárnak megtéríti a költségmentesség címén előlegezett összegeket. Ha a fél - kifogásolás esetén - a hivatalvezetői kérelemnek nem tesz eleget, az elnök fellebbezéssel nem támadható, indokolt végzéssel határoz vagy a kérdést az EUKT elé utalhatja. Az EUKT a költségmentes pereszes fél esetén méltányosság alapján az eljárást befejező határozatban rendelkezhet úgy, hogy a másik vagy többi fél viseli a saját költségeit, vagy ezeket a költségeket a pénztár részben vagy egészben vállalja.

5.2.3.10. Kézbesítés

Az EUKT székhelyén megadott kézbesítési cím esetén, az iratot személyesen átadják vagy ajánlott tértivevényes postai küldeményként juttatják el, amennyiben a címzett hozzájárult, hogy részére távközlési eszköz útján teljesítsenek, akkor ezzel az eszközzel gondoskodik a hivatalvezető a kézbesítésről. A nem a felek által benyújtott kézbesítendő iratok másolati példányát a hivatalvezető készíti el. Amennyiben technikai okok miatt szükséges, és nem kerül megadásra kézbesítési cím, akkor a címzett lakóhelyére vagy székhelyére kézbesítik az iratot, a címzettet erről távközlési eszköz útján értesítik. Az EUKT székhelye szerinti postahivatalnál történő feladást követő tizedik napon a kézbesítést teljesítettnek kell tekintetni, amennyiben a tértivevényen más dátum nem szerepel, és a távközlési eszköz útján történő tájékoztatást követő három héten belül nem tájékoztatják a hivatalvezető a kézbesítés elmaradásáról. Határozatban megállapíthatja az EUKT azon feltételeket, melyek fennállása esetén elektronikus is kézbesíthető az eljárási irat. Ezt az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzé kell tenni.

5.2.3.11. Határidők

A napokban, hetekben, hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon kezdődik, amikor az esemény bekövetkezett, vagy a cselekményt végrehajtották, a kérdéses határidőbe nem számít bele az a nap, amelyen az esemény bekövetkezett vagy a cselekményt végrehajtották; a hetekben, hónapokban vagy években megállapított határidő annak a napnak az elteltével jár le, amelyik az utolsó héten, hónapban, évben ugyanazt a megjelölést vagy számot viseli, mint az a nap, amelyen a határidő kezdetére okot adó esemény bekövetkezett,

vagy a cselekményt végrehajtották. Amennyiben a hónapokban vagy években megállapított határidő utolsó hónapjában nem fordul elő a lejárat napja, a hónapnak az utolsó napján jár le. A hónapokban és napokban megállapított határidőt először teljes hónapokban, majd napokban számítják, a hivatalos munkaszüneti napokat, a vasárnapokat és a szombatokat a határidők magukba foglalják, továbbá a törvénykezési szünetek a határidők folyását nem érintik. Ha szombatra, vasárnapra vagy hivatalos munkaszüneti napra esik a határidő utolsó napja, az azt követő első munkanap végén jár le. A Bíróság által összeállított, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett a hivatalos munkaszüneti napokról összeállított jegyzéket az EUKT-ra is alkalmazni kell. Tíznapos átalány-határidővel meghosszabbodnak az eljárási határidők a távolságra tekintettel. Az hosszabbíthatja meg az e szabályzat alapján megállapított határidőket, aki azt megállapította. A hivatalvezetőre ruházhatja az elnök a határidők megállapításának, meghosszabbításának jogát.

5.2.4. Különleges eljárások

5.2.4.1. Végrehajtás felfüggesztése és egyéb ideiglenes intézkedések

Az EUMSZ 278. cikke és az EAK 157. cikke szerinti intézmény által hozott aktus végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem kizárólag akkor fogadható el, ha ezen aktust az EUKT előtt megtámadta. Az EUMSZ 279. cikkében említett ideiglenes intézkedés iránti kérelem akkor fogadható el, ha az EUKT előtti ügyben részt vevő fél az ügygel kapcsolatban nyújtotta be. Ilyen kérelmeket a tisztviselők személyzeti szabályzata 90. cikkének (2) bekezdése szerinti panasz benyújtását követően, a fenti szabályzat 91. cikkének (4) bekezdése szerinti feltételek mellett lehet benyújtani. Ezen kérelmekben meg kell jelölni a jogvita tárgyát, a sürgősségre okot adó körülményeket, a kért ideiglenes intézkedést valószínűsítő ténybeli és jogi alapokat. A kérelmet külön beadványban, a keresetlevélre vonatkozó rendelkezések betartásával kell benyújtani. az ideiglenes intézkedés iránti kérelemről az EUKT elnöke határoz, akit másik bíró - az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett határozatnak megfelelően - a távolléte és akadályoztatása esetén helyettesít. Az EUKT elnöke a másik fél számára kézbesítést követően rövid határidőt biztosít az írásbeli vagy szóbeli észrevételek előterjesztésére. E körben pervezető intézkedést és bizonyításfelvételt is rendelhet el az EUKT, és a másik fél észrevételeit megelőzően is helyt adhat - akár hivatalból is módosítható, visszavonható - indokolt végzéssel. Biztosíték adásához is köthető a végzés végrehajtása. Az ideiglenes intézkedés hatályát veszítő napot is meghatározhatja a végzés, ennek hiányában az ítélet kihirdetésével veszti hatályát. Az ideiglenes jellegű végzés nem dönti el az ügyet érdemben. A fél kérelmére bármikor módosítható vagy visszavonható az ideiglenes intézkedés. Új tények alapján újabb ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjeszthet elő a fél. Valamely intézmény jogi aktusai végrehajtásának felfüggesztése iránt az EUMSZ 280. cikke és 290. cikke, illetve az EAK 164. cikke alapján előterjesztett kérelmekre az ideiglenes intézkedés iránti kérelemre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A helyt adó végzés meghatározhatja azt a napot, mikor az ideiglenes intézkedés hatályát veszti.

5.2.4.2. Beavatkozás

A keresetlevél Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzétételétől számított négy héten belül kell benyújtani beavatkozási kérelmet, amely tartalmazza az ügy megjelölését, az eljárás feleinek a megnevezését, a beavatkozó nevét, lakóhelyét vagy székhelyét, a beavatkozónak az EUKT székhelyén lévő kézbesítési címét, a távközlési eszközt, amelynek útján történő kézbesítéshez a felperes képviselője hozzájárult, a beavatkozónak a felperes kérelmeinek támogatására vagy elutasítására irányuló kérelmeit, körülményeknek az ismertetését, amelyek

megalapozzák a beavatkozáshoz való jogot. A keresetlevél benyújtására vonatkozó követelmények megfelelően alkalmazandóak. A beavatkozási kérelmet kézbesítik a feleknek, hogy megtegyék észrevételeiket, szükség esetén jelezzék a Hivatalnak az általuk titkosnak vagy bizalmasnak tartott iratokat. Végzéssel határoz az elnök a kérelemről vagy az EUKT elé utalja. A végzést indokolni kell a kérelem elutasítása esetén. A beavatkozás megengedése esetén az elnök határidőt állapít meg a beavatkozási beadvány beadására. Az elnök a fél kérelmére a titkos vagy bizalmas adatokat visszatarthatja, ezt leszámítva a beavatkozó másolatot kap a felek részére kézbesített többi iratról. A beavatkozási beadvány a beavatkozó kérelmeit, a beavatkozó által felhozott jogalapokat és érveket és szükség esetén a felajánlott bizonyítékokat tartalmazza. Akkor fogadható el a beavatkozási kérelem, ha valamelyik fél kérelmeinek teljes vagy részleges támogatására irányulnak. Ennek benyújtását követően az elnök határidőt biztosít a feleknek a beadvány válaszlására. A beavatkozót a fél jogállása illeti meg. A felek meghallgatását követően az eljárás bármely szakaszában felhívhatja a jogvita megoldásában érdekelt személyt, intézményt vagy érdekelt tagállamot, hogy jelezze beavatkozási szándékát. Amennyiben határidőn belül ezen szándékáról értesíti az EUKT-t, az elnök erről tájékoztatja a feleket, hogy jelezzék a titkosnak vagy bizalmasnak tartott iratokat. Az eljárási iratok közlésétől számított egy hónapon belül kell benyújtani a beavatkozási beadványt.

5.2.4.3. Fellebbezés és a hatályon kívül helyezést követően visszautalt ügyek

Az EUKT ítéletei és végzései ellen az Alapokmány I. mellékletének 9-12. cikke szerinti feltételekkel lehet fellebbezést benyújtani az Európai Unió Törvényszékéhez. Amennyiben az ügy visszautalásra kerül az EUKT-hoz, az a visszautaló ítélet alapján jár el. Az EUKT elnöke az ügyet a hatályon kívül helyezett határozatot hozó ítélkező testületnek vagy másik ítélkező testületnek osztja. Amennyiben egyesbíró hozta a hatályon kívül helyezett határozatot, olyan három bíróból álló tanácsra osztja az EUKT elnöke az ügyet, melynek az a bíró nem tagja. Az Európai Unió Törvényszéke ítéletének kézbesítését követő két hónapon belül a felperes írásbeli észrevételeit tartalmazó beadványt nyújthat be. Miután ez megküldésre került, egy hónapon belül az alperes írásbeli észrevételt nyújthat be, ez a határidő azonban nem lehet rövidebb, mint két hónap az Európai Unió Törvényszéke ítéletének kézbesítésétől számítva. A beavatkozóval egyidejűleg közlésre kerül a felperes és az alperes észrevétele, és erre egy hónapon belül észrevételeit benyújthatja, de ez a határidő nem lehet rövidebb, mint két hónap az Európai Unió Törvényszéke ítéletének kézbesítésétől számítva. Ha az EUKT előtti írásbeli szakasz még nem fejeződött be a visszautaló ítélet meghozatalakor, az eljárást az EUKT folytatja. Indokolt esetben engedélyezhető írásbeli észrevételeket tartalmazó beadványok benyújtása. Az EUKT határoz az Európai Unió Törvényszéke előtti fellebbezési eljárásokkal kapcsolatos költségekről.

5.2.4.4. Mulasztási ítélet és ellentmondás

A felperes kérheti az EUKT-tól, hogy kérelmeinek adjanak helyt, ha az alperes, akinek a keresetlevelet szabályszerűen kézbesítették, az előírt formában és határidőn belül nem terjeszt elő ellenkérelmet. Ezt kézbesítik az alperes részére, és az EUKT elrendelheti a szóbeli szakasz megnyitását. Megvizsgálásra kerül a mulasztási ítélet meghozatala előtt, hogy a keresetlevél elfogadható-e, az alaki követelményeket betartották-e, a kérelmek megalapozottnak látszanak-e. Az EUKT bizonyításvételezt rendelhet el. A mulasztási ítélet végrehajtható, azonban a végrehajtást az ellentmondásról szóló határozatig vagy biztosíték nyújtásától teheti függővé. Ezt a biztosítékot vissza kell adni, ha nem terjesztenek elő ellentmondást vagy azt az EUKT elutasítja. Ellentmondást lehet előterjeszteni a mulasztási ítélet ellen az ítélet kézbesítésétől számított egy hónapon belül, a keresetlevélre irányadó követelményeknek megfelelően. Az

ítélkező testület elnöke az ellentmondás kézbesítését követően a másik fél számára írásbeli észrevételeinek előterjesztésére határidőt állapít meg. Az EUKT ítélettel határoz, ez ellen ellentmondásnak nincs helye. A mulasztási ítélet eredeti példányához mellékelik az ítéletet, és széljegyzetet kell felvezetni az eredeti példányára.

5.2.4.5. Rendkívüli jogorvoslatok

Harmadik személy jogorvoslattal élhet a meghallgatása nélkül hozott határozat ellen, ha az sérti jogait. Ha az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétették a megtámadott határozatot, akkor a kérelmet a közzétételtől számított két hónapon belül kell előterjeszteni. A keresetlevélre vonatkozó szabályok alkalmazandóak, továbbá meg kell jelölnie a megtámadott határozatot, ismertetést, hogy mennyiben sérti a határozat a harmadik személy jogait, megjelöli okokat, amelyek miatt a harmadik személy nem tudott részt venni az EUKT előtt folytatott alapeljárásban. Valamennyi fél ellen elő kell terjeszteni, aki az alapeljárásban részt vett. A megtámadott határozatot hozó ítélkező testületnek osztják ki. Amennyiben a harmadik személy kérelmének helyt adtak, annyiban a megtámadott határozatot módosítani kell. Az ítélet eredeti példányát a megtámadott határozat eredeti példányához kell mellékelni, és széljegyzetet kell rávezetni a megtámadott határozat eredeti példányára. Amennyiben az Európai Unió Törvényszéke által tárgyalt fellebbezés a harmadik személy jogorvoslati kérelme ugyanazon határozathoz kapcsolódnak, az EUKT a - felek meghallgatását követően - az eljárását Európai Unió Törvényszéke ítéletéig felfüggesztheti. Az EUKT a megtámadott határozat végrehajtásának felfüggesztését is elrendelheti.

Amennyiben egy határozat értelme vagy hatálya kétséges, bármelyik fél vagy intézmény - bármikor benyújtható - kérelmére az EUKT azt értelmezi, ha érdekeltségüket valószínűsítik. A keresetlevélre vonatkozó szabályok alkalmazandóak, továbbá meg kell jelölnie az értelmezendő határozatot és azokat a szövegrészeket, melyek értelmezését kérik. Az ügyben részt vett valamennyi fél ellen kell előterjeszteni az értelmezés iránti kérelmet, melyet az ítéletet hozó ítélkező testületnek osztanak ki. A felek észrevételeket terjeszthetnek elő, az értelmezett határozat eredeti példányára széljegyzetet vezetnek, és csatolják hozzá az értelmező ítéletet. Amennyiben az Európai Unió Törvényszéke által tárgyalt fellebbezés és az értelmezés iránti kérelem ugyanazon határozathoz kapcsolódnak, az EUKT a - felek meghallgatását követően - az eljárását Európai Unió Törvényszéke ítéletének kihirdetéséig felfüggesztheti.

Perújítási kérelemmel lehet fordulni az EUKT-hoz, ha olyan döntő jelentőségű tény merül fel, amely a határozat kihirdetését vagy meghozatalát megelőzően mind a perújítást kérő fél, mind az EUKT előtt ismeretlen volt. Objektív határidő tíz év, míg a kérelmező a kérelme alapjául szolgáló tényről szerzett tudomástól számított három hónapon belül terjeszthet elő ilyen kérelmet. A keresetlevélre vonatkozó szabályok alkalmazandóak, továbbá meg kell jelölnie a megtámadott ítéletet, a pontokat, amelyeken a határozatot megtámadták, a perújításra okot adó tények létezését, a határidők betartásának bizonyítékait. Valamennyi fél ellen kell előterjeszteni, aki az fél volt. Annak az ítélkező testületnek osztják ki a perújítási kérelmet, aki a megtámadott határozatot hozta. Ítélettel határoz az EUKT a kérelem elfogadhatóságáról. Ha kérelem elfogadható, szóbeli az eljárás, kivéve, ha az EUKT másként határoz. Ítélettel határoz az EUKT, az megváltoztatott ítélet eredeti példányára széljegyzetet vezetnek, és csatolják hozzá a változtatott ítéletet. Amennyiben az Európai Unió Törvényszéke által tárgyalt fellebbezés és a perújítási iránti kérelem ugyanazon határozathoz kapcsolódnak, az EUKT a - felek meghallgatását követően - az eljárását Európai Unió Törvényszéke ítéletének kihirdetéséig felfüggesztheti.

5.2.5. Záró rendelkezések

Az EUKT különösen a tárgyalás előkészítéséről és menetéről, a jogviták egyezség útján történő rendezéséről, az írásbeli beadványok és észrevételek előterjesztéséről gyakorlati útmutatót adhat ki. Rendelkezik a hatályba lépésről és átmeneti rendelkezéseket biztosít a költségek vonatkozásában is.

5.3. A 2014. október 1-től hatályos eljárási szabályzat⁵⁸ különös figyelemmel a változásokra

5.3.1. Vátoztatások általánosságban

Az EUKT 2014. október 1-től hatályos eljárási szabályzata (továbbiakban : ESZ) a korábbi eljárási szabályzat kevésbé rendezett, rendszer nélküli elrendezésének problémáit orvosolja, valamint nagyon sok pontosítást, részletszabályozást is tartalmaz, mely az eljárás jobbítását szolgálja. Ezen felül a legfontosabb, az eljárás gyorsítására, egyszerűsítésére is vonatkozó rendelkezéssel közelít ehhez az évek óta kívánt célhoz.

Az ESZ legszembeűnőbb változása a szabályzat felépítése, mely a korábbihoz képest logikus összerendezéseket, új fejezetekbe sorolást tartalmaz. Bevezető rendelkezések megnevezést kapott a fogalmakról szóló kezdő rész. Az eljárási rendelkezések megnevezésű II. címtől figyelhető meg a teljes reform, mivel itt a korábbi szabályzattal ellentétben nem a nyelvhasználat és a felek képviselőinek jogai és kötelezettségei fejezetek következnek az eljárás megnevezésű cím előtt, hanem az összes eljárással kapcsolatos rendelkezés e címen belül kapott helyet. Így az általános rendelkezések között a meghatalmazottakra, tanácsadókra és ügyvédekre vonatkozó rendelkezések egy szakaszba rendezését követően a kézbesítés, majd a határidők, az ügyek elbírálásának módjai és az eljárási iratok dokumentumok és mellékletek elnevezésű szakasz található. Így megfontoltan az általános, egymással összefüggő, az összes speciális eljárás során is alkalmazott szabály együtt megismerhető.

A 2. fejezet a rendes eljárás szabályai körében az eljárás írásbeli szakasza, a jogalapok és bizonyítékok az eljárás során, az előzetes jelentés és az eljárás szóbeli szakasza lebontásban ismerteti a rendelkezéseket.

A pervezető intézkedések és bizonyításfelvétel megnevezésű 3. fejezet a célok, a pervezető intézkedések és bizonyításfelvétel szabályait rendezi össze.

A 4. fejezet a kifogás és közbenső kérdés, az 5. a beavatkozás, a 6. jogviták egyezség útján történő rendezése, a 7. az ítéletek és végzések, a 8. a költségek és az eljárással összefüggő ügyviteli költségek, a 9. a költségmentesség szabályainak meghatározását tartalmazza.

Különleges eljárások között rendelkezik az ESZ a végrehajtás felfüggesztéséről és egyéb ideiglenes intézkedésekről, valamint a mulasztási ítéletről.

A 11. fejezet az ítéletekre és végzésekre vonatkozó kérelmek és jogorvoslatok elnevezést viseli, és tartalmazza a kijavítást, a határozathozatal elmulasztását, az ellentmondást, a harmadik személy jogorvoslatát, az EUKT határozatainak értelmezését, a perújítást és a hatályon kívül helyezést követően az EUKT elé visszautalt ügyeket. Az ESZ a korábbi szabályzattal ellentétben a jogorvoslatokat és a kérelmeket összecsoportosította, ami könnyebbé teszi a kiigazodást. A korábbi szabályzat például a határozat kijavítását az ítéletek és végzések között szabályozta, ami nehezen átláthatóvá tette a rendszert, mivel a többi jogorvoslatot, kérelmet a szabályzat másik felében, csoportosítás nélkül tartalmazta.

⁵⁸ HL L 206, 2014.7.14., 1. o.

5.3.2. Fogalmak

A félreértések elkerülése végett pontosít az ESZ, hogy már nem Törvényszékként, hanem Közzolgálati Törvényszékként nevezi az EUKT-t.

5.3.3. Közzolgálati Törvényszék szervezete

5.3.3.1. Közzolgálati Törvényszék elnöke és tagjai

A Közzolgálati Törvényszék elnöke és tagjai fejezet több pontosítást is tartalmaz. Ezek között fellelhető csupán stilisztikai változás, például, hogy nem a bírák megbízási, hanem megbízatási ideje, nem a bíró felmentés és tisztségétől való megfosztása, hanem egységként a bíró hivatalból való elmozdítása, eskütétel helyett ünnepélyes kötelezettségvállalás található. A rangsornál a felsorolás teljesen egyértelművé teszi az EUKT elnökének elsőbbségét, az ezt követő tanácselnökök helyét, mely tisztséget betöltők között szintén a hivatalukban eltöltött idő határozza meg a sorrendet. Új rendelkezés, a korábbi szabályzatban nem volt megtalálható, hogy az EUKT elnöke képviseli a szervezetet, a szervezeti egységek megfelelő működéséről gondoskodik, és bevezet egy új fogalmat is az általános értekezletet, melyen az elnök elnököl.

5.3.3.2. Ítélező testületek

Ezen fejezet szebb kifejezésként a tanácsok létrehozása helyett a tanácsok megalakulásáról szól. A tanácsoknak való ügykiosztás szempontjai közé beemelésre került, hogy az ügyek közötti összefüggés és a tanácsok közötti kiegyensúlyozott és koherens feladatmegosztás érdekében osztják ki az ügyet másik tanácsnak, ez a rendelkezés megtalálható az ügyek elosztására vonatkozó, a Hivatalos Lapban megjelenő határozatban. Az eljárás gyorsításának biztosítása céljából beépült egy kivétel az egyesbíró elé utalás szabályai közé, így általános hatályú jogi aktusok jogszerűségével kapcsolatos ügyekben eljárhat egyesbíró, ha a jogszerűség kérdésében a Bíróság, a Törvényszék vagy az EUKT már határozatot hozott.

5.3.3.3. Hivatali és szervezeti egységek

A fejezetben több újítás is bevezetésre került a pontosítások mellett. Nem hoz lényegi újítást csak választékosabbá teszi az a változtatás az ESZ-t, hogy nem kinevezhető, hanem újraválasztható a hivatalvezető, valamint a hivatalvezető hatáskörei kerültek szabályozásra, nem a feladatai, az EUKT tagjait a hivatali feladataik ellátásban segíti, nem a feladataik ellátásában. A hivatalvezető-helyettes kinevezésére a hivatalvezető távolléte és akadályoztatása esetén is sor kerülhet már. A hivatalvezetői tisztség megüresedése esetén is felhívást kell közzétenni az Európai Unió Hivatalos Lapjában, azonban a hivatalban lévő hivatalvezető újraválasztása esetén erre nincs szükség. A hivatalvezető gondozza az EUKT kiadványait, e körben különösen a Határozatok Tárát. Nem csak újítást, hanem átcsoportosítást is jelent, hogy az EUKT igazgatásáért - az EUKT elnökének felügyelete alatt - a hivatalvezető felelős, és gondoskodik a bevételek és kiadások végrehajtásáról. A nyilvántartás körében újdonság, hogy az oda tett bejegyzések és a hivatalvezető által az eredeti példányokra vagy az e célból bemutatott másolatokra írt feljegyzések közokiratnak minősülnek, valamint elkülönítve kezeli ezután a Hivatal az egyezség útján történő rendezés céljából készített iratokat. Ügy iratanyagába és a nyilvántartásba való betekintés névvel külön pontban, a korábbi eljárási szabályzat különböző helyeiről összegyűjtve került rendezésre ezen jogosultság és részletszabályai.

5.3.3.4. Az EUKT működése

Ez a fejezet nagy újítást nem hozott magával. Azon megnevezés változott, hogy míg korábban a Törvénytörék üléseinek napjai, időpontja és helye, valamint Törvénykezési szünetek címmel kerültek szabályozásra az ülésekre vonatkozó igazgatási szabályok, addig az ESZ az EUKT éves munkarendje címet viseli, és eltér annyiban, hogy nem meghatározza külön a törvénytöréki napokat, hanem a Bíróság által megállapított és a Hivatalos Lapban közzétett szabályokat alkalmazza, valamint meghatározza, hogy október 1-jén kezdődik, és a következő év szeptemberéig tart a törvénykezési év. Az alapokmányra hivatkozással egészíti ki a határozatképességre vonatkozó szabályokat, valamint gondos helyett a megfelelő igazságszolgáltatás követelményét említi. A tanácskozás megnevezés helyett a tanácskozásra vonatkozó szabályokra pontosítja a cikk elnevezését az ESZ, mely további pontosításként tartalmazza, hogy a tanácskozások titkosak, és azok titkosságát később is meg kell őrizni, míg korábban a tanácskozások zártak voltak, és ott nem rendelkezett azok jövőbeli minőségéről.

5.3.4. Eljárési rendelkezések

5.3.4.1. Általános rendelkezések

A meghatalmazottak, tanácsadók és ügyvédek elnevezés pontosabb és részletezőbb a korábbi képviselő helyett. Ezen pontosítás végigkíséri az ESZ-t, és következetesen erre cseréli a korábbi képviselő elnevezést. Indokolatlannak tűnt a külföldi fizetőeszközök kiutalása jogosultságának kiemelése, tekintettel az e fajta folyamatokban bekövetkező pozitív változásokra. Továbbá bekerültek az egyetemi vagy főiskolai oktatók, akik szintén eljárhatnak a meghatalmazottak, tanácsadók és ügyvédekre vonatkozó szabályok szerint.

5.3.4.1.1. Kézbesítés

Megegyezik a korábbi szabályzatban találhatóval, csak helyileg átkerült a logikának megfelelően - az újonnan létrehozott - általános rendelkezések közé.

5.3.4.1.2. Határidők

A személyzeti szabályzat által előírt eljárási határidőkre is alkalmazni rendeli az ESZ ezen szabályait. A határidők megállapítása és meghosszabbítása elnevezésű cikkben az eddig elszörtan egyéb helyeken található részleteket összevonja, és helyenként kisebb részletekkel kiegészíti.

5.3.4.1.3. Az ügyek elbírálásának módjai

Új rendelkezésként megjelenik, hogy általánosságban, az ügyek elbírálásának módjai név alatt összefoglalásra kerül, hogy az általános szabályok szerint írásbeli és szóbeli szakaszt foglal magában az eljárás, továbbá hangsúlyozva a jelentőségét az egyezség útján történő rendezés is megemlítésre kerül. A soron kívüli eljárásnál egy különleges körülmény említésével az ügyteher csökkentését célozva kimondja az ESZ, hogy a hasonló ténybeli körülményeken alapuló, egy vagy több azonos jogkérdést felvető ügyek csoportján belüli ügyeket irányadó ügyként bírálja el, ehhez hasonló eljárás figyelhető meg a Bíróságnál. A felfüggesztést is a helyére kerül az ESZ-ben. Újdonság, hogy a soron kívüli elbírálásnál felmerült irányadó ügy elbírálása esetén, hogy a hasonló ténybeli körülményeken alapuló, egy vagy több azonos jogkérdést felvető ügyek felfüggeszthetők, valamint, hogy eddig csak a felek együttes kérelmére lehetett kérni, most a felek vagy valamelyik fél kérelmére lehet kérni a felfüggesztést. Ez is az ügyteher csökkentése, gyorsabb elintézése felé hat, továbbá az is, hogy eddig a felfüggesztés elrendeléséről indokolt végzéssel kellett határozni, jelenleg pedig kifogás esetén

szükséges az indokol végzés, egyéb esetekben nem. Pontosítás, hogy nem újra kezdődnek az eljárási határidők, hanem a megszakított eljárási határidők helyébe új határidők lépnek. Lehetőség nyílik az ESZ alapján egy ügy több ügyre bontására is, nem csak az ügyek egyesítésére és elkülönítésére.

5.3.4.1.4.. Eljárási iratok, dokumentumok és mellékletek

Már nem csak a benyújtás napja, hanem az órája is irányadó. Az eljárási iratok maximális terjedelmének az EUKT által határozatlanban történő megállapítása válik lehetségessé, ezt közzé kell tenni a Hivatalos Lapban. A névtelenség és a bizalmas jelleg közötti különbséget hangsúlyozza, hogy az ESZ ezeket különválasztva szabályozza. Névtelenség a természetes személy beavatkozó felekre is alkalmazandó.

5.3.4.2. A rendes eljárás

5.3.4.2.1. Az eljárás írásbeli szakasza

A keresetlevél és az ellenkérelem szabályai között pontosításokat találunk. Ilyen például, hogy nem az aláíró foglalkozása, hanem jogállása kell, valamint az ügyek elbírálásának gyorsításában is szerepet játszik, hogy a releváns tények világos és időrendben történő bemutatása, valamint ettől elkülönítve a felhozott jogalapok és jogi érvek pontos és strukturált bemutatása szükséges a korábbi jogalapok és ténybeli, jogi érvek helyett. Újítás, hogy az elnök már nem csak az alperes indokolt kérelmére, hanem kivételesen hivatalból, a megfelelő igazságszolgáltatás érdekében meghosszabbíthatja az ellenkérelem előterjesztésére nyitva álló határidőt. Az ügyek elhúzódásának megakadályozása érdekében a második beadványváltást az EUKT korlátozhatja az általa megjelölt jogi vagy ténybeli kérdésekre, valamint dönthet, hogy elfogadhatatlan-e a hiánypótlást elmulasztott fél beadványa.

5.3.4.2.2. Jogalapok és bizonyítékok az eljárás során

Kiemeli az ESZ, hogy az új bizonyítékok vonatkozásában lehetőséget kell biztosítani a többi félnek állásfoglalásra.

5.3.4.2.3. Előzetes jelentés

Pontosít az ESZ, hogy erre az írásbeli szakasz befejezését követően kerül sor, míg a korábbi szabályzat az utolsó beadványváltáshoz kötötte ennek lehetőségét. Újdonság, hogy az előzetes jelentés javaslatot tartalmaz arra vonatkozóan is eltekintsenek-e a tárgyalástól, ezzel szintén az ügyteher csökkentése a cél.

5.3.4.2.4. Az eljárás szóbeli szakasza

Több gyorsítást célzó „fejlesztést” tartalmaz ez a szakasz. Bevezeti az ESZ a közös tárgyalást, mely szerint az EUKT dönthet úgy, hogy ha több ügy közötti hasonlóság lehetővé teszi, ezekben az ügyekben közös tárgyalást tart, külön tárgyalás helyett. Valószínűleg az eljárások során szerzett tapasztalat vezérelte, hogy bekerüljön az ESZ-be, hogy nem akadály a tárgyalás megtartásának a fél szabályszerűen idézett képviselőjének igazolatlan távolmaradása. Ezzel az eljárások szükségtelen állása is kiküszöbölésre került. Eddig nem volt lehetőség, hogy a tárgyalásról készített hangfelvételt az azon felszólaló személy által használt nyelven a fél megalapozott kérelmére az elnök engedélye alapján, meghallgassa.

5.3.4.3. Pervezető intézkedések és bizonyításfelvétel

5.3.4.3.1. Célok

Pontosításra kerül, hogy az eljárások szabályszerű lefolytatása a cél.

5.3.4.3.2. Pervezető intézkedések

A pervezető intézkedések közé az ESZ új részleteket helyezett, így a felek felhívhatók arra, hogy pontosítsák az általuk előterjesztett kérelmek, jogalapok, érvek tartalmát, illetve fejtsék ki a vitatott pontokat, továbbá a tárgyaláson részt vevők felhívhatók, hogy szóbeli előadásukat különösen egy vagy több meghatározott kérdésre összpontosítsák, valamint a feleket megbeszélésre is lehet hívni. Ezen pontosított pervezető végzések segítségével gátat lehet szabni a lényegtelen, eljárás számára irreleváns tények kiszűrésére, megismerésük megelőzésére. És az ESZ szerint pervezető intézkedést adott esetben hivatalból is meg lehet hozni, valamint itt is behozza az elfogadhatatlanságról való döntés lehetőségét.

5.3.4.3.3. Bizonyításvétel

Nem típusok, hanem tárgy megnevezés alatt kerülnek felsorolásra a bizonyítási eszközök, melyek között új a fél felhívása az üggyel kapcsolatos dokumentumok vagy egyéb iratok benyújtására, ha e fél nem tesz eleget az ugyanebből a célból hozott pervezető intézkedésnek. Ezen rendelkezés az EUKT kezében lévő eszközök erősítését szolgálja. Az ESZ szerint adott esetben a már bizonyításvétel is elrendelhető hivatalból. A tanúkihallgatásról készült jegyzőkönyvet kézbesítik a feleknek. A szakértő figyelmét az ESZ szerint felhívják a nemzeti jogszabályok alapján az igazmondási kötelezettségének megsértésére. A szakvélemény előterjesztéséről a hivatalvezető - közokiratnak minősülő - jegyzőkönyvet vesz fel, melyet szintén kézbesítenek a feleknek.

5.3.4.4. Kifogás és közbenső kérdés

A hatáskör-átengedés helyett az ESZ a megfelelőbb, pontosabb nem a hatáskört átengedő, hanem a meghatározott hatásköröknek nem megfelelően előterjesztett kérelem áttételéről rendelkezik. Az ügy érdemét nem érintő határozathozatal iránti kérelem szabályozása során változik, hogy erről haladéktalanul dönt az EUKT, és csak különleges körülmények indokolása esetén határozhat róla az eljárást befejező határozatában. Az okafogyottság körében újdonság, hogy amennyiben a felperes nem válaszol, a felek meghallgatását követően az EUKT kérelemre vagy hivatalból megállapítja, hogy nincs szükség a határozathozatalra, és indokolt végzéssel befejezheti az eljárást. Ezzel is az eljárási szabályok olyan irányú változása következett be, hogy folytatódhasson az eljárás annak ellenére, hogy a felperes nem válaszol.

5.3.4.5. Beavatkozás

A beavatkozási kérelem előterjesztésére eddig rendelkezésre álló határidőt az ESZ négy hétről hat hétre emelte, valamint a korábban többször előforduló pontosításokat (nem foglalkozás, hanem jogállás) is eszközölte. Külön pontban kerül meghatározásra a beavatkozási kérelem tárgyában hozott határozat, amely annyi változást hoz a rendszerezésen túl, hogy indokolt végzéssel kell e körben dönteni. A beadványok benyújtása és a beadványokra vonatkozó észrevételek körében pontosítások fordulnak csak elő, már nem visszatartja az elnök a titkos vagy bizalmas iratot, hanem az, mint kivétel szerepel a fél részére átadott másolatok közül, nem beavatkozó kérelme, hanem beavatkozó fél kérelme, valamint a keresetlevélben már előforduló jogalapok és jogi érvek bemutatására előírt követelmény jelenik meg a beavatkozónál is. A pontosítások megjelennek a következő cikkben is (beavatkozó fél), már nem értesíti az EUKT-t a beavatkozni szándékozó személy, intézmény vagy tagállam, hanem erre irányuló kérelmet kell előterjesztenie.

5.3.4.6. A jogviták egyezség útján történő rendezése

Az előadó bíró az ESZ szerint jogosult végrehajtani az általa a vitát lezáró megoldás iránt elrendelt intézkedést. Továbbá külön érintkezhetnek az egyes felekkel - hozzájárulásuk esetén - , valamint javasolhatja közvetítő kirendelését az előadó bíró. A felek közötti egyezséget az ESZ szerint az elnök már nem írja alá, csak az előadó bíró.

5.3.4.7. Ítéletek és végzések

Külön pontba került az ítélet kihirdetésének a napja. Új részlet, hogy az ítélet adott esetben tartalmazza a tárgyalás napját is, míg a végzés a jogi alapjának a megjelölését. A végzés elfogadása helyett annak aláírásáról és kézbesítéséről, a kötelező erő kezdete helyett az ítéletek és végzések kötelező erejéről rendelkezik az ESZ. Ide került a Hivatalos Lapban való közzététel, hiszen az eljárás ezen szakaszára vonatkozó rendelkezést tartalmaz.

5.3.4.8. Költségek és az eljárással összefüggő ügyviteli költségek

A költségviselés általános és különös szabályai név található meg az ESZ-ben, ami kellőképpen elkülöníti ezen szabályokat, és a méltányosságot is ebben a fejezetben helyezi el. Pénzösszeg visszaélésszerű keresetek miatti letétbe helyezése elnevezéssel új cikk került elhelyezésre, amely esetén, ha a félnek korábban már visszaélésszerűnek nyilvánított keresete után benyújtott újabb keresetlevele vagy kérelme visszaélésszerűnek tűnik, legfeljebb 8000 € költségek fedezésére szolgáló letét elhelyezésére kötelezhető. Ennek eljárási szabályait is megállapítja az ESZ.

5.3.4.9. Költségmentesség

Szintén tartalmazznak az erről rendelkező szabályok kisebb szóbeli pontosítást, mivel nem kereset benyújtását követően, hanem a kereset elbírálása alatt is lehet ilyen kérelmet előterjeszteni. Bevezetésre kerül az EUKT internetes oldalán elérhető mintának a kötelező alkalmazása, valamint amennyiben ügyvéd jár el, már ekkor csatolnia kell azon igazolásokat, hogy eljárhat, mint ügyvéd. Az eljárás elnevezésű cikk címe ki lett egészítve a határozattal is, mivel az arra vonatkozó szabályokat is tartalmazta, de eddig ez a cikk címéből nem tűnt ki. Új, hogy nem kell felkérni a másik felet észrevételeinek írásbeli előterjesztésére, amennyiben el kell utasítani a kérelmet. Az előleg és a költségek átvállalása cikk pontosít, hogy az EUKT pénztárát terhelik a kérelmezőnek a képvisellel felmerülő költségei. A költségmentesség visszavonása külön cikkben kapott helyet, hiszen érdemes elkülöníteni a kérelmezés, az engedélyezés, valamint a megvonás szabályait.

5.3.4.10. Különleges eljárások

5.3.4.10.1. A végrehajtások felfüggesztése és egyéb ideiglenes intézkedések

A végrehajtás felfüggesztésére és egyéb ideiglenes intézkedésekre vonatkozó rész kisebb részletszabályokat változtat csak meg az előző szabályzathoz képest. Így - az EUKT eltérő rendelkezése hiányában - nem csatolják az ügy iratanyagához azokat a dokumentumokat, amelyek nem észrevételeket vagy a kérelem tárgyában hozott döntést tartalmazzák, valamint a kérelem - és nem ideiglenes intézkedés - tárgyában hozott döntést tartalmazó határozatot a feleknek haladéktalanul kézbesíteni kell.

5.3.4.10.2. Mulasztási ítélet

A cikk elnevezése eljárásról mulasztási ítéletre változott, és az ellentmondás nem itt az eljárást követően, hanem az ítéletekre és végzésekre vonatkozó kérelmek és jogorvoslatok között találhatóak.

5.3.4.11. Az ítéletekre és végzésekre vonatkozó kérelmek és jogorvoslatok

5.3.4.11.1. Kijavítás

A határozatok kijavítása a korábbi - ítéletek és végzések közötti - elhelyezésen változtat, és a kérelmek, jogorvoslatok közé sorolja. Az eljárási határidő csökkentését tartalmazza e körben az ESZ, mert egy hónap helyett két hét áll rendelkezésre kijavítás iránti kérelem előterjesztésére. Többletszabályként megjelenik, hogy amennyiben a kijavítás a rendelkező részre vagy annak alátámasztásául szolgáló indokolásra vonatkozik, írásbeli észrevételeket terjeszthetnek elő a felek, akiket erről értesítettek.

A határozathozatal elmulasztása szakasz bevezetésre kerül, és a korábban is ismert költségekről való rendelkezés elmulasztása című rendelkezés változatlanul maradt.

5.3.4.11.2. Ellentmondás

Két újítás került be ebbe a részbe, egyrészt kiegészült az alapokmány 41. cikkére történő hivatkozással, valamint egy olyan eljárási szabállyal, hogy ugyanaz az ítélkező testület kapja meg az ellentmondást, amely a megtámadott határozatot hozta.

A harmadik személy jogorvoslata szakasz a kérelmek és jogorvoslatok című részbe történő csoportosítás kivételével nem változott.

Az EUKT határozatainak értelmezése is itt került elhelyezésre, több korlátozás is megjelenik az ESZ-ben e körben. Ilyen, hogy már nem csak valószínűsíteni, hanem igazolni kell az érdekeltséget, valamint az időbeli korlátozás, már nem bármikor, hanem két éven belül lehet ilyen kérelmet benyújtani.

5.3.4.11.3. Perújítás

E körben csak kisebb pontosítás folytán az EUKT határozatára vonatkozó perújítási kérelemről rendelkezik. Változás, hogy nem ítélettel, hanem végzéssel határoz az EUKT a kérelem elfogadhatóságáról, valamint bevezetésre kerül az elfogadhatatlanságról való döntés, amennyiben hiánypótlást nem teljesít a fél.

5.3.4.11.4. A hatályon kívül helyezést követően az EUKT elé visszautalt ügyek

Pontosításra került, hogy nem a visszautaló ítélet alapján jár el az EUKT, hanem ezen ítélet indítja meg az eljárást.

Eltérő visszautalt ügyben eljáró előadó bírótól eltérő előadó bírót kell kijelölni az ESZ alapján. A felperes a Törvényszék ítéletét követően beadványt a hatályon kívül helyezésről és a visszautalást megalapozó jogkérdésekről nyújthat be. Újítás, hogy az alperest értesítik, ha a felperes a határidőn belül nem nyújtott be beadványt, valamint hogy a beavatkozónak egy hónapja áll csak rendelkezésre beadvány benyújtására, ezzel az eljárás rövidítése a célzott. Ezt segíti az is, hogy az elfogadhatatlanságról itt is rendelkezhet az EUKT a nem teljesített hiánypótlás esetén. Tárgyalás nélkül is hozhat határozatot az EUKT, ha a felek egyetértésével így határoz.

5.3.5. Záró rendelkezések

5.3.5.1. Végrehajtási rendelkezések

Külön határozatban kerülnek meghatározásra.

5.3.5.2. Hatályon kívül helyezés

A 2007. július 25-én elfogadott és legutóbb 2011. május 18-án módosított eljárási szabályzat helyébe lép az ESZ.

5.3.5.3. Az eljárási szabályzat kihirdetése és hatálybalépése

A Hivatalos Lapban történő közzétételt követő harmadik hónap első napján, vagyis 2014. október 1. napján lép hatályba.

5.4. További változások

Az ESZ változásaiból következően az EUKT hivatalvezetőjének szóló szolgálati utasítások⁵⁹ és a felek részére az EUKT előtti bírósági eljárásról szóló gyakorlati útmutató⁶⁰ is változott, költségmentességre vonatkozó melléklet került hozzá csatolásra, azonban csak az eljárási szabályok változásának bemutatását tűzte ki a dolgozat céljául.

⁵⁹ HL L 206, 2014.7.14., 46-51. o.

⁶⁰ HL L 206, 2014.7.14., 52-61. o.

6. Utószó

A fentiek alapján megállapítható, hogy az EUKT eljárásában helyenként jelentős változások fognak bekövetkezni, azonban ezek tényleges, gyakorlatban kifejtett hatásai csak később fognak megjelenni, később lesznek vizsgálhatóak. Az EUKT a megalakítása óta eltelt évek óta folyamatosan fejlődik, változik, adaptálódik a környezet kihívásaihoz.

Az EUKT bizonyította a korábban sokak által vitatott különös hatáskörű törvényszékek létjogosultságát, hiszen a rábízott feladatot megfelelően ellátja, új eljárási szabályzatával ezen még tovább javíthat is. A felállítás során felhozott hátrányokat (igazságszolgáltatás széttagoaltsága, költségek növekedése) megfelelően kezeli, és a specializáció előnyei folytán gyors, pontos, jogilag helyes döntés meghozatalát teszi lehetővé.

A jövőben több hasonló különös hatáskörű törvényszék megalakítására lehet számítani javaslatok, tervek, feltételezések szerint a versenyjogban és a szellemi alkotások jogában is.

Felhasznált irodalom és jogi normák:

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés

Európai Unió Bíróságának alapokmányáról szóló jegyzőkönyv, HL L 303, 2012.10.31.

A Nizzai Szerződés az Európai Közösséget létrehozó szerződések módosításáról (HL C 80., 2001. 03.10.)

A Tanács 2004/752/EK, Euratom határozata az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének felállításáról (2004. november 2.), HL L 333 (2004.11. 9.)

A tanács 2005/150/EK, Euratom határozata az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke bírának kinevezése érdekében benyújtandó pályázatok benyújtási és elbírálási feltételeiről és részletes szabályairól (2005. január 18.), HL L 50 (2005. 2. 23.)

A Tanács 2005/577/EK, Euratom határozata az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke bírának kinevezéséről (2005. július 22.), HL L 197 (2005. 7. 28.)

Angyal Zoltán: Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke In: Publicationes Universitatis Miskolciensis. Sectio juridica et politica, Miskolc, Tomud XXVIII. (2010). 175-188. o.

Az Európai Unió joga / Várnay Ernő. Budapest: Complex, 2010.

EU-jog. Budapest: HVG-ORAC, 2012.

Bírói jogvédelem az Európai Unióban - Lisszabon után / Gombos Katalin. Budapest: Complex, 2011. 36. o.

Az Európai Unió joga a gyakorlatban / Blutman László. Budapest : HVG-ORAC, 2010.

Európai Közösségi jog / Jenev Petra. Budapest : Novissima, 2005.

Kraemer, Hannes: The European Civil Service Tribunal: A new community court examined after four years of operation, Common Law Review 46: 1873-1913, 2009.

The role and future of the European Court of Justice : a report by members of the EC Section of the British Institute's Advisory Board : The British Institute of International and Comparative Law, 1996. XII., (European law series)

Procedural law of the European Union. London: Sweet and Maxwell, 2006. CCIII,

The Court of Justice and the construction of Europe : analyses and perspectives on sixty years of case-law. Hague : Asser Press, cop. 2013. XIV, (Court of Justice of the European Union)

Éves jelentés 2006-2013