

J e g y z ő k ö n y v

**a 2017. január 12. napján 9 órakor
az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. em. 111. számú helyiségében tartott
a Miskolci Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyére pályázó meghallgatásáról**

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde, az OBH elnöke

Pályázó:

dr. Fuhrmann Gábor, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke

Jegyzőkönyvvezető:

dr. Szántó Adrienn, bírósági titkár OBH Elnöki Kabinet

dr. Handó Tünde köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2016. év 9. számában kiírt Miskolci Törvényszék elnökhelyettesi pályázatára dr. Fuhrmann Gábor pályázatot nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon, azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Pályázó:

Hozzájárulok a pályázatom nyilvánosságra hozatalához.

dr. Handó Tünde:

A pályázatát kívánja valamivel kiegészíteni, vagy szeretne bármit belőle kiemelni?

Pályázó:

Kiemelném a Nyitott Bíróság programot, ami szerintem jó úton halad Miskolcon. Folyamatosan nyitunk iskolák felé, sőt Ózdon egy idősek otthonát is megszólítottak az idősekkel kapcsolatos jogszabályi vonatkozásokkal összefüggésben. Azzal kapcsolatban adtak tájékoztatást, hogy az idősek hogyan kerülhetnek nehéz helyzetbe és abból hogyan tudnak jól kijönni.

dr. Handó Tünde:

Mit gondol, mi az értelme, illetve a jelentősége ennek a programnak?

Pályázó:

Nagyon sok értelme van, hiszen véleményem szerint ennek az a célja, hogy a bíróságok társadalmi megítélése javuljon. Ha már fiatal korban, az iskolában el tudjuk azt kezdeni, hogy megismerjék a bíróság működését, hogy hogyan dolgozunk, akkor nem egyfajta ismeretlen lesz a számukra az a helyzet, amikor bíróságra kell jönniük. Ugyanígy, ha valamilyen jogsérelem éri őket, nagyobb bizalommal tudnak hozzánk fordulni, ha már fiatal korban elplántáljuk bennük, hogy ez egy jó szervezet, amelytől nem félni kell, hanem ide nyugodtan, bizalommal lehet fordulni.

dr. Handó Tünde:

Időnként találkozunk olyan véleményekkel is bírák, titkárok részéről, miszerint az ítélezés az, amivel foglalkoznunk kell és minden más felesleges. Mi lehet ebből igaz és hogyan kezeljük ezeket a véleményeket?

Pályázó:

A bírósági szervezetet egyben kell kezelni. Nekem mindig az a kiindulási alap, hogy a bíróság akkor működik jól, ha a társadalom bízik benne. Ez alapvetően akkor mondható, ha azok az emberek, akik a bírósághoz fordulnak elégedettek, de nyilván nem csak ezeknek az embereknek a véleménye számít. Talán azok vannak nagyobb számban, akik közvetlenül nem feltétlenül találkoznak a bírósággal, azonban az ő véleményük is számít. Így lehet talán még inkább a bíróság társadalmi szerepét erősíteni, megbecsültségét előmozdítani, ha ezekkel is foglalkozunk. Abban van igazság, hogy az az elsődleges, hogy az ítélezés jól működjön, de amik ezt segíthetik, azt megfelelően támogatni kell.

dr. Handó Tünde:

Van-e még valami, amit szeretne kiemelni?

Pályázó:

Amiben igyekszünk még előrelépni, az az ügyfélelégedettség-mérés, és abból megfelelő következtetéseket tudunk levonni arra vonatkozóan, hogy az ügyfelek mennyire elégedettek velünk. Úgy emlékszem, hogy erre külön nem tértem ki, de időközben, illetve már a Fenntartható Fejlődés Program keretében megszületett egy erre vonatkozó szabályozás, illetve kidolgozásra került egy kvázi kérdőív az ügyfeleknek, amelyeket az irodákon elérhetnek, és ezekkel vissza tudnak jelezni. Nálunk is a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon ezek havonta visszaérkeznek, és ebből látjuk, hogy mennyire elégedettek velünk azok az ügyfelek, akik közvetlenül találkoznak velünk egészen a beléptetéstől az elnöki fogadóórák színvonaláig. Úgy gondolom, hogy ez fontos, és ebben lehet még előrelépni.

dr. Handó Tünde:

Az is egy vitatott tárgykör, hogy vajon kell-e úgy foglalkoznunk az ügyfeleinkkel, mintha egy bármilyen szolgáltatónál lennének ügyfelek. Arra gondolok például, hogy odataláljanak, ahová menni szeretnének, udvariasan beszéljenek velük, illetve hogy ne

kelljen visszamenniük ügyintézésre, mert nincs náluk illetékbélyeg, hanem azt már előre tudják, hogy szükség lesz rá. Mit gondol erről, ez mennyire fontos?

Pályázó:

Úgy gondolom, hogy annyira, mint egy szolgáltató társaság nem tudunk kiszolgálni egy ügyfelet, hiszen valahol meg kell őriznünk azt, hogy mi egy hatalmi pozícióban lévő szervezet vagyunk, és egy állami feladatot látunk el. Ugyanakkor azt sem lehet, hogy olyan magaslatokról nézünk le az ügyfelekre, hogy szinte el sem ér hozzánk, félve, rettegve tekintenek a bíróságra. Közelíteni kell az ügyfelekhez, kell velük foglalkozni, ezáltal jobban és nyugodtabban fog tudni hozzánk fordulni és megbecsülni minket, ha azt látja, hogy normálisan beszélnek vele. Azt tapasztalom, hogy ha emberi hangon beszélünk az ügyfelekkel a tárgyaláson, akkor ezt a hozzáállást viszonzózzák is felénk. Nagyon jó lehet, ha ezt a hozzáállást tanúsítja az iroda és a portaszolgálat is.

dr. Handó Tünde:

Bíróként azt gondoljuk, hogy a legfontosabb az ítélezés. De ahhoz hogy az ítélezés jól működjön, ahhoz kell az is, hogy legyen tárgyalóterem, megfelelő infrastruktúra, az informatikai rendszerek működjenek, a bíró ismerje a joganyagot, legyen az számára elérhető. Ha ezek az üzemeltetési feladatok adottak, azt mindenki természetesnek veszi, ha azonban fennakadás van, akkor azt számon kérik a vezetőkön. Mit gondol, van-e becsülete a bíróságon belül az igazgatási munkának?

Pályázó:

Véleményem szerint, az adott vezetőnek kell tudnia kezelni ezeket a helyzeteket. Ha az a vezető olyan, akkor tőle elfogadják azokat a döntéseket is, amelyek esetleg nehezebbek. Mindig az adott helyzetben kell tudni elmondani az érintetteknek úgy, hogy azt el tudják fogadni. Nyilván nehezebb kezelni az ilyen szituációkat, mint amikor egy pozitív döntést közlünk, de szerintem ezt egy vezető a maga emberségében tudja megfelelően kezelni. Magam részéről azt tapasztaltam, hogy ha voltak olyan helyzetek, amikor muszáj volt olyan döntést hozni, ami nem volt kellemes az érintett számára, mégsem volt belőle olyan nagy probléma, ami egy idő után ne simult volna el.

dr. Handó Tünde:

Amennyiben elnyerné ezt a pozíciót, mi lenne az a terület, amivel a legszívesebben foglalkozna?

Pályázó:

Most elkezdtem az oktatási területtel foglalkozni. Nekem tetszik az ehhez kapcsolódó szervező munka, az oktatások rendjének kialakítása. Mikor legyen az adott oktatás, kiket hívunk oda, ezzel szívesen foglalkoznék. Rendkívül hangsúlyos ez a terület, hiszen amikor ekkora jogszabályi dömping van, akkor az egyik legfontosabb, hogy a bírák megfelelően fel legyenek készítve a jogszabályok alkalmazására. Úgy látom, hogy ez nem annyira könnyű, de azért lehet a bírák irányába is intézkedni, hogy ezt elfogadják.

dr. Handó Tünde:

Időnként azt tapasztalom akár vezetők, vagy bírók részéről is, hogy úgy gondolnak ezekre a képzésekre, mint amelyek nem hoznak elégséges közvetlen hasznot számukra, mert azt várják, hogy saját ügyeik megoldására kapnak majd konkrét válaszokat. Ezeknek a képzéseknek azonban nem ez a célja, hanem az, hogy segítsenek abban, hogy több megoldási javaslatot ismerve, szélesebb ismereteket szerezve nagyobb magabiztossággal tudjanak dönteni a konkrét ügyekben.

Pályázó:

Ezt tudatosítani kell a bírákban, ez egyértelmű. Kétségtelen, hogy azt szeretnék, hogy az ügyük legyen megoldva valamilyen módon. Számukra az a legjobb, ha tudnak egy konkrét megoldást találni, de az lehetetlen, hogy erről szóljanak az oktatások, hogy mindenki egy konkrét ügyet felhoz, és azt megválaszoljuk. Átfogóbban, összességében kell nézni.

dr. Handó Tünde:

Sok vita övezte, hogy a képzési rendszert elkezdjük átalakítani. Korábban a központilag szervezett képzés csak a Magyar Igazságügyi Akadémián volt. Emellett helyben is valamilyen formában, terjedelemben valamely témával foglalkoztak a bíróságokon. Ezt a rendszert igyekeztünk átalakítani úgy, megmaradt a központban is (Budapesten) képzés, sőt sokkal több is, mint korábban volt. Létezik ugyanakkor a „helyi központi” képzés, vidéki helyszínekkel. Ez egy minőségbiztosított rendszer, mert akár a tematikák, akár a képzők képzése által valamilyen sztenderd mentén szerveződnek. Megmarad továbbá a helyi képzés szerepe is, mert helyben is mindig lehet valami, ami fontos, értékes, s amit csak az adott bíróságon jellemző igények mentén érdemes kialakítani. Ezzel kapcsolatban mit tapasztal, ennek a hármas struktúrának az értelmét, létjogosultságát elfogadják-e a kollégák?

Pályázó:

Nálunk a képzésszervezés felépítésével kapcsolatban szerintem nincsenek aggályok, problémák. Nyilván azt szeretnék mindig látni, hogy olyan képzések legyenek, amelyek hasznosak. A képzések szervezőinek azt kell eltalálnia, hogy olyan témákat válasszanak, amelyek széles körben megszólítják a bírákat, igazságügyi alkalmazottakat. Ez határozhatja meg, hogy hogyan fogadják el az egész képzési rendszerünket a dolgozók.

dr. Handó Tünde:

A kötelező „helyi központi” képzés vezérgondolatának most a világos, vagy érthető beszédet választottuk. Ez részben az ítéletek, végzések tartalmára, struktúrájára, nyelvezetére, stílusára, részben pedig a tárgyalásvezetésre vonatkozik. Ez szolgálhatja a Kúriai Stíluskönyv népszerűsítését, illetve az új határozattár tenderünkhöz szükséges formai, stilisztikai sztenderdek kialakítását is.

Pályázó:

A Debreceni Ítéletábrán keresztül meg is kaptuk, hogy melyek lesznek ezek és már meg is van beszélve, hogy melyik törvényszék mikor tartja ezt a képzését. Január 31-én lesz a képzők képzése ebben a körben. A közérthetőség úgy gondolom, hogy fontos. Akkor

értik az emberek, hogy hogyan működik a bíróság, ha értik, hogy milyen döntéseket hoz. Nem szerencsés, ha nem értik az ügyfelek, hogy az ítéletekben mi van. Tény, hogy alakítani kell valamennyit a rendszeren, ha az emberek nem értik, hogy miről szól az ítélet.

Az első lépések most megkezdődtek ezzel a képzéssorozattal, úgyhogy ez jó irányba mehet el. Az biztos, ha a külvilág felé egységesen tudunk megjelenni, az bárkinél egy jobb megítélést tud maga után vonni.

dr. Handó Tünde:

Az nagyon sokat számít, hogy a Kúriai döntéseken is ott van a számozás, így jobban lehet hivatkozni egy ítélet tartalmára.

Pályázó:

Ezekből a döntésekből megtudhatják azt is az emberek, hogy a végén van egy elvi összefoglalója az egésznek, és ha azt elolvassa, akkor lehet, hogy megérti belőle, hogy miről is van szó a döntésben.

dr. Handó Tünde:

Mindig jellemző volt a Miskolci Törvényszék vezetőire egyrészt az innováció, másrészt az, ahogyan a fiatalokkal foglalkoztak, segítették a pályájukat nem csak a bírói létben, hanem abban is, hogy az igazgatás fontosságát is megismerjék. Az elmúlt években Miskolcon elindult programokból, módszerekből mi az, amit kiemelne, ami máshol is hasznosítható volna?

Pályázó:

Szerintem a fiatalok, a titkárok, vagy már a fogalmazók bevonása akár az ítélezésbe, akár az igazgatási munkába fontos lehet. A titkárok estében ez azért különösen fontos, mert mostanság viszonylag hosszú ideig végeznek olyan munkát, ami nem bírói munka. Ha 5-6 év után odakerül a titkár, hogy bírónak válik, szerintem nehéz helyzetbe kerül, amikor hirtelen átül egyik székből a másikba és tárgyalást kell vezetni, döntéseket kell hoznia úgy, hogy ott vannak előtte hús-vér emberek, akik elvárják tőle, hogy jó döntést hozzon. A titkároknak ezért kell, hogy legyen valamiféle felkészítése, vagy legyen egyfajta folyamatos szinten tartás, hogy lássanak rá bírói munkára, legyen ebben tapasztalatuk. Most elindult a Fenntartható Fejlődés Program keretében, azzal összefüggésben egy szabályozás, amit kidolgoztunk, ennek révén a titkároknak minden évben lesz lehetőségük bíró melletti tapasztalatszerzésre. Nem csak arról van szó, hogy a bíró munkáját segítse a titkár, hanem arról, hogy a titkár szerezzon rálátást, tudást ahhoz, hogy majd a leendő bírói pályájára kellő alappal tudjon rálépni. Ez egy rövid szabályozás, már meg is voltak az első beosztások, idén ez el is fog indulni és a titkárok bírók mellett is fogják a munkájukat végezni. Úgy látom, hogy ezt hiányolták is egyébként korábban. Tudom, hogy korábban volt olyan kolléga, aki bevitte őket a tárgyalóterembe és kiosztotta a feladatokat. Ennek nagyon pozitív visszhangja volt. Ezt a fajta előfelkészítést a bírói szerepre fontosnak érzem és szerintem bárhol nyugodtan lehet alkalmazni és átvenni.

dr. Handó Tünde:

Példaértékű az is, ahogyan a Miskolci Törvényszéken az E-per ügyeket kezelik, hogy van egy kis munkacsoport, aki gondozza ezt. Nem kis nehézséget okoz az alkalmazása, hiszen egészen más feladatokat igényel az iroda, a jegyző részéről. Nagyon nehéz ezt elindítani, elfogadtatni és a nyugalmat megőrizni a szervezetben, hogy amíg bele nem tanulunk, illetve amíg a technika nem lesz még egyszerűbb, addig is túl kell élnünk ezt a bevezetési időszakot.

Pályázó:

Ez valóban nem volt könnyű, de úgy látom, hogy mostanra a dolgozók már beleszoktak és nagyrészt kevés gonddal tudjuk ezt vinni. Ebben nagyon jó gondolat volt, hogy ez a munkacsoport létrejött. Egy olyan kolléganő, - a járásbíróság elnöke - vezeti a munkacsoportot, aki ÜKE kapcsolattartó, és egyébként is érdeklődik az elektronikus dolgok iránt, ő egyfajta koordinátori teendőket lát el. A csoport feladata az, hogy amennyire lehet, a törvényszéket átvigye az elektronizáció korába. A munkacsoportban hatan vagyunk, van büntető bíró is a jövőre nézve. Lényegében helyben tartunk oktatásokat, kimegyünk vidéki bíróságokra oktatni, kérdéseket megválaszolni. Helyben sokkal könnyebben felteszik ezeket a kérdéseket, melyekből lehet látni, hogy hogyan állnak és a jó irányba terelni őket. Kidolgoztunk egy munkamegosztási rendet, lényegében ott leírtuk azt, hogy jegyzőknek, irodának, bírának mi a feladata az elektronikus kapcsolattartás tekintetében. Táblázatokot alakítottunk ki, illetve informatikust is bevontunk, hogy működjön. Tervezünk egy kvázi ügyeleti rendszert, minden nap meg lesz határozva egy időszak, hogy ha mégis merülnének fel kérdések, akkor lehet telefonálni vagy e-mailen érdeklődni, egy valaki pedig, akinek ez lesz a feladata azonnal meg tudja válaszolni.

dr. Handó Tünde:

Olyan probléma volt, hogy nem volt jó a nyomtató, vagy a szkennер, vagy nem ott volt ahol lennie kellett volna? Ezeket a problémákat hogyan kezelik?

Pályázó:

Ezeket néztük, a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon fel is mértük a nyomtatókat, hogy milyen az állapotuk, kihasználtságuk. Amikor új eszközöket kaptunk, azokat lehetőség szerint úgy helyeztük el, hogy kiszolgáljanak minden igényt. Ezt folyamatosan figyelemmel kell kísérni, mert az elektronizáció ellenére igen komoly nyomtatási kapacitást igényel. Próbáltunk minden megoldást megtalálni, hogy a lehető legoptimálisabban legyen ez kialakítva.

dr. Handó Tünde:

Említette, hogy nagy változások várhatóak a törvényszéken, mert többen kerülnek majd a nyugdíjkorhatár közelébe. Erre valamilyen tervet alakítottak ki?

Pályázó:

Úgy gondolom, hogy muszáj lesz valamit kitalálni, mert elnök úr ciklusa alatt a polgári másodfokú ítélezés csaknem teljesen nyugdíjba vonul, és a büntetőből is olyan személyek, akik eddig meghatározták a törvényszék ítélezését nyugdíjba mennek. Erre mindenképpen fel kell készíteni a bírói kart. Lehetőséget kell teremteni arra, hogy akinek

van erre ambíciója megismerhessék a tudásukat, illetve ők is kialakíthassanak egyfajta véleményt, hogy kik lehetnének a legalkalmasabbak ezekre a pozíciókra. Meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy ezek a kollégák megismerhessék egymást, illetve magát az ítélkezési szituációt is, mert egész más a másodfok, mint az elsőfokú ítélkezés. Fontos, hogy ebben is tapasztalatot szerezzenek.

dr. Handó Tünde:

Van-e még valami, amit szeretne elmondani?

Pályázó:

Köszönöm szépen, mindent elmondtam, amit szerettem volna.

dr. Handó Tünde:

Köszönöm, hogy megjelent és köszönöm a pályázatot.

dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 9 óra 30 perckor.

Kmf.



dr. Handó Tünde
elnök



dr. Fuhrmann Gábor
pályázó



dr. Szántó Adrienn
jegyzőkönyvvezető