

J e g y z ő k ö n y v

**2018. június 1. napján 10 óra 00 perckor
az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. em. 111. számú helyiségében
- távmeghallgatás útján - megtartott
Debreceni Törvényszék elnöki álláshelyére pályázó meghallgatásáról**

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde, az OBH elnöke

Pályázó:

dr. Kahler Ilona Márta, a Debreceni Törvényszék elnöke

Jegyzőkönyvvezető:

dr. Szántó Adrienn bírósági titkár, OBH Elnöki Kabinet

dr. Handó Tünde köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2018 évi 2. számában kiírt Debreceni Törvényszék elnöki pályázatára dr. Kahler Ilona Márta pályázatot nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon, azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Pályázó:

Hozzájárulok a pályázatom nyilvánosságra hozatalához.

dr. Handó Tünde:

Szeretné-e a pályázatát kiegészíteni vagy kíván-e kiemelni belőle valamit?

Pályázó:

A pályamű gyakorlatilag egyrészről annak a 6 évnek adja meg az esszenciáját, ami a Debreceni modellként összegezhető egyik oldalról és nagyon sok olyan fejlődési pont van, ami az igazgatási modellen is túlmutat akár a tárgyi körülményeinkben, akár oktatási továbbfejlődésünkben, az országos programokhoz való csatlakozásban. A másik oldalról

is így próbáltam felépíteni a pályázatot. Azokat a továbblépési lehetőségeket próbáltam megfogalmazni, amelyeket az elkövetkezendő 6 évre fontosnak tartok. Ami mindenféleképpen kiemelést érdemel, az az új eljárási kódexek mellett az eredmények megtartása és esetleges továbbjavítása, illetve az elektronikus kapcsolattartásban való továbblépésünk, ami a civilisztikai ügykörben egész jó intenzitással működik, viszont a büntető és szabálysértési ügyszakban még nehézségekkel küzdünk. Azt gondolom, hogy ezek az első körben kiemelést érdemlő gondolatok.

dr. Handó Tünde:

Melyek azok a vezetői munkamódszerek, amelyekkel ezeknek a kihívásoknak meg szeretne felelni?

Pályázó:

Az elmúlt 6 év is megmutatta azt, hogy a változás a vezetői gondolkodásban is mindenképpen szükséges. Az ítélkezési tevékenységre és az ítélkezési tevékenységet támogató más funkciókra is igaz, hogy meg kell találni azokat a kollégákat, akik egyfajta plusz képességgel és elkötelezettséggel bírnak a szervezet iránt, akik jobbitóan tudnak hozzátenni akár a Debreceni Törvényszék működéséhez, akár áttételesen a teljes bírósági szervezethez. Fontosnak tartom megtalálni ezeket az embereket és segíteni, támogatni őket. Az ő tehetségük becsatornázása mellett ugyancsak hangsúlyos az a fajta változásmenedzsment, ami a mindennapjainkat kíséri. Ez részben fakad akár a jogszabályi környezet változásából, részben fakad abból, ami a Debreceni Törvényszékre változatlanul igaz, hogy egy fiatal korösszetételű törvényszékről beszélünk, ebből kifolyólag folyamatosak a tartósan távollévők. A Debreceni modell nagyon jó leírást ad és most már az egyetemi kutatás eredményeképpen van összefoglaló tanulmány is a kezünkben. Ez a modell egy adott létszámhelyzet mellett tud jól működni. A szervezetben jelenlévő mozgás egy folyamatosan változó paraméter, amelyet be kell építeni és tudni kell kezelni. Ebben nagyon fontos a kommunikáció, ami a korábbi időszakban nem volt olyan intenzitású, hogy ez megnyugtató lett volna a kollégák felé. Ez a belső szervezet felé irányuló tájékoztatást, illetve az együttes konszenzus alapú megoldásokat is jelenti, másrészt ezt kifelé is láttatni a kívüllág felé, a sajtókapcsolatok intenzitásán is változtatni kellett. A vezetői szerepkörbe is be kellett illeszteni azokat a módszereket, amiket a vezetői tréning során tudatossá próbálunk tenni. Ezeket a mindennapi munkánkba is be kell építeni. Ez az igazgatási munkában azt a fajta letisztult közérthető formát jelenti, ami akár az intézkedési tervek összeállítása, megfogalmazása, kommunikálása, akár pl. a változásmenedzsmenthez kapcsolódó részletek átgondolása során megvalósítandó. Ez minden területen fontos, így az ügyfelek felé megjelenő akár panaszügyintézés során is. Ez a fajta szempontrendszer a vezetői modellváltást is magával hozta.

dr. Handó Tünde:

Komoly eredmény a Debreceni Törvényszéken, hogy az egykor bírákat sújtó munkaterhet tudták enyhíteni. Ha munkateherről van szó, akkor hogyan fogalmazná meg, mit jelent ez

járásbíróvági szinten, törvényszéki szinten, illetve országos szinten? Mi az, amit nézni kell, lehet a munkateher tekintetében?

Pályázó:

Ami fontos és Debrecenben is origó-pont volt, az az ügyhátralék feldolgozása. Ha ezt egy optimális szinten tudjuk tartani, akkor az aktuális ügyérkezés mentén az a fajta szignálási mód, amit a Debreceni modellben kitaláltunk, ami nem az ún. utántöltéses szignálási rendet jelenti, hanem egy adott kiindulási ponton mindenki azonos paraméterekkel indul nehézségi fokot illetően, részben súlyszám, részben darabszám összetételben, ki tudja egyenlíteni a munkaterhet. A szignáló felelőssége nagyon nagy. Ha rendben van a szignálás, a már viszonylagos ledolgozottságú ügyteher mellett, akkor ez a teljes bírói ítélezési munkát egy megfelelő szinten tudja tartani, büntető ügyszakban mindenféleképpen. Polgári ügyszakban is járásbíróvági szinten ez olyan módon került bevezetésre, hogy a Debreceni Járásbíróvági elnökhelyettese, aki a szignálásra jogosult, ő az aki utánkövetéssel kontrollálja a kezdeti szignálást követően az egyes bírók kezén lévő kiosztott ügyeknek súlyát és ehhez képest aktualizálja a szignálást. A polgári ügyszakban is második éve így történik az ügyek kiosztása és teljes elégedettséget tükröznek vissza a kollégák. Úgy tűnik, hogy ez működőképes. Ami a másodfokú ügyeket illeti, ott is büntető ügyszakban ez működik a tanácsok specializálódása mellett és ez a Debreceni járásbíróvági is igaz, hiszen ott már olyan nagyobb létszámú bírói közösség dolgozik, ahol lehetőség nyílik a specializálódásra. Büntető ügyszakban vannak kifejezetten közlekedési ügyeket tárgyaló bírák, illetve a gazdasági bírák is. Ott viszont, a nagyobb volumenű ügyek miatt, ami a központi régióban mega ügyekként jelentkeznek, itt be kell iktatni egy olyan fajta szorzót, ami mellett figyelni kell, hogy ne nehezüljön el a bírák referádája. De a specializálódás mellett, az egyes ügycsoportokban dolgozó bírák munkaterhe kiegyenlíthető. Az egyéni munkateher valóban kiegyensúlyozottnak látszik a Debreceni Törvényszék bíróvágiain, de hosszútávon, vagy legalábbis középtávon már egyfajta olyan ideális munkateher kialakítására kell törekedni, ami már magába foglalja azt is, hogy matematikailag vagy statisztikailag azonosságot mutatnak a referádák, és a bírák ne lássák elnehezültebbnek a saját referádájukat a többihez képest. Ennek a visszacsatolása a vezető és a beosztott bírák kommunikációjában az a metódus, amikor lehetősége van a bírának betekinteni a szignálás menetébe, tehát legyen ott akkor, amikor a szignálás folyik és lássa végig a folyamatot. Volt is egy-két önként jelentkező, aki a szignálásra jogosult vezető mellett részt vett ebben. Amikor ez megtörtént, a kissé hitetlenkedő kolléga is teljes egészében meggyőződött arról, hogy amit ő érez az a szubjektív érzete, amit pedig a számok, a tények mutatnak, az egy teljes kiegyensúlyozottság. Azt gondolom, hogy ha ilyen ismeretek birtokában vannak a kollégák, akkor ezek a szubjektív érzetek is a helyén kezelhetők és pozitív irányba fordíthatók.

dr. Handó Tünde:

2012 előtt is járásbíróvási vezető volt már. Mit gondol, milyen változást hozott az igazgatási modell? Miben hozott mást egy járásbíróvási vagy egy törvényszéki vezető számára?

Pályázó:

Ezt az időszakot úgy éltem meg, hogy az 5 éves járásbíróvási elnökségem ideje alatt gyakorlatilag tényleges kapcsolatom a megyei elnökkel nem volt. Ez alapvetően az ő elgondolásából, vagy személyiségéből fakadt és bár én kerestem volna vele a kapcsolatot, nem voltak vezetői értekezletek a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságon. Az 5 év alatt egyetlen egyszer jártam vezetői értekezleten, ami a belső kommunikációnak a teljes hiányát is mutatja és ezt nyilván nem csak én éltem meg így, hanem az akkori városi, járásbíróvási elnöktársak is hasonlóképpen. Mi egymással vertikális szinten tartottuk a kapcsolatot és akkor is segítettük egymást, de egyszerűen nem volt kapcsolódási pont a felsőbb szinthez. Ez borzasztó nehézsége és hiányossága is volt az akkori rendszernek. Ez a fajta eltérő gondolkodásbeli metodika is vezetett ahhoz, hogy járási elnökként gyakorlatilag tehetetlen voltam, nem volt meg a megfelelő támogatottságom a megyei vezetéstől. Egy teljesen más típusú gondolkodás mentén végezték ők a munkájukat. Ami induló törekvéseink lettek volna, azokat visszaverték. Ennek is volt köszönhető többek között, hogy eljutott a büntető ügyszak egy olyan demotivált állapotba, aminek az eredménye negatívumokban volt csak sajnós mérhető. Onnantól kezdve, amikortól lehetőséget kaptam a törvényszék elnöki vezetésére, azokkal az új szellemiségű kollégákkal, akikkel egy irányba akartunk már akkor is hajózni, egy más típusú gondolkodás mentén modern igazgatási elképzelésekkel kezdtünk el dolgozni, amely meghozta az eredményt. Ehhez kellett az a fajta vezetői elkötelezettség, ami nem csak bennem volt meg, hanem minden más vezetőtársamban. Mára a Debreceni Törvényszék vezetői garnitúrájából mindenkire jellemző ez a fajta gondolkodásmód.

dr. Handó Tünde:

Az igazgatási modellváltásnak, nevezetesen annak, hogy egy központi igazgatási modell alakult ki az OBH létrehozásával milyen hatása volt a bírósági szervezet egészére?

Pályázó:

A munkacsoportok felállítását említhetném például, amely által egy teljesen más összetételű gondolkodó közeg alakult ki, akik olyan értékteremtést tudnak véghezvinni a szervezeten belül, amelyből az egész szervezet profitálhat. A nagyfokú proaktivitást is érzem ebben a modellváltásban. Az OBH-nak kiemelt szerepe van minden tekintetben, kezdeményezései révén a törvényszékek is olyan előrelépéseket tudtak tenni, ami az országos eredményekben is megnyilvánul mind az ítélezést illetően, mind az infrastrukturális fejlődés, a tárgyi környezet, és a munkakörnyezet tekintetében. Ehhez mindenképp egy modern gondolkodású irányítás kellett az OBH-ban, amely nélkül a törvényszékek kezdeményezései is legfeljebb helyi szinten tudtak volna bármiben is

előremozdulni. Az a támogatás, amit az OBH-tól kapnak a törvényszékek, így a Debreceni Törvényszék is, elengedhetetlenül fontos mindenféle szempontból.

dr. Handó Tünde:

Gratulálok a pályázatához. Van-e még valami, amit a pályázattal kapcsolatosan szeretne elmondani?

Pályázó:

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani. Úgy gondolom, hogy a részleteket illetően a pályaművemben próbáltam mindenre kitérni. Annak a fejlődésnek a bemutatása, amihez az OBH a háttérrel biztosítja, lebontva a Debreceni Törvényszékre visszaköszön a pályaműben, láttatva az elmúlt 6 év eredményeit is.

dr. Handó Tünde:

Köszönöm, hogy megjelent és köszönöm a pályázatát.

dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 10 óra 21 perckor.

Kmf.



dr. Handó Tünde
elnök



dr. Kahler Ilona Márta
pályázó



dr. Szántó Adrienn
jegyzőkönyvvezető

