

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában a 2018. március 14. napján 10:05 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Handó Tünde
az OBH elnöke

Dr. Lezsák József
pályázó

Dr. Vetési Melinda
jegyzőkönyvvezető
bírósági titkár

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2017. évi 10-11. számában a 727.E/2017. (XI.7.) OBHE számú határozatában kiírt, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására Dr. Lezsák József nyújtott be pályázatot.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI törvény (a továbbiakban Bszi) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Lezsák József:

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Handó Tünde:

Van-e valami, amit szeretne kiemelni a pályázatából, vagy amivel esetleg kiegészítené azt?

Dr. Lezsák József:

Igen, szeretném a kollégiumi tagokat aktivizálni és jobban bevonni őket a kollégium munkájába.

Dr. Handó Tünde:

Korábban mi volt a jellemző a kollégium működésére? Volt arra gyakorlat, hogy akár a tanácselnökök, akár a beosztott bírók egy-egy ügy kapcsán feldolgozták a saját joggyakorlatukat?

Dr. Lezsák József:

2015-ben különféle ötleteket vetettünk fel arra vonatkozóan, hogy mit lenne érdemes megtárgyalni. Jellemzően ezeket a kollégiumvezető tárgyalta, illetve dolgozta ki, vagy vezette föl és mindenki hozzászólt, elmondta a saját véleményét, gyakorlatát. Ez önmagában nem rossz, de én szeretném az aktivitást tovább emelni.

Dr. Handó Tünde:

A mostani periódusban is előkerültek a kollégiumi üléseken szakmai anyagok. Komoly viták is folytak és fogadtak el álláspontokat is. Tehát volt szakmai munka a kollégiumban.

Dr. Lezsák József:

Volt, de az aktivitást emelni kell. Az a helyzet, hogy a Pp. képzés, a vezetőképzések nagyon sok időt elvettek. Azon kívül nehéz volt megszervezni a 2017-es év tárgyalási menetét. Egy nagyon speciális tárgyalási beosztás szituációba kerültünk bele. Öt tanácselnökünk lett és erre összesen hét előadó bíró jutott. Ezt a helyzetet úgy kellett megoldani, hogy az ítélkezés színvonala és folyamatossága is biztosított legyen. Az eredeti elképzelésem az volt, hogy az elnök és az elnökhelyettes egy tanácson belül fog tárgyalni. Viszont mivel kevés volt az előadó bírónk, úgy gondoltam – úgy tudom ez az országos gyakorlat is – hogy ha egy tanácson belül több tanácselnök van, akkor annak nincs akadálya, hogy egymásnak is előadjanak. Ezt nem fogadták el és kidolgoztak egy más jellegű, rendkívül feszes forgatókönyvet. Míg az enyémnél volt puffer a rendszerben, tehát ha kimarad egy tárgyalási nap, azt még abban a hónapban lehet pótolni. A másikon, ha kiesik valaki, akkor őt szinte lehetetlen pótolni. De ennek ellenére is javultak az időszerűségi mutatóink és a befejezésünk is. Ez azonban folyamatos odafigyelést igényelt.

Dr. Handó Tünde:

Kihívás volt tehát a Pp. képzések megszervezése és a tanácselnöki beosztott bírói arányból eredő helyzet kezelése. Ami az ügyforgalmat illeti, ott a fenntartás már eredménynek lett volna tekinthető.

Dr. Lezsák József:

Főleg úgy, hogy emelkedett az érkezésünk a Székesfehérvári Törvényszék hozzánk kerülésével.

Dr. Handó Tünde:

Most hogy áll a létszámhelyzet?

Dr. Lezsák József:

A létszámhelyzetünk teljesen jó, a titkárokat kivéve. Sok titkárunk szülni ment. Jelenleg két titkárunk dolgozik, egy új titkár és egy, aki szülési szabadságról jött vissza, ő viszont büntető. Tehát polgári ügyszakban jelenleg egy titkárunk van.

Dr. Handó Tünde:

Az elnök ezt biztos meg tudja oldani, hiszen a tartósan távol lévők helyettesíthetők.

Dr. Lezsák József:

Igen, meg tudjuk oldani. Egy titkári pályázatunk van most folyamatban, ha jól emlékszem. Remélhetőleg lesz rá pályázó. A tanácselnök előadó bíró arány szerintem most jó. Míg az előadó bírók 2017-ben szinte az összes tanácsnál tárgyaltak, 2018-ban már legfeljebb két tanácsban adnak elő. A 9 előadó bíróból 5 kizárólag egy tanácsban ad elő és 4 előadó bíró pedig kettőben, és nem többen.

Dr. Handó Tünde:

A portfóliója a tanácsoknak változott és végül is az tűnik ki a kollégiumi jegyzőkönyvekből, hogy egy konszenzus is kialakult. Ez komoly eredménynek tekinthető. Az ítélőtáblák az új kódexek képzésének a megszervezésében kiemelt jelentőséggel bírnak, ez egy kollégiumvezetőre is elég komoly terhet ró. Ebben hogyan vett részt ez alatt az idő alatt?

Dr. Lezsák József:

Voltak kollégiumvezetői értekezleteink, Pp. képzők képzése, illetőleg vezetőképzés. Ezeken a kollégiumvezetők, köztük én is, illetve a regionális kollégiumvezetők részt vettek. Ott jellemzően megbeszéltük és elosztottuk, hogy ki, hol, és miképpen ad elő. Az egészet én koordináltam. Nem feltétlenül az én feladatomban lett volna, hanem az oktatásfelelősi, de az oktatásfelelősünk teljesen új volt, ráadásul büntető, úgy hogy ezt inkább én csináltam meg, hiszen én tudtam azt, hogy kiben mire számíthatók. Kölcsönösen egymást segítve, előadók biztosításával és a témákat teljes egészében összehangolva, szerintem sikeresen le tudtuk vezetni a Pp. képzést.

Dr. Handó Tünde:

Mi volt a képzések visszhangja?

Dr. Lezsák József:

Én részt vettem részben a társ-törvényszékeken, részben a Győri Törvényszéken előadóként és hallgatóként is a képzéseken. Láttam, hogy milyen szintűek az előadások. Álláspontom szerint ezek magas szintű előadások voltak. Én magam például három témában, négy törvényszéken összesen öt előadást tartottam. De ez jellemző volt a többi kollégiumvezetőre is.

Dr. Handó Tünde:

Az ítélőtáblai bírók közül is volt olyan, aki tartott előadást?

Dr. Lezsák József:

Igen. Dr. Bajnok István bíró úr, ő a Pp. képzők képzésén is tartott előadást, azon kívül tartott előadást Veszprémben, Szombathelyen és Győrben. Dr. Zámbó Tamás tanácselnök úr pedig a Győri Törvényszéken – ha jól emlékszem – két előadást is tartott.

Dr. Handó Tünde:

Hogyan lehet úgy a jogegységet biztosítani, vagy megtámogatni, mikor igazából élő tapasztalatuk még nincs az ügyekben. Erre van tervük?

Dr. Lezsák József:

Még nincsen. Én úgy látom, hogy a törvényszékeken már kialakul egy olyan fórum, ami a felmerülő problémáknak egyrészt teret enged, másrészt azokra megoldási javaslatokat is tud adni. Ezt nagyon hasznos dolognak tartom.

Dr. Handó Tünde:

Ebben egy koordináló, legalább a kérdéseket összefoglaló és a tudást megosztó szerepet gondolna el az ítélőtáblának? Természetesen a Kúriára is gondolva.

Dr. Lezsák József:

Igen.

Dr. Handó Tünde:

Ez komoly kihívás. Az ítélőtáblának a jogegység biztosítása is a feladata, azon túlmenően, hogy az egyes ügyekben jó és időszerű döntéseket kell hozniuk. A jogegység biztosításának az egyik fóruma a kollégiumi ülések megtartása, másrészt az elvi döntések bemutatása a törvényszékeknek, illetve a tanácselnöki feljegyzések tapasztalatainak az összegzése. Van-e valamilyen kialakított rendszer vagy terv a tanácselnöki feljegyzések tapasztalatainak az összegzésére?

Dr. Lezsák József:

Folyamatosan kapják a törvényszékek a tanácselnöki feljegyzéseket, ahogy elkészül, küldjük nekik. Ehhez képest, pedig évente egyszer-kétszer végignézzük, hogy vannak-e olyan tanácselnöki feljegyzések, amelyekben jó megoldások, vagy tipikus hibák jelennek meg, vagy adott személynél esetleg visszatérő problémaként jelenik-e meg valami. Kimegyünk az adott törvényszékre, és ezeket a problémákat átbeszéljük az érintett felekkel. A lényeg, hogy rá lehessen vezetni valakit a jó megoldásra.

Dr. Handó Tünde:

Az összes képzésünk is azt hangsúlyozza, hogy a tanácselnöki feljegyzéseknek alapvetően az a célja, rendeltetése, hogy általánosságban, vagy egyénileg is a bírók

fejlődését szolgálják. Azt szeretnénk, hogy semmiképpen se történhessen meg az, hogy a fellebbviteli bíróságok az ítéletben rögzítenek, vagy reagálnak olyan hibákra, amelyek igazából az ügyfeleket nem érintik.

Dr. Lezsák József:

Az ítélet kifejezetten az ügyfél és az ügy viszonyra vonatkozik. Az, hogy a bíró milyen megoldásokat dolgozott ki, az szép, vagy hibás, vagy hol hibázott, az nem az ügyfélre tartozik. Az a bírót, meg a fellebbviteli tanácsot érinti. Ezek a tanácselnöki feljegyzésekben jelenhetnek meg. Ha olyan eljárási hibát vétenek, ami miatt a döntést hatályon kívül kell helyezni, az természetesen benne van az ítéletben. Most csináltam egy tanácselnöki feljegyzést az egyik veszprémi kolléganőnkénél, ahol egy rendkívül nehezen kibogozható ügyben olyan gyönyörűen rakta össze a közvetett bizonyítékokat, hogy szinte tanítani lehetne és csodálatos megoldást dolgozott ki. Ez például egy tanácselnöki megbeszélés tárgya volt.

Dr. Handó Tünde:

Örömmel hallom, hogy vannak szép ítéletek. Az a legjobb, amikor egy olyan ítélettel találkozunk, ami jogilag, formájában és stílusában is példaértékű.

Mi a tapasztalata, melyik törvényszéken milyen színvonalú a civilisztikai ítélkezés? Van-e olyan, akit példaként lehet a többiek elé állítani?

Dr. Lezsák József:

Egyrészt statisztikáink, másrészt saját tapasztalataim vannak. Én minden törvényszék ügyeit tárgyalom. A referádám pedig szinte minden ügýtípust felölel.

Lehet látni, hogy mely törvényszéktől hány hatályon kívül helyezés, hány helybenhagyás, részbeni megváltoztatás, teljes egészében megváltoztatás ment vissza a törvényszékekre. A pályázatomban ez így konkrétan nincs benne, de a beszámolóban igen. Ezt a törvényszékeknek is mindig közvetítjük és az elnök úr beszámolója is tartalmazza, több évre visszamenőleg, hogy a fejlődést is lehessen látni. Álláspontom szerint - bár a Székesfehérvári Törvényszékkal még csak egy éve van kapcsolatunk - mindegyik törvényszékünk elég magas színvonalon dolgozik.

Dr. Handó Tünde:

Az ügyforgalmi adataik a képzésekkel, meg a tanács összetételekkel kapcsolatos idővesztés ellenére is nagyon szépek. Dicséretre méltó a bírók munkája, hiszen többet fejeztek be, mint ami érkezett.

Dr. Lezsák József:

Köszönöm. 2018 első két hónapjáról vannak statisztikáim, azok nagyon jók. Már nőtt az érkezésünk, a peres ügyek befejezését pedig január, február hónapban megdupláztuk. 51 volt 2017-ben és most pont 102. De a nemperes ügyeknél is nőtt a befejezésszám. Tehát a folyamatban lévő ügyeink száma azt mutatja, hogy ez a rendszer, ami most kialakult az működik.

Dr. Handó Tünde:

Ennek azért van jelentősége, mert azzal, hogy a peres ügyekből adódó munkateher csökken, az ítélőtáblai bírók tudása, tapasztalata visszaforgatható. Tehát ez jól összekapcsolható azzal a szándékkal, tervvel, hogy több teret kellene adni az ítélőtáblai bírónak, hiszen akár a közigazgatási jogkörben okozott kár, akár a személyiségi jogi ügyeket, vagy akár a cégügyeket, gazdasági ügyeket illetően nagyon szép ítéletek születnek a Győri Ítélőtáblán. A kúriai döntések ezt igazolják.

Dr. Lezsák József:

Igen. Reményeim szerint júniusra nem lesz olyan peres ügyünk, ami négy hónapon belül ne fejeződne be. A tendenciánk nagyon jó.

Dr. Handó Tünde:

Az óriási előrelépés, hogy a Fővárosi Ítélőtáblát segíteni tudtuk a jogszabályváltozással és már náluk is nagyon jók az időszerűségi mutatók. Tehát az látszik, hogy az összes ítélőtáblán mind az ítélkezés színvonalában, mind az időszerűségében hasonlóan kiszámítható eredményekre számíthatnak az ügyfelek. Ez egy közös nagy siker.

Nagyon nehéz vezetőnek lenni, mert egyszerre kell következetesnek lenni és elvárásokat megfogalmazni, esetleg kellemetlen igazgatási döntéseket meghozni, másrészt pedig emberségesnek is kell maradni. Fontos szeretni azokat az embereket, akikkel együtt dolgozunk és szeretettel kell a kollégák felé fordulni. E tekintetben hogy érzi, milyen visszajelzéseket kapott akár a képzéseken, akár a törvényszéki kollégiumvezetőktől, vagy a hétköznapiakban a kollégáktól?

Dr. Lezsák József:

Törvényszéki kollégiumvezetőkkel a kapcsolatom kifogástalan. A helyi kollégákkal szintén jellemzően nagyon jó a kapcsolatom. Talán azt mondhatom, hogy szeretnek velem dolgozni.

Dr. Handó Tünde:

Hogyan jellemezné magát, nyugodt ember?

Dr. Lezsák József:

Igen. Nem vagyok egy ideges típus.

Dr. Handó Tünde:

A jelenlegi szabályok szerint akkor dönthetnek a kinevezésről más testület bevonása nélkül, ha a többségi támogató véleményt elnyeri a pályázó akár a kollégium, akár az összbírói értekezlet előtt. Ez itt hiányzott. Ezt mire vezeti vissza?

Ami a pályázatban szerepel, és amit a kollégiumi ülések vagy a törvényszéki elnökök, kollégiumvezetők jelzései visszaigazolnak, abból az látszódik, hogy ebben a nehéz helyzetben a létszámhiány, a képzések szervezésével kapcsolatos leterheltség ellenére is a kollégium összességében sikeresen működött.

Dr. Lezsák József:

Talán ennek az az egyik oka, hogy három olyan tanácselnökünk is van, aki korábban vezető beosztásban dolgozott.

Dr. Handó Tünde:

Személyes okokra vezeti vissza ezt?

Dr. Lezsák József:

Nem személyesek ezek az okok, csak nekik nehéz átállni arra, hogy már nem vezetők. Bár a kollégiumvezetőnél ezt nem érzem, tehát vele abszolút jó a kommunikáció, be lehet vonni bármibe, segít, hogy ha szükséges. Van egy olyan kollégánk, aki azt mondta, hogy ő nem hajlandó semmiféle együttműködésre. Ha hozza a minőségi és mennyiségi mutatóit, akkor én ezt elfogadom. Így tudom ezt finoman megfogalmazni.

Dr. Handó Tünde:

A bírói alapállásból is az következik szerintem, hogy egy jó bíró igazából azzal az egy üggyel szeret és kíván foglalkozni, ami éppen előtte van, a körülöttünk lévő kihívások azonban rákényszerítenek minket arra, hogy sokkal több dologgal foglalkozzunk. Fontos, hogy a bírói karban is legyenek olyanok, akik az ítélkező és a jó bírótól elvárható munkán túl valamivel hozzájáruljanak a közösség eredményeihez. Ilyen többletfeladat a képzés, vagy a képzés megszervezése.

Dr. Lezsák József:

Így van.

Dr. Handó Tünde:

Az elmúlt évekhez, vagy talán a korábbi évtizedekhez képest is az elmúlt évben sokkal nagyobb kihívások értek minket a rengeteg jogszabályváltozás és az elektronikus kapcsolatok kiterjesztése miatt. Ezek a változások kibillentenek mindenkit a komfortzónájából. Nem lehet, hogy ez is komoly hatással volt az eredményre?

Dr. Lezsák József:

Elképzeltető, de ismétlem, hogy én azokkal a bírókkal, akikkel dolgozom, vagy dolgoztam, akikkel tárgyaltam, semmiféle összeütközésbe nem kerültem, nem volt egymással problémánk. Nem tudom egészen pontosan megfogalmazni, hogy mi okozta ezt az eredményt.

Dr. Handó Tünde:

Azt még kiemelném, hogy tulajdonképpen sem az összbírói, sem a kollégiumi értekezleten nem volt kérdés, vagy kétség a megelőző hónapok munkáját illetően. Tehát a „nem támogató” szavazatok nem jelentek meg sem a kollégiumvezetői időszak alatt, sem pedig ezeken a testületi üléseken.

A kollégiumi jegyzőkönyvek egyébként épp azt igazolják, hogy viták közepette ugyan, de végül is jellemzően konszenzusos megoldások születtek az igazgatási kérdésekben, vagy a bírói pályázatok elbírálása során.

Dr. Lezsák József:

Az elnök úr és magam is elsősorban kompromisszumokon keresztül próbáljuk a problémákat megoldani. Ez nem jelent elvtelen kompromisszumot. Tehát, amikor azt látom, hogy a kompromisszumból negatív eredmény jönne ki, ott megpróbálok finomítani a másik fél álláspontján, de úgy, hogy érezze, hogy ő is engedett és én is engedtem.

Amikor az ügyelosztási rendet, illetve a tárgyalási beosztásokat elkészítettem, megkérdeztem a tanácselnököket, hogy milyen ügycsoportokat és kikkel szeretnének tárgyalni. Én ismertem a bírónak az ügycsoportokhoz való hozzáállását, meg a gyakorlatát, örültem, hogy pontosan azokat választották ki, akik azokban az ügycsoportokban tényleg jók. Megkérdeztem a bírót, hogy milyen ügycsoportot szeretnének tárgyalni és ahhoz képest állítottam fel a tanácsokat, remélhetően mindenki megelégedésére. Úgy tűnik, hogy működik is, mert a befejezéseink nagyon jók.

Dr. Handó Tünde:

Van-e még valami, amit szeretne elmondani?

Dr. Lezsák József:

Nem. Köszönöm szépen.

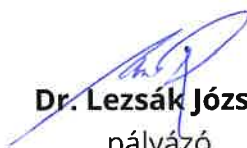
Dr. Handó Tünde:

Én köszönöm az elmúlt hónapok munkáját, valamint azt, hogy beadta a pályázatát és eljött a meghallgatásra.

Meghallgatás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 10:40 órakor.

Kmf.




Dr. Lezsák József
pályázó


Dr. Vetési Melinda
jegyzőkönyvvezető