

P Á L Y A M Ű

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke a Bírósági Közlöny 2017/10-11. számában a 727.E/2017. (XI.7.) OBHE határozatával írt ki pályázatot a Győri Ítéltábla polgári kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére, melyben meghatározta a pályázat kötelező tartalmi elemeit. Pályaművemben a pályázati kiírás szerint, az abban meghatározott szempontrendszernek megfelelően kívánom bemutatni a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumának jövőbeni működésével kapcsolatos terveimet, elképzeléseimet.

A kollégium és a kollégiumvezető feladatait alapvetően a Bszi., a Bjt., A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás, az OBH Elnökének további szabályzatai, határozatai, ajánlásai, illetőleg a Győri Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzata határozzák meg. A fentiekén túl a pályaművem megfogalmazásánál figyelemmel vagyok az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által a bírósági szervezet számára meghatározott stratégiai célokra, továbbá a Győri Ítéltábla Elnöke által meghatározott közép és hosszú távú tervekre.

Az ítélezés időszerűsége és megalapozottsága

A bíróságok alapvető kötelezettsége, amely a Fenntartható Fejlődés Program II.-ben is megfogalmazásra került, az ügyek ésszerű időn belüli, magas színvonalon történő befejezése. Ahhoz, hogy ezen kívánalomnak a jövőben is eleget tudjunk tenni és célként meg tudjuk fogalmazni az ezzel kapcsolatos feladatokat, szükséges teendőket, célszerűnek tartom bemutatni a polgári kollégium 2016. évi és a 2017. évi ügyforgalmi adatait:

2016. január 1. – 2016. december 31.

peres ügyek

Időszak előttről folyamatban maradt:	90 db
Időszakban érkezett:	164 db
Ebből újraindult:	15 db
Rásználás:	3 db
Lesználás:	3 db

Befejezett ügyek:	243 db
0-3 hónap között	90 db (37,04 %)
3-6 hónap között	104 db (42,8 %)
6-12 hónap között	37 db (15,23 %)
1-2 év között	10 db (8,23 %)
2-3 év között	2 db (0,82 %)
3-5 év között	0 db
5 éven túl	0 db

Folyamatban maradt ügyek:	111 db
0-3 hónap között	62 db (54,95 %)
3-6 hónap között	39 db (35,14 %)
6-12 hónap között	10 db (9,01 %)
1-2 év között	0 db
2-3 év között	0 db
3-5 év között	0 db
5 éven túl	0 db

2017. január 1. – 2017. december 31.

peres ügyek

Időszak előtről folyamatban maradt:	111 db
Időszakban érkezett:	386 db
Ebből újraindult:	8 db
Rásználás:	94 db
Lesználás:	94 db

Befejezett ügyek:	368 db
0-3 hónap között	114 db (30,98 %)
3-6 hónap között	186 db (50,54 %)
6-12 hónap között	62 db (17,00 %)
1-2 év között	6 db (1,63 %)
2-3 év között	0 db
3-5 év között	0 db
5 éven túl	0 db

Folyamatban maradt ügyek:	129 db
0-3 hónap között	68 db (52,71 %)
3-6 hónap között	50 db (38,76 %)
6-12 hónap között	10 db (7,75 %)
1-2 év között	1 db (0,78 %)
2-3 év között	0 db
3-5 év között	0 db
5 éven túl	0 db

2016. január 1. – 2016. december 31.

nemperes ügyek

Időszak előttről folyamatban maradt:	160 db
Időszakban érkezett:	1224 db
Ebből újraindult:	18 db
Rásználás:	8 db
Lesználás:	8 db
Befejezett ügyek (kijelölések nélkül):	1232 db
0-3 hónap között	1034 db (77,48 %)
3-6 hónap között	147 db (16,32 %)
6-12 hónap között	50 db (6,09 %)
1-2 év között	1 db (0,11 %)
2-3 év között	0 db
3-5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Folyamatban maradt ügyek:	152 db
0-3 hónap között	113 db (74,34 %)
3-6 hónap között	27 db (17,76 %)
6-12 hónap között	12 db (7,89 %)
1-2 év között	0 db
2-3 év között	0 db
3-5 év között	0 db
5 éven túl	0 db

2017. január 1. – 2017. december 31.

nemperes ügyek

Időszak előttről folyamatban maradt:	152 db
Időszakban érkezett:	1236 db
Ebből újraindult:	4 db
Rásználás:	117 db
Lesználás:	117 db
Befejezett ügyek (kijelölések nélkül):	1185 db
0-3 hónap között	1004 db (76,24 %)
3-6 hónap között	105 db (13,36 %)
6-12 hónap között	76 db (13,64 %)
1-2 év között	0 db
2-3 év között	0 db
3-5 év között	0 db
5 éven túl	0 db

Folyamatban maradt ügyek:	203 db
0-3 hónap között	170 db (83,74 %)
3-6 hónap között	30 db (14,78 %)
6-12 hónap között	3 db (0,01 %)
1-2 év között	0 db
2-3 év között	0 db
3-5 év között	0 db
5 éven túl	0 db

Az összevetésből megállapítható, hogy a 2017-es időszakban peres ügyből **122** db-bal több érkezett, mint a bázisévben. A bázisévhez képest ez **31,61 %-os** ügyérkezési emelkedésnek felel meg.

Ugyanakkor 125 db peres ügyel többet fejezett be az ítéltábla, mint a bázisévben, ami **33,97 %-os** emelkedést jelent, tehát a befejezéseink száma a bázisévhez képest nőtt, azonban ennek ellenére is – bár csupán enyhén – de romlott az időszerűségünk mutatója a 0-12 hó közti pertartamú ügyeknél, de jelentősen javult az 1 éven túli ügyek pertartamánál.

A nemperes érkezések száma némiképp nőtt, ugyanakkor a befejezéseink száma enyhén csökkent, melyből következően nőtt a 2017. évben folyamatban maradt nemperes ügyek száma. Sikerült viszont javítanunk az időszerűségi adatainkon, főképp a hosszabb pertartamú nemperes ügyeknél.

A befejezési rátánkat mindenképpen javítani kell, ennek módját és perspektíváját később fogom kifejteni.

Alapvető követelmény az ítékezés megalapozottsága is, erre egyebek mellett a Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati eljárásban, illetőleg fellebbezési eljárásban született határozatok adnak egyfajta mutatót.

Az alábbiakban bemutatom ezeket az adatokat:

Peres ügyek:

A vizsgált időszakban felülvizsgálati eljárás után visszaérkezett határozatok száma 65 db, melyből:

hatályában fenntartó:	37 db (56,92 %)
részben hatályon kívül helyező*:	12 db (18,46 %)
hatályon kívül helyező*:	4 db (6,15 %)
hivatalból elutasító:	7 db (10,77 %)
felfüggesztés:	2 db (3,08 %)
felülvizsgálati kérelem visszavonása:	1 db (1,53 %)
egyéb befejezés:	2 db (3,08 %)

* A részben hatályon kívül helyező kúriai határozatok ténylegesen nem új eljárásra utasították az első vagy másodfokú bíróságot, ezekben az ügyekben a Kúria részben megváltoztatta a jogerős határozatokat. A kúriai határozat megfogalmazása a törvényi rendelkezésnek megfelelően az volt, hogy a megváltoztatással érintett részeket hatályon kívül helyezték és a hatályon kívül helyezett rendelkezések helyett hozott új döntést az adott a kérdésekben a Kúria. A teljes egészében hatályon kívül helyezések sem teljes mértékben új eljárásra utasító döntések a fentiekhez hasonlóan.

Peren kívüli ügyek:

A vizsgálat időszakban a Kúriáról visszaérkezett ügyek száma 25 db, melyből:

helybenhagyó:	18 db (72 %)
hivatalból elutasító:	5 db (20 %)
fellebbezés visszavonása:	1 db (4 %)
egyéb befejezés:	1 db (4 %)

A fentiekből megállapítható, hogy a peres ügyekből érdemi felülvizsgálatot nyert 53 db, így az érdemi felülvizsgálati mutatóink a peres ügyekben a következőképp alakulnak:

Az 53 db peres ügyből 37 db (69,81 %) hatályában fenntartó, 12 db (22,64 %) részben hatályon kívül helyező és 7 db (7,55 %) pedig hatályon kívül helyező döntés volt. (Itt is utalok a részbeni, illetőleg az egészbeni hatályon kívül helyezés fentebb ismertetett következményeire.)

A nemperes ügyeknél ez az arány:

Érdemi felülvizsgálatot 18 db ügy nyert és mind a 18 ügyben helybenhagyó határozat született (100 %).

Ezekből az adatokból megállapítható, hogy a megalapozottság követelményét illetően a Győri Ítéltábla teljesítménye jó, ami egyben nem jelenti azt, hogy azon ne lehetne tovább javítani, legalábbis a peres ügyeket illetően.

Az emberi, tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

Az ítéltáblán ezen belül a polgári kollégiumot érintően az emberi, tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás az igazgatási vezetés, azaz az ítéltábla elnöke hatáskörébe tartozik a Bszi. 119. § a./, b./, c./ pontja alapján, ugyanakkor szükséges az, hogy a kollégiumvezető a kollégiumot illetően a forrásokat, a szükséges igényeket folyamatosan figyelemmel kísérje és szükség esetén ezt az igazgatási vezető felé jelezze.

Örömmel tapasztaltam, hogy a fentiekkel kapcsolatosan az ítéltábla elnökével a kommunikációnk kifogástalan, a problémákra folyamatosan nyitott volt, igyekezett és igyekszik is azokat gyorsan, hatékonyan megoldani.

Részben visszautalva az ügyforgalmi adatokra kívánom megjegyezni a következőket:

Korábban az ítéltáblán öt polgári tanács működött, melyből kettőt – természetesen csökkentett tárgyalási kötelelemmel – az ítéltábla elnöke, polgári elnökhelyettese, illetőleg polgári kollégiumvezetője vezetett. Az elnök asszony mandátumának lejártával, egyben az V. tanács elnökének nyugdíjba vonulásával az elnök asszony átvette az V. tanács vezetését. Később az elnökhelyettes asszony és a polgári kollégiumvezető úr mandátuma is lejárt, így kialakult az a helyzet, hogy az ítéltáblán öt tanácselnökre hét előadó bíró jutott mindössze. A folyamatos tárgyalási kötelemek és az elvárt mennyiségi és minőségi mutatók teljesítése megkívánta azt az általam egyébként nagyon nem kívánatosnak tartott helyzetet, hogy gyakorlatilag az összes előadó bíró szinte minden tanácsban tárgyal. Ez olyan tárgyalási beosztást kívánt meg, amelyben három tanács működött, ebből két tanácsban két tanácselnökkel, a megbízott kollégiumvezető önállóan vezetett tanácsot. A kollégiumvezető havi 2 tárgyalási nap, a tanácselnökök pedig havi 2,5 tárgyalási nap tartási kötelelemmel bírtak. Ilyen körülmények között a kiesett tárgyalási napok már rendkívüli nehézséggel voltak pótolhatók, a folyamatosság csupán aktív ad hoc beavatkozásokkal volt biztosítható (ha egyáltalán pótolni lehetett), feltétlenül szükségünk volt a törvényszékekről előadó bírák

kirendelésére az ítélőtáblához, csak az ő segítségével tudtuk a folyamatosságot, időszerűséget biztosítani az előadó bírák egyenkénti elvárható terhelése mellett. Mindezekért külön köszönetemet nyilvánítom az érintett törvényszékek elnökeinek és a kirendelt bírának a Győri Ítélőtáblán végzett szolgálataikért, valamint az OBH elnökének a kirendelésekért. A fenti helyzetben a segítségével tudtuk az ítélőtábla működőképességét és a már bemutatott időszerűségi és megalapozottsági mutatókat produkálni.

2017. január 1. napjától Fejér megyével bővült az ítélőtáblánk illetékességi területe, amely az ügyérkezésünkre, ahogy fentebb bemutattam, jelentős hatással volt. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke ezért a Győri Ítélőtáblán további bírói álláshelyeket rendszeresített, amely álláshelyek 2017. évben kiírásra kerültek. 2017. év október 1. napjától egy kirendeléssel nálunk dolgozó bíró kapott az ítélőtáblára kinevezést, egy további bíró 2018. január 1-jétől lépett az ítélőtábla szolgálatába. 2018. évre tehát az előadó bírói létszám kilenc főre nőtt, ez tette lehetővé öt teljes tanács kialakítását (kollégiumvezető $\frac{1}{2}$ tanács) és a tanácsok bizonyos fokú specializációját.

A 2018. évre kialakított ügyelosztási rend és az általam szerkesztett tárgyalási beosztás szerint egy-egy bíró már legfeljebb két tanácsban ad elő, a terhelések a kiegyenlítés felé mutatnak, a tanácselnökök tárgyalási napjainak száma – a megbízott kollégiumvezető havi két tárgyalási napi kötelme mellett – havi háromra nőtt, így a megnövekedett tárgyalási napokkal, a kiszámíthatósággal, a kiegyenlítettséggel hatékonyabban lehet az időszerűséget és a megalapozottságot hosszabb távon is biztosítani, reményeim szerint javítani.

A Győri Ítélőtáblán öt titkári állás engedélyezett, melyből négy betöltött. Ebből három fő a polgári ügyszakban, egy fő pedig a büntető ügyszakban teljesít szolgálatot. Problémát okoz, hogy a három polgári ügyszakba beosztott titkárból egy fő felmentési idejét tölti, egy fő szülési szabadságon van, a harmadik titkárunk pedig várhatóan szülés miatt márciustól fog kiesni a munkából. Egy jogi diplomával rendelkező bírósági ügyintézőnk – aki rendkívül nagy segítséget nyújtott a döntések írásbafoglalásánál – tartós táppénzes állománya miatt szintén nem tud munkát végezni. Örömteli hír, hogy egy titkári álláshelyre két pályázat érkezett, a titkár kinevezése még nem történt meg, az folyamatban van az orvosi vizsgálat miatt. A másik üres titkári álláshelyre kiírt pályázat 2018. év januárjában jár le. Ezekből az adatokból is látható, hogy az előadó bírák terhelése rövidtávon némiképp nőni fog. A jelenlegi helyzetben

egyébként elmondható, hogy – a titkárként dolgozó kollégák számát kivéve – a polgári kollégium működésének tárgyi és személyi feltételei, így a bírák és ügyintézők megfelelő elhelyezése a szükséges felszerelések biztosítása, jogszabályokkal, szakirodalommal való ellátás alapvetően megfelelően biztosított.

Integritás

A 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 6. § /4/ bekezdésében, valamint a 6/2016. (V.31.) OBH Elnökének utasításában (ISz.) foglaltaknak megfelelően a Győri Ítéltábla integritási szabályzattal (2016.El.IV.B.8.25.) és az épületbe történő be- és kilépés valamint az épületben tartózkodás rendjéről szóló szabályzattal (2012.El.I.B.27.), továbbá integritási felelőssel (bíróügyi titkár) rendelkezik, a szabályozási háttér tárgyi és személyi feltételei tehát az alábbiakra is tekintettel az ítéltáblán biztosítottak.

A nyugodt bíróügyi munka alapvető feltétele a bírák és igazságügyi alkalmazottak biztonsága, melynek az ítéltábla épülete megfelel, fémdetektoros kapun és beléptető rendszeren kell azoknak az ügyfeleknek áthaladnia, akik a bíróságra érkeznek. Az ügyféltéren kívüli terek belépőkártyával érhetőek csupán el, amellyel kizárólag a bíróügyi dolgozók rendelkeznek. A portaszolgálat úgy a főbejáratnál mint a gazdasági bejáratnál folyamatos, a főbejárat, a parkoló és a garázs, valamint a gazdasági bejárat is biztonsági kamerákkal védett. A gazdasági portán külső vállalkozó által biztosított biztonsági őr lát el védelmi feladatot, az épület védelmét 24 órában végzi, így a bíróügyi dolgozók védelme jelenleg biztosított.

A Győri Ítéltáblán működő kollégiumok – így a polgári kollégium – a módosított igazgatási szabályzat szerinti egységes ügyelosztási rendjének honlapra való feltétele törvényi kötelezettség, valamint az a hirdetőtáblán is kifüggesztésre kerül, amely az átláthatóság egyik biztosítója.

Támogatom az ítéltábla elnökének azon tervét is, miszerint fontosnak látja, hogy az átláthatóságnak nemcsak kifelé, hanem a bíróságon belül a bírák és a bíróügyi dolgozók felé is meg kell valósulnia a vezetés részéről, amely a rendszeres megbeszélések, tanácskozások tartására irányul, illetve, hogy az elnökön valamint a helyettesén kívül a további bíróügyi vezetők is közvetítsék a problémákat a dolgozók felé, illetőleg fordított irányba. Nincs

akadálya annak sem természetesen, hogy a bírák vagy igazságügyi alkalmazottak a vélemények, ötletek előterjesztésekor anonimak kívánnak maradni. Lényeg, hogy az ötletek, vélemények, problémák megfogalmazásra kerüljenek, hasznosíthatóak, a problémák napfényre kerülve megoldhatók legyenek.

A bíróságon sajtószóvivő – amely feladatot jelenleg a megbízott elnökhelyettes végzi – és sajtótitkár működik, ennek következtében az egyes társadalmilag jelentős, és/vagy sajtóérdeklődéssel kísért döntésekről és azok indokairól, körülményeiről a szélesebb közönség a médián keresztül értesülhet.

Szintén csatlakozva az elnök úr cselekvési tervéhez, semmi akadályát nem látom annak, hogy egy-egy bonyolultabb, sajtóérdeklődésre számot tartó ügyben a kollégiumvezető is részt vegyen a sajtótájékoztatón, segítve az adott döntésnek a média felé történő adekvát közvetítését, bár a jelenlegi sajtószóvivő egy felkészült polgári bíró, akinek ez különösebb nehézséget nem okoz.

Bírósághoz való hozzáférés

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által 2015. június 23. napján meghirdetett szolgáltató bíróságért program keretében az ítélőtáblán bevezetésre került az ügyfél elégedettség mérése. A tárgyalótermek előterében, az aulában úrlapok és gyűjtőláda kerültek elhelyezésre, melyen a bíróságra látogatók – felek, tanúk, jogi képviselők, stb. – anonim módon kifejtetik véleményüket az ítélőtáblai munkáról és körülményekről. Mindez hasznos az ítélőtábláról az ügyfelekben kialakult kép felméréséhez, és szükség esetén a változtatások megalapozásához.

A nyitott bíróságok program keretében az ítélőtábla a Múzeumok Éjszakáján megnyitotta kapuját a látogatók előtt és az elnök megbízásából az azt levezető titkár kvíz kérdésekkel és nyereményjátékkal ösztönözte a megjelenteket a minél figyelmesebb szemlélődésre. Ezt a gyakorlatot feltétlenül fenn szeretném tartani – természetesen az igazgatási vezetéssel egyetértésben.

Szeretnék teret engedni, kezdeményezni, hogy az egyetemi hallgatók szeminárium keretében tárgyalásokat látogassanak, esetlegesen és igény szerint a tárgyalást követően lehetőség nyílik

arra, hogy átbeszéljük közösen a tárgyalásvezetést és az egyéb felmerülő anyagi jogi és eljárásjogi problémákat.

Hasonlóan szeretnék nyitni a középiskolák felé is, lehetőséget adva arra, hogy a bíróság nyilvános működését megismerjék, megértsék, természetesen kevésbé szakmai jelleggel, mint ahogy azt a joghallgatók esetében szeretném.

Képzések

A bírói lét általában is, de a jelenlegi rendkívül gyorsan és mélyrehatóan változó jogszabályi környezetben folyamatos képzési szükségességgel jár. Az ítélőtábla elnöke a pályázatában kifejtette, hogy a helyi szinten megvalósuló képzések összehangolásában hangsúlyos szerepet kíván vállalni, ekörben rendszeres megbeszéléseket szeretne folytatni a törvényszékek vezetői részvételével.

Az ítélőtábla elnökének ezen törekvését messzemenően támogatom, szívesen segítek a polgári ügyszak vonatkozásában a törvényszéki kollégiumvezetők felé való közvetítésében igény, tárgyi és személyi kör felmérésében.

2018. január 1-jétől kezdődő hatállyal hatályba lépett a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény, amely szemléletmódjában, rendszerében és egyébként is mélyen megváltoztatta a bírósági eljárásoknak az 1952. évi III. törvényen alapuló rendszerét.

Bár a dolog természetéből kifolyólag ennek a konkrét ítélkezésben jelentkező hatása az ítélőtáblákon csupán később áll be, azonban célszerű ezekre felkészülni, amelyekre a képzők képzése, illetőleg a helyi képzések, konzultációk adtak lehetőséget.

Prompt igények esetén – is – szívesen részt veszek az illetékességi területünk alá tartozó törvényszékeken, az esetleg még ezután is felmerülő problémák megvitatásában, a jó gyakorlatok felmérésében és közvetítésében, természetesen nem csupán az új Pp-t érintő, de ettől eltérő problémákat illetően is, akár előadások, akár workshop jellegű foglalkozások körében, valamint bármely más módon, amely az ítélkezés megalapozottságát, egységesítését elősegítheti.

Már korábban a törvényszéki bírói tanácsokba való delegálásom okán a törvényszéki kollégiumvezetőkkel – akiknek többsége korábban az adott törvényszék bírói tanácsának tagja vagy elnöke volt –, illetőleg a törvényszéki elnökökkel jó kapcsolatokat alakítottam ki, ezt erősítette tovább a regionális Pp. képzések körében kifejtett koordinációs tevékenységem. Ennek során a törvényszéki kollégiumvezetők maximális együttműködési készséget mutattak, kölcsönösen segítettük egymást előadókkal, jómagam négy törvényszéken három témában tartottam előadást. Mindezek nagyban hozzájárultak a regionális Pp. képzés sikeréhez.

A rendszeres együttműködést továbbra is rendkívül fontosnak tartom, erősíteni kívánom az ítélőtábla közvetítő szerepét a Kúria és a törvényszékek között, a Kúria kollégiumi üléseire rendszeres meghívást kapok.

A törvényszéki kollégiumok vezetői tagjai az ítélőtábla polgári kollégiumának, de rajtuk kívül is kooptáltunk tagokat a törvényszékekről, az egyik kooptált tagunk sikeres pályázatot követően kinevezést nyert 2018. január 1-jétől a Győri Ítélőtáblára.

Kíváncsún tartanám olyan értelemben kibővített kollégiumi ülések tartását, hogy arra az egyes törvényszékekről elsőfokú ügyeket tárgyaló bírákat hívnánk meg, ennek célja az lenne, hogy közvetlenül megtapasztalhassák a más megyékben is felmerülhető problémákat, közös gondolkodás után azokra megoldást találjunk.

Ugyanígy a törvényszéki tanácselnökökkel való közös ülést is tervezem, hiszen ők is és az ítélőtábla is másodfokon ítélik, az új Pp. alkalmazásával kapcsolatban óhatatlanul merülnek fel gyakorlati problémák, az egységes ítélezési gyakorlat kialakítása közösen hatékonyabbá teszi a kérdések rendezését.

Felvetni kívánom a törvényszéki kollégiumvezetőknek egy közös példatár létrehozását, amelybe az elvi jelentőségű döntéseiket tölthetnék fel, amik esetleg az ítélőtáblára nem jutnának el. Ez lehetőséget adna a törvényszékeknek a társ törvényszékek ítélezési gyakorlatának jobb megismerésére.

A Győri Törvényszék rendszeresen küld az ítélőtáblára fogalmazókat, ezt a gyakorlatot szeretném a többi törvényszékkal kapcsolatban is rendszeresíteni.

Az ítélőtáblán immár rendszeressé vált a perszimulációs verseny, tavaly ősszel egy igen nagy sikerű versenyt bonyolítottunk le, ahol a törvényszékek bírósági titkárai egy-egy fővel polgári, illetőleg büntető tárgyalási szimulációt folytattak le, mint a tárgyalást vezető bírók. Ennek során meglepően magas anyagi jogi és eljárásjogi tudásról tettek bizonyosságot, meglepően rutinosan vezették a le a tárgyalást, pedig a „peres felek” mindent megtettek, hogy zavarba hozzák a tárgyalást levezető „bíró” a rendfenntartás, de a váratlan perjogi szituációk kezelésének körében is.

Ugyanilyen gyakorlatot kívánok kialakítani a jogeset megoldási versenyeket illetően is, szintén a törvényszékek együttműködésére számítva. Az ítélőtábla és a Széchenyi István Egyetem, valamint a hivatásrendek közti jó kapcsolatot tovább kívánom erősíteni oly módon is, hogy egy-egy kollégiumi ülésre meghívást szeretnék intézni hozzájuk, akár úgy mint egyszerű tanácskozó tag, vagy akár előadóként is.

Zárszó

A fentiekben vázlatosan jelzett célok megvalósítása csak közösen, a bíró kollégákkal együttműködve történhet, eddigi támogatásukat megköszönve további támogatásukat kérem, hogy az ítélkezéssel kapcsolatos változó kihívásokra adekvát válaszokat tudjunk adni.

Kérem a Tisztelt Elnök Asszonyt, hogy személyem és pályázatom alkalmassága esetén a Győri Ítélőtábla Polgári Kollégiumvezetői állására nevezzen ki.

Győr, 2018. január 15.



Dr. Lezsák József