

2016.OBH.XXVIII.A.1.22/23.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Győri Ítéltábla büntető kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2018. május 22. napján 14:24 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Handó Tünde

az OBH elnöke

Dr. Péntek László

pályázó

Dr. Angyal László

jegyzőkönyvvezető

bírósági titkár

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2018. évi 2. számában a 184.E/2018 (III.21.) OBHE számú határozattal a Győri Ítéltábla büntető kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Péntek László nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI törvény (a továbbiakban Bszi) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében –amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a

pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Péntek László :

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Handó Tünde:

Van-e valami, amivel szeretné a pályázatát kiegészíteni, vagy szeretne-e valamit belőle kiemelni.

Dr. Péntek László:

Egy aprósággal szeretném csak kiegészíteni a pályázatomat. Azt gondolom, hogy megbízott kollégiumvezetőként az embernek nyilván szűkebb a mozgástere, mint egy kinevezett vezetőnek. Hiszen kinevezett vezetőként azért hosszabb távra lehet tervezni. De azt kell mondanom, hogy a Győri Ítéltáblán a szervezet rendkívül olajozottan működik. Elnök úr nagyon jól lerakta a kollégium működésének alapjait, ezt vettem át. Csupán nagyon apró dolgok vannak, amelyeken lehet még javítani. Gondolok arra, hogy vannak olyan helyi szokások, amelyek az eljárás gyorsítása ellen hatnak. De az új Be. rendszere az időszerűség kapcsán most egyébként is változást hoz majd, ez pedig lehetőséget teremt helyben is, hogy presztízs veszteség nélkül mindenki levetkőzze ezeket az említett helyi sajátosságokat is.

Egyébként a tábla működését érintő főbb vonalakban nem kívánok változtatni. Én magam lepődtem meg, hogy milyen szervezetten folyik a munka. Eltűnt az évtizedes hátralék. Ezen még sikerült faragni. S elmondhatom, hogy csupán négy ügyünk van tavalyról folyamatban, mely önmagáért beszél. De ez nem az én érdemem, ez a kollégák érdeme. Bár én is benne vagyok az ítélkezésben, s igyekszem személyes példával előjáráni.

Dr. Handó Tünde:

Nagyon szép, amit a vezető felelősségéről írt a pályaműben.

Dr. Péntek László:

Ez gyakorlatban is így van. Én ezüst jelvényes túravezető vagyok. Amikor csináltam a vizsgát, azt mondták, hogy egy dolgot tanulj meg: a jelvény még sosem vezetett túrát.

Tehát azt meg kell oldani, hogy elfogadjanak, másrészt, hogy ennek az elfogadásnak objektív jelei is legyenek, például hogy tanácsokért fordulnak az emberhez, most már ez is előfordul.

Úgy érzem, hogy a kapcsolat a helyi kollégiumokkal is nagyon jó. Rendszeresen konzultálunk, napi kapcsolatban vagyunk elektronikusan és telefonon is. Beszélgetünk az előttünk álló közös feladatokról. Két olyan dolog van most, ami előttünk áll.

Dr. Handó Tünde:

A nagy kihívásokról én is szerettem volna most kérdezni. Mit lát ilyenek?

Dr. Péntek László:

Egyrészt most fejeződnek be az új Be-hez kapcsolódó képzések, melyek nagyon jók voltak. Nagyon jó volt a képzők képzése is. De azt kell mondanom, hogy valamennyien rájöttünk arra, hogy ez a kétszer három nap arra elég, hogy felkeltse az érdeklődésünket. Most júniusban összeülnénk még az elsőfokú bírakkal, kollégiumvezetőkkel a Be. hatályba lépését megelőzően, s műhelymunka keretében tanácskozást tartanánk. S a másodfokú bírakkal pedig külön még egyeztetnénk. Győrben most fejeződött be a képzés, és nagyon sok kérdés merült fel. S a Kúriától megkapott anyagból azt látom, hogy ezek olyan kérdések, melyek az egész országban felmerülnek. Mindenhol ugyanazok a kérdések foglalkoztatják a bírókat. S ez nagyon jó, hiszen megvannak a csomópontok. Júniusban lesz a büntető kollégiumvezetők országos értekezlete, s azt tervezzük, hogy azt követő héten mi is tartunk egy intenzív tanácskozást.

További kihívást jelent majd az elektronikus ügykezelés bevezetése. A múltkori tanácskozásunkon felmerült, hogy jó-e az, hogy ez az új Be-ben előre került. És azt gondolom, hogy jó. És azt talán írtam is, hogy szeretnék még kifejezetten a törvényszékek irodavezetőivel, meg a székhely bíróságok irodavezetőivel leülni, ahol egy workshop jelleggel végigbeszélni még egyszer ezeket a kérdéseket. A helyi bíróságokon ugye már megy, nálunk most indul. A polgárisok természetesen segítenek. De úgy gondolom ez még egy fokozottabb terhelést ró az emberre az új Be. mellett. De mindent megoldunk. Ezek a kihívások

Dr. Handó Tünde:

Az nagyon fontos, hogy egy kollégiumvezető elérhető legyen. Azt lehet sejteni, ha egy kérdés felmerül valakinél egy ilyen helyzetben, akkor az máshol is fontos lehet. Azt hogyan oldja meg, hogy a választ a többiek is megismerjék

Dr. Péntek László:

Ha például telefonon beszélünk, akkor emailen válaszolok és elküldöm a többi vezetőnek is. Elmegy az öt email, valaki válaszol, valaki okézza. S van több személyes kihívás. Itt van például ez a vizsgabizottsági tagság. Nagyon jónak tartom ezt az új rendszert, ebben még látok magamnak új feladatot. Benne vagyok továbbá az anonimizálási munkacsoport működésében is, melyet szintén egy nagyon érdekes, jó dolognak tartok.

Dr. Handó Tünde:

Elég régóta van a szervezetben, sok tisztségben, beosztásban részt vett a bírósági szervezet működésében. Volt oktatási felelős, kollégiumvezető-helyettes. Ön miben látja a változást az igazgatási tevékenységet illetően az elmúlt évekhez képest.

Dr. Péntek László:

Ez nehéz kérdés. Úgy gondolom, sokkal személyesebbnek kell lennie a vezetésnek. Ebből a szempontból jól megoszlanak a szerepkörök köztem és elnök úr között. Van egy igazgatási fő csapásirány, és ehhez kell nekem a mindennapi dolgokat hozzáigazítani. Az ítélőtáblán belül a szakmai tevékenység szerintem sokkal kisebb szerepet foglal magába, mint az igazgatási. Az utóbbi sokkal intenzívebb.

Dr. Handó Tünde:

Az ítélőtáblán nyilván a legkiválóbb bírák vannak, így ott kevesebb szakmai támogatás kell.

Dr. Péntek László:

Igen. S most jön majd az új Be. Emellett befejeződik három nagy költségvetési csalásos ügy a törvényszékeken. 2019 elején jöhet a vörösiszap-ügy. Így ezeket is meg kell szervezni igazgatásilag is. Stratégiát kell alkotni, hogy kezeljük ezeket a nagy ügyeket.

Dr. Handó Tünde:

Mondana valamit a központi igazgatás és a bíróságok viszonyáról. Ez miként változott az

elmúlt években?

Dr. Péntek László:

A központi igazgatásnak például a Be-hez illeszkedő jogszabály dömpingnél nagy szerepe volt. Ez rendkívül sok munkaórával járt. És itt továbbra is számítok a kollégák segítségére. A kollégák egyébként a képzési támogatásnak és a megbecsülés jeleit mutató egyéb támogatásnak nagyon örültek. Azt mondják, végre valami, nem dolgozunk hiába.

Dr. Handó Tünde:

Arra gondolok még, hogy milyen fontos, hogy nem egy-egy sztár személyiség, egy kitűnő bíróság van csak kiemelve.

Dr. Péntek László:

Igen, én ezt például az anonimizálási munkacsoportban látom. Ott például nem felülről oktrojált módon vesznek részt az emberek, hanem volt egy februári workshop és ott lehetett jelentkezni, kit érdekel a téma. S most így olyan emberekkel dolgozhatok együtt, akik ezt szeretik csinálni, érdekli őket.

Dr. Handó Tünde:

Tehát a szervezeti kultúránk változott-e az elmúlt tíz évhez képest?

Dr. Péntek László:

Igen. Szerintem decentralizáltabb lett ilyen szempontból. Tehát több magja van a tudásmegosztásnak most már.

Dr. Handó Tünde:

Miközben központi igazgatás van, én is így érzékelem, s ez is a célunk, hogy sokkal nagyobb lehetőséget és terepet kapjanak a saját elképzelések, jó gyakorlatok.

Dr. Péntek László:

Egy idegen dolgot bemutatni másnak, ez mindig feltüzeli az embert. Így is lehet csinálni? Ez például a bíró vizsgálatoknál nagyon kijön. Én például mindig felhívom a vizsgálót, hogy tud-e még valami küldeni a vizsgálati anyaghoz. S akkor látom, hogy egyes megye szigorúbban, míg mások kevésbé szigorúan vizsgálnak. Általában a táblai kollégiumvezető túl messze volt a járásbírótól. De így legalább ténylegesen részt vehetek táblai kollégiumvezetőként is az értékelésben, ezzel megmutatva, hogy a szomszéd megyében például milyen gyakorlatot folytatnak. S egy jó vizsgálat a vizsgált bíró számára is öröm. A bíróvizsgálat kapcsán egyébként most részt vettem a központi képzésen is. Ott is felmerült ez a kérdés. És mondtam, hogy a tábla kollégiumvezetőnek rá kell látnia a járásbíróságra is, mert különben nem tudja, mi történik a megyében.

Dr. Handó Tünde:

Megszerette az ítélőtábla kollégiumvezetését csinálni?

Dr. Péntek László:

Megszerettem. Nem is gondoltam volna.

Dr. Handó Tünde:

Én gondoltam. Van-e valami, amit szeretne még elmondani?

Dr. Péntek László:

Nem, köszönöm szépen.

Dr. Handó Tünde:

Köszönöm szépen.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 15 óra 11 perckor.

Kmf.



dr. Handó Tünde
az OBH elnöke



dr. Péntek László
pályázó



dr. Angyal László
bíróági titkár,
jegyzőkönyvvezető

