

Pályamű

a Győri Ítéltábla elnöki állására

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2016. évi 3. számában 172/2016. (IV. 15.) OBHE számú határozatával írt ki pályázatot a Győri Ítéltábla elnöki állására, melyben meghatározta a pályázat kötelező tartalmi elemeit. Pályaművemben a pályázati kiírás szerint, az abban meghatározott szempontrendszernek megfelelően kívánom bemutatni a Győri Ítéltábla jövőbeni működésével kapcsolatos terveimet és elképzeléseimet.

Az ítéltábla elnökének hatáskörét és feladatait alapvetően a Bszi., Bjt., a 6/2015 (XI.30) OBH utasítás a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról, az OBH elnökének további szabályzatai, határozatai, ajánlásai, illetve az ítéltábla szervezeti és működési szabályzata határozzák meg. Az általánosan és részleteiben meghatározott feladatok alapvető célja, hogy az ítéltábla vezetői tevékenységükkel elősegítsék a bírák és igazságügyi alkalmazottak jogszabályi kötelezettségeinek teljesülését, és az ítékezésnek, mint a bíróság alapvető funkciójának törvényes, és időszerű működését. Az ítéltábla elnökének feladatai és ehhez kapcsolódó hatásköre a fent említett szabályozók alapján nagyon széles körű, ezért csak a legfontosabb területekre vonatkozó elképzeléseim részletezem az alábbiakban.

Emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

Az ítéltábla elnökének alapvető feladata, hogy a bíróságok elsődleges funkcióját, az **igazságszolgáltatás zavartalan működését biztosítsa**. A Győri Ítéltáblán 2013. évtől 20 táblabíró ítélezett, noha az engedélyezett bírói létszám 18 volt. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 348/2015.(VII.21.) OBHE számú határozatával 2015. július 21. napjától a Győri Ítéltáblán a tényleges bírói létszámot stabilizálva további egy bírói és egy tanácselnöki álláshelyet rendszeresített, az ítéltábla engedélyezett bírói létszámát 20 bíróban határozva meg. Az ítélező bírák létszáma azonban 2014. január 1. napjától 21 volt, mert a Veszprémi Törvényszék egyik bíróját az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2014. január 1. napjától teljes munkaidőben tartósan kirendelte az ítéltáblára. A bírák mellett 37 igazságügyi alkalmazott dolgozik a bíróságon, akik közül 10 fizikai alkalmazott.

2016. márciusától a civilisztikai ügyszak egyik tanácselnöke június 30. napjáig felmentési idejét tölti. A megüresedő tanácselnöki álláshely kiírása előtt fel kell mérni, hogy a **tanácselnöki álláshelyre** továbbra is a szükség van-e civilisztikai ügyszakban, vagy annak **átcsoportosítása**

indokolt a **büntető ügyszakba**. Ahogyan az ítélőtábla elnöke beszámolóiban kiemelte, a büntető ügyszakban 2012. szeptember 1. napjától a két teljes büntetőtanácsból a II. tanács tanácselnöki feladatait megbízással látja el az egyik bíró, amely fennálló ideiglenes helyzet megoldható lenne a tanácselnöki helynek a büntető ügyszakba történő kiírásával. A civilisztikai ügyszakban a tanácselnökként ítélkező bírák (kinevezett tanácselnökök, igazgatási és szakmai vezetők) száma ugyanis várhatóan nem csökken a jövőben, így az ítélkezési munka zavartalanul folytatódhat. A **bírák létszámának esetleges bővítése** a várható jogszabályi változások tükrében is áttekintést igényel. Az Országgyűléshez benyújtott, Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló **T/10536. számú törvényjavaslat** szerint módosításra kerül a 2010. évi CLXXXIV. törvény 8.§-a, amely szerint „a Székesfehérvári Törvényszék, valamint a Székesfehérvári Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok határozata ellen a 2016. december 31-ét követően előterjesztett jogorvoslatot a Győri Ítélőtábla bírálja el.” Módosításra kerül továbbá a fenti törvény 2. Mellékletének 2. és 3. pontja, amelyek szerint a **Győri Ítélőtábla illetékességi területéhez tartozik majd Fejér megye**. Az illetékességi terület változásából következő várható ügyforgalmi változásokat az időszerűsége vonatkozó részben fogom elemezni.

Az ítélkező tanácsok mellett rendszerint egy jegyző dolgozik, valamint a bírósági titkárok, és bírósági ügyintézők munkája tehermentesíti részben a bírákat. A tisztviselők tényleges **munkaterhének felmérését** szükségesnek tartom, amely objektív adatok elemzése alapja lehet a munkaerő arányos elosztásának. A jegyzők munkaterhének felmérése mellett indokolt annak a kidolgozása is, hogy esetleges hiányzás esetén a jegyzők milyen rendben helyettesítsék egymást. A kis létszám miatt problémát okoz ugyanis, ha a jegyzők maguk, vagy gyermekeik betegsége miatt a kitűzött tárgyalási napon nem tudnak dolgozni, de szükséges a **helyettesítés rendjének** pontos rögzítése a tárgyaláson kívüli munkavégzés tekintetében is. Céлом, hogy előre meghatározott rendben mindegyik tanács mellett legyen titkár, vagy bírósági ügyintézői segítség, akár fél létszámban is.

Kollégák részéről merült fel igény **új hangrögzítő szoftver** kipróbálására, illetve alkalmazására. A modern hangrögzítő programok az élő beszédet azonnal írott szöveggé alakítják, így a magnóra, vagy diktafonra diktálás, és annak a jegyző által történő leírása egy munkafázisban történik, amellyel értékes munkaidő takarítható meg. A bírák egy része nem diktálja, hanem maga gépeli a határozatokat, amely folyamat szintén jelentősen felgyorsulhat egy hangrögzítő és leíró program alkalmazása esetén. Pár éve figyelemmel kísértem az egyik ilyen program a Global Speech gyakorlati tesztelését, így közvetlen tapasztalatokat szereztem. A program nemcsak leírja az élő

beszédet, hanem a hanganyagot is rögzíti, így, ha a bírónak nincs ideje, a jegyző tudja javítani az esetleges hibákat. Kétségtelen tény, hogy az új program új diktálási módot igényel a bíraktól, de mint minden új rendszer ez is megtanulható. Az OBH által szervezett bemutatón láttam bíró kollégánk bemutatóját, aki már hosszabb ideje használta a programot, és az ott diktált szöveget az szinte hiba nélkül rögzítette. A program használata során a használó hangszínéhez igazodik, és folyamatosan tanul, így egyre kevesebb a hiba, elvileg 95% feletti hatékonyság érhető el. A rendszer saját jogi szakszótárral is rendelkezik, de új szavak is taníthatók. Első lépésként egy-két program megvétele lenne indokolt, amelyet a vállalkozó kedvű bírák használhatnának, és a tapasztalatok kiértékelése után lehet dönteni a szélesebb körű alkalmazásról. Miután a program annál olcsóbb minél több darabot rendelnek belőle, az OBH, vagy más bíróságok együttműködésével érdemes beszerezni.

A digitális hangrögzítés a hanganyagok, vagy fentebb módon leírt szövegek azonnali elküldését teszi lehetővé, amellyel a bírák otthoni munkavégzése is, vagy a távmunka akadálytalanabbá válik.

A hatékony munkavégzés elengedhetetlen feltétele a **bírák és igazságügyi alkalmazottak egészsége**, ennek megőrzése érdekében végzett orvosi vizsgálatok a bírósági életpályamodell jelentős pillére. A Győri Ítéltábla 2005. évtől folyamatosan szerződéses kapcsolatban áll a KARDIREX Egészségügyi Központ Kft-vel, amelynek keretében a dolgozók rendszeres éves vizsgálata, illetve a bírák ún. managervizsgálata történik. Az ítéltáblának a dolgozói felé ezen gondoskodását a bíróságra kerülésem óta nagyra értékelem, azt a jövőben is feltétlen megőrzendő értéknek tartom.

Miután az ítéltábla fellebbviteli bíróságként csak tanácsban jár el, a hatékony munkavégzés nem képzelhető el a tanácsok tagjainak együttműködése nélkül. Ez az együttműködés azonban az elmúlt években szerzett tapasztalataim alapján nem szorítkozik csak a szakmai munkára, az ítéltáblán olyan **közösségi programok** vannak, amelyek összekovácsolták az itt dolgozókat. Mindezeket természetesen továbbra is bátorítani és támogatni szeretném, amellet, hogy magam is aktív részesük vagyok, hiszen mindig „kell egy csapat”. A sportolás közösségteremtő, és egészségmegőrző szerepe közismert, így a rendszeres ping-pongozások délutánonként szerencsére egyre több játékost vonzanak. Az ítéltábla elnöke által alapított „Első péntek” asztalitenisz tornán az ítéltábla illetékességi területén lévő törvényszékek csapatai mellett évek óta a Székesfehérvári Törvényszék bírái is játszanak, így a fent írt illetékességi változás előtt is kapcsolat volt bíróságaink között. Amennyiben igény mutatkozik rá, szeretném ebbe a versenybe bevonni a Győri és a Veszprémi Törvényszék dolgozóit is, hogy valamennyi illetékességi területünkön lévő törvényszék

képviseltesse ezen magát. Az OBH elnöke és a Bírói Egyesület által két évente megrendezett országos sportnapokon a Győri Ítéltábla egyedülként a vidéki ítélőtáblák között saját csapattal indul, ami szintén jól példázza az itt dolgozók összetartását. Ezt a kohéziót az éves házi sportnapunk alapozza meg, amelyen a bíróság valamennyi dolgozója részt vesz. A törvényszéki elnökökkel egyeztetve szeretném, ha a páros években az észak-dunántúli megyék - hasonlóan más régiókhoz – saját sportrendezvényeket tartanának, ahol a régió bírái nem csak a szigorú szakmai keretek közt találkozhatnak. Megőrzendő értéknek tartom a közös kirándulásokat, és az osztatlan elismerést kapott tavalyi 10 éves évfordulóra rendezett bál ötletét tovább gondolva akár rendszeres farsangi összejövetelek megszervezését szorgalmaznám.

A tárgyi és a pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

A Bszi. 119. § a), c) pontjából következően a bíróság elnöke a költségvetési keretek között gondoskodik a bíróság működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekről, irányítja a bíróság pénzügyi, gazdasági tevékenységét. A gazdálkodás során az Áht, a végrehajtási rendeletei, illetve az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasításának megfelelően a takarékoság és a költséghatékonyság jegyében kell eljárni.

A Győri Ítéltábla 2015. évi költségvetési előirányzata a működési költségek teljes fedezetére nem volt elegendő, ezért az év során az OBH elnöke az előirányzatot módosította, amely módosítással a felmerülő működési költségek fedezete biztosítva lett. A 2016. évi előirányzat a jelenlegi adatok szerint elegendő lesz a szükséges személyi és dologi kiadásokra, nem számolva a rendkívüli kiadásokkal.

A Győri Ítéltábla épületének ünnepélyes átadására 2006. november 17. napján került sor, az ítélőtábla dolgozói egy újonnan épült, modern, az ítélkezéshez minden szempontból méltó épületet vettek birtokba. Az épületben valamennyi bíró saját dolgozószobával rendelkezik, és az elhelyezett számítógéppel, elérhetők a joganyagok, a Kúria határozatának adatbázisa, a bírósági intranet, illetve internet segítségével számos, a bírói munkát támogató adatbázis. A bírák, illetve az igazságügyi alkalmazottak **elhelyezése ideálisnak mondható**. Az OBH központi forrásból a tavalyi évben **23 laptopot** adott az ítélőtáblának, amelyek az igények felmérését követően kiosztásra kerültek a bírák és az igazságügyi alkalmazottak között. A gépekre telepített Verde program segítségével interneten keresztül a gépek birtokosai otthonról is elérhetik a bíróságon rendelkezésre álló rendszereket, egyszerűbbé téve az otthoni munkavégzést. Az informatikai rendszerünk a tavalyi évben ugyancsak központi forrásból származó **új szerverrel** stabilizálódott, megfelelve a kor követelményeinek. Az

elmúlt évben szintén központi forrásból kapott 13 asztali nyomtató a központi nyomtatókat részben tehermentesítette, de nem mellőzhető a közeljövőben a **nagy teljesítményű** fénymásolók, egyben **nyomtatók cseréje**, mert azok 10-12 évesek, ami miatt egy-egy darab elhasználódott.

Ahogy fentebb írtam, az ítéltábla éves előirányzata a működésre, és a kisebb beruházásokra, (pl. papír, tonerek, csaptelep) elegendőnek látszik, de az OBH-tól központi forrásra van szükség a nagyobb beruházásokhoz:

- Az ítéltábla két autója közül a **ŠKODA Octavia** már 11 éves, ami miatt, bár extrém nagy futásteljesítmény nincs benne, a rendszeres és rendkívüli karbantartási költségek nincsenek arányban a gépjármű értékével ezért indokolt lenne annak **cseréje**.
- Az épület, igaz a többi bírósági épület átlagához képest fiatal, de a birtokba vétel óta egy két helyiséget leszámítva nem volt festve, ezért 10 év után indokolt lenne egy **teljes körű tisztasági festés**, amely csak az OBH támogatásával képzelhető el.
- A központi **légtechnika vezérlője** az épülettel egy idős, vagyis 10 éves, bár annak a gyári adatok szerint a működési ideje mintegy 7 év. Emiatt, noha eddig működik, a közeli jövőben annak cseréje szükséges lesz, melynek költsége milliós nagyságrendű.
- Az ítéltábla számára minimális bevételt hoz a két vendégszoba, de azok további fenntartását indokoltnak tartom, ugyanis a távolabbi településeken lakó bíráink részére nagyszerű lehetőség, hogy ott aludjanak, továbbá az ország más bíróságain dolgozók is szívesen veszik azt igénybe, akár úgy is, hogy kiindulási állomás egy ausztriai kiránduláshoz. Ebből következően a vendégszobák folyamatos karbantartása nem mellőzhető, jelenleg az egyik szoba **légkondicionáló** berendezése szorul cserére.
- Az informatikai vezető beszámolója szerint az új szerver hosszú ideig kielégíti az ítéltábla igényeit, de a biztonságos működéshez szükség lenne a konfiguráció bővítésére egy további **blade szerverrel**.
- A zavartalan munkavégzést segítené elő egy **központi szünetmentes tápegység**.
- A bíróság épülete korszerű, de figyelemmel kell kísérni az egyes **pályázatok**, mert a fejlődés folyamatos, és vannak területek, pl. energiahatékonyság, ahol a jelenlegi rendszerek is javíthatók, takarékosabb működést érve el.

Az elektronikus ügyintézés mind a civilisztikai, mind a büntető ügyszakban egyre nagyobb teret kap, és az előkészítő szakban lévő eljárási törvényekben ez még hangsúlyosabban jelenik meg. Példaként említem, hogy az új Be. jelenlegi tervezete szerint a védőként eljáró ügyvédek más úton, mint elektronikusan nem is terjeszthetik elő beadványaikat. Mindezzel arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy egyre jobban közeledünk az „e-akta” felé, amely újabb kihívások elé állítja a bíróságokat. Az első feladat ennek mentén, hogy a tárgyalótermekben ne csak a jegyzőknek legyen

számítógépe, hanem **a tanács tagjai részére is telepíteni kell számítógépeket**, amelyeken az iratokat figyelemmel kísérhetik. A számítógép telepítésével azonban nem kell megvárunk az új szabályokat, mert a bíró saját gépéről most is elérheti a jogi adatbázisokat, és a perbeszédekben hivatkozott jogszabályok, vagy eseti döntések azonnal megjeleníthetők a bírák részére. Ezért a tárgyaló termeinkbe új gépek felszerelését már most szükségesnek tartom.

A bíróság által használt BIIR rendszer elemeinek minél szélesebb körű használata megkönnyítheti és felgyorsíthatja a munkafolyamatokat. A tavalyi évben sikerült elérni, hogy a törvényszékekről felterjesztett ügyek lajstrom adatai importálhatók valamennyi törvényszékről az ítéletáblára. A hatályos szabályok alapján az ítéletábla is és az alsóbb bíróságok is feltöltik a jegyzőkönyveket, illetve az ügydöntő határozataikat a BIIR rendszerbe. A feltöltött adatok azonban nem elérhetőek a másod-, vagy harmadfokú bíróságok számára, miután **nincs hozzáférésünk a törvényszékek lajstromadataihoz**. Ezt a hiányosságot szeretném megszüntetni a törvényszéki elnökök együttműködésével, hiszen ha rendelkezésre állnak elektronikusan a jegyzőkönyvek és a határozatok, abban az esetben iratmásolat iránti kérelem esetén a lajstromban nem kell fénymásolni vagy szkennelni, elegendő az elmentett irat kinyomtatása, vagy elektronikus adathordozóra való kimentése. Az **elektronikus formában meglévő iratok** továbbá a bírák részére mobil eszközökre letölthetők, így nem kell nagy iratmennyiséget magukkal cipelni, vagy fénymásolni abban az esetben, ha otthon akarnak dolgozni. A törvényszéki lajstromadatok akkor is segíthetnek, ha folyamatban lévő másik ügy adatainak megismerése szükségesek a folyamatban lévő ügyben, vagy részelterjesztés esetén további adatokra van szükség.

A jelenlegi jogszabályok változási irányát figyelve megállapítható, hogy a tárgyalótermi **digitális** kép vagy hang, illetve **kép és hang rögzítés**, mint kötelező rendelkezés egyre közeledik, az új Be. tervezete kifejezetten rendelkezik erről. Az ítéletáblán korábban kértem a büntető tárgyaló mikrofonnal történő felszerelését, ami meg is valósult, és ugyanilyen digitális hangrögzítő berendezés installálását tartom szükségesnek a másik két tárgyalóba is.

Az ítéletáblán is vannak folyamatban olyan ügyek, amelyekben elfogatóparancs kibocsátására került sor, amiből következik, hogy az esetleges elfogás esetén a vádlottat 72 órán belül bíróság elé kell állítani. Az előállítás akkor okozhat problémát, ha ünnepnap miatt két napot meghaladó a folyamatos munkaszüneti napok száma, mert az elfogás esetén be kell jönni a bírának dönteni az előzetes letartóztatásról. Az erre vonatkozó ügyeletet minden évben megszerveztük, de a munkaszüneti napon történt rendelkezésre állást a bírák ezidáig külön bérezés nélkül látták el, amelyen változtatni szeretnék, hogy akár a civilisztikai, akár a büntető **ügyeletet illetve készenlétet**

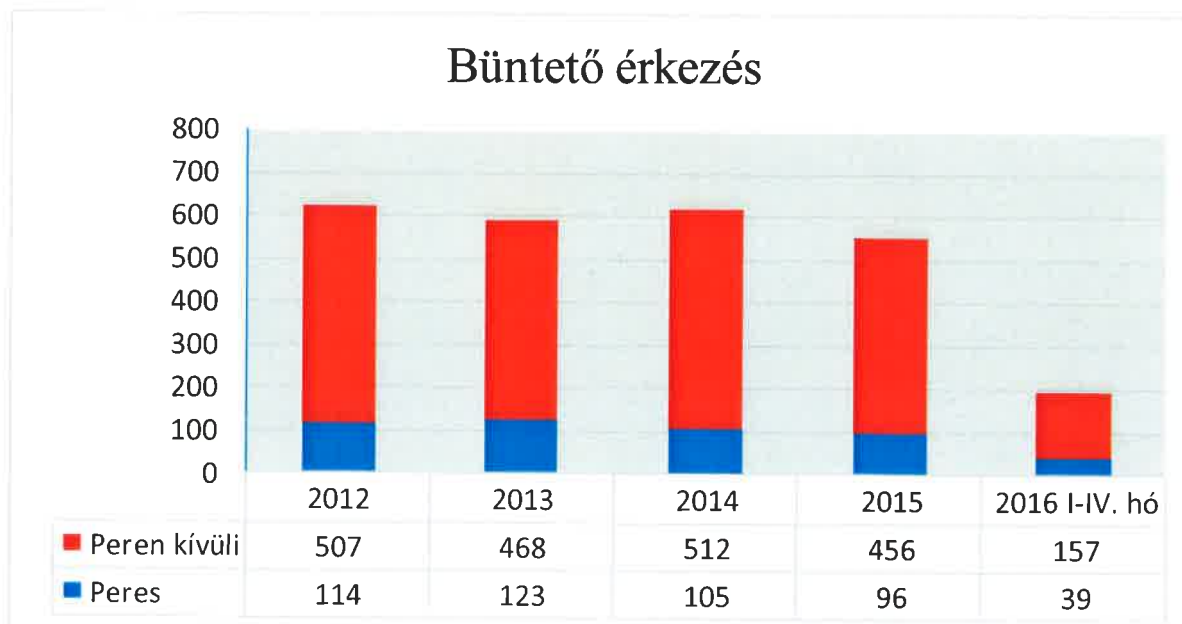
ellátó bírák a Bjt. 52.§ (2) bekezdése alapján a törvényes díjat megkapják. Az éves előirányzathoz erre is nyilvánvalóan fedezetet kell kérni az OBH-tól.

Az ítékezés időszerűsége, megalapozottsága

Alapvető kötelezettsége a bíróságoknak az ügyek ésszerű időn belül történő befejezése. Az időszerűség vizsgálata során nyilvánvalóan elsődlegesen a rendelkezésre álló statisztikai adatokból kell kiindulni, de ezek mindig csak egy pillanatfelvételt mutatnak az adott üzemszakról, vagy bíróságról. A megalapozott döntésekhez az szükséges, hogy ezeket az adatokat folyamatukban elemezzük, így vonva le következtetéseket az esetleges intézkedésekre

Az országos statisztikai adatokat áttekintve megállapítható, hogy az elmúlt években mind a civilisztikai, mind büntető üzemszakban **folyamatosan csökkent a peres ügyek érkezése**, abszolút számban, illetve egy tanácsra vetítve is, amely következménye, mind a Pp, mind a Be. hatásköri változásainak, ugyanis szűkítették a törvényszékek, mint első fokú bíróságok hatásköreit.

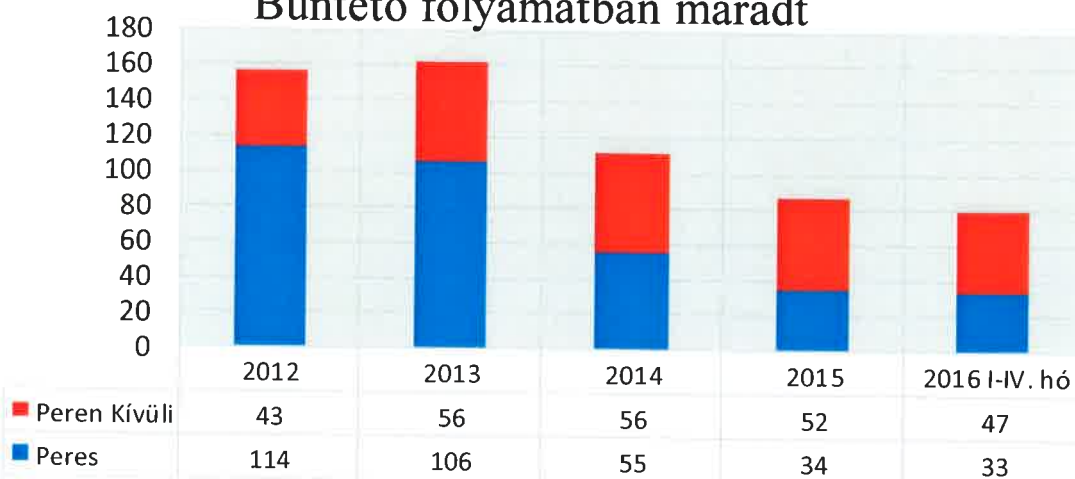
Az áttekinthetőség kedvéért az alábbi grafikonokon mutatom be a **Győri Ítéltábla elmúlt éves üzemsforgalmi adatait**, azokat természetesen egyszerűsítve, egybe vonva a peren kívüli üzemszak számait. Magyarázatul kiemelem, hogy peren kívüli polgári üzemszakban a kijelölés miatti ügyek, illetve a társadalmi szervezetek ügyei érkeztek legnagyobb számban, míg gazdasági nem peres üzemszakban a felszámolási ügyek adták a legmagasabb érkezést. Büntető peren kívüli üzemszakban a legnagyobb érkezést a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedésekkel kapcsolatos ügyek, valamint a kizárással kapcsolatos ügyek tették ki.



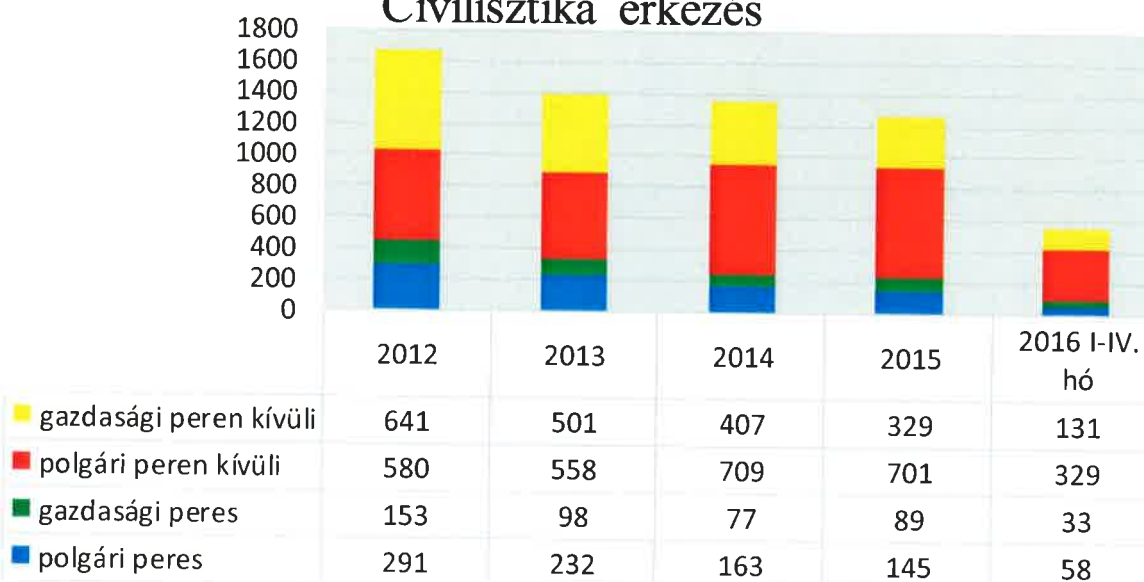
Büntető befejezés



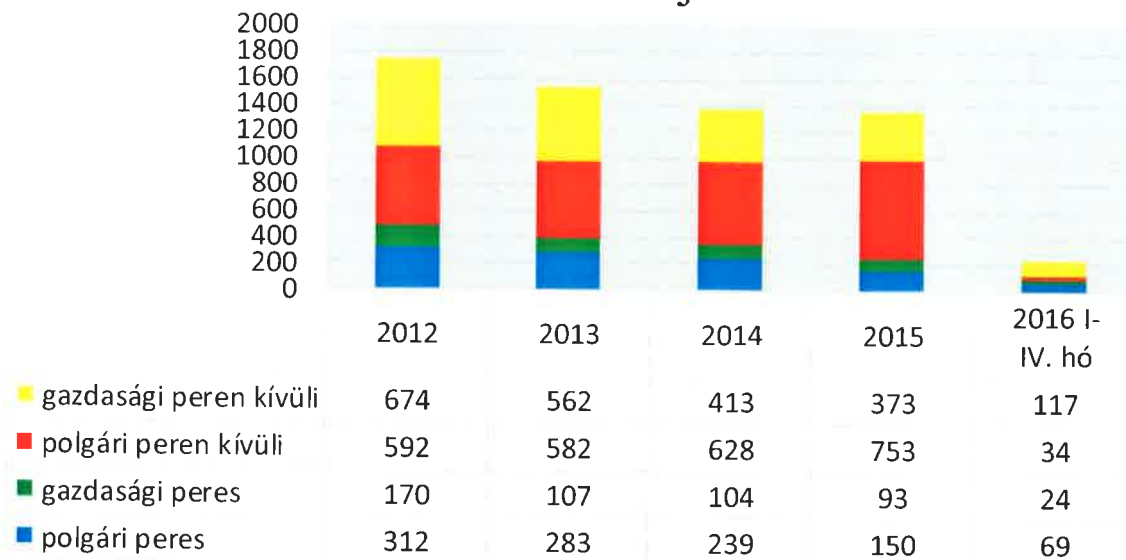
Büntető folyamatban maradt



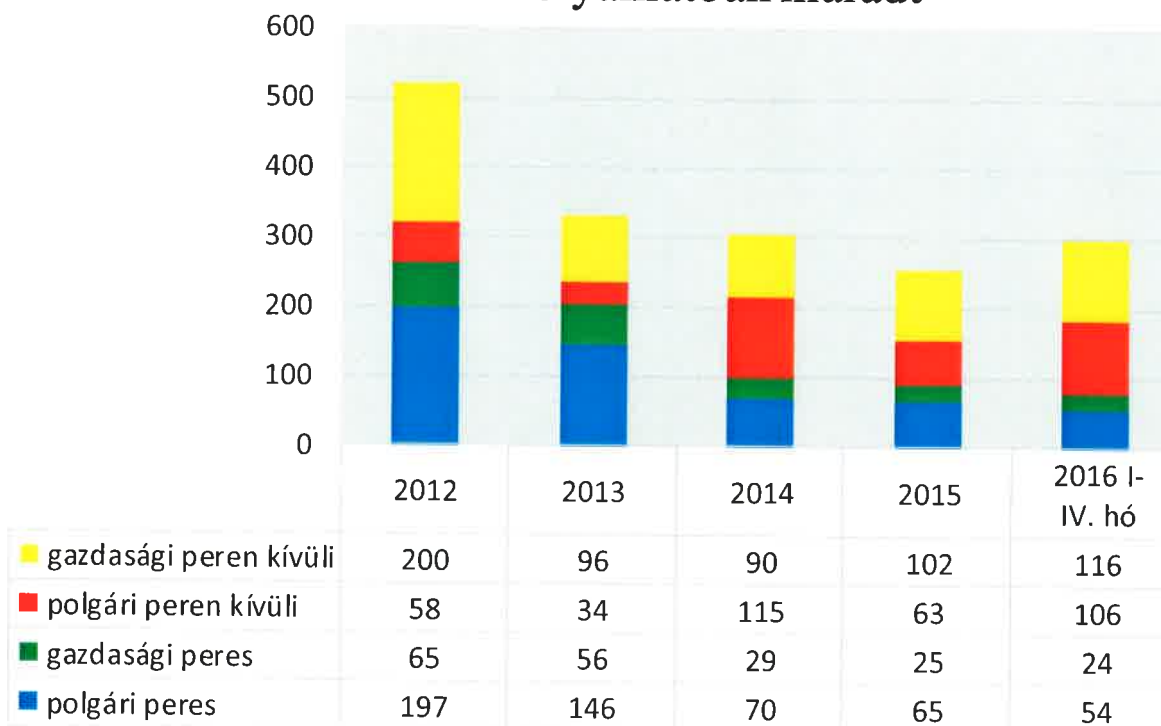
Civilisztika érkezés



Civilisztika befejezés



Civilisztika folyamatban maradt



A fenti adatokból is megállapítható, hogy a csökkenő érkezés mellett annak ellenére, hogy a befejezési számok is valamivel kisebbek lettek - hiszen kevesebb ügyből nem lehet ugyanannyit befejezni - a **folyamatban maradt** peres ügyszámok is egyre **csökkentek**. Az ügyhátralék mérséklődése maga után vonta a folyamatban lévő ügyek elbírálási idejének drasztikus felgyorsulását. Civilisztikai ügyszakban a peres ügyek kitűzésére és elbírálására célként

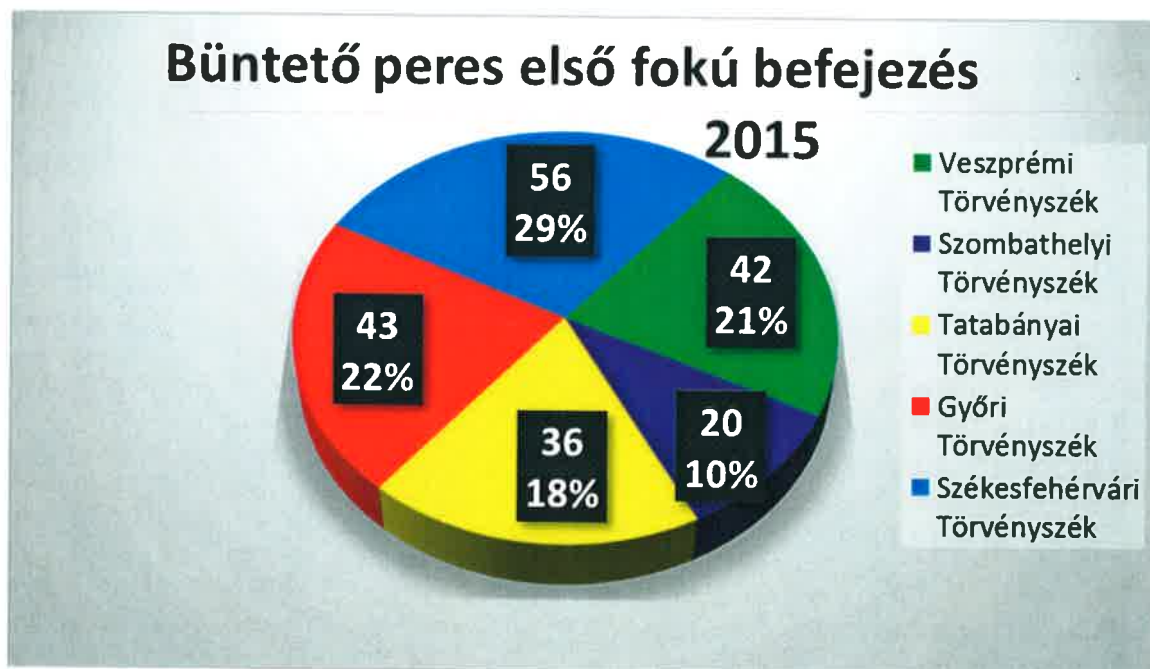
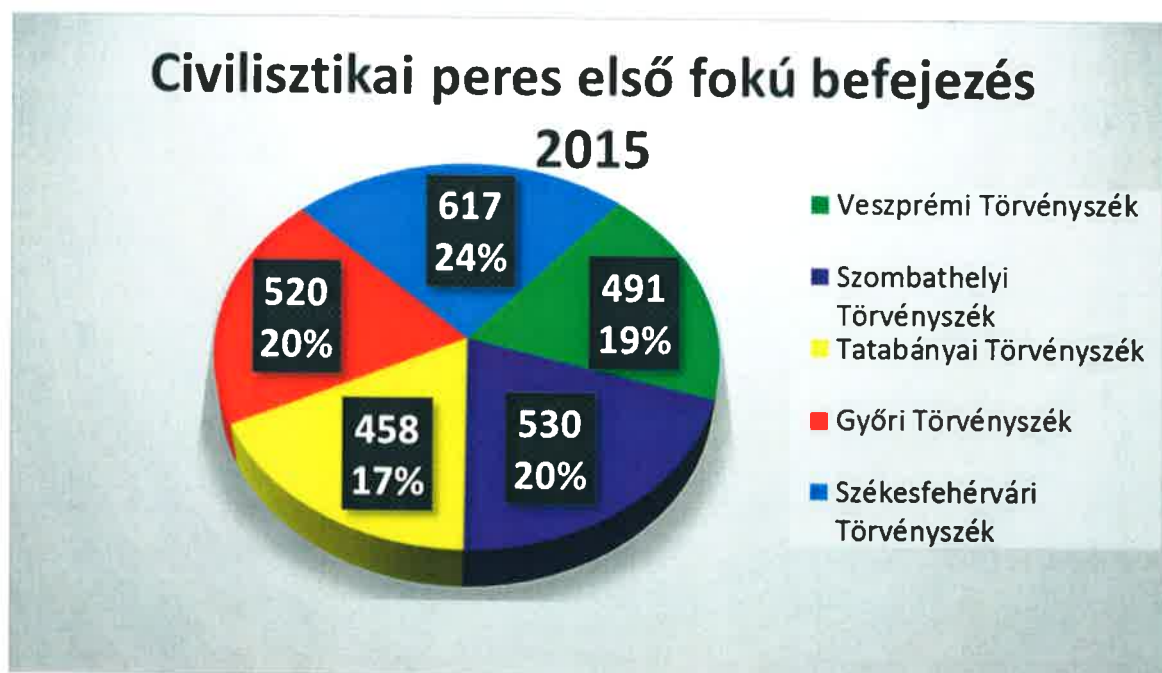
fogalmazódott meg, hogy lehetőleg az érkezéstől számított három hónapon belül befejezést nyerjenek az ügyek, míg büntető ügyszakban a cél a peres ügyeknek átlagosan hat hónapon belüli befejezése. Természetesen bizonyítási nehézségek, kézbesítési, vagy egyéb problémák miatt mindig lesznek kivételek, amely ügyekben ezek a határidők nem tarthatóak.

A **civilisztikai ügyszak bírái** tavalyi évtől **kirendeléssel** besegítettek a Fővárosi Ítéltábla felszámolási ügyeiben, míg idén a gazdasági peres ügyszakban vállaltak kirendelést. A büntető ügyszakban is felmerült annak lehetősége, hogy a jelenlegi eredményekre tekintettel kirendeléssel segítsünk a Fővárosi Ítéltáblának, de jelenleg nem hagyható figyelmen kívül, hogy illetékességi területünkről az elkövetkező hónapokban nagy terjedelmű, ún. mega ügyek érkezése várható, amelyekre a felkészülés több hetet, vagy hónapot igényel a bírói tanácsoktól. Amennyiben a Győri Ítéltábla büntető ügyszakában a besegítés lehetősége bekövetkezik, megfontolandónak tartom azt, az illetékességi területünkön lévő **törvényszékek másodfokú ügyszakaiba**, a törvényszékek elnökeivel történt megbeszélést követően. Elsődlegesen ez a Győri, illetve a Veszprémi Törvényszékeket érintené, ahol a tavalyi év végi adatok szerint az egy másodfokú tanácsnál folyamatban maradt ügyek száma az országos átlagot jelentősen meghaladja. Civilisztikai ügyszakban a Győri Törvényszéken haladták meg az országos átlagot a másodfokú ügyszakban egy tanácsra jutó folyamatos ügyek.

A legfőbb cél az elért **eredmények megőrzése**, és az ügyhátralék emelkedésének megakadályozása, annak érdekében, hogy a felterjesztett ügyekben minél hamarabb jogerős döntések születhessenek. Április végén büntető ügyszakban a folyamatban lévő ügyek majdnem mindegyike kevesebb, mint három hónapja érkezett, 1 peres ügy volt hat hónapon, míg 2 ügy három hónapon túl folyamatban, amelyek május - június hónapokra ki vannak tűzve. Civilisztikai ügyszakban április végén 78 peres ügy maradt folyamatban, ezek közül 1 ügy egy év, 6 ügy hat hónap, 14 ügy három hónapnál régebbi időben érkezett.

A fentiekben írt T/10536. számú törvényjavaslat elfogadása esetén a Székesfehérvári Törvényszék a Győri Ítéltábla illetékessége alá tartozik majd, amely jogszabály módosítás azzal jár, hogy a Győri Ítéltábla **érkezése mindkét ügyszakban jelentősen emelkedik majd**. Emiatt szükségesnek tartom a Székesfehérvári Törvényszék ügyforgalmi adatainak, abból is a peres ügyeknek a rövid bemutatását, összevetve az illetékességi területünkön lévő többi törvényszék adataival. Az alábbi grafikonon azt mutatom be, hogy milyen számban és arányban történtek befejezések az egyes törvényszékeken peres ügyszakban 2015. évben. A nagy számok törvényei szerint ugyanolyan fellebbezési hajlandóságot feltételezve ezek alapján megbecsülhető, hogy az egyes ügyszakok peres ügyszámaiban milyen emelkedés várható, amely nagyságrendileg azonos arányban változó peren

kívüli ügyszám emelkedést is von majd maga után.



Az ügyforgalmi adatok áttekintéséből megállapítható, hogy büntető ügyszakban a Székesfehérvári Törvényszék első fokú peres befejezése az illetékességi területünkön lévő törvényszékek összesített peres befejezésének 39,7%-át teszi ki, amelyből következik, hogy a jogszabály elfogadása esetén a **büntető peres érkezés mintegy 40%-os emelkedése** várható, és a peren kívüli ügyek ilyen arányú növekedése is prognosztizálható.

Civilisztikai ügyszakban polgári és gazdasági peres befejezés a Székesfehérvári Törvényszék elsőfokú ügyszakában az illetékességi területünkön lévő törvényszékek befejezésének 31,17%-a,

így a **peres ügyérkezés** ebben az ügyszakban **várhatóan 1/3-val nő**. Kiemelendők azonban a **felszámolási eljárások**, amelyekből a Székesfehérvári Törvényszéken tavaly 914 ügy befejezése történt, és ez a mennyiség a Győri Ítéltáblához tartozó törvényszékek összes felszámolási befejezésének **46,94%**.

Mindezekből következik, hogy az illetékességi terület változása jelentős ügyszámnövekedéssel jár majd, amely alapján nem szerény az a célkitűzés, hogy eredményeinket megőrizzük. Ennek érdekében továbbra is szeretném a büntető ügyszak terheiből kivenni a részem és rendszeresen tárgyalni.

A szakmailag megalapozott és törvényes döntések nem képzelhetők el a **törvényszékekkel való szoros kapcsolat** nélkül. Az ítéltábla a bírósági szervezetben betöltött helyzeténél fogva a híd szerepét kell, hogy betöltse a járásbíróságok és törvényszékek, illetve a Kúria között. Szeretném, ha a Győri Ítéltábla továbbra is szakmai fórumot biztosítana a régió bírának ahol a felmerülő jogértelmezési problémák megvitatásra, illetve a Kúria felé, vagy az országos kollégiumvezetői értekezlet felé továbbításra kerülnek. Emiatt támogatni szeretném a **kibővített kollégiumi ülések** tartását, ahol nemcsak a kollégiumi tagok, hanem a törvényszékek bírái is jelen vannak, és közvetlenül fogalmazhatják meg véleményeiket, és hallhatják az ítéltábla, vagy a megjelent Kúriai bírák véleményét.

A szakmai kapcsolatot nemcsak vertikálisan, hanem horizontálisan is szükségesnek tartom, a többi ítéltábla gyakorlatát is meg kell ismernünk, illetve ismertetni kell a Győri Ítéltábla álláspontjait is. Ennek jelenlegi formája, az hogy az ítéltáblák kollégiumvezetői részt vesznek egymás kollégiumi ülésein, illetve az előkészítő anyagokat megosztják egymással. Indokoltnak tartanám azonban az egyes **ítéltáblák kollégiumainak közös tanácskozását** is, amelyre a kollégiumvezetőkkel történt egyeztetés után szívesen látnám más ítéltáblák bíráit.

A Győri Ítéltábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékekkel való szakmai kapcsolat erősítése

A közös kollégiumi ülések, illetve szakmai tanácskozások mellett nagyon fontosnak tartom, hogy a törvényszék bírái kirendelés keretében az ítéltábla bírásaival együtt ítélkezve ismerkedjenek meg az ítéltábla munkájával.

Ha a **törvényszékek bírái kirendeléssel** részt vesznek az ítéltábla munkájában, közvetlenül tapasztalhatják meg az ottani gyakorlatot, illetve, hogy a táblabírák részéről egyes ügyekben milyen elvárások fogalmazódnak meg. Az ítéltáblai munka továbbá lehetőséget ad a törvényszéki bírák

részére, hogy más törvényszékek gyakorlatát is megismerhessék a felülbírált ügyeken keresztül, ami ugyancsak elősegíti az egységes gyakorlat kialakítását, ezen keresztül a jogegység teljesebb körű megteremtésének lehetőségét. A kirendeléseket ezért továbbra is támogatnám, de a korábbi tapasztalatok tükrében ennek gyakorlatát változtatni szükséges. A tavalyi évben az illetékességi területünkön dolgozó egyik törvényszéki bíró eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett volt kirendelve a büntető ügyszakba, de a kirendelés tapasztalatai arra mutattak rá, hogy az eredeti ítélkezési tevékenység megtartása mellett történő kirendelés a bíró szakmai fejlődését kevésbé szolgálja, mert csak minimális mértékben tud részt venni az ítélőtábla ítélkezési tevékenységében. Ezért a jövőben a törvényszéki elnökökkel történt egyeztetés után csak úgy látom értelmét a kirendelésnek, ha a kirendelt bíró legalább fele részben mentesül eredeti ítélkezési tevékenysége alól.

A **tanácselnöki feljegyzések** ismertetésének módja az elmúlt években változott az ítélőtáblán, évente egy alkalommal a tanácselnökök személyesen is ismertetik, a bírának az előző évi ítélkezésük során felmerült hibákat, és felhívják a figyelmet a pozitív gyakorlatra. Annak ellenére, hogy az új szabályok miatt a tanácselnöki feljegyzéseket minden érdemi ügyben elektronikusan elküldjük, a bírák kérték, hogy a jövőben is tartsuk meg ezt a fórumot.

Ha a fent írt illetékességi változás bekövetkezik, különösen fontos, hogy a fejér megyei bírák közvetlenül konzultálhassanak az ítélőtábla bíráival, annak érdekében, hogy a fővárositól esetlegesen eltérő gyakorlatról ne csak a határozatokból értesüljenek. Ezért fontosnak tartom, a törvényszék elnökével, és a kollégiumvezetőkkel annak megbeszélését, hogy ennek milyen keretek között lehet eleget tenni.

A szakmai kapcsolaton túl indokoltnak tartom, hogy az ítélőtábla illetékességi területén lévő **törvényszékek elnökeivel rendszeresen**, évente egy-két alkalommal konzultációt tartsunk, ahol a jó gyakorlatokat egymással közvetlenül oszthatnánk meg.

Integritás

Mindenek előtt ebben a témakörben szeretném idézni dr. Sólyom Andornak a Győri Királyi Ítélőtábla egykori elnökének szavait:

„Habár a mi törvényeinknek számos oly intézkedése van, amely a bírói függetlenség biztosítására alkalmas, a legelső, akinek a bírói függetlenséget mindenütt és mindenhol meg kell védenie: maga a bíró. Egyetlen dolog van, amelytől a bíró nem függetlenítheti magát, az a nemzet egyetemes érdeke, az igazi hazafiúi szellem és a legteljesebb erkölcsi integritás.”

A korábbi elnök szavai úgy gondolom ma is irányadók lehetnek a bírák számára, az integritás megvalósítása érdekében felmerülő követelmények ma is alapvető értéknek számítanak.

A nyugodt ítélkezés alapvető feltétele a bírák és igazságügyi alkalmazottak **biztonsága**, amely követelménynek az ítélőtábla épülete megfelel, fémdetektoros kapun és beléptető rendszeren kell azoknak az ügyfeleknek áthaladnia, akik a bíróságra érkeznek. A bíróság saját alkalmazottai látják el a portaszolgálatot, míg a gazdasági portán a külső vállalkozó által biztosított őr lát el védelmi feladatot, azzal, hogy az épület védelmét 24 órában végzik. Mindezek miatt a bírósági dolgozók védelme jelenleg biztosított.

Az **átláthatóságot** biztosítja az a törvényi kötelezettség, hogy az ügyek elosztásának rendjét minden évben közzé kell tenni az ítélőtábla honlapján is, valamint az a hirdető táblára is kifüggesztésre kerül. A korábban írt digitális hangrögzítés is ennek az irányába hathat, azzal, hogy a tárgyalások és nyilvános ülések anyagai akár utóbb is meghallgathatók.

Az átláthatóságnak azonban nem csak kifelé, hanem a bíróságon belül a bírák és dolgozók felé is meg kell valósulnia a vezetés részéről. Ennek érdekében szeretném a **rendszeres megbeszéléseket** kialakítani a bíróság vezetőivel. Hetente, vagy havonta rendszeres tanácskozást tartanék a kollégiumvezetőkkel, a gazdasági hivatal vezetőjével, az informatikai vezetővel, az egyes időszakok értékelésére, valamint a következő periódus kihívásaira vonatkozó tervek kidolgozására. Természetesen nem csak a többi vezető feladat lenne a felmerülő problémák közvetítése a dolgozók felé, hanem ez alapvető feladata az elnöknek és a helyettesnek is, akiknek a dolgozók problémái felé mindig nyitottnak kell lenni. Az elnök alapvető feladatának gondolom, hogy a bírák és az igazságügyi alkalmazottak **igényeit felmérje és megjelenítse** a központi vezetés felé, ugyanakkor az információs csatornának természetesen visszafelé is működnie kell. A belső intraneten való hírközlés ennek továbbra is megfelelő terepe lehet. Mindig is azt gondoltam, hogy az egyes területek problémáit azok tudják legjobban megfogalmazni, akik ott dolgoznak, ezért a megoldási javaslatokat szívesen fogadom, proaktívan bevonva mindenkit a döntési folyamatokba. Ha vélemények, ötletek előterjesztésekor bírák és igazságügyi alkalmazottak anonimek akarnak maradni, ennek is megteremthető a lehetősége, akár ún. ötletláda alkalmazásával. A dolgozók elégedettségének felmérése is segíthet a problémák feltárásában, ha a kérdőívek megfelelő formában és az anonimitást biztosítva készülnek el.

A bíróságról való képet az ügyfelek közvetlen tapasztalatai mellett a **médián keresztül** ismerik meg a társadalom tagjai, ezért kiemelt fontosságú, hogy milyen kép jelenik meg rólunk a sajtóban. Az változatlanul megállapítható, hogy a mai médiában szinte nincs olyan nap, hogy valamely hírösszeállítás ne tartalmazzon akár polgári, akár büntető ügyben meghozott bírósági döntésről tájékoztatást. Hozzá kellett szoknunk, hogy a megváltozott társadalmi, és szociológiai viszonyok

között az embereket egyre inkább érdeklik a média által ismertetett, és így már hírértékkel bíró személyek és érdekesebb tárgyú ügyek. Annak kommunikációja azonban, hogy a bíróság, mely indokok alapján hozta meg döntését, és azt milyen adatok támasztják alá, nem mindig ér célzt. Az egyoldalú tájékoztatás elkerülése érdekében, és nemcsak jogszabályi kötelezettség miatt szükséges, hogy a sajtó által megkeresett bíróság szakszerű tájékoztatást adjon, de az, hogy mi minősül közérdekű információnak, illetve, hogy a tájékoztatás meddig terjedhet, mindig gondos vizsgálatot igényel. Szakszerű és pontos tájékoztatást adni elsődleges, de a jogi nyelvhez rendszerint nem értő újságíró interpretálásában még így is kérdéses, hogy az milyen tartalommal jut el a nyilvánossághoz. A nagy tárgyi súlyú, közvéleményt érdeklő ügyek rendszerint az ítéletáblán vannak másodfokon folyamatban, ezért a sajtó munkatársai, illetve a TV stábok heti szinten jönnek a Győri Ítéletáblára. A sajtóval való kapcsolatot a sajtószóvivő és a sajtótitkár tartják, akik az elmúlt években nagy gyakorlatot szereztek ebben a munkában. Egy-egy nagy közérdeklődésre számot tartó ügyben azonban nem mellőzhető az igazgatási és szakmai vezetők részvételével kialakított **stratégia megfogalmazása**, annak érdekében, hogy a sajtószóvivő felkészültebben adjon tájékoztatást a folyamatban lévő ügyről. Szükség esetén a sajtószóvivő mellett a szakági kollégiumvezető részvétele is indokolt lehet a sajtótájékoztatón, különösen egy bonyolult, nehezen áttekinthető ügyben. Fontosnak tartom a **törvényszéki sajtószóvivőkkel történő együttműködést** is, mert az ítéletábla sajtószóvivőjének munkáját is megkönnyíti, ha tudja, hogy mi jelent már meg az ügyben, illetve egységesebb lehet a bíróság nyilatkozata, illetve megjelenése a sajtóban. A nyilvánosság tájékoztatása nem csak adott ügyekhez kell kapcsolódjon, fontos a transzparencia, a bíróság átlátható törvényes működésének bemutatása is.

A bíróság **más hivatásrendekkel** való kapcsolata is fontos lehetőséget nyújt a bíróság számára a szakmai kapcsolatok további bővítéséhez, amelynek elsődleges fórumai a kollégiumok értekezletei lehetnek. Természetesen nem mindegyik kollégiumi ülésre gondoltam a hivatásrendek képviselőinek meghívását – bár ebben az országos gyakorlat nem egységes- csak azokra, amelyeken olyan kérdések megvitatása történik, amelyek kapcsán fontos megismerni véleményüket, vagy az ítéletábla szeretné kommunikálni közvetlenül álláspontját.

A győri Széchenyi István Egyetem Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Karával az ítéletáblának ezidáig is volt kapcsolata, az ítéletábla elnöke az egyetem társadalmi tanácsának elnöke, és ő, valamint az elnökhelyettes is rendszeresen tagok az államvizsga bizottságokban. Az egyetem diákjai sokszor jönnek tárgyalást hallgatni, amelyet az ítéletábla tanácselnökei igazolnak. Megfontolandónak tartom, az esetleges szorosabb együttműködés jegyében a kar, illetve az egyetem vezetőivel történő megbeszélést, amelyet a törvényszék elnökének részvételével tartanánk,

így közösen jelenítve meg a bíróságot, tekintettel arra is, hogy a törvényszék együttműködési megállapodást kötött az egyetemmel.

Bírósághoz való hozzáférés

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke 2015. június 23. napján hirdette meg a **szolgáltató bíróságért** programot, hangsúlyossá téve azt a bíróság igazságszolgáltatási tevékenységében. A bíróságok nem önmagukért léteznek, hanem a harmadik hatalmi ágként komoly társadalmi igényt elégítenek ki, működésünk azonban csak akkor járhat sikerrel, ha az állampolgárok bizalmi indexe magas a bíróságok felé.

Az ítéletábráról az ügyfelekben kialakult kép felméréséhez, szükség esetén a változások megalapozásához, jó eszközt jelenthet a más bíróságokon már kialakult **ügyfél elégedettség** mérés bevezetése, felhasználva a máshol már bevált gyakorlatot.

Az ítéletábra fellebbviteli bíróság jellegéből következően az ügyfelek kisebb számban jönnek a lajstromirodába irattanulmányozásra, vagy iratok előterjesztésére, hiszen a bizonyítási eljárások már az első fokú eljárásban befejeződnek, ezért a lajstromirodában rendszerint ügyvédek járnak el. Előfordul ugyanakkor, hogy az iratokból másolatot az ítéletábra lajstromában kell készíteni, amely akár több száz oldal is lehet. Fel szeretném mérni annak a lehetőségét, hogy az ügyfelek a lajstromokhoz előre bejelentkezhessenek, akár az ítéletábra honlapján is elektronikus formában, ahol azt is megjelölhetik, hogy milyen céllal érkeznek. Az előre történő bejelentkezés a várakozási időt csökkentheti, illetve a lajstrom dolgozói is előre felkészülhetnek az ügyfélfogadás során felmerülő feladatokra.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghirdetett **országos programokban** a fellebbviteli bírósági jellegből adódóan az ítéletábra nem tud a törvényszékekkel azonos módon részt venni, mert a bizonyítási eljárások nagyon szűk köre miatt tanúkihallgatás ritkán történik, így a tanúgondozás, áldozatvédelem, vagy a gyermekközpontú igazságszolgáltatás programok a védett személyek ítéletábrán történő meg nem jelenése miatt nem alkalmazható. Az ilyen személyek irányába az írásbeli kioktatásoknak kell teljes körűnek lennie.

A **nyitott bíróságok** program keretében az ítéletábra a múzeumok éjszakáján megnyitotta kapuit a látogatók előtt, és az elnök megbízásából az azt vezető titkár kvíz kérdésekkel és nyereményjátékkal ösztönözte a megjelenteket a minél figyelmesebb szemlélődésre. Azt tartom feladatunknak, hogy a Győri Törvényszékkel való egyeztetés mellett megtaláljuk azokat a

lehetőségeket, amelyek körében az ítélőtábla is megjelenhet a nyilvánosság felé. Egyik ilyen lehetőség a képzési részben részletezendő **perszimulációs verseny nyitottá tétele**, ahol az érdeklődők játékosabb keretben ismerkedhetnek meg a bírósági eljárással. Igaz a versenyben részt vevő fogalmazóknak, titkároknak ez további stresszt jelenthet, de meg kell szokniuk, hogy a bírósági tárgyalások nyilvánosak.

Képzések

Közhelynek számít, de a bírói lét folyamatos tanulással jár, a változó jogszabályoknak, joggyakorlatnak való megfelelés, a bírói hivatás gyakorlása csak állandó tudásfejlesztés mellett végezhető. Nemcsak a kreditpontok megszerzése, hanem az új ismeretek elsajátítása is elemi érdeke a bírának. Az OBH képzési koncepciójából következően a központi képzések részben a MIA-n, részben a helyi központi képzéseken keresztül valósulnak meg.

A Bszi. 121. § a) pontja szerint az ítélőtábla elnöke részt vesz az illetékességi területén működő bíróságok bírái és igazságügyi alkalmazottai képzésének koordinálásában. A törvényi felhatalmazásból következően szeretném a törvényszékek **helyi szinten megvalósuló központi képzését összehangolni**. A Győri Ítélőtábla elnöke 2011. májusában két napos tanácskozást tartott a megyei bíróságok elnökeinek, elnökhelyetteseinek, és kollégiumvezetőinek a közös képzési stratégia kialakítása érdekében. Az év elején a képzésfelelősök részére tartott ilyen témában tanácskozást az ítélőtábla elnökhelyettese. Hasonló jellegű és tartalmú rendszeres **megbeszéléseket** szeretnék a **törvényszékek vezetőinek részvételével**, amelyen a képzési igényeinket is megfogalmazhatnánk, az OBH felé, illetve a kötelező és választható képzéseket feloszthatnánk a régióban. Van már gyakorlat ilyen munkamegosztásra az országban, amelyet pozitív példának tartok, hiszen az egyes képzésekre nem kell minden törvényszéken külön előadót felkérni, a törvényszékek és az ítélőtábla bírából biztosan találhatók olyan előadók, vagy témavezetők, akik tudásukat tapasztalatukat átadva gazdagíthatják a hallgatóság ismereteit. Megfontolandónak tartom a régióban annak felmérését, hogy egy-egy témakörben kik azok a bírák akik magas színvonalon dolgoznak és hajlandóak oktatási feladatok ellátására, amely listát a MIA rendelkezésére is bocsátanánk. Természetesen mindezek nem érintenék a törvényszékek önállóságát a helyi igényeket kielégítő képzés szervezésében, de az előadói lista nekik is segítséget jelenthet.

Mint említettem a készülő, és vélhetően hamarosan elfogadandó új **polgári és büntető eljárási kódexek** ismét nagy kihívás elé állítják a bírakat. Az új szabályok megismerése és értelmezése elengedhetetlen a törvényes működés biztosítása érdekében. Ahogyan az új Btk. és Ptk. hatályba lépése előtt történt most is szükség lesz a bírák egységes képzésére és felkészítésére, különös

tekintettel arra, ha az új eljárási kódexek szemléletváltást is megkövetelnek a bíraktól. A képzések megszervezése, lebonyolítása csak a törvényszékekkel szoros együttműködésben valósulhat meg. A bíróságon belüli együttműködés mellett ugyanakkor a hivatásrendek képviselőire is számítani kell, csakúgy, mint a Btk. oktatásánál, akár úgy, hogy előadóként részt vesznek a képzésben, akár úgy, hogy hallgatóként, vagy a tanácskozások résztvevőiként jelennek meg.

Korábban is megfogalmaztam, hogy kiemelt jelentőségűnek tartom a **tisztviselői kar képzését** is. A BÜSZ vizsga letétele után az informatikai képzésükre és az eljárási, valamint ügyviteli jogszabályváltozások miatti folyamatos felkészítésükre, valamint a kompetenciák fejlesztésére fokozott figyelmet kell fordítani. Ezzel elérhető, hogy a bírák mellett a szükséges ismeretekkel felvértezett tisztviselők dolgozzanak, akik hatékony munkájukkal csökkenthetik a bírák adminisztratív munkaterheit, továbbá a tisztviselőket képességüknek és képzettségüknek megfelelő munkakörbe lehet beosztani.

A **fogalmazók képzésének** keretében a Győri Ítéltábla az elmúlt években folyamatosan fogadta gyakorlatra a Győri Törvényszék fogalmazóit, mindkét ügyszakban, és az elmúlt egy-két évben a Tatabányai Törvényszék fogalmazói is töltöttek gyakorlatot az ítéltáblán. Az ítéltábla elnöke szorgalmazta, hogy a többi törvényszék fogalmazói is vegyenek részt az ítéltáblai gyakorlaton, de eddig ez nem vezetett eredményre, ezért a törvényszékek elnökeinek megkeresését továbbra is szükségesnek tartom, mert pl. a harmadfokú büntető eljárást a gyakorlatban csak itt tanulhatják meg.

Minden évben a Győri Ítéltábla ad helyszínt a megyei ügyvédi kamara ügyvédjelöltjei perbeszéd versenyének, és korábban a törvényszékek fogalmazói részére is tartott **perszimulációs versenyt** mindkét ügyszakban, amely versenyek szervezésében részt vettem.

A jövőben szeretném rendszeressé tenni a fogalmazók és titkárok perszimulációs versenyét a régióban, amelyen a versenyzők kötetlenebb formában szerezhettek gyakorlatot a majdani bírói munkához. Tudomásom szerint más régiókban is rendeznek hasonló versenyeket, ezért javasolnám, hogy az OBH szervezésében az öt tábla által lebonyolított versenyek győztesei egy **országos döntőben** mérjék össze tudásukat a két ügyszakban, így abszolút győztesek is hirdethetők polgári és büntető ügyszakban is. A versenyeken elért jó eredmények akár a későbbi bírói kinevezéskor is figyelembe vehetők lennének, miután a versenyző a rátermettségét, anyagi és eljárásjogi felkészültségét bizonyította, akár a fentebb írt nagyközönség előtt is. A versenyek video felvételre is rögzíthetők, hogy később otthon elemezzék azokat.

Az ügyvédi kamara vezetői és a megyei főügyész is támogatta azt a javaslatom, hogy a

perszimulációs verseny megrendezése úgy is megvalósulhat, hogy a védő szerepét ügyvédjelölt, az ügyész szerepét ügyészségi fogalmazó, vagy alügyész látja el.

Zárszó

Ahogyan a pályamű elején is rögzítettem, az elnöki feladatok széles köre miatt a fentiekben csak a pályázati kiírásban meghatározott legfontosabb területekre vonatkozó elképzeléseim felvillantására és rövid bemutatására volt lehetőség. Az állandóan változó környezet és jogi szabályozás olyan flexibilitást követel meg a vezetőktől, ami miatt az elképzelések nem is lehetnek kőbe vésve, folyamatosan alkalmazkodni kell a mindenkori igényekhez. Mindemellett természetesen ragaszkodnunk kell a már meglévő értékeinkhez, azzal hogy azokat bővíteni nekünk is lehetőségünk van.

A vázlatosan megjelenített célok elérése csak a bíró kollégák segítségével valósulhat meg, ezért a Bírói Tanáccsal és a kollégiumokkal való együttműködést alapvetőnek tartom, véleményeiket, javaslataikat az elnöknek kell megjelenítenie az OBH Elnöke felé. Az OBH Elnökének a bíróságok igazgatása körében hozott központi intézkedéseit a helyi sajátosságok figyelembe vételével kell adaptálni az ítélőtáblára, ezért a központi igazgatással kialakított nyitott kapcsolat is nélkülözhetetlen.

Az ítélőtábla bíráinak kiemelkedő szakmai tapasztalata, tudása, és erős közössége lehet az alapja annak, hogy a Győri Ítélőtábla a régiónak ne csak szakmai központja legyen, de különböző programokon keresztül a régió valamennyi bíróját összefogja, mert a személyes kapcsolatok erősítése a hivatásunk gyakorlásában is pozitív eredményeket hoz.

Kérem mindezek megvalósításához a bírói kar támogatását, valamint az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy személyem, illetve pályázatom alkalmassága esetén az elnöki állásra nevezzen ki.

Győr, 2016. május 18.


dr. Széplaki László