

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Szolnoki Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2018. június 19. napján (kedd) 14 óra 30 perc kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Handó Tünde

az OBH elnöke

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

pályázó

Dr. Járasi Dóra

jegyzőkönyvvezető

jogi ügyintéző

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2018. évi 2. számában, a 190.E/2018. (III.21.) OBHE számú határozattal a Szolnoki Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra Tóthné dr. Drenkó Szilvia nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Handó Tünde

Van-e valami, amit szeretne kiemelni a pályázatából, vagy amivel kiegészítené azt?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Igyekeztem úgy megírni a pályaművem, illetve a statisztikai adatok elemzése során is arra törekedtem, hogy kiderüljön belőle, hogy hogyan is gondolkodom. Úgy gondolom, hogy ezek csak eszközök, a cél alapvetően a hatékony működés és a magas minőségű munka. Kollégiumvezető esetében kiemelkedően fontos a magas minőségű munka felügyelete, mely egyben szakmai és igazgatási munka is. Véleményem szerint a szakmai munkát a bírók végzik, ezért az ő munkájukat kell elősegíteni és különböző eszközöket kell találni a magasabb színvonalú és hatékonyabb munka elvégzéséhez. Alapvetően ez a cél, a többi pedig az eszköz, és nem szabad, hogy ez megforduljon. A cél kell, hogy a szemünk előtt lebegjen mindig. Ehhez szükséges adott esetben ellenőrzéseket végezni, a statisztikát megnézni, mert ezekből lehet információt levonni, és lehet elemzéseket végezni különböző módszerekkel.

Dr. Handó Tünde

Kollégiumvezető-helyettesként mely területtel, tárgykörökkel foglalkozik? Milyen jellegű problémákkal találkozott és azokat hogyan sikerült megoldani?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Elsőként a csőd és felszámolási ügyszakot kaptam meg. Nehéz helyzet volt, mert több kolléga is elkerült erről az ügyszakról, akik ezt a területet korábban ellátták, és új kollégák érkeztek, akik számára ismeretlen volt ez a terület, így tulajdonképpen a szakmai életet újonnan kellett kialakítani. Fontosak voltak azon szakmai értekezleteink, melyeket havi rendszerességgel tartottunk. Sikerült kialakítani egy team-munkát, ami azt jelentette, hogy bírák munkáját ügyintézők, illetve titkárok is segítették. Kialakítottunk egyfajta munkamegosztást, munkarendet. Fontosnak tartottam a másodfokú határozatok ismertetését ezen értekezleteken, melyek kivonatát elektronikusan közzétettük, aki pedig részletesebben szeretne volna megismerni a határozatok tartalmát, annak arra is volt lehetősége, ugyanis egy kolléga ezeket tematikusan gyűjtötte, és lehetőség volt belőle másolatot kérnie annak, akinek kellett a munkájához. Ezen értekezleteken amellet, hogy feldolgoztuk a joganyagot és a bírói gyakorlatot, a felmerült problémákat is megbeszéltük. Legutóbb átbeszélésre került az

elektronikus kapcsolattartásra való átállás és az új Pp.-nek a csőd és felszámolási ügyszakban való alkalmazhatósága, annak érdekében, hogy januárban meg tudjuk kezdeni a munkát az új jogszabályi előírásoknak megfelelően. Az elektronikus kapcsolattartásban voltak kisebb problémák. Nálunk is nehézkes volt az ügyfeleknek az új Pp. alkalmazására való átállása, ami várható volt, így nekünk is végig kellett beszélnünk. Januártól heti rendszerességgel ültünk össze és beszéltük végig, mert sok probléma merült fel. Februárban volt az első kérelem, amit be tudtunk fogadni, addig sajnos vissza kellett utasítanunk őket. Gondot okozott nálunk a csőd és felszámolási ügyszakban a NAV, ami nagyobb mennyiségben küld be hozzánk kérelmet. A NAV első kérelmeit is vissza kellett utasítanunk, utána ők maguk is kérték, hogy nyújtsunk segítséget.

Dr. Handó Tünde

Azóta sikerült ezen problémát rendezni a NAV-val?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Úgy sikerült ezt rendezni, hogy volt közös szakmai értekezletünk, melyen a mi addigra kialakított álláspontunkat ismertettük, hogy mik az elvárásaink, és mit hogy értelmezünk. Úgy tűnik, hogy ezen probléma rendeződött. Egy kérdés maradt nyitott, de ezt a Kúria most oldotta meg nekünk. Ez az elektronikus kapcsolattartás és a Pp. találkozása, hogy a beadványok vonatkozásában ki az aláíró, hogy lehet azonosítani, hogy kamarai jogtanácsos írt-e alá. Ezen ügyszakban kötelező a jogi képviselőt a kérelem benyújtásakor, ezért fontos, hogy a bíróság tudja ellenőrizni, hogy valóban a jogi képviselő nyújtotta be a kérelmet. Erre azonban a hivatali kapu alkalmatlan. Ennek megoldására számítástechnikust is behívtunk többször az értekezletekre, hogy próbáljunk megoldást találni a technikai akadályokra.

Dr. Handó Tünde

Ezen problémát jelezték a Szegedi Ítéltáblának, vagy e-per kapcsolattartójuknak?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Az e-per kapcsolattartónknak jeleztük. Szegeden volt csőd és felszámolással kapcsolatban egy előadás ahol én felvettem, hiszen többen vettünk rajta részt a régióból. Kiderült, hogy a többi törvényszéken ez a probléma nem tűnt fel. Nálunk is valószínűleg azért tűnhetett fel, mert nagyon alaposan végig vettük a Pp.-t az értekezleteinken.

Dr. Handó Tünde

Az Ítéltábla felé jelezték a problémát?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Gaálné dr. Jobbágy Ildikó is ott volt ezen az értekezleten, aki a Szegedi Ítéltábla gazdasági tanácsában a csőd és felszámolási ügyeket tanácselnökként tárgyalja. Számára is jeleztük, valószínűleg ők is elgondolkodtak rajta. Közben én már jeleztem az ÜKE kapcsolattartó révén az OHB felé is. Írtunk levelet dr. Kékedi Szabolcs főosztályvezető úrnak is. Különböző válaszokat kaptunk. Pont értekezletet tartottunk, melyet befejeztük aznapra, és megbeszéltük, hogy másnap reggel 8 órakor folytatjuk, ez az egy kérdés volt, amivel kapcsolatban megállapodtunk, hogy újra átbeszéljük a válaszok ismeretében, hogy milyen gyakorlatot alakítunk ki. Aznap délután küldték meg elektronikus úton a Kúria ezzel kapcsolatos állásfoglalását a részemre. A Kúrián is működik Pp. csoport, amelynek lehet feltenni Pp.-vel kapcsolatos kérdéseket. Valószínű, hogy eljutott hozzájuk is a kérdésünk, mert foglalkoztak vele. Másnap mikor folytattuk az értekezletet már mindenki előtt ott volt, mindenki hozta magával ezt az állásfoglalást. Úgy látom, hogy egy olyan gárda alakult ki, ami szakmailag is felkészült és érdeklődő.

Dr. Handó Tünde

Az elmondottak alapján úgy látom, hogy nemperes ügyekkel foglalkozott elsősorban. A peres ügyszakban lévő munkavégzésbe milyen módon lett bevonva? Egy kollégiumvezetőnek kiterjedt feladatai és kapcsolatrendszere van, mind horizontálisan, mind felfelé az ítéltábla irányába. A „resztort-területeken” kívül mennyire volt bevonva az egyéb ügyekbe?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Igazából semennyire.

Dr. Handó Tünde

Ez így került rögzítésre az SZMSZ-ben?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Nálunk ez akként van meghatározva az SZMSZ-ben, hogy a kollégiumvezető-helyettes helyettesíti a kollégiumvezetőt és ellátja a törvényszék elnöke által kijelölt feladatokat. Részemre pedig kizárólag csak ez a két feladat került kijelölésre.

Dr. Handó Tünde

Ezt az SZMSZ-t lehetne vizsgálni, de ilyen nagy feladatoknál és egy közepes létszámú törvényszék esetében álláspontom szerint a kollégiumvezető-helyettes kell, hogy saját területtel rendelkezzen, egyébként pedig lehetőség szerint mindenről tudjon, ami a másik területen történik. Nem próbált meg kapcsolatba kerülni járásbírókkal vagy a peres ügyszakra egyfajta rálátást szerezni?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Egyfajta rálátást igyekeztem szerezni, egyrészt azzal, hogy mindig bekértem a másodfokú és az ítéltáblai határozatokat, amik születtek, tehát nyomon követtem a szakmai munkát és a minőségét. Szervezeti feladatom nem volt, igazából nem is kaptam. Közigazgatási kijelölt bíróként eljártem tanácsban kollégiumvezető mellette, illetőleg ülőtagként besegítettem a másodfok munkájába. Volt elsőfokú ügyem még egy darabig, de azok kifutottak egy idő után és újakat már nem kaptam.

A csőd és felszámolási ügyszak indulásakor, még jelentős ügymennyiséggel dolgoztunk, melyet mára sikerült lecsökkentenünk. Amikor megkaptam a törvényszéki végrehajtói munkának az ellenőrzését, akkor abba kellett beleásnom magam, és ott szintén komoly gondok, problémák voltak, amik inkább igazgatási jellegűek voltak. Ez szintén nagyon sok munkát igényelt, mert hatalmas ügymennyiségekről van szó, tekintettel arra, hogy egy kisebb hiba javítása is sokszor hónapok munkáját jelenti. Itt pedig, mint utóbb kiderült, több elmaradás és hiányosság is volt, így az egész tavalyi év erről szólt. Már év elején kiderült, hogy a statisztika valószínűleg a végrehajtásban nem mutat valós képet. 2015-ben nagyon sokáig még a BIIR-t alkalmazták nálunk. Az OBH jelzése alapján meg is kellett szüntetni a BIIR-be az új ügyek érkeztetését és ekkor tért át a törvényszékünk a Flór-ra. Ekkor még nem én voltam az ellenőrzéssel megbízva. Amikor 2017. elejére kiderült, a számok tükrében, hogy valahol biztos, hogy elcsúszás van, tehát nem stimmelnek a számok, akkor végül úgy döntöttem, hogy gyorsítsuk fel a dolgokat, és vigyük fel a számokat, valamint minden folyamatos ügyünk kerüljön felvezetésbe a Flór-ba, annak érdekében, hogy egy egységes, elektronikus nyilvántartásunk legyen. A BIIR-rel próbálkoztam az elején, de rá kellett jönnöm, hogy olyan rosszul vezették, hogy valódi adatokat nem lehet belőle kinyerni. Ennek következtében kezdtük el a Flór-ba felvinni az összes folyamatban levő ügyet. Ez miatt és egyéb felmerülő problémák miatt kellett Karcagról behozni az összes iratot, mert korábban két területe és két végrehajtója volt a törvényszéknek. Szolnoki központtal mindent újra kellett szervezni, így a munkát és az ügyelosztást is. Mire már majdnem azt mondtuk büszkén, hogy befejezzük, a Flór-ba felkerült az összes folyamatban lévő ügy és legalább azt tudjuk, hogy hány folyamatban lévő ügyünk van, jött a hír, hogy a végrehajtási ügyszakban is mindenképp be fogják vezetni az elektronikus kapcsolattartást, tehát nem lesz felmentés. Így viszont BIIR-ben kell vezetni újra. Felmerült problémaként, hogy mi eddig Flór-ban vezettük, ott van az összes

folyamatban lévő ügy. Felröppent az a hír, hogy a NAV elviszi majd 2019. január 1-jétől a végrehajtási iratokat.

Dr. Handó Tünde

De nem az elrendelést vezeti fel a NAV. Az elrendelés marad nálunk.

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Nem az elrendelésre, hanem ez a törvényszéki végrehajtói végrehajtásra vonatkozik. A korábban elmondottak miatt a BIR-ben is és Flór-ban is egyaránt vezetni kell mindent, vagyis duplázva van jelenleg a nyilvántartásunk, ami szintén hatalmas munka, és én már akkor is jeleztem, hogy ez nagyon megterhelő lesz, hisz egyébként is nagy ügymennyiséggel dolgozunk. Év végén 13.000 folyamatban levő végrehajtási ügyünk volt, tehát egyébként is nagy ügyteherrel dolgozik az iroda. Igaz, hogy csak az új ügyek vonatkozásában, amik szintén nagy mennyiséggel érkeznek, és ha azt elkezdjük két nyilvántartásba vezetni, és a végrehajtó is két nyilvántartásba dolgozik, így dupla annyi munka. A legújabb hírek szerint, amiket hallottam, a NAV nem fogja elvinni 2019. január 1-től, így sajnos valamilyen megoldást kell találni. Átmenetileg ezt kirendelésekkel oldottuk meg, ami azt jelenti, hogy átirányítottunk oda más területekről embereket. Ennek természetesen van hátránya és előnye is. Átmenetileg ez egy jó megoldás, azonban hosszútávon nem működőképes, nem lehet így olyan hatékonysággal dolgozni, hisz az átirányítottakat mindig be kell tanítani, majd ellenőrizni, és ez mind időt vesz igénybe.

Dr. Handó Tünde

És ezt a többi törvényszéken milyen módszerrel oldják meg? Van egy végrehajtási munkacsoportunk, akiknek a napokban olvastam a jelentésüket és abban ilyen jellegű problémáról egy szó sem volt.

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Én anno két dologgal kerestem meg őket. Egyrészt, még a kezdeti szakaszban felmerült, hogy hogyan lehetne csökkenteni az ügymennyiséget, figyelemmel arra, hogy ennek egy jelentős részét behajthatatlan követelések képezik, illetve, hogy mi a határ, meddig lehet elmenni, hogy lehet értelmezni bizonyos dolgokat, gondolok itt főleg az elévülésre, mellyel kapcsolatban tanácsot kértem. A válasz azonban hozzám nem jutott el közvetlenül. Közvetetten a Gazdasági Hivatal részéről jött válasz, hisz ezzel a problémával ők is találkoztak, ők is tárgyaltak ebben a körben. Végül is úgy döntöttünk, hogy azoknál az ügyeknél,

melyekben elévült a követelés ott a Gazdasági Hivatal magától a követeléstől ugyan nem áll el, de a végrehajtást nem kéri, így behajthatatlanként kivezeti a mérlegéből és átteszi a behajthatatlan sorra a számvitel szabályai szerint, majd ezekben az ügyekben mi is megszüntetjük a végrehajtást. Így tudtuk csökkenteni az ilyen típusú ügyek számát. Azonban ennek a feldolgozása is hatalmas munka. Bárhogya is lesz ez megoldva a jövőben, én már jeleztem, hogy erre fel kell készülni, hisz nem tud a bírósági rendszer reagálni egyből. Egyrésztől van, ami a mi nyilvántartásunk, másrésztől van a Gazdasági Hivatal nyilvántartása, amelynek a rendszere nem látom, hogy optimális lenne ebben a körben, nincs összhangban. Nagyon sokszor tőlünk kapnak plusz információt, viszont nekünk problémát jelent, hogy az ő nyilvántartási rendszerük sincs rendszeresen feltöltve, nem tudnak adott esetben ügyszámot.

Dr. Handó Tünde

Kifejezetten a terület problémássága miatt lassan ötödik éve működik a végrehajtási munkacsoportunk, amelynek az a feladata, hogy ezekkel a problémákkal foglalkozzanak. Az általuk készített és a honlapra feltöltött anyagokat nyomon szokta követni?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Még 2014-ben vagy 2015-ben láttam anyagokat, amiket olvastam, amikor átvilágították ezt az ügyszakot és ők is jogszabály módosítást javasoltak, amelyről készült anyagot olvastam. Ezután az elévüléssel kapcsolatban fordultam feléjük. Az ÜKE kapcsolattartó révén kaptam információkat, és így jutottak el hozzám információk.

Dr. Handó Tünde

Első sorban nemperes ügyekkel foglalkozott az elmúlt időszakban. Ezek olyan ügyszakok, amikben az elmúlt időszakban rendet kellett tenni, és talán nem a legkedvesebbek, ha arról van szó, hogy egy polgári ügyszakos bíróságnak szeretne, mert ezekben az ügyekben kevesen látják meg a szépséget, sokkal inkább a nehézséget. Ez is az oka lehet annak, hogy mikor a kollégium előtt véleményt nyilvánítottak, ön nem szerepelt túlságosan jól, hiszen csak 28%-os lett pályaművének a támogatottsága?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Valóban szűk a kapcsolati lehetőségem ezen a területen a kollégákkal, mert azok, akik minden naposan munkakapcsolatban vannak egymással, természetesen jobban ismerik egymást, és jobb rálátásuk van egymás tevékenységére, mint arra, aki egy másik területen dolgozik, még akkor is, ha beszélget velük vagy tartja a kapcsolatot.

Dr. Handó Tünde

Erre vezeti vissza ezen alacsony támogatási arányt?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Igen. Utólag én is gondolkodtam, hogy mi lehet ennek az eredménynek az oka. Negatív visszajelzést a személyemmel kapcsolatban én nem kaptam, ezért csak arra tudok gondolni, hogy nem volt rálátásuk a munkámra, vagy legalább is kevés embernek volt.

Dr. Handó Tünde

Ezt a rengeteg feladatot, ami ezen ügyszakban van, főleg úgy, hogy még bírósági titkárok is dolgoznak, hogy tudja megosztani, illetve mennyire vonja be az ön körül lévőket a feladatokba, a problémamegoldásba? Hogyan figyel az új generációra és szakmai előrehaladásukra?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Nálunk alapvetően team-munka jött létre, melynek köszönhetően megoszlanak a feladatok. Ez lényegében úgy működik, mint egy tanács, ahol a bíró a tanácselnök. Vannak olyan ügýtípusok, ahol vannak olyan feladatok, amiket az ügyintézők önállóan is el tudnak látni. Ezt azért is kívánom kihangsúlyozni, mert korábban volt egy kérdőív, amelyen nehéz volt ezt megválaszolni. A bírónak az akta, azon belül azonban több feladat is van, melyek közül van, amiben az ügyintéző, van, amiben a titkár tud eljárni, és van olyan is, amiben csak bíró. De ettől még a szignálás mindig bíróra történik, ő az ügy ura. A titkár viszont jogosult bizonyos esetekben önállóan aláírni. Ennek az a folyamata, hogy az utasítást mielőtt teljesítik, elküldik a bírónak, tehát van egyfajta ellenőrzése a munkának. Másrészt pedig az ügyintézőink, figyelemmel arra, hogy ők ennek a teamnek a tagjai, ugyan úgy részt vesznek az értekezleteinken, melynek is köszönhetően jelentős szakmai tudásra tettek szert az elmúlt évek során, ami már meghaladja, úgy gondolom egy ügyintéző szakmai tudását. Nagyon sok olyan munkába is be tudjuk őket vonni, amelynek ugyan az eljáró bíró a felelőse, ő fogja aláírni, de sokat tudnak segíteni a bírók munkájában. Ugyan ez igaz a bírósági titkárok vonatkozásában is. Emellett én úgy gondolom, hogy amennyiben a titkár nem ezen a területen kíván a későbbiekben dolgozni, hanem bíró szeretne lenni, úgy biztosítani kell, hogy más területeken is fejleszthesse magát. Nálunk ez úgy lett megoldva, hogy a járásbírószágon, egyrészt a panasznap ügyszakban vesznek részt, másrészt bíró mellé is be vannak osztva, ezen túlmenően pedig határozattervezeteket kell havonta készíteniük, valamint bíró mellett

tárgyalást kell látogatniuk, azért, hogy az ő munkájukban is részt vegyenek és természetesen rálátásuk is legyen egyéb munkákra.

Dr. Handó Tünde

Nagyon szép a pályaműve. Esetleg kíván még valamit hozzáfűzni?

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

Nem, köszönöm szépen.

Dr. Handó Tünde

Köszönöm szépen.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 15 órakor.

Kmf.

dr. Handó Tünde

az OBH elnöke

Tóthné dr. Drenkó Szilvia

pályázó

dr. Járasi Dóra

jegyzőkönyvvezető