

HELYESBÍTÉS

Tisztelt Olvasó/Pályázó!

Ezúton tájékoztatjuk, hogy a Bírósági Közlöny 2011/10. számának 9. oldalán a 6. és 7. szám alatti pályázatok benyújtási címe elírásra került (8000 Székesfehérvár, Széchenyi tér 4.).

Helyesen:

„A 6. és 7. szám alatti pályázatokat a Fejér Megyei Bíróság elnökéhez (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.) kell benyújtani.”

A Közlöny további tartalma változatlan.

Budapest, 2011. november 15.

Szerkesztőség

TARTALOM

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI
TANÁCS DÖNTÉSEI /3

HATÁROZATOK /3

141/2011. (X. 4.) OIT határozat a 122/2008. (V. 27.) OIT határozattal a polgári (gazdasági) nemperes megnövekedett ügyérkezés ledolgozásához a Pest Megyei Bíróságon ideiglenesen rendszeresített álláshelyek 2011. október 31. napjától 2012. február 29. napjáig történő betöltésének engedélyezéséről

142/2011. (X. 4.) OIT határozat a Bíróságok fejezet intézményei gazdálkodásának 2011. évi fejezeti szintű ellenőrzési tervének módosításáról

143/2011. (X. 4.) OIT határozat az ÁROP-2.2.4-2008-0002 számú „Tudásalapú igazságszolgáltatás-fejlesztés - Magyarországi bírák és igazságügyi alkalmazottak képzése és integrált tudásbázis kialakítása” című projekt végrehajtásáról és a fenntartással összefüggő feladatokról

144/2011. (X. 4.) OIT határozat a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság épülete építése 2011. évi fejezeti kezelésű beruházási előirányzat fennmaradó összegének átvezetéséről

146/2011. (X. 21.) OIT határozat az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosításának kezdeményezéséről

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI
TANÁCS ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI /3

Az OIT elnökének 3/2011. (X. 18.) számú határozata az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalában rendszeresített egyes tisztviselői álláshelyek Fővárosi Bíróságra történő átcsoportosításáról, valamint az állások betöltéséhez szükséges illetményfedezet biztosításáról

SZEMÉLYI RÉSZ /4

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI
HATÁROZATAI /4

Kinevezések
Felmentések

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /4

134/2011. (X. 4.) OIT határozat a közigazgatási perekben eljáró bírák kijelöléséről

135/2011. (X. 4.) OIT határozat a fiatalok büntetőügyekben eljáró bíró kijelöléséről

136/2011. (X. 4.) OIT határozat bíró felmentése tárgyában készült október havi előterjesztésről

137/2011. (X. 4.) OIT határozat bírónak a Fővárosi Bíróságról a Fővárosi Ítéltáblára történő áthelyezéséről

138/2011. (X. 4.) OIT határozat bírónak a Budai Központi Kerületi Bíróságról a Pápai Városi Bíróságra történő áthelyezéséről

139/2011. (X. 4.) OIT határozat a határozott időre kinevezett bírák határozatlan időre történő kinevezése tárgyában készült október havi előterjesztésről

140/2011. (X. 4.) OIT határozat az OIT Hivatalába határozott időre beosztott bírónak ismét határozott időre történő beosztásáról

145/2011. (X. 13.) OIT határozat bíró felmentése tárgyában készült október havi előterjesztésről

147/2011. (X. 21.) OIT határozat bírák felmentése tárgyában készült október havi előterjesztés kiegészítéséről

148/2011. (X. 21.) OIT határozat bírónak a minisztériumba határozatlan időtartamra beosztásáról

149/2011. (X. 21.) OIT határozat bírónak a minisztériumba határozott időtartamra beosztásáról

Beosztások

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
ELNÖKÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /5AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
HIVATALA VEZETŐJÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /6AZ ÍTÉLTÁBLÁK ÉS
A MEGYEI BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK,
VALAMINT A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
ELNÖKHELYETTESÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /6

A Fővárosi Ítéltábla elnökének személyi határozata
A Debreceni Ítéltábla elnökének személyi határozata
A Fővárosi Bíróság elnökhelyettesének személyi határozatai

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai

A Békés Megyei Bíróság elnökének személyi határozata
A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai

A Fejér Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai
A Heves Megyei Bíróság elnökének személyi határozata
A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

A Nógrád Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai
A Pest Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai

A Somogy Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai
A Veszprém Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

SZEMÉLYI HÍREK /8

Bírósági vezetői tisztség megszűnése
Szolgálati viszony megszűnések
Halálozások
Igazolványok érvénytelenítése
Bélyegzők érvénytelenítése

PÁLYÁZATOK /8**Bírói állásra kiírt pályázatok**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnökének pályázati felhívásai

Bírósági titkári állásra kiírt pályázat

A Békés Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívása

Végrehajtó-helyettesi állásra kiírt pályázat

A Vas Megyei Bíróság Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma – elnöki jogkörben eljáró – kollégiumvezetőjének pályázati felhívása

Végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázatok

A Pest Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívásai

PROGRAMOK /11**SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /11****ÚJ JOGSZABÁLY,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁS /11****JOGEGYSÉGI DÖNTÉSEK
KÖZZÉTÉTELE /11****NEKROLÓG /19**

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS DÖNTÉSEI

HATÁROZATOK

141/2011. (X. 4.) OIT határozat

a 122/2008. (V. 27.) OIT határozattal a polgári (gazdasági) nemperes megnövekedett ügyérkezés ledolgozásához a Pest Megyei Bíróságon ideiglenesen rendszeresített álláshelyek 2011. október 31. napjától 2012. február 29. napjáig történő betöltésének engedélyezéséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 122/2008. (V. 27.) OIT határozatával a Pest Megyei Bíróságon a polgári (gazdasági) nemperes ügyek ledolgozása érdekében ideiglenesen rendszeresített 2 bírósági titkári (I/1.) és 5 írnoki (IV/5.) álláshely 2011. október 31. napjától 2012. február 29. napjáig történő betöltését engedélyezi azzal, hogy annak pénzügyi fedezetét a Pest Megyei Bíróság elnöke a hatáskörébe tartozó rendszeres személyi juttatás megtakarításának terhére biztosítja.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

142/2011. (X. 4.) OIT határozat

a Bíróságok fejezet intézményei gazdálkodásának 2011. évi fejezeti szintű ellenőrzési tervének módosításáról

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 260/2010. (XII. 7.) OIT határozatának 1. pontját és az azzal jóváhagyott, a Bíróságok fejezet intézményei gazdálkodásának 2011. évi fejezeti szintű ellenőrzési tervét – pénzügyi forrás és ellenőri kapacitás hiányára tekintettel – akként módosítja, hogy a 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 2. § c) és d) pontja szerinti rendszerellenőrzés elmaradását a Bács-Kiskun Megyei Bíróság vonatkozásában tudomásul veszi.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács az ellenőrzési terv, illetőleg a 260/2010. (XII. 7.) OIT határozat egyéb rendelkezéseit változatlanul hagyja.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

143/2011. (X. 4.) OIT határozat

az ÁROP-2.2.4-2008-0002 számú „Tudásalapú igazságszolgáltatás-fejlesztés - Magyarországi bírák és igazságügyi alkalmazottak képzése és integrált tudásbázis kialakítása” című projekt végrehajtásáról és a fenntartással összefüggő feladatokról

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

1. elfogadja a projekt végrehajtásáról szóló előterjesztést,
2. egyben felkéri Hivatalát, hogy gondoskodjon a projekt

fenntartás érdekében

- a jelentéstételi,
- a vagyonmegőrzési,
- a számviteli, dokumentáció-nyilvántartási és- megőrzési,
- a képzési, továbbá
- a horizontális vállalások teljesítéséből eredő feladatainak elvégzéséről.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

144/2011. (X. 4.) OIT határozat

a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság épülete építése 2011. évi fejezeti kezelésű beruházási előirányzat fennmaradó összegének átvezetéséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács jóváhagyja a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság épülete építése 2011. évi fejezeti kezelésű beruházási előirányzat fennmaradó előirányzatának átvezetését a Pesti Központi Kerületi Bíróság épülete felújítási munkálatainak folytatására.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

146/2011. (X. 21.) OIT határozat

az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosításának kezdeményezéséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 39. § n) pontja alapján – az ügyvédekről szóló törvény következő módosítását kezdeményezi:

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 13. § (3) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kamarába – kérelmére – ügyvédként fel kell venni azt, aki megfelel a következő feltételeknek:)

„d) legalább egy évig ügyvédi, ügyvédjelölti, alkalmazott ügyvédi vagy bírói joggyakorlatot folytatott”.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI

Az OIT elnökének 3/2011. (X. 18.) számú határozata

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalában rendszeresített egyes tisztviselői álláshelyek Fővárosi Bíróságra történő átcsoportosításáról, valamint az állások betöltéséhez szükséges illetményfedezet biztosításáról

1. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 46. §-a (1) bekezdésének e) pontja alap-

ján, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalából 2011. november 1-jei hatállyal a Fővárosi Bíróságra határozatlan időtartamra négy III. fizetési osztály 5. fizetési fokozatú tisztviselői álláshelyet átcsoportosítottak.

2. Az álláshely-átcsoportosítás következtében 2011. november 1. napjától az OIT Hivatala engedélyezett létszáma 171 főre csökken, a Fővárosi Bíróság engedélyezett igazságügyi alkalmazotti álláshelyeinek száma 4 fővel 1672 főre növekszik.

3. A Fővárosi Bíróságra átcsoportosított tisztviselői álláshelyek illetményét 2011. évben a Hivatal személyi juttatása és munkaadókat terhelő járulékok terhére biztosítom, előirányzat-átcsoportosítással. A négy álláshely 2012. évi pénzügyi vonzata a Fővárosi Bíróság költségvetésében kerül tervezésre.

4. Felkérem a Hivatal vezetőjét, hogy a pénzügyi átcsoportosítás végrehajtásáról intézkedjen.

5. A tisztviselői létszámnövekedéssel járó dologi kiadások a Fővárosi Bíróságot terhelik.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

SZEMÉLYI RÉSZ

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

A Magyar Köztársaság elnöke

Izsnóé dr. Acs Alexandrát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság titkárát,

dr. Kiss Juditot, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság titkárát,

dr. Nagy Barbara Zsuzsánát, a Bajai Városi Bíróság titkárát,

dr. Ruzsányi Editet, a Pesti Központi Kerületi Bíróság titkárát és

dr. Száraz Csenge Gittát, a Pest Megyei Bíróság titkárát a 2011. november 1. napjától 2014. október 31. napjáig terjedő időtartamra,

dr. Egrí Noémit, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Hirt Igot, a Székesfehérvári Városi Bíróság bíróját,

dr. Kun Gabriellát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Németh Erikát, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Szabó Attila Jánost, a Szombathelyi Városi Bíróság bíróját,

dr. Trombitás Gábert, a Marcali Városi Bíróság bíróját,

dr. Turi Bálintot, a Székesfehérvári Városi Bíróság bíróját,

dr. Vasady Loránt Zsoltot, a Fővárosi Bíróság bíróját és

dr. Vincze Tamást, a Debreceni Városi Bíróság bíróját 2011. november 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak

kinevezte,

dr. Biszák János hadbíró ezredest, a Somogy Megyei Bíróság bíróját 2011. december 31-én hatállyal – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel – katonai bírói tisztségéből

felmentette.

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS SZEMÉLYI HATÁROZATAI

134/2011. (X. 4.) OIT

határozat

a közigazgatási perekben eljáró bírák kijelöléséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Kunné dr. Sándor Krisztinát, a Nógrád Megyei Bíróság Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiumának kollégiumvezetőjét, dr. Nagy Andreát és dr. Kovács Évát, a Nógrád Megyei Bíróság bíróját 2011. november 1. napjától a közigazgatási perekben eljáró bírónak kijelöli.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

135/2011. (X. 4.) OIT

határozat

a fiatalkorúak büntetőügyében eljáró bíró kijelöléséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács dr. Láposiné dr. Kicsák Tündét, a Mátészalkai Városi Bíróság bíróját 2011. november 1. napjától a fiatalkorúak büntetőügyében eljáró bírónak kijelöli.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

136/2011. (X. 4.) OIT

határozat

bíró felmentése tárgyában készült október havi előterjesztéséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a bíró felmentése tárgyában készült október havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

137/2011. (X. 4.) OIT

határozat

bírónak a Fővárosi Bíróságról a Fővárosi Ítéletábrára történő áthelyezéséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács áthelyezi dr. Fatalin Juditot, a Fővárosi Bíróság bíróját 2011. december 1. napjától a Fővárosi Ítéletábrára bírói munkakörbe.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**138/2011. (X. 4.) OIT
határozat****bíróknak a Budai Központi Kerületi Bíróságról a Pápai
Városi Bíróságra történő áthelyezéséről**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács áthelyezi dr. Tatár József Tamást, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíráját 2011. november 1. napjától a Pápai Városi Bíróságra bírói munkakörbe.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**139/2011. (X. 4.) OIT
határozat****a határozott időre kinevezett bírák határozatlan időre
történő kinevezése tárgyában készült október havi
előterjesztésről**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a határozott időre kinevezett bírák határozatlan időre történő kinevezése tárgyában készült október havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**140/2011. (X. 4.) OIT
határozat****az OIT Hivatalába határozott időre beosztott bírónak
ismét határozott időre történő beosztásáról**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács dr. Matheidesz Ilona határozott időtartamra beosztott bírót a 2011. október 12. napjától 2011. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra ismét beosztja az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalába.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**145/2011. (X. 13.) OIT
határozat****bíró felmentése tárgyában készült október havi
előterjesztésről**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a bíró felmentése tárgyában készült október havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**147/2011. (X. 21.) OIT
határozat****bírák felmentése tárgyában készült október havi
előterjesztés kiegészítéséről**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a bírák felmentése tárgyában készült október havi előterjesztés kiegészítését.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**148/2011. (X. 21.) OIT
határozat****bíróknak a minisztériumba határozatlan időtartamra
beosztásáról**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács dr. Patyi Andrást, a Legfelsőbb Bíróság bíráját 2011. november 1. napjától határozatlan időtartamra – az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben – a minisztériumba beosztja.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**149/2011. (X. 21.) OIT
határozat****bíróknak a minisztériumba határozott időtartamra
beosztásáról**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács dr. Vadász Viktort, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját 2011. november 1. napjától 2011. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra – az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben – a minisztériumba beosztja.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

Beosztások

**AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
ELNÖKÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI*****Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke***

*Izsnóné dr. Ács Alexandrát a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,
dr. Kiss Juditot a Tiszaújvárosi Városi Bíróságra,
dr. Nagy Barbara Zitát a Bajai Városi Bíróságra,*

dr. Ruzsányi Edítet a Pesti Központi Kerületi Bíróságra és
dr. Száraz Csenge Gittát a Budakörnyéki Bíróságra – határozott időtartamra – bírói munkakörbe

beosztotta,

dr. Matheidesz Ilonát a 2011. október 12. napjától 2011. december 31. napjáig terjedő időtartamra az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala hivatalvezetői feladatainak – kijelölt hivatalvezetőként – teljes jogkörrel történő ellátására

kijelölte,

dr. Hoós Tibort, a Vas Megyei Bíróság Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiumának kollégiumvezetőjét 2011. október 9. napjától a megyei bíróság elnöki álláshelyének betöltéséig terjedő időtartamra az elnöki feladatok ellátása során a teljes jogkörű helyettesítésre

felkérte.

**AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
HIVATALA VEZETŐJÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának vezetője

dr. Oros Paulinát az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala Hivatalvezetői Titkársága Jogsabály-véleményezési Osztályához a 2011. október 1. napjától 2012. március 31. napjáig terjedő határozott időtartamra tisztviselői munkakörbe

kinevezte,

dr. Benedek György tisztviselőt a 2011. november 1. napjától 2012. április 30. napjáig terjedő időtartamra

felkérte

a Bírósági Képzés (Magyar Bíróképző Akadémia) és Nemzetközi Kapcsolatok Főosztálya MBA Oktatási Kabinetje osztályvezetői feladatainak ellátására, valamint egyidejűleg fenti időtartamra megbízta ezen szervezeti egység vezetői feladatainak ellátásával,

Bátoriné Zentai Anikó tisztviselőt az OIT Hivatalának Bírósági Főosztálya Bírósági Humánpolitikai Osztályához és

Tasnádiné Szabó Erika tisztviselőt az OIT Hivatalának Bírósági Főosztálya Bírósági Igazgatási Osztályához 2011. október 10. napjától tisztviselői munkakörbe

beosztotta,

Klenovics Róbert Józsefnek, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala tisztviselőjének a határozott időre szóló szolgálati jogviszonyát 2011. november 1. napjától határozatlan időre

módosította,

Pataki Gábor osztályvezetőt 2011. november 1. napjától a Bírósági Képzés (Magyar Bíróképző Akadémia) és Nemzetközi Kapcsolatok Főosztálya MBA Tájékoztatási és Dokumentációs Központja vezetői feladatainak ellátásával

megbízta,

Balogh András tisztviselőnek az OIT Hivatalánál fennálló szolgálati jogviszonyát 2011. október 10-ei hatállyal – közös megegyezéssel –

megszüntette.

Dr. Remes Gábor bírósági titkárnak a 2011. május 1. napjától 2011. október 31. napjáig tartó határozott idejű áthelyezése leteltét követően, 2011. november 1. napjától szolgálati helye – az áthelyezését megelőző szolgálati hellyel megegyezően – a Fővárosi bíróság.

**AZ ÍTÉLŐTÁBLÁK ÉS
A MEGYEI BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK,
VALAMINT A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
ELNÖKHELYETTESÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

A Fővárosi Ítéltábla elnöke

dr. Áts Ágotát, a Fővárosi Ítéltábla bírósági titkárárt 2011. október 1. napjától a Budai Központi Kerületi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

áthelyezte.

A Debreceni Ítéltábla elnöke

dr. Lengyel Tímeát a Debreceni Ítéltáblára 2011. szeptember 15. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

A Fővárosi Bíróság elnökhelyettese

dr. Albecz Gabriellát a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,
dr. Magdinecz Zsuzsanna Ágnest a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra és

dr. Pető Katalint a Fővárosi Bíróságra 2011. október 1. napjától,

dr. Báki Gabriellát a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra és

dr. Kerék Mátét a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra 2011. október 10. napjától,

dr. Majosházy Lindát a Pesti Központi Kerületi Bíróságra 2011. október 17. napjától,

dr. Fűrjes Annamáriát a Fővárosi Bíróságra 2011. október 28. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

dr. Berkiné dr. Lakatos Katalint, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság bíráját és

Sipőczné dr. Tanczos Ritát, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság

csoportvezető bíróját, címzetes megyei bírósági bírót 2011. november 1. napjától – áthelyezésével egyidejűleg – a Fővárosi Bíróságra megyei bírósági bírói munkakörbe,

dr. Kertes Anitát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bíróját – lemondására tekintettel – 2011. szeptember 20. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróságra bírói munkakörbe

b e o s z t o t t a,

dr. Kasnyik Adrienn Flórát és

*dr. Kálmán Ágnes*t 2011. október 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnöke

dr. Verecz Évát a Kiskőrösi Városi Bíróságra 2011. október 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Szigeti Zoltánt, a Kiskőrösi Városi Bíróság bírósági titkárát 2011. október 1. napjától a Kecskeméti Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e,

dr. Varga Tibort, a Kecskeméti Városi Bíróság bíróját 2011. október 15. napjától és

Kárpáti dr. Erdődi Andrást, a Kecskeméti Városi Bíróság bíróját 2011. november 1. napjától – áthelyezésükkel egyidejűleg – a Bács-Kiskun Megyei Bíróságra megyei bírósági bírói munkakörbe

b e o s z t o t t a.

A Békés Megyei Bíróság elnöke

dr. Kasnyik Adrienn Flórát, a Békéscsabai Városi Bíróság bírósági titkárát 2011. október 1. napjától a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnöke

dr. Kaszímérszkei Liviát a Sátoraljaújhegyi Városi Bíróságra 2011. augusztus 1. napjától bírósági titkári munkakörbe,

dr. Borbély Nóra Máriát,

dr. Molnár Andrást és

dr. Pap Laurát a Miskolci Városi Bíróságra 2011. szeptember 1. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Fejér Megyei Bíróság elnöke

dr. Árvai-Szabó Péter Ferencet a Sárbogárdi Városi Bíróságra 2011. október 17. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Hámos Editet, a Dunaújvárosi Városi Bíróság bíróját 2011. október 1. napjától – áthelyezésével egyidejűleg – a Fejér Megyei Bíróságra megyei bírósági bírói munkakörbe

b e o s z t o t t a,

Rabiné dr. Szakálas Mártát 2011. október 15. napjától és *dr. Árvai-Szabó Péter Ferencet* 2011. október 17. egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Heves Megyei Bíróság elnöke

dr. Nádai Tímeát, az Egri Városi Bíróság bíróját 2012. január 1. napjától – áthelyezésével egyidejűleg – a Heves Megyei Bíróságra megyei bírósági bírói munkakörbe

b e o s z t o t t a.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság elnöke

*dr. Both Nórá*t a Szolnoki Városi Bíróságra 2011. október 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

és 2011. október 5. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság elnöke

dr. Sarkadi Mónika Emesét a Tatabányai Városi Bíróságra 2011. szeptember 1. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Nógrád Megyei Bíróság elnöke

Álmosdiné dr. Majer Zsuzsannát a Salgótarjáni Városi Bíróságra 2011. október 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Hanzó Gabriellát, a Balassagyarmati Városi Bíróság bírósági titkárát a Pesti Központi Kerületi Bíróságra és

dr. Kutas Rékát, a Balassagyarmati Városi Bíróság bírósági titkárát a Hevesi Városi Bíróságra 2011. október 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e.

A Pest Megyei Bíróság elnöke

dr. Borossy Gabriella Barbarát, a Budakörmeyi Bíróság bírósági titkárát 2011. október 17. napjától a Pest Megyei Bíróságra,

dr. Domján Béla Zoltánt, a Gödöllői Városi Bíróság bírósági titkárát 2011. október 17. napjától a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra,

Hegeüsné dr. Szabó Ildikót, a Budaörsi Városi Bíróság bíró-

sági titkárát 2011. október 31. napjától a Fővárosi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e.

A Somogy Megyei Bíróság elnöke

dr. Keszthelyi Bernadettet a Fonyódi Városi Bíróságra 2011. szeptember 1. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e,

*dr. Samodai András*t, a Barcsi Városi Bíróság bírósági titkárát 2011. szeptember 15. napjától a Somogy Megyei Bíróságra bírósági titkári munkakörbe,

*dr. Kocsis Eszter*t, a Marcali Városi Bíróság bírósági fogalmazóját 2011. szeptember 1. napjától a Kaposvári Városi Bíróságra bírósági fogalmazói munkakörbe

á t h e l y e z t e.

A Veszprém Megyei Bíróság elnöke

*dr. Vikman-Kadnár Eszter*t 2011. október 5. napjától egyes-bíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

SZEMÉLYI HÍREK

Bírósági vezetői tisztség megszűnése

Vezetői tisztsége megszűnt a határozott idejű kinevezés lejártával

*dr. Pozsonyi János*nak, a Vas Megyei Bíróság elnökhelyettesének, aki 2011. október 9. napjától – pályázat kiírása nélkül – a Vas Megyei Bíróság tanácselnöke.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt közös megegyezéssel

*dr. Pintér Adrienne*nek, a Székesfehérvári Városi Bíróság bírósági titkárának 2011. szeptember 30. napjával,

dr. Bajusz Bertalannak, a Fejér Megyei Bíróság bírósági titkárának 2011. október 16. napjával.

Halálozások

Dr. Maráz Vilmosné, a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetője 2011. október 1. napján 67. életévben elhunyt.

A Szegedi Ítéltábla saját halottjának tekinti.

Dr. Tamásfy József, a Baranya Megyei Bíróság volt elnöke, nyugalmazott megyei bírósági tanácselnök, bírósági főtanácsos 2011. október 6. napján 84. életévben elhunyt.

A Baranya Megyei Bíróság saját halottjának tekinti.

Dr. Wimmer Károlyné, a Bajai Városi Bíróság polgári ügyszakos bírója 2011. október 10. napján 67. életévben elhunyt.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság saját halottjának tekinti.

Igazolványok érvénytelenítése

Dr. Bodor Tibor Orbánnak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bírójának az **AA 107944** sorszámú,

dr. Szepes András Lászlónak, a Budai Központi Kerületi Bíróság elnökének az **AB 201284** sorszámú,

Szőllősné dr. Juhász Erzsébetnek, a volt Nógrád Megyei Bíróság tanácselnökének az **AA 106922** sorszámú,

dr. Tulkán Katalin Ágnesnek, a Budakörnyéki Bíróság bírójának az **AA 107577** sorszámú,

dr. Ujvári Ákosnak, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírójának az **AA 106864** sorszámú bírói,

Ladányi Zsuzsannának, a Szegedi Városi Bíróság tisztviselőjének a **BA 167853** sorszámú,

Skotnyárné Székács Eszternek, a Fővárosi Bíróság írnokának a **BA 173051** sorszámú igazságügyi alkalmazotti igazolványa elveszett.

Gombolai Alfrédnek a Győri Városi Bíróság mellett működő önálló bírósági végrehajtójelöltnek a **DD 901025** számú végrehajtó-jelölti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

Bélyegzők érvénytelenítése

A „Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapest” feliratú 249. számú és

a „Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapest” feliratú 120. számú körbélyegző elveszett.

A körbélyegzők érvénytelenek.

PÁLYÁZATOK

Bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke pályázatot hirdet

1. a Debreceni Ítéltáblán 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 6 éves, polgári ügyszakos bírói gyakorlat, illetve a legalább 5 éves, vagy annál hosszabb időtartamú, különösen a Legfelsőbb Bíróságon, ítéltáblán, vagy a megyei bíróságon szerzett joggyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. november 20. napja. 16.00 óra.

A pályázatot a Debreceni Ítéltábla elnökéhez (4025 Debrecen, Széchenyi u. 24.) kell benyújtani.

2. a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 1 polgári ügyszakos (P. I. Csoport) bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. november 20. napja.

3. a Budai Központi Kerületi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. november 20. napja.

4. a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon 2 bírói állás betöltésére.

A pályázatok beérkezésének határideje:
2011. november 20. napja.

A 2-4. szám alatti pályázatokat a Fővárosi Bíróság elnökhelyetteséhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

5. a Miskolci Városi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a Szerencsi Városi Bíróságon 5 éves kirendelést vállalnak. A pályázat benyújtása e bírói álláshely esetén a kirendeléshez való hozzájárulásnak tekintendő (1997. évi LXVII. törvény 17. §-ának (3) bekezdése).

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. november 25. napja.

A pályázatot a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnökéhez (3542 Miskolc, Dózsa György út 4.) kell benyújtani.

6. a Dunaújvárosi Városi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. november 30. napja.

7. a Dunaújvárosi Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. november 30. napja.

A 6-7. szám alatti pályázatokat a Fejér Megyei Bíróság elnökéhez (**8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.**) kell benyújtani.

8. a Győri Munkaügyi Bíróságon 2 bírói állás betöltésére.

A pályázatok beérkezésének határideje:
2011. november 20. napja.

A pályázatokat a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság elnökéhez (9021 Győr, Szent István út 6.) kell benyújtani.

9. az Egri Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik az Egri Munkaügyi Bíróságon 3 éves kirendelést vállalnak. A pályázat benyújtása e bírói álláshely esetében a kirendeléshez való hozzájárulásnak

tekintendő (1997. évi LXVII. törvény 17. §-ának (3) bekezdése).

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. november 25. napja.

A pályázatot a Heves Megyei Bíróság elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy u. 1.) kell benyújtani.

10. a Somogy Megyei Bíróságon 1 megyei elsőfokú civilisztikai (megyei elsőfokú peres és peren kívüli gazdasági, szükség esetén megyei első- és másodfokú civilisztikai) ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a több éves, civilisztikai ügyszakos bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. november 30. napja.

11. a Somogy Megyei Bíróságon 1 megyei elsőfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a több éves, büntető ügyszakos bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. november 30. napja.

A 10-11. szám alatti pályázatokat a Somogy Megyei Bíróság elnökéhez (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.) kell benyújtani.

Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (Bjt.) 3. §-ának (1), (2), (6) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén azonban a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 7. §-ának (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 3. §-a (1) bekezdésének f) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonynyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályaaalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályaaalkalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt. A pályázó – ha ilyenrel nem rendelkezik – a pályaaalkalmassági vizsgálat kezdeményezését a kérelem másolatának és a kérelem ajánlott, vagy tértivevény külön szolgáltatással való

feladását tanúsító okiratnak a csatolásával, vagy a kezdeményezést tartalmazó okirat érkeztető bélyegzővel ellátott példányának mellékelésével igazolja.

A pályázatokat a Bjt. 8. §-a (2) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (3) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról és a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a közjegyző által hitelesített jogi diplomamásolatot, jogi szakvizsga bizonyítványt,
- hatósági bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 3. §-a (2) bekezdésének a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,
- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági bizonyítvány igénylésekor az „Adattovábbítás iránti kérelmlap”-on az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázóknak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 62/A. §-ának (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

Bérezés: a Bjt. és a 90/2002. (V. 8.) OIT határozat szerint.

A bírói állásokra és a bírósági vezetői állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 7. §-ának (4) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke elutasítja.

Bírósági titkári állásra kiírt pályázat

A Békés Megyei Bíróság elnöke pályázatot hirdet

az Orosházi Városi Bíróságon 1 bírósági titkári állás betöltésére.

Az álláshelyre azok kaphatnak kinevezést, akik kinevezett bírósági titkárok, illetőleg rendelkeznek a bírósági titkári kinevezés feltételeivel.

A pályázat benyújtásának határideje:

2011. november 30. napja.

A pályázat elbírálásának határideje:

2011. december 15. napja.

A pályázatot a Békés Megyei Bíróság elnökéhez (5700 Gyula, Béke sgt. 38.) kell benyújtani.

Végrehajtó-helyettesi állásra kiírt pályázat

A Vas Megyei Bíróság Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiumának – elnöki jogkörben eljáró – kollégiumvezetője pályázatot hirdet

a Vas Megyei Bíróságon 1 végrehajtó-helyettesi állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló, módosított 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 256/A. §-a folytán alkalmazott 240/F. § (1)-(4) bekezdéseiben meghatározott feltételeknek megfelelnek.

A pályázathoz mellékelni kell a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok eredeti példányát, vagy azok hiteles másolatát, és részletes szakmai önéletrajzot.

Bérezés az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló, módosított 1997. évi LXVIII. törvény szerint.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. november 15. napja.

A pályázatot a Vas Megyei Bíróság Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetőjéhez (9700 Szombathely, Szily János u. 7.) kell benyújtani.

Végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázatok

A Pest Megyei Bíróság elnöke pályázatot hirdet

a Budaörsi Városi Bíróságon 1 és a Nagykátai Városi Bíróságon 1 végrehajtási ügyintézői állás betöltésére.

Végrehajtási ügyintézővé a bírósági végrehajtásról szóló, többször módosított 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 263. §-a (2) bekezdésében, a 233. §-a (1) bekezdésének a)-e) pontjaiban foglaltak figyelembevételével az nevezhető ki, aki magyar állampolgár, a 24. életévét betöltötte, választójoggal, felsőfokú iskolai végzettséggel és végrehajtási ügyintézői vizsgával rendelkezik.

Nem nevezhető ki végrehajtási ügyintézővé, aki a Vht. 233. § (2) bekezdésének hatálya alá esik.

A pályázó a pályázat benyújtásával egyidejűleg igazolja a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, továbbá hatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy a Vht. 233. §-a (2) bekezdésének a)-d) pontjaiban meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn.

A hatósági bizonyítvány tekintetében az „Adattovábbítás iránti kérelmlap”-on az adattovábbítás címzettjeként a Pest Megyei Bíróság Humánpolitikai, Igazgatási és Oktatási Főosztályát kell megjelölni, amely szerv az 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell a 16/2001. (X. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 17. §-a folytán alkalmazott 10. §-ának (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok hiteles másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- pályamunkát (8002/2001. IK. 12.) IM tájékoztató, illetve a R. 10/A. §-a szerint,
- igazolást a hatóság bizonyítvány igényléséről,
- 2 db fényképet,
- az összeférhetetlenségnek a kinevezés esetére vállalt megszüntetésére vonatkozó nyilatkozatot,
- a pályázó köztartozás-mentességének igazolására szolgáló iratot,
- csatolni kell továbbá a pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kinevezése esetén az egyes vagyony nyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 1. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a saját és a vele egy háztartásban élő hozzátartozók jövedelmi, érdekelt-ségi és vagyoni helyzetéről vagyony nyilatkozatot tesz.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázatok beérkezésének határideje:
2011. november 25. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatokat a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatokat a Pest Megyei Bíróság elnökéhez (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) kell benyújtani.

PROGRAMOK

2011. november 2.

Egynapos képzés büntető ügyszakos bírák részére a pótmagánvádról

Helyszín: Magyar Bírőképző Akadémia

2011. november 3-4.

Kétnapos tanácskozás családjogi ügyeket tárgyaló bírák részére a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távollattársról szóló 2009. évi LXXII. törvény alkalmazásának gyakorlati kérdéseiről

Helyszín: Magyar Bírőképző Akadémia

2011. november 7.

Elektronikus ügyintézés – egynapos gyakorlati oktatás bírák részére

Helyszín: Magyar Bírőképző Akadémia

2011. november 7-11.

Egyhetes komplex (anyagi és eljárásjogi) jogi tanfolyam a határozott időre kinevezett, büntető ügyszakban tárgyaló bírák részére, 2. rész

Helyszín: Magyar Bírőképző Akadémia

2011. november 8.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács ülése

Helyszín: OIT Hivatala

2011. november 21-25.

Bírói felkészítő program, IV. modul: Tárgyalásvezetési gyakorlat büntető ügyszakban (perszimuláció)

Helyszín: Magyar Bírőképző Akadémia

2011. november 28.

Egynapos gyakorlati képzés az információs szolgáltatások közvetítői (helyi bírósági tisztviselők) részére a bírósági könyvtári információs rendszer és szolgáltatás közvetítéséről

Helyszín: Magyar Bírőképző Akadémia

2011. november 28-29.

Kétnapos képzés munkaügyi bírák részére

Helyszín: Magyar Bírőképző Akadémia

2011. november 30. – december 2.

Háromnapos tanácskozás büntető kollégiumvezetők részére

Helyszín: Magyar Bírőképző Akadémia

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:
http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2

ÚJ JOGSZABÁLY, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁS

2011. évi CXXXI. törvény

A bírósági eljárások ésszerű időn belül való befejezésének biztosítása érdekében egyes bírói álláshelyek betöltésének átmeneti szabályairól

JOGEGYSÉGI DÖNTÉSEK KÖZZÉTÉTELE

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 2/2011. BJE számú jogegységi határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész indítványára lefolytatott jogegységi eljárásban, Budapesten 2011. évi október hó 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Ha a szabadlábban lévő elítélt részére több, összbüntetésbe nem foglalható határozott tartamú szabadságvesztés végrehajtására bocsát ki felhívást a megyei (fővárosi) bíróság bv. csoportja, és az elítélt a felhívásnak nem tesz eleget, a Btk. 47. § (4) bekezdésének e) pontja alapján abból a szabadságvesztésből nem bocsátható feltételes szabadságra, amelyet a végrehajtási sorrend /Bv. tvr. 24/A. § (1) bekezdése/ alapján elsőként kell végrehajtani.

I n d o k o l á s

A legfőbb ügyész a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 440. §-a (1) bekezdésének a) pontjában megállapított jogkörében az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat hozatalát indítványozta, mert a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 47. § (4) bekezdése e) pontjának eltérő jogértelmezését észlelte a bírói gyakorlatban.

Az egymással ellentétes jogértelmezést az alábbi határozatokkal szemléltette:

I. A terheltet

a) 2008. április 21-én jogerősen 1 év 6 hónapi végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett fiatalokorúak fogházbüntetésére,

b) 2009. február 17-én jogerősen – 2008 márciusában elkövetett bűncselekménye miatt – 1 évi, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre,

c) 2010. március 2-án jogerősen – többek között egy 2009. február 23-án elkövetett bűncselekménye miatt – 2 évi és 2 hónapi börtönbüntetésre ítélte a bíróság, és ez utóbbi ítélettel az a) és b) ponttal jelzett, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett büntetéseinek a végrehajtását is elrendelte.

(Zalaegerszegi Városi Bíróság 14.Fk.8/2008/7., Keszthelyi Városi Bíróság 9.B.290/2008/7., és Zalaegerszegi Városi Bíróság 2.B.335/2009/27. számú ítéletei.)

A Zala Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportja 2010. március 29-i határnappal felhívta az elítéltet mindhárom büntetés végrehajtásának megkezdésére.

A szabályszerűen kézbesített, a szükséges tájékoztatást is tartalmazó felhívás ellenére a terhelt a határnapot elmulasztotta. Ezért a bíróság az elővezetést rendelte el, amelynek alapján 2010. április 20-án a büntetés-végrehajtási intézetbe (továbbiakban: bv. intézet) előállították.

A Zala Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportjának bírása az F.31/2010/2. számú, 2010. május 19-én kelt végzésével megállapította, hogy az elítélt, mivel a büntetését önhibájából nem kezdte meg, a Btk. 47. §-a (4) bekezdésének e) pontjában írt okból a felhívásban megjelölt egyik szabadságvesztésből sem bocsátható feltételes szabadságra.

Az elítélt fellebbezését elbíráló Zala Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság Bkf.304/2010/3. számú, 2010. július 9-én jogerőre emelkedett végzésével az első fokon hozott határozatot helybenhagyta.

A határozat indokolása szerint a felhívás valamennyi szabadságvesztést tartalmazta, ezért az elítélt mulasztása mindhárom szabadságvesztésre kihat.

II. A terheltet

a) 2009. január 22-én jogerősen 11 hónapi, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre,

b) 2009. február 12-én jogerősen – 2007. február 24-én elkövetett bűncselekménye miatt – 5 hónapi, végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre,

c) 2010. május 31-én jogerősen – 2009. június 6-án elkövetett bűncselekmény miatt – 9 hónapi börtönbüntetésre ítélte a bíróság, egyben elrendelte az a) és b) pontokkal jelzett felfüggesztett szabadságvesztés büntetéseknél a végrehajtását is.

(Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság 2.B.415/2007/26., 2.B.448/2008/10. és 10.B.237/2009/8.számú ítéletei.)

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportja 2010. július 6-i határnappal felhívta az elítéltet mindhárom büntetés végrehajtásának megkezdésére.

A tájékoztatást is tartalmazó és szabályszerűen kézbesített felhívás ellenére a terhelt a határnapot elmulasztotta, a szabadságvesztést csak 2010. július 19-én kezdte meg.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportjának bírása (továbbiakban: bv. bíró) a Bv.778/2010/3. számú, 2010. augusztus 25-én kelt végzésével megállapította, hogy a terhelt feltételes szabadságra bocsátása mindhárom büntetés tekintetében kizárt.

Az elítélt fellebbezését elbírálva, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 7.Bkf.1585/2010/2. számú, 2010. szeptember 27-én jogerőre emelkedett végzé-

sével az elsőfokú határozatot megváltoztatta, és a b) és c) ponttal jelzett, vagyis a 9 hónap és 5 hónap tartamú szabadságvesztések tekintetében a feltételes szabadság kizárásáról szóló elsőfokú rendelkezést mellőzte, azt csupán a leghosszabb tartamú, az elítélt által már ténylegesen töltött, 11 hónapi börtönbüntetés tekintetében tartotta törvényesnek.

Indokai szerint bár a terhelt ugyanarra az időpontra valóban három letöltendő szabadságvesztésre kapott felhívást, azonban fizikailag egy időben csak egy büntetést tud tölteni. Így önhibája is csak egy, az elsőként fogamatba vett büntetés tekintetében állapítható meg. A több határozott tartamú, összbüntetésbe nem foglalható szabadságvesztéseket ugyanis nem egységként kezelve, azok tartamát nem összeadva, hanem egymást követően és külön-külön, az 1979. évi 11. számú törvényerejű rendeletben (továbbiakban: Bv. tvr.) 24/A. §-ában meghatározott sorrendben hajtják végre. Ezért az elsőként végrehajtásra kerülő ítélet az, amelynél az önhiba szóba jöhet, hiszen a sorrendben következőt már csak ezt követően lehet végrehajtani.

A legfőbb ügyész annak az elvi kérdésnek az eldöntését indítványozta, hogy a Btk. 47. § (4) bekezdés e) pontjának alkalmazása során az elítélt mely büntetéséből nem bocsátható feltételes szabadságra abban az esetben, ha önhibájából olyan felhívásnak nem tesz eleget, amely több szabadságvesztés letöltésének megkezdésére irányul.

Jogi álláspontja szerint – a Btk. módosításáról szóló 2009. évi LXXX. törvény 9. §-ához fűzött indokolásban kifejtett jogalkotói akaratra is figyelemmel – az eltérően értelmezett törvényszövegben a szabadságvesztés „letöltés meg nem kezdése” fogalom a felhívásra történő jelentkezés elmaradását jelenti, ezért az elítélt mulasztása valamennyi, a felhívásban megjelölt büntetés tekintetében megállapítható.

Miután a végrehajtás sorrendjét a 17/1997. (V. 9.) IM rendelet 8. §-a szerint a bv. intézet a befogadás után határozza meg, a II. pont alatt írt jogi álláspont szerint valamennyi esetben csak a távol maradó terhelt kézre kerülését követően lehetne kimondani, hogy melyik büntetés megkezdését mulasztotta el.

További érvei szerint a javaslatával egyező következtetést alapoz meg a Bv. tvr. 6/A. § (1) bekezdése d) pontjával való egybevetés is. E szerint a bv. bíró lácímfigyelést, körözést rendelhet el, illetőleg elfogató parancsot bocsáthat ki annak az ismeretlen helyen tartózkodó elítéltnél a felkutatása érdekében, aki a szabadságvesztés büntetésének letöltését „nem kezdte meg”.

A Legfelsőbb Bíróság Büntető Jogegységi Tanácsa megállapította, hogy a Be. 439. §-ának (1) bekezdés a) pontjában megkívánt törvényi előfeltételek megvalósultak és az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi határozat meghozatala szükséges.

Az indítványt ebben a részében alaposnak tartotta; az indítványozónak a jogkérdés megoldására vonatkozó javaslatával azonban csak annyiban értett egyet, hogy a „letöltés meg nem kezdése” fogalom alatt a szabályszerűen kézbesített, figyelmeztetést is tartalmazó felhívásban megjelölt határnapon történő meg nem jelenés értendő.

Azt a legfőbb ügyészi álláspontot viszont, miszerint ez a mulasztás valamennyi, a felhívásban megjelölt szabadságvesztésre kihatna, a Jogegységi Tanács nem osztotta.

A Btk. 47. § (4) bekezdés e) pontjában foglalt törvényi előírás értelmezésével annak a hatályba lépését (2009. augusztus 9. napját) követően a Legfelsőbb Bíróság a 82. számú büntető kollégiumi véleményben, majd a 2/2010. (VII. 16.) BJE számú jogegységi határozatban – más aspektusból – már foglalkozott. Ennek során úgy foglalt állást, hogy bár a feltételes szabadságot az önhiba miatt kizáró új jogszabály a Btk.-ban került elhelyezésre – a módosításhoz fűzött indokolásból is kitűnően –, az erről szóló határozat meghozatala a büntetés-végrehajtási jog területére tartozik.

Ebből a megállapításból következően az indítványban felvetett elvi kérdés is a végrehajtási jog oldaláról megközelítve válaszolható meg.

A Be. 590. § (1) bekezdése csupán azt az általános szabályt tartalmazza, hogy a büntetések végrehajtására az a bíróság intézkedik, amelynek eljárásában a határozat jogerőssé válik.

A végrehajtandó szabadságvesztést kiszabó ítélet jogerőre emelkedését követően a bíróság (a büntetés-végrehajtási csoport) teendőit a büntető ügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet (a Bhr.), továbbá a Bv. tvr., valamint a szabadságvesztés és az előzetes letartóztatás végrehajtásának szabályairól szóló 6/1996. (VII. 12.) IM rendelet, és a szabadságvesztés kezdő és utolsó napjának megállapításáról szóló 17/1997. (V. 9.) IM rendelet határozzák meg.

E szabályok értelmében a szabadlábon lévő elítélt részére – a figyelmeztetést is tartalmazó - felhívás megküldéséről, annak eredménytelensége esetén pedig a terhelt elővezetéséről a bv. bíró gondoskodik /Bhr. 23. § (3) bekezdése, 25.§ (1) bekezdése/, és ha annak előfeltételei fennállnak, a bv. bíró intézkedik elfogatóparancs kibocsátásával az elítélt körözéséről is /Bv. tvr. 6/A. § (1) bekezdés/.

Az, hogy a szabadlábon lévő elítélten több, összbüntetésbe nem foglalható szabadságvesztést kell végrehajtani, három esetben fordulhat elő.

Egyfelől, ha a végrehajtandó szabadságvesztést kiszabó ítéletben a korábban kiszabott szabadságvesztés végrehajtását rendelik el. Ez esetben azokról az ítélt bíróság egy időben állít ki értesítést, így szükségképpen több felhívást kell kézbesíteni az elítéltnak.

Másrészt, ha a terheltet egymással semmilyen kapcsolatba nem hozhatóan, többször ítélik végrehajtandó szabadságvesztésre, és ezek nem foglalhatók összbüntetésbe.

Ekkor a perbíróságok által külön-külön kiállított értesítések alapján az egy időben kézbesített felhívás kizárólag a bv. csoport adminisztratív döntésén múlik, hiszen a felhívások kibocsáthatóak lennének más-más időpontokra szólóan is.

Harmadrészt, ha a végrehajtandó szabadságvesztést kiszabó ítéletben a korábban engedélyezett feltételes szabadságot megszüntetik. Bár a perbíróság azokról is egy időben állít ki értesítést, azonban az elítélt nem a Btk. 47. § (4) bekezdésének e) pontja, hanem a) pontja alapján lesz kizárva a feltéte-

les szabadságra bocsátásból, emiatt a felmerült jogkérdés szempontjából ez az esetkör nem releváns.

Az első két esetben az a körülmény, hogy több szabadságvesztés végrehajtására kell kiadni a felhívást, még nem eredményezi azt, hogy a terhelt a mulasztása esetén valamennyi büntetése tekintetében esik a feltételes szabadság kedvezményétől.

A Legfelsőbb Bíróság Büntető Jogegységi Tanácsa ebben a kérdésben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságnak a II. ponttal jelzett álláspontjával értett egyet.

Kétségtelen, ha a terhelt a megjelölt határidőben a bv. intézetben nem jelenik meg, formálisan a felhívásban szereplő valamennyi végrehajtandó szabadságvesztés büntetésének a megkezdését elmulasztotta. A büntetéseit azonban – eltérően a felfüggesztett szabadságvesztésektől, ahol a Btk. 91. §-ának (5) bekezdése értelmében valamennyi próbaidő párhuzamosan telik – nem egyszerre, egy időben, hanem egymást követően, a büntetés-végrehajtási jogszabályban meghatározott sorrendben hajtják végre.

Miután a terhelt sem fogalmilag, sem ténylegesen egyszerre több végrehajtandó szabadságvesztést nem tölthet, ezért a Bv. tvr. 24/A. §-a és 48. § (4) bekezdése, illetve a 17/1997. (V. 9.) IM rendelet 8. §-ának (1) és (2) bekezdése határozza meg a végrehajtási, illetve foganatba vételi sorrendet.

Függetlenül tehát attól, hogy az elítéltnak a perbírósági értesítők alapján több szabadságvesztésről kell vagy kellett felhívást kiadni, illetve vele szemben esetleg több elfogató parancs is kibocsátásra került, az elítélt a több büntetése közül mindig csupán egynek a végrehajtását tudja ténylegesen megkezdeni.

Az elsőként végrehajtandó szabadságvesztést a befogadást követően a bv. intézet határozza meg. A további, még letöltésre váró szabadságvesztések végrehajtása pedig kötelező jelleggel, a jogszabály szerinti sorrendben folyamatosan történik, azokra az elítéltnak akarati ráhatása nincs.

A büntetés-végrehajtási szabályokból következően tehát a további szabadságvesztésekre a Btk. 47. § (4) bekezdés e) pontjában írt, a „letöltés” önhibából történő meg nem kezdése fogalom már nem vonatkoztatható, az elítélt önhibája csak az elsőként foganatba vett szabadságvesztéshez kapcsolható.

Abban az esetben ugyanis, amikor a korábbi felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását rendelik el az újabb ítéletben, a szabadságvesztések találkozása szükségszerű.

Amikor egymástól függetlenül kiszabott szabadságvesztések végrehajtására adnak ki egyszerre több felhívást, a szabadságvesztések találkozása esetleges, de egyik sem értékelhető az elítélt terhére. Mindkét esetben az elítélt ténylegesen csak egy büntetés tekintetében valósíthatja meg a törvény által szankcionált mulasztást.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság Büntető Jogegységi Tanácsa a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében /Be. 439. § (1) bekezdés a) pont/, a Be. 440. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint 443. § (1), (2) és (4) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hatá-

rozott, s határozatát a Be. 445. §-ának (2) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2011. október 3.

*Dr. Kónya István s.k.
a jogegységi tanács elnöke*

*Dr. Horváth Iboyla s. k.
előadó bíró*

*Dr. Katona Sándor s. k.
bíró*

*Dr. Akác József s. k.
bíró*

*Dr. Varga Zoltán s. k.
bíró*

a jogegységi tanács tagjai

Megjelent a Magyar Közlöny 2011. évi 119. számában.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 3/2011. BJE számú jogegységi határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Büntető Jogegységi Tanácsa a Legfelsőbb Bíróság elnökének indítványa alapján lefolytatott jogegységi eljárásban Budapesten a 2011. év október 5. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

I.

Azok a részesi cselekmények, amelyek a folytatólágosság körébe nem vonható több ugyanolyan tettesi alapcselekményhez kapcsolódnak akkor sem alkotnak folytatólágos törvényi egységet, ha a részesi magatartások kifejtésére rövidebb időszakon belül került sor, a részesi akarat-elhatározás egységes volt, és a tettesek cselekményei is rövid időközökkel ugyanazon sértett sérelmére valósultak meg. A részes bűncselekményeinek rendbelisége és minősítése a tettesi alapcselekményekhez igazodik.

II.

Amennyiben a felbújtó rendszeres haszonszerzésére törekedve több tettet bír rá ugyanolyan vagy hasonló egy-egy olyan bűncselekmény elkövetésére, amelynek az üzletszerű elkövetés a minősítő körülménye, e minősített esetért felelősséggel csak akkor tartozik, ha az üzletszerűség a tettesi bűncselekmény tekintetében is megállapítható. Egyébként a felbújtó ilyen magatartása kizárólag a büntetés kiszabása körében értékelendő. Ez az elv értelemszerűen vonatkozik arra az esetre is, ha a többszöri felbújtás olyan alapcselekményeket vált ki, amelyeket társtettesek nem üzletszerűen követnek el, továbbá arra a bűnségére is, akinek cselekménye nem üzletszerűen elkövetett tettesi alapcselekményekhez kapcsolódik.

I n d o k o l á s

I.

A Legfelsőbb Bíróság elnöke – a Békés Megyei Bíróság Büntető Kollégiuma vezetőjének valamint a Szabolcs-

Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Büntető Kollégiuma vezetőjének ehhez csatlakozó kezdeményezésére, mert illetékességi területén, illetőleg e megyék bíróságai között eltérő ítélkezési gyakorlatot észlelt – a Be. 439. §-a (1) bekezdésének a) pontja és 440. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat hozatalát indítványozta:

- abban az elvi kérdésben, hogy miként kell minősíteni a részesek folytatólágosság feltételeinek egyébként megfelelő cselekményeit, amelyek több önálló tettes egyszeri bűncselekmény elkövetéséhez kapcsolódnak; továbbá

- az ezzel összefüggő abban a kérdésben is, hogy a részesnél megállapítható üzletszerűség súlyosabban minősítheti-e a cselekményét akkor is, ha ez a minősítő körülmény a tettesek alapcselekményében nem ismerhető fel.

Az eltérő ítélkezési gyakorlatot az alábbi határozatok ismertetésével szemléltette:

1. A Békéscsabai Városi Bíróság az 1.B.218/2008/53. számú ítéletében a II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 318. § (1) bekezdésének I. fordulatába ütköző, és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő, felbujtóként, folytatólágosan elkövetett csalás bűntettének kísérletében.

Az elsőfokú ítélet a csalási cselekményeket társtettesként elkövető vádlottak magatartásait is folytatólágosan elkövetettnek minősítette.

A Békés Megyei Bíróság az 1.Bf.203/2009/12. számú végzésével a vádlotti és védelmi oldalról fenntartott fellebbezéssel egyedül érintett II. r. vádlott vonatkozásában az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

2. A Békéscsabai Városi Bíróság a 11.B.281/2009/60. számú ítéletében az I. r. és a II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki – egyebek mellett – a Btk. 318. § (1) bekezdésének I. fordulatába ütköző, a (6) bekezdés b) pontja szerint minősülő csalás bűntettében. A történeti tényállás lényege szerint e két vádlott az ügy további tíz vádlottját összesen 11 alkalommal arra bírta rá, hogy e vádlottak hamis munkáltatói igazolásokat felhasználásával a saját nevükben, ám az I. r. és II. r. vádlott részére a sértett pénzintézet által folyósított áruvásárlási hitelből vásároljanak különböző műszaki cikkeket. Az áruvásárlás hét esetben megtörtént, négy esetben a cselekmény kísérleti szakban maradt. A bíróság az I. r. és II. r. vádlottak esetében megállapította a folytatólágosságot a Btk. 12. § (2) bekezdése alapján, mert ugyanolyan bűncselekményeket, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközökben követtek el felbujtóként. Az ítélet szerint az I. r. és a II. r. vádlott hasonló jellegű vagyoni elleni bűncselekményeket követtek el, ezért terhükre az üzletszerű elkövetés is megállapítható volt. A városi bíróság a tettesek által elkövetett cselekményeket kizárólag az okozott kár nagysága szerint csalás vétségeként, illetve csalás bűntettéként minősítette.

A másodfokon eljáró Békés Megyei Bíróság az 1.Bf.86/2010/21. számú ítéletével az ítéletet csak a büntetés kiszabása körében változtatta meg, a cselekmények jogi minősítését illetően az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

3. A Békéscsabai Városi Bíróság az 1.B.84/2009/125. számú ítéletében az I. r. vádlottat – egyebek mellett – felbujtóként, folytatólágosan elkövetett csalás bűntettének kísérle-

tében mondta ki bűnösnek. A tényállás lényege szerint az I. r. vádlott rábírta a III. r. vádlottat, hogy valótlán tartalmú munkáltatói igazolás felhasználásával pénzügyi hitelt igényeljen a banktól. Ez a III. r. vádlott részéről megtörtént. Ezt követően a II. r. vádlott ugyanettől a pénzügyitől személyi kölcsönt igényelt, melyhez csatolta az I. r. vádlott által korábban kifejezetten erre a célra kiállított valótlán tartalmú munkáltatói igazolást. Végül az I. r. vádlott rábírta a IV. r. vádlottat, hogy valótlán tartalmú munkáltatói igazolás felhasználásával áruvásárlási hitelt igényeljen ugyanettől a pénzügyitől. A hitelkérelmeket és a kölcsönkérelmet a pénzügyi elutasította.

A fellebbezések folytán másodfokon eljáró Békés Megyei Bíróság a 2.Bf.191/2010/11. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét az I. r. vádlott tekintetében megváltoztatta: az elsőfokú bíróság által felbujtóként, folytatólagosan elkövetett csalás bűntette kísérleteként értékelte cselekményt – a folytatólagosságot mellőzve – 2 rb. felbujtóként, és 1 rb. bűnsegédként üzletszerűen elkövetett és egyben az okozott kár nagysága szerint minősülő csalás bűntette kísérletének értékelte. Kifejtette: „Dogmatikai alapelvek, hogy a részesi magatartás járulékos jellegű, melyből az is következik, hogy a részes cselekményének minősítése a tetteséhez igazodik, sőt mi több, a járulékos jelleg olyan erőteljes, hogy tovább menve tettesi cselekmény, vagy annak bizonyítottsága hiányában a részesi alakzat szóba sem jöhet. Ennek megfelelően irányadó az a bírói gyakorlat, hogy a bűncselekmény részesének cselekménye annyi rendbeli, ahány tettesi alapcselekményhez kapcsolódik.”

4. A Békéscsabai Városi Bíróság a 8.B.365/2009/14. számú ítéletével az I. r. vádlottat – egyebek mellett – folytatólagosan, felbujtóként elkövetett csalás bűntettében mondta ki bűnösnek, mert cselekményeit azonos sértett sérelmére, rövid időközökben, egységes akarat-elhatározással követte el.

A tényállás szerint az I. r. vádlott 2006. március és április hónapban rendszeres haszonszerzésre törekedve a II. r., III. r. és IV. r. vádlottakat rábírta arra, hogy saját nevükben áruvásárlási kölcsönöket vegyenek fel valótlán munkáltatói igazolás felhasználásával, s ezért készpénzt adott vagy ígért a kölcsönöket felvevő II. r., III. r., illetve IV. r. vádlottnak. A rábírás eredményeként a II. r. vádlott három esetben, a III. r. vádlott két esetben, a IV. r. vádlott egy esetben igényelt áruvásárlási gyorshitelt ugyanattól a pénzügyitől.

A másodfokon eljáró Békés Megyei Bíróság a 2.Bf.152/2010/9. számú ítéletével az elsőfokú bíróság által alkalmazott minősítést az I. r. vádlott tekintetében megváltoztatta, az általa elkövetett cselekményeket összesen 3 rb. felbujtóként elkövetett, a cselekménnyel okozott kár nagysága és az üzletszerű elkövetés folytán is minősülő csalás bűntettének értékelte, amelyből 2 rb. cselekmény folytatólagos, rámutatva arra, hogy a részesi cselekmény járulékos jellegű, azaz a tettesi cselekményhez kapcsolódik. Az ügyben nem az I. r. vádlott, hanem a II. r. - IV. r. vádlottak voltak azok, akik a sértettel jogviszonyban álltak.

5. A Mátészalkai Városi Bíróság 1.B.41/2008/64. számú ítéletével a felbujtó cselekményeit a sértett pénzügyi szervezetek számára igazítva minősítette folytatólagosan, üzletszerűen,

felbujtóként elkövetett csalás bűntetté, illetve vétségként. A másodfokon eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Bf.373/2010/4. számú ítéletében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felbujtó bűncselekményeinek „rendbelisége nem a sértettek száma, hanem a tettesek rendbelisége határozza meg”. Ugyanakkor a másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a Btk. 137. § 9. pontjában írt feltételek fennállása esetén – attól függetlenül, hogy a vádlott által felbujtott személyek csak egy-egy bűncselekményt követtek el, és ezáltal az ő esetükben az üzletszerűség nem állapítható meg – a felbujtó cselekmény üzletszerűen elkövetettként minősül.

II.

A bemutatott jogerős bírósági határozatok szerint a bíróságok másodfokon eljáró tanácsai hasonló történeti tényállások mellett ugyanabban a jogkérdésben eltérő jogi álláspontot foglaltak el, következőképpen eltérően minősítették a felbujtó által elkövetett cselekményeket. Az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében tehát elvi kérdésben szükséges állást foglalni.

Az indítványozó szerint a Békés Megyei Bíróság 2.Bf.191/2010/11. számú és 2.Bf.152/2010/9. számú, továbbá a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Bf.373/2010/4. számú határozata foglalt el helyes jogi álláspontot az elvi kérdésben. Érveinek lényege a következő:

A./

A részesi – így a felbujtó – magatartás járulékos. A járulékoság egyrészt azt jelenti, hogy megállapításához minden esetben szükséges egy szándékos tettesi alapcselekmény legalább kísérleti szakig való eljutása, másrészt azt, hogy a részesek soha nem valósíthatnak meg tényállási elemet, harmadrészt pedig azt, hogy a felbujtó magatartás értékelése – ritka kivételektől eltekintve – a tettes cselekményéhez igazodik, annak jogi sorsában osztozik. Ez az egység, illetve halmaztat területe is vonatkozik. A Legfelsőbb Bíróság már egy 1977-es, az 1961. évi V. törvény 65. §-ához kapcsolódó eseti döntésében kifejtette: ha a tettesek – bár egy felbujtó ráhatására – önállóan, egymás tevékenységéről nem tudva követik el a bűncselekményt, az általuk megvalósított cselekmények a folytatólagosság egységébe akkor sem vonhatók, ha a felbujtottak ugyanazon sértett sérelmére, azonos módon és időben is összefüggően valósították meg bűncselekményeiket. Ez oknál fogva pedig az ezekre vonatkozó felbujtó tevékenység sem értékelhető egységként (BH 1977/523).

A részeség járulékoságából adódóan a részes cselekményének a jogi minősítése a tettes cselekményéhez igazodik, vagyis a tettes és a részes cselekménye ugyanannak a törvényi tényállásnak a keretei között minősül (BH 2000/186.). A bűnrészesség – a felbujtás és a bűnsegély is – mint járulékos jellegű közreműködés, a bűncselekményben való tettesi alapcselekményt tételez fel, és csakis azzal összefüggésben valósulhat meg (BH 1999/53., 2000/185.). Ugyanezen elvet alkalmazza a Legfelsőbb Bíróság az áfa-visszaigényléssel

elkövetett családi ügyekben is: „A részesi magatartás járulékos jellege azt feltételezi, hogy a tettes magatartása tényállás-szerű legyen, azaz bűncselekménynek minősüljön. [...] A részes büntetőjogi felelősségének a megállapításához elégséges annak a megállapítása, hogy a tettes magatartása valamely bűncselekmény törvényi tényállását kimeríti, és a részes a tettel szándékegységben járt el” (BH 1998/110.). A részesek cselekményeinek rendbeliségét illetően következetes az ítélkezési gyakorlat az adócsalási ügyekben is (BH 2001/513., 2010/60.).

A Legfelsőbb Bíróság a BH 2011/123. számon közzétett felülvizsgálati ügyben megállapította:

„Minden részesség, így a felbujtás is, járulékos elkövetés tettesi alapcselekményt feltételez. A járulékos jelleg azt is jelenti, hogy a részes felelőssége a tettesi alapcselekményhez igazodik: a részes általában azonos bűncselekményért, ritkábban (excessus mandati esetén) enyhébb bűncselekményért felel, mint a tettes. Ebből kiindulva kell a történeti tényállást értékelni.

A csalás tettesei azok a személyek, akik az Alapot, mint sértettet (és egyben passzív alanyt) az eljárásba bevont Köz-alapítványon keresztül tévedésbe ejtve, a valótlán igénylést eszközölték. Miután a történeti tényállásból más nem következik, a családi cselekmények tettesei: a X., XI., és a XII. r. terhelt, továbbá T. G.-né. A III. r. terhelt az ő tettesi cselekményeinek a felbujtója. Azok a személyek, akik közreműködtek a hamis tartalmú kérelmek elkészítésében – miután közvetlenül nem ők ejtették tévedésbe a passzív alanyt – nem társtettesek, hanem bűnszolgák.

A felbujtó és a bűnszolgák jogi felelősségét a tettesek cselekménye „határolja be”.

A Btk. 12. § (2) bekezdése szerint nem bűnhalmazat, hanem folytatólagosan elkövetett bűncselekmény az, ha az elkövető ugyanolyan bűncselekményt, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközökben többször követ el. A Btk. 19. §-a szerint pedig elkövetők a tettes, a közvetett tettes és a társtettes (tettesek) valamint a felbujtó és a bűnszolgák (részesek).

Mindebből következik: ugyanazon elkövető több bűncselekménye kerülhet folytatólagos egységbe. Ugyanakkor a sértetti (passzív alanyi) azonosság a különböző tettesek alapcselekményeit nem olvasztja a folytatólagosság egységébe.

Ehhez képest a tettesi alapcselekmények: 4 rendbeli nagyobb kárt okozó csalás és az azzal valós alaki halmazatot alkotó 4 rendbeli magánokirat-hamisítás. E bűncselekményekhez kapcsolódik járulékosan az összes részesi alakzat, így a III. r. terhelt által véghezvitt felbujtás is.

A felbujtó személyének azonossága tehát több tettes viszonyában akkor sem eredményezhet folytatólagosságot, ha a részesi akarat-elhatározás egységes és a sértett is azonos. A Btk. Általános Részében nincs olyan rendelkezés, ami a folytatólagosság egységébe olvasztaná azokat a részesi cselekményeket, amelyek tettesi alapcselekménye nem folytatólagos.

Ebből következően a III. r. terhelt cselekménye 4 rendbeli csalásra felbujtás. A jogi minősítés szorosan a tettesi alapcselekményhez igazodik, a kár nem összegeződik, így a felbujtó cselekményei e tettesi bűncselekményekkel okozott összes kárra tekintettel nem minősülhetnek súlyosabban.”

A kifejtettek a jogegységi eljárás lefolytatására irányuló kezdeményezéssel érintett ügyekben is iránymutatóak. Aból, miszerint a törvény a 12. § (2) bekezdésében a folytatólagosság törvényi fogalmában „elkövető”-t említ, nem következik, hogy a járulékos jelleg elvét figyelmen kívül lehetne hagyni. Azok a határozatok, amelyek a folytatólagosságot állapították meg, tulajdonképpen a törvény által jelenleg nem ismert érték-egybefoglalást alkalmazták.

B./

A kezdeményezéssel érintett jogerős határozatokból kitűnően a Békés Megyei Bíróság és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság büntető fellebbviteli tanácsai abban az esetben is megállapították a felbujtó tekintetében az üzletszerű elkövetést, amikor a tettesi alapcselekmények tekintetében külön-külön, a tettesek vonatkozásában az üzletszerűség törvényi előfeltételei nem álltak fenn.

A Legfelsőbb Bíróság a már idézett, a BH 2011/123. számon közzétett döntésében e határozatokkal ellentétben megállapította:

„A terhelt cselekményeinek üzletszerű minősítése is ellentétes a büntető anyagi jogi rendelkezésekkel.

A Btk. 137. §-ának 9. pontja akként rendelkezik, üzletszerűen követi el a bűncselekményt, aki ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekszik.

A tényállásban nincs adat arra, hogy a X., XI. és XII. r. terheltnek, és T. G.-nének a III. r. terhelt általi felbujtása mikor, azok nagyjából egy időben, vagy eltérően, egymást követve, hosszabb időn át történt. Nem zárható ki az sem, hogy ugyanazon alkalommal egyszerre történt meg a négy tettes felbujtása. Ebből pedig nem vonható megnyugtató jogi következtetés arra, hogy a III. r. terhelt, mint felbujtó ugyanolyan, vagy hasonló bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekedett.

Ennél is lényegesebb, hogy a tettesi alapcselekmény – még akkor is, ha a kérelmezőknek a kárpótlási eljárásban a kérelmet meg kellett újítaniuk – egyetlen cselekményre korlátozódik mind a négy tettes esetén, semmiképpen nem üzletszerűen elkövetett.”

A Btk. 137. §-ának 9. pontjában körülírt üzletszerűség az alanyi oldalon a rendszeres haszonszerzésre törekvést kívánja meg, vagyis azt, hogy az elkövető az ugyanolyan vagy hasonló bűncselekmények véghezvitelét jövedelemszerző forrásnak tekintse. „Az üzletszerűség megállapítása szempontjából – alanyi feltételként – annak van jelentősége, hogy a bűncselekményből származó (bármekkora) haszon (saját célú) elérésére törekvésnek egyben át kell fognia az ugyanolyan (vagy hasonló) jellegű bűncselekmény e célból történő ismételt (illetve ismétlődő) elkövetésére vonatkozó akarat-elhatározást is. Ezen szándék megállapítására már következtetési alapot adhat – de nem önmagában – az elkövető életvitele, annak bűnöző jellege, jövedelmi helyzete, illetve a bűncselekményből származó haszon abban betöltött vagy betölteni szándékolt szerepe, aránya.” (HGY 1490.)

A jogegységi kezdeményezéssel érintett ügyekben az a közös, hogy a felbujtó több, különböző tettest bírt rá vagyon elleni bűncselekmények elkövetésére, ezáltal törekedett rendszeres haszonszerzésre. Az üzletszerűség azonban a Különös Részi törvényi tényállás minősített esete, a felbujtó

viszont nem a Különös Részi törvényi tényállást valósítja meg, hanem annak elkövetésére hív fel: a felbujtói tevékenysége üzletszerű, és nem bűncselekmények üzletszerű elkövetésére bírja rá a tetteseket.

A felbujtói cselekmények üzletszerűsége azonban nem alapozza meg a Különös Részben üzletszerűen elkövetettként minősített eset megállapítását. (Azt a bűncselekményt, amelynek egyébként minősített esete az üzletszerű elkövetés, a felbujtó nem elkövette, hanem azok elkövetésére üzletszerűen felbujtott.) Ennek értékelésére azonban csak a Btk. 21. § (3) bekezdésében foglalt, a büntetés kiszabására vonatkozó parifikációs rendelkezés keretei között van mód, a felbujtás üzletszerűségét súlyosító körülményként értékelve.

Így tehát a többrendbeli, felbujtóként elkövetett vagyron elleni bűncselekmény nem minősülhet üzletszerűként elkövetettnek, ha az egyes vagyron elleni bűncselekményeket elkövető tettesek esetében az üzletszerűség nem állapítható meg.

A legfőbb ügyész írásbeli nyilatkozatában [BF. 2458/2011. szám] a jogegységi indítvány álláspontjával értett egyet. Kifejtette: a részes bűncselekményeinek rendbelisége és minősítése a tettesek alapcselekményeihez igazodik. Abból, hogy a Btk. 12. §-ának (2) bekezdése a folytatólágosság feltételeinek meghatározásakor „elkövetőt” említ, nem következik az, hogy a járulékoság elve figyelmen kívül hagyható.

Helyállónak tartotta a legfőbb ügyész az indítványozónak azt az álláspontját is, mely szerint, ha a felbujtó több, különböző tettet birt rá vagyron elleni bűncselekmények elkövetésére és ezáltal törekedett rendszeres haszonszerzésre, úgy felbujtói tevékenysége üzletszerű, de nem bűncselekmények üzletszerű elkövetésére rábírás. Ezen üzletszerűség a bűncselekmények minősítésekor nem vehető figyelembe, csak a büntetés kiszabása során értékelhető súlyosító körülményként.

III.

A jogegységi tanács megállapította, hogy az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében a Be. 439. §-a (1) bekezdésének a) és 440. §-ának (1) bekezdés a) pontjai alapján a Legfelsőbb Bíróság elnöke által előterjesztett elvi kérdésben jogegységi határozat meghozatala valóban szükséges. Ezért a Be. 442. §-a (3) bekezdése szerint nyilvános ülést tartott, amelyen a legfőbb ügyész az írásbeli indítványában foglaltakkal egyezően szólalt fel.

A jogegységi tanács az indítványozónak, és a legfőbb ügyésznek az elvi jogkérdés megoldására vonatkozó álláspontjával egyetértett, az alábbiak szerint:

A jogirodalomban és az ítélezési gyakorlatban évszázados az egyetértés, amit a pozitív jogi szabályozás is követ: a bűncselekmény tettese az, aki saját magatartásával vagy a bűncselekményért felelősségre nem vonható személy felhasználásával (közvetett tettes) a törvényi tényállást egészé-

ben vagy részben megvalósítja; társtettesek pedig azok, akik közös egyetértéssel – szándékegységben – a törvényi tényállást egészében vagy részben együttesen valósítják meg. Ez utóbbi elv alól kivételt csupán az olyan bűncselekmény jelent, amelynek lényegét alkotja, hogy az elkövetéséhez több személy szükséges (pl. fogolyzandulás, vagy a többek által elkövetett erőszakos közöszülés, stb.), ezért ezen elkövetők esetében a tényállás közös megvalósítói önálló tettesek. Bűnrészes pedig a bűncselekménynek az olyan elkövetője, aki a törvényi tényállás megvalósításában közvetlenül nem vesz részt, ám a tettel szándékegységben jár el, és a törvényi tényállás megvalósítása nélkül is oksági [felbujtás esetében egyenes oksági, bűnsegély esetében concausalis] kapcsolatba hozható a cselekvősége a legalább kísérleti szakba eljutott tettesi cselekménnyel, mégpedig annak befejezettsége előtt. [Ehhez képest kényszerű kivétel, amikor egy bizonyos bűncselekmény alanya csak speciális tulajdonságokkal rendelkező vagy felruházott személy lehet, és ezzel a személlyel egyetértésben az ilyen tulajdonsággal nem rendelkező más személy is törvényi tényállási elemet valósít meg. Szemben a hosszabb idő óta már nem követett gyakorlattal, amely ez utóbbi személyt is társtettesnek tekintette, a mai egyöntetű felfogásunk a speciális alannal együttesen (szándékegységben) tényállást megvalósító személyt bűnsegédként kezeli.]

Az elkövetők körének e fogalmi ismérvek szerinti tagozódásából egyenesen következik: a részes cselekménye a tettesi, társtettesi cselekménnyel szemben alárendelt, mert tettesi bűncselekményt feltételez. Nem lehet részesességről beszélni, ha nincs legalább kísérleti szakba eljutott tettesi alapcselekmény. Ez a felfogás tükröződik abban: ha a felbujtás lényegét jelentő rábírás annak részéről, akire ez irányul, nem vezet a törvényi tényállás megvalósításának megkezdéséhez sem, a „rábíró” cselekmény – egyéb feltételek mellett – csak büntetendő előkészület. Ugyanígy, a bűncselekmény elkövetését megelőzően kifejtett célzatos segítő tevékenység csak akkor értékelhető bűnsegélyként, ha a tettesi cselekmény már kísérleti szakba lép, egyébként előkészület.

Ezekből az összefüggésekből egyenesen következik a részesi bűncselekmény járulékos jellege. Ebben az fejeződik ki, hogy a részesi cselekmény ebben a minőségében (tehát eltekintve azoktól a tényállásoktól, amelyeknél a fogalmilag részesi cselekmény sui generis bűncselekmény)

- csak annyiban büntethető, amennyiben az alapcselekmény is büntethető,
- a jogi minősítés tekintetében is osztja a tettesi alapcselekmény sorsát, és végezetül
- a részesi cselekményre is a tettesi bűncselekmény büntetési tétele vonatkozik (parifikáció).

A hatályos büntetőtörvény nem tartalmaz (a korábbi, az 1961. évi V. törvény 15. §-ának megfelelő) olyan szabályt, amelynek értelmében több elkövető esetén az a körülmény, hogy valamelyik elkövetőre súlyosabb büntető rendelkezést kell alkalmazni, más elkövetőre is kihat, amennyiben erről a körülményről az elkövetéskor tudott (így például az egyik elkövetőtárs másik előtt is ismert visszaesői minősége nem alapozza meg a tettetárs vagy részes cselekményének visszaesőkénti értékelését). A részesesség járulékos jellege tehát tisztán érvényesül [teljes járulékoság]. A részesi cselekmény járulékoságának iménti értelmezését illetően a

jogtudomány és a joggyakorlat mindössze két kivételt ismer: Egyrészt a részes büntethetőségét nem érinti, ha a tettesi alapcselekmény elkövetőjének a kiléte ismeretlen, ez a személy meg nem vádolt, vagy vele kapcsolatban büntethetőséget megszüntető ok (pl. halál, elévülés, kegyelem) következik be. Másrészt nem felel a részes a tettes minőségi túllépéséért, azaz azért, hogy a tettes más törvényi tényállásba illeszkedő, vagy más ilyen bűncselekményt is megvalósít, mint amelyre a rábíró tevékenysége vonatkozik, avagy amelyhez a segítségnyújtása történt.

Leszögezhető tehát, hogy a részes felelősségének a terjedelmét mindig a tettesi cselekmény, annak büntetendősége és minősítése határozza meg. A részesi felelősség általában véve a tettesi cselekmény minősítésének megfelelő büntetési tételkeretek között érvényesül, kivételképpen lehet a tettesi bűncselekmény minősítésénél enyhébb, de a tettesi bűncselekménynél súlyosabb megítélésű cselekményért a részes nem felelhet.

Ezeket a szempontokat kell kiindulásnak tekinteni, amelyek figyelembevételével az indítványban felvetett elvi kérdés helyes megoldása történhet.

1/ A Btk. 12. §-ának (2) bekezdése szerint nem bűnhalmozat, hanem folytatólagosan elkövetett bűncselekmény az, ha az elkövető ugyanolyan bűncselekményt, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközökben többször követ el. A rendelkezésből egyértelmű: kizárólag ugyanannak az elkövetőnek több ugyanolyan bűncselekménye értékelhető a folytatólagosság folytán egy bűncselekményként. A gyakorlatban előforduló azokban az esetekben tehát, amikor a részesi cselekmények több tettes (társtettes) által egymástól függetlenül elkövetett egy-egy ugyanolyan törvényi tényállás alá eső bűncselekményhez kapcsolódnak – azaz, amikor az egyedüli felbujtó akár azonos, akár különböző alkalmakkor több tettest bír rá arra, hogy egy-egy ugyanolyan bűncselekményt kövessen el, illetőleg a bűnsegéd, a pszichikai vagy fizikai segítő magatartásával különböző tettesek által végrehajtott egy-egy ugyanolyan bűncselekmény elkövetését mozdítja elő –, a különböző tettesi bűncselekmények folytatólagossága fogalmilag kizárt. Nincs jelentősége ebből a szempontból annak, hogy a tettesek (társtettesek) által elkövetett ezeknek a bűncselekményeknek a sértettje azonos, és a bűncselekmények rövid időközökkel elkövetettek.

A részesi elkövető felelősségének a részesség járulékosága folytán – az előzőekben kifejtett elvek szerint – a tettesi alapcselekmény jogi minősítése határt szab. Minthogy a különböző tettesek egy-egy ugyanolyan bűncselekménye sem vonható a folytatólagosság körébe, nem értékelhető folytatólagos bűncselekmény-egységként, a részesnek ezen tettesek nem folytatólagos alapcselekményéhez kapcsolódó cselekvősége sem, függetlenül attól, hogy a részes akarat-elhatározása egyébként egységes volt, a tettesi alapcselekmények és a részesi magatartások rövid időszakon belül történtek, továbbá attól is, hogy az alapcselekmények sértettje is azonos.

A részesi bűncselekmény jogi minősítése – a rendbelisége is – a tettesi alapcselekmény(ek)hez igazodik. Mindezek következtében, amennyiben a jogi minősítés szempontjából a tettesek által elkövetett bűncselekményeknél az elkövetési értéknek, kárnak, vagyoni hátránynak, vagy más mennyiségi

kritériumnak jelentősége van, ez a mennyiség a részesi cselekmény jogi minősítése szempontjából sem összegeződik.

2/ Az üzletszerű elkövetés tipikusan a vagyon elleni, de gyakran más bűncselekmények minősítő körülménye. Az üzletszerűségnek, mint az elkövető személyéhez tapadó körülménynek elengedhetetlenül szükséges alanyi feltétele, hogy az elkövető saját haszonszerzés érdekében, és azzal az akarat-elhatározással kövesse el a bűncselekményt, hogy a belátható jövőben ugyanebből a célból ugyanolyan, vagy hasonló bűncselekményeket fog elkövetni.

Az indítványban ismertetett esetekből kitűnik, nem egységes az ítélkezési gyakorlat abban sem, hogy kizárólag a részesi – praktikusán a felbujtói – oldalon megnyilvánuló üzletszerűség súlyosabban minősíti-e a részesnek a tettesi bűncselekményhez kapcsolódó cselekményét. Az ítélkezési gyakorlatban megfigyelhetők olyan tendenciák, amelyek a részes üzletszerűsége esetén a tettesi alapcselekmény elkövetésének (elkövetőjének) üzletszerűségétől függetlenül, tehát az üzletszerű tettesi elkövetés miatt súlyosabban nem minősülő alapbűncselekmények részesére nézve is megállapítják a bűncselekménynek a tettesi cselekmény minősítésétől eltérő, súlyosabban minősülő esetét, pusztán azon az alapon, hogy a részes is a bűncselekmény elkövetője (Btk. 19. § (1) bek.), tehát a Btk. 137. §-ának 9. pontjában az üzletszerű elkövetés feltételeként meghatározott tudati sajátosság minden elkövetőre, így nemcsak a tettesre, hanem a részesre is vonatkozik.

A jogegységi tanács – összhangban az indítványozó és a legfőbb ügyész álláspontjával – ezzel a felfogással nem ért egyet.

A részesség dogmatikai ismérve, ezáltal járulékos természetének az alapja – amint erre előzőleg már hivatkozás történt – az, hogy a részesi elkövető tényállási elemet, legyen az személyes körülmény, elkövetési mód, eredmény, stb. közvetlenül nem valósíthat meg, márpedig bármely minősítő körülmény a törvényi tényállás része, tényállási elem. A részes azért a bűncselekményért felel, amit a tettes elkövet. A járulékoság elve folytán a részes üzletszerűsége esetén is a cselekményének jogi minősítése a tettesi cselekmény jogi minősítéséhez igazodik. A részesi oldalon tehát üzletszerűen elkövetettként akkor minősülhet a bűncselekmény, ha a rábírási maga üzletszerű bűnelkövetésre irányul, avagy a bűnsegéd az üzletszerűen elkövetett tettesi alapcselekményhez nyújt segítséget.

Valóban, a Btk. 137. §-ának 9. pontjában az üzletszerűség fogalmát meghatározó értelmező rendelkezés valamennyi elkövetőre – a tettesre, részesre egyaránt – vonatkozik. Nem vonható kétségbe az sem, hogy az a részesi elkövető, akinek cselekményében alanyi ismérvként az üzletszerűség megnyilvánul, ezért a többletért büntetőjogi felelősséget visel. E felelőssége azonban nem a tettesi alapcselekménytől eltérő, annál súlyosabb jogi minősítésben és az ahhoz tartozó súlyosabb büntetési tételkeretek közötti büntetés kiszabásban nyilvánul meg, hanem a tettesi bűncselekmény jogi minősítésének megfelelő büntetési tételkeretek közötti büntetés kiszabás körében, mint súlyosító körülmény nyer értékelést.

A Legfelsőbb Bíróság Jogegységi Tanácsa a kifejtetteknél fogva a jogegységi indítványnak helyt adott, és a rendelkező

részben írtak szerint határozott.

A jogegységi tanács a Bszi. 32. §-ának (4) bekezdése, illetve a Be. 445. §-ának (2) bekezdése értelmében a Magyar Közlönyben közzé teszi.

Budapest, 2011. október 5.

*Dr. Kónya István s.k.
a jogegységi tanács elnöke*

*Dr. Belegi József s.k.
előadó bíró*

*Dr. Márki Zoltán s.k.
bíró*

*Dr. Demeter Ferencné s.k.
bíró*

*Dr. Varga Zoltán s.k.
bíró*

a jogegységi tanács tagjai

Megjelent a Magyar Közlöny 2011. évi 119. számában.

NEKROLÓG

DR. MARÁZ VILMOSNÉ DR. KOVÁCS MAGDOLNA (1944-2011)

Mély megrendüléssel tudatjuk, hogy életének 67. évében, október 1-jén súlyos betegségben meghalt dr. Maráz Vilmosné dr. Kovács Magdolna kollégiumvezető, bírósági főtanácsos, az Szegedi Tudományegyetem címzetes egyetemi docense.

Dr. Maráz Vilmosné 1944-ben született Budapesten. Egyetemi tanulmányait a József Attila Tudományegyetemen folytatta, ahol 1967-ben avatták jogi doktorrá. 1967. április 1-jétől a Szegedi Járásbíróságon volt fogalmazó, majd a szakvizsga letétele után, 1969 októberében ugyanoda nevezték ki bírónak. Kezdetől fogva a büntető ügyszakban dolgozott.

1975-től a Szegedi Járásbíróság, majd 1984-től a Csongrád Megyei Bíróság büntető ügyszakos elnökhelyettese volt, 1984-től 1992 júniusáig a megyei bíróság büntető kollégiumát vezette. 1992. június 1-jétől 2003. április 30-ig a Csongrád Megyei Bíróság tanácselnökeként az elsőfokú hatáskörbe tartozó ügyeket tárgyalta, illetve másodfokú tanácsot vezetett.

2003. május 1-jétől a Szegedi Ítéltábla tanácselnöke, majd 2004. június 1-jétől Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumának kollégiumvezetője lett. Tagja volt a Legfelsőbb Bíróság Büntető Kollégiumának.

1987. február 1-je óta vett részt a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának Büntetőjogi és Büntető Eljárásjogi Tanszékén a joghallgatók képzésében. 2009 februárjában kapta meg a címzetes egyetemi docensi címet. Több egyetemi jegyzet és tankönyv szerzője, illetve társszerzője, valamint jogi szakfolyóiratok szerzője és szerkesztőbizottsági tagja volt. Munkássága elismeréseként 2004. augusztus 20-án a Magyar Köztársaság elnöke a Magyar Köztársasági Érdemrend Tisztikeresztje kitüntetésben részesítette.

Dr. Maráz Vilmosnét a Szegedi Ítéltábla saját halottjának tekinti.

*Dr. Heidrich Gábor,
a Szegedi Ítéltábla elnöke*

DR. TAMÁSFY JÓZSEF (1927-2011)

Mély megrendüléssel tudatjuk, hogy dr. Tamásfy József a Baranya Megyei Bíróság volt elnöke, nyugalmazott megyei bírósági tanácselnök, bírósági főtanácsos, 2011. október 6. napján elhunyt.

Dr. Tamásfy József a jogi diplomáját 1951. évben szerezte meg a Pécsi Tudományegyetemen, kitűnő minősítéssel.

Igazságügyi szolgálati jogviszonyt 1951. augusztus 13-án létesített a Szigetvári Járásbíróságon mint fogalmazó.

1953. május 30-án bírói kinevezést kapott a Pécsi Járásbíróságra, ahol büntető ügyszakos bíróként ítélkezett. 1965. szeptember 1-je és 1972. április 14-e közötti időszakban az ítélkezési tevékenysége mellett a Pécsi Járásbíróság elnöki tisztségét is betöltötte.

1972. április 15-től 1977. április 30-ig a Baranya Megyei Bíróság elnökhelyettese, 1977. május 1-jétől 1992. február 28-ig a Baranya Megyei Bíróság elnöke volt.

1992. március 1-jétől a Baranya Megyei Bíróságon tanácselnökként az egyik büntető fellebbviteli tanácsot vezette 1998. március 31. napjáig, a nyugállományba kerüléséig.

1989. február 15-től 1989. május 11-ig az Ideiglenes Országos Bírói Tanács tagjának választották. 1989. május 12-étől 1992. január 31-ig az Országos Bírói Tanács elnöke volt.

A Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának Büntetőjogi Tanszékén több évtizeden át oktatói tevékenységet is végzett.

Szakmai és vezetői tevékenységének elismeréseként a négy évtizedet meghaladó szolgálati ideje alatt több állami kitüntetésben is részesült, legutóbb 1997. évben a kimagasló igazságügyi munkássága elismeréseként a Magyar Köztársaság igazságügy-minisztere Deák Ferenc díjat adományozott a részére.

Színvonalas és lelkiismeretes oktatói munkájáért a Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kara 2008. évben „Pro Facultate Iuridico-Politica Universitas Quinqueecclesiensis” érdemérem arany fokozata kitüntetésben részesítette.

Dr. Tamásfy József ítélkezési és igazgatási tevékenységét évtizedeken át a példamutató szakértelem, a nagyfokú igényesség és a jogi műveltség rendkívül magas foka jellemezte.

Halálával olyan volt kollégánkat veszítettük el, aki igazgatási vezetőként és szakmai tapasztalataival jogászgenerációknak adott példát, indította el és kísérte figyelemmel a pályafutásukat.

A Baranya Megyei Bíróság dr. Tamásfy Józsefet saját halottjának tekinti.

Emlékét kegyelettel megőrizzük.

A Baranya Megyei Bíróság dolgozói

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Matheidesz Iлона, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának hivatalvezetője,
a szerkesztésért felelősök a Szerkesztőbizottság tagjai: dr. Benedek Judit, dr. Illésné dr. Antal Ildikó.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a www.birosag.hu honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030
