

## TARTALOM

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL  
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI /4

## HATÁROZATOK/4

372/2012. (XI. 4.) OBHE számú határozat a Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztály tevékenysége kontrollrendszerét tartalmazó Belső Kontroll Kézikönyve jóváhagyásáról

394/2012. (XI. 30.) OBHE számú határozat a Bíróságok fejezet 2013. évi fejezeti szintű belső ellenőrzési terve és mellékletei elfogadásáról

397/2012. (XII. 5.) OBHE számú határozat a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezető-helyettesi tisztséggel rendelkező törvényszékké kijelöléséről

421/2012. (XII. 15.) OBHE számú határozat a bíróságok szervezeti és működési szabályzatának alapelveiről

422/2012. (XII. 15.) OBHE számú határozat a Fővárosi Ítéltáblán 2012. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS  
DÖNTÉSEI /6

## HATÁROZATOK /6

84/2012. (XI. 19.) OBT határozat a szolgálati bíróság tagjainak kinevezéséről és díjazásáról szóló OBH utasítás tervezet véleményezéséről

85/2012. (XI. 19.) OBT határozat a szolgálati bíróság ügyrendjének jóváhagyásáról

86/2012. (XI. 19.) OBT határozat a Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökének felkéréséről

87/2012. (XI. 19.) OBT határozat a bírák vagyonynyilatkozatának átadásáról, kezeléséről és ellenőrzéséről, valamint az abban foglalt adatok védelméről szóló OBH utasítás véleményezéséről

88/2012. (XI. 19.) OBT határozat az igazságügyi alkalmazottak vagyonynyilatkozat tételéről, átadásáról, őrzéséről, nyilvántartásáról, valamint az abban foglalt személyes adatok védelméről szóló OBH utasítás véleményezéséről

89/2012. (XI. 19.) OBT határozat a Balkáni Igazságügyi Együttműködésben a magyar fél álláspontjáról

90/2012. (XI. 19.) OBT határozat a bírósági közvetítéssel kapcsolatos szabályzatról szóló 21/2012. OBH utasítás véleményezéséről

91/2012. (XI. 19.) OBT határozat jogszabály-módosítás kezdeményezése tárgyában

92/2012. (XI. 19.) OBT határozat bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésére vonatkozó kérelméről

93/2012. (XI. 19.) OBT határozat a Veszprémi Törvényszék elnökének kinevezése előtti előzetes véleménynyilvánításról

94/2012. (XI. 19.) OBT határozat az Országos Igazságszolgáltatási Tanács által a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény 24. § (5) bekezdése alapján az együttalkalmazási tilalom alól adott felmentések felülvizsgálatáról

## SZEMÉLYI RÉSZ /9

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI  
HATÁROZATA /9

*Kinevezések*

*Felmentések*

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK  
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /9

367/2012. (XI. 13.) OBHE számú határozat bírának a Budapest Környéki Törvényszékről, a Gyulai Törvényszékről és a Miskolci Törvényszékről a Kúriára történő kirendeléséről

368/2012. (XI. 13.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában

369/2012. (XI. 13.) OBHE számú határozat a működésüket 2013. január 1. napjával megkezdő közigazgatási és munkaügyi bíróságok létszámáról, valamint az ezzel kapcsolatban a Fővárosi Ítéltáblán megszüntetendő és a Fővárosi Törvényszéken rendszeresítendő álláshelyekről

370/2012. (XI. 14.) OBHE számú határozat bírónak tartós külszolgálat ellátásának engedélyezéséről

371/2012. (XI. 14.) OBHE számú határozat bírónak a minisztériumba határozott időtartamra történő beosztásának meghosszabbításáról

373/2012. (XI. 14.) OBHE számú határozat bírónak a Gyulai Munkaügyi Bíróságról a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróságra történő kirendeléséről

374/2012. (XI. 19.) OBHE számú határozat bírónak a minisztériumba határozott időtartamra beosztásáról

375/2012. (XI. 19.) OBHE számú határozat a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírák kijelöléséről

376/2012. (XI. 19.) OBHE számú határozat a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bíró kijelöléséről

377/2012. (XI. 19.) OBHE számú határozat a fiatalbírók büntetőügyében ítélező bíró kijelöléséről

378/2012. (XI. 19.) OBHE számú határozat katonai bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról

379/2012. (XI. 22.) OBHE számú határozat bírónak a Kaposvári Törvényszékről a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendeléséről

380/2012. (XI. 22.) OBHE számú határozat a Győri Törvényszék belső ellenőrének felmentéséről

381/2012. (XI. 22.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

382/2012. (XI. 22.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

383/2012. (XI. 27.) OBHE számú határozat az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Képzés (Magyar Igazságügyi Akadémia) Főosztálya főosztályvezetői állásának betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

384/2012. (XI. 29.) OBHE számú határozat a Veszprémi Törvényszék elnökének kinevezéséről

385/2012. (XI. 29.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről

386/2012. (XI. 29.) OBHE számú határozat a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

387/2012. (XI. 29.) OBHE számú határozat a Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

388/2012. (XI. 29.) OBHE számú határozat bírónak a Szegedi Munkaügyi Bíróságról a Kúriára történő kirendelésének meghosszabbításáról

389/2012. (XI. 29.) OBHE számú határozat bírónak az Ózdi Városi Bíróságról a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendeléséről

390/2012. (XI. 29.) OBHE számú határozat a működésüket 2013. január 1. napjától megkezdő közigazgatási és munkaügyi bíróságokra figyelemmel a törvényszékeken megszüntetett törvényszéki és helyi bírósági bírói álláshelyekről, ezen álláshelyek közigazgatási és munkaügyi bíróságon történő rendszerítéséről, valamint a törvényszékek üres álláshelyei átalakításának és a közigazgatási és munkaügyi bíróságon történő rendszerítésének engedélyezéséről

391/2012. (XI. 29.) OBHE számú határozat a működésüket 2013. január 1. napjával megkezdő közigazgatási és munkaügyi bíróságok létszámáról, valamint az ezzel kapcsolatban a Fővárosi Ítéltáblán megszüntendő és a Fővárosi Törvényszéken rendszeresítendő álláshelyekről szóló 369/2012. (XI. 13.) OBHE számú határozat módosításáról

392/2012. (XI. 29.) OBHE számú határozat bírónak a Kecskeméti Munkaügyi Bíróságról a Kúriára történő kirendelésének meghosszabbításáról

393/2012. (XI. 29.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bíró kijelöléséről

395/2012. (XII. 5.) OBHE számú határozat minisztériumba beosztott bíró beosztásának megszüntetéséről

396/2012. (XII. 5.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bíró kijelöléséről

398/2012. (XII. 5.) OBHE számú határozat a Szegedi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

399/2012. (XII. 5.) OBHE számú határozat a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján 2012. december hónapban kötelezően adományozandó bírói címekről és a címviselésre való jogosultságról

400/2012. (XII. 5.) OBHE számú határozat bírácnak a Debreceni Törvényszékről a Szegedi Törvényszékre történő kirendeléséről

401/2012. (XII. 5.) OBHE számú határozat a Debreceni Törvényszéken belső ellenőr kinevezéséről

402/2012. (XII. 7.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

403/2012. (XII. 7.) OBHE számú határozat a Kaposvári Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

404/2012. (XII. 7.) OBHE számú határozat a Kaposvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

405/2012. (XII. 10.) OBHE számú határozat a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíró kijelöléséről

406/2012. (XII. 11.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

407/2012. (XII. 11.) OBHE számú határozat a 2013. január 1. napjával működésüket megkezdő közigazgatási és munkaügyi bíróságokra történő bírói áthelyezésekről

408/2012. (XII. 12.) OBHE számú határozat bírónak a Pécsi Törvényszékről a Kúriára történő kirendelésének meghosszabbításáról

409/2012. (XII. 12.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

410/2012. (XII. 12.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

411/2012. (XII. 12.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

412/2012. (XII. 13.) OBHE számú határozat az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró beosztásának megszüntetéséről és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra történő beosztásáról

413/2012. (XII. 13.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről

414/2012. (XII. 14.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bíró kijelöléséről

415/2012. (XII. 15.) OBHE számú határozat bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bírák áthelyezéséről

416/2012. (XII. 15.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

417/2012. (XII. 15.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

418/2012. (XII. 15.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

419/2012. (XII. 15.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról

420/2012. (XII. 15.) OBHE számú határozat bírácnak a Pécsi Törvényszékről a Pécsi Ítéltáblára történő kirendelésének meghosszabbításáról

423/2012. (XII. 17.) OBHE számú határozat bírói álláspályázatok tárgyában

## AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI /24

### A DEBRECENI, A SZEGEDI ÍTÉLTÁBLA ÉS A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK, A SZEGEDI, A SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKHELYETTESEINEK ÉS A SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKI JOGKÖRBE ELJÁRÓ KOLLÉGIUMVEZETŐJÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /25

A Debreceni Ítéltábla elnökének személyi határozatai

A Szegedi Ítéltábla elnökének személyi határozata

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének személyi határozata

A Debreceni Törvényszék elnökének személyi határozatai  
A Fővárosi Törvényszék elnökének személyi határozatai  
A Győri Törvényszék elnökének személyi határozatai  
A Gyulai Törvényszék elnökének személyi határozata  
A Kecskeméti Törvényszék elnökének személyi határozata  
A Nyíregyházi Törvényszék elnökének személyi határozatai  
A Pécsi Törvényszék elnökének személyi határozatai  
A Szegedi Törvényszék elnökhelyettesének személyi határozata  
A Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettesének személyi határozata  
A Székesfehérvári Törvényszék elnökének személyi határozatai  
A Szombathelyi Törvényszék elnöki jogkörben eljáró kollégiumvezetőjének személyi határozata  
A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének személyi határozata

### SZEMÉLYI HÍREK /26

Szolgálati viszony megszűnések  
Igazolványok érvénytelenítése  
Bélyegző érvénytelenítése

### PÁLYÁZATOK /27

#### **Bíróági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok**

Az Országos Bíróági Hivatal elnökének pályázati felhívásai  
A Pécsi Ítéltábla elnökének pályázati felhívása  
A Budapest Környéki Törvényszék elnökének pályázati felhívása  
A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Debreceni Törvényszék elnökének pályázati felhívása  
A Miskolci Törvényszék elnökének pályázati felhívása  
A Szegedi Törvényszék elnökhelyettesének pályázati felhívása  
A Veszprémi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

#### **Európai jogi szaktanácsadói tisztség betöltésére kiírt pályázat**

A Kecskeméti Törvényszék elnökének pályázati felhívása

#### **Bíróági tanácsjegyzői állásra kiírt pályázat**

A Kúria elnökének pályázati felhívása

**UNIÓS JOGI TANÁCSADÓ /35**

**PROGRAMOK /36**

**ÚJ JOGSZABÁLYOK,  
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /36**

**JOGEGYSÉGI DÖNTÉS  
KÖZZÉTÉTELE /37**

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL  
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI**

**HATÁROZATOK**

**372/2012. (XI. 4.) OBHE számú  
határozat**

**a Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztály tevékenysége  
kontrollrendszerét tartalmazó Belső Kontroll  
Kézikönyve jóváhagyásáról**

1. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 69. § (2) bekezdése alapján elkészített Belső Kontroll Kézikönyvet, amely mellékleteivel együtt az OBH szervezetébe tartozó ellenőrzési egység belső kontrollrendszerének működését tartalmazza, a mai napon jóváhagyom.

2. A Kézikönyv alkalmazása során a 159/2012. (VII 11.) OBHE számú határozattal jóváhagyott Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltakat is be kell tartani.

3. Hatályos 2012. október 15. naptól.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**394/2012. (XI. 30.) OBHE számú  
határozat**

**a Bíróságok fejezet 2013. évi fejezeti szintű belső  
ellenőrzési terve és mellékletei elfogadásáról**

Az OBH elnöke a Bíróságok fejezet 2013. évi fejezeti szintű ellenőrzési tervét a terv mellékleteivel együtt jóváhagyja, és felhatalmazza a Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztályt a tervben foglalt feladatok végrehajtására.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**397/2012. (XII. 5.) OBHE számú  
határozat**

**a Budapest Környéki Törvényszék  
kollégiumvezető-helyettesi tisztséggel rendelkező  
törvényszékké kijelöléséről**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a 2013. március 1. napjától 2019. február 28. napjáig terjedő időtartamra kijelölöm a Budapest Környéki Törvényszéket olyan bírósággá, ahol a Büntető Kollégiumban kollégiumvezető-helyettes működik.

2. A kijelölés alapján betöltött kollégiumvezető-helyettesi álláshely 2019. február 28. napja előtti megüresedése esetén az új pályázat kiírására csak a kijelölés iránti új kérelem előterjesztése és ismételt kijelölés esetén van lehetőség.

3. A kollégiumvezető-helyettesi pótlék összege a törvényszék személyi juttatás és járulékai előirányzatában biztosított.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**421/2012. (XII. 15.) OBHE számú  
határozat**

**a bíróságok szervezeti és működési szabályzatának  
alapelveiről**

Az OBH elnöke a bíróságok szervezeti és működési szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) elkészítése érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 76. § (2) bek. b) és a 119. § f) pontjai továbbá a Kúriát érintően az 117. § (1) bek. j) pontja alapján meghatározza a bíróságok SZMSZ-einek alapelveit.

**I.**

A határozat I. része az igazságszolgáltatás valamennyi szervezetét, így a Kúriát is differenciáltan érintő elvi iránymutatásokat tartalmazza, a II. fejezet megállapításai kizárólag a Kúria megváltozott belső szervezetére és működésére vonatkoznak.

1. Az alapelvek kiadásának célja iránymutatást nyújtani a bíróságok SZMSZ-einek felülvizsgálatához. Rendeltetése, hogy a bíróságok szervezeti struktúrája, alá-, fölé-, és mellérendeltségi viszonyai, a hatáskörök szabályozása, a belső szervezeti egységek és azok munkamegosztása, a munkafolyamatok rendje, a külső kapcsolatok változatlanul biztosítsák az igazságszolgáltatási feladatok jogállami ellátását, a bírói függetlenség elvének érvényesítését, az ítélkezés egységét és időszerűségét.

2. Az SZMSZ-ek hatálya az ítélőtáblák, a törvényszékek, továbbá a helyi, munkaügyi bíróságok bíraira és igazságügyi alkalmazottaira, az ítélkezés szakmai és végrehajtási szervezeteire, valamint az ítélkezés feltételeit biztosító munkaszervezeti egységekre terjed ki.

3. Az SZMSZ-ek összeállítása során rendelkezni kell a meghatározó jogforrásokról, továbbá biztosítani a bírósági igazgatásra vonatkozó magas szintű jogszabályok (elsősorban az Alaptörvény, a Bsz., a Bjt. és az Iasz.), valamint az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökének normatív utasításaként kiadott szabályzatok, határozatok ajánlások, tájékoztatók érvényesülését, az igazgatásra, irányításra és vezetésre vonatkozó alapvető szerkezeti és működési normák egységességét, s ezzel egyidejűleg a bírósági szervezeti helyi sajátosságainak differenciált érvényre juttatását.

Alapvető követelmény, hogy az SZMSZ-ek a jogszabályokkal és az OBH elnökének döntéseivel ellentétes rendelkezéseket nem tartalmazhatnak.

4. Az OBH elnökének felügyelete és ellenőrzése alapján fontos feladat a bírósági rendszert irányító helyi, törvényszéki, ítélőtáblai és országos vezetési szintek működésének összehangolása, különös tekintettel az információáramlásra, a feladatok és felelőségek szinkronjára.

5. Az igazságszolgáltatás jellege, szigorú erkölcsi normái megkövetelik, hogy az SZMSZ-ekben kellő súllyal szerepeljenek a szolgálati jogviszonyban állók jogai és kötelezettségei, különös tekintettel az összeférhetetlenségi szabályokra,

az adatvédelemre, az információs önrendelkezési jogról és információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezéseinek megtartására, a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott adatok megőrzésére, továbbá a biztonsági vezetői feladatokra.

6. Az SZMSZ-ekben az Alaptörvény normáinak érvényesülése érdekében rendelkezni kell a bírói önkormányzati szervek – az összbírói értekezletek, a kollégiumok és a bírói tanácsok – igazgatásban való közreműködéséről.

Az igazságszolgáltatás belső érdekegyeztetési mechanizmusainak kiépítése és zavarmentes működése szükségessé teszi az Országos Bírói Tanács, az egyesületek és a bíróságokon működő érdek-képviselői szervek, valamint a bírósági vezetők kapcsolatrendszerének SZMSZ-ekben való konkrét megjelölését.

Ugyancsak indokolt a bíróságok és az igazságszolgáltatásban közreműködő hivatásrendek (ügyészi szervezet, ügyvédség) közötti együttműködés formáinak SZMSZ-ekben való meghatározása.

A bíróságok nemzetközi kapcsolatainak fejlesztése tekintetében kiemelten fontos a már létrejött együttműködési formák, szakirányok erősítése, az Európai Unió országainak igazságügyi szervezeteivel kialakított kapcsolatok SZMSZ-ekben való kodifikálása.

7. A szervezeti változásokat, azok konkrét formáit, feladatait az SZMSZ-ekben folyamatosan szabályozni kell.

8. A kollégiumi rendszer működésére vonatkozóan az SZMSZ-ekben fontos hangsúlyozni, hogy a testületeknek és vezetőinek kiemelt szerepük van az ítélkezési tevékenység egységességének megteremtésében. E célok megvalósítása érdekében folyamatosan együtt kell működniük a Kúriával, továbbá más bírósági szervezetek kollégiumaival, mindenekelőtt a törvényszéki tanácselnökökre vonatkozó rendelkezések, különösen a tanácselnöki feljegyzések elkészítésének idejére és módjára vonatkozó előírások érvényesítésében. Az SZMSZ-ekben rögzíteni kell a kollégiumok vezetőinek az éves munkatervet, ügyrendek összeállításával kapcsolatos kötelezettségét is. Az említett dokumentumok legfontosabb témaköreit indokolt beépíteni a szabályzatok normaszövegébe, egyébként azokat teljes terjedelmükben az SZMSZ-ek mellékleteiként kell csatolni.

A kollégiumi struktúra változására tekintettel ugyancsak alapvetően kell meghatározni a regionális jelleggel létező közigazgatási és munkaügyi kollégiumok mint speciális szakmai testületek felállításának, illetve az érintett bírósági kollégiumokhoz való kapcsolódásának feladatait. A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok szervezeti kereteit azoknak a külön törvényben meghatározott törvényszékeknek kell biztosítaniuk, amelyeken vagy amelyekhez tartozó közigazgatási és munkaügyi bíróságokon a regionális kollégiumvezetők ítélkeznek. Az SZMSZ-ekben szükséges az erre vonatkozó igazgatási intézkedések meghatározása.

9. A „fair eljárás”, alaptörvényi rendelkezéseinek megvalósítását illetően jelentős jogállami biztosíték a törvényes bírósághoz való jogosultság következetes érvényesítése. E jogelv alapján a törvény által rendelt bíró az eljárási jogszabályok szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságon

működő, előre megállapított ügyelosztási és ügybeosztási rend alapján kijelölt bíró.

A bíróságok ügyelosztási és ügybeosztási rendjének részletes szabályait az SZMSZ-ek önálló mellékleteként kell közölni.

10. Az arányos munkateher megteremtése, az ügyérkezési és létszám-aránytalanság kiküszöbölése érdekében a bírósági vezetőknek állandó jelleggel vizsgálniuk kell az ítélkezés időszzerűségét, a bírák kirendelésének lehetőségét, s továbbra sem mellőzhető a hosszú pertartamú ügyek elhúzódásához vezető okok feltárása.

11. Az SZMSZ-ekben bővíteni kell a bíróságok vezetésének rendszerével, formáival, folyamatával, ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat. Meg kell határozni a vezetők körét, a jogszabály alapján általuk ellátott tevékenységet, különösen az irányítási és ellenőrzési feladatokat, a hatásköröket, a felelősségi rendet, továbbá a vezetői feladatok megosztásának kérdéseit, amelyek az azonos, vagy különböző ítélkezési szinteken működő bíróságok vezetői közötti feladatelhatárolást is jelenthetik.

12. A dokumentumokban szabályozni kell a vezetők közötti helyettesítések rendjét. Ennek során fontos rögzíteni, hogy a bíróság elnökök helyettesítése során elnöki jogkörben csak bíró járhat el.

13. A képzésre, továbbképzésre vonatkozó rendelkezések kodifikációjában kiemelt figyelmet kell fordítani a központi oktatáshoz való kapcsolódás és a rendszeres helyi oktatás gyakorlati formáinak meghatározására, a bírák és az igazságügyi alkalmazottak képzésének támogatására, továbbá gondoskodni kell a jogszabályok és a joggyakorlat változásainak megismertetéséről.

14. A helyi bíróságok szervezetének, működésének rögzítése többségében a törvényszékek szabályzataiban szerepel. Az SZMSZ-ek kivételesen felhatalmazást adhatnak arra, hogy a helyi bíróságok önálló szabályzatokat készítsenek, ha azok nagysága, struktúrája indokolja.

Amennyiben a szabályozásra változatlanul a törvényszékek SZMSZ-eiben kerül sor, úgy szerepeltetni kell a helyi bíróságok elnökeinek igazgatási, illetve a törvényszékek elnökei által átruházott egyéb feladatait, a helyi bíróságok gazdálkodása tekintetében pedig rendelkezni kell a kialakítandó költség- és munkamegosztás, továbbá a felelősségvállalás rendjéről.

15. Az SZMSZ-eknek tartalmazniuk kell a más bíróság kijelölésére vonatkozó indítvány megtételének lehetőségével kapcsolatos szabályozás fő irányait, így az Országos Bírói Tanács által meghatározott elveket, szempontokat, az eljáró bíróság kijelöléséről szóló OBH szabályzat rendelkezéseit, a helyi ügyforgalmi és egyéb meghatározó adatokat, továbbá az előkészítésért felelős vezetők kijelölését.

16. A bíróságok ítélkezési tevékenységével összefüggésben az állampolgárok irányában megnyilvánuló szolgáltató jelleg erősítése megköveteli a bírósági igazgatás és az ehhez kapcsolódó döntéshozatal nyilvánosságának és átláthatóságának biztosítását.

Erre figyelemmel az SZMSZ-ekben kodifikálni kell az állampolgárok tájékoztatását szolgáló közlési formákat, így a belső hirdetményeket, az Interneten közzétett bírósági honlapok, valamint a központi honlap megjelenítését, az anonimizált határozatok megküldését és egyéb sajátos megoldásokat.

17. A bíróságok tevékenységéről szóló tájékoztatást, információadást illetően azt az elvi szabályozási módot kell követni, hogy a bíróság egészét érintően a bíróság elnöke, az egyes részleteket illetően pedig a megfelelő információk birtokában lévő és ilyen hatáskörrel felruházott bírósági vezetők, sajtósóvivők jogosultak tájékoztatást adni.

18. A bíróságok költség-hatékony gazdálkodása alapelveinek érvényesítése érdekében az SZMSZ-ekben való szabályozás során döntő szerepet kell kapnia a megfontolt tervezési folyamatnak, az előirányzatok esetleges módosításai és ellenőrzési szempontjainak, a központi rendelkezéseknek megfelelő döntési és felelősségi jogkörök tisztázottságának.

19. A szervezeti és működési szabályzatok megismertetése érvényesítésük nélkülözhetetlen feltétele. A bírósági vezetők felelősek azért, hogy a bírák és igazságügyi alkalmazottak az OBH elnökének jóváhagyását követő 30 napon belül megismerjék az SZMSZ rendelkezéseit.

## II.

### A Kúria tevékenységére vonatkozó alapelvek

A Kúria szervezetével és működésével kapcsolatos szabályozás fontos célkitűzése a bíróságok ítélkezési tevékenysége szakmai színvonalának emelése, az egységes ítélkezési gyakorlat megerősítése.

1. Ismeretes, hogy a törvényi szabályozás alapján a Kúria korábbi szervezete és feladatköre jelentősen változott. Erre figyelemmel az SZMSZ-ben részletesen szabályozni kell a jogegységi indítványra, a jogegységi eljárásra, a jogegységi tanácsra, a határozatok előkészítésére, a joggyakorlat-elemzésre, az elvi bírósági határozatok és elvi döntések meghozatalára, közzétételére vonatkozó feladatokat, a hatáskörök és a szervezeti keretek meghatározását.

2. Speciálisan új intézményként kell rendelkezni a Kúria önkormányzati tanácsa létrehozásáról, feladatairól, az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárásokkal, valamint a helyi önkormányzatok törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztása miatti nemperes eljárások lefolytatásával összefüggő tevékenység igazgatási elemeiről, kapcsolattrendszeréről.

3. Ugyancsak új intézményként kell szabályozni a közigazgatási és munkaügyi kollégium működésének feladatait annak érdekében, hogy a közigazgatási és munkaügyi szakág egyensúlya megvalósuljon, és az ítélkezési gyakorlat irányításában a szakágak szerinti szakmai tapasztalat, tudás érvényesüljön.

4. Részletes szabályozást igényel a Kúria elnökének és helyetteseinek, továbbá az egyes szervezeti egységek vezetőinek feladatköre, hatásköre, ellenőrzési jogosítványai, felelősségének meghatározása, továbbá az intézmény működésével összefüggésben más szervezeti egységek kötelezettségeinek megállapítása.

5. Rendelkezni kell az együttműködés irányainak, formáinak módjáról, elsősorban az OBH elnökével, az Országos Bírói Tanáccsal, a bíróságokkal, azok kollégiumaival – különös tekintettel a regionális közigazgatási és munkaügyi kollégiumokra –, továbbá az ügyészégi szervezetekkel és más állami intézményekkel.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

### 422/2012. (XII. 15.) OBHE számú határozat

#### a Fővárosi Ítéltáblán 2012. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítéltáblán 2012. évben az intézmény létszámmal és illetménnyel való gazdálkodása és azok költségvetési konzekvenciái tárgyban végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentést, valamint az intézmény elnökének az ellenőrzés javaslatával azonos tartalommal megtett intézkedését, az ezt alátámasztó dokumentumokkal együtt elfogadja, ezzel az ellenőrzést „lezártan befejezettnek” nyilvánítja.

2. Az intézmény gazdálkodásának újabb, fejezeti szintű ellenőrzésére a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (Bkr.) szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, valamint az OBH elnöke által jóváhagyott fejezeti szintű ellenőrzési terv alapján kerül sor.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

## AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI

### 84/2012. (XI. 19.) OBT határozat

#### a szolgálati bíróság tagjainak kinevezéséről és díjazásáról szóló OBH utasítás tervezet véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács egyetért a szolgálati bíróság tagjainak kinevezéséről és díjazásáról szóló OBH utasítás tervezetével.

*Dr. Magyarády dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

85/2012. (XI. 19.) OBT

határozat

a szolgálati bíróság ügyrendjének jóváhagyásáról

Az Országos Bírói Tanács a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság által 2012. október 26. napján elfogadott szolgálati bíróságok ügyrendjét jóváhagyja.

Felhívja az OBT a szolgálati bíróságokat, hogy 2013. február 28. napjáig az ügyrendet egészítsék ki úgy, hogy az ügyek szignálásának automatizmusa az ellenőrizhetőség és az átláthatóság követelményeinek is megfeleljen.

*Dr. Magyarády né dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

86/2012. (XI. 19.) OBT

határozat

a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökének felkéréséről

Az Országos Bírói Tanács felkéri a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökét, hogy 2012. december 5. napjáig szíveskedjen a szolgálati bíróság tagjai közül kinevezni a helyettesét.

*Dr. Magyarády né dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

87/2012. (XI. 19.) OBT

határozat

a bírák vagyonyilatkozatának átadásáról, kezeléséről és ellenőrzéséről, valamint az abban foglalt adatok védelméről szóló OBH utasítás véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács egyetért a bírák vagyonyilatkozatának átadásáról, kezeléséről és ellenőrzéséről, valamint az abban foglalt adatok védelméről szóló OBH utasításban foglaltakkal.

*Dr. Magyarády né dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

88/2012. (XI. 19.) OBT

határozat

az igazságügyi alkalmazottak vagyonyilatkozat tételéről, átadásáról, őrzéséről, nyilvántartásáról, valamint az abban foglalt személyes adatok védelméről szóló OBH utasítás véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács egyetért az igazságügyi alkalmazottak vagyonyilatkozat tételéről, átadásáról, őrzéséről, nyilvántartásáról, valamint az abban foglalt személyes adatok védelméről szóló OBH utasításban foglaltakkal.

*Dr. Magyarády né dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

89/2012. (XI. 19.) OBT

határozat

a Balkáni Igazságügyi Együttműködésben a magyar fél álláspontjáról

Az Országos Bírói Tanács, mint a balkáni térség országai igazságszolgáltatási irányító testületei regionális együttműködése körében a magyar igazságszolgáltatás képviselőjét ellátó fél a nemzetközi együttműködés keretében felállított Balkáni Irodával kapcsolatban a magyar álláspontot elfogadta.

A magyar fél álláspontját tartalmazó kérdőív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

*Melléklet az 89/2012. (XI. 19.) OBT határozathoz*

**KÉRDŐÍV**

a balkáni térség országai igazságszolgáltatási irányító testületei regionális együttműködési kereteiről

1. Milyen legyen a szervezet jogi státusza? Milyen státuszban és irányvonalak, célok mentén folytassa munkáját?

1.1. Milyen legyen a szervezet jogi státusza?

**d. Jelenlegi modell**

Ennek értelmében marad a jelenlegi együttműködési forma változtatás nélkül, melynek keretében a formailag változatlan működés mellett, tartalmilag akár az eddigi gyakorlattal azonos, akár attól eltérő módon kerül sor előre meghatározott témák megtárgyalására.

**Összefoglalva**, a bírói szervek közti együttműködés intézményesítésének módját az elérni kívánt célnak kell meghatározni. Amennyiben az alapítók a bírói függetlenség érvényesítését tartják elsődlegesnek, akkor a nem-kormányzati szervezeti modell lenne a követendő. Amennyiben az elsődleges cél az, hogy a felállítandó szervezet széles körű kiváltságokkal és mentességekkel rendelkezzen, akkor a hagyományos vagy kvázi nemzetközi szervezeti forma alkalmazása ajánlott.

1.2. Ha a nemzetközi egyesületi forma létrehozását támogatja, akkor a szükséges anyagi források megteremtése céljából milyen szervezettől, milyen jogcímen igényelendő támogatással tartja működtethetőnek a nemzetközi testületet?

Nem támogatja.

1.3. Milyen státuszban és irányvonalak, célok mentén folytassa munkáját?

Válaszjavaslatok:

A szervezet célja a balkáni régió igazságszolgáltatási tanácsai, illetve igazságszolgáltatási irányító testületei közötti, valamint e szervezetek és az igazságszolgáltatás tagjai közötti együttműködés és a kölcsönös megértés erősítése.

Ezen belül:

- a tagok struktúráira és hatásköreire vonatkozó információk elemzése és kicserélése,
- az igazságszolgáltatás megszervezése és működésére vonatkozó tapasztalatok cseréje,

- a szakképzésre, gyakorlatra, valamint az EU intézményeihez és egyéb nemzeti vagy nemzetközi szervezetekhez történő indítványtételre vonatkozó szabályozások kialakítása,

- együttműködés a balkáni régió kívüli igazságszolgáltatási irányító testületekkel, illetve az Európai Unió igazságügyi szerveivel, más nemzetközi szervezetekkel.

Egyetért-e a válaszjavaslattal:

a, igen

**2. A szervezetnek nincs egy munkafolyamatokra és munkafeltételekre vonatkozó belső szabályzata. Van-e szükség egy a tevékenységek szervezését és a felelősök meghatározását feltáró vizsgálat készítésére?**

b, nem

**3. Hogyan kivitelezhető, hogy a szervezet hatékonyan folytassa működését, valamint, hogy a tagjai szoros kapcsolatban álljanak egymással év közben is? Van-e szükség ilyenfajta kapcsolattartásra?**

a, igen

**4. Jobb-e, ha a szervezet tagjai az évenkénti egy találkozás helyett bizonyos témák megtárgyalásához kisebb csoportokat hívnak össze és a speciálisabb ügyekben részletes tanulmányokat készítenek?**

Eddigi gyakorlattól eltérő válasz esetén, mindenképpen kérjük a választ kifejezni a megjegyzés rovatban.

c, Maradjon az évenkénti egyszeri találkozás és bizonyos témák megtárgyalásához kisebb csoportok összehívására kerüljön sor év közben.

**5. A szervezet munkájának megszervezésére szükséges-e állandó irodát létesíteni? Amennyiben igen, hol legyen a székhelye és milyen struktúrája legyen?**

a, igen

**6. Az állandó iroda vezetőjét milyen választási eljárással és milyen hosszú időre szavazzák meg?**

a, E tárgyban történő döntés az iroda működtetését vállaló ország hatáskörébe tartozik.

**7. A szervezet hatékonyabb működése érdekében, valamint, hogy a szükséges támogatások egyetlen országnak se jelentsenek terhet, helyénvaló-e tagdíjat beszedni a koordinációs iroda fenntartási költségeinek és a személyzet fizetésének fedezésére? Amennyiben nem, milyen forrásból fedezhetőek a koordinációs iroda fenntartásával járó költségek?**

b, nincs tagdíj

Milyen forrásból fedezhetőek a koordinációs iroda fenntartásával járó költségek?

Működtető ország saját költségvetése, továbbá nemzetközi alapok felkutatása.

*Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**90/2012. (XI. 19.) OBT**

**határozat**

**a bírósági közvetítéssel kapcsolatos szabályzatáról szóló 21/2012. OBH utasítás véleményezéséről**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági közvetítéssel kapcsolatos szabályzatáról szóló 21/2012. OBH utasítását véleményezte és az abban foglaltakat elfogadja.

*Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**91/2012. (XI. 19.) OBT**

**határozat**

**jogszabály-módosítás kezdeményezése tárgyában**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnöke útján kezdeményezi a bíróságokon és az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalában foglalkoztatott egyes igazságügyi alkalmazottak munkakörének és képzési feltételének meghatározásáról, ügyviteli vizsgájáról szóló 5/2001. (III. 15.) IM rendelet 1. számú melléklet I. pont és 3.1., 3.2., 3.3. pontok kapcsán előírt gépirói vizsga, mint alkalmazási képzési feltétel felülvizsgálatát és a jogszabályból történő törlését.

*Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**92/2012. (XI. 19.) OBT**

**határozat**

**bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésére vonatkozó kérelmről**

Az Országos Bírói Tanács dr. Farkas Mária fővárosi ítélőtáblai bíró kérelmére hozzájárul a 3 hónapnál rövidebb lemondási időhöz és a bíró szolgálati viszonyának 2012. december 28-ai hatállyal történő megszüntetéséhez.

*Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**93/2012. (XI. 19.) OBT**

**határozat**

**a Veszprémi Törvényszék elnökének kinevezése előtti előzetes véleménynyilvánításról**

Az Országos Bírói Tanács abban az esetben, ha az OBH elnöke a véleményező testület többsége által támogatott dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin pályázót kinevezi a Veszprémi Törvényszék élére, úgy az összeférhetetlenség alóli felmentést az OBT a kinevezett pályázó részére 2 év időtartamra megadja.

*Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke



94/2012. (XI. 19.) OBT

határozat

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács által a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény 24. § (5) bekezdése alapján az együttalkalmazási tilalom alól adott felmentések felülvizsgálatáról

Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

39/2007. (VI. 6.) OIT,  
16/2008. (I. 8.) OIT,  
17/2008. (I. 8.) OIT,  
31/2008. (II. 5.) OIT,  
84/2008. (IV. 1.) OIT,  
139/2008. (VI. 3.) OIT,  
140/2008. (VI. 3.) OIT,  
172/2008. (VII. 1.) OIT,  
217/2008. (X. 7.) OIT,  
270/2008. (XII. 9.) OIT,  
24/2009. (II. 3.) OIT,  
169/2010. (VII. 6.) OIT,  
232/2010. (XI. 9.) OIT,  
243/2010. (XI. 9.) OIT

számú határozatával adott együtt alkalmazási tilalom alóli felmentések esetében az összeférhetetlenségi ok megszüntetése az adott vezetői kinevezés idejének lejártáig nem indokolt.

*Dr. Magyarády né dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

## SZEMÉLYI RÉSZ

### A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATA

*Magyarország köztársasági elnöke*

*dr. Házsi Lajost*, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét 2012. november 30-ai hatállyal – lemondására tekintettel – bírói tisztségéből

felmentette.

### AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

367/2012. (XI. 13.) OBHE számú  
határozat

bíráknak a Budapest Környéki Törvényszékről,  
a Gyulai Törvényszékről és a Miskolci Törvényszékről  
a Kúriára történő kirendeléséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján

- dr. Dávid Irén Zsuzsannát, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét és dr. Demjén Pétert, a Miskolci Törvényszék bíróját – eredeti beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük részbeni megtartása mellett –, valamint

- dr. Dobó Violát, a Gyulai Törvényszék bíróját – hozzájárulásukkal – a 2012. december 1. napjától 2012. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Kúriára ismételt kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírói Hivatal  
elnöke

368/2012. (XI. 13.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Györi Törvényszéken megüresedett egy büntető ügyszakos bírói álláshely (15. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírói Hivatal  
elnöke

369/2012. (XI. 13.) OBHE számú  
határozat

a működésüket 2013. január 1. napjával megkezdő közigazgatási és munkaügyi bíróságok létszámáról, valamint az ezzel kapcsolatban a Fővárosi Ítéltáblán megszüntetendő és a Fővárosi Törvényszéken rendszeresítendő álláshelyekről

#### 1. A törvényszékek közigazgatási és munkaügyi bíróságainak létszáma

A működésüket 2013. január 1. napjával megkezdő közigazgatási és munkaügyi bíróságok bírósági vezetői és bírói létszámát az alábbiak szerint állapítom meg:

##### 1.1. a Fővárosi Törvényszéken

1 elnök (munkaügyi ügyszakos), 1 elnökhelyettes (közigazgatási ügyszakos), 2 csoportvezető (1 munkaügyi és 1 közigazgatási ügyszakos), 2 csoportvezető-helyettes (1 munkaügyi és 1 közigazgatási ügyszakos) és 54 bíró (28 munkaügyi ügyszakos és 26 közigazgatási ügyszakos);

##### 1.2. a Balassagyarmati Törvényszéken

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 3 bíró (2 munkaügyi ügyszakos és 1 közigazgatási ügyszakos);

##### 1.3. a Budapest Környéki Törvényszéken

1 elnök (munkaügyi ügyszakos), 1 elnökhelyettes (közigazgatási ügyszakos) és 17 bíró (10 munkaügyi ügyszakos és 7 közigazgatási ügyszakos);

##### 1.4. a Debreceni Törvényszéken

1 elnök (közigazgatási ügyszakos), 1 elnökhelyettes (munkaügyi ügyszakos) és 7 bíró (3 munkaügyi ügyszakos és 4 közigazgatási ügyszakos);

##### 1.5. az Egri Törvényszéken

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 4 bíró (2 munkaügyi ügyszakos és 2 közigazgatási ügyszakos);

##### 1.6. a Györi Törvényszéken

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) 7 bíró (5 munkaügyi ügyszakos és 2 közigazgatási ügyszakos);

**1.7. a Gyulai Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 4 bíró (2 munkaügyi ügyszakos és 2 közigazgatási ügyszakos);

**1.8. a Kaposvári Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 5 bíró (3 munkaügyi ügyszakos és 2 közigazgatási ügyszakos);

**1.9. a Kecskeméti Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos), 1 elnökhelyettes (közigazgatási ügyszakos) és 6 bíró (4 munkaügyi ügyszakos és 2 közigazgatási ügyszakos);

**1.10. a Miskolci Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos), 1 elnökhelyettes (közigazgatási ügyszakos) és 11 bíró (7 munkaügyi ügyszakos és 4 közigazgatási ügyszakos);

**1.11. a Nyíregyházi Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 7 bíró (3 munkaügyi ügyszakos és 4 közigazgatási ügyszakos);

**1.12. a Pécsi Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 7 bíró (5 munkaügyi ügyszakos és 2 közigazgatási ügyszakos);

**1.13. a Szegedi Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos), 1 elnökhelyettes (közigazgatási ügyszakos) és 6 bíró (3 munkaügyi ügyszakos és 3 közigazgatási ügyszakos);

**1.14. a Szekszárdi Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 3 bíró (2 munkaügyi ügyszakos és 1 közigazgatási ügyszakos);

**1.15. a Székesfehérvári Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 6 bíró (3 munkaügyi ügyszakos és 3 közigazgatási ügyszakos);

**1.16. a Szolnoki Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 4 bíró (2 munkaügyi ügyszakos és 2 közigazgatási ügyszakos);

**1.17. a Szombathelyi Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 2 bíró (1 munkaügyi ügyszakos és 1 közigazgatási ügyszakos);

**1.18. a Tatabányai Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 4 bíró (3 munkaügyi ügyszakos és 1 közigazgatási ügyszakos);

**1.19. a Veszprémi Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 4 bíró (2 munkaügyi ügyszakos és 2 közigazgatási ügyszakos);

**1.20. a Zalaegerszegi Törvényszéken**

1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 4 bíró (2 munkaügyi ügyszakos és 2 közigazgatási ügyszakos).

**2. A Fővárosi Ítéltábla vonatkozásában megszűnő és a Fővárosi Törvényszéken létesülő álláshelyek**

**2.1.** Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Fővárosi Ítéltáblán

a) 1 kollégiumvezetői álláshelyet (a 13. fizetési fokozatú 5. számú álláshelyet),

b) 2 tanácselnöki álláshelyet (a 10. fizetési fokozatú 25. számú álláshelyet és a 12. fizetési fokozatú 8. számú álláshelyet),

c) 5 bírói álláshelyet (a 6. fizetési fokozatú 33. számú álláshelyet, a 7. fizetési fokozatú 54. számú álláshelyet, a 7. fizetési fokozatú 75. számú álláshelyet, a 8. fizetési fokozatú 74. számú álláshelyet és a 12. fizetési fokozatú 66. számú álláshelyet), valamint

d) 4 bírósági ügyintézői (egy III/5. fizetési osztály/fokozatú és három III/9. fizetési osztály/fokozatú),

e) 4 tisztviselői (kettő IV/6. fizetési osztály/fokozatú, egy IV/9. fizetési osztály/fokozatú és egy IV/14. fizetési osztály/fokozatú), továbbá

f) 2 bírósági fogalmazói (mindkettő II/3. fizetési osztály/fokozatú) álláshelyet 2012. december 31. napjával megszüntetnek.

**2.2.** A 2.1. pontban írt döntéssel a Fővárosi Ítéltáblán az engedélyezett

a) kollégiumvezetői álláshelyek száma 2-re,

b) a tanácselnöki álláshelyek száma 22-re,

c) a bírói álláshelyek száma 46-ra,

d) a bírósági tisztviselői álláshelyek száma 78-ra ezen belül

e) a bírósági ügyintézői álláshelyek száma 21-re csökkent.

A Fővárosi Ítéltábla engedélyezett bírósági fogalmazói álláshellyel nem rendelkezik.

**2.3. A Fővárosi Törvényszéken**

a) 3 tanácselnöki (egy 10-es, egy 12-es és egy 13-as fizetési fokozatú),

b) 5 törvényszéki bírói álláshelyet (egy 6-os, kettő 7-es, egy 8-as és egy 12-es fizetési fokozatú),

c) 4 bírósági ügyintézői (egy III/5. fizetési osztály/fokozatú és három III/9. fizetési osztály/fokozatú), valamint

d) 4 bírósági tisztviselői (kettő IV/6. fizetési osztály/fokozatú, egy IV/9. fizetési osztály/fokozatú és egy IV/14. fizetési osztály/fokozatú),

e) 2 bírósági fogalmazói (mindkettő II/3. fizetési osztály/fokozatú) álláshelyet rendszeresítnek.

**3.** A Fővárosi Ítéltábla és a Fővárosi Törvényszék 2013. évi költségvetését a határozat 2. és 4. pontjában írtakra figyelemmel kell megállapítani.

Indokolás:

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 191. §-a rendelkezik a működésüket 2013. január 1. napjával megkezdő közigazgatási és munkaügyi bíróságok felállításáról.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként e bíróságok tervezett létszámának megállapítására, valamint a bíróságok kialakításával kapcsolatos teendők (pl. a hatásköri és illetékességi változások miatti jogszabály-változások áttekintése) meghatározására Közigazgatási-munkaügyi Munkacsoportot hoztam létre.

A munkacsoport létrehozásán túl több körlevélben kértem tájékoztatást az érintett törvényszéki elnököktől a bíróságok felállításával kapcsolatos elképzeléseikre, a törvényszékeken megszüntetendő és a közigazgatási és munkaügyi bíróságokon létesítendő álláshelyekre, valamint a szükséges tárgyi eszközökre vonatkozóan.

A Fővárosi Ítéltábla elnökével és az ítéltábla hatáskörének csökkenésére figyelemmel megszüntetett ítéltáblai bírói álláshelyeken nyilvántartott bírákkal szóban egyeztettem.

Fentiekben írt határozatom meghozatala során a Bszi. rendelkezései mellett a Közigazgatási-munkaügyi Munka-

csoport megállapításaira, a Fővárosi Ítéltábla és a törvényszékek elnökei javaslatára voltam figyelemmel.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**370/2012. (XI. 14.) OBHE számú  
határozat  
bíróknak tartós külszolgálat ellátásának  
engedélyezéséről**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 28. §-ának (1) bekezdése alapján engedélyezem, hogy dr. Dudás Dóra Virág fővárosi törvényszéki bírósági bírósági bíróját – hozzájárulásával – 2012. december 1. napjától 2013. május 31. napjáig az Európai Bíróságot Hálózat által a strasbourgi Emberi Jogok Európai Bíróságára szervezett szakmai gyakorlaton való részvétel céljából tartós külszolgálatot lánson el.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**371/2012. (XI. 14.) OBHE számú  
határozat  
bíróknak a minisztériumba határozott időtartamra  
történő beosztásának meghosszabbításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Parlagi Mátyásnak, a Fővárosi Törvényszék bírójának a minisztériumba történő beosztását hozzájárulásával, – az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben – a 2013. január 1. napjától 2013. június 30. napjáig terjedő időtartamra meghosszabbítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**373/2012. (XI. 14.) OBHE számú határozat  
bíróknak a Gyulai Munkaügyi Bíróságról  
a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróságra történő  
kirendeléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Krátky Ákost, a Gyulai Munkaügyi Bíróság bíróját hozzájárulásával – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége megtartása mellett – a 2013. január 1. napjától 2013. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróságra ismételtelen kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**374/2012. (XI. 19.) OBHE számú  
határozat  
bíróknak a minisztériumba határozott időtartamra  
beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Somogyi Dávid Lászlót, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíróját 2013. január 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő időtartamra – az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben – a minisztériumba beosztom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**375/2012. (XI. 19.) OBHE számú  
határozat  
a közigazgatási és munkaügyi ügyekben  
eljáró bírák kijelöléséről**

Dr. Kiss Mártát, a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezetőjét és dr. Orosz Andreát, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2012. december 1. napjától a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírónak kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**376/2012. (XI. 19.) OBHE számú  
határozat  
a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény  
17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott  
ügyekben ítélkező bírónak kijelöléséről**

Dr. Fintor Nórát, a Nyíregyházi Törvényszék bíróját 2012. december 1. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélkező bírónak kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**377/2012. (XI. 19.) OBHE számú  
határozat  
a fiatalok büntetőügyében ítélkező bírónak  
kijelöléséről**

Dr. Fintor Nórát, a Nyíregyházi Törvényszék bíróját 2012. december 1. napjától a fiatalok büntetőügyében ítélkező bírónak kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**378/2012. (XI. 19.) OBHE számú****határozat****katonai bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról**

A Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsába egy büntető (katonai) ügyszakos bírói állásra benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Vadócz Attila Béla kaposvári törvényszéki bírót, századost – a honvédelemért felelős miniszter előzetes egyetértésével – katonai bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bszi. 76. §-a (5) bekezdésének d) pontja, valamint a Bjt. 27. §-ának (1) bekezdése alapján a Kaposvári Törvényszékre osztom be.

Dr. Vadócz Attila Béla katonai bírói kinevezésére 2012. december 15. napjától határozatlan időtartamra teszek előterjesztést.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**379/2012. (XI. 22.) OBHE számú****határozat****bírónak a Kaposvári Törvényszékről a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendeléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Ifkovich Bélát, a Kaposvári Törvényszék tanácselnökét, hadbíró ezredes, címzetes táblabírói hozzájárulásával – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége megtartása mellett – a 2013. január 2. napjától 2013. július 1. napjáig terjedő időtartamra a Fővárosi Ítéltáblára kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**380/2012. (XI. 22.) OBHE számú****határozat****a Győri Törvényszék belső ellenőrének felmentéséről**

A Bíróságok fejezetet irányító szerv vezetőjeként a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 23. §-ának (6) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján – a Győri Törvényszék elnökének indítványára – Kocsis Jánosnak, a Győri Törvényszék belső ellenőrének a felmentésével egyetértek.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**381/2012. (XI. 22.) OBHE számú****határozat****bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről**

A Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiuma Polgári Szakágának egy másodfokú polgári

ügyszakos bírói állásra benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. december 1. napjától dr. Németh Renátát a Váci Városi Bíróságról a Budapest Környéki Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**382/2012. (XI. 22.) OBHE számú****határozat****bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről**

A Debreceni Ítéltábla egy polgári ügyszakos bírói állásra benyújtott pályázatot elbírálva a Bjt. 34. § (1) bekezdése alapján 2012. december 1. napjától dr. Pribula Lászlót a Debreceni Törvényszékről a Debreceni Ítéltáblára bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**383/2012. (XI. 27.) OBHE számú****határozat****az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Képzés (Magyar Igazságügyi Akadémia) Főosztálya főosztályvezetői állásának betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról**

Az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Képzés (Magyar Igazságügyi Akadémia) Főosztálya főosztályvezetői állásának betöltésére kiírt pályázatot a legfőbb ügyéssel egyetértésben eredménytelenné nyilvánítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**384/2012. (XI. 29.) OBHE számú****határozat****a Veszprémi Törvényszék elnökének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalint, a 2012. december 1. napjától 2018. november 30. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Veszprémi Törvényszék elnökévé.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**385/2012. (XI. 29.) OBHE számú****határozat****bíró áthelyezéséről**

Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalint, a Veszprémi Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót – a Veszprémi Törvényszék elnökévé történő kinevezésére

tekintettel – a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. december 1. napjától a Veszprémi Törvényszékre áthelyezem.

*Dr. Handó Tiinde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**386/2012. (XI. 29.) OBHE számú  
határozat  
a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiuma  
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Szentpéteri dr. Bán Erzsébetet a 2012. december 1. napjától 2018. november 30. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

*Dr. Handó Tiinde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**387/2012. (XI. 29.) OBHE számú  
határozat  
a Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégiuma  
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Krémer Lászlót a 2012. december 1. napjától 2018. november 30. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

*Dr. Handó Tiinde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**388/2012. (XI. 29.) OBHE számú  
határozat  
bíróknak a Szegedi Munkaügyi Bíróságról a Kúriára  
történő kirendelésének meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján Szolnokiné dr. Csernay Krisztinát, a Szegedi Munkaügyi Bíróság bíráját – hozzájárulásával – a 2012. december 1. napjától 2013. július 15. napjáig terjedő időtartamra a Kúriára ismételtelen kirendelem.

*Dr. Handó Tiinde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**389/2012. (XI. 29.) OBHE számú  
határozat  
bíróknak az Ózdi Városi Bíróságról a Fővárosi  
Ítéltáblára történő kirendeléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi

CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Hercsik Zitát, az Ózdi Városi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót hozzájárulásával, – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége megtartása mellett – a 2012. december 1. napjától 2013. május 31. napjáig terjedő időtartamra a Fővárosi Ítéltáblára kirendelem.

*Dr. Handó Tiinde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**390/2012. (XI. 29.) OBHE számú  
határozat  
a működésüket 2013. január 1. napjától megkezdő  
közigazgatási és munkaügyi bíróságokra figyelemmel a  
törvényszékeken megszüntetett törvényszéki és helyi  
bírósági bírói álláshelyekről, ezen álláshelyek  
közigazgatási és munkaügyi bíróságon történő  
rendszeresítéséről, valamint a törvényszékek üres  
álláshelyei átalakításának és a közigazgatási és  
munkaügyi bíróságon történő rendszeresítésének  
engedélyezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként

**1. a Fővárosi Törvényszéken**

**1.1. 2012. december 31. napjával**

a) 1 tanácselnöki álláshelyet (a 9. fizetési fokozatú 70. számú álláshely),  
b) 2 törvényszéki csoportvezetői álláshelyet (a 9. fizetési fokozatú 83. számú álláshely és a 3 fizetési fokozatú 158. számú álláshely),

c) 1 törvényszéki csoportvezető helyettesi álláshelyet (a 3. fizetési fokozatú 88. számú álláshely) és

d) 17 törvényszéki bírói álláshelyet  
(4 db 2. fizetési fokozatú a 160., a 162., a 167. és a 176. számú álláshely, 5 db 3. fizetési fokozatú a 164., a 169., a 172., a 175. és a 177. számú álláshely, 2 db 5. fizetési fokozatú a 159. és a 165. számú álláshely, 2 db 7. fizetési fokozatú a 168. és a 171. számú álláshely, 1 db 8. fizetési fokozatú 163. számú álláshely, 1 db 9. fizetési fokozatú 170. számú álláshely, 1 db 10. fizetési fokozatú 161. számú álláshely és 1 db 11. fizetési fokozatú 173. számú álláshely) megszüntettek és

**1.2. 2013. január 1. napjával a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 21 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet**

(4 db 2. fizetési fokozatú a 160., a 162., a 167. és a 176. számú álláshely, 7 db 3. fizetési fokozatú a 164., a 169., a 172., a 175., a 177., a 158. és a 88. számú álláshely, 2 db 5. fizetési fokozatú a 159. és a 165. számú álláshely, 2 db 7. fizetési fokozatú a 168. és a 171. számú álláshely, 1 db 8. fizetési fokozatú 163. számú álláshely, 3 db 9. fizetési fokozatú a 170., a 70. és a 83. számú álláshely, 1 db 10. fizetési fokozatú 161. számú álláshely és 1 db 11. fizetési fokozatú 173. számú álláshely) rendszeresíték.

**1.3. Engedélyezem, hogy a Fővárosi Törvényszék elnöke 1 üres tanácselnöki álláshelyet (a 11. fizetési fokozatú 69. számú álláshely), 2 üres törvényszéki bírói álláshelyet (a 4. fizetési fokozatú 166. számú és a 11. fizetési fokozatú 174. számú álláshely) 1 közigazgatási és munkaügyi bírósági csoportvezetői és 2 közigazgatási és munkaügyi bírósági csoportvezető-helyettesi álláshelyre alakítson át.**

Az álláshelyeket átalakításuk után 2013. január 1. napjától a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

#### 1.4.

a) A 106/2012. (V. 31.) OBHE számú határozattal a Kaposvári Városi Bíróságon zárolt (6. fizetési fokozatú 42. számú) álláshely,

b) a 152/2012. (VII. 11.) OBHE számú határozattal a Tiszaújvárosi Városi Bíróságon zárolt (6. fizetési fokozatú 170. számú) álláshely,

c) a 156/2012. (VII. 11.) OBHE számú határozattal a Székesfehérvári Törvényszéken zárolt (14. fizetési fokozatú 13. számú) álláshely,

d) a 256/2012. (VIII. 30.) OBHE számú határozattal a Gyulai Törvényszéken zárolt (9. fizetési fokozatú 18. számú) álláshely,

e) a 257/2012. (VIII. 30.) OBHE számú határozattal a Gyulai Törvényszéken zárolt (14. fizetési fokozatú 15. számú) álláshely,

f) a 258/2012. (VIII. 30.) OBHE számú határozattal a Szarvasi Városi Bíróságon zárolt (14. fizetési fokozatú 77. számú) álláshely,

g) a 279/2012. (IX. 24.) OBHE számú határozattal a Székesfehérvári Törvényszéken zárolt (5. fizetési fokozatú 14. számú) álláshely,

h) a 358/2012. (X. 31.) OBHE számú határozattal a Kaposvári Törvényszéken zárolt (10. fizetési fokozatú 21. számú) álláshely

zárolását 2012. december 31. napjával megszüntetem, és a Fővárosi Törvényszéken 2013. január 1. napjával 5 db törvényszéki bírói álláshelyet (1 db 5. fizetési fokozatú, 1 db 9. fizetési fokozatú, 1 db 10. fizetési fokozatú és 2 db 14. fizetési fokozatú) és 3 db helyi bírósági bírói álláshelyet (2 db 6. fizetési fokozatú, 1 db 14. fizetési fokozatú) rendszeresítek.

1.5. Engedélyezem, hogy a Fővárosi Törvényszék elnöke az 1.4. pontban rendszeresített álláshelyeket 8 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshellyé alakítsa át.

Az álláshelyeket átalakításuk után 2013. január 1. napjával a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

1.6. Az 1.4. pontban írt álláshelyek rendszeresítésével a Fővárosi Törvényszéken a 197/2008. (IX. 25.) OIT határozattal ideiglenesen engedélyezett bírói álláshelyek száma 22-re csökken.

## 2. A Balassagyarmati Törvényszéken

2.1. 2012. december 31. napjával 1 törvényszéki bírói álláshelyet (a 11. fizetési fokozatú 18. számú álláshely) megszüntetnek és

2.2. 2013. január 1. napjával a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 11. fizetési fokozatú 18. számú álláshely) rendszeresítenek.

## 3. A Budapest Környéki Törvényszéken

3.1. 2012. december 31. napjával

a) 1 tanácselnöki (a 10. fizetési fokozatú 13. számú álláshely), valamint

b) 5 törvényszéki bírói álláshelyet (a 3. fizetési fokozatú 74. számú álláshely, a 6. fizetési fokozatú 76. számú álláshely, a 7. fizetési fokozatú 73. számú álláshely, a 10. fizetési

fokozatú 15. számú álláshely és 14. fizetési fokozatú 27. számú álláshely) megszüntetnek és

3.2. 2013. január 1. napjával a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 6 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 3. fizetési fokozatú 74. számú, a 6. fizetési fokozatú 76. számú, a 7. fizetési fokozatú 73. számú, a 10. fizetési fokozatú 15. számú, a 10. fizetési fokozatú 13. számú és a 14. fizetési fokozatú 27. számú álláshely) rendszeresítenek.

3.3. Engedélyezem, hogy a Budapest Környéki Törvényszék elnöke

a) 1 üres kollégiumvezető-helyettesi álláshelyet (a 12. fizetési fokozatú 7. számú álláshely),

b) 2 üres törvényszéki bírói álláshelyet (a 10. fizetési fokozatú 39. számú és a 14. fizetési fokozatú 17. számú álláshely) közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshellyé alakítson át.

Az álláshelyeket átalakításuk után 2013. január 1. napjától a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

## 4. A Debreceni Törvényszéken

4.1. 2012. december 31. napjával

a) 1 tanácselnöki (a 8. fizetési fokozatú 11. számú),

b) a Debreceni Városi Bíróságon 4 helyi bírósági bírói álláshelyet (a 2. fizetési fokozatú 119. számú, a 2. fizetési fokozatú 77. számú, a 2. fizetési fokozatú 93. számú, a 3. fizetési fokozatú 90. számú álláshely) megszüntetnek és

4.2. 2013. január 1. napjával a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 5 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 8. fizetési fokozatú 11. számú, a 2. fizetési fokozatú 119. számú, a 2. fizetési fokozatú 77. számú, a 2. fizetési fokozatú 93. számú, a 3. fizetési fokozatú 90. számú álláshely) rendszeresítenek.

4.3. Engedélyezem, hogy a Debreceni Törvényszék elnöke 1 üres törvényszéki bírói álláshelyet (a 8. fizetési fokozatú 30. számú álláshely) közigazgatási és munkaügyi bírósági elnökhelyettesi álláshellyé alakítson át.

Az álláshelyet átalakítása után 2013. január 1. napjától a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

## 5. Az Egri Törvényszéken

5.1. 2012. december 31. napjával

a) 1 törvényszéki bírói álláshelyet (a 6. fizetési fokozatú 33. számú álláshely),

b) az Egri Városi Bíróságon 1 helyi bírósági bírói álláshelyet (a 1. fizetési fokozatú 46. számú álláshely) megszüntetnek és

5.2. 2013. január 1. napjával az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (az 1. fizetési fokozatú 46. számú, a 6. fizetési fokozatú 33. számú álláshely) rendszeresítenek.

## 6. A Győri Törvényszéken

6.1. 2012. december 31. napjával 2 törvényszéki bírói álláshelyet (a 3. fizetési fokozatú 16. számú, a 12. fizetési fokozatú 29. számú álláshely) megszüntetnek és

6.2. 2013. január 1. napjával a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 3. fizetési fokozatú 16. számú, a 12. fizetési fokozatú 29. számú álláshely) rendszeresítenek.

**7. A Gyulai Törvényszéken**

**7.1.** 2012. december 31. napjával 2 törvényszéki bírói álláshelyet (a 3. fizetési fokozatú 19. számú és a 8. fizetési fokozatú 23. számú álláshely) megszüntettek és

**7.2.** 2013. január 1. napjával a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 3. fizetési fokozatú 19. számú és a 8. fizetési fokozatú 23. számú álláshely) rendszeresíttek.

**8.** Engedélyezem, hogy a **Kaposvári Törvényszék** elnöke 2 üres törvényszéki bírói álláshelyet (a 7. fizetési fokozatú 24. számú és a 12. fizetési fokozatú 6. számú álláshely) közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshellyé alakítson át.

Az álláshelyeket átalakításuk után 2013. január 1. napjától a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

**9. A Kecskeméti Törvényszéken**

**9.1.** 2012. december 31. napjával

a) 1 törvényszéki bírói álláshelyet (a 7. fizetési fokozatú 32. számú álláshely),

b) a Kecskeméti Városi Bíróságon 3 helyi bírósági bírói álláshelyet (a 4. fizetési fokozatú 92. számú, az 5. fizetési fokozatú 76. számú és a 8. fizetési fokozatú 99. számú álláshely),

c) a Bajai Városi Bíróságon 1 helyi bírósági bírói álláshelyet (8. fizetési fokozatú 55. számú álláshely) megszüntettek és

**9.2.** 2013. január 1. napjával a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási és munkaügyi bírósági elnökhelyettesi és 4 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 4. fizetési fokozatú 92. számú, az 5. fizetési fokozatú 76. számú, a 7. fizetési fokozatú 32. számú, a 8. fizetési fokozatú 99. számú és a 8. fizetési fokozatú 55. számú álláshely) rendszeresíttek.

**10. A Miskolci Törvényszéken**

**10.1.** 2012. december 31. napjával

a) 3 törvényszéki bírói álláshelyet (a 4. fizetési fokozatú 23. számú, a 6. fizetési fokozatú 18. számú, a 7. fizetési fokozatú 62. számú álláshely), valamint

b) a Miskolci Városi Bíróságon 1 helyi bírósági bírói álláshelyet (1. fizetési fokozatú 96. számú álláshely) megszüntettek és

**10.2.** 2013. január 1. napjával a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 4 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (az 1. fizetési fokozatú 96. számú álláshely, a 4. fizetési fokozatú 23. számú, a 6. fizetési fokozatú 18. számú, a 7. fizetési fokozatú 62. számú álláshely) rendszeresíttek.

**10.3.** Engedélyezem, hogy a Miskolci Törvényszék elnöke 1 üres törvényszéki bírói álláshelyet (a 11. fizetési fokozatú 19. számú álláshely) közigazgatási és munkaügyi bírósági elnökhelyettesi álláshellyé alakítson át.

Az álláshelyet átalakítása után 2013. január 1. napjától a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

**11. A Nyíregyházi Törvényszék**

**11.1.** 2012. december 31. napjával

a) 1 tanácselnöki (a 12. fizetési fokozatú 15. számú álláshely)

b) a Nyíregyházi Városi Bíróságon 1 helyi bírósági bírói álláshelyet (a 3. fizetési fokozatú 92. számú álláshely) megszüntettek és

**11.2.** 2013. január 1. napjával a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 12. fizetési fokozatú 15. számú és a 3. fizetési fokozatú 92. számú álláshely) rendszeresíttek.

**11.3.** Engedélyezem, hogy a Nyíregyházi Törvényszék elnöke 2 üres törvényszéki bírói álláshelyet (a 7. fizetési fokozatú 32. számú és a 8. fizetési fokozatú 33. számú álláshely) közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshellyé alakítson át.

Az álláshelyeket átalakításuk után 2013. január 1. napjától a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

**12. A Pécsi Törvényszéken**

**12.1.** 2012. december 31. napjával 1 törvényszéki bírói álláshelyet (a 9. fizetési fokozatú 25. számú álláshely) megszüntettek és

**12.2.** 2013. január 1. napjával a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 9. fizetési fokozatú 25. számú álláshely) rendszeresíttek.

**12.3.** Engedélyezem, hogy a Pécsi Törvényszék elnöke 1 üres törvényszéki bírói álláshelyet (a 9. fizetési fokozatú 20. számú álláshely) közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshellyé alakítson át.

Az álláshelyet átalakítása után 2013. január 1. napjától a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

**13. A Szegedi Törvényszéken**

**13.1.** 2012. december 31. napjával

a) 1 törvényszéki bírói álláshelyet (a 7. fizetési fokozatú 20. számú álláshely),

b) a Szegedi Városi Bíróságon 1 helyi bírósági bírói álláshelyet (a 7. fizetési fokozatú 98. számú álláshely) megszüntettek és

**13.2.** 2013. január 1. napjával a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 7. fizetési fokozatú 20. számú, a 7. fizetési fokozatú 98. számú álláshely) rendszeresíttek.

**13.3.** Engedélyezem, hogy a Szegedi Törvényszék elnöke

a) 1 üres törvényszéki bírói álláshelyet (a 9. fizetési fokozatú 32. számú álláshely), valamint

b) a 314/2012 (X. 10.) OBHE számú határozattal zárolt és jelen határozattal a zárolás alól feloldott 1 üres Makói Városi Bírósági bírói álláshelyet (a 14. fizetési fokozatú 93. számú álláshely) 1 közigazgatási és munkaügyi bírósági elnökhelyettesi és 1 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshellyé alakítson át.

Az álláshelyeket átalakításuk után 2013. január 1. napjától a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

**14. A Szekszárdi Törvényszéken**

**14.1.** 2012. december 31. napjával 1 törvényszéki bírói álláshelyet (a 9. fizetési fokozatú 19. számú álláshely) megszüntettek és

**14.2.** 2013. január 1. napjával a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 9. fizetési fokozatú 19. számú álláshely) rendszeresíték.

#### **15. A Székesfehérvári Törvényszéken**

**15.1.** 2012. december 31. napjával

a) 3 törvényszéki bírói álláshelyet (a 7. fizetési fokozatú 19. számú, a 7. fizetési fokozatú 25. számú és a 14. fizetési fokozatú 9. számú álláshely),

b) a Székesfehérvári Városi Bíróságon 1 helyi bírósági bírói álláshelyet (az 1. fizetési fokozatú 82. számú álláshely) megszünteték és

**15.2.** 2013. január 1. napjával a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 4 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (az 1. fizetési fokozatú 82. számú, a 7. fizetési fokozatú 19. számú, a 7. fizetési fokozatú 25. számú és a 14. fizetési fokozatú 9. számú álláshely) rendszeresíték.

#### **16. A Szolnoki Törvényszék**

**16.1.** Szolnoki Városi Bíróságán 2012. december 31. napjával 1 helyi bírósági bírói álláshelyet (a 6. fizetési fokozatú 381. számú álláshely) megszünteték és

**16.2.** 2013. január 1. napjával a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 6. fizetési fokozatú 381. számú álláshely) rendszeresíték.

**16.3.** Engedélyezem, hogy a Szolnoki Törvényszék elnöke 1 üres törvényszéki bírói álláshelyet (a 6. fizetési fokozatú 287. számú álláshely) közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshellyé alakítson át.

Az álláshelyet átalakítása után 2013. január 1. napjától a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

**17.** Engedélyezem, hogy a **Szombathelyi Törvényszék** elnöke 1 üres törvényszéki bírói álláshelyet (a 6. fizetési fokozatú 63. számú álláshely) közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshellyé alakítson át.

Az álláshelyet átalakítása után 2013. január 1. napjától a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

#### **18. A Tatabányai Törvényszéken**

**18.1.** 2012. december 31. napjával

a) 1 törvényszéki bírói álláshelyet (a 10. fizetési fokozatú 18. számú álláshely),

b) a Tatabányai Városi Bíróságon 1 helyi bírósági bírói álláshelyet (a 12. fizetési fokozatú 35. számú álláshely) megszünteték és

**18.2.** 2013. január 1. napjával a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 10. fizetési fokozatú 18. számú és a 12. fizetési fokozatú 35. számú álláshely) rendszeresíték.

#### **19. A Veszprémi Törvényszéken**

**19.1.** 2012. december 31. napjával 1 törvényszéki bírói álláshelyet (a 13. fizetési fokozatú 17. számú álláshely) megszünteték és

**19.2.** 2013. január 1. napjával a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyet (a 13. fizetési fokozatú 17. számú álláshely) rendszeresíték.

**19.3.** Engedélyezem, hogy a Veszprémi Törvényszék elnöke 1 üres törvényszéki bírói álláshelyet (a 14. fizetési fokozatú 7. számú álláshely), melyre a pályázat kiírásáról való döntést a 188/2012. (VII. 13.) OBHE határozattal 2012. december 12. napjáig elhalasztottam, közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshellyé alakítson át.

Az álláshelyet átalakítása után 2013. január 1. napjától a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

**20.** Engedélyezem, hogy a **Zalaegerszegi Törvényszék** elnöke 2 üres törvényszéki bírói álláshelyet (a 9. fizetési fokozatú 19. számú és a 12. fizetési fokozatú 18. számú álláshely) közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshellyé alakítson át.

Az álláshelyeket átalakításuk után 2013. január 1. napjától a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell rendszeresíteni.

**21.** A 369/2012. (XI. 13.) OBHE számú határozatomban írt, valamint a jelen határozat 1-20. pontjaiban írt döntéssel a

**21.1. Fővárosi Törvényszéken** az engedélyezett összbírói létszám 736-ra, ezen belül a

a) tanácselnöki álláshelyek száma 72-re,

b) törvényszéki csoportvezető bírói álláshelyek száma 11-re,

c) törvényszéki csoportvezető-helyettes bírói álláshelyek száma 4-re,

d) törvényszéki bírói álláshelyek számra 172-re változott.

**21.2. Balassagyarmati Törvényszéken** az engedélyezett törvényszéki bírói álláshelyek száma 10-re változott.

**21.3. Budapest Könyéki Törvényszéken** az engedélyezett

a) kollégiumvezető-helyettesi álláshelyek száma 2-re,

b) tanácselnöki álláshelyek száma 21-re,

c) törvényszéki bírói álláshelyek száma 46-ra változott.

**21.4. Debreceni Törvényszéken** az engedélyezett

a) tanácselnöki álláshelyek száma 9-re,

b) törvényszéki bírói álláshelyek száma 27-re,

c) helyi bírósági bírói álláshelyek száma 68-ra változott.

**21.5. Egri Törvényszéken** az engedélyezett

a) törvényszéki bírói álláshelyek száma 11-re,

b) helyi bírósági bírói álláshelyek száma 36-ra változott.

**21.6. Győri Törvényszéken** az engedélyezett törvényszéki bírói álláshelyek száma 16-ra változott.

**21.7. Gyulai Törvényszéken** az engedélyezett összbírói létszám 81-re, ezen belül a

a) törvényszéki bírói álláshelyek száma 14-re,

b) helyi bírósági bírói álláshelyek száma 41-re változott.

**21.8. Kaposvári Törvényszéken** az engedélyezett összbírói létszám 87-re, ezen belül a

a) törvényszéki bírói álláshelyek száma 16-ra,

b) helyi bírósági bírói álláshelyek száma 41-re változott.

**21.9. Kecskeméti Törvényszéken** az engedélyezett

a) törvényszéki bírói álláshelyek száma 23-ra,

b) helyi bírósági bírói álláshelyek száma 63-ra változott.



**21.10. Miskolci Törvényszéken** az engedélyezett összes bírói létszám 177-re, ezen belül a

- a) törvényszéki bírói álláshelyek száma 24-re,
- b) helyi bírósági bírói álláshelyek száma 105-re változott.

**21.11. Nyíregyházi Törvényszéken** az engedélyezett

- a) tanácselnöki álláshelyek száma 12-re,
- b) törvényszéki bírói álláshelyek száma 21-re,
- c) helyi bírósági bírói álláshelyek száma 67-re változott.

**21.12. Pécsi Törvényszéken** az engedélyezett törvényszéki bírói álláshelyek száma 18-ra változott.

**21.13. Szegedi Törvényszéken** az engedélyezett

- a) törvényszéki bírói álláshelyek száma 19-re
- b) helyi bírósági bírói álláshelyek száma 52-re változott.

**21.14. Szekszárdi Törvényszéken** az engedélyezett törvényszéki bírói álláshelyek száma 9-re változott.

**21.15. Székesfehérvári Törvényszéken** az engedélyezett összes bírói létszám 83-ra, ezen belül a

- a) törvényszéki bírói álláshelyek száma 13-ra,
- b) helyi bírósági bírói álláshelyek száma 43-ra változott.

**21.16. Szolnoki Törvényszéken** az engedélyezett

- a) törvényszéki bírói álláshelyek száma 17-re,
- b) helyi bírósági bírói álláshelyek száma 44-re változott.

**21.17. Szombathelyi Törvényszéken** az engedélyezett törvényszéki bírói álláshelyek száma 11-re változott.

**21.18. Tatabányai Törvényszéken** az engedélyezett

- a) törvényszéki bírói álláshelyek száma 12-re,
- b) helyi bírósági bírói álláshelyek száma 42-re változott.

**21.19. Veszprémi Törvényszéken** az engedélyezett törvényszéki bírói álláshelyek száma 17-re változott.

**21.20. Zalaegerszegi Törvényszéken** az engedélyezett törvényszéki bírói álláshelyek száma 11-re változott.

**22.** A Fővárosi Törvényszék, a Gyulai Törvényszék, a Kaposvári Törvényszék, a Miskolci Törvényszék, valamint a Székesfehérvári Törvényszék 2013. évi költségvetését a határozat 1.4. pontjában írtakra figyelemmel kell megállapítani.

**23.** A határozat 1.1., 1.2., 1.3., valamint a 2-20. pontjaiban írt álláshely rendszeresítések és átalakítások fedezete az adott törvényszék költségvetésében biztosított.

#### Indokolás:

A működésüket 2013. január 1. napjával megkezdő közigazgatási és munkaügyi bíróságok működőképességének, s az ítélkezés folyamatosságának biztosítása érdekében szükségessé vált a törvényszékeken közigazgatási ügyeket tárgyaló bírák áthelyezésével egyidejűleg álláshelyeik megszüntetése, s a közigazgatási és munkaügyi bíróságon történő rendszeresítése.

Ezért a törvényszékek elnökeinek javaslata alapján a határozatban foglaltaknak megfelelően döntöttem a megszüntendő és a közigazgatási és munkaügyi bíróságon rendszeresítendő álláshelyekről.

Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási és munkaügyi bíróságok 369/2012. (XI. 13.) OBHE számú határozatomban megállapított létszámának biztosításához nem volt elegendő a törvényszékeken közigazgatási ügyeket tárgyaló bírák megszüntetendő álláshely száma, indokoltnak láttam, hogy

az érintett törvényszékek esetében a közigazgatási és munkaügyi bíróságok létszáma az üres álláshelyek átalakításának engedélyezésével kerüljön biztosításra.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

#### **391/2012. (XI. 29.) OBHE számú határozat**

**a működésüket 2013. január 1. napjával megkezdő  
közigazgatási és munkaügyi bíróságok létszámáról,  
valamint az ezzel kapcsolatban a Fővárosi Ítéltáblán  
megszüntetendő és a Fővárosi Törvényszéken  
rendszeresítendő álláshelyekről szóló 369/2012.  
(XI. 13.) OBHE számú határozat módosításáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a 369/2012. (XI. 13.) OBHE számú határozatot az alábbiak szerint módosítom:

#### **1.**

„A működésüket 2013. január 1. napjával megkezdő közigazgatási és munkaügyi bíróságok bírósági vezetői és bírói létszámát az alábbiak szerint állapítom meg.

##### **1.1. A Fővárosi Törvényszéken**

1 elnök (közigazgatási ügyszakos), 1 elnökhelyettes (munkaügyi ügyszakos), 2 csoportvezető (1 munkaügyi és 1 közigazgatási ügyszakos), 2 csoportvezető-helyettes (1 munkaügyi és 1 közigazgatási ügyszakos) és 54 bíró (28 munkaügyi ügyszakos és 26 közigazgatási ügyszakos).”

#### **2.**

„A Fővárosi Ítéltábla vonatkozásában megszűnő és a Fővárosi Törvényszéken létesülő álláshelyek

**2.1.** Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a **Fővárosi Ítéltáblán**

a) 1 kollégiumvezetői álláshelyet (a 13. fizetési fokozatú 5. számú álláshelyet),

b) 2 tanácselnöki álláshelyet (a 10. fizetési fokozatú 25. számú álláshelyet és a 12. fizetési fokozatú 8. számú álláshelyet),

c) 5 bírói álláshelyet (a 6. fizetési fokozatú 33. számú álláshelyet, a 8. fizetési fokozatú 54. számú álláshelyet, a 7. fizetési fokozatú 75. számú álláshelyet, a 8. fizetési fokozatú 74. számú álláshelyet és a 12. fizetési fokozatú 66. számú álláshelyet), valamint

d) 4 bírósági ügyintézői (egy III/5. fizetési osztály/fokozatú és három III/9. fizetési osztály/fokozatú),

e) 4 tisztviselői (kettő IV/6. fizetési osztály/fokozatú, egy IV/9. fizetési osztály/fokozatú és egy IV/14. fizetési osztály/fokozatú) továbbá

f) 2 bírósági fogalmazói (mindkettő II/3. fizetési osztály/fokozatú) álláshelyet 2012. december 31. napjával megszüntetnek.”

#### **3.**

##### **„2.3. A Fővárosi Törvényszéken**

a) 3 tanácselnöki (egy 10-es, egy 12-es és egy 13-as fizetési fokozatú),

b) 5 törvényszéki bírói álláshelyet (egy 6-os, egy 7-es, kettő 8-as és egy 12-es fizetési fokozatú)

- c) 4 bírósági ügyintézői (egy III/5. fizetési osztály/fokozatú és három III/9. fizetési osztály/fokozatú), valamint  
 d) 4 bírósági tisztviselői (kettő IV/6. fizetési osztály/fokozatú, egy IV/9. fizetési osztály/fokozatú és egy IV/14. fizetési osztály/fokozatú),  
 e) 2 bírósági fogalmazói (mindkettő II/3. fizetési osztály/fokozatú) álláshelyet rendszeresíték.”

Indokolás:

A 369/2012. (XI. 13.) OBHE számú határozat módosítását az tette indokolttá, hogy a határozat meghozatalát követően elbírálásra került a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon az elnöki és elnökhelyettesi tisztségre kiírt pályázat. Az elnöki tisztséget közigazgatási ügyszakos bíró, míg az elnökhelyettesi tisztséget munkaügyi ügyszakos bíró nyerte el.

A Fővárosi Ítéltáblán megszüntetendő és a Fővárosi Törvényszéken rendszeresítendő álláshelyek tekintetében a 369/2012. (XI. 13.) OBHE számú határozat elírási hiba folytán tévesen tartalmazta a 7-es, illetve 8-as fizetési fokozatú álláshelyek számát, ezért annak módosítása vált szükségessé.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
 az Országos Bírósági Hivatal  
 elnöke

**392/2012. (XI. 29.) OBHE számú  
 határozat**

**bírónak a Kecskeméti Munkaügyi Bíróságról a Kúriára  
 történő kirendelésének meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Gál Attilát, a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság bíráját hozzájárulásával, – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – a 2012. december 1. napjától 2013. február 28. napjáig terjedő időtartamra a Kúriára ismételt kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
 az Országos Bírósági Hivatal  
 elnöke

**393/2012. (XI. 29.) OBHE számú  
 határozat  
 a fiatalok büntetőügyében ítélkező bíró  
 kijelöléséről**

Dr. Bodóné dr. Molnár Editet, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bíráját 2012. december 15. napjától a 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján a fiatalok büntetőügyében ítélkező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
 az Országos Bírósági Hivatal  
 elnöke

**395/2012. (XII. 5.) OBHE számú  
 határozat  
 minisztériumba beosztott bíró beosztásának  
 megszüntetéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének f) pontja alapján dr. Kerepesy Krisztián minisztériumi beosztását – a határozott idő lejártára figyelemmel – 2012. december 31. napjával megszüntetem, és dr. Kerepesy Krisztiánt 2013. január 1. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
 az Országos Bírósági Hivatal  
 elnöke

**396/2012. (XII. 5.) OBHE számú  
 határozat  
 a fiatalok büntetőügyében ítélkező bíró  
 kijelöléséről**

Dr. Eördögh Dávid Gábort, a Siklósi Városi Bíróság bíráját 2012. december 15. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 448. § (2) bekezdése és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján a fiatalok büntetőügyében ítélkező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
 az Országos Bírósági Hivatal  
 elnöke

**398/2012. (XII. 5.) OBHE számú  
 határozat  
 a Szegedi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázat  
 eredménytelenné nyilvánításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. §-ának (1) bekezdése alapján, a Szegedi Törvényszék elnöki állására a Bírósági Közlöny 2012/10. számában a 4. pontban kiírt pályázatot – pályázó hiányában – eredménytelenné nyilvánítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
 az Országos Bírósági Hivatal  
 elnöke

**399/2012. (XII. 5.) OBHE számú  
 határozat  
 a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi  
 CLXII. törvény alapján 2012. december hónapban  
 kötelezően adományozandó bírói címekről és  
 a címviselésre való jogosultságról**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként  
 az Egri Törvényszéken  
 dr. Kelemen Tibornak, az Egri Törvényszék tanácselnökének  
 2012. december 1. napjától címzetes táblabíró címet,

a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén  
dr. Hódos Andreának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának,

a Gyulai Törvényszék illetékességi területén  
dr. Juhász Gábornak, a Gyulai Munkaügyi Bíróság bírójának,

a Kaposvári Törvényszék illetékességi területén  
dr. Benedek Lászlónak, a Barcsi Városi Bíróság bírójának és

a Miskolci Törvényszék illetékességi területén  
dr. Tóth Katalin Valériának, a Miskolci Városi Bíróság bírójának

2012. december 1. napjától címzetes törvényszéki bíró címet adományozok.

2. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként megállapítom, hogy

a Gyulai Törvényszék illetékességi területén  
dr. Bagosi Erzsébet, a Gyulai Városi Bíróság bírója és  
a Kaposvári Törvényszék illetékességi területén

Czukorné dr. Majer Éva, a Siófoki Városi Bíróság elnök-helyettese

címzetes törvényszéki bíró, e cím viselésére a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 174. §-a (2) bekezdése alapján jogosult.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**400/2012. (XII. 5.) OBHE számú  
határozat**

**bíráknak a Debreceni Törvényszékről  
a Szegedi Törvényszékre történő kirendeléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – eredeti beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük megtartása mellett – dr. Nagy László debreceni törvényszéki tanácselnök, hadbíró ezredes és dr. Vatai István debreceni törvényszéki bíró, hadbíró alezredes – hozzájárulásukkal – a 2013. január 1. napjától 2013. március 31. napjáig terjedő időtartamra a Szegedi Törvényszékre ismételt kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**401/2012. (XII. 5.) OBHE számú  
határozat**

**a Debreceni Törvényszéken belső ellenőr kinevezéséről**

A bíróságok fejezetet irányító szerv vezetőjeként a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 23. §-ának (6) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján – a Debreceni Törvényszék elnökének indítványára – Sándor György Csabánának a

Debreceni Törvényszék belső ellenőrévé történő határozott idejű kinevezésével egyetértek.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**402/2012. (XII. 7.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy munkaügyi ügyszakos bírói álláshely (52. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**403/2012. (XII. 7.) OBHE számú  
határozat  
a Kaposvári Törvényszék Büntető Kollégiuma  
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként Andorné dr. Ajkay Beátát, a 2012. december 15. napjától 2018. december 14. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Kaposvári Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**404/2012. (XII. 7.) OBHE számú  
határozat  
a Kaposvári Törvényszék  
Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma  
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként Györiné dr. Vajda Andreát, a 2012. december 15. napjától 2018. december 14. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Kaposvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**405/2012. (XII. 10.) OBHE számú  
határozat**

**a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíró  
kijelöléséről**

Dr. Orbán Miklós Istvánt, a Kaposvári Törvényszék bíróját 2012. december 20. napjától a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíróvá kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**406/2012. (XII.11.) OBHE számú  
határozat  
bírói állás pályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszéken megüresedett egy elsőfokú peres gazdasági ügyszakos bírói álláshely (251. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**407/2012. (XII. 11.) OBHE számú  
határozat  
a 2013. január 1. napjával működésüket megkezdő  
közigazgatási és munkaügyi bíróságokra történő  
bírói áthelyezésekről**

1. A Fővárosi Ítéltábla hatáskörének csökkenésére tekintettel a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 34. §-ának (2) bekezdése alapján – hozzájárulásával –

1.1.

- dr. Matheidesz Ilonát, a Fővárosi Ítéltáblára beosztott kúriai bírót, kollégiumvezetőt,  
- Borsainé dr. Tóth Erzsébetet, a Fővárosi Ítéltáblára beosztott kúriai bírót, tanácselnököt és  
- dr. Sára Katalint, a Fővárosi Ítéltáblára beosztott kúriai bírót, tanácselnököt 2013. január 1. napjától áthelyezem a Fővárosi Törvényszékre tanácselnöki munkakörbe,

1.2.

- dr. Bacsa Andreát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját,  
- dr. Páldy Zsuzsannát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját,  
- dr. Rác Krisztinát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját,  
- dr. Szőke Máriaát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját és  
- dr. Vítál-Eigner Beáta Andreát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe.

2. A törvényszékek hatáskörének csökkenésére tekintettel a Bjt. 34. §-ának (2) bekezdése alapján – hozzájárulásával –

2.1.

- dr. Kopinja Máriaát, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét,  
- dr. Réthy Editet, a Fővárosi Törvényszék csoportvezetőjét,  
- dr. Huber Gábort, a Fővárosi Törvényszék csoportvezető-helyettesét,  
- Rásóné dr. Sándor Júliát, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,  
- dr. Barsi-Fodor Bea Évát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Bögös Fruzsínát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- Dancsné dr. Simon Máriaát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Drávecz Margit Gyöngyvért, a Fővárosi Törvényszék bíróját,

- dr. Dudás Dóra Virágot, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Fábián Juditot, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Garáné dr. Horváth Diánát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Hajdú Ágnes, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Hankó Ferencet, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Kaiser Mária Ilonát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Klauz Mónikát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Kovács Máriaát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Mohay Györgyöt, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Nagy Anitát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Nagy Szabolcsot, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Rák-Fekete Edinát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- Ságiné dr. Márkus Anettet, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Sinka Ildikó Juditot, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Surányi Józsefet, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
- dr. Surányi Katalint, a Fővárosi Törvényszék bíróját és  
- dr. Szecskó Józsefet, a Fővárosi Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.2.

- dr. Dávid Irén Zsuzsannát, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét,  
- dr. Albert Zoltánt, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját,  
- dr. Cseicsner Évát, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját,  
- dr. Króneisz Gábort, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját,  
- dr. Mínya Krisztián Csabát, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját és  
- dr. Szivák Józsefet, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.3. dr. Pál Zoltánt, a Debreceni Törvényszék tanácselnökét 2013. január 1. napjától áthelyezem a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.4. dr. Beniczkyné dr. Kelemen Gyöngyit, az Egri Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.5.

- dr. Kobli Ilonát, a Győri Törvényszék bíróját és  
- dr. Varga András, a Győri Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.6.

- dr. Dobó Violát, a Gyulai Törvényszék bíróját és  
- dr. Kukla Angelika Erikát, a Gyulai Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.7. dr. Stefancsik Márta Annát, a Kecskeméti Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.8.  
- dr. Bernáthné dr. Kádár Juditot, a Miskolci Törvényszék bíróját,

- dr. Demjén Pétert, a Miskolci Törvényszék bíróját és  
- dr. Szilas Juditot, a Miskolci Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.9. dr. Bucskó Istvánt, a Nyíregyházi Törvényszék tanácselnökét, címzetes táblabíró 2013. január 1. napjától áthelyezem a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.10. dr. Wéber Jánosné dr. Nesz Éva Máriát, a Pécsi Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.11. dr. Béri András, a Szegedi Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.12. dr. Hum Ferencet, a Szekszárdi Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.13. Müllerné dr. Hradszky Erzsébetet, a Székesfehérvári Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.14. Gurdonné dr. Bauer Margit Esztert, a Tatabányai Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

2.15. dr. Hadnagyé dr. Göllén Mária Erzsébetet, a Veszprémi Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra.

3. Az 1. és 2. pontban szereplő bírák a Bjt. 34. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel megtartják korábbi illetményüket és jogosultak a korábbi bírói beosztásukra utaló elnevezés használatára.

4. A közigazgatási és munkaügyi bíróságok 2013. január 1. napjával megkezdődő működésére figyelemmel – hozzájárulásával –

4.1.

- dr. Kiss Árpád Lajost, a Debreceni Városi Bíróság bíróját,  
- dr. Kormos Jánost, a Debreceni Városi Bíróság bíróját,  
- dr. Rózsavölgyi Bálint Balázst, a Debreceni Városi Bíróság bíróját,

- dr. Tóth Szilviát, a Debreceni Városi Bíróság bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

4.2. dr. Utassyné dr. Holtzer Éva Krisztinát, az Egri Városi Bíróság bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

4.3.

- dr. Csordásné dr. Ódor Erzsébet Editet, a Bajai Városi Bíróság bíróját,

- dr. Gémes Andreát, a Kecskeméti Városi Bíróság bíróját,  
- Kispálné dr. Józsa Adrienn, a Kecskeméti Városi Bíróság bíróját,

- dr. Szrapkó Ágnes Ritát, a Kecskeméti Városi Bíróság bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

4.4. dr. Varjú Lászlót, a Miskolci Városi Bíróság bíróját, 2013. január 1. napjától áthelyezem a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

4.5. Varga Emilné dr. Kiss Ágnes, a Szegedi Városi Bíróság bíróját 2013. január 1. napjától áthelyezem a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

4.6. dr. Karászi Gábort, a Székesfehérvári Városi Bíróság bíróját, 2013. január 1. napjától áthelyezem a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

4.7. dr. Serestyén Katalint, a Szolnoki Városi Bíróság bíróját, 2013. január 1. napjától áthelyezem a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**408/2012. (XII. 12.) OBHE számú  
határozat  
bírók a Pécsi Törvényszékről a Kúriára történő  
kirendelésének meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Hosszú Hedviget, a Pécsi Törvényszék bíróját – hozzájárulásával – a 2013. január 1. napjától 2013. március 31. napjáig terjedő időtartamra a Kúriára ismételtelen kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**409/2012. (XII. 12.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Debreceni Törvényszékhez tartozó Debreceni Munkaügyi Bíróságon megüresedett egy munkaügyi ügyszakos bírói álláshely (69. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**410/2012. (XII. 12.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Debreceni Törvényszéken megüresedett egy másodfokú büntető ügyszakos bírói álláshely (33. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**411/2012. (XII. 12.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Debreceni Törvényszéken megüresedett egy elsőfokú polgári ügyszakos bírói álláshely (37. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**412/2012. (XII. 13.) OBHE számú  
határozat  
az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró  
beosztásának megszüntetéséről és a Budapest  
Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra  
történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 59. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Németh Zoltán, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztását 2012. december 31. napjával megszüntetem, és a Budapest Környéki Törvényszék elnökének indítványára – a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökévé történő kinevezésére tekintettel – 2013. január 1. napjától a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra határozatlan időtartamra beosztom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**413/2012. (XII. 13.) OBHE számú  
határozat  
bíró áthelyezéséről**

Dr. Borbély Attilát, a Gödöllői Városi Bíróság bíróját a Budapest Környéki Törvényszék elnökének indítványára – a Ráckevei Városi Bíróság elnökévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012.

december 17. napjától a Ráckevei Városi Bíróságra áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**414/2012. (XII. 14.) OBHE számú  
határozat  
a fiatalok büntetőügyében ítélező bíró  
kijelöléséről**

Dr. Barna Krisztinát és dr. Striegl Pétert, a Bajai Városi Bíróság bíráit 2013. január 1. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 448. § (2) bekezdése és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján a fiatalok büntetőügyében ítélező bírónak kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**415/2012. (XII. 15.) OBHE számú  
határozat  
bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és  
bírák áthelyezéséről**

1. A Fővárosi Törvényszék négy elsőfokú büntető ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/9. szám, 13. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján

- 2013. január 1. napjától dr. Kájel Edinát, dr. Gohér Márta Máriát, dr. Raczy Katalint a Pesti Központi Kerületi Bíróságról, míg

- 2013. február 1. napjától dr. Steiner Gábort a Budakörnyéki Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

2. A Fővárosi Törvényszék egy elsőfokú polgári ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/9. szám, 14. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. január 1. napjától dr. Szász Levente Andrást a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

3. A Fővárosi Törvényszék egy elsőfokú polgári ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/9. szám, 15. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. január 1. napjától dr. Sággy Leventét a Pesti Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

4. A Fővárosi Törvényszék kettő elsőfokú büntető ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/9. szám, 16. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. január 1. napjától dr. Keviczki Istvánt és dr. Zsótér Zsuzsannát a Pesti Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

5. A Fővárosi Törvényszék egy másodfokú polgári (munkaügyi) ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/9.

szám, 17. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. január 1. napjától dr. Kovács Editet a Fővárosi Munkaügyi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

6. A Fővárosi Törvényszék egy másodfokú büntető ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/9. szám, 18. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. január 1. napjától dr. Pecze Tündét a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

7. A Fővárosi Törvényszék egy gazdasági ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/9. szám, 19. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. január 1. napjától dr. Balsai Csaba Zoltánt a Budai Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

8. A Fővárosi Törvényszék egy közigazgatási ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/9. szám, 20. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. december 15. napjától dr. Remes Gábert a Budai Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**416/2012. (XII. 15.) OBHE számú  
határozat  
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról  
és bíró áthelyezéséről**

A Pécsi Törvényszéken egy büntető ügyszakos bírói állásra benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. január 1. napjától dr. Schadt Krisztiánt a Pécsi Városi Bíróságról a Pécsi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**417/2012. (XII. 15.) OBHE számú  
határozat  
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Miskolci Törvényszéken megüresedett egy másodfokú büntető ügyszakos bírói állás hely (28. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**418/2012. (XII. 15.) OBHE számú  
határozat  
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján döntésem a következő:

A Miskolci Törvényszéken megüresedett egy cégbírói állás hely (31. számú) betöltésére irányuló pályázat kiírása iránti kérelemről szóló döntésemet 2013. június 10. napjáig elhalasztom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**419/2012. (XII. 15.) OBHE számú  
határozat  
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról**

A Budapest Környéki Munkaügyi Bíróság egy bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva – az Országos Bírói Tanács 96/2012. (XII. 10.) OBT határozatára figyelemmel – dr. Dubeczné dr. Horányi Cintia bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróságra osztom be.

Dr. Dubeczné dr. Horányi Cintia bírói kinevezésére a 2013. január 15. napjától 2016. január 14. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**420/2012. (XII. 15.) OBHE számú  
határozat  
bíráknak a Pécsi Törvényszékről a Pécsi Ítéltáblára  
történő kirendelésének meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – eredeti beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük részbeni megtartása mellett – dr. Berki Csillát és dr. Velényiné dr. Kőcse Juditot, a Pécsi Törvényszék bíráit – hozzájárulásukkal – a 2013. január 1. napjától 2013. február 28. napjáig terjedő időtartamra a Pécsi Ítéltáblára ismételtelen kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**423/2012. (XII. 17.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázatok tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján

1. a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában három (5., 7., 14. számú),
2. a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy közigazgatási ügyszakos (39. számú),
3. a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy munkaügyi ügyszakos (17. számú),
4. a Fővárosi Törvényszéken egy elsőfokú polgári ügyszakos (122. számú),
5. a Fővárosi Törvényszéken egy elsőfokú polgári ügyszakos (48. számú),
6. a Fővárosi Törvényszéken egy elsőfokú polgári ügyszakos (68. számú),
7. a Fővárosi Törvényszéken egy elsőfokú polgári ügyszakos (64. számú),
8. a Fővárosi Törvényszéken egy elsőfokú büntető ügyszakos (15. számú),
9. a Fővárosi Törvényszéken kettő másodfokú büntető ügyszakos (19., 27. számú),
10. a Fővárosi Törvényszéken egy elsőfokú büntető ügyszakos (221. számú),
11. a Fővárosi Törvényszéken öt gazdasági ügyszakos (72., 74., 180., 216., 245. számú),
12. a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kettő (6., 24. számú),
13. a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kettő közigazgatási (15., 92. számú)
14. a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy közigazgatási és munkaügyi ügyszakos (20. számú),
15. a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy közigazgatási és munkaügyi ügyszakos (93. számú),
16. a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy közigazgatási ügyszakos (63. számú),
17. a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy közigazgatási ügyszakos (7. számú) és
18. a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy közigazgatási ügyszakos (19. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL  
ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI**

**Az Országos Bírósági Hivatal elnöke**

*Szemerédi Zsuzsannát* a 2012. december 6. napjától 2013. június 5. napjáig terjedő időtartamra – 2012. december 6. napjától 2013. március 15. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötése mellett – az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási

si Főosztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe

k i n e v e z t e,

egyidejűleg a főosztályvezető-helyettesi feladatok ellátásával

m e g b í z t a,

*Leinerné Takács Ilona Veronika* határozatlan idejű csoportvezetői megbízását – közös megegyezésre tekintettel – 2012. november 24-ei hatállyal megszüntette, egyidejűleg 2012. november 25. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztályán a Központi Iroda csoportvezető-helyettesi feladatainak ellátásával,

*Balázs László* fizikai dolgozó kinevezését akként módosította, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyetteséhez történő beosztása és gépkocsivezetői munkaköre érintetlenül hagyásával beosztotta 2012. november 1. napjától az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Gépjármű Üzemeltetési Csoportjához, és a 2012. november 1. napjától 2013. január 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Gazdálkodási Főosztály Gépjármű Üzemeltetési Csoport csoportvezetői feladatainak ellátásával

m e g b í z t a,

*dr. Vadász Viktor* Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírót a 2012. december 1. napjától 2013. november 30. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Képzés (Magyar Igazságügyi Akadémia) Főosztályához beosztotta, egyidejűleg a főosztályvezetői feladatok teljes jogkörrel történő ellátására,

*dr. Stummer Attila* Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírót a 2012. december 1. napjától 2013. április 23. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Jogszabály-veleményezési Osztályához beosztotta, egyidejűleg ezen időtartamra az osztályvezetői feladatok ellátására

f e l k é r t e,

*Waderna Józsefnét* – áthelyezésére tekintettel – 2012. november 25. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztály Szervezési Osztály Központi Irodához tisztviselőnek, irodai ügykezelőnek

k i n e v e z t e,

egyidejűleg a fenti időponttól a 2013. május 24. napjáig terjedő határozott időtartamra a Központi Iroda irodavezetői feladatainak ellátására

f e l k é r t e,

*dr. Diós Erzsébet* Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírót, címzetes táblabíró, felkért főosztályvezetőnek az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Képzés (Magyar Igazságügyi Akadémia) Főosztály főosztályvezetői feladatainak ellátására vonatkozó felkérését 2012. december 1. napjától

v i s s z a v o n t a,



Nyeste Dorottya határozott időre szóló kinevezését a 2013. január 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő időtartamra

m e g h o s s z a b b í t o t t a,

Salamon Dorottya Zsuzsa szolgálati jogviszonyát – a próbaidő leletét követően – 2012. december 27. napjától határozatlan időre

m ó d o s í t o t t a,

Szűcs Tímea fizikai dolgozónak az Országos Bírósági Hivatalnál fennálló szolgálati jogviszonyát 2012. november 30. napjával – közös megegyezéssel –

m e g s z ü n t e t t e.

**A DEBRECENI, A SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA ÉS  
A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK,  
A SZEGEDI, A SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK  
ELNÖKHELYETTESEINEK ÉS  
A SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKI  
JOGKÖRBE ELJÁRÓ KOLLÉGIUMVEZETŐJÉNEK  
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

***A Debreceni Ítéltábla elnöke***

*dr. Mensáros Dániel* és

*dr. Nagy Gábort*, a Debreceni Ítéltábla bírósági titkárát 2013. január 1. napjával a Debreceni Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e.

***A Szegedi Ítéltábla elnöke***

*Dr. Simonné dr. Gombos Katalint*, a Szegedi Ítéltábla bíróját 2013. január 1. napjától a Szegedi Ítéltábla tanácselnökévé

k i n e v e z t e.

***A Budapest Környéki Törvényszék elnöke***

*dr. Csák Évát*, a Dunakeszi Városi Bíróság bíróját a 2012. december 1. napjától 2018. november 30. napjáig terjedő időtartamra a Dunakeszi Városi Bíróság elnökévé

k i n e v e z t e.

***A Debreceni Törvényszék elnöke***

*dr. Figula Ildikót*, a Debreceni Törvényszék bíróját a 2013. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökévé,

*dr. Buzsáki Emőke Nórát* a Berettyóújfalui Városi Bíróságra,

*dr. Pituk Emesét*,

*dr. Szentjóbí Zoltánt* és

*dr. Timár Kinga Klandiát* a Debreceni Törvényszékre,

*dr. Hegedűs Ildikót* a Püspökladányi Városi Bíróságra 2012. november 1. napjától és

*dr. Mészáros Gabriellát* a Berettyóújfalui Városi Bíróságra 2012. november 16. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

*dr. Pál Szilviát*, a Debreceni Törvényszék bírósági titkárát 2013. január 1. napjától a Debreceni Ítéltáblára és

*dr. Szász Ádámot*, a Debreceni Törvényszék bírósági titkárát a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra 2013. január 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e,

*dr. Buzsáki Emőke Nórát* és

*dr. Hegedűs Ildikót* 2012. november 14. napjától,

*dr. Mészáros Gabriellát* 2012. december 1. napjától egyesbírói hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

***A Fővárosi Törvényszék elnöke***

*dr. Simon Évát*, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság megbízott elnökét a 2013. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökhelyettesévé,

*dr. Fonyiné dr. Kazareczky Andreát*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettesét, címzetes törvényszéki bírót a 2013. január 15. napjától 2019. január 14. napjáig terjedő időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírójává,

*dr. Nágel Annamáriát* a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra,

*dr. Sipos Sándor Zsoltot* a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,

*dr. Szöllősi Melindát* a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra 2012. december 1. napjától és

*dr. Ruttner Veronikát* a Fővárosi Törvényszékre 2012. december 10. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

*dr. Merényi András Zoltánt*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2012. december 1. napjától a Veszprémi Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e,

*dr. Balogh Krisztinát* 2012. november 26. napjától,

*dr. Veres Sándort* 2012. december 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

***A Győri Törvényszék elnöke***

*dr. Potháczki Dórát* 2012. november 15. napjától a Győri Törvényszékhez,

*dr. Jakab Zsolt Tibort* 2012. december 1. napjától a Mosonmagyaróvári Városi Bírósághoz,

*dr. Zömbik Viktóriát* 2012. december 3. napjától a Soproni Városi Bírósághoz bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

*dr. Jakab Zsolt Tibort* 2012. december 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

**A Gyulai Törvényszék elnöke**

Ménésiné dr. Szűcs Erikát, a Gyulai Törvényszék csoportvezetőjét a 2012. december 1. napjától 2018. november 30. napjáig terjedő időtartamra a Gyulai Törvényszék Cégbíróságának csoportvezetőjévé

k i n e v e z t e.

**A Kecskeméti Törvényszék elnöke**

dr. Veres Évát 2012. november 20. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

**A Nyíregyházi Törvényszék elnöke**

dr. Tóth Tímeát 2012. december 1. napjától a Fehérgyarmati Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Varga Máriát, a Nyíregyházi Törvényszék bírósági titkárát 2012. december 1. napjától a Győri Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e.

**A Pécsi Törvényszék elnöke**

dr. Wartig Lászlót a Komlói Városi Bíróságra, Czinkné dr. Arató Zitát a Pécsi Munkaügyi Bíróságra, dr. Bárány Melindát, dr. Exner Zoltánt, dr. Horváth Attilát és dr. Potári Anita Bernadettet a Pécsi Városi Bíróságra és dr. Eiter Sándort a Szigetvári Városi Bíróságra 2012. december 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

**A Szegedi Törvényszék elnökhelyettese**

dr. Lakatos Pétert, a Szegedi Törvényszék tanácselnökét a 2012. december 1. napjától 2018. november 30. napjáig terjedő időtartamra a Szegedi Törvényszék csoportvezető bírójává

k i n e v e z t e.

**A Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettese**

dr. Szabó Ildikót 2012. november 15. napjától a Tamási Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

egyidejűleg egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

**A Székesfehérvári Törvényszék elnöke**

dr. Bayer Évát,  
dr. Bazsó Bernadettet,  
dr. Kollárné dr. Varga Beátát,

dr. Kovács Júliát,  
dr. Maár Zsuzsannát,  
dr. Merényi Pétert,  
dr. Stettler Noémit és

dr. Szaunder Orsolyát 2012. november 8. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

**A Szombathelyi Törvényszék elnöki jogkörben eljáró kollégiumvezetője**

dr. Varga Rolandot, a Szombathelyi Törvényszék bíróját a 2012. december 1. napjától 2018. november 30. napjáig terjedő időtartamra a Szombathelyi Törvényszék csoportvezető bírójává

k i n e v e z t e.

**A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke**

dr. Magyar Viktóriát 2012. december 1. napjától a Nagykanizsai Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

egyidejűleg egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

**SZEMÉLYI HÍREK****Szolgálati viszony megszűnések**

*Szolgálati viszonya megszűnt közös megegyezéssel*  
dr. Becker-Kovács Luca Dorottyának, a Fővárosi Törvényszék fogalmazójának 2013. február 1. napjával,  
dr. Raduly Zsuzsának, a Nyíregyházi Városi Bíróság bírósági fogalmazójának 2012. november 30. napjával,

*határozott idejű kinevezése lejártával*  
dr. Kálmán Ágnesnek, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárának 2012. december 11. napjával,

*felmentésére tekintettel*  
dr. Tankó Péter Gézőnek, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárának 2013. január 10. napjával.

**Igazolványok érvénytelenítése**

Dorogi Zsolt teremőrnek, a Pécsi Ítéltábla alkalmazottjának a **BA 169465** sorszáma,

Febér István fizikai dolgozónak, a Budapest Környéki Törvényszék alkalmazottjának a **BA 173549** sorszámu igazságügyi alkalmazotti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

**Bélyegző érvénytelenítése**

A Veszprémi Városi Bíróság 25-ös számú körbélyegzője elveszett.

A körbélyegző érvénytelen.

## PÁLYÁZATOK

## Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

*Az Országos Bírósági Hivatal elnöke  
pályázatot hirdet***1. a Kecskeméti Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a polgári, gazdasági, közigazgatási ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a kollégium időszerű ítékezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és az ügyhátralék kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,

- az ítékezés minőségének javításával, a minőségi ítékezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,

- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 30. napja 14.00 óra.

A pályázatot a Kecskeméti Törvényszék elnökéhez (6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.) kell 3 példányban benyújtani.

**2. a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a büntető ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a kollégium időszerű ítékezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és az ügyhátralék kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,

- az ítékezés minőségének javításával, a minőségi ítékezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,

- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 30. napja 14.00 óra.

A pályázatot a Pécsi Törvényszék elnökéhez (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) kell 3 példányban benyújtani.

**3. a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában 3 bírói állás betöltésére.**

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- a legalább 8 éves, polgári ügyszakos bírói gyakorlat, vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben szerzett – ezen belül legalább 5 éves bírói – gyakorlat,

- az 5 éves vagy annál hosszabb időtartamú – különösen a Kúrián, ítéltáblán vagy törvényszéken szerzett – joggyakorlat.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot.

A pályázatok a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény, valamint a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázatok beérkezésének határideje:*

2013. január 15. napja 16.00 óra.

*Az állások betöltésének várható időpontja:*

2013. február 1. napja.

A pályázatot a Pécsi Ítéltábla elnökéhez (7601 Pécs, Pf. 62.) kell benyújtani.

**4. a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási és munkaügyi ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 25. napja 13.00 óra.

A pályázatot a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (3100 Salgótarján, Pipishegy u. 1.) kell benyújtani.

**5. a Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiuma Polgári Szakágában 1 másodfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.**

Az állás elbírálásánál előnyt jelent az 5 éves tényleges polgári bírói és a munkaügyi bírói gyakorlat.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 25. napja.

A pályázatot a Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez (1443 Budapest, Pf. 175.) kell benyújtani.

**6. a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Közigazgatási Szakágában 1 bírói állás betöltésére.**

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a közigazgatási ügyszakban szerzett gyakorlat.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 25. napja.

**7. a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Munkaügyi Szakágában 1 bírói állás betöltésére.**

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a munkaügyi ügyszakban szerzett gyakorlat.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 25. napja.

A 6-7. szám alatti pályázatokat a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (1443 Budapest, Pf. 176.) kell benyújtani.

**8. a Debreceni Törvényszéken 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 21. napja.

**9. a Debreceni Törvényszéken 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 21. napja.

A 8-9. szám alatti pályázatokat a Debreceni Törvényszék elnökéhez (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.) kell benyújtani.

**10. a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 21. napja.

A pályázatot a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) kell benyújtani.

**11. a Fővárosi Törvényszéken 2 másodfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.**

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázatok beérkezésének határideje:*

2013. január 20. napja.

**12. a Fővárosi Törvényszéken 1 elsőfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.**

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 20. napja.

**13. a Fővárosi Törvényszéken 1 elsőfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.**

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik legalább 3 éves, polgári jogi joggyakorlattal, egyéb kártérítési (Ptk. 339. §, 318. §), közigazgatási, bírósági, ügyészségi jogkörben okozott károk megtérítése iránti perekben, a Pp. 2. § (3) bekezdése alapján indított perekben, szerződések létezésével, érvényességével, érvénytelenségével, hatálytalanságával kapcsolatos perekben, egyéb kötelmi jogi (nem ún. „kisjogos”), szerzői és szomszédos jogi perekben, sajtóhelyreigazítás iránti, személyhez fűződő jogsértéssel kapcsolatos, közérdekű adatok kiadása iránti perekben, egyéb, szellemi alkotásokkal kapcsolatos, a Ptk. 86. § (3)-(4) bekezdése alapján indított perekben, kamarai tagdíj megfizetése iránti, civil szervezet megszüntetése, civil szervezet megszűnésének megállapítása iránti perekben, továbbá az ARTISJUS, a Magyar Reprográfiai Szövetség által és kizárás iránt indított perekben jártassággal rendelkeznek.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 20. napja.

**14. a Fővárosi Törvényszéken 1 elsőfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.**

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik legalább 3 éves, polgári jogi joggyakorlattal, tulajdonjog megállapítása a Ptk. 578/G. §-a alapján, házassági vagyoni jogi perekben, élettársi vagyonszövetség megszüntetése iránti, tulajdonjog megállapítása iránti, közös tulajdon megszüntetése iránti, öröklési jogi, egyéb dologi perekben (pl.: haszonélvezet, ingó kiadás), egyéb kártérítési (Ptk. 339. §, 318. §), közigazgatási, bírósági, ügyészségi jogkörben okozott károk megtérítése iránti perekben, a Pp. 2. § (3) bekezdése alapján indított perekben, szerződések létezésével, érvényességével, érvénytelenségével, hatálytalanságával kapcsolatos perekben, valamint kártalanítási (pl.: Eü. tv., Be. alapján), vállalkozási szerződéssel kapcsolatos perekben, hibás teljesítés, hibás teljesítéssel okozott kár megtérítése iránti perekben, egyéb kötelmi jogi, személyhez fűződő jogsértéssel kapcsolatos perekben, közérdekű adatok kiadása iránti perekben, kamarai tagdíj megfizetése iránti, civil szervezet megszüntetése, civil szervezet megszűnésének megállapítása iránti perekben, továbbá az ARTISJUS, a Magyar Reprográfiai Szövetség által indított perekben, valamint kizárás iránt indított perekben jártassággal rendelkeznek.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 20. napja.

**15. a Fővárosi Törvényszéken 1 elsőfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.**

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 20. napja.

**16. a Fővárosi Törvényszéken 1 elsőfokú gazdasági ügyszakos bírói állás betöltésére.**

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

**17. a Fővárosi Törvényszéken 5 gazdasági ügyszakos bírói állás betöltésére.**

A pályázatok elbírálásánál előnyt jelent a legalább 3 éves gazdasági bírói peres gyakorlat.

Az álláshelyekre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázatok beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

**18. a Fővárosi Törvényszéken 1 elsőfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.**

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik legalább 3 éves, polgári jogi joggyakorlattal, tulajdonjog megállapítása, közös tulajdon megszüntetése iránti, öröklési jogi perekben, egyéb dologi perekben (pl.: haszonélvezet, ingó kiadás), egyéb kártérítési (Ptk. 339. §, 318. §), közigazgatási, bírósági, ügyészégi jogkörben okozott károk megtérítése iránti perekben, a Pp. 2. § (3) bekezdése alapján indított perekben, szerződések létezésével, érvényességével, érvénytelenségével, hatálytalanságával kapcsolatos perekben, valamint kártalanítási (pl.: Eü. tv., Be. alapján), gazdasági társaság jogviszonyait érintő perekben, egyéb kötelmi jogi, kamarai tagdíj megfizetése iránti, civil szervezet megszüntetése, civil szervezet megszűnésének megállapítása iránti perekben, továbbá az ARTISJUS, a Magyar Reprográfiai Szövetség által indított perekben, továbbá kizárás iránt indított perekben jártassággal rendelkeznek.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

**19. a Fővárosi Törvényszéken 1 elsőfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.**

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik legalább 3 éves, polgári jogi joggyakorlattal, valamint iparjogvédelmi perekben, iparjogvédelemmel is összefüggő tisztességtelen piaci magatartással kapcsolatos perekben, iparjogvédelmi nemperes ügyben indított perekben jártassággal rendelkeznek.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

A 11-19. szám alatti pályázatokat a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

**20. a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2 bírói állás betöltésére.**

*A pályázatok beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

A pályázatokat a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (7401 Kaposvár, Pf. 116.) kell benyújtani.

**21. a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2 közigazgatási ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázatok beérkezésének határideje:*  
2013. január 21. napja 16.00 óra.

A pályázatokat a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (4400 Nyíregyháza, Toldi u. 1.) kell benyújtani.

**22. a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási és munkaügyi ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 15. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (7601 Pécs, Pf. 36.) kell benyújtani.

**23. a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási és munkaügyi ügyszakos bírói állás-helyre.**

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz, valamint a Bjt. 4. §-ában és 12. §-ában meghatározott igazolások csatolása szükséges.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 25. napja 12.00 óra.

A pályázatot a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (6722 Szeged, Tábor u. 4.) kell benyújtani.

**24. a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 31. napja 15.30 óra.

A pályázatot a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (9701 Szombathely, Pf. 16.) kell benyújtani.

**25. a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 15. napja.

A pályázatot a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (8200 Veszprém, Pf. 29.) kell benyújtani.

**26. a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1 közigazgatási ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

A pályázatot a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (8900 Zalaegerszeg, Várkör u. 2.) kell benyújtani.

***A Pécsi Ítéltábla elnöke pályázatot hirdet*****a Pécsi Ítéltáblán 1 büntető ügyszakos tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 10 éves, büntető ügyszakban eltöltött bírói gyakorlat, illetve az 5 éves vagy annál hosszabb időtartamú büntető fellebbviteli tanácsban szerzett joggyakorlat.

A jelentkezők a pályázathoz csatoljanak szakmai önéletrajzot.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 15. napja 16.00 óra.  
*Az állás betöltésének időpontja:*  
2013. február 1. napja.

A pályázatot a Pécsi Ítéltábla elnökéhez (7601 Pécs, Pf. 62.) kell benyújtani.

***A Budapest Környéki Törvényszék elnöke pályázatot hirdet*****a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezető-helyettesi állásának betöltésére.**

Az állásra 7 éves, büntető ügyszakos bírói gyakorlattal rendelkező, határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál a törvényszéki büntető bírói, vagy bírósági vezetői gyakorlat előnyt jelent.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. február 8. 16.00 óra.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez (1443 Budapest, Pf. 175.) kell benyújtani.

***A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet*****1. a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumánál kollégiumvezető-helyettesi állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 8 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a gazdasági ügyszakban szerzett törvényszéki peres bírói, így a gazdasági szervezetek egymás közötti eljárásaiban, illetve a bírósági igazgatásban szerzett szakmai gyakorlat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

**2. a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumánál kollégiumvezető-helyettesi állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 8 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a polgári ügyszakban eltöltött törvényszéki bírói, illetve a bírósági igazgatásban szerzett szakmai gyakorlat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

**3. a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumánál 1 gazdasági ügyszakos csoportvezető bírói állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, gazdasági ügyszakos törvényszéki bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a gazdasági ügyszakban szerzett elsőfokú peres gyakorlat, valamint a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

#### 4. a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságán 1 csoportvezető bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves törvényszéki bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a cégbírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

#### 5. a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumánál 1 gazdasági ügyszakos csoportvezető-helyettes bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, gazdasági ügyszakos bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a gazdasági ügyszakban szerzett elsőfokú peres gyakorlat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

#### 6. a Fővárosi Törvényszéken 1 polgári ügyszakos, másodfokú tanácselnöki állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, polgári ügyszakos joggyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik kötelmi jogi perekben, különösen szerződésen kívüli kártérítési, hibás teljesítésen alapuló kártérítési, vagyoni- és életbiztosítási szerződésen alapuló perekben, orvosi és ügyvédi műhiba perekben, előzetes fogva tartáson alapuló kártalanítási, valamint parkolási díj iránti perekben, peren kívüli ügyekben, különösen közjegyzői fizetési meghagyásos eljárás alapján keletkezett fellebbezett ügyekben, és végrehajtási eljárás során meghozott határozatok ellen fellebbezett ügyek iránt indított perekben jártassággal, továbbá másodfokú joggyakorlattal rendelkeznek.

A vezetői tisztségre benyújtott pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges mellékelni. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

#### 7. a Fővárosi Törvényszéken 1 polgári ügyszakos, másodfokú tanácselnöki állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, polgári ügyszakos joggyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik kötelmi jogi perekben, különösen adásvételi, megbízási, ajándékozási és kölcsönszerződéssel kapcsolatos perekben, közüzemi díjperekben, parkolási díj iránti, valamint végrehajtással kapcsolatos perekben, peren kívüli ügyekben, különösen bírói letéttel és végrehajtási eljárásban hozott határozatok elleni fellebbezett ügyekben, közjegyzői fizetési meghagyásos eljárás alapján fellebbezett ügyek iránt indított perekben jártassággal, továbbá másodfokú joggyakorlattal rendelkeznek.

A vezetői tisztségre benyújtott pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges mellékelni. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

#### 8. a Fővárosi Törvényszéken 1 polgári ügyszakos, másodfokú tanácselnöki állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, polgári ügyszakos joggyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik munkaviszonyból származó perekben, szövetkezeti tagsági viszonyból származó munkaviszony jellegű perekben, munkaügyi és polgári hatásköri jogvitákban, társadalombiztosítással kapcsolatos perekben, végrehajtási, munkaviszonnyal és szerződésen kívüli kártérítési, valamint biztosítási szerződésekből eredő és munkaügyi nemperes ügyek iránt indított perekben jártassággal, továbbá másodfokú joggyakorlattal rendelkeznek.

A vezetői tisztségre benyújtott pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges mellékelni. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

**9. a Fővárosi Törvényszéken 1 polgári ügyszakos, másodfokú tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, polgári ügyszakos joggyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik házassági, házassági vagyoni jogi törvényen alapuló tartási perekben, gyermekelhelyezés és megváltoztatása, kapcsolattartási, szülői felügyelet megszüntetési, apasági és származás megállapítási perekben, egyéb családjogi peres és nemperes ügyekben, gondnoksági, holtak nyilvánítsái, halál tényének megállapítása iránti perekben, valamint nemperes ügyekben és pszichiátriai gyógykezeléssel kapcsolatos ügyek iránt indított perekben jártassággal, továbbá másodfokú joggyakorlattal rendelkeznek.

A vezetői tisztségre benyújtott pályázathoz részletes szakmai önéletrajzt szükséges mellékelni. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

**10. a Fővárosi Törvényszéken 1 polgári ügyszakos, másodfokú tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, polgári ügyszakos joggyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik munkaviszonyból származó perekben, szövetkezi tagsági jogviszonyból származó munkaviszony jellegű perekben, munkaügyi és polgári hatásköri jogvitákban, társadalombiztosítással kapcsolatos perekben, végrehajtási, munkaviszonytal és szerződésen kívüli kártérítéssel kapcsolatos perekben, valamint munkaügyi nemperes ügyek iránt indított perekben jártassággal, továbbá másodfokú joggyakorlattal rendelkeznek.

A vezetői tisztségre benyújtott pályázathoz részletes szakmai önéletrajzt szükséges mellékelni. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

**11. a Fővárosi Törvényszéken 1 polgári ügyszakos, másodfokú tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, polgári ügyszakos joggyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik kötelmi jogi perekben, különösen szerződéssel és szerződésen kívül okozott kár megtérítésére irányuló, biztosítási szerződésből eredő, orvosi és ügyvédi műhiba perekben, előzetes fogva tartáson alapuló kártalanítási, valamint parko-

lasi díj iránti perekben, peren kívüli ügyekben, különösen végrehajtási eljárás során meghozott határozatok ellen felbontott ügyek iránt indított perekben jártassággal, továbbá másodfokú joggyakorlattal rendelkeznek.

A vezetői tisztségre benyújtott pályázathoz részletes szakmai önéletrajzt szükséges mellékelni. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

**12. a Fővárosi Törvényszéken 1 polgári ügyszakos, másodfokú tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, polgári ügyszakos joggyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik iparjogvédelmi perekben, iparjogvédelemmel is összefüggő tisztességtelen piaci magatartással kapcsolatos perekben, valamint iparjogvédelmi nemperes ügyek iránt indított perekben jártassággal rendelkeznek.

A vezetői tisztségre benyújtott pályázathoz részletes szakmai önéletrajzt szükséges mellékelni. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja. A pályázónak a pályázati feltételeknek már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie.

Az 1-12. szám alatti pályázatokat a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest Markó u. 27.) kell benyújtani.

**13. a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon (Büntető Csoport) 1 büntető ügyszakos csoportvezető bírói állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, büntető ügyszakos – ezen belül szabálysértési peres és nemperes – bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzt szükséges benyújtani.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.



Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

A pályázónak a pályázati feltételeknek már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie, továbbá a hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnökéhez (1035 Budapest, Miklós u. 2.) kell benyújtani.

#### **14. a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (P. IV. Csoport) 1 polgári ügyszakos csoportvezető-helyettes bírói állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 3 éves, polgári ügyszakos bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzt szükséges benyújtani.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint került megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 20. napja.

A pályázónak a pályázati feltételeknek már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie, továbbá a hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 25.) kell benyújtani.

#### **A Debreceni Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**

##### **a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökhelyettesi állásának betöltésére.**

Az állásra határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 21. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) kell benyújtani.

#### **A Miskolci Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**

##### **a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökhelyettesi állásának betöltésére.**

Az állásra határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat.

A pályázat elbírálása során előnyben részesül az a közigazgatási ügyszakos bíró, akinek legalább 3 éves, közigazgatási ügyszakos bírói gyakorlata van.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázatban fel kell tüntetni a pályázó rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefax-szám stb.).

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. február 25. napja 15.30 óra.

Ha a pályázó pályázata elkésztett, vagy a hiányos pályázatot benyújtó pályázó felhívásra a pályázata hiányait a megadott határidőben nem pótolja, a törvényszék elnöke a pályázatot elutasítja.

A pályázatot a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (3542 Miskolc, Fazekas út 2.) kell benyújtani.

#### **A Szegedi Törvényszék elnökhelyettese pályázatot hirdet**

##### **a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökhelyettesi állásának betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, közigazgatási ügyszakban eltöltött bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz csatolása szükséges.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell továbbá a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje (Bszi. 130. § (3) bekezdés).

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság működésével, működési feltételeivel kapcsolatos adatokat és információkat a Szegedi Törvényszék, valamint a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöki irodájában ismerheti meg.

A pályázati eljárásra vonatkozó szabályokat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, a jogállásra vonatkozó rendelkezéseket a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény tartalmazza.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. január 25. napja 12.00 óra.

A pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük. A késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (6722 Szeged, Tábor u. 4.) kell benyújtani.

#### **A Veszprémi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**

##### **a Veszprémi Törvényszék Cégbírósága csoportvezető bírói állásának betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

Előnyt jelent a cégbírósági eljárásokban, valamint a civil szervezetek ügyintézésében szerzett bírósági gyakorlat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz csatolása szükséges.

A pályázati eljárásra vonatkozó szabályokat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, a jogállásra vonatkozó rendelkezéseket a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény tartalmazza.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 15. napja.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. §-ának (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke elutasítja.

A pályázatot a Veszprémi Törvényszék elnökéhez (8200 Veszprém, Vár u. 19.) kell benyújtani.

### **A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. § (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. § (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik. E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázataira vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

### **Általános pályázati tudnivalók**

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-ában foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 10. § (1) és (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 4. § (1) bekezdés e) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyony nyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályáalkalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt vagy igazolni kell, hogy a pályázó ilyennel rendelkezik.

A Bjt. 5. § (1) bekezdése szerint a katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen.

A pályázatokat a Bjt. 14. § (1) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (4) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról, és a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- a jogi szakvizsga bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,
- hatósági bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 4. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,
- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági bizonyítvány igénylésekor az „Adattovábbítás iránti kérelem”-on az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázóknak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 100. § (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

A bírák illetményére a Bjt. rendelkezései az irányadók.

A bírói állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. § (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke – a helyi bíróság elnöke kivételével – elutasítja.

A hiányos pályázatot benyújtó pályázót rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

### **Európai jogi szaktanácsadói tisztség betöltésére kiírt pályázat**

#### **A Kecskeméti Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**

**a Kecskeméti Törvényszék illetékességi területén 1 büntető ügyszakos európai jogi szaktanácsadói állás betöltésére.**

A tisztség betöltésére azok a Kecskeméti Törvényszék illetékességi területén működő bíróságokon tevékenykedő bírák

pályázhatnak, akik a közösségi jog gyakorlati szintű ismeretével, valamint az Európai Unió munkanyelvei (angol, német, francia) közül legalább az egyik magas szintű ismeretével rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a pályázó tudományos tevékenysége.

A pályázathoz szakmai önéletrajz csatolása szükséges.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 20. napja.

*A tisztség betöltésének időpontja:*

2013. március 1. napja.

A pályázatot a Kecskeméti Törvényszék elnökéhez (6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.) kell benyújtani.

### Bírósági tanácsjegyzői állásra kiírt pályázat

#### A Kúria elnöke pályázatot hirdet

**a Kúria Polgári Kollégiumában 1 tanácsjegyzői állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik megfelelnek az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11. § (2) és (4), (5) bekezdésében foglalt feltételeknek, egyetemi állam- és jogtudományi diplomával rendelkeznek és sikeres fogalmazói versenyvizsgát tettek.

Előny jelent a bíróságon fogalmazóként szerzett legalább egy éves gyakorlat.

A pályázathoz csatolni kell a pályázó részletes szakmai önéletrajzát és az iskolai végzettségét igazoló okiratokat.

Az illetmény megállapításánál az Iasz. rendelkezései az irányadók.

A tanácsjegyzői munkakörben eltöltött időszak a szakvizsga megszerzéséhez szükséges joggyakorlati időnek minősül.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. január 18. napja 13 óra.

A pályázatot a Kúria Személyzeti, Munkaügyi és Oktatási Osztályára (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell benyújtani.

## UNIÓS JOGI TANÁCSADÓ

Ezúton adunk tájékoztatást az Európai Unió Bírósága előtti új magyar előzetes döntéshozatali ügyekről.

**C-444/12 Hardimpex** / Fővárosi Törvényszék / 2012. október 3. / *Adózás*

Egy vállalkozás számítástechnikai alkatrészek és eszközök nagykereskedelmi forgalmazásával foglalkozott és legjelentősebb beszállítójától több számlát fogadott be ilyen alkatrészek és eszközök értékesítéséről, amelyek alapján gyakorolni kívánta az áfa-levonási jogát.

Az adóhatóság azonban megtagadta a termékbeszerzés során előzetesen megfizetett áfa levonását azzal az indokkal, hogy a kérdéses számlák igazolatlan eredetük miatt tartalmilag hiteltelenek. Az adóhatóság szerint ugyanis a részben

Európai Unió kívüli országokból származó számítástechnikai termékek jogszerűtlenül kerültek forgalomba Magyarországon, mivel tekintetükben nem fizették meg az importáláshoz kapcsolódó közterheket. Az adóhatóság különösen azt rótta fel az érintett vállalkozásnak, hogy az nem vizsgálta meg a kérdéses termékek eredetét, illetve azt, hogy az értékesítési láncban előtte szereplő cégek eleget tettek-e közteherhivatali kötelezettségüknek.

A vállalkozás azonban úgy véli, hogy az adólevonási jog gyakorlása nem tagadható meg azon az alapon, hogy az áru eredete nem igazolt, és ezért bírósági úton támadta meg az adóhatóság határozatát.

Az ügyben eljáró Fővárosi Törvényszék arra vár választ az Európai Bíróságtól, hogy a magyar adóhatóság eljárása összhangban van-e az uniós áfa-szabályokkal.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

**C-475/12 UPC DTH** / Fővárosi Törvényszék / 2012. október 22. / *Hírközlés*

A UPC DTH egy Luxembourgban bejegyzett gazdasági társaság, amely rádiós és audiovizuális műsorszolgáltatásokat tartalmazó szolgáltatáscsomagok értékesítésével foglalkozik. Ennek során luxembourgi székhelyről nyújt szolgáltatásokat más európai uniós tagállamokban élő előfizetők részére.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság piacfelügyeleti eljárást indított a UPC ellen, melynek keretében arra kötelezte a céget, hogy az bocsássa a rendelkezésére egy előfizetőjével fennálló szerződéses kapcsolatának dokumentációját, valamint egyéb, a nyilvántartásában szereplő adatokat.

A UPC ezután arról értesítette a magyar hatóságot, hogy a luxembourgi hatóságok álláspontja szerint az általa nyújtott szolgáltatások tekintetében Luxembourg államnak van joghatósága, továbbá a cég szolgáltatásai a luxembourgi jog értelmében nem minősülnek elektronikus hírközlési szolgáltatásnak. Mindezek alapján a UPC kérte a magyar hatóságtól, hogy az nemzetközi joghatóság, illetve eljárási hatáskör hiányában szüntesse meg a piacfelügyeleti eljárást.

Miután a magyar hatóság az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása miatt pénzbírsággal sújtotta a UPC-t, a cég a Fővárosi Bírósághoz fordult, amely azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a magyar hatóságoknak van-e joghatóságuk eljárni a jelen ügyben, illetve, hogy elektronikus hírközlési szolgáltatásnak minősül-e a UPC által nyújtott szolgáltatás.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

**C-488/12 Nagy, C-489/12 Böszörményi, C-490/12 Gálóczi-Tömösváry és C-491/12 Szabadosné** / Debreceni Munkaügyi Bíróság / 2012. október 31. / *Szociálpolitika*

A kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvény alapján a kormánytisztviselői jogviszonyt a munkáltató felmentéssel, indoklás nélkül megszüntetheti. A törvény e rendelkezését az Alkotmánybíróság ugyan alkotmányellenesnek találta és azt 2011. május 31-i hatállyal megsemmisítette, e döntés azonban a jelen ügyek elbírálását még nem érinti.

Az említett törvényi rendelkezés alapján több közigazgatási szerv is indoklás nélkül elbocsátott kormánytisztviselőket. Az érintettek szerint azonban elbocsátásuk az indoklás hiánya miatt jogellenes volt.

Az ügyeket tárgyaló Debreceni Munkaügyi Bíróság arra a kérdésre vár választ az Európai Bíróságtól, hogy a magyar szabályozás ellentétben áll-e az Európai Unió Alapjogi Char-

tájának az indokolatlan elbocsátással szembeni védelmet előíró rendelkezésével.

Az ügyekben az írásbeli eljárás van folyamatban.

\*

A Bíróság **C-180/11. sz. Bericap** előzetes döntéshozatali ügyben /Fővárosi Törvényszék/ 2012. november 15-én hozott ítéletének szövege elérhető a Bíróságok portál uniós oldalain.

\*

A magyar bírák nyugdíjazásának ügyében meghozott **C-286/12. sz. ítéletet** szövege elérhető a Bíróságok portál uniós oldalain.

\*

2012. december 4-én ünnepélyes ülést tartottak az Európai Unió Bíróságának székhelyén, Luxembourgban az intézmény fennállása 60. évfordulójának megünneplésére.

Az ünnepséget ő királyi fenségei, a luxemburgi nagyherceg és nagyhercegné, a luxemburgi állami szervek képviselői, a diplomáciai testület tagjai, a nemzetközi igazságszolgáltatási fórumok elnökei, az Európai Unió tagállamai és Horvátország alkotmánybíróságainak és legfelsőbb bíróságainak elnökei, az Európai Unió Bíróságának volt tagjai, valamint sok más tekintélyes személyiség jelenlétében tartották.

Az ünnepélyes ülést Vassilios Skouris, a Bíróság elnöke nyitotta meg köszöntő beszédével, amelyet Marc Jaeger, a Törvényszék elnöke, valamint Sean Van Rapenbusch, a Közszolgálati Törvényszék elnöke köszöntő beszéde követett. A Bíróság meghívására, „Európa és igazságszolgáltatási rendszerének jövője” címmel előadást tartott António Vitorino, a Bizottság volt elnökhelyettese, a Notre Europe – Institut Jacques Delors [A Mi Európánk – Jacques Delors Intézet] elnöke.

A Bíróság úgy döntött, hogy fennállásának 60. évfordulója alkalmából **kiadványt** jelentet meg. E kiadványt, amely „A Bíróság és Európa építése: 60 év ítélkezési gyakorlatának eredményei és jövőbeli irányai” címet viseli, az ünnepélyes ülést követő szakmai ülésen mutatták be.

## PROGRAMOK

### 2013. január 7-11.

Bírói felkészítő program, I. modul: A bírói szervezethez kapcsolódó gyakorlati ismeretek, a bírói hivatástudat és etika  
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

### 2013. január 16-17.

Európai jogi szaktanácsadók képzése: kétnapos tanácskozás az európai jogi szaktanácsadók részére  
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

### 2013. január 18.

Európai jogi szaktanácsadók képzése: egynapos képzés civilisztikai ügyszakos európai jogi szaktanácsadók részére  
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

### 2013. január 18.

Európai jogi szaktanácsadók képzése: egynapos képzés büntető ügyszakos európai jogi szaktanácsadók részére  
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

### 2013. január 21-25.

Határozott időre kinevezett bírák képzése: egyhetes komplex (anyag- és eljárásjogi) tanfolyam a határozott időre kinevezett, civilisztikai ügyszakban tárgyaló bírák számára, 1. rész  
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

### 2013. január 28. – február 1.

Határozott időre kinevezett bírák képzése: egyhetes komplex (anyag- és eljárásjogi) tanfolyam a határozott időre kinevezett, büntető ügyszakban tárgyaló bírák számára, 1. rész  
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

## ÚJ JOGSZABÁLY, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁS

### 2012. évi CLXXXIV. törvény

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról

### 334/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet

Az Országos Bírósági Hivatal vagyongazdálkodásában lévő, a Budapest Környéki Törvényszék elhelyezéséről szolgáló ingatlan átalakításával és felújításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről

### 47/2012. (XI. 28.) KIM rendelet

A bírósági igazolványokról szóló 15/1999. (XI. 10.) IM rendelet és a bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet módosításáról

### 49/2012. (XI. 29.) KIM rendelet

A cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet módosításáról

### 38/2012. (XI. 14.) AB határozat

A közterület életvitelszerű lakhatásra való használatát szankcionáló szabálysértési tényállás és más törvényi rendelkezések megsemmisítéséről

### 39/2012. (XII. 6.) AB határozat

Az Alkotmánybíróság 38/2012. (XI. 14.) AB határozatának kiegészítéséről

## JOEGYSÉGI DÖNTÉS KÖZZÉTÉTELE

### A KÚRIA

#### 1/2012. BJE számú jogegységi határozata

A Kúria büntető jogegységi tanácsa a Kúria Büntető Kollégiuma vezetőjének jogegységi határozat meghozatalára irányuló indítványára Budapesten, a 2012. október 29. napján megtartott ülésen meghozta a következő

#### jogegységi határozatot:

**A Btk. 177/A. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulatába ütköző személyes adattal visszaélés vétségének az elkövetője nemcsak az adatvédelmi jogszabályok szerinti adatkezelő, hanem bárki lehet.**

**A Kúria a Legfelsőbb Bíróság Határozatainak Hivatalos Gyűjteményében 2003. évi 926. szám alatt közzétett elvi bírósági határozatot a továbbiakban nem tartja irányadónak.**

#### I n d o k o l á s :

A Kúria Büntető Kollégiumának vezetője a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 33. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított jogkörében a Bsz. 32. § (1) bekezdésének a) pontja alapján 2012.El.II.JE/B.2/3. számon az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta abban a kérdésben, hogy a személyes adattal visszaélés (Btk. 177/A. §) bűncselekményének elkövetője bárki, vagy csupán az lehet, aki az adatvédelemre vonatkozó törvényi szabályozás szerint adatkezelőnek minősül.

A bírói gyakorlat megosztottságának alátámasztására az indítvány a következő határozatokra hivatkozott.

1. Bírósági Határozatok 2011. évi első számában a 2. sor-szám alatt közzétett, a Legfelsőbb Bíróság Bhr.III.285/2010. számú határozatának indokolásában foglaltak szerint az 1978. évi IV. törvény (Btk.) 177/A. § (1) bekezdésébe ütköző személyes adattal visszaélés vétségét csak adatkezelő követheti el, aki az Avtv. 2. § 8. pontja szerint lehet természetes személy és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet egyaránt. Az adatkezelő az, aki az adatkezelés célját meghatározza, az adatkezelésre vonatkozó döntéseket meghozza, végrehajtja vagy végrehajtatja.

A határozat indokolása szerint a másodfellebbezés „tévesen hivatkozik a 2003. évi II. törvény 11. § (1) bekezdésére, mert az „aki” általános alany megjelölésére szolgáló névmás használata nem a bűncselekmény alanyainak a körét bővítette, hanem az Avtv. 2. § 8. pontjában írtakkal konzekvens módon határozta meg a lehetséges adatkezelői kört. A fellebbezésben írtakkal szemben, a HGY. 2003/926. számú döntésben írtak változatlanul irányadók az ítélkezés során, annak pedig, hogy a 2. § 7. pontjából az adatkezelő törvényi meghatározása átkerült a 8. pontba, a tartalmi azonosságra

figyelemmel nincs jelentősége. Ugyanakkor viszont a fellebbezés helytállóan idézi az adatvédelmi biztos ajánlásának meghatározását, mivel az teljes egészében összhangban áll az Avtv. 2. § 9. és 10. pontjában írt adatkezelés fogalmával. Mindazonáltal az e pontokban részletezett magatartások, mint adatkezelési tevékenység önmagában nem, hanem az adatkezelő (2. § 8. pont) fogalmával együtt értelmezhető.”

2. A Legfelsőbb Bíróság Határozatainak Hivatalos Gyűjteményében a 2003. évben közzétett 926. számú elvi határozatban (Legf. Bír. Bfv.III.2.535/2002/7.szám) a Legfelsőbb Bíróság kifejtette: „A 2003. március hó 1. napjáig hatályban volt büntető anyagi jogi rendelkezés, a Btk. 177/A. §-a értelmében a jogosulatlan adatkezelés vétségét az az adatkezelő vagy adatfeldolgozó követi el, aki – egyebek mellett – személyes adatot jogellenesen továbbít vagy nyilvánosságra hoz. A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. §-ának 1. pontja akként rendelkezik, hogy személyes adat a meghatározott természetes személlyel kapcsolatban hozható adat, az abból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. E rendelkezést alapul véve pedig nem kétséges, hogy a városi bíróság polgári perben meghozott ítélete és a magánvádló 2001. május 28-i keltezésű, mellékletekkel ellátott beadványa – részint a magánvádlóra, részint családtagjaira vonatkozóan – személyes adatokat tartalmazott. A jogosulatlan adatkezelés vétségének alanya azonban kizárólag az adatkezelő vagy adatfeldolgozó lehet. Adatkezelőnek viszont az Avtv. 2. §-ának 7. pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet minősül, aki (vagy amely) a személyes adatok kezelésének célját – azaz a személyes adatok célhoz rendelt gyűjtését, felvételét, tárolását, feldolgozását, hasznosítását – meghatározza, az adatkezelésre vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, illetőleg a végrehajtással adatfeldolgozót bíz meg. Az adatkezelés ilyen módon nem azonos a más vagy mások személyi adatainak pusztán birtoklásával, azzal tehát, hogy valaki más vagy mások személyi adatainak birtokába jut, korántsem válik adatkezelővé.”

3. A Legfelsőbb Bíróság Bfv.II.997/2005/5. számú határozata a 2003. évi II. törvény – amely a Btk. 177/A. §-át, annak alcímét (bűncselekményi megnevezését) is teljes mértékben megváltoztatta - hatályba lépését követően is követhetőnek tartotta a Hivatalos Gyűjteményben a 2003/926. sorszámú közzétett elvi határozatot:

„A Btk. 177/A. § (1) bekezdés a) pontjában leírt magatartás az adatkezelő törvényi kötelezettségeinek megszegése: adatkezelésnek minősül a személyes adatok felvétele, tárolása, feldolgozása, hasznosítása, megváltoztatása és további felhasználásának megakadályozása. Az e tevékenységekkel kapcsolatos büntetendő magatartás alanya azonban kizárólag a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 2. § 7. pontjában megjelölt személy lehet (természetes vagy jogi személy, illetve szervezet), aki/amely a személyes adatok kezelésének célját, azaz a személyes adatok célhoz kötött gyűjtését, felvételét, tárolását, feldolgozását, hasznosítását meghatározza, az adatkezelésre vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, illetőleg a végrehajtással adatfeldolgozót bíz meg.”

4. A Somogy Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a Kb.II.13/2009/29. számú ítéletével a vádlottat – más bűncselekmények mellett – bűnösnek mondta ki a Btk. 177/A. §-ának (3) bekezdése szerint minősülő különleges személyes adattal visszaélés büntetében. A tényállás szerint a vádlott ellen alárendelt megsértésének büntette és más bűncselekmények miatt a Kaposvári Katonai Ügyészségen büntetőeljárás indult, melynek során a már nyugállományban lévő vádlott gyanúsítottként kilenc oldalas írásbeli gyanúsítottai vallomást csatolt be a bűnügyi iratokhoz, mely negyedik oldalának második bekezdésében a büntetőeljárás során sértettként meghallgatott tanúról a következő megállapítást tette: „A rendőri felvétele során elvégzett pszichológiai vizsgálat megállapította, hogy érzelmi-izületi kiegyensúlyozottsága, pszichés terhelhetősége problémás!” A bírósági tárgyaláson a sértett tanú egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy sem a nyomozati szakban, sem a tárgyalási szakban a vádlott tőle nem kért és nem kapott felhatalmazást arra vonatkozóan, hogy a büntetőeljárás során a különleges személyes adatnak minősülő pszichikai állapotára utaló pszichológusi szakvéleményt felhasználhassa.

Az első fokon eljáró katonai tanács álláspontja szerint a vádlott cselekménye alkalmas volt a Btk. 177/A. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző, de a (3) bekezdés szerint minősülő és büntetendő különleges személyes adattal visszaélés büntette törvényi tényállásának megállapítására, ugyanis vitathatatlan, hogy a nyugállományú vádlott jogosulatlanul és egyben jogszerűtlenül, céltól eltérően használta fel a tanú egészségi állapotára vonatkozó különleges személyes adatot a gyanúsított és vádlotti vallomásaiban, egyben ezzel a sértettnek jelentős érdeksérelmet okozott, tekintettel arra, hogy gyanúsítottai vallomását a rendőr-főkapitányság állományába tartozó másik tanúnak diktálta le, valamint a nyomozás befejezésekor a rendőr-főkapitányság állományába tartozó további négy fő sértett a gyanúsítottai vallomást, így módon közvetve bárki tudomást szerezhetett a sértett különleges személyes adatáról. A vádlott a nyugállományba helyezését követően, mint nyugállományú rendőrtsiszt nem rendelkezett jogosultsággal arra, hogy a rendőr-főkapitányság állományába tartozó személyek, köztük a sértett személyes adatait, így különösen a pszichológusi szakértői vélemény értékelésére vonatkozó adatokat megismerhesse, illetőleg azokat felhasználhassa.

A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéletábla Katonai Tanácsa a 6.Kbf.11/2010/7. számú ítéletében a vádlottat a Btk. 177/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott és (3) bekezdése szerint minősülő különleges személyes adattal visszaélés büntette miatt emelt vád alól felmentette. Az ítéletábla álláspontja szerint a Btk. 177/A. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző, de a (3) bekezdés szerint minősülő különleges személyes adattal visszaélés bűncselekményét az valószínűleg meg, aki a személyes adatok védelméről vagy kezeléséről szóló törvényi rendelkezések megszegésével jogtalan hasznoszerzési célból vagy jelentős érdeksérelmet okozva jogosulatlanul vagy céltól eltérően személyes adatot kezel és mindezt különleges személyes adattal összefüggésben követi el. A személyes adatok védelméről és közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. tv. alapján határozható meg, hogy ki minősül adatkezelőnek, illetve mi minősül adatkezelésnek. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a

vádlott, amikor a kiterjesztett vád szerint e bűncselekményt elkövette, már nyugállományban volt, ezért adatkezelőnek nem minősül, így e bűncselekmény alanya nem lehetett, továbbá az általa tudott információt büntetőeljárásban, saját védekezése céljából használta fel, így az társadalomra veszélyesnek sem tekinthető.

A Fővárosi Ítéletábla Katonai Tanácsának felmentő rendelkezése ellen bejelentett ügyészi fellebbezés visszavonása folytán a másodfokú ítélet e rendelkezését a Legfelsőbb Bíróság Bhar.I.1215/2010/6. számú végzése nem vizsgálta, azonban határozatában megállapította, hogy „az anyagi jogszabályoknak megfelelően, törvényesen került sor a vádlottnak a Btk. 177/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott és (3) bekezdése szerint minősülő különleges személyes adattal visszaélés büntette miatt emelt vád alól felmentésére.”

5. Az Orosházi Városi Bíróság 3.B.39/2008/5. számú ítéletében a vádlott bűnösségét személyes adattal visszaélés büntetében az alábbi tényállás alapján állapította meg: „A vádlott munkahelyén az általa a munkájához használt, a munkáltatója tulajdonát képező számítógép merevlemezén található könyvtárban természetes személyek különleges személyes adatait - köztük a politikai szimpátia, az egyes pártok iránti rokonszenvük szerint csoportosított minősítő jelölésekkel - tárolta, kezelte, és módosította a nyilvántartásba vett természetes személyek tudta, beleegyezése és hozzájárulása, illetve törvényi felhatalmazás nélkül. A természetes személyek lakóhelye – amennyiben rendelkeztek vele –, telefonszámuk, e-mail címük került feltüntetésre a könyvtárban található excel fájlokban. A fájlokban ezen adatokon túlmenően a felsorolt személyek politikai párttal kapcsolatos nézetei is megjelölésre kerültek oly módon, hogy a név mellett megjelenített „SZ” betű szimpatizánst, az „E” betű elutasító gesztust tevőt, míg a „B” betű bizonytalan politikai beállítottságú személyt jelentett.”

A bíróság nem fogadta el a vádlott védekezését, mely szerint részéről bűncselekmény azért nem valósult meg, mert az adatokat csak birtokolta, és az Avtv. 2. § 8. pontjában foglalt értelmező rendelkezésben foglalt adatkezelést nem valósította meg.

Eszerint ugyanis adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja. Az Avtv. 2. § 9. pontja szerint ugyanakkor az adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet, vagy műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése, megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása. Adatkezelésnek számít a fénykép-, hang-, vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj-, vagy tenyérintézet, DNS-minta, íriszkép) rögzítése is.

A bíróságnak a bűncselekményre vonatkozó elkövetési magatartás tekintetében a jogi álláspontja az volt, hogy a fenti törvényi definíció erejénél fogva bárki lehet adatkezelő,

aki e fogalom-meghatározás körébe tartozó bármely tevékenységet végez. Így azáltal, hogy a vádlott – saját maga által sem vitatottan – adatokat törölt, vagy módosított – mely tevékenységére szándéka kiterjedt –, adatkezelőnek tekinthető. Míután az Avtv. 5. § (1), (2) és (4) bekezdésére tekintettel a vádlott sem törvényi felhatalmazással, sem az érintett személyek írásbeli hozzájárulásával nem rendelkezett, az adatbázisban szereplő személyek személyes, illetve különleges adatait jogellenesen kezelte, megvalósítva ezzel a terhére rótt – a Btk. 177/A. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő és büntetendő – bűncselekményt.

Az ügyben másodfokon eljáró Békés Megyei Bíróság a 7.Bf.297/2008/8. számú ítéletében a vádlottat felmentette, mert álláspontja szerint a jelentős érdeksérellem, mint a törvény által a bűncselekmény megvalósulásához szükséges eredmény, nem következett be.

A másodfokú bíróság azonban „osztotta abban a tekintetben az elsőfokú bíróság álláspontját, hogy a vádlott lehet a bűncselekmény alanya, hiszen a 2003. évi II. törvény 11. § (1) bekezdésének 2003. március 1. napjától történő hatályba lépése óta általános alanyiságról beszélünk, azaz bármely természetes személy lehet a bűncselekmény elkövetője.”

A Szegedi Ítéltábla Bhar.II.199/2009/13. számú ítélete az első- és másodfokon eljáró bíróságok jogi álláspontját abban a kérdésben osztotta, hogy a vádlott a személyes adattal visszaélés bűncselekményének alanya lehet.

6. A Fővárosi Ítéltábla 1.Bhar.94/2008/9. számú ítéletében az I. r. vádlottat, mint tettést, a II. r. vádlottat, mint felbujtót az ellenük személyes adattal visszaélés vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

A harmadfokú bíróság által elfogadott történeti tényállás lényege szerint I. r. vádlott a Magyarország Távközlési Rt. üzemeltetési alkalmazottjaként 2004. augusztus 19., 25., és szeptember 1. napján ismerőse, a II. r. vádlott kérésére munkahelyén, üzemeltetési tevékenysége felhasználásával, ellenszolgáltatás nélkül, azonban az engedélyezett munkafolyamatok körén kívül a II. r. vádlott által megadott időszakokra és hívószámokra – a tanúk hívószámai között – jogosulatlan kigyűjtést végzett, és a felfedezett telefonkapcsolat tényét és időpontját a II. r. vádlottal szóban közölte.

Az eljárásban a jogkérdés volt vitatott. Az elsőfokú bíróság jogi álláspontja értelmében a személyes adattal visszaélés bűncselekménye megállapításához megkívánt, tényállási elemként megfogalmazott jelentős érdeksérellem nem következett be, mivel egyetlen kapcsolatot (mobiltelefon-hívást) talált az I. r. vádlott a sértett és a tanú között, amelyről tájékoztatta II. r. vádlottat. Az a körülmény pedig, hogy volt egy telefonbeszélgetés a nevezett két személy között és erről az I. r. vádlott tevékenységével összefüggésben tudomást szerzett a II. r. vádlott, nem tekinthető jelentős érdeksérellemnek.

A másodfokú bíróság jogi álláspontja értelmében a fentiekben nem tévedett az elsőfokú bíróság, azonban elmulasztotta megvizsgálni, hogy a tényállás nem felel-e meg más anyagi jogi rendelkezésnek, nem valósult-e meg más bűncselekmény. A Fővárosi Bíróság ítéletében kifejtette, hogy a II. r. vádlott rávette az I. r. vádlottat arra, hogy „kifürkészsze” élettársa telefonforgalmából az adott számmal való kapcsolatot és mivel vele ezt közölte ezzel a sértett magántitkát

nyilvánosságra hozta, amely érdeksérellemmel járt. Erre figyelemmel a cselekmény a Btk. 177. § (1) bekezdésébe ütköző magántitoksértés, amelynek felbujtója a II. r. vádlott volt.

A Fővárosi Ítéltábla nem osztotta a másodfokú bíróság által elfoglalt jogi álláspontot. Kifejtette, hogy a Btk. 177. §-ában rögzített magántitoksértést azt követi el, aki a foglalkozásánál vagy köz megbízásánál fogva tudomására jutott magántitkot alapos ok nélkül felfedi. A bűncselekmény védett jogi tárgya a sértett titka megőrzéséhez fűződő személyes érdeke. A törvényalkotó akkor nyilvánítja a fenti formában büntetendővé az adott tényállást, ha a magántitok a felfedője tudomására a foglalkozásánál fogva jut. Ha a magántitkot más formában tudja meg az elkövető, más bűncselekményért lehet csak felelősségre vonni. Adott esetben az I. r. vádlottnak nem a foglalkozása körében tudomására jutott és ennél fogva megőrzési kötelezettséggel terhelt tény felfedéséről kell számot adnia, hanem általa jogellenesen megszerzett, a másodfokú határozatban pontosan rögzített, kifürkészett titok miatt. A magántitok megsértése esetén az elkövető jogszerűen, munkaköre, megbízatása révén jut a titok birtokába és a megőrzése helyett azt nyilvánosságra hozza. Az I. r. vádlott viszont a foglalkozásának a felhasználásával puhatolta ki a magántitok körébe tartozó információt és azt fedte fel az illetéktelen személynek.

Ellenben a visszaélés személyes adattal törvényi tényállást az valószínűleg meg – többek között – aki jogosulatlanul kezel személyes adatot és ezzel más(ok) érdekeit jelentősen sérti. Az I. r. vádlott jogosulatlanul kezelte a személyes adatot, amikor olyan válogatást készített, ami nem volt a munkaköri kötelessége és a személyes adatok megszerzése érdekében foglalkozási szabályait megszegve, azt felhasználva jogosulatlanul jutott személyes adat birtokába. Ennél fogva magatartása egyéb törvényi feltételek bekövetkezése mellett személyes adattal visszaélés vétségeként minősül. Azonban a cselekménnyel okozott érdeksérellem nem tekinthető jelentősnek, amelyet az elsőfokú bíróság helyesen állapított meg és az eljárásban senki nem is kifogásolt.

A Fővárosi Ítéltábla jogi álláspontja szerint a magántitok tárgyat képező adat megszerzésének jogszerűsége jelen esetben a két bűncselekmény elhatárolásának az alapja. A foglalkozásánál fogva, jogszerűen tudomásra jutott titok felfedése a Btk. 177. §-ába ütköző magántitok megsértésének vétségét, a jogszerűtlenül megszerzett, kifürkészett, kikémlelt magántitok törvényi rendelkezések megszegésével történő kezelés a Btk. 177/A. §-ába ütköző személyes adattal visszaélés vétségét valószínűleg meg.

7. A Legfelsőbb Bíróság Bfv.II.458/2008/7. számú határozata szerint megállapítható a személyes adattal visszaélés vétsége annak a terhére, aki – miután a sértettel baráti kapcsolata megromlott – kihasználva azt, hogy a barátság ideje alatt a sértett magánéletével kapcsolatos információkat (így a titkosított mobiltelefonszámát) is megtudta, egy internetes hirdetési oldalon, a sértett nevére utaló jelzéssel, valamint telefonszámával különböző tartalmú hirdetéseket adott fel, melynek eredményeként a sértett jelentős érdeksérelmet szenvedett. Ebben az ügyben nem merült fel jogkérdésként, hogy a terhelte a sértett titkosított mobiltelefonszáma tekintetében az Avtv. szerinti adatkezelőnek minősül-e.

8. A Fővárosi Ítéltábla 4.Bf.172/2009/14. számú ítéletével a vádlottat az ellene társtettesként elkövetett személyes adattal visszaélés büntette [Btk. 177/A. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés, 20. § (2) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette. Határozatának indokolásában szerepel a következő megállapítás: „Jóllehet a törvényi tényállás „aki” megfogalmazásából a bűncselekmény alanya bárki lehet, az elkövető az adatkezelés során adatkezelővé válik, az alapul szolgáló Avtv. 2. § 8. pontja pedig megfogalmazza az adatkezelő fogalmát, ezért szükséges ennek a feltüntetése is. Eszerint adatkezelő: az a természetes személy vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely a személyes adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja. Ennek értelmében az adatkezeléssel kapcsolatos büntetendő magatartás alanya kizárólag az Avtv. 2. § 8. pontjában meghatározott személy lehet.”

A harmadfokon eljáró Legfelsőbb Bíróság Bhar.II.881/2010. számú határozata szerint „helytálló az a fellebbezési érvelés, amely szerint téves az a megállapítás, hogy a személyes adattal visszaélés bűncselekményének elkövetője csak olyan személy lehet, aki az Avtv. 2. § 8. pontja szerinti adatkezelő fogalomnak megfelel. Nem helytálló ugyanis az ehhez fűzött az az érvelés, amely szerint a törvényi tényállás „aki” megfogalmazásából következően ugyan a bűncselekmény alanya bárki lehet, azonban az elkövető az adatkezelés során adatkezelővé válik, ezért a büntetendő magatartás alanya kizárólag az Avtv. 2. § 8. pontjában meghatározott személy lehet. Az Avtv. 2. § 9. pontja értelmében adatkezelés: „Az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása. Adatkezelésnek számít a fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (például ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése is.” Ugyanakkor a 8. pont értelmében adatkezelő: „Az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja.” A két fogalom összevetéséből megállapítható, hogy a törvényhozó adatkezelőként nem szükségszerűen az adatkezelésnek minősített tevékenységeket végző személyt tekinti és határozza meg, hanem az adatkezelési tevékenység szervezőjét, irányítóját. Ebből következően nem szükségszerű az, amit a másodfokú bíróság feltételez, vagyis, hogy az elkövető az adatkezelés során adatkezelővé is válik, ezért a törvényi tényállás „aki” megfogalmazása valóban tágabb kört ölel fel, mint az Avtv. 2. § 8. pontja szerinti adatkezelő fogalom.”

A Legfelsőbb Bíróság harmadfokú határozata közzétételre került a Bírósági Határozatok 2012. évi negyedik számában a 87. sorszám alatt. A közzétett eseti döntés összefoglalója szerint a személyes adattal visszaélés bűncselekményének az elkövetője nemcsak az a személy lehet, aki a személyes ada-

tok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti adatkezelő fogalomnak megfelel, hanem bárki, aki az e törvényben meghatározott adatkezelést végez [1978. évi IV. törvény 177/A. § (1) bek. a) pont, 1992. évi LXIII. tv. 2. § 8. és 9. pontjai].

Az ismertetett határozatok egy részében tehát az az álláspont került kifejtésre, hogy a személyes adattal visszaélés bűncselekményének elkövetője csak az adatvédelmi jogszabályok által adatkezelőnek minősülő személy lehet (1-4. szám alatti jogerős határozatok), míg a többi határozatban (5-8. szám alatti határozatok) az, hogy azt bárki elkövetheti. A bemutatott határozatok közül hatot a Legfelsőbb Bíróság hozott (1., 2., 3., 4., 7., 8. számú határozatok), melyek közül kettő a Bírósági Határozatokban is – alig több, mint egy év eltéréssel – megjelent (az 1. és a 8. számon bemutatott határozat).

Az indítványozó azzal az állásponttal értett egyet, hogy az elkövető bárki lehet, és ennek részletes indokát is adta.

A legfőbb ügyész a jogegységi indítványra a Bszi. 36. §-ának (2) bekezdése alapján BF.1849/2012/1. sz. alatt tett nyilatkozatában szintén ehhez az állásponthoz csatlakozott. Kifejtette, hogy a Btk. 177/A. §-ának szövege 2003. március 1. napjával már az „aki” általános alanyt tartalmazza a korábban hatályos szöveg „adatkezelő” meghatározása helyett, szakítván ezzel a speciális alanyisággal, erre utal a módosító törvény indokolása is.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információs szabadság Hatóság a NAIH-5957-2/2012/V. számú átiratában az indítványban felvetett jogértelmezési kérdéstről a következő véleményt fejtette ki:

A hatályos magyar és uniós jogforrások alapján az adatkezelői státusz jogszerűen az Info. tv. 5-6. §-aiban és az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontjának közvetlen hatályán alapuló adatkezelés során jöhet létre. „Természetesen a büntetőjogi felelősség megállapításához egyáltalán nem szükséges az, hogy az adatkezelő a fenti rendelkezéseknek megfelelő jogalap nyomán kezeljen személyes adatokat. A jogalkotó a Btk. 177/A. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulatában szereplő, jogosulatlan adatkezeléssel elkövetett személyes adattal visszaélés esetében azt a magatartást rendelte büntetni, amikor az adatkezelő nem rendelkezik az adatkezeléshez az Info. tv. 5-6. §-ai szerinti vagy az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontjában szereplő jogalappal.”

Az állásfoglalás ezen túlmenően a személyes adattal visszaélés vétségének más – a Btk. 177/A. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulatán kívül eső – elkövetési magatartásai esetében felhívta a figyelmet a differenciált megítélés fontosságára.

A jogegységi tanács az indítványozóval egyetértve a jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indokoltan tartotta, annak jogszabályi feltétele, az egységes ítélkezési gyakorlat biztosításának szükségessége fennáll (Bszi. 32. §-a (1) bekezdésének a) pontja).

A jogegységi tanács – egyetértve az indítvánnyal és a legfőbb ügyész nyilatkozatával – azzal az állásponttal értett



egyed, mely szerint a személyes adattal visszaélés vétségének – Btk. 177/A. §-a (1) bekezdése a) pontjának I. fordulója – az elkövetője bárki lehet, tehát nemcsak az, akit az adatvédelmi jogszabályok adatkezelőként határoznak meg.

A jogegységi tanács döntése kialakítása során szükségesnek tartotta a törvényi tényállás beiktatásának és módosításainak áttekintését.

A személyes adatok védelmével kapcsolatos törvényi tényállásokat első ízben az 1993. évi XVII. törvény iktatta be a Btk.-ba. A 177/A. § eredetileg a jogosulatlan adatkezelés alcímét viselte, és az abban leírt bűncselekményt eredetileg az adatkezelő követhette el. Ebben az időszakban egyértelmű volt, hogy a büntető tényállásban szereplő speciális alany (az adatkezelő) megegyezik a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 2. § akkori 7. pontja szerinti adatkezelő-fogalommal, mely szerint adatkezelő a törvény 2. § 4. pontjában meghatározott tevékenységet (adatkezelést) végző vagy mással végeztető személy. Ezt a meghatározást módosította az 1999. évi LXXII. törvény, amely mind az Avtv.-t, mind a Btk. 177/A. §-át kiegészítette az adatfeldolgozó fogalmával. E törvény indokolása nem hagy kétséget a jogalkotó akkori szándékát illetően: a Btk.-t módosító 35. §-hoz fűzött indokolás szerint „a jogosulatlan adatkezelés Btk.-tényállása igazodik a törvény (Avtv.) fogalomhasználatához, és az adatfeldolgozóra is kiterjeszti a pönalizációt”.

Az Avtv. e módosítása szerint:

„adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely a személyes adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, illetőleg a végrehajtással adatfeldolgozót bízhat meg. Kötelező adatkezelés esetén az adatkezelés célját és feltételeit, valamint az adatkezelőt az adatkezelést elrendelő törvény vagy önkormányzati rendelet határozza meg;

adatfeldolgozó: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az adatkezelő megbízásából személyes adatok feldolgozását végzi.”

E törvényi szabályozás keretei között hozta meg a Legfelsőbb Bíróság a Hivatalos Gyűjteményben 2003-ban közzétett 926. számú elvi bírósági határozatot, melyben az akkori jogszabályi környezetet helyesen értelmezve foglalt állást egy, a 2001. évben elkövetett cselekmény kapcsán akként, miszerint „a jogosulatlan adatkezelés vétségének alanya kizárólag az adatkezelő vagy adatfeldolgozó lehet. Adatkezelőnek viszont az Avtv. 2. §-ának 7. pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet minősül, aki (vagy amely) a személyes adatok kezelésének célját - azaz a személyes adatok célhoz rendelt gyűjtését, felvételét, tárolását, feldolgozását, hasznosítását - meghatározza, az adatkezelésre vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, illetőleg a végrehajtással adatfeldolgozót bíz meg. Az adatkezelés ilyen módon nem azonos a más vagy mások személyi adatainak pusztán birtoklásával, azzal tehát, hogy valaki más vagy mások személyi adatainak birtokába jut, korántsem válik adatkezelővé.”

Ezt a tisztán keretdiszpozíciós jogalkotási technikát váltotta fel a 2003. évi II. törvénnyel kialakított szabályozás, amely a jelenleg is hatályos kodifikációs megoldás alapjait fektette le. A törvényhez fűzött miniszteri indokolás (Igazságügyi

Közlöny CXI. évfolyam 2. szám, 2003. február 28., 416. oldal) kifejti:

„A Javaslat az (1) bekezdést pontosítja akkor, amikor a bűncselekmény lehetséges elkövetőinek körét az „aki” általános alannal fogalmazza meg. Ennek oka, hogy az Avtv. bár meghatározza a hatályos tényállás által lehetséges elkövetőként megjelölt személyi kört (adatkezelő, adatfeldolgozó), ez valójában szinte minden természetes és jogi személyt felölel. A Javaslat tehát figyelembe veszi azt, hogy adatkezelő, illetve adatfeldolgozó bárki lehet.”

A 2003. évi II. törvény szerinti szabályozás kialakításának egyik fontos szempontja volt az adatvédelmi biztos 2001. április 25-én kelt, a büntető törvénykönyv személyes adatok kezelésével kapcsolatos rendelkezéseinek módosítását kezdeményező ajánlása. Az adatvédelmi biztos ebben az ajánlásban a következőket fogalmazta meg: „Nem szükséges az elkövetői kört, mint adatkezelőt és adatfeldolgozót meghatározni, hiszen az adatkezelést és adatfeldolgozást (tehát az elkövetési magatartások valamelyikét) végző személy minden esetben adatkezelő, illetve adatfeldolgozó. Ráadásul az adatkezelők és adatfeldolgozók nemcsak természetes személyek, hanem büntetőjogi felelősséggel jelenleg nem terhelt jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek is lehetnek [Avtv. 2. § 7. pont], az ilyen adatkezelők jogellenes adatkezelése esetében pedig az adatkezelési műveletet ténylegesen megvalósító természetes személy büntetőjogi felelőssége elvész az elkövetői kör pontatlan meghatározása következtében.[...] A jogellenes adatkezelés, vagy az adatvédelmi törvény szabályainak megsértésével történő adatkezelés ezért pontosabban fejezné ki a büntetni rendelt magatartások körét.”

Az Avtv.-t a Btk. módosítását követően nem sokkal módosította a 2003. évi XLVIII. törvény, amely az Európai Parlament és a Tanács 1995. október 24-i, a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK Irányelvét ültette át a nemzeti jogba. Mind az Irányelv, mind az annak alapján módosított Avtv. rendszerében egyértelmű, hogy az adatkezelő fogalmán a jogszerű adatkezelést végző természetes vagy jogi személyt, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet kell érteni (Irányelv 2. cikk d) pont, 5. cikk).

A jogszabályok történeti értelmezéséből tehát egyértelműen kitűnik, hogy a jogalkotó a 2003. évi II. törvény szerinti szabályozás bevezetésével – a jogosulatlan adatkezeléssel elkövetett személyes adattal visszaélés esetében – el kívánt szakadni az Avtv. szerinti adatkezelő és adatfeldolgozó fogalmaktól.

Hasonló értelmezésre juthatunk a Btk. és az Avtv. (illetve a 2012. január 1. napjától azt felváltó, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, a továbbiakban: Info. tv.) jogdogmatikai elemzésével is:

A Btk. 177/A. § (1) bekezdése a) pontjának első fordulója szerint annak a magatartása tényállásszerű, aki a személyes adatok védelméről vagy kezeléséről szóló törvényi rendelkezések megszegésével jogosulatlanul vagy a céltól eltérően személyes adatot kezel (a 2009. augusztus 9-i módosítás óta alaptényállási elemmé vált a „jogtalan haszonszerzési célból

vagy jelentős érdeksérelmet okozva” kitétel is, ennek az eldöntendő jogkérdés szempontjából nincs jelentősége).

Amennyiben a törvényi tényállás a bűncselekmény alanyaként az „aki” vonatkozó névmást határozza meg, hacsak a törvényi tényállás rendszertani (fejezeti) elhelyezkedéséből (pl. a Btk. XX. Fejezete szerinti katonai bűncselekmények), vagy a bűncselekmény megvalósulásához szükséges, az alanyhoz kapcsolódó többlet-követelményből (pl. a Btk. XIII. Fejezetébe foglalt 185-189. § szerinti közlekedési bűncselekmények) más nem következik, a bűncselekmény elkövetője – elvileg – bárki lehet.

Vannak természetesen olyan törvényi tényállások a Btk.-ban, amelyek, bár nem tartalmazzak az alany tekintetében speciális előírást, az elkövetési magatartásból, vagy a törvényi tényállás más eleméből következően azok elkövetője nem lehet „bárki”. A személyes adattal visszaélés vétsége – Btk. 177/A. §-a (1) bekezdésének a) pontja I. fordulója – azonban nem ilyen bűncselekmény, nem teszi azzá az a körülmény, hogy a tényállásban levő „adatot kezel” szöveg-rész adatvédelmi joganyagban is fellelhető.

A személyes adatok védelméről vagy kezeléséről szóló törvényi rendelkezéseken elsősorban, de nem kizárólag 2011. december 31-ig az Avtv., ezt követően a jelenleg hatályos Info. tv. rendelkezéseit kell érteni. A személyes adat kezelésének jogszerű eseteit az Avtv. 3. § (1) bekezdése, illetve az Info. tv. 5. § (1) bekezdése tartalmazza. Ha az érintett a személyes adat kezeléséhez nem járult hozzá, illetve nincs olyan törvényi rendelkezés (vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott helyi önkormányzati rendelet), amely a személyes adat kezelését elrendeli, a személyes adat kezelése objektíve jogellenes. Az adatkezelés fogalmát nem a büntetőjog, hanem az Avtv., illetve az Info. tv. értelmező rendelkezése határozza meg (Avtv. 2. § 9. pont, Info. tv. 3. § 10. pont, majdnem szó szerint azonosan). Az Avtv. 2. § 9. pontja szerint adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása. Adatkezelésnek számít a fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése is. Az adatkezelésre vonatkozó példálózó felsorolást az Info. tv. kiegészítette az adatok lekérdezésével is.

A Btk. 177/A. § (1) bekezdése a) pontjának első fordulója szerinti jogosulatlan adatkezelés objektíve akkor valósul meg, ha az adatot kezelőnek az Avtv., illetve az Info. tv. általános szabályai szerint, valamint, ha az adatot kezelőre további, adatkezelési rendelkezéseket és jogosultságokat meghatározó törvényi szabályozás vonatkozik, e külön törvényi szabályok szerint nincs jogosultsága személyes adatot kezelni. Az adatkezelő tehát jogosultság birtokában, a Btk. 177/A. § (1) bekezdése a) pontjának első fordulója szerinti elkövetési magatartást megvalósító személy pedig jogosultság hiányában kezel adatot.

A jogosultság hiányában történő adatkezelés is az Avtv., illetve az Info. tv. szerinti adatkezelés, mivel ez a fogalom „az adatokra vonatkozó minden elképzelhető műveletet felölel” (az Avtv. 2. §-ához fűzött indoklás; Adatvédelem és információszabadság a gyakorlatban, CompLex, Budapest, 2010. 43. o.), jogosulatlaná attól válik, hogy a személyes adatok védelméről és kezeléséről szóló törvényi rendelkezések szerint az azt végzőnek nincs ilyen jogosultsága.

Ha a 177/A. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulója szempontjából „akin” az Avtv., illetve az Info. tv. szerinti adatkezelőt kellene érteni, ez ahhoz vezetne, miszerint a büntetőjogi védelem olyan adatkezelésre korlátozódik, amit az Avtv. (Info. tv.) szerint egyébként (jogszerűen) adatkezelést végző személy valósít meg akként, hogy adatkezelői jogosultságának terjedelmét túllépi, és az adatkezelése ez okból jogellenes. Ezen értelmezés alapján az az adatkezelés, amelyet olyan személy végez, aki a kérdéses adatkört a törvényi feltételek hiányában egyáltalában nem kezelhetné, teljes egészében kikerülne a büntetőjog köréből, s a speciális alany hiányában a cselekmény akkor sem lenne bűncselekmény, ha azt jogtalan hasznoszerzés céljából vagy jelentős érdeksérelmet okozva valósítja meg. Ez pedig a védelemben részesített jogi tárgy, az információs önrendelkezési jog elvi sérelmét, a büntetőjogi védelem kiüresítését jelentené. Amint az előző ismertetésből kitűnik, éppen ennek kiküszöbölése volt a törvényi tényállás azon módosításának egyik indoka, amely az „adatkezelő” szövegrészt 2003. március 1. napjától felváltotta az „aki” szóval.

A jogegységi tanács a fenti indokokra tekintettel a Bszi. 37. §-a (1) bekezdése szerinti ülésen eljárva a rendelkező rész szerint határozott. A korábbi szabályozásnak megfelelő, a Legfelsőbb Bíróság Hivatalos Gyűjteményében a 2003. évben 926. szám alatt felvett elvi bírósági határozatot a továbbiakban nem tartja irányadónak, mivel az a jogszabályi változás folytán meghaladottá vált.

A határozatot a jogegységi tanács a Bszi. 42. §-ának (1) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2012. október 29.

*Dr. Darák Péter s. k.*  
*a jogegységi tanács elnöke*

*Dr. Katona József s. k.*  
*előadó bíró*

*Dr. Mészár Rózsa s. k.*  
*bíró*

*Dr. Márki Zoltán s. k.*  
*bíró*

*Dr. Csere Katalin s. k.*  
*bíró*

*a jogegységi tanács tagjai*

***Kellemes Karácsonyi Ünnepeket és  
Boldog Új Évet Kívánunk!***



---

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala jogutódja, az Országos Bírósági Hivatal szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a szerkesztésért felelős a Szerkesztőbizottság tagja: dr. Nyujtó Katalin.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu) honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030

---