

TARTALOM

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI /3

AJÁNLÁSOK/3

3/2012. (II. 20.) OBH Elnöki ajánlás az eljáró bíróság kijelöléséről az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében

HATÁROZATOK /

21/2012. (II. 16.) OBHE számú határozat bíróság kijelöléséről
22/2012. (II. 16.) OBHE számú határozat bíróság kijelöléséről
23/2012. (II. 16.) OBHE számú határozat bíróság kijelöléséről
24/2012. (II. 16.) OBHE számú határozat bíróság kijelöléséről
25/2012. (II. 16.) OBHE számú határozat bíróság kijelöléséről
26/2012. (II. 16.) OBHE számú határozat bíróság kijelöléséről
27/2012. (II. 16.) OBHE számú határozat bíróság kijelöléséről
28/2012. (II. 16.) OBHE számú határozat bíróság kijelöléséről
29/2012. (II. 16.) OBHE számú határozat bíróság kijelöléséről

SZEMÉLYI RÉSZ /

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI
HATÁROZATAI /

Kinevezések
Felmentések

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /

8/2012. (II. 7.) OBHE számú határozat a Szombathelyi Törvényszék elnökének megbízásáról
9/2012. (II. 7.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszék elnökhelyettese vezetői tisztségének megszűnéséről
10/2012. (II. 7.) OBHE számú határozat a Veszprémi Törvényszék elnökhelyettesének megbízásáról
11/2012. (II. 7.) OBHE számú határozat a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke és a Zalaegerszegi Törvényszék bírósági ügyintézője között felmerülő összeférhetlenségi ok megszüntetése alól felmentésről
12/2012. (II. 9.) OBHE számú határozat bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról
13/2012. (II. 9.) OBHE számú határozat bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bírák áthelyezéséről
14/2012. (II. 9.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről
15/2012. (II. 9.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében eljáró bírák kijelöléséről
16/2012. (II. 9.) OBHE számú határozat az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben eljáró bíró kijelöléséről

17/2012. (II. 10.) OBHE számú határozat a Szombathelyi Törvényszék elnöki állásának betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

18/2012. (II. 10.) OBHE számú határozat a Veszprémi Törvényszék elnökhelyettesi állásának betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

19/2012. (II.13.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

20/2012. (II.13.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

30/2012. (II. 20.) OBHE számú határozat a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírák kijelöléséről

31/2012. (II. 20.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK
EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI /A KÚRIA, A GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA ÉS A
TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /

A Kúria elnökének személyi határozatai
A Győri Ítéltábla elnökének személyi határozata
A Budapest Környéki Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Fővárosi Törvényszék elnökének személyi határozata
A Kaposvári Törvényszék elnökének személyi határozatai
A Szegedi Törvényszék elnökének személyi határozata
A Szekszárdi Törvényszék elnökének személyi határozata
A Szolnoki Törvényszék elnökének személyi határozata
A Tatabányai Törvényszék elnökének személyi határozatai

SZEMÉLYI HÍREK /

Igazolványok érvénytelenítése

PÁLYÁZATOK /

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének pályázati felhívása

Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok
Az Országos Bírósági Hivatal elnökének pályázati felhívásai
A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Debreceni Törvényszék elnökének pályázati felhívása
Az Egeri Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Szegedi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Szekszárdi Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Szekesfehérvári Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Szolnoki Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Tatabányai Törvényszék elnökének pályázati felhívása

Bírósági titkári állásra kiírt pályázatok
A Kaposvári Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

UNIÓS JOGI TANÁCSADÓ /

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /

PROGRAMOK /

**ÚJ JOGSZABÁLYOK,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /**

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI**

AJÁNLÁSOK

3/2012. (II. 20.) OBH elnöki

ajánlás

az eljáró bíróság kijelöléséről az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 76. § (1) bekezdés *b*) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az eljáró bíróság kijelölésére vonatkozó Bszi. 62-64. § végrehajtása, valamint a Bszi. 62. § (2) bekezdésében szabályozott, az eljáró bíróság kijelölése iránti indítványnak az objektív szempontok szerinti elbírálása érdekében – külön figyelemmel Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései közül a 11. cikk (3) bekezdésére, a következő ajánlást adom ki.

1. A kijelölés hatálya

Az ajánlás hatálya a Kúriára, az ítéletáblákra, a törvényszékekre, valamint az Országos Bírósági Hivatalra terjed ki.

2. A kijelölés célja és korlátja

2.1. A kijelölésre akkor kerülhet sor, ha a bíróságra érkezett ügy vagy az adott időszakban érkezett ügyek meghatározott csoportjának elbírálása a bíróság rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható. Az eljáró bíróság kijelölése végső és kivételes igazgatási eszköz lehet a munkateher arányosításban.

2.2. Az ügyek ésszerű elbírálását illetően kiemelt figyelmet kell fordítani a jogszabályok szerint soron kívüli eljárást igénylő, valamint a Pp. XXVI. fejezete és a Be. XXVIII/A. fejezete szerinti kiemelt jelentőségű ügyekre.

2.3. Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökének elsődlegesen arra kell törekednie, hogy a bírói álláshelyek elosztásánál, és az igazságügyi alkalmazottak álláshelyeinek fedezetét biztosító költségvetési döntéseknél az ügyforgalomhoz igazodó létszámgazdálkodás valósuljon meg.

2.4. Az ítéletábláknak és a törvényszékeknek (a továbbiakban: bíróságok) elsődlegesen arra kell törekedniük, hogy az ügyelosztási és ügybeosztási renddel, a bíróságok közötti bíró kirendeléssel – ideértve a törvényszéken belüli kirendelést is – biztosítsák a bírók arányos munkaterhelését és ez által az ügyek ésszerű időn belüli befejezését.

2.5. A kijelölés nem járhat a kijelölt bíróság aránytalan megterhelésével, az időszerűség jelentős romlásával. A kijelöléssel felmerülő többletköltséggel kapcsolatban az OBH elnöke szükség szerint rendelkezik.

3. Az indítvány előterjesztésére jogosultak

3.1. A kijelölés iránti indítvány előterjesztésére a Bszi. 62. § (2) bekezdése szerint az ítéletábla, a törvényszék elnöke (a

továbbiakban: bíróság elnöke), valamint a legfőbb ügyész jogosult.

3.2. Az előterjesztésre a bíróság szervezeti és működési szabályzatában meghatározott helyettesítési rend szerint - az elnök akadályoztatása esetén - más bírósági vezető is jogosult.

3.3. A bíróság elnökénél az ügyelosztásra jogosult vezető a szolgálati út betartásával kezdeményezheti az indítvány előterjesztését az adott ügy vagy ügycsoport bíróra való kiosztását megelőzően, de az ügy érkezésétől számított 5 napon belül.

3.4. Az ügyelosztási rendben kell meghatározni, hogy az adott bíróságon, ügyszakban mikor kerülhet sor az indítvány előterjesztésére.

4. Az indítvány előterjesztésének határideje

4.1. Az indítványt az ügy érkezésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni az OBH elnökénél.

4.2. A 15 napon túl előterjesztett indítványt az OBH elnöke érdemi határozat mellőzésével - elkészttség miatt - elutasítja.

5. Az indítvány tartalmi és formai kellékei

5.1. A bíróság elnöke a kijelölés iránti indítványát az OBH elnöke által rendszeresített nyomtatványon terjeszti elő. Az ítéletáblák és a helyi bíróságok a nyomtatványokat a bírósági szintnek megfelelő módon terjesztik elő. A nyomtatvány kitöltése lehetőleg a BIIR rendszer adatai alapján, az igazságügyi alkalmazottak által történjen. *(1. számú melléklet, az adott ügyszak szerint: 1/A., B/I., B/II., C/I., C/II. táblázat)*

5.2. Az indítványhoz mellékelni kell a következőket:

- a) az ügy kezdőiratát,
- b) a másod- vagy harmadfokú ügy esetén az első- és másodfokú ügydöntő határozatot,
- c) egyéb iratot (beadvány, kimutatás, stb.), amelynek a kijelölésről való döntésnél jelentősége lehet, és amelyre az indítványozó az indítványban ilyenként hivatkozik.

5.3. Az indítványt és mellékleteit elektronikus formában kell továbbítani az OBH elnökéhez.

6. Az OBH és elnökének intézkedése az indítvány alapján

6.1. Az OBH Bírósági Főosztálya haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül megvizsgálja az indítványt és javaslatot tesz az OBH elnökének:

- a) az indítvány elkészttsége esetén az indítvány elutasítására,
- b) az indítvány hiányossága esetén annak kiegészítésére vonatkozóan,
- c) az indítvány megalapozottságára, vagy megalapozatlanságára,
- d) az indítvány megalapozottsága esetén a kijelölésre szóba jöhető bíróságok véleményének beszerzésére, illetve büntető ügy esetében – ha az indítványozó nem a legfőbb ügyész volt – a legfőbb ügyész véleményének beszerzésére is.

6.2. Amennyiben az indítványozó a legfőbb ügyész volt, akkor annak a bíróságnak a véleményét is be kell szerezni, amelyhez az ügy kezdőirata érkezett.

6.3. Az OBH Bírósági Főosztálya az OBH elnöke által kért kiegészítő adatok beérkezését követően haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül összesített adatsort készít az adott ügy elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságok érintett ügyszakainak munkaterhére vonatkozóan. Értékelni kell az ügyforgalmi, az összesített bírói egyéni adatszolgáltatás adatait a létszámhelyzet tükrében, valamint a kijelöléssel érintett ügy sajátosságait. Ezzel együtt kimutatást készít a korábbi kijelölésekről és a folyamatban lévő kijelölési kezdeményezésekről.

6.4. Az OBH elnöke az indítvány és a 6.3. pont szerint meghatározott adatok objektív szempontú vizsgálata alapján állapítja meg, hogy az indítvánnyal érintett bíróságnak az áthelyezni kért ügy szerinti ügyszaka az országos átlaghoz és az egyes törvényszékek vagy ítélőtáblák azonos ügyszakaihoz képest milyen mértékben leterhelt. Az indítványozó bíróság rendkívüli leterheltségének fennállását ezen országos adatok alapján is mérlegeli. Mindezen adatok, valamint az illetékes bíróságok földrajzi elhelyezkedésének figyelembevételével kerülhet meghatározásra az, hogy mely bíróságok lehetnek a kijelöléssel érintettek.

6.5. Az OBH elnöke a 6.1. és 6.2. pont szerinti intézkedéseket, illetve határozatokat az indítvány beérkezéséről számított 8 napon belül teszi meg, illetve hozza meg. Amennyiben a 6.1. b) pontja alapján kiegészítésre hívja fel az előterjesztőt, úgy az annak teljesítéséről számított 8 napon belül kell a további intézkedést megtenni, illetve a határozatot meghozni.

7. A megkeresett bíróságok és a legfőbb ügyész adatszolgáltatása

7.1. Az 6.1. d) pont szerint megkeresett bíróságok, valamint büntetőügy esetében a legfőbb ügyész részére továbbítani kell a 5. pont szerinti indítványt, a kezdőiratot, valamint a 6.3. pont szerinti kimutatást és megállapítást.

7.2. A megkeresett bíróságok az OBH elnöke által rendszeresített nyomtatványon (2. számú melléklet) közlik a kijelölés iránti indítvány elbírálásához szükséges adatokat és a kijelöléssel kapcsolatos véleményüket.

7.3. A legfőbb ügyész véleményének indokait illetően az OBH elnöke további megkeresést adhat ki.

7.4. A megkeresett bíróságok, valamint a legfőbb ügyész a Bszi. 63. § (3) bekezdése szerint a megkeresésnek soron kívül, de legkésőbb 8 napon belül tesznek eleget. Amennyiben a megkeresésre adott válasz kiegészítésre szorul, az OBH elnöke a hiány kiegészítéséről soron kívül intézkedik.

7.5. A bíróságok a 7.2. pont szerinti véleményüket és az adatokat elektronikus formában küldik meg az OBH elnöke részére.

8. Az eljáró bíróság kijelölése

8.1. Az OBH adatszolgáltatása, valamint a megkeresett bíróságok, a legfőbb ügyész véleménye alapján az OBH Bírósági Főosztálya tesz elemző előterjesztést a döntés elősegítése érdekében az OBH elnökének.

8.2. Az OBH elnöke a döntését megelőzően konzultál a Kúrián az érintett ügyszak kollégiumvezetőjével.

8.3. Az OBH elnöke az érdemi vizsgálatot követően határozattal rendelkezik:

- a) az indítvány elutasításáról, vagy
- b) az eljáró bíróság kijelöléséről.

8.4. Az OBH elnökét a megkeresett bíróságok, valamint a legfőbb ügyész véleménye nem köti a határozata meghozatalakor.

8.5. Az OBH elnöke a 8.3. pont szerinti döntését az észrevételek és a kiegészítések beérkezésétől számított 8 napon belül hozza meg.

8.6. Az OBH elnöke a határozatát haladéktalanul megküldi az érintett bíróságok, valamint ha az indítvány büntető ügyben érkezett, vagy az indítványozó a legfőbb ügyész volt, a legfőbb ügyész részére.

8.7. Az indítványozó bíróság elnöke az érintett ügy/ek iratait a kijelölésről szóló határozat érkezését követően haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül a kijelölt bíróság részére megküldi.

8.8. Az OBH elnökének határozatát a Bszi. 77. § (3) bekezdése alapján a bíróságok hivatalos honlapján, a központi honlapon, továbbá a bíróságok hivatalos lapjában kell közzétenni.

9. Záró rendelkezés

Ez az ajánlás 2012. február 21. napján lép hatályba.

1. sz. melléklet
az indítvány előterjesztéséhez

1. Az indítványozó bíróság megnevezése:
2. Az indítvány alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:
3. Az indítvánnyal érintett ügy leírása:
 - a) az ügyszám:
 - b) a kezdőirat bíróságra érkezésének időpontja:
 - c) a tárgya:
 - d) az ügy jellege (pl. kiemelt, soron kívüli):
 - e) a vád tárgyává tett cselekmények száma:
 - f) kereseti kérelem, viszontkereset száma:
 - g) esetleges felülbírálat terjedelme:
 - h) a résztvevők száma és idézhető címük földrajzi megoszlása
vádott, felperes, alperes(ek)
tanúk:
szakértők:
egyéb:
 - i) vádirat/keresetlevél terjedelme:
 - j) a nyomozati anyag terjedelme:
 - k) az ügyben szükséges tárgyalások előrelátható száma:
 - l) az ügyben szükséges tárgyalótermi kapacitás (kb. hány fő befogadására alkalmas tárgyaló):
 - m) egyéb relevánsnak tartott adat (pl.: közérdeklődésre számot tartó, polgári jogi igények)
4. A rendkívüli és aránytalan munkateherre vonatkozó összefoglaló, rövid leírás (pl.: az arányos munkateher kialakítása végett tett vezetői intézkedések, a lehetséges további intézkedések vagy azok korlátja)
5. A konkrét ügy vonatkozásában az ésszerű időn belüli befejezhetőséget kizáró körülmények összefoglaló, rövid leírása
6. Az adott bírósági ügyszak első fokú munkaterhe

a) az adott ügyszakban tárgyaló bírákra jutó átlagos érkezés, befejezés és folyamatos ügy (1/A. sz. táblázat)

aa) az indítványt megelőzően lezárt statisztikai évben (fél-évben, ha az van közelebb)

ab) az indítványt megelőzően lezárt statisztikai hónapban

b) az adott ügyszakban folyamatban lévő ügyek (1/B.I., 1/C.I. táblázat)

7. Az adott bírósági ügyszak fellebbviteli munkaterhe

a) az adott ügyszakban tárgyaló tanácsokra jutó átlagos érkezés, befejezés és folyamatos ügy (1/A. sz. táblázat)

aa) az indítványt megelőzően lezárt statisztikai évben (fél-évben, ha az van közelebb)

ab) az indítványt megelőzően lezárt statisztikai hónapban

b) az adott ügyszakban folyamatban lévő ügyek (1/B.II., 1/C.II.)

1/A. sz. melléklet

Országos Bírósági Hivatal
Bírósági Főosztály
Statisztikai Adatgyűjtő és Elemző Osztály

Az adott bírósági szinten tárgyaló bírák havi átlagos peres ügyforgalmi adatai

Büntető (katonai nélkül)/Civilisztikai ügyszak

..... Törvényszék, ügyszak, fokú ügyek

Időszak	Az érkezett	A befejezett	Az időszak végén folyamatban maradt
	peres ügyek egy tárgyaló bíróra/tanácsra jutó		
	havi átlagos száma		száma
Az indítványt megelőzően lezárt statisztikai évben/félévben (ha utóbbi van közelebb)			
Az indítványt megelőzően lezárt statisztikai hónapban			

1/B.I. sz. melléklet

Országos Bírósági Hivatal
Bírósági Főosztály
Statisztikai Adatgyűjtő és Elemző Osztály

Az adott bírósági szinten, az indítványt megelőzően lezárt statisztikai hónap végén folyamatban lévő ügyek legfontosabb adatai

Büntető ügyszak, összesen (katonai nélkül)

..... Törvényszék, első fokú ügyek

Folyamatban lévő peres ügyek																			
Összesen	ebből																		
	1	2-5	6-10	10-nél több	kiemelt ügyek száma összesen	ebből				soron kívüli ügyek száma összesen	ebből								
	vádoltas perek száma					1	2-5	6-10	10-nél több		előzetes	fiatalkorú	megismételt eljárás	1	2-5	6-10	10-nél több		

Folyamatban lévő peres ügyek													Folyamatban lévő nemperes ügyek	ebből a csak bírósági ítélestervező ügyek száma			
Összesen	ebből																
	az eljárás időtartama				kítűzetlen ügyek száma összesen	ebből az eljárás időtartama			a kítűzött								
	1 éven túli összesen	ebből				30 napon túli összesen	ebből	61 napon túli	ügyek száma összesen	ügyekben a tárgyalások	leg-távolabbi tárgyalás időpontja						
		1-2 év	2-5 év	5 éven túli			31-60 nap										

A befejezett peres ügyekből a 30 napon túl írásbafoglaltan határozatok száma

Országos Bírósági Hivatal
Bírósági Főosztály
Statistikai Adatgyűjtő és Elemző Osztály

1/B.II. sz. melléklet

Az adott bírósági szinten, az indítványt megelőzően lezárt statisztikai hónap végén folyamatban lévő ügyek legfontosabb adatai

Büntető ügyszak, összesen

..... Törvényszék, másodfokú ügyek

Folyamatban lévő peres ügyek														
Összesen	ebből													
	1	2-5	6-10	10-nél több	kiemelt	ebből				soron kívüli	ebből			
	vádlottas perek száma					összesen	vádlottas				összesen	előzetes	fiatalkori	vádlottas

Folyamatban lévő peres ügyek												Folyamatban lévő nemperes ügyek száma	
Összesen	ebből												
	az eljárás időtartama (a másodfokú bíróságra érkezéstől)					kitűzetlen ügyek száma összesen	ebből			a kitűzött			
	1 éven túli összesen	ebből					30 napon túli összesen	ebből		ügyek száma összesen	ügyekben a tárgyalások		leg-távolabbi tárgyalás időpontja
	1-2 év	2-5 év	5 éven túli			31-60 nap	61 napon túli						

A befejezett peres ügyekből a 30 napon túl írásbafoglaltan határozatok száma

1/C.I. sz. melléklet

Országos Bírósági Hivatal
Bírósági Főosztály
Statistikai Adatgyűjtő és Elemző Osztály

Az adott bírósági szinten, az indítványt megelőzően lezárt statisztikai hónap végén folyamatban lévő ügyek legfontosabb adatai

Civilisztikai ügyszak, összesen

..... Törvényszék, első fokú ügyek

Folyamatban lévő peres ügyek												
Összesen	ebből											
	azoknak a pereknek a száma, ahol a felperesek száma			azoknak a pereknek a száma, ahol az alperesek száma			azoknak a pereknek a száma, ahol a pertárgy értéke				kiemelt ügyek száma összesen	soron kívüli ügyek száma összesen
	1	2-5	6, vagy annál több	1	2-5	6, vagy annál több	10.000.000 alatt	10.000.000 - 50.000.000	50.000.001 - 100.000.000	100.000.001 - 400.000.000		
							forint					

Folyamatban lévő peres ügyek												Folyamatban lévő nemperes ügyek	ebből a csak bíró által intézhető ügyek száma	
Összesen	ebből													
	az eljárás időtartama					kitűzetlen ügyek száma összesen	ebből			a kitűzött				
	1 éven túli összesen	ebből					30 napon túli összesen	ebből		ügyek száma összesen	ügyekben a tárgyalások			leg-távolabbi tárgyalás időpontja
	1-2 év	2-5 év	5 éven túli			31-60 nap	61 napon túli							

A befejezett peres ügyekből a 30 napon túl írásbafoglaltan határozatok száma

Országos Bírósági Hivatal
Bírósági Főosztály
Statistikai Adatgyűjtő és Elemző Osztály

1/C.II. sz. melléklet

Az adott bírósági szinten, az indítványt megelőzően lezárt statisztikai hónap végén folyamatban lévő ügyek legfontosabb adatai

Civilisztikai ügyszak, összesen

..... Törvényszék, másodfokú ügyek

Folyamatban lévő peres ügyek													
Összesen	ebből												
	azoknak a pereknek a száma, ahol a felperesek száma			azoknak a pereknek a száma, ahol az alperesek száma			azoknak a pereknek a száma, ahol a pertárgy értéke					kiemelt ügyek száma összesen	soron kívüli ügyek száma összesen
	1	2-5	6, vagy annál több	1	2-5	6, vagy annál több	forint						
							300.000 alatt	300.001 - 1.000.000	1.000.001 - 3.000.000	3.000.001 - 5.000.000	több, mint 5.000.000		

Folyamatban lévő peres ügyek													
Összesen	ebből												
	az eljárás időtartama (a másodfokú bíróságra érkezéstől)				kitűzetlen ügyek száma összesen	ebből				a kitűzött			Folyamatban lévő nemperes ügyek összesen
	1 éven túli összesen	ebből				30 napon túli összesen	ebből		ügyek száma összesen	ügyekben a tárgyalások száma összesen	legtávolabbi tárgyalás időpontja		
		1 - 2 év	2 - 5 év	5 éven túli			31 - 60 nap	61 napon túli					

A befejezett peres ügyekből a 30 napon túl írásbafoglalatlan határozatok száma	
--	--

2. számú melléklet
(a kijelöléssel érintett bíróságok adatszolgáltatásához)

1. Az adott ügyszak első- és másodfokú ítélezési szintje statisztikai adatainak, munkaterhének közlése az 1. számú melléklet 6., 7. pontjaiban jelzett adatok sorrendjében.

2. Az érintett bíróság elnökének, általa szükségesnek tartott egyéb adatközlése és véleménye a tekintetben, hogy vállalja-e a kijelölést.

Nemleges válasz esetében annak részletes indokolása szükséges.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

HATÁROZATOK

21/2012. (II. 16.) OBHE számú
határozat
bíróság kijelöléséről

Hagyó Miklós és 14 társa ellen bünszövetkezetben elkövetett különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt a Fővárosi Törvényszéken indult B.54/2012. számú büntetőügyben, a Fővárosi Törvényszék elnökének 2012.El.X.A.12. számú in-

dítványára - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján - meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében, a Bszi. 62. § (1) bekezdése alapján a Kecskeméti Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. január 17. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult B. 54/2012. számú büntetőügy elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának ügyforgalmi adatairól, a kiemelt ügyek számáról, az ügyszakban ítélező bírák munkaterhéről; beadványához csatolta az elsőfokú büntető ügyeket tárgyaló bírák által a legtávolabbi határnpra történő kintűzéseket is. Részletezte a Büntető Kollégiumban elsőfokú peres ügycsoportba tartozó ügyeket a tárgyaló tanácsok szerinti megoszlásban, és kitért a kerületi bírák kirendelésére, illetve a másodfokú

bírák besegítésére is ezen ügyek intézésében. Részletesen indokolta, hogy a kijelöléssel érintett ügy ésszerű időn belüli elbírálása a büntető ügyszakban ítélkező bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

Az indítvány beérkezését követően a Fővárosi Törvényszék elnökét a Bszi. 63. § (1) bekezdése alapján további adatszolgáltatásra kértem fel.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésre álló statisztikai adatok alapján megvizsgáltam a Fővárosi Törvényszék első- és másodfokú büntető ítélkezési szintjének ügyforgalmi helyzetét, különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre, valamint az ügyszakban ítélkező bírák munkaterhére. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése - a rövid törvényi határidők betartása mellett - csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

A Kecskeméti Törvényszék elnöke a megkeresésemre adott véleményében tájékoztatást adott az elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák munkaterhéről és az ügyhátralékról, valamint a kiemelt és soron kívüli ügyek számáról. Mindezek mellett a kijelölést - amennyiben az elkerülhetetlen - nem ellenezte, álláspontja szerint is közös igazságszolgáltatási érdek az ügyek időszerű elintézése.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Kecskeméti Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**22/2012. (II. 16.) OBHE számú
határozat
bíróság kijelöléséről**

Wellinger Norbert és 27 társa ellen különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértésének büntette és más bűncselekmények miatt a Fővárosi Törvényszéken indult B.41/2012. számú büntetőügyben, a Fővárosi Törvényszék elnökének 2012.El.X.A.12/2. számú indítványára - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 76 § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján - meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül történő elbírálásának biztosítása érdekében a Bszi. 62. § (1) bekezdése alapján a Balassagyarmati Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. január 17. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult B.41/2012. számú büntetőügy elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának ügyforgalmi adatairól, a kiemelt ügyek számáról, az ügyszakban ítélkező bírák munkaterhéről; beadványához csatolta az elsőfokú büntető ügyeket tárgyaló bírák által a legtávolabbi határnpra történő kitézéseket is. Részletezte a Büntető Kollégiumban az elsőfokú peres ügycsoportba tartozó ügyeket a tárgyaló tanácsok szerinti megoszlásban, és kitért a kerületi bírák kirendelésére, illetve a másodfokú bírák besegítésére is ezen ügyek intézésében. Részletesen indokolta, hogy a kijelöléssel érintett ügy ésszerű időn belüli elbírálása a büntető ügyszakban ítélkező bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

Az indítvány beérkezését követően a Fővárosi Törvényszék elnökét a Bszi. 63. § (1) bekezdése alapján további adatszolgáltatásra kértem fel.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésre álló statisztikai adatok alapján megvizsgáltam a Fővárosi Törvényszék első- és másodfokú büntető ítélkezési szintjének ügyforgalmi helyzetét, különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre, valamint az ügyszakban ítélkező bírák munkaterhére. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése - a rövid törvényi határidők betartása mellett - csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

A Balassagyarmati Törvényszék elnökhelyettese a megkeresésemre adott véleményében tájékoztatást adott az elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák munkaterhéről és az ügyhátralékról, valamint a kiemelt és soron kívüli ügyekről, továbbá a 2012. évben várhatóan távozó bírák számáról. Mindezek mellett egy ügy letárgyalására tett javaslatot.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Balassagyarmati Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**23/2012. (II. 16.) OBHE számú
határozat
bíróság kijelöléséről**

Varga Tamás és 23 társa ellen folytatólagosan elkövetett, különösen nagy kárt okozó csalás büntette és más bűncselekmények miatt a Fővárosi Ítéltáblán indult Bf.17/2012. számú büntetőügyben, a Fővárosi Ítéltábla elnökének 2012.El.II.D.1/16. számú indítványára - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján - meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében a Bszi. 62. § (1) bekezdése alapján a Debreceni Ítéltáblát jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Ítéltábla elnöke 2012. február 3. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Ítéltábla előtt indult Bf. 17/2012. számú büntetőügy elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszi. 62. § (3) bekezdésében felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű ügy ésszerű időn belüli elbírálása a büntető tanácsok országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján megvizsgáltam a Fővárosi Ítéltábla ügyforgalmi helyzetét, különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre, valamint a büntető ügyekben ítélező tanácsok munkaterhére. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése - a rövid törvényi határidők betartása mellett - csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

A Debreceni Ítéltábla elnöke a megkeresésemre tájékoztatott, hogy a büntető ügyszak jelenlegi leterheltsége, illetve működésének személyi és tárgyi feltételei lehetővé teszik az ügy letárgyalását.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Ítéltábla rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Debreceni Ítéltábla aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**24/2012. (II. 16.) OBHE számú
határozat
bíróság kijelöléséről**

A Magyar Állam felperes által az SCD Balaton Holding Ingatlanfejlesztő és Befektetési Zrt. alperes ellen a Fővárosi Törvényszék előtt indított G.40.152/2012. számú gazdasági perben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2012. El.II.B.44/18. számú indítványára - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján - meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében a Bszi. 62. § (1) bekezdése alapján a Kaposvári Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. február 3. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt

indult G.40.152/2012. számú per elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszi. 62. § (3) bekezdésében felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű per ésszerű időn belüli elbírálása a civilisztikai ügyszakban ítélező bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján megvizsgáltam a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét, különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre, valamint a civilisztikai ügyeket tárgyaló bírák munkaterhére. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése - a rövid törvényi határidők betartása mellett - csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

A Kaposvári Törvényszék elnöke a megkeresésemre adott véleményében nem ellenezte a kijelölést.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Kaposvári Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**25/2012. (II. 16.) OBHE számú
határozat
bíróság kijelöléséről**

A BÉVÉEM Növényvédőszergyártó és Kereskedelmi Kft. felperes által a CIB Bank Zrt. alperes ellen a Fővárosi Törvényszék előtt indított G.40.133/2012. számú gazdasági perben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2012. El.II.B.44/18. számú indítványára - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján - meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében a Bszi. 62. § (1) bekezdése alapján a Nyíregyházi Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. február 3. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult G.40.133/2012. számú per elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszi. 62. § (3) bekezdésében felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű per ésszerű időn belüli elbírálása a civilisztikai ügyszakban ítélező bírák országos

átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján megvizsgáltam a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét, különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre, valamint a civilisztikai ügyeket tárgyaló bírák munkaterhére. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése - a rövid törvényi határidők betartása mellett - csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

A Nyíregyházi Törvényszék elnöke a megkeresésemre adott véleményében nem ellenezte a kijelölést.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Nyíregyházi Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**26/2012. (II. 16.) OBHE számú
határozat
bíróság kijelöléséről**

A Sütő Zoltán felperes által a HYPO Alphe Adria Leasing Zrt. alperes ellen a Fővárosi Törvényszék előtt indított G.40.145/2012. számú gazdasági perben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2012.EI.II.B.44/18. számú indítványára - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján - meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében a Bszi. 62. § (1) bekezdése alapján a Szekszárdi Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. február 3. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult G.40.145/2012. számú per elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszi. 62. § (3) bekezdésében felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű per ésszerű időn belüli elbírálása a civilisztikai ügyszakban ítélező bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján megvizsgáltam a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét, különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre, valamint a civilisztikai ügyeket tárgyaló bírák munkaterhére. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy az érintett ügy

ésszerű határidőn belül történő befejezése - a rövid törvényi határidők betartása mellett - csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

A Szekszárdi Törvényszék elnöke a megkeresésemre adott véleményében nem ellenezte a kijelölést.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Szekszárdi Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**27/2012. (II. 16.) OBHE számú
határozat
bíróság kijelöléséről**

A Központi Elszámolóház és Értéktár Zrt. felperes által a CodePlay Kft alperes ellen a Fővárosi Törvényszék előtt indított G.40.139/2012. számú gazdasági perben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2012.EI.II.B.44/18. számú indítványára - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján - meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében a Bszi. 62. § (1) bekezdése alapján a Szekszárdi Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. február 3. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult G.40.139/2012. számú per elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszi. 62. § (3) bekezdésében felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű per ésszerű időn belüli elbírálása a civilisztikai ügyszakban ítélező bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján megvizsgáltam a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét, különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre, valamint a civilisztikai ügyeket tárgyaló bírák munkaterhére. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése - a rövid törvényi határidők betartása mellett - csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

A Szekszárdi Törvényszék elnöke a megkeresésemre adott véleményében nem ellenezte a kijelölést.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a

kijelölés nem jár a Szekszárdi Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**28/2012. (II. 16.) OBHE számú
határozat
bíróság kijelöléséről**

Az MK-BILL Kft. felperes által a CIB Bank Zrt. alperes ellen a Fővárosi Törvényszék előtt indított G.40.141/2012. számú gazdasági perben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2012.El.II.B.44/18. számú indítványára - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján - meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében a Bszi. 62. § (1) bekezdése alapján a Zalaegerszegi Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. február 3. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult G.40.141/2012. számú per elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszi. 62. § (3) bekezdésében felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű per ésszerű időn belüli elbírálása a civilisztikai ügyszakban ítélkező bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján megvizsgáltam a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét, különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre, valamint a civilisztikai ügyeket tárgyaló bírák munkaterhére. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése - a rövid törvényi határidők betartása mellett - csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke a megkeresésemre tájékoztatott, hogy a civilisztikai ügyszak jelenlegi leterheltsége, illetve működésének személyi és tárgyi feltételei lehetővé teszik a kiemelt jelentőségű ügy letárgyalását.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Zalaegerszegi Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**29/2012. (II. 16.) OBHE számú
határozat
bíróság kijelöléséről**

A Miracle Europe Ingatlankezelő Kft. felperes által a Semmelweis Egyetem alperes ellen a Fővárosi Törvényszék előtt indított G.40.134/2012. számú gazdasági perben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2012.El.II.B.44/18. számú indítványára - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján - meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében a Bszi. 62. § (1) bekezdése alapján a Zalaegerszegi Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. február 3. napján érkezett előterjesztésében a Bszi. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult G.40.134/2012. számú per elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bszi. 62. § (3) bekezdésében felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű per ésszerű időn belüli elbírálása a civilisztikai ügyszakban ítélkező bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján megvizsgáltam a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét, különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre, valamint a civilisztikai ügyeket tárgyaló bírák munkaterhére. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése - a rövid törvényi határidők betartása mellett - csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke a megkeresésemre tájékoztatott, hogy a civilisztikai ügyszak jelenlegi leterheltsége, illetve működésének személyi és tárgyi feltételei lehetővé teszik a kiemelt jelentőségű ügy letárgyalását.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a Zalaegerszegi Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

SZEMÉLYI RÉSZ

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

Magyarország köztársasági elnöke

dr. Petrovits Gergelyt, az Egeri Városi Bíróság bírósági titkárát a 2012. február 15. napjától 2015. február 14. napjáig terjedő időtartamra,

dr. Faluszkai Krisztinát, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát,

dr. Knapik Zoltánt, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát,

dr. Polyák Melindát, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírósági titkárát,

dr. Szarka Balázst, a Kaposvári Városi Bíróság bírósági titkárát,

dr. Vida-Sós Tündét, a Szegedi Törvényszék bírósági titkárát és

dr. Gröber Krisztiánt, a Tatabányai Városi Bíróság bíróját a 2012. március 1. napjától 2015. február 28. napjáig terjedő időtartamra,

dr. Gáti Péter Gyulát, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Hankó Ferencet, a Fővárosi Törvényszék bíróját,

dr. Horváth Gizella Szabinát, a Győri Városi Bíróság bíróját,

dr. Sívöltös Zsuzsát, a Debreceni Városi Bíróság bíróját és

dr. Szappanos Rékát, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját 2012. március 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak

kinevezte,

dr. Fábian Ágnes Gabriellát, a Békéscsabai Városi Bíróság bíróját 2012. június 30-ai hatállyal – nyugállományba helyezés iránti kérelmére – bírói tisztségéből

felmentette.

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

**8/2012. (II. 7.) OBHE számú
határozat**

a Szombathelyi Törvényszék elnökének megbízásáról

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Hoós Tibort, a Szombathelyi Törvényszék kollégiumvezetőjét megbízom a 2012. február 15. napjától 2012. augusztus 14. napjáig terjedő időtartamra a Szombathelyi Törvényszék elnöki feladatainak ellátásával.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**9/2012. (II. 7.) OBHE számú
határozat**

a Fővárosi Törvényszék elnökhelyettese vezetői tisztségének megszűnéséről

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként megállapítom, hogy dr. Szemán Felicitásznak, a Fővárosi Törvényszék elnökhelyettesének vezetői tisztsége – lemondására tekintettel – 2012. április 30. napjával megszűnik, ezért őt 2012. május 1. napjától a Fővárosi Törvényszéken tanácselnöki beosztásba helyezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**10/2012. (II. 7.) OBHE számú
határozat**

a Veszprémi Törvényszék elnökhelyettesének megbízásáról

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Gyenizse Zsoltot, a Veszprémi Városi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót megbízom a 2012. február 15. napjától 2013. február 14. napjáig terjedő időtartamra a Veszprémi Törvényszék elnökhelyettesi feladatainak ellátásával.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**11/2012. (II. 7.) OBHE számú
határozat**

a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke és a Zalaegerszegi Törvényszék bírósági ügyintézője között felmerülő összeférhetetlenségi ok megszüntetése alóli felmentésről

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Magyar Károly, a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke és dr. Szöllős Gábor, a Zalaegerszegi Törvényszék bírósági ügyintézője részére az összeférhetlenségi ok megszüntetése alól nem adok felmentést.

Felkérem a Zalaegerszegi Törvényszék elnökét, hogy az összeférhetlenséget a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül szüntesse meg.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**12/2012. (II. 9.) OBHE számú
határozat**

bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként
1.a. a Pesti Központi Kerületi Bíróság polgári ügyszakos (P. I. Csoport) bírói állásra benyújtott pályázatokat elbírálva

dr. Knapik Zoltánt bírói kinevezésre felterjesztem és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságra osztom be,

1.b. a Budai Központi Kerületi Bíróság polgári ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Falucska Krisztinát bírói kinevezésre felterjesztem és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Budai Központi Kerületi Bíróságra osztom be,

1.c. a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság egy polgári ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Polyák Melindát bírói kinevezésre felterjesztem és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra osztom be,

2. a Kaposvári Városi Bíróság polgári ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Szarka Balázst bírói kinevezésre felterjesztem és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Kaposvári Városi Bíróságra osztom be,

3. a Szegedi Városi Bíróság egy civilisztikai ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Vida-Sós Tündét bírói kinevezésre felterjesztem és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Szegedi Városi Bíróságra osztom be,

A nyertes pályázók bírói kinevezésére a 2012. március 1. napjától 2015. február 28. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**13/2012. (II. 9.) OBHE számú
határozat**

**bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról
és bírák áthelyezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Győri Munkaügyi Bíróság két bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva

1. dr. Mózsá Gábort a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. március 1. napjától a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróságról a Győri Munkaügyi Bíróságra bírói munkakörbe áthelyezem,

2. dr. Gottlieb Lászlót a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. március 1. napjától a Győri Városi Bíróságról a Győri Munkaügyi Bíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**14/2012. (II. 9.) OBHE számú
határozat**

**bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról
és bíró áthelyezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Bajai Városi Bíróság egy polgári ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva Barócsné dr. Vattay Noémi Erzsébetet a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. március 1. napjától a Kiskunhalasi Városi Bíróságról a Bajai Városi Bíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**15/2012. (II. 9.) OBHE számú
határozat
a fiatakorúak büntetőügyében
eljáró bírák kijelöléséről**

Dr. Suhajda-Molnár Krisztinát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját és dr. Hóbor Gabriellát, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját 2012. február 16. napjától a fiatakorúak büntetőügyében eljáró bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**16/2012. (II. 9.) OBHE számú
határozat
az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6)
bekezdésében meghatározott ügyekben eljáró bíró
kijelöléséről**

Dr. Suhajda-Molnár Krisztinát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját 2012. február 16. napjától az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélkező bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**17/2012. (II. 10.) OBHE számú
határozat
a Szombathelyi Törvényszék elnöki állásának
betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné
nyilvánításáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Szombathelyi Törvényszék elnöki állásának betöltésére a Bírósági Közlöny 2011. évi 3. számában kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**18/2012. (II. 10.) OBHE számú
határozat
a Veszprémi Törvényszék elnökhelyettesi állásának
betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné
nyilvánításáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Veszprémi Törvényszék elnökhelyettesi állásának betöltésére a Bírósági Közlöny 2011. évi 3. számának külön számában kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**19/2012. (II.13.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Pécsi Városi Bíróság egy polgári ügyszakos bírói álláshelyére irányuló pályázat kiírásáról legkésőbb 2012. július 9. napjáig döntök.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**20/2012. (II.13.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Békéscsabai Városi Bíróság egy polgári ügyszakos bírói álláshelyének betöltésére a pályázatot nem írom ki.

A Gyulai Törvényszékhez tartozó Békéscsabai Városi Bíróságon rendszeresített 11. fizetési fokozatú helyi bírósági bírói álláshelyet 2012. február 13-ai hatállyal zárolom. Az álláshely és annak költségvonzata más bíróságra történő átcsoportosításról külön intézkedem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**30/2012. (II. 20.) OBHE számú
határozat
a közigazgatási és munkaügyi ügyekben
eljáró bírák kijelöléséről**

Baloghné dr. Kovács Juditot, dr. Boda Ilonát és dr. Varga Tibor Józsefet, a Kecskeméti Törvényszék bíráit 2012. január 1. napjától a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**31/2012. (II. 20.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról
és pályázat eredménytelenné nyilvánításáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Fővárosi Törvényszéken egy elsőfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére a Bírósági Közlöny 2011/11. számában az 1. pontban kiírt pályázatot a Bjt. 20. §-ának (1) bekezdése alapján eredménytelenné nyilvánítom.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke

*dr. Órbídi Adrienn*t a 2012. február 11. napjától 2012. május 10. napjáig terjedő határozott időtartamra - próbaidő egyidejű kikötésével - az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinetéhez és

*Kovács Zsuzsanna*t a 2012. február 14. napjától 2012. május 13. napjáig terjedő határozott időtartamra - próbaidő egyidejű kikötésével - az Országos Bírósági Hivatal Költségvetési Fejezeti Főosztályához tisztviselői,

*Tóth Zsolt*ot 2012. január 31. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinetéhez fizikai dolgozónak, gépkocsivezetői munkakörbe

k i n e v e z t e,

Lukács Tibor fizikai dolgozót 2012. január 31. napjától az Országos Bírósági Hivatal Pénzügyi Főosztálya Karbantartási és Gépjármű irányítási Osztályára

b e o s z t o t t a,

Fodor Lilla tisztviselőt 2012. február 1-jei hatállyal – kérelmére – a Fővárosi Ítéltáblára tisztviselői munkakörbe

á t h e l y e z t e,

Jubász László fizikai dolgozónak az Országos Bírósági Hivatalnál fennálló szolgálati viszonyát 2012. február 29-ei hatállyal – felmentéssel –

m e g s z ü n t e t t e.

**A KÚRIA, A GYŐRI ÍTÉLTÁBLA ÉS
A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

A Kúria elnöke

dr. Kozma Györgyöt, a Kúria kollégiumvezetőjét,
Bauer Jánosné dr.-t,

dr. Buzinkay Zoltánt,

dr. Kaszainé dr. Mezey Katalint,

dr. Kárpáti Zoltánt,

dr. Lomnici Zoltánt,

dr. Tallián Blankát,

dr. Tálné dr. Molnár Erikát és

dr. Zánthy Jánost, a Kúria tanácselnökeit,

dr. Hajnal Pétert, a Kúria mb. tanácselnökét,

dr. Fekete Ildikót,

dr. Földényi Gyulánét,

dr. Hajdu Edítet,

dr. Kalas Tibort,

dr. Kárpáti Magdolnát,

dr. Kovács András,

dr. Kovács Ákóst,

dr. Kurucz Krisztinát,

dr. Magyarfalvi Katalint,

dr. Márton Gizellát,
dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsannát,
dr. Mudráné dr. Láng Erzsébetet,
dr. Patasyné dr. Dualszky Katalint,
dr. Starké Mariannát,
dr. Tóth Kincsőt és

dr. Sperka Kálmánt, a Kúria bírját 2012. január 1. napjától közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírónak

kijelölte.

A Győri Ítéltábla elnöke

dr. Kovács Kingát a Győri Ítéltáblára 2012. február 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke

Vargáné dr. Erdődi Agnét, a Gödöllői Városi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót 2012. január 20. napjától a Budapest Környéki Törvényszékre törvényszéki bírói munkakörbe beosztotta, és a törvényszék tanácselnökévé,

dr. Ridács András a Dabasi Városi Bíróságra 2012. február 1. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte,

dr. Krekó Lászlót, a Budakörnyéki Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót – a határozott idejű vezetői kinevezés lejártára tekintettel – 2012. február 16. napjától a Budakörnyéki Bíróságra bírói munkakörbe

beosztotta,

dr. Kusztos Anettet és

dr. Pesti Brigittát 2012. január 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Fővárosi Törvényszék elnöke

Goldáné dr. Réthy Gabriellát 2012. január 25. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Kaposvári Törvényszék elnöke

dr. Makai Bernadett Katinkát a Barcsi Városi Bíróságra 2012. január 1. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte,

dr. Duduka Attilát, a Kaposvári Városi Bíróság bírját 2012. január 1. napjától – áthelyezésével egyidejűleg – a Kaposvári Törvényszékre törvényszéki bírói munkakörbe

beosztotta,

dr. Csór Laura Lillát, a Nagyatádi Városi Bíróság bírósági fogalmazóját 2012. január 1. napjától a Marcali Városi Bíróságra bírósági fogalmazói munkakörbe

áthelyezte.

A Szegedi Törvényszék elnöke

dr. Szabó András a Szegedi Törvényszék bírját a 2012. február 1. napjától a 2018. január 31. napjáig terjedő időtartamra a Szegedi Törvényszék büntető ügyszakos csoportvezető bírójává

kinevezte.

A Szekszárdi Törvényszék elnöke

dr. Balázs Nóra Angélat a Szekszárdi Városi Bíróságra 2012. február 1. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte.

A Szolnoki Törvényszék elnöke

dr. Szalai-Almádi Ildikót a Szolnoki Városi Bíróságra 2012. február 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

A Tatabányai Törvényszék elnöke

dr. Némédi István a Komáromi Városi Bíróságra és *dr. Tóth Tamás* az Esztergomi Városi Bíróságra 2012. január 2. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte.

SZEMÉLYI HÍREK

Igazolványok érvénytelenítése

Dr. Sallai Tamásnak, az Egeri Városi Bíróság bírójának az **AA 104466** sorszámú,

dr. Katonai Tibornak, a Szegedi Ítéltábla bírójának az **AA 103230** sorszámú bírói,

Kassik Ágnes Zsuzsannának, a Budakörnyéki Bíróság végrehajtási ügyintézőjének a **BC 602777** sorszámú,

Lekvár Jánosnak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság írnokának a **BA 176524** sorszámú igazságügyi alkalmazotti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

PÁLYÁZATOK

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke pályázatot hirdet

az Országos Bírósági Hivatal (továbbiakban: OBH)

- általános elnökhelyettesi és
- egy (bíró) elnökhelyettesi

állásainak betöltésére.

Az OBH elnökét akadályoztatása estén – ideértve azt is, ha a tisztség nincs betöltve, kivéve a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.) 70. §-a (4) bekezdésében foglalt esetet – az OBH általános elnökhelyettese helyettesíti.

Az OBH általános elnökhelyettesét és elnökhelyetteseit az OBH elnökének javaslatára a köztársasági elnök határozatlan időre nevezi ki.

Az állásokra azok a határozatlan időre kinevezett bírók pályázhatnak, akiknek legalább 10 éves bírói gyakorlata van. A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik bírósági vagy központi igazgatási és irányítási gyakorlattal rendelkeznek.

A kinevezés kizáró okait a Bszi. 68. §-a (1) és 79. §-a (3) bekezdései tartalmazzák.

Az elnökhelyettesek illetménye a bírák jogállásáról és javalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 162-163. §-ai szerint kerül megállapításra.

A pályázatoknak tartalmaznia kell a pályázók szakmai életrajzát, csatolni kell pályaművet, amely az OBH működésével kapcsolatos hosszú távú tervekről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázóknak a pályázathoz csatolnia kell egy nyilatkozatot, amelyben hozzájárulnak ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázati feltételeknek a pályázatok benyújtásnak időpontjára kell teljesülniük. A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot, a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2012. március 30. napjának 12.00 órája.

A pályázatokra vonatkozó OBH elnöki javaslatvételi határidő 2012. április 16. napja.

A pályázatokat az OBH Elnöki Kabinetjéhez (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell benyújtani 3 példányban.

Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke pályázatot hirdet

1. a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a polgári ügyszakban eltöltött kúriai, ítéltáblai bírói, törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a kollégium időszerű ítékezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és az ügyhátralék kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,

- az ítékezés minőségének javításával, a minőségi ítékezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 30. napja 13.00 óra.

A pályázatot Fővárosi Ítéltábla elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

2. a Debreceni Ítéltábla elnöki állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves, bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- az ítéltábla időszerű ítékezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, különösen a civilisztika ügyszakában az ügyhátralék kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,
- az ítéltábla működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- az ítéltábla takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,
- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében - az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztálya útján - az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- az ítéltábla szervezeti és működési szabályzatát,
- az ítéltábla éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,
- az ítéltáblára vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- az ítéltáblai és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,
- az ítéltábla elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. április 27. napja 14.00 óra.

A pályázatot az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Bírósági Humánpolitikai Osztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

3. a Győri Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a büntető ügyszakban eltöltött kúriai, ítéltáblai bírói, törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, az ügyhátralék feldolgozását szolgáló elképzeléseire és azok megvalósításának ütemezésére,
- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. április 27. napja 13.00 óra.

A pályázatot a Győri Ítéltábla elnökéhez (9021 Győr, Domb u. 1.) kell 3 példányban benyújtani.

4. a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a büntető ügyszakban eltöltött kúriai, ítéltáblai bírói, törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és az ügyhátralék kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,
- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 20. napja 15.00 óra.

A pályázatot a Szegedi Ítéltábla elnökéhez (6720 Szeged, Sóhordó u. 5.) kell 3 példányban benyújtani.

5. a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a büntető ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását szolgáló elképzeléseire,
- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a kollégiumban felhalmozódott ügyhátralék feldolgozásával kapcsolatos terveire és azok megvalósításának ütemezésére, különös tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma az ügyérkezésből és ügyhátralékból is az országos átlagnál jelentősebb mértékben részesedik.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell 3 példányban benyújtani.

6. a Balassagyarmati Törvényszék elnöki állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a törvényszék időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, a másodfokú büntető ügyszakban kimutatható ügyhátralék feldolgozását szolgáló elképzeléseire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,

- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,
- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében - az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztálya útján - az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,
- az törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,
- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,
- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. április 27. napja 14.00 óra

A pályázatot az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Bírósági Humánpolitikai Osztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

7. a Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a polgári, közigazgatási ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását szolgáló elképzeléseire,
- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítékezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a kollégiumban felhalmozódott ügyhátralék feldolgozásával kapcsolatos terveire és azok megvalósításának ütemezésére, különös tekintettel arra, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiuma az ügyérkezésből és ügyhátralékból is az országos átlagnál jelentősebb mértékben részesedik.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 30. napja 14.00 óra.

A pályázatot a Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez (1145 Budapest, Thököly út 97-101.) kell 3 példányban benyújtani.

8. a Debreceni Törvényszék elnöki állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a törvényszék időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, a büntető ügyszakban kimutatható ügyhátralék feldolgozását szolgáló elképzeléseire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,
- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében - az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztálya útján - az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,
- az törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,
- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,
- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. április 27. napja 14.00 óra.

A pályázatot az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Bírósági Humánpolitikai Osztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

9. a Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a polgári, gazdasági, közigazgatási ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, a kimutatható ügyhátralék feldolgozását szolgáló elképzeléseire és azok megvalósításának ütemezésére,
- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 30. napja 14.00 óra.

A pályázatot a Győri Törvényszék elnökéhez (9021 Győr, Szent István út 6.) kell 3 példányban benyújtani.

10. a Kecskeméti Törvényszék elnökhelyettesi állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a törvényszék időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és az ügyhátralék kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,
- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,
- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében - az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztálya útján - az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,
- az törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,
- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,
- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. április 15. napja 14.00 óra.

A pályázatot a Kecskeméti Törvényszék elnökéhez (6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.) kell 3 példányban benyújtani.

11. a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a büntető ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, a másodfokú ügyszakban kimutatható ügyhátralék feldolgozását szolgáló elképzeléseire és azok megvalósításának ütemezésére,
- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. április 27. napja 14.00 óra.

A pályázatot a Miskolci Törvényszék elnökéhez (3542 Miskolc, Dózsa György út 4.) kell 3 példányban benyújtani.

12. a Pécsi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a polgári, gazdasági, közigazgatási ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzt, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a kollégium időszerű ítékezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és az ügyhátralék kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,
- az ítékezés minőségének javításával, a minőségi ítékezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. április 27. napja 14.00 óra.

A pályázatot a Pécsi Törvényszék elnökéhez (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) kell 3 példányban benyújtani.

13. a Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgálóhoz kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a büntető ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzt, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a kollégium időszerű ítékezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, a másodfokú ügyszakban kimutatható ügyhátralék feldolgozását szolgáló elképzeléseire és azok megvalósításának ütemezésére,
- az ítékezés minőségének javításával, a minőségi ítékezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. április 10. napja 15.00 óra.

A pályázatot a Szolnoki Törvényszék elnökéhez (5000 Szolnok, Kossuth út 1.) kell 3 példányban benyújtani.

14. a Szolnoki Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgálóhoz kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a polgári, gazdasági, közigazgatási ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzt, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a kollégium időszerű ítékezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és az ügyhátralék kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,
- az ítékezés minőségének javításával, a minőségi ítékezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. április 10. napja 15.00 óra.

A pályázatot a Szolnoki Törvényszék elnökéhez (5000 Szolnok, Kossuth út 1.) kell 3 példányban benyújtani.

15. a Tatabányai Törvényszék elnöki állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgálóhoz kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzt, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a törvényszék időszerű ítékezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, a kimutatható ügyhátralék feldolgozását szolgáló elképzeléseire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,
- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében - az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztálya útján - az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,
- az törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,
- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,
- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. április 15. napja 14.00 óra.

A pályázatot az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Bírósági Humánpolitikai Osztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

16. a Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettesi állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a törvényszék időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és az ügyhátralék kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,
- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,
- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,
- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkatervének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében – az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztálya útján – az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,
- az törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,
- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,
- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 30. napja 14.00 óra.

A pályázatot a Zalaegerszegi Törvényszék elnökéhez (8900 Zalaegerszeg, Várkör 2.) kell 3 példányban benyújtani.

17. a Kúria Büntető Kollégiumában 1 bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a legalább 10 éves büntetőjogi szakmai gyakorlat, ezen felül a másodfokú bírói gyakorlat, továbbá a kodifikáció terén szerzett szakmai tapasztalat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 15. napja.

18. a Kúria Polgári Kollégiumában 1 bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a tulajdonjogi perekkel kapcsolatos korábbi bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 15. napja.

19. a Kúria Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumában 1 bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a munkaügyi (különösen a közszolgálati) perekben szerzett legalább 10 éves bírói gyakorlat, a másodfokú bírászkodásban szerzett tapasztalat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 15. napja.

Az 17-19. szám alatti pályázatokat a Kúria elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell benyújtani.

20. a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában 1 elsőfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik legalább 3 éves polgári jogi joggyakorlattal, továbbá házassági vagyoni jogi perekben, élettársi vagyoni közösség megszűntetése iránti perekben, szerződések létezésével, érvényességével, érvénytelenségével, hatálytalanságával kapcsolatos perekben, hibás teljesítéssel okozott kár megtérítése iránti, valamint egyéb kötelmi jogi perekben való jártassággal rendelkeznek.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 20. napja.

21. a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában 1 elsőfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik legalább 3 éves polgári jogi joggyakorlattal, személyhez fűződő jogsértéssel kapcsolatos, sajtó-helyreigazítás iránti, szerződések létezésével, érvényességével, érvénytelenségével, hatálytalanságával kapcsolatos perekben, továbbá egyéb

kártérítés (Ptk. 318. §, 339. §), közigazgatási, bírósági, ügyészségi jogkörben okozott károk megtérítése iránti, valamint egyéb kötelmi jogi perekben való jártassággal rendelkeznek.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 20. napja.

22. a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában 1 elsőfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik legalább 3 éves polgári jogi joggyakorlattal, személyhez fűződő jogsértéssel kapcsolatos, sajtó-helyreigazítás iránti, szerződések létezésével, érvényességével, érvénytelenségével, hatálytalanságával kapcsolatos perekben, továbbá egyéb kártérítés (Ptk. 318. §, 339. §), közigazgatási, bírósági, ügyészségi jogkörben okozott károk megtérítése iránti, valamint egyéb kötelmi jogi perekben való jártassággal rendelkeznek.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 20. napja.

Az 20-22. szám alatti pályázatokat a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

23. a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (P. IV. Csoport) 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 20. napja.

A pályázatot a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökhelyetteséhez (1055 Budapest, Markó u. 25.) kell benyújtani.

24. a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 20. napja.

A pályázatot a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnökéhez (1191 Budapest, Kossuth tér 7.) kell benyújtani.

25. A Dunaújvárosi Városi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 20. napja.

A pályázatot a Dunaújváros Városi Bíróság elnökéhez (2400 Dunaújváros, Városháza tér 3.) kell benyújtani.

26. a Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsába 1 büntető ügyszakos (katonai) bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 30. napja.
A kinevezés várható időpontja:
2012. június 1. napja.

A pályázatot a Kaposvári Törvényszék elnökéhez (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.) kell benyújtani.

27. A Komlói Városi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Komlói Városi Bíróság elnökéhez (7300 Komló, Bajcsy-Zsilinszky u. 2.) kell benyújtani.

28. a Tatabányai Törvényszéken 1 megyei elsőfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 20. napja.

A pályázatot a Tatabányai Törvényszék elnökéhez (2801 Tatabánya, Komáromi út 4.) kell benyújtani.

A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

1. a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (B. IV. Csoport) 1 büntető ügyszakos csoportvezető bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves büntető bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

- A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

- A Bszi. 130. §-ának (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

- A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. március 20. napja.

2. a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (B. III. Csoport) 1 büntető ügyszakos csoportvezető-helyettes bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 3 éves, büntető bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

- A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

- A Bszi. 130. §-ának (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

- A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 20. napja.

3. a Pesti központi Kerületi Bíróságon (P. I. Csoport) 1 polgári ügyszakos csoportvezető-helyettes bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 3 éves, polgári bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

- A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzt szükséges benyújtani.

- A Bszi. 130. §-ának (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

- A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 20. napja.

Az 1-3. szám alatti pályázatokat a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökhelyetteséhez (1055 Budapest, Markó u. 25.) kell benyújtani.

4. a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon 1 polgári ügyszakos csoportvezető bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves polgári bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

- A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzt szükséges benyújtani.

- A Bszi. 130. §-ának (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

- A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 20. napja.

A pályázatot a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnökéhez (1191 Budapest, Kossuth tér 7.) kell benyújtani.

A Debreceni Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Debreceni Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos csoportvezető bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, civilisztikai ügyszakban eltöltött bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál a bírósági vezetői gyakorlat előnyt jelent.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz csatolása szükséges.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Debreceni Városi Bíróság elnökéhez (4024 Debrecen, Iparkamara u. 1.) kell benyújtani.

Az Egri Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

1. a Hevesi Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére.

Az elnöki tisztségre azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

Büntető ügyszakos gyakorlat előnyt jelent.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a Hevesi Városi Bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. április 10. napja.

Az állás betöltésének időpontja:

2012. május 1. napja.

A pályázatot az Egri Törvényszék elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy utca 1.) kell benyújtani.

2. a Füzesabonyi Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére.

Az elnöki tisztségre azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

Polgári ügyszakos gyakorlat előnyt jelent.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a Füzesabonyi Városi Bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. április 27. napja 13.00 óra.

A pályázat elbírálásának határideje:

2012. május 30. napja.

Az állás betöltésének időpontja:

2012. július 1. napja.

3. a Hatvani Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére.

Az elnöki tisztségre azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

Polgári ügyszakos gyakorlat előnyt jelent.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a Hatvani Városi Bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. április 27. napja 13.00 óra.

A pályázat elbírálásának határideje:

2012. május 30. napja.

Az állás betöltésének időpontja:

2012. július 1. napja.

Az 1-3. szám alatti pályázatokat az Egri Törvényszék elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy utca 1.) kell benyújtani.

4. a Gyöngyösi Városi Bíróság elnökhelyettesi állásának betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A büntető ügyszakos gyakorlat előnyt jelent.

A pályázó a pályázati kérelméhez csatoljon részletes szakmai önéletrajzt és pályaművet, melyben a bíróság vezetésével kapcsolatos terveit ismerteti.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Gyöngyösi Városi Bíróság elnökéhez (3200 Gyöngyös, Kossuth u. 44.) kell benyújtani.

A Szegedi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**1. a Makói Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz csatolása szükséges. A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell továbbá a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje (Bsz. 130. § (3) bekezdés).

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében a Makói Városi Bíróság működésével, működési feltételeivel kapcsolatos adatokat és információkat a Szegedi Törvényszék, valamint a Makói Városi Bíróság elnöki irodájában ismerheti meg.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 29. napja.

A pályázatot a Szegedi Törvényszék elnökéhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) kell benyújtani.

2. a Szegedi Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos csoportvezető bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, polgári ügyszakban eltöltött bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz csatolása szükséges.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell továbbá a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje (Bsz. 130. § (3) bekezdés).

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében a Szegedi Városi Bíróság működésével, működési feltételeivel kapcsolatos adatokat és információkat a Szegedi Törvényszék, valamint a Szegedi Városi Bíróság elnöki irodájában ismerheti meg.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 29. napja.

A pályázatot a Szegedi Városi Bíróság elnökéhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) kell benyújtani.

A Szekszárdi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**a Szekszárdi Törvényszék Büntető Kollégiumában 1 tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 8 éves, büntető ügyszakban eltöltött bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a törvényszéki bírói gyakorlat.

A pályázónak részletes szakmai önéletrajzt kell csatolnia.

A pályázatban fel kell tüntetni a pályázó rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefax-szám stb.).

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 30. napja.

A pályázatot a Szekszárdi Törvényszék elnökéhez (7100 Szekszárd, Dózsa Gy. u. 2.) kell benyújtani.

A Székesfehérvári Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**a Székesfehérvári Törvényszéken 1 büntetés-végrehajtási csoportvezető bírói állás betöltésére.**

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a büntető ügyszakban szerzett legalább 5 éves bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 25. napja.

A pályázatot a Székesfehérvári Törvényszék elnökéhez (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.) kell benyújtani.

A Szolnoki Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**a Jászberényi Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, aki legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkezik.

A bíróság elnöke ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanazon bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell

- pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól;

- hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. március 31. napja.

A pályázatot a Szolnoki Törvényszék elnökéhez (5001 Szolnok, Kossuth u. 1.) kell benyújtani.

A Tatabányai Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**a Komáromi Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, aki legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkezik.

A bíróság elnöke ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanazon bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól;

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. április 30. napja 15.30 óra.

A pályázatot a Tatabányai Törvényszék elnökéhez (2800 Tatabánya, Komáromi u. 4.) kell benyújtani.

A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (Bszi.) 127. §-ának (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. §-ának (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra

Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. §-ának (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik. E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázataira vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-ában foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 10. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 4. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonynyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályaalakalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályaalakalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt vagy igazolni kell, hogy a pályázó ilyenekkel rendelkezik.

A Bjt. 5. §-ának (1) bekezdése szerint a katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen.

A pályázatot a Bjt. 14. §-ának (1) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (4) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról, és a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a közjegyző által hitelesített jogi diplomamásolatot, jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát,

- hatósági bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 4. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,

- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági bizonyítvány igénylésekor az „Adattovábbítás iránti kérelmlap”-on az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázóknak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 100. §-ának (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

A bírák illetményére a Bjt. rendelkezései az irányadók.

A bírói állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. §-ának (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke - a helyi bíróság elnöke kivételével - elutasítja.

A hiányos pályázatot benyújtó pályázót rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

Bírósági titkári állásokra kiírt pályázatok

A Kaposvári Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 14. §-ának (1) bekezdése alapján

**a Kaposvári Törvényszéken 1,
a Barcsi Városi Bíróságon 1 és
a Nagyatádi Városi Bíróságon 1
bírósági titkári állás betöltésére.**

Az álláshelyekre azok pályázhatnak, akik már kinevezett bírósági titkárok, illetve azok pályázhatnak és kaphatnak kinevezést, akik az Iasz. 11. §-ának (2), (4) és (5) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.

A bírósági titkári kinevezésre pályázóknak igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, valamint hatósági bizonyítvánnyal igazolja azt a tényt, hogy az Iasz. 11.§ (4) és (5) bekezdésében meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn. (A már kinevezett bírósági titkárok esetében nincs szükség hatósági bizonyítvány beszerzésére.)

A hatósági bizonyítvány tekintetében az „Adattovábbítás iránti kérelmlap”-on az adattovábbítás címzettjeként a Kaposvári Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A bírósági titkári kinevezésre pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy a bírák és bírósági titkárok pályalkalmassági vizsgálatáról szóló 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott vizsgálatnak aláveti magát, és annak költségét megfizeti.

Kinevezés esetén a vizsgálat költségét a Kaposvári Törvényszék megtéríti.

A pályázónak a pályázatához - **a pályázati határidő utolsó napjáig** – mellékelnie kell:

- önéletrajzot,
- közjegyző által hitelesített jogi diploma másolatát,
- közjegyző által hitelesített jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát,
- hatósági bizonyítványt, vagy igazolást a hatósági bizonyítvány igényléséről,
- 2 db fényképet,

- érvényességi pályalkalmassági összefoglaló véleményt (Iasz. 13. § (1) bekezdés szerint),

- nyilatkozatot az Iasz. 13. §-ának (1) bekezdése alapján a 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendelet 8. §-ában foglaltak szerint a pályalkalmassági vizsgálatához való hozzájárulástól, illetve a 10. §-ának (2) és (3) bekezdése szerint a vizsgálat költségének megfizetéséről,

- vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

A bírósági titkár illetménye a 2011. évi CLXII. törvénnyel módosított Iasz. 3. sz. melléklete szerint kerül megállapításra.

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük, a hiányosan, vagy késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatok benyújtásának határideje:

2012. március 31. napja.

A pályázatok elbírálásának határideje:

2012. április 15. napja.

Az állások betöltésének várható időpontja:

2012. május 1. napja.

A pályázatokat a Kaposvári Törvényszék elnökéhez (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.) kell benyújtani.

UNIÓS JOGI TANÁCSADÓ

**Az Európai Unió Bírósága
Sajtó- és Tájékoztatási Osztályának
összefoglalója a lezárt magyar ügyekről**

EURÓPAI BÍRÓSÁG

Előzetes döntéshozatali eljárások (ügyszám és ügy neve, utaló bíróság, beérkezés dátuma, téma)

C-347/03 Friuli-Venezia / Tribunale amministrativo regionale del Lazio (Olaszország) / 2003. augusztus 7. / *Mezőgazdaság*

A „Tocai friulano” vagy „Tocai italico” Friuli-Venezia Giulia tartományban (Olaszország) hagyományosan termesztett szőlőfajta, melyből a „Collio” vagy „Collio goriziano” földrajzi megjelölés alatt forgalmazott borokat állítják elő.

1993-ban az Európai Közösség és a Magyar Köztársaság megállapodást írt alá a bormegnevezések kölcsönös védelméről és ellenőrzéséről. A magyar „Tokaj” földrajzi megjelölés védelme céljából a megállapodás megtiltotta a „Tocai” kifejezés használatát a fent nevezett olasz borok leírására egy 2007. március 31-ig tartó átmeneti időszakot követően.

2002-ben a Friuli-Venezia Giulia autonóm tartomány és a tartományi vidékfejlesztési hivatal a Tribunale amministrativo regionale del Laziotól (Lazio tartományi közigazgatási bíróság) az egyezményben foglalt tilalmat átültető nemzeti jogszabály megsemmisítését kérte. Ezzel összefüggésben fordult az olasz bíróság az Európai Közösségek Bíróságához előzetes döntéshozatali kérelemmel.

2005. május 12-én meghozott ítéletében az Európai Bíróság úgy döntött, hogy az Európai Közösség és a Magyar

Köztársaság közötti megállapodásból eredő, a „Tocai” megnevezés egyes olasz borok vonatkozásában történő használatára vonatkozó tilalom a Bíróság által vizsgált szempontok alapján érvényes.

C-23/04–C-25/04. sz. Sfakianakis AEVE egyesített ügyek / Dioikitiko Protodikeio Athinon (Görögország) / 2004. január 26. / *Vámjog*

A Sfakianakis cég – a Suzuki Motor Corporation japán autógyártó kizárólagos görögországi képviselője – 1995-ben néhány Suzuki típusú járművet vitt be Görögországba Magyarországról. E behozatalok az EK-Magyarország Társulási Megállapodásban létrehozott preferenciális vám eljárás keretében, a termékek magyar származását tanúsító EUR.1 szállítási bizonyítványok benyújtásával valósultak meg. A Bizottság csaláselleni munkacsoportja (UCLAF) kérésére az illetékes magyar hatóságok 1996-1998. folyamán utólagos megerősítési eljárást folytattak le a gyártónál, a Magyar Suzuki Corporationnál és a társaság által gyártott és 1994. december 31-e és 1997. december 31-e között a Közösségbe vámmentesen és a magyar EUR.1 szállítási bizonyítványok ellenében behozott gépjárművek származásának és értékének megállapítása céljából.

Az említett megerősítési eljárást követően a magyar hatóságok 1998. november 3-i levelükben közölték annak eredményeit a görög vámhatóságokkal, e levélhez mellékelve egy három részből álló jegyzéket. Az első rész tartalmazta mindazon gépjárművek azonosító adatait, amelyek magyar származását mind a gyártó, mind a magyar ellenőrző hatóságok elfogadták; a második rész azokat a gépjárműveket sorolta fel, amelyek tekintetében az említett hatóságok külföldi származást állapítottak meg, és ezt a gyártó kifejezetten elismerte; a harmadik rész olyan gépjárművekre vonatkozott, amelyek helyzete magyarországi bírósági eljárást tárgyát képezte. E harmadik résszel kapcsolatban, amelyben a Sfakianakis által behozott gépjárművek szerepeltek, a magyar ellenőrző hatóságok arra kérték az illetékes görög hatóságokat, hogy legyenek türelmessel, mielőtt megkezdénék az alapügyben érintett vámok beszedését. A görög hatóságok azonban ennek ellenére e gépjárművek tekintetében is utólagosan kivetették a behozatali vámokat, az e vámnak megfelelő hozzáadottérték-adót, valamint a görög vámkódexben előírt bírságot.

Az említett gépjárművek gyártójának kérelmére a magyar bíróság viszont hatályon kívül helyezte a magyar vámhatóságok által az utólagos megerősítés során a kivitt gépjárművek származásáról hozott határozatot, és e hatóságokat új eljárás lefolytatására utasította. Az illetékes magyar hatóságok ennek alapján új határozatokat hoztak, majd megküldték a görög általános vámigazgatóságnak azon gépjárművek listáját, amelyek tekintetében az EUR.1 szállítási bizonyítványok kibocsátását végül jogellenesnek ítélték, valamint egy olyan listát, amely azokat a gépjárműveket sorolta fel, amelyek tekintetében az érintett bizonyítványokat jogszerűen bocsátották ki. E tájékoztatást követően azonban a görög vámhatóság már nem hozott további határozatot.

A Sfakianakis cég ezért három keresetet indított a Dioikitiko Protodikeio Athinon (Athéni Elsőfokú Közigazgatási Bíróság) előtt, azt kérve, hogy semmisítse meg a görög hatóságok utólagos vámkivetéséről hozott határozatát. Állítása szerint ugyanis az általa behozott gépjárművek azon gépjárművek közé tartoznak, amelyek tekintetében a magyar hatóságok jogerős döntése értelmében a szállítási bizonyítványokat jogszerűen bocsátották ki.

E jogorvoslati eljárások keretében a görög bíróság az eljárás felfüggesztéséről határozott, és előzetes döntéshozatal céljából kérdéseket terjesztett az Európai Bíróság elé, többek között arra vonatkozólag, hogy a görög vámhatóságoknak figyelembe kell-e vennie a magyar bíróságok által a megerősítési eljárások érvényessége tekintetében hozott határozatokat.

2006. február 9-én meghozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság úgy határozott, hogy az importáló állam vámhatóságai kötelesek figyelembe venni a szállítási bizonyítványok érvényességéről az exportáló állam vámhatóságai által lefolytatott megerősítési eljárás eredményeivel szemben kezdeményezett jogorvoslatok tárgyában az exportáló államban hozott bírósági határozatokat.

2006. február 9-én meghozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság úgy határozott, hogy az importáló állam vámhatóságai kötelesek figyelembe venni a szállítási bizonyítványok érvényességéről az exportáló állam vámhatóságai által lefolytatott megerősítési eljárás eredményeivel szemben kezdeményezett jogorvoslatok tárgyában az exportáló államban hozott bírósági határozatokat.

C-302/04 Ynos / Szombathelyi Városi Bíróság / 2004. július 14. / *Fogyasztóvédelem*

Egy építési vállalkozó 2002 januárjában egy üzletház eladása céljából ingatlanközvetítési szerződést kötött az Ynos nevű ingatlanügynökséggel. A szerződés egy az Ynos által rendelkezésre bocsátott szerződés-minta alapján készült, amelynek tartalmát a felek egyedileg nem tárgyalták meg. A szerződés szerint a közvetítés akkor tekinthető sikeresnek, ha az Ynos által közvetített felek között szerződéskötésre kerül sor; a közvetítőt azonban akkor is megilleti a közvetítési díj, ha az ingatlanra valamely ügyfél legalább a közvetítési szerződésben feltüntetett eladási vagy bérleti áron írásbeli ajánlatot tesz, de azt a tulajdonos elutasítaná.

2002. március 11-én az Ynos ügyvezetői, az építési vállalkozó és egy potenciális vevő aláírtak egy „elvi megállapodás szerződéskötésre” című okiratot, amelyben rögzítették az eladási árat, és megállapodtak abban, hogy 2002. március 15-ig adásvételi szerződést vagy előszerződést kötnék. A megjelölt időpontig azonban nem végleges adásvételi szerződés, sem előszerződés nem jött létre. Ennek ellenére az Ynos úgy ítélte meg, hogy közvetítése sikeres volt, és ezért igényt tartott a kialakított megbízási díjra. Mivel a díj kifizetése nem történt meg, az Ynos a Szombathelyi Városi Bírósághoz fordult.

A bíróság előtt az építési vállalkozó többek között arra hivatkozott, hogy a közvetítési szerződés azon kikötése (a tulajdonos által visszautasított megfelelő vételár esetén is járó közvetítési díj), amelyen az Ynos követelése alapul, tisztességtelen feltételnek minősül, következésképpen a követelt megbízási díjra az Ynos nem jogosult. E jogvitával összefüggésben a magyar bíróság annak a megvizsgálását kérte az Európai Bíróságtól, hogy a Ptk.-nak a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó egyes rendelkezései összhangban vannak-e az uniós fogyasztóvédelmi joggal, amely szerint a fogyasztókkal szemben kikötött tisztességtelen szerződési feltételek semmiesek (míg az akkor hatályos magyar Ptk. szerint az ilyen feltételek csak megtámadhatóak voltak).

2006. január 10-én meghozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság a hatáskörének hiányát állapította meg a szombathelyi bíróság által feltett kérdések megválaszolására, mivel az alapügy tényállása a Magyar Köztársaság Európai Unióhoz történt csatlakozása előtt keletkezett.

C-328/04 Vajnai / Fővárosi Bíróság / 2004. július 28. / *Közösségi jogi elvek*

Vajnai Attila, a Munkáspárt egykori alelnöke a vörös csilag nagy nyilvánosság előtt történő viselésének magyarországi tilalmát kifogásolta, arra hivatkozva, hogy az a többi uniós országban nem tiltott önkényuralmi jelkép, így viselésének korlátozása diszkrimináció.

2005. október 6-án meghozott **végzésében** az Európai Bíróság megállapította, hogy mivel a kérdés semmilyen módon nem kapcsolódik a közösségi joghoz, így abban a luxembourgi testület hatáskör hiánya miatt nem dönthet.

C-261/05 Lakép / Komárom-Esztergom Megyei Bíróság / 2005. június 22. / *Adózás*

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság a magyar helyi iparüzési adónak a közösségi joggal való összhangjával kapcsolatban tett fel kérdéseket az Európai Bíróságnak.

2006. február 9-én meghozott **végzésében** az Európai Bíróság hatáskörének hiányát állapította meg a kérdések megválaszolására, mivel az Ynos ügyhöz hasonlóan ezen ügy tényállása is hazánknak az Unióhoz történő csatlakozása előtt keletkezett.

C-290/05 Nadasdi & C-333/05 Németh egyesített ügyek / Hajdú-Bihar Megyei Bíróság & Bács-Kiskun Megyei Bíróság / 2005. július 19. & 2005. szeptember 14. / *Adózás*

Magyarországon regisztrációs adót kell fizetni a belföldön forgalomba helyezendő személygépkocsik után¹. Az adó mértéke a károsanyag-kibocsátás, az üzemanyag típusa és a motor hengerűrtartalma alapján kerül meghatározásra, és nem függ attól, hogy új vagy használt személygépkocsiról van szó, valamint nem tükrözi a használt személygépkocsik értékének csökkenését.

Azt követően, hogy Nadasdi Á. (C-290/05. sz. ügy) használt személygépkocsit vásárolt Németországban, megfizette a személygépkocsinak Magyarországra történő behozatala után a magyarországi regisztrációs adót, amelynek összegét utólag felemelték. Nadasdi Á. keresetet nyújtott be a magyar vámhatóság ezen, a regisztrációs adó összegét módosító határozata ellen, amelyben kérte az adó összege felemelésének bírósági felülvizsgálatát.

Németh I. (C-333/05. sz. ügy) szintén használt személygépkocsit vásárolt Németországban, amely tekintetében a magyar vámhatóság megállapította a fizetendő regisztrációs adót. Mivel Németh I. úgy vélte, hogy ezen adó sérti a közösségi jogot, keresetet nyújtott be a vámhatóság e határozata ellen a Bács-Kiskun Megyei Bíróság előtt.

A két magyar bíróság az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdéseiben azt kívánta megtudni a Bíróságtól, hogy összeegyeztethető-e a magyar regisztrációs adó a közösségi joggal.

2006. október 5-én meghozott **ítéletében** az Európai Bíróság megállapította, hogy a regisztrációs adó ellentétes a közösségi joggal, amennyiben az magasabb összegben terheli a behozott használt személygépkocsikat, mint a Magyarországon már nyilvántartásba vett hasonló használt személygépkocsikat.

C-210/06 Cartesio / Szegedi Ítéltábla / 2006. május 5. / *Letelepedés szabadsága*

A Cartesio a magyar jog szerint létrejött társaság, amelynek székhelye Baján (Magyarország) található. A társaság tevékenységi körébe tartozik többek között a humán kutatás, fejlesztés; titkári, fordítói tevékenység; oktatás, képzés.

2005. november 11-én a Cartesio változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte, hogy a Bács-Kiskun Megyei Bíróság mint Cégbíróság a társaság székhelyének Gallaratéba (Olaszország) való áthelyezése következtében módosítsa a cégnyilvántartásban a társaság székhelyére vonatkozó bejegyzést.

A Cégbíróság elutasította e kérelmet, azzal indokolva döntését, hogy a magyar jog nem teszi lehetővé a Magyarországon alapított társaság székhelyének külföldre történő áthelyezését úgy, hogy e társaság személyes joga továbbra is a magyar jog maradjon. A Cégbíróság szerint az ilyen áthelyezéshez először a társaságnak meg kell szűnnie, majd újra kell alakulnia annak a tagállamnak a joga szerint, amelynek területére új székhelyét kívánja telepíteni.

A Cartesio e határozattal szemben fellebbezett a Szegedi Ítéltáblához, amely azzal a kérdéssel fordult a Bírósághoz, hogy összeegyeztethető-e a közösségi joggal a magyar jog azon rendelkezése, amely megakadályozza a magyar társaságot abban, hogy székhelyét úgy helyezze át másik tagállamba, hogy eközben megtartja a magyar jog szerinti társasági minőségét.

2008. december 16-án meghozott **ítéletében** a Bíróság úgy döntött, hogy a tagállamok megakadályozhatják a belső joguk szerint létrejött társaságokat abban, hogy székhelyüket másik tagállamba helyezték át. A Bíróság azonban azt is kimondta, hogy a letelepedés szabadsága lehetővé teszi a társaságok számára, hogy székhelyüket egy másik tagállamba helyezték át oly módon, hogy a másik tagállam joga szerinti társasággá alakulnak át anélkül, hogy az átalakulás során szükség volna a társaság megszűnésére vagy végelszámolásra, amennyiben a fogadó tagállam joga ezt megengedi.

C-283/06 Kögáz & C-312/06 OTP Garancia egyesített ügyek / Zala Megyei Bíróság & Legfelsőbb Bíróság / 2006. június 29. & 2006. július 18. / *Adózás*

A helyi adókról szóló törvény felhatalmazza Magyarországot önkormányzatait, hogy illetékességi területükön helyi iparüzési adót (HIPA) vezessenek be. Magyarországnak az Európai Unióhoz való csatlakozását követően több magyar társaság bírósági eljárást indított annak megállapítása iránt, hogy a HIPA nem összeegyeztethető a hatodik HÉA-irányelvvel (HÉA = ÁFA).

Két magyar bíróság azt kérte az Európai Közösségek Bíróságától, hogy határozzon arról, hogy a HIPA összeegyeztethető-e a hatodik HÉA-irányelvvel, és különösen azzal a tilalommal, hogy a tagállamok nem tarthatnak fenn és nem vezethetnek be párhuzamos forgalmiadó-jellegű adózási rendszereket.

2007. október 11-én meghozott **ítéletében** a Bíróság úgy ítélte meg, hogy a magyar iparüzési adó olyan jellemzőkkel bír, amelyek megkülönböztetik a hozzáadottérték-adótól (HÉA), és ezért a HIPA összeegyeztethető a közösségi joggal.

¹ Az ismertetett jogi háttér mindig az ügyek tényállásának keletkezésékor fennálló helyzetnek felel meg.

C-447/06 Vodafone / Fővárosi Bíróság / 2006. november 2. / *Adózás*

Ezen ügy tárgya is a helyi iparüzési adónak a közösségi joggal való összhangja volt, de mivel a magyar bíróság visszavonta az előzetes döntéshozatal iránti kérelmét, ezért az ügyet az Európai Bíróság elnöke [végzéssel](#) törölte a nyilvántartásból.

C-23/07 Confcooperative Friuli Venezia Giulia és társai & C-24/07 Cantina Produttori Cormons és Soini egyesített ügyek / Tribunale amministrativo regionale del Lazio (Olaszország) / 2007. január 25. / *Mezőgazdaság*

2005. május 12-én meghozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság megállapította, hogy az EK-magyar bormegállapodásból eredő, a „Tocai” megnevezés egyes olasz borok tekintetében történő használatára vonatkozó tilalom érvényes, így 2007. április 1-jétől a „Tocai” megnevezés nem tüntethető fel az olaszországi Friuli-Venezia Giulia autonóm tartományban előállított borok palackjainak címkéjén.

Ezen ítélet ellenére újabb előzetes döntéshozatal iránti kérelmek érkeztek Olaszországból a „Tocai” megnevezés egyes olasz borok tekintetében történő használatára vonatkozó tilalom érvényességével kapcsolatban. Ezen ügyek kezdeményezői úgy érveltek, hogy az Európai Bíróság 2005-ös ítéletének meghozatalánál nem vette még figyelembe azt a tényt, hogy Magyarország időközben az Európai Unió tagjává vált. Ennek álláspontjuk szerint azért van jelentősége, mert hazánk csatlakozásakor nem vették át a Csatlakozási Szerződésbe az EK-magyar bormegállapodásból eredő fent említett tilalmat, márpedig ha azt a felek valóban fent kívánták volna tartani, akkor arról kifejezetten rendelkezniük kellett volna a Csatlakozási Szerződésben.

2008. június 12-én meghozott [végzésében](#) az Európai Bíróság elutasította ezt az érvelést. A Bíróság megállapította ugyanis, hogy az EK-magyar bormegállapodásból eredő, a „Tocai” megnevezés egyes olasz borok tekintetében történő használatára vonatkozó tilalmat még hazánk EU-hoz való csatlakozása előtt belefoglalták egy máig hatályos közösségi rendeletbe, amelyet pedig kifejezetten felvettek a Csatlakozási Szerződésünkbe. Így bár a kérdéses tilalom eredetileg valóban csak EK-magyar bormegállapodásban szerepelt, az később a rendeletbe foglalással a közösségi jog szerves részévé vált, és mint hatályos közösségi jogi előírás, az a csatlakozásunk után továbbra is alkalmazandó maradt.

2007. április 1-jétől tehát nem használható olasz borok megjelölésére a „Tocai” elnevezés.

C-195/07 OTP & Merlin / Zala Megyei Bíróság / 2007. április 10. / *Adózás*

A helyi iparüzési adóval kapcsolatos utolsó ügy, amelyet azonban szintén [végzéssel](#) töröltek a nyilvántartásból, miután az utaló bíróság visszavonta az előzetes döntéshozatal iránti kérelmét.

C-404/07 Katz / Fővárosi Bíróság / 2007. augusztus 27 / *Büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködés*

A magyar büntetőeljárás jogban a bűncselekmény sértettje bizonyos esetekben az ügyész helyett pótmagánvádlóként vádat emelhet. A pótmagánvádló a bírósági eljárásban – ha a büntetőeljárásról szóló törvény másképp nem rendelkezik – az ügyész jogait gyakorolja. A magyar büntetőeljárás törvény kifejezetten kimondja továbbá, hogy a büntetőügyben

ügyészként nem járhat el, aki az ügyben mint tanú vesz vagy részt.

A Fővárosi Bíróság előtt folyó alapeljárásban K. György pótmagánvádlóként lépett fel S. István Rolanddal szemben, őt különösen nagy kárt okozó csalás bűntettével vádolva. K. György indítványozta, hogy tanúként hallgassák ki. A magyar bíróság ezt az indítványt elutasította azzal, hogy, mivel az ügyész nem lehet tanú, így a pótmagánvádló sem tehet tanúvallomást.

A bíróság számára azonban kétséges volt, hogy összeegyeztethető-e ez az eredmény a sértett jogállásáról szóló uniós kerethatározattal, amely szerint a tagállamok biztosítják a sértett számára az eljárás során a meghallgatás és a bizonyítékok szolgáltatásának lehetőségét. Ezért a Fővárosi Bíróság előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel fordult az Európai Bírósághoz annak tisztázása érdekében, hogy a kerethatározatot akként kell-e értelmezni, hogy a sértettnek a pótmagánvádas eljárásban lehetőséggel kell rendelkeznie arra, hogy tanúvallomásával ezen eljárásban bizonyítékot szolgáltatson.

2008. október 9-én meghozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság megállapította, hogy a vádhatóság helyett és helyében, annak feladatait gyakorolva fellépő pótmagánvádló sértett helyzete a kerethatározat hatálya alá tartozik. A Bíróság kiemelte, hogy a kerethatározat – noha a tagállamok számára előírja, hogy az eljárás során a sértett számára biztosítsák a meghallgatás és a bizonyítékok szolgáltatásának lehetőségét – tág mozgásteret hagy a tagállamoknak a részletszabályozás elfogadása terén.

E tág szabályozási mozgásterre tekintettel a Bíróság úgy ítélte meg, hogy a kerethatározat rendelkezései nem kötelezik a nemzeti bíróságot annak engedélyezésére, hogy valamely bűncselekmény sértettje pótmagánvádas büntetőeljárásban tanúként kihallgatást nyerjen.

A Bíróság azonban megállapította, hogy az elfogadott tagállami részletszabályoknak mindenképpen lehetővé kell tenniük, hogy a sértett vallomást tehessen a büntetőeljárás során, és ezt a vallomást bizonyítékként figyelembe lehessen venni.

C-74/08 Parat / Nógrád Megyei Bíróság / 2008. január 30. / *Adózás*

A magyar ÁFA-törvény 2006. január 1-je előtt hatályos rendelkezései szerint az adóalapot nem képező államháztartási támogatásban részesülő adóalany az egyes termékbeszerzéseikhez kapott támogatás esetén a beszerzésekhez kapcsolódó kiadásoknak kizárólag a támogatással nem érintett része tekintetében érvényesíthette ÁFA-levonási jogát (ÁFA-arányosítás). Korábbi európai bírósági ítéletek (a [C-204/03.](#) és [C-243/03.](#) sz. ügyekben hozott ítéletek) szerint az ÁFA-levonási jog ilyen jellegű korlátozása ellenes a közösségi joggal (pontosabban a hatodik ÁFA-irányelvvel). A mostani ügyben tehát arról kellett döntenie az Európai Bíróságnak, hogy e bírósági ítéletek, illetve a hatodik ÁFA-irányelv rendelkezéseinek fényében a korábban hatályban volt magyar szabályozás ellentétben áll-e a közösségi joggal.

2009. április 23-án meghozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság megállapította, hogy a magyar szabályozás az ÁFA-levonás olyan általános korlátozását tartalmazza, amely az államháztartási támogatásban részesülő valamennyi termékbeszerzésre alkalmazható. Márpedig a levonási jog ilyen módon történő korlátozása az említett korábbi európai

bíróági ítéletek szerint nem egyeztethető össze a közösségi joggal.

Ezt követően a Bíróság megvizsgálta, hogy másként ítéendő-e meg az ügy tényállása annak fényében, hogy a hatodik ÁFA-irányelv az ÁFA-levonási jog korlátozásai közösségi rendszerének a Tanács általi megállapításáig lehetővé teszi a tagállamoknak, hogy hatályban tartsák a nemzeti joguknak az ÁFA-levonási jogot korlátozó azon rendelkezéseit, amelyek az irányelvnek az adott tagállamban történő hatályba lépésekor a tagállamban alkalmazandók voltak.

A hatodik ÁFA-irányelv hazánk tekintetében országunk EU-csatlakozásának napján, azaz 2004. május 1-én lépett hatályba, így a Bíróságnak arról kellett döntenie, hogy a csatlakozásunk előtt már hatályban volt magyar szabályozás az előző bekezdésben említett átmeneti rendszernek köszönhetően vajon EU-csatlakozásunk után is fenntartható volt-e.

A Bíróság válasza nemleges. A luxembourgi testület szerint az átmeneti rendszernek az ÁFA levonhatóságának általános szabálya alóli eltérést biztosító rendelkezéseit szigorúan kell értelmezni. Ez annyit jelent, hogy az átmeneti időszak alatt is csak egyes, közelebről meghatározott termékeket és szolgáltatásokat érintő kiadások vonhatóak ki az ÁFA levonhatóságának főszabálya alól. Ezzel szemben nem egyeztethető össze a közösségi joggal egy olyan szabályozás, mint amilyen a vitatott magyar szabályozás is, amely általános jelleggel alkalmazandó a termékbeszerzésekkel kapcsolatos bármely kiadásra, függetlenül annak jellegétől vagy tárgyától.

Ennélfogva a kérdéses magyar szabályozás, mivel túl általánosan határozta meg a levonás alól kizárt kiadások körét, nem részesülhetett az átmeneti rendszer által nyújtott kedvezményekben, következésképpen hazánkban 2004. május 1-jétől fenntartások nélkül kellett (volna) alkalmaznia a hatodik ÁFA-irányelv ÁFA-levonással kapcsolatos rendelkezéseit. E rendelkezések pedig nem engedik meg az ÁFA-arányosítás alkalmazását.

C-96/08 CIBA / Pest Megyei Bíróság / 2008. március 3 / *Letelepedés szabadsága*

A magyarországi székhelyű gazdasági társaságok kötelesek a munkavállalók után szakképzési hozzájárulást fizetni, amelynek alapja a bérköltség. A fizetési kötelezettség a következőkre fordítandó kiadások meghatározott hányadával csökkenthető (megváltás): i. szakmai gyakorlati képzés szervezése tanulószervezővel, amely magában foglal munkahelyi elhelyezést, amelyet szakképző iskolánál eltöltött képzési idő követ, ii. saját munkavállalói képzésének megszervezése, illetve iii. felsőoktatási intézmény vagy szakképző iskola részére fejlesztési támogatás nyújtása.

A szakképzési hozzájárulás befizetései a magyar munkaerőpiaci alap egyik alaprészébe kerülnek, amely a magyarországi szakképző intézmények támogatásának forrását adja. A továbbiak megértéséhez fontos megjegyezni, hogy a szakképzési hozzájárulás nem tartozik a kettős adózás elkerüléséről szóló magyar-cseh egyezmény hatálya alá.

A magyarországi székhelyű CIBA Speciality Chemicals a csehországi fióktelepén foglalkoztatott munkavállalói után Csehországban fizeti a közterheket, beleértve a cseh jogban előírt állami foglalkoztatáspolitikai járulékat is.

A magyar adóhatóság egy ellenőrzés során azt tapasztalta, hogy a cég az említett munkavállalók után Magyarországon

nem fizetett szakképzési hozzájárulást, és ezért bírságot szabott ki a vállalkozásra. A cég szerint az uniós joggal ellentétes tőle olyan közterheket követelni, amelyeket az érintett munkavállalók foglalkoztatásának helye szerinti tagállamban már megfizetett, és amely közterhek ellentételezéseként nincs lehetősége a magyar munkaerőpiaci szervezetek által szervezett szakképzés előnyeiből való részesülésre. A CIBA emellett azt is kifogásolja, hogy a Csehországban foglalkoztatott munkavállalói után befizetendő szakképzési hozzájárulás tekintetében nincs lehetősége a megváltásra.

Az ügyben eljáró Pest Megyei Bíróság azt kérdezte az Európai Bíróságtól, hogy összhangban van-e a letelepedés szabadságának az elvével a magyar jog azon rendelkezése, amely alapján egy magyar cégnek akkor is meg kell fizetnie a szakképzési hozzájárulást, ha külföldi fióktelepén foglalkoztat munkavállalókat, és az ottani foglalkoztatás után az adó- és járulékfizetési kötelezettségnek a fióktelep szerinti országban tesz eleget.

2010. április 15-én meghozott [ítéletében](#) a Bíróság megállapította, hogy a rendelkezésre álló információk alapján mind a magyar szakképzési hozzájárulás, mind a Csehországban fizetendő állami foglalkoztatáspolitikai járulék a közvetlen adózás kategóriájába tartozik. A Bíróság elismerte, hogy a kettős adózás elkerüléséről szóló magyar-cseh egyezmény eltérő rendelkezése hiányában a CIBA-t kettős fizetési kötelezettség terheli, hisz mindkét említett és egymáshoz hasonló közterhet köteles megfizetni.

A Bíróság azonban emlékeztetett arra, hogy az uniós jog jelen állapotában a tagállamok nem kötelesek az adójogi joghatóságuk párhuzamos gyakorlásából eredő kettős adózás elkerülésére. Következésképpen a kettős teherfizetési kötelezettség fennállása önmagában nem minősül az uniós jog megsértésének.

Hasonlóképpen, az, hogy a CIBA Csehországban foglalkoztatott munkavállalói esetleg nem részesülhetnek a magyar munkaerőpiaci alap által finanszírozott képzésekből, csupán Magyarország adóztatási jogának és kiadások meghatározására vonatkozó jogának a következménye. Az államnak kell ugyanis eldöntenie, hogy a befizetett összeget a magyar munkaerőpiac szakképzési színvonalának javítása céljából milyen formában használja fel.

A Bíróság azonban megállapította, hogy a jelen ügyben mégis megvalósul a letelepedés szabadságának megsértése, mivel a cégek által a saját munkavállalók számára szervezett képzéseket, amelyek költségeinek egy része levonható a befizetendő szakképzési hozzájárulásból, Magyarországon kell lebonyolítani. Azáltal pedig, hogy a gyakorlatban rendkívül nehéz lenne megszervezni azt, hogy a Csehországban foglalkoztatott munkavállalók Magyarországon vegyenek részt képzési programokban, a CIBA számára csupán elméleti lehetőség marad a cseh fióktelepen alkalmazásban állók után megfizetendő szakképzési hozzájárulás csökkentése.

Ezáltal pedig annak a társaságnak a helyzete, amely Magyarországon rendelkezik székhellyel és egy másik tagállamban pedig fiókteleppel, e közteher viselése szempontjából kevésbé kedvező, mint egy olyan társaság helyzete, amelynek tevékenysége kizárólag hazánk területére korlátozódik. Mindez pedig visszatarthatja a magyar cégeket attól, hogy kihasználják az Unión belüli letelepedés szabadságának lehetőségét.

Mivel a letelepedés szabadságának említett korlátozását Magyarország nem igazolta, ezért a Bíróság úgy határozott,

hogy a magyar szabályozás nincs összhangban az uniós joggal, mivel az megakadályozza a cégeket abban, hogy a más tagállamban található fióktelepen foglalkoztatott munkavállalóik tekintetében éljenek a fizetendő szakképzési hozzájárulás összege csökkentésének a lehetőségével.

C-132/08 Lidl / Fővárosi Bíróság / 2008. április 2. / *Áruk szabad mozgása*

A Lidl kereskedő cég Belgiumban gyártott rádióberendezést kívánt forgalmazni Magyarországon. A kérdéses berendezés rendelkezett a gyártó révén CE-jelöléssel (európai megfelelés), illetve a gyártó a berendezésről megfelelési nyilatkozatot állított ki. A magyar hatóságok ennek ellenére a Lidltől is kérik megfelelési nyilatkozat kiállítását.

A jogvitában eljáró Fővárosi Bíróság azt kérdezte az Európai Bíróságtól, hogy egy másik EU-tagállamban gyártott, és az ott székhellyel rendelkező gyártó által kiállított megfelelési nyilatkozattal, valamint CE-jelöléssel ellátott terméket Magyarországon forgalomba hozni kívánó cégtől megkövetelhető-e egy külön, a magyar jogszabályok előírásai szerinti megfelelési nyilatkozat kiállítása.

2009. április 30-án meghozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság megállapította, hogy a tagállamok a területükön nem gátolhatják a CE-jelölést viselő készülékek forgalmazását, és e készülékekkel szemben nem támaszthatnak további nemzeti követelményeket. E jelölés ugyanis azt fejezi ki, hogy a szóban forgó készülékek a vonatkozó közösségi jogszabályok minden rendelkezésének megfelelnek, beleértve a készülékekre előírt megfelelés-értékelési eljárást is.

Következésképpen a közösségi joggal ellentétes az a magyar szabályozás, amely arra kötelezi a más tagállamban székhellyel rendelkező gyártó által kiállított megfelelési nyilatkozattal ellátott és e gyártó révén CE-jelölést viselő termékek forgalmazóit, hogy újabb megfelelési nyilatkozatot nyújtsanak be.

C-138/08 Hochtief és Linde-Kca-Dresden / Fővárosi Ítéletábrla / 2008. április 7. / *Közbeszerzés*

Az Európai Unió tagállamai irányelvekben határozták meg a közbeszerzésekre alkalmazandó közös szabályokat.

A közbeszerzéseknél a legátláthatóbb versenyztetést nyílt vagy meghívásos közbeszerzési eljárás alkalmazása biztosítja. Tárgyalásos közbeszerzési eljárás csak kivételesen, elsősorban akkor alkalmazható, ha a nyílt vagy meghívásos eljárás érvényes vagy nem megfelelő ajánlat híján eredménytelen volt. Két fajtája van, a hirdetmény közzétételével induló és a hirdetmény nélküli.

A hirdetmény közzétételével induló eljárás egy részvételi és egy ajánlattételi szakaszból áll. A részvételi szakaszban az ajánlatkérő előre meghatározza, hogy az érvényes pályázatot benyújtó alkalmas jelentkezők közül hánynak küld majd ajánlattételi felhívást, azzal a megszorítással, hogy az így meghívandó alkalmas pályázók száma nem lehet kevesebb háromnál. Ezután az érdeklődő cégek a megjelentetett hirdetmény alapján benyújtják jelentkezésüket, és közülük az ajánlatkérő – a szerződés teljesítésére való alkalmasságuk megvizsgálása után – kiválasztja azokat, amelyeknek konkrét ajánlattételi felhívást tesz.

Az ajánlattételi szakaszban tehát az ajánlatkérő a részvételi szakaszban kiválasztott ajánlattevőktől kér ajánlatot. A közbeszerzési eljárás az ajánlattételi szakaszban a legjobb ajánlatot tevővel történő szerződés megkötésével zárul.

2005 februárjában Budapest Főváros Önkormányzata hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlattételre felhívandó jelentkezők létszámaként minimum 3, maximum 5 fős keretszámot határozott meg. Összesen öt cég nyújtotta be a jelentkezését köztük a német Hochtief AG-ból és Linde-Kca-Dresdenből álló konzorcium. Az önkormányzat ez utóbbiak pályázatát összeférhetetlenség miatt érvénytelennek nyilvánította, valamint megállapította, hogy összesen két alkalmas jelölt nyújtott be érvényes pályázatot, akik részére megküldte az ajánlati felhívást.

A német konzorcium a szerint azonban nem lett volna folytatható az eljárás, mivel az alkalmas jelentkezők száma nem érte el a részvételi szakaszban meghatározott minimális létszámot, a hármat. Így pedig a pályázók között nem alakulhatott ki tényleges verseny. Az ügy a Fővárosi Ítéletábrla elé került, amely azt kérdezte az Európai Bíróságtól, hogy ilyen esetekben folytatható-e a közbeszerzési eljárás vagy azt érvénytelennek kell nyilvánítani.

2009. október 15-én meghozott ítéletében az Európai Bíróság megállapította, hogy az alkalmazandó közösségi irányelv értelmében a tárgyalásra meghívott olyan jelentkezők száma nem lehet kevesebb háromnál, akik az irányelv előírásainak és az eljárás műszaki-gazdasági feltételeinek megfelelnek.

Amennyiben azonban az alkalmas jelentkezők létszáma nem éri el a hármat, az ajánlatkérő ennek ellenére folytathatja az eljárást úgy, hogy meghívja az alkalmas jelentkezőt vagy jelentkezőket a szerződési feltételek megtárgyalására.

Ellenkező esetben ugyanis az ajánlatkérő által felismert és meghatározott társadalmi szükségletet, amit ő az érintett közbeszerzési szerződés odaítélésével kívánt megoldani, nem lehetne kielégíteni – nem az alkalmas jelentkezők hiánya miatt, hanem amiatt, hogy a számuk nem éri el az említett minimális létszámot.

Míndezek alapján a Bíróság megállapította, hogy a tényleges verseny biztosításának kötelezettsége már azzal teljesül, hogy az ajánlatkérő a részvételi szakaszban a hirdetményt az irányelvnek megfelelően közzéteszi és szabályszerűen lefolytatja a tárgyalásos eljárást.

C-137/08 VB Pénzügyi Lízing / Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság / 2008. április 7. / *Fogyasztóvédelem*

A jelen ügy tárgya egy pénzügyi vállalkozás által a fogyasztónak gépkocsi vásárlásához nyújtott kölcsön visszafizetését érintő jogvita. Mivel a fogyasztó a kölcsönszerződésben foglalt díjfizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a kölcsönt nyújtó vállalkozás fizetési meghagyás kibocsátását kezdeményezte. Az erre irányuló kérelmet azonban nem a fogyasztó állandó lakóhelyéhez igazodó általános illetékességgel rendelkező bírósághoz, hanem a kölcsönszerződés alapján egy a cég székhelyéhez földrajzilag és közlekedésileg is közel eső bírósághoz nyújtotta be.

Mivel egy ilyen szerződéses rendelkezés jogvita esetén a fogyasztót egy a lakóhelyétől távol eső bíróság előtti pereskedésre kényszerítheti, ezért az ügyben eljáró bíróságban felmerült, hogy a kölcsönszerződés illetékességi kikötése tisztességtelen szerződési feltételnek minősülhet, amely az uniós és magyar fogyasztóvédelmi jog értelmében semmis.

Az ügy sok tekintetben hasonlít egy korábbi magyar ügyre, amelyben az Európai Bíróság 2009 júniusában hozott [ítéletet](#). Ezen ítéletében a luxembourgi székhelyű testület ki-

mondta, hogy a nemzeti bíróság hivatalból köteles vizsgálni a fogyasztó és az eladó vagy a szolgáltató között megkötött szerződésben alkalmazott valamely feltétel tisztességtelen jellegét, amennyiben rendelkezésére állnak az e tekintetben szükséges ténybeli és jogi elemek.

A mostani ügyben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság lényegében e tavalyi ítélet további pontosítását kérte az Európai Bíróságtól.

2010. november 9-én meghozott ítéletében az Európai Bíróság úgy vélte, hogy a nemzeti bíróságok hivatalból is kötelesek bizonyítást folytatni a fogyasztói szerződésekben található illetékességi kikötések tisztességtelen jellegének értékeléséhez szükséges ténybeli és jogi elemek kiderítése érdekében.

C-243/08 Pannon GSM / Budaörsi Városi Bíróság / 2008. június 4. / *Fogyasztóvédelem*

A tisztességtelen szerződési feltételekről szóló irányelv szerint a fogyasztó és az eladó vagy a szolgáltató között megkötött szerződésben alkalmazott tisztességtelen feltételek nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve.

2004. december 12-én Sustikné Gyórfi E. mobiltelefon-szolgáltatás nyújtására vonatkozó előfizetői szerződést kötött a Pannon társasággal. A szerződés aláírásával egyidejűleg Sustikné Gyórfi E. a társaság általános szerződési feltételeit is elfogadta, amelyek között szerepel a Pannon székhelye szerinti bíróság, a Budaörsi Városi Bíróság illetékességének kikötése az előfizetői szerződésből eredő, illetve az azzal összefüggő minden jogvitára.

Mivel Sustikné Gyórfi E. nem teljesítette a szerződésből eredő kötelezettségeit, a Pannon a Budaörsi Városi Bírósághoz fordult, amely megállapította, hogy a rokkantnyugdíjas előfizető állandó lakóhelye Dombegyházán van, Budaörstől 275 km-re, és a két helység közötti közlekedési lehetőségek nagyon korlátozottak. A magyar bíróság azt is megállapította, hogy a magyar polgári perrendtartás szabályai szerint, ha az előfizetői szerződés nem tartalmazta volna az illetékességét kikötő feltételt, az előfizető lakóhelye szerinti bíróság lett volna a területileg illetékes bíróság.

Ilyen körülmények között a Budaörsi Városi Bíróság, mivel kétségei voltak az előfizetői szerződésben alkalmazott, az illetékességét kikötő feltétel esetleges tisztességtelen jellegére vonatkozóan, kérdéseket intézett az Európai Közösségek Bíróságához az irányelv értelmezésével kapcsolatban. A kérdést előterjesztő bíróság többek között arra várt választ, hogy saját illetékességének vizsgálata során köteles-e hivatalból megítélni e feltétel tisztességtelen jellegét.

2009. június 4-én meghozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság úgy döntött, hogy a nemzeti bíróság hivatalból köteles vizsgálni a fogyasztó és az eladó vagy a szolgáltató között megkötött szerződésben alkalmazott valamely feltétel tisztességtelen jellegét.

C-25/09 Sió-Eckes / Fővárosi Bíróság / 2009. január 19. / *Belső piac*

A Sió-Eckes Kft. a közösségi zöldség-gyümölcs feldolgozóipari támogatási rendszerben jóváhagyott feldolgozóként, támogatott feldolgozó szerződés alapján vásárolt fel őszibarackot, amelyből őszibarack velőt állított elő.

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve egy a vállalkozásnál lefolytatott ellenőrzés eredményeként megállapította, hogy a cég nem volt jogosult a feldolgozóipari támogatásra, mivel az a hatóság álláspontja

szerint a közösségi jogszabályok alapján csak akkor járt volna, ha a feldolgozott gyümölcsből egész vagy darabolt, tartósított őszibarackot állítottak volna elő. Márpedig a Sió-Eckes által előállított termék nem darabolt, hanem mechanikai úton finoman passzírozott.

A cég a Fővárosi Bíróság előtt vitatja a hatóság álláspontját, az ügyben eljáró bíró pedig azt kérdezte az Európai Bíróságtól, hogy az őszibarack velő előállítója a feldolgozott gyümölcs- és zöldségtermékek támogatásáról szóló közösségi jogszabályok alapján jogosult-e feldolgozóipari támogatásra.

2010. február 25-én meghozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság emlékeztetett arra, hogy a vonatkozó uniós jogszabályok pontosan meghatározzák azt, hogy az őszibarackot milyen formában kell feldolgozni ahhoz, hogy e tevékenység feldolgozóipari támogatásban részesülhessen. Mindezek alapján a Bíróság megerősítette, hogy kizárólag az őszibarack szirupban és / vagy természetes gyümölcslemben lezártan tartó, egész vagy darabolt (felezett, negyedelt, szeletelt vagy kockázott) őszibarack után nyújtható támogatás.

A Bíróság emellett megállapította, hogy az említett feltételek teljesülése esetén nem kizárólag az őszibarack-feldolgozás utolsó fázisa során keletkező és a végső fogyasztóknak szánt termékek részesülhetnek támogatásban.

C-31/09 Bolbol / Fővárosi Bíróság / 2009. január 26. / *Menekültügy*

Az Egyesült Nemzetek Szervezete hozta létre a United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA) (az Egyesült Nemzetek közel-keleti palesztin menekülteket segélyező és munkaközvetítő hivatala) nevű szervet annak érdekében, hogy segítséget és támogatást nyújtson a lakóhelyük elhagyására kényszerült, Libanonban, Szíriában, Jordániában, Ciszjordániában és a Gázai övezetben tartózkodó palesztinoknak. Az UNRWA szolgáltatásaira főszabály szerint az e területeken élő azon palesztinok és leszármazóik jogosultak, akik az 1948-as konfliktus következményeként mind az otthonukat, mind a megélhetési forrásait elveszítették.

A menekültek helyzetére vonatkozó Genfi Egyezmény határozza meg, hogy ki, és milyen feltételek mellett kaphat menekültstátuszt, valamint azt, hogy e jogállás milyen következményekkel jár. Az Európai Unió viszonylatában az Egyezményből eredő kötelezettségeket a 2004/83 irányelv ismétli meg.

Az Egyezmény értelmében a „menekült” kifejezés minden olyan személyre alkalmazandó, aki faji, vallási okok, nemzeti hovatartozása, illetve meghatározott társadalmi csoporthoz való tartozása, avagy politikai meggyőződése miatti üldözéstől való megalapozott félelme miatt az állampolgársága szerinti országon kívül tartózkodik, és nem tudja, vagy az üldözéstől való félelmében nem kívánja annak az országnak a védelmét igénybe venni; vagy aki állampolgársággal nem rendelkezve és korábbi szokásos tartózkodási helyén kívül tartózkodva ilyen események következtében nem tud, vagy az üldözéstől való félelmében nem akar oda visszatérni.

Az Egyezmény ugyanakkor előírja, hogy e rendelkezések nem alkalmazhatók azokra a személyekre, akik jelenleg nem az Egyesült Nemzetek Menekültügyi Főbiztosától (HCR), hanem az Egyesült Nemzetek valamely más szervétől vagy ügynökségtől – így például az UNRWA-tól – kapnak védelmet vagy támogatást. Ha e védelem vagy támogatás

azonban bármely okból anélkül szűnt meg, hogy e személyek helyzetét véglegesen rendezték volna, e személyeket külön intézkedés nélkül megilletik az Egyezmény által biztosított előnyök.

A palesztin nemzetiségű, hontalan Nawras Bolbol 2007-ben a házastársával együtt a Gázai övezetből vízum birtokában érkezett Magyarországra. Menedékjog iránti kérelmet nyújtott be a magyar bevándorlási hivatalhoz, mivel nem kívánt visszatérni a Gázai övezetbe amiatt, hogy az a Fatah és a Hamasz közötti mindennapos összecsapások miatt nem volt biztonságos.

Nawras Bolbol nem vette igénybe az UNRWA védelmét és támogatását akkor, amikor még a Gázai övezetben tartózkodott, azonban arra hivatkozik, hogy családi kapcsolata miatt jogosult volt az UNRWA védelemre és támogatására. Úgy véli, hogy feltétel nélkül igényelheti menekültkénti elismerését olyan palesztinként, aki már az UNRWA működési területén kívül tartózkodik.

A magyar bevándorlási hivatal elutasította a kérelmét azon indokkal, hogy Nawras Bolbol nem faji, vallási okok, nemzetiségi hovatartozása vagy politikai üldöztetés miatt hagyta el származási országát, és nem jogosult automatikus, menekültkénti elismerésre.

Nawras Bolbol e határozat ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Fővárosi Bírósághoz, amelynek meg kell vizsgálnia, hogy Nawras Bolbol esetében lehet-e hivatkozni az Egyezménynek a lakóhelyük elhagyására kényszerült palesztinokra alkalmazandó különleges szabályaira. Ilyen körülmények között a magyar bíróság azt a kérdést terjesztette az Európai Bíróság elé, hogy az UNRWA védelmét vagy támogatását élvezőnek kell-e tekinteni valakit pusztán azon tény erejénél fogva, hogy jogosult e támogatásra vagy védelemre, vagy az is szükséges, hogy ténylegesen igénybe vegye azt.

2010. június 17-én meghozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság kimondta, hogy a lakóhelye elhagyására kényszerült palesztin csak akkor élvezi az Egyesült Nemzetek palesztin menekülteket segélyező hivatalának védelmét vagy támogatását, ha ténylegesen igénybe veszi azt.

C-108/09 Ker-Optika / Baranya Megyei Bíróság / 2009. március 23. / *Áruk szabad mozgása*

A Ker-Optika egy magyar betéti társaság, amely – más tevékenységek mellett – kontaktlencsét forgalmaz az internetes oldalán.

2008 augusztusában meghozott határozatában az ÁNTSZ megtiltotta a Ker-Optikának az interneten történő kontaktlencse-árusítást egy magyar egészségügyi miniszteri rendelet alapján, amely szerint kontaktlencse csak legalább 18 m² alapterületű üzletben vagy a műhelytől elkülönített helyiségben és optometrista képesítésű személy vagy szemész szakorvos közreműködésével forgalmazható.

A cég e határozatot megtámadta a Baranya Megyei Bíróság előtt, amely azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az internetes kontaktlencse-forgalmazást tiltó magyar szabályozás összhangban van-e az elektronikus kereskedelemről szóló irányelvvel, illetve az áruk szabad mozgásának az elvével.

Az ügyben a tárgyalás 2010. április 15-én volt.

2010. december 2-án meghozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság megállapította, hogy az EU tagállamai nem tilthatják meg a kontaktlencse interneten történő forgalmazását.

C-133/09 Uzonyi / Fővárosi Bíróság / 2009. április 8. / *Mezőgazdaság*

A közös agrárpolitika keretében tartozó közvetlen támogatási rendszerekről szóló közösségi rendeletet végrehajtó FVM rendelet 2007. július 15-ig hatályos rendelkezései alapján csak annak a cukorrépa-termelőnek járt elkülönített cukortámogatás, aki saját maga szállította be feldolgozásra a cukorrépat. E szabályozás kizárta a támogatásból azokat a mezőgazdasági termelőket, akik nem közvetlenül szerződtek a cukorgyárral, hanem integrátorral kötöttek termeltetési szerződést, aki az általa integrált termelők területei után rendelkezett szállítási joggal. A jelen ügyben a termesztett cukorrépját integrátor útján beszállító termelő 2006 folyamán elkülönített cukortámogatási kérelmet nyújtott be a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz. Kérelmét azonban elutasították, mivel répaszállítási joggal maga nem, csak integrátora rendelkezett. A jogvita a Fővárosi Bíróság elé került, amely azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a közösségi rendelet 2006. december 31-ig hatályban volt azon rendelkezéséből, amely szerint a „támogatás megítéléséről tárgyilagossá és megkülönböztetéstől mentes kritériumok alapján döntenek”, következik-e, hogy a támogatásra való jogosultság szempontjából nem lehetett volna különbséget tenni a termelők között aszerint, hogy saját maguk vagy integrátor útján szállították be a cukorrépat feldolgozásra.

Az ügyben a tárgyalás 2010. július 8-án volt.

2010. szeptember 30-án hozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság kimondta, hogy a cukorrépat integrátor útján beszállító termelők is jogosultak elkülönített cukortámogatásra.

C-143/09 Pannon GSM / Fővárosi Bíróság / 2009. április 23. / *Távközlés*

A távközlési piacon az egyetemes szolgáltatók (pl. Magyar Telekom) biztosítják, hogy a távközlési alapszolgáltatások az ország egész területén, megfizethető áron elérhetőek legyenek. Az ilyen szolgáltatásokat az egyetemes szolgáltatók sok esetben a normál piaci árnál alacsonyabb áron nyújtják, amiből így veszteségeik keletkeznek. E veszteségek kompenzálására hozták létre az Egyetemes Elektronikus Hírközlési Támogatási Kasszát, amelybe a piaci alapon tevékenykedő szolgáltatók teljesítenek befizetéseket. A Nemzeti Hírközlési Hatóság 2004 decemberében kelt határozatában egy az egyetemes szolgáltatási irányelvvel még nem harmonizált magyar jogszabály alapján állapította meg a Pannon GSM által a 2003-as év tekintetében a Kasszába befizetendő hozzájárulások összegét. A Pannon GSM azt állítja, hogy a befizetendő összeget már az egyetemes szolgáltatási irányelv rendelkezései alapján kellett volna meghatározni. A jogvitában eljáró Fővárosi Bíróság elsősorban azt kérdezte az Európai Bíróságtól, hogy a Pannon GSM fizetési kötelezettségének megállapításakor alkalmazni kellett volna-e az irányelv szabályait, illetve, hogy milyen összegű támogatásra tarthatnak igényt az egyetemes szolgáltatók.

2009. szeptember 17-én meghozott [végzésében](#) az Európai Bíróság megállapította, hogy a közösségi jog felhívott szabályai nem alkalmazhatóak a jelen ügynek hazánk EU-csatlakozása előtt keletkezett tényállására, amely a magyar hatóságok által az elektronikus hírközlés területén a 2003. év tekintetében követelt hozzájárulásra vonatkozik.

C-205/09 Eredics / Szombathelyi Városi Bíróság / 2009. június 8. / *Büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködés*

Egy uniós támogatások nem megfelelő felhasználása miatt indított büntetőügyben fordult a Szombathelyi Városi Bíróság az Európai Bírósághoz. A magyar bíróság arra vár választ, hogy a bűncselekmény következményeinek jóvátételét célzó közvetítői eljárás (amelyet a sértett jogállásáról szóló tanácsi kerethatározatnak megfelelően a magyar büntetőeljárás törvény (Be.) is alkalmazni enged bizonyos bűncselekményeknél) alkalmazását kötelesek-e a tagállamok lehetővé tenni akkor is, ha a bűncselekmény sértette jogi személyt.

Emellett azt is tudni szeretné a magyar bíróság, hogy összhangban van-e az említett kerethatározattal a Be. azon rendelkezése, amelynek értelmében a jelen ügy tárgyát is képező, az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése bűncselekmény esetén nincs helye közvetítői eljárásnak, míg az e cselekménnyel több tényállási jellemzőjében is meg egyező család esetén alkalmazható ez az eljárás. Amennyiben ugyanis a jelen ügyben leírt elkövetési magatartás (jogtalan haszonszerzési céllal más pénzének elvonása) sértette végső soron nem az Európai Közösségek, hanem egy magyar személy lenne, úgy csalásról beszélhetnénk, amely bűncselekménnyel az elkövető eredményes közvetítői eljárás esetén adott esetben nem büntethető.

2010. október 21-én kihirdetett ítéletében a Bíróság megállapította, hogy az egyes bűncselekményeknél alkalmazható közvetítői eljárásra vonatkozó magyar szabályozás összhangban van az uniós joggal.

C-298/09 RANI Slovakia / Fővárosi Bíróság / 2009. július 29. / *Szolgáltatásnyújtás szabadsága*

A Hankook gumigyártó cég dunajvárosi üzemének beindítása előtt munkaerő-kölcsönzési szerződést kötött a szlovákiai székhelyű RANI céggel, amelynek értelmében a szlovák vállalkozásnak 400 fő munkavállalót kellett volna számára kikölcsönözni. A Hankook később felmondta a szerződést arra hivatkozva, hogy az jogszabályba ütközik és ezért érvénytelen, mivel a magyar jog szerint munkaerő-kölcsönzési tevékenységet Magyarországon csak belföldi székhelyű vállalkozás folytathat. A RANI ezután kártérítési keresetet indított a Hankook ellen a magyar bíróságok előtt a szerződés teljesítése érdekében felmerült költségeinek és elmaradt hasznának a megtérítését követelve. A Hankook viszont azt állítja, hogy az érvénytelen szerződésre alapítottan tőle kártérítés nem követelhető. A szlovák cég szerint azonban a szerződés nem érvénytelen, mivel a magyar jognak az EU más tagállamaiban székhellyel rendelkező cégeknek a magyarországi munkaerő-kölcsönzési tevékenységét tiltó rendelkezése ellentétes a közösségi joggal, különösen pedig a szolgáltatás-nyújtás szabadsásának elvével. Az ügyben eljáró Fővárosi Bíróság azt kérdezte az Európai Bíróságtól, hogy a magyar jog említett rendelkezése a közösségi jogba ütközik-e.

Mivel az Európai Bíróság úgy vélte, hogy az ügyben felmerült kérdésekre adandó válasz levezethető a korábbi ítélekezési gyakorlatából, ezért az ügyet ítélet helyett indokolt [végzéssel](#) zárta le. E végzésében megállapította, hogy az uniós joggal nem egyeztethető össze egy olyan tagállami szabályozás, amely a munkaerő-kölcsönzésre irányuló tevé-

kenység gyakorlását csak a belföldön székhellyel rendelkező vállalkozásoknak teszi lehetővé.

C-359/09 Ebert / Fővárosi Ítéletábrla / 2009. szeptember 7. / *Szolgáltatásnyújtás szabadsága*

A közösségi jog értelmében a valamely tagállamban ügyvédi tevékenység folytatására jogosultak a többi tagállamban is gyakorolhatják – mégpedig külön szakmai gyakorlat vagy kiegészítő képzés elvégzése nélkül – az ügyvédi tevékenységet azzal a megszorítással, hogy továbbra is csak a saját tagállamuk szerinti szakmai megnevezésüket használhatják. Így pl. egy Németországban „Rechtsanwalt”-ként dolgozó ügyvéd Magyarországon is minden további nélkül folytathat a „Rechtsanwalt” megnevezés alatt ügyvédi tevékenységet. Amennyiben egy ilyen ügyvéd állandó jelleggel kíván Magyarországon jogi szolgáltatásokat nyújtani, úgy kérnie kell az illetékes ügyvédi kamarától az „európai közösségi jogászok” névjegyzékébe történő felvételét. Az európai közösségi jogászként bejegyzett ügyvéd tehát Magyarországon az „ügyvéd” elnevezés alatt nem, hanem csak a saját tagállama szerinti szakmai megnevezéssel gyakorolhatja az ügyvédi foglalkozást, viszont szinte mindazon ügyvédi tevékenységeket elláthatja, mint a magyar „ügyvéd”-ek. Amennyiben a külföldi szakmai elnevezés alatt dolgozó ügyvéd szolgáltatását a magyar „ügyvéd” megnevezés alatt is szeretné nyújtani, úgy kérnie kell a magyar ügyvédi kamarába történő felvételét. Mindehhez a magyar joggal kapcsolatos szakmai gyakorlat megszerzését és a magyar nyelv megfelelő szintű ismeretét kell bizonyítani.

Egy Magyarországon „Rechtsanwalt”-ként és így „európai közösségi jogász”-ként tevékenykedő német ügyvéd véleménye szerint az ügyvédek tekintetében hazánk nem megfelelően ültette át a magyar jogba a felsőfokú diplomák elismeréséről szóló irányelvet, mivel elmulasztotta meghatározni az irányelvben meghatározott szakmai adaptációs időszak vagy alkalmassági vizsga teljesítésének feltételeit. E feltételek meglétének hiányában pedig a német ügyvéd szerint a „Rechtsanwalt”-ként ügyvédi tevékenységre jogosító, Németországban kiállított oklevelét Magyarországnak minden további nélkül el kell ismernie, és fel kell őt jogosítani az „ügyvéd” cím használatára.

A magyar ügyvédi kamara szerint hazánk az ügyvédekről szóló közösségi irányelv átültetésével teljesítette a közösségi jogból eredő kötelezettségeinket az ügyvédi szakma EU-ban történő szabad gyakorlása tekintetében, mégpedig a fentebb említett szabályozási rendszer bevezetésével.

Az ügyben eljáró Fővárosi Ítéletábrla azt kérdezte az Európai Bíróságtól, hogy az említett két irányelv együttesen értelmezhető-e akként, hogy a felsőfokú diplomák elismeréséről szóló irányelv nem megfelelő átültetése azzal a következménnyel jár, hogy az érintett német ügyvéd magyarországi ügyvédi kamarai tagság nélkül is jogosult hazánkban az „ügyvéd” megnevezés alatt tevékenykedni.

Az ügyben a tárgyalás 2010. szeptember 16-án volt.

2011. február 3-án meghozott ítéletében az Európai Bíróság úgy határozott, hogy a két irányelvvel nem ellentétes az a magyar szabályozás, amely az ügyvédi hivatásnak az „ügyvéd” címen történő gyakorlása céljából az ügyvédi kamarai tagság kötelezettségét írja elő.

C-368/09 Pannon Gép Centrum / Baranya Megyei Bíróság / 2009. szeptember 14. / *Adózás*

A Pannon Gép Centrum Kft. vállalkozási szerződéseket kötött különböző építési munkák elvégzésére. A cég a szerződések teljesítését alvállalkozók bevonásával végezte, akik az elvégzett munkákról számlát állítottak ki a számára. A Pannon Gép a maga részéről a megrendelőinek szintén kiállította a szükséges számlákat, és az adóbevallásában a kapott és adott számlák ÁFA-tartalmát egymással szembeállította, és adólevonási joggal élt.

Az adóhatóság ellenőrzés alá vonta a cég adóbevallását, és a vállalkozás terhére adóhiányt állapított meg, amiért adóbírságot és késedelmi pótlékot szabott ki. Ennek okaként az adóhatóság azt jelölte meg, hogy az alvállalkozóktól beérkezett számlák nem a valós teljesítési időpontot tartalmazzák és ezért az ÁFA-törvény értelmében nem minősülnek hiteles számlának, így pedig utánuk adólevonási jog sem érvényesíthető. Azzal kapcsolatban, hogy a hibás számlákat később sztomózták és új, a valós teljesítési időpontot feltüntető számlákat állítottak ki, az adóhatóság megállapította, hogy a javított számlák sem alapozzák meg az ÁFA-levonást, mivel a sztornó számlákon és a javított számlákon két, eltérő sorszámot használtak. Az adóhatóság egyébként nem vitatta, hogy a vitatott számlákat ténylegesen elvégzett munka után és a megfelelő ellenérték kifizetésére tekintettel állították ki, hanem kizárólag formai okokra hivatkozva utasította el azokat az adólevonás során történő figyelembe vételét.

A felek közötti jogvitában eljáró Baranya Megyei Bíróság azt kérdezte az Európai Bíróságtól, hogy a közösségi jog (pontosabban a hatodik ÁFA-irányelv) rendelkezései megengedik-e az előzetesen felszámított ÁFA levonásának megtagadását olyan esetekben, amikor az adóalany által benyújtott számla tartalmilag megfelel az előírt szabályoknak, de formailag nem.

2010. július 15-én meghozott **ítéletében** az Európai Bíróság megállította, hogy amennyiben a levonás anyagi jogi feltételei teljesülnek és a javított számla tartalmazza a szolgáltatásnyújtás teljesítésének pontos időpontját, úgy az ÁFA levonása akkor sem tagadható meg, ha a sztornó számla és a javított számla sorszámozása eltérő.

C-392/09 Uszodaépítő Kft. / Baranya Megyei Bíróság / 2009. október 5. / *Adózás*

Ezen ügy az ÁFA-val, pontosabban a 2008. január 1-jén hatályba lépett új ÁFA-törvény alkalmazásával kapcsolatos. Az Uszodaépítő Kft. építési munkák kivitelezését vállalta, a munkák elvégzésére pedig alvállalkozókat szerződtetett. Az építkezés 2007 tavaszán kezdődött meg, majd még abban az évben félbeszakadt, az addig elvégzett munkákról a számlák megfelelően kiállításra kerültek, a felmerült ÁFA-t az érintettek a jogszabályoknak megfelelően befizették.

Az új ÁFA-törvény hatályba lépésekor a felek úgy nyilatkoztak, hogy a projekttel kapcsolatban elvégzendő jövőbeli munkákra vonatkozóan már az új törvény szerint szeretnének az ÁFA-kötelezettségüknek eleget tenni. Az adóhatóság álláspontja szerint ez a nyilatkozat azzal a következménnyel jár, hogy a beruházás már megvalósult részét érintő ÁFA-teljesítéseket is felül kellett volna vizsgálni, és azokra az új törvény rendelkezéseit visszamenőleg kellett volna alkalmazni. Ennek érdekében pedig az Uszodaépítőnek a korábbi ÁFA-bevallását önellenőrzéssel kellett volna módosítania, és

mivel ez elmaradt, ezért a cégnél az APEH adóhiányt állapított meg.

Az ügyben eljáró Baranya Megyei Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a hatodik ÁFA-irányelvvel, valamint a bizalomvédelem, a jogbiztonság és az arányosság elvével összhangban van-e az új ÁFA-törvény azon rendelkezése, amely bizonyos esetekben a korábbi törvény szerint megtett adóbevallások felülvizsgálatát írja elő.

2010. szeptember 30-án meghozott ítéletében az Európai Bíróság kimondta, hogy az új magyar ÁFA-törvény hatálybalépése előtt elvégzett építési munkákhoz kapcsolódó, áthárított ÁFA levonásának megakadályozása ellentétes az uniós joggal.

C-21/10 Nagy / Fővárosi Bíróság / 2010. január 13. / *Mezőgazdaság*

Egy magyar gazdálkodót a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal kizárt az EU-forrásból származó agrár-környezetgazdálkodási támogatásból, mivel a termelő a hatóság álláspontja szerint valótlan tartalmú nyilatkozatot tett a támogatás elnyeréséhez szükséges állatállomány nagyságával kapcsolatban. A hatóság megállapításának különösen az állatállomány nagyságának nyilvántartására szolgáló központi adatrendszerből lehívott azon információ képezte az alapját, amely szerint a termelő ténylegesen nem rendelkezett az általa a támogatás megszerzése érdekében megjelölt állatmennyiséggel.

A termelő cáfolja a hatóság által előadottakat, és azt állítja, hogy igenis rendelkezett az előírt állatállománnyal, csupán arról nem volt tudomása, hogy állatait a központi adatrendszerbe regisztráltatnia kellett volna, illetve, hogy e regisztráció feltétele volt a támogatásnak. E kötelezettségéről egyébként elmondása szerint semmiféle tájékoztatást nem kapott.

Az ügyben eljáró Fővárosi Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a területalapú agrár-környezetgazdálkodási támogatásnál az ellenőrzést végző hatóság a központi adatrendszer adataitól függetlenül köteles-e a támogatási feltételek tényleges meglétét is vizsgálni, illetve, hogy a hatóságot terheli-e tájékoztatási kötelezettség a központi adatrendszerbe történő bejelentési kötelezettséget illetően.

2011. július 11-én meghozott ítéletében az Európai Bíróság kimondta, hogy a nemzeti hatóságok megtagadhatják az agrár-környezetgazdálkodási támogatás nyújtását a szarvasmarhák nyilvántartására szolgáló központi adatbázisban nem szereplő állatok vonatkozásában.

C-115/10 Bábolna / Fővárosi Bíróság / 2010. március 3. / *Mezőgazdaság*

2005-ben a Bábolna Zrt. uniós mezőgazdasági és hozzá kapcsolódó kiegészítő nemzeti támogatást kapott. Miután kiderült, hogy a Bábolna Zrt. 2004. szeptember 1-je óta végelszámolási eljárás alatt áll, az illetékes magyar hatóságok visszavonták a tagállami hatáskörben kiosztott kiegészítő nemzeti támogatást, mivel a magyar jog tiltja támogatás nyújtását végelszámolás alatt álló cégeknek.

A Bábolna Zrt. pert indított az említett támogatás visszavonása miatt, arra hivatkozva, hogy – álláspontja szerint – az uniós és a nemzeti mezőgazdasági támogatások az EU közös mezőgazdasági politikájára tekintettel egy egységes rendszert alkotnak, amelyben a támogatási feltételek sem térhetnek el. Márpedig a magyar cég szerint az uniós mezőgazda-

sági támogatás nyújtásának nem feltétele az, hogy az érintett vállalkozás ne álljon végelszámolás alatt.

Az ügy a Fővárosi Bíróság elé került, amely azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy végelszámolás alatt álló cégek kaphatnak-e uniós mezőgazdasági támogatást, illetve, hogy az uniós támogatáshoz szükséges feltételek fennállása esetén támaszthatók-e további feltételek a kiegészítő nemzeti támogatás nyújtásához.

2011. június 9-én meghozott ítéletében a Bíróság megállapította, hogy a végelszámolás alatt álló mezőgazdasági vállalkozásokat a nemzeti kiegészítő támogatásból a Bizottság engedélye nélkül kizáró magyar szabályozás ellentétes az uniós joggal.

Közvetlen keresetek (ügyszám és peres felek neve, beérkezés dátuma, téma)

C-30/07 Bizottság kontra Magyarország / 2007. január 29. / *Harmadik országok állampolgárai*

A Bizottság azért indított kötelezettségszegési eljárást Magyarország ellen, mert hazánk az előírt határidőig, 2006. január 23-ig, nem teljesítette a harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak joglásáról szóló irányelvből eredő kötelezettségeit, mivel nem hozta meg az ezen irányelvnek való megfeleléshez szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, illetve e rendelkezésekről nem tájékoztatta a Bizottságot.

Miután a Bizottság elállt a keresetétől, az Európai Bíróság elnöke végzéssel törölte az ügyet a nyilvántartásból.

C-148/07 Bizottság kontra Magyarország / 2007. március 13. / *Versenyjog*

Ezen ügyben a magyar médiatörvény azon rendelkezését kifogásolta a Bizottság, amely a kábelszolgáltatók műsorrelosztási jogát akkora területre korlátozta Magyarországon, amelyen nem több mint a lakosság egyharmada él. A Bizottság szerint ez a megoldás az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről szóló közösségi irányelvbe ütközik.

Miután a Bizottság elállt a keresetétől, az Európai Bíróság elnöke végzéssel törölte az ügyet a nyilvántartásból.

C-535/07 Bizottság kontra Ausztria / 2007. november 30. / *Környezet és fogyasztók*

A Bizottság azért indított kereset Ausztria ellen, mivel álláspontja szerint nyugati szomszédunk nem tett teljes mértékben eleget a közösségi természetvédelmi szabályoknak. A Bizottság többek között a Hanság osztrák része különleges védelmi területként való kijelölésének elmaradását kifogásolja. A különleges védelmi területként való kijelölés egyes madárfajták (nagy tüzök, hamvas rétihéja és réti fülesbagoly) védelme érdekében szükséges, mivel a Bizottság álláspontja szerint e fajták védelmének és zavartalan fennmaradásának biztosítására Burgenland tartomány e része ideális élőhelyet nyújt.

Az ügyben a tárgyalás 2009. július 9-én volt.

2010. október 14-én meghozott ítéletében a Bíróság elmarasztalta Ausztriát a Hanság különleges védelmi területként az erre nyitva álló határidőn belül történő kijelölésének elmulasztása miatt.

C-270/08 Bizottság kontra Magyarország / 2008. június 24. / *Környezet és fogyasztók*

Az Európai Bizottság azért indított kötelezettségszegési eljárást Magyarországgal szemben, mivel álláspontja szerint hazánk nem ültette át határidőre a nemzeti jogába a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló irányelv rendelkezéseit.

Miután a Bizottság elállt a keresetétől, az Európai Bíróság elnöke végzéssel törölte az ügyet a nyilvántartásból.

C-374/08 Bizottság kontra Magyarország / 2008. augusztus 13. / *Letelepítés szabadsága*

Az Európai Bizottság azért indított kötelezettségszegési eljárást Magyarországgal szemben, mivel álláspontja szerint hazánk nem ültette át határidőre a nemzeti jogába a befektetési vállalkozások és hitelintézetek tőke megfeleléséről szóló irányelv rendelkezéseit.

Miután a Bizottság elállt a keresetétől, az Európai Bíróság elnöke végzéssel törölte az ügyet a nyilvántartásból.

C-530/08 Bizottság kontra Magyarország / 2008. december 2. / *Személyek szabad mozgása*

Az Európai Bizottság azért indított kötelezettségszegési eljárást Magyarországgal szemben, mivel álláspontja szerint hazánk nem ültette át határidőre a nemzeti jogába a szakmai képesítések elismeréséről szóló irányelv rendelkezéseit.

Miután a Bizottság elállt a keresetétől, az Európai Bíróság elnöke végzéssel törölte az ügyet a nyilvántartásból.

C-274/10 Bizottság kontra Magyarország / 2010. június 1. / *Adózás*

A Bizottság a magyar ÁFA törvény adóvisszaigénylési szabályai miatt indított kötelezettségszegési eljárást hazánk ellen. E szabályok szerint a cégek az államkasszába befizetendő ÁFA összegéből levonhatják a beszerzéseik után megfizetendő ÁFA-t, és amennyiben a levonható ÁFA összege meghaladja a befizetendő adót (nagy gyakorisággal pl. exportőröknél), úgy a vállalkozás a különbözet visszatérítését kérheti az államtól. Abban az esetben viszont, ha a cég valamely beszerzése ellenértékét a hozzá kapcsolódó ÁFA-val együtt ténylegesen még nem fizette meg üzleti partnerének, úgy az ezen ügylet keretében felszámítandó ÁFA összegével csökkentenie kell az államtól visszaigényelhető adó összegét. Az el nem számolt ÁFA összege ekkor csak a következő adómegeállapítási időszakban lesz visszaigényelhető, de csak akkor, ha a vállalkozás időközben kiegyenlítette a kérdéses beszerzés számláit.

A Bizottság szerint a magyar szabályozás nincs összhangban a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló uniós irányelvvel, mivel lehetővé teszi a cégek adóvisszaigénylési joga érvényesítésének vég nélküli elhalasztását, annak ellenére, hogy az irányelv ezt csak egy alkalommal engedi meg. Ráadásul a magyar szabályozás oly módon sújtja az adóvisszaigénylési jog gyakorlásának elhalasztásával a vállalkozásokat, hogy közben a cégeket már az általuk szállított áruk vagy nyújtott szolgáltatások ellenértékének kézhezvétele előtt kényszeríti az ÁFA megfizetésére úgy, hogy az adó értékét az ügylet megfizetéséig az ügyletben részt vevő mindkét féltől elvonja. Mindezzel a magyar jogszabály indokolatlan terhet hárít a vállalkozásokra, azok pénzügyi likviditását és profitabilitását csökkentve.

Mivel az ügyben a hazánkkal folytatott tárgyalások nem vezettek eredményre, ezért a Bizottság az Európai Bírósághoz fordult.

Az ügyben a tárgyalás 2011. április 14-én volt.

2011. július 28-án meghozott ítéletében az Európai Bíróság kimondta, hogy a ki nem fizetett beszerzésekhez kapcsolódó ÁFA visszatérítését kizáró magyar szabályozás nincs összhangban az uniós joggal. Ez volt egyébként az első olyan ügy, amelyben a Bíróság kötelezettségzegési eljárás keretében elmarasztalta Magyarországot az uniós jog megsértése miatt.

TÖRVÉNYSZÉK (korábban elsőfokú bíróság)

Közvetlen keresetek (ügyszám és peres felek neve, beérkezés dátuma, téma)

[T-417/04 Friuli-Venezia & T-418/04 Confcooperative](#) / 2004. október 15. / *Mezőgazdaság*

2005. május 12-én meghozott [ítéletében](#) az Európai Bíróság – egy olasz bíróságtól érkezett előzetes döntéshozatal iránti ügyben – már megállapította, hogy az EK-magyar bormegállapodásból eredő, a "Tocai" megnevezés egyes olasz borok vonatkozásában történő használatára vonatkozó tilalom érvényes. Ezen ügyekben Friuli-Venezia Giulia tartomány (T-417/04. sz. ügy) és olasz bortermelők (T-418/04. sz. ügy) a bormegállapodásból eredő tilalmat a közösségi jogba áttültető bizottsági rendelet részleges megsemmisítését kérték az Elsőfokú Bíróságtól.

Az Európai Közösség létrehozásáról szóló szerződés 230. cikkének értelmében bármely természetes vagy jogi személy eljárást indíthat a neki címzett határozat vagy az olyan határozat ellen, amelyet ugyan rendeletként vagy egy másik személyhez címzett határozatként hoztak, de őt közvetlenül és személyében érinti.

2007. március 12-én meghozott két [végzésében](#) az Elsőfokú Bíróság megállapította, hogy sem Friuli-Venezia Giulia tartományt, sem pedig az eljárást kezdeményező olasz termelőket nem érinti személyükben a bormegállapodásból eredő tilalmat a közösségi jogba áttültető bizottsági rendelet. Ezért az Elsőfokú Bíróság a két keresetet, mint elfogadhatatlant, elutasította, anélkül, hogy az ügyben felmerült lényegi kérdéseket megvizsgálta volna.

[T-431/04 Olaszország kontra Bizottság](#) / 2004. október 19. / *Mezőgazdaság*

Ezen ügyben Olaszország kérte az Elsőfokú Bíróságtól az EK-magyar bormegállapodásból eredő, a "Tocai" megnevezés egyes olasz borok vonatkozásában történő használatára vonatkozó tilalmat a közösségi jogba áttültető bizottsági rendelet részleges megsemmisítését.

Miután Olaszország elállt a keresetétől, az Elsőfokú Bíróság [végzéssel](#) törölte az ügyet a nyilvántartásból.

[T-310/06 Magyarország kontra Bizottság](#) / 2006. november 17. / *Mezőgazdaság*

A gabonafélék piacának közös szervezése keretében a tagállamok által kijelölt intervenciók hivatalok felvásárolják a számukra felajánlott és a Közösségben betakarított kukoricamennyiségeket, feltéve, hogy az ajánlatok megfelelnek bizonyos minőségi követelményeknek, amelyek eredetileg a maximális nedvességtartalomra, valamint a törtszemek és a

száritás során túlhevült szemek százalékos arányára vonatkoznak.

A Bizottság 2006. október 18-án a minőségi követelmények szigorítására irányuló rendeletet alkotott. Ez a rendelet egyrészt megszigorította a korábbi minőségi követelményeket, másrészt pedig a kukorica fajsúlyára vonatkozó új követelményt vezetett be abból a célból, hogy figyelembe vegye az intervenció rendszerében a bizonyos gabonafélék hosszú ideig tartó tárolásával és a tárolásnak a termékek minőségére gyakorolt hatásával összefüggésben kialakult új helyzetet. A rendeletet 2006. november 1-jétől kellett alkalmazni a 2006. november 1-jétől 2007. március 31-ig tartó intervenciók időszakra, oly módon, hogy az így megállapított új minőségi követelményeket már a 2006 tavaszán elvetett, 2006 őszen betakarított kukoricára is alkalmazni kellett.

A Magyar Köztársaság 2006. november 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a rendeletnek a kukoricára vonatkozó fajsúlykövetelmény bevezetéséről szóló rendelkezései megsemmisítése érdekében.

2007. november 15-én meghozott [ítéletében](#) az Elsőfokú Bíróság részlegesen megsemmisítette a Bizottságnak a kukoricára vonatkozó intervenciók szigorítására irányuló rendeletét. Az ítélet szerint a Bizottság, mivel az érintett termelőket nem tájékoztatta megfelelő időben a kukorica fajsúlyára vonatkozó új kritérium tervezett bevezetéséről, megsértette e mezőgazdasági termelők jogos bizalmát.

[T-57/07 E.ON Ruhrgas és E.ON Földgáz Trade kontra Bizottság](#) / 2007. február 26. / *Verseny*

A Bizottság – a versenytársak védelme érdekében – csak úgy egyezett bele a MOL Földgázellátó Rt. és a MOL Földgázátvitelő Rt. az E.ON általi megszerzésébe, hogy a cég 2006 és 2013 között egy ún. gáz-rendelkezésre bocsátási programot hajt végre a magyar energiapiacra. Ennek keretében nagykereskedői minőségében gázkvótákat értékesít éves aukciós eljárás útján a többi piaci szereplő részére, melynek során a kikiáltási ár azon árnak a 95%-a, amelyen az E.ON a saját szállítóitól beszerzi a gázt. Az aukciós rendszerre azért van szükség, hogy biztosítva legyen a többi, a gázt korábban a MOL-tól beszerző piaci szereplő gázellátása és a megváltozott versenyfeltételekhez való alkalmazkodásának lehetősége. A korábbi monopolisztikus nagykereskedő, a MOL Földgázellátó Rt. által a főleg orosz szállítópartnerekkel kialakított hosszú távú szállítási megállapodások ugyanis most az E.ON-ra szállnak át. Az E.ON-nak a beszerzési áron aluli kikiáltási árból adódó vesztesége a Bizottsággal való megállapodás értelmében nem haladhatja meg a 26 millió eurót. Az E.ON és a Bizottság között azonban nézeteltérés van abban, hogy a 26 millió euró elérésének meghatározásakor a veszteségekből levonandók-e az E.ON által elért esetleges aukciós nyereségek. A Bizottság szerint igen, az E.ON a Bizottságnak az ezt megállapító határozatát támadja.

2009. szeptember 2-án meghozott [végzésében](#) az Elsőfokú Bíróság elfogadhatatlanként elutasította az E.ON keresetét.

[T-237/07 CityLine Hungary kontra Bizottság](#) / 2007. június 27. / *Szállítás*

A felperes gazdasági társaság különféle termékek légi úton történő fuvarozását végzi. A légi járművek légialkalmassági

tanúsítása végrehatási szabályainak megállapításáról szóló 1702/2003/EK rendelet szerint az Európai Unió területén belül kizárólag típusalkalmassági bizonyítvánnyal, és érvényes légialkalmassági bizonyítvánnyal vagy korlátozott légialkalmassági bizonyítvánnyal rendelkező légi járművek üzemeltethetők. A 1702/2003/EK rendelet módosításáról szóló 2007. március 30-i 375/2007/EK rendelet szerint korlátozott légialkalmassági bizonyítvány kizárólag olyan légi járművek tekintetében adható, amelyek legkésőbb az adott tagállam Európai Unióhoz történt csatlakozásáig a tagállam lajstromába felvételre kerültek. Mivel a felperes flottájában lévő egyes teherszállító repülőgépek 2004. május 1-jét követően kerültek Magyarországon lajstromba vételre, az említett repülőgépek üzemeltetése a 375/2007/EK rendelet alapján csak repülési engedéllyel lehetséges, amely nem teszi lehetővé a kereskedelmi tevékenységet. A felperes álláspontja szerint a rendelet a jogbiztonság elvébe ütközik azzal, hogy a légi járművek meghatározott célú üzemeltethetőségének feltételét múltban bekövetkezett eseményhez, pontosabban az adott tagállam Európai Unióhoz történt csatlakozásáig megvalósult lajstromba vételhez köti. A felperes ezért a rendelet részleges megsemmisítését kéri az Elsőfokú Bíróságtól.

Miután a CityLine elállt a keresetétől, az Elsőfokú Bíróság [végzéssel](#) törölte az ügyet a nyilvántartásból.

[T-423/08 Inter-Nett 2000 kft kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal](#) / 2008. szeptember 27. / *Közösségi védjegyek*

A zöldség és gyümölcskonzervek forgalmazásával foglalkozó Inter-Nett 2000 kft a HUNAGRO ábrás megjelölés közösségi védjegyként való bejegyzését kérte az EU alicantei székhelyű védjegy hivatalától (OHIM), többek között, tartósított, szárított és főzött gyümölcsök és zöldségek, zselék, lekvárok, dzsemek és kompótok tekintetében.

A bejegyzési eljárás során egy spanyol cég felszólalt a bejegyezni kívánt megjelölés ellen, arra hivatkozva, hogy a kért regisztráció sértené a részére már korábban – mezőgazdasági termékek vonatkozásában – bejegyzett UNIAGRO közösségi védjegy kizárólagos használatának jogát, mivel a két érintett megjelölés összetéveszthető. AZ OHIM helyt adott a felszólalásnak és a fent említett termékek tekintetében elutasította az Inter-Nett védjegybejegyzési kérelmét.

A magyar cég az OHIM e határozatát megtámadta a Törvényszék előtt arra hivatkozva, hogy a friss gyümölcsöket és zöldségeket forgalmazó spanyol cég termékeit a fogyasztó még egymáshoz hasonló védjegyek együttes létezése esetén is meg tudja különböztetni az általa forgalmazott zöldség és gyümölcskonzervektől. Emellett a magyar vállalkozás megemlíti, hogy az OHIM nem vette kellően figyelembe a „HUNAGRO” elnevezésben benne foglalt „HUN” megjelölés megkülönböztető jellegét, amely egyrészt az áru magyarországi származására, másrészt pedig a magyar mezőgazdasági termékekkel rendszerint együtt járó kiváló minőségre utal. Érvelése szerint tehát a megjelölés használata nemhogy nem tévesztené meg a fogyasztókat, de azok számára éppen hogy tájékoztatást adna a termék magyar eredetéről.

2010. március 24-én meghozott [ítéletében](#) a Törvényszék elutasította a magyar cég keresetét.

A Törvényszék mindenekelőtt megállapította, hogy a felek által forgalmazott áruk között nagyfokú hasonlóság áll fenn, azok eredete azonos és e termékek egymással helyettesíthetők.

A Törvényszék megerősítette az OHIM határozatát a tekintetben is, hogy a két megjelölés különösen hangzásukat tekintve nagyon hasonló, figyelemmel arra a tényre, hogy a dél-európai latin nyelvű országokban (Spanyolország, Olaszország, Franciaország, Portugália) a HUNAGRO elnevezés kezdő „h” betűjét nem ejtik. E hasonlóság miatt pedig a vásárlóközönség azt gondolhatná, hogy a két védjegy által jelölt áruk ugyanazon vállalkozás termékei, vagy hogy létezik valamilyen gazdasági kapcsolat az érintett cégek között.

A Törvényszék végül rámutatott arra, hogy bár a HUNAGRO kifejezés az érintett áruk vonatkozásában nem jegyezhető be közösségi védjegyként, azt azonban a magyar cég, mint a termék minőségére vagy egyéb jellemzőire (pl. földrajzi eredetére) vonatkozó jelölést leíró céllal a termékek in mégis feltüntetheti, amennyiben e használat megfelel a jóhiszemű joggyakorlás követelményének.

**Az Európai Unió Bírósága
Sajtó- és Tájékoztatási Osztályának
összefoglalója a folyamatban lévő magyar, illetve
magyar vonatkozású ügyekről**

EURÓPAI BÍRÓSÁG

Előzetes döntéshozatali eljárások (ügyszám és ügy neve, utaló bíróság, beérkezés dátuma, téma)

C-210/10 Urbán / Hajdú-Bihar Megyei Bíróság / 2010. május 3. / *Szállítás*

Egy magyar tehergépjárművet közúti ellenőrzés céljából állítottak meg a Vám- és Pénzügyőri Hivatal járőrei az ártándi magyar-román határátkelőhelynél. Az ellenőrzés kiterjedt a tehergépjármű menetíró készüléke és menetíró korongjai vizsgálatára is. Az ellenőrzés során a menetíró készülék használata körében hiányosságot nem észleltek, a 15 átadott menetíró korong közül viszont egyet nem találtak megfelelő kitöltöttségűnek, mivel azon nem került feltüntetésre a kilométer-számláló nap végi állása. E hiányosság miatt a tehergépjármű vezetőjét 100 000 forint összegű bírsággal sújtották.

A megbírságotlított sofőr a bírságot kiszabó határozatot bírósági úton támadta meg, különösen arra hivatkozva, hogy a kérdéses menetíró korongról hiányzó információt a fuvarlevélen utólag is ellenőrizhető módon feltüntette. A jogvitát tárgyaló Hajdú-Bihar Megyei Bíróság megállapította, hogy a bírság kiszabására egy uniós rendelet alapján került sor, amely viszont előírja, hogy az alkalmazandó szankciónak arányosnak kell lennie. A magyar bíróság ezért azzal a kérdéssel fordult az Európai Bírósághoz, hogy az uniós rendeletben foglalt arányosság elvével összhangban van-e a rendelet végrehajtó magyar kormányrendelet azon szabályrendszere, amely az adatrögzítő lapok használatára vonatkozó valamennyi előírás megsértése esetére azonos összegű bírság kiszabását írja elő, nem igazítva a büntetés mértékét a jogsértés súlyához.

Megjegyzendő, hogy az utaló bíróság által előadottak szerint a kifogásolt kormányrendelet időközben már hatályát

veszítette, az azt felváltó szabályozás pedig már differenciál a kiszabandó szankciók terén. Az új szabályokat azonban a mostani jogvitában még nem lehet alkalmazni.

A következő eljárási cselekmény az ítélethirdetés lesz, melynek időpontja azonban még nem ismert.

C-378/10 VALE / Legfelsőbb Bíróság / 2010. július 28. / *Letelepedés szabadsága*

Mivel ezen ügy jellegét tekintve nagyban hasonlít a Bíróság által 2008 decemberében eldöntött **Cartesio** ügyre, ezért érdemes röviden felidézni e csaknem két éve hozott ítéletet.

A Cartesio Bt. Bajáról Olaszországba szeretne volna áthelyezni a székhelyét, úgy azonban, hogy továbbra is a magyar jog szerinti, azaz magyar társaság maradjon. A magyar cégbíróság a cég kérelmét elutasította azzal az indokkal, hogy a magyar jog nem teszi lehetővé a kért székhelyáthelyezést, amely csak úgy lehetne kivitelezhető, ha a társaság Magyarországon megszűnik, és Olaszországban az olasz jog szerint újraalakul. Felmerült a kérdés, hogy a székhelyáthelyezés ilyen módon történő korlátozása összeegyeztethető-e a letelepedés szabadságának az elvével.

Az Európai Bíróság ítéletében úgy döntött, hogy a tagállamok megakadályozhatják a belső joguk szerint létrejött társaságokat abban, hogy székhelyüket egy másik tagállamba helyezték át.

A mostani ügyben a VALE COSTRUZIONI S.r.l. nevű római cég úgy kívánta a székhelyét Magyarországra helyezni, hogy tevékenységét és társasági létét Olaszországban megszünteti, és Magyarországon a magyar jog szerint VALE Építési Kft. néven működik tovább. A VALE Építési Kft. tulajdonosai a VALE COSTRUZIONI S.r.l.-t a kft. jogelődjeként kívánták a magyar cégnyilvántartásban feltüntetni.

A magyar cégbíróság a VALE Építési Kft. bejegyzése iránti kérelmet azzal az indokkal utasította el, hogy a cégtörvény alapján nincs lehetőség egy nem magyar (olasz) honoságú társaság jogelődként történő bejegyzésére. Az ügy a Legfelsőbb Bíróság elé került, amely azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az olasz cég magyar céggé történő átalakulását és ezzel együtt történő székhelyáthelyezését megtiltó magyar társasági jogi szabályozás összhangban van-e az uniós joggal.

Az ügyben a tárgyalás 2011. szeptember 14-én volt, a főtanácsnoki indítvány ismertetésére december 15-én került sor.

C-385/10 Elenca / Consiglio di Stato (Olaszország) / 2010. július 30. / *Áruk szabad mozgása*

Az Elenca nevű cég Magyarországról kívánt kandallókhöz és kályhacsövekhez készült felfújható, hőre keményedő bélésűcsöveket Olaszországba bevinni. Az olasz hatóságok gyakorlata alapján ilyen termékek csak akkor forgalmazhatók Olaszországban, ha azokat ellátták az építési termékekről szóló uniós irányelvben is említett CE-jelöléssel (európai megfeleltetés).

Az olasz hatóságok álláspontját kifogásolva a cég jogi eljárást indított, mivel meglátása szerint egy termék akkor is megfelelhet az irányelv által támasztott követelményeknek, ha nem rendelkezik CE-jelöléssel. A vállalkozás szerint ugyanis a CE-jelölés szerepe mindössze arra korlátozódik, hogy megteremtse a termék megfelelésének vélelmét, hiánya azonban semmilyen módon nem zárja ki a termék megfelelését. Minderre tekintettel a cég úgy véli, hogy az olasz ható-

ságoknak a tényleges megfelelés vizsgálatát elutasító gyakorlata korlátozza az áruknak az Unió területén történő szabad mozgását.

Az ügyben eljáró olasz államtanács azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az olasz hatóságok gyakorlata és az annak alapuló szolgáló nemzeti szabályozás összhangban van-e az áruk szabad mozgásának az elvével.

Az ügyben a tárgyalás 2011. szeptember 28-án volt, az ítélethirdetésre később kerül sor.

C-472/10 Invitel / Pest Megyei Bíróság / 2010. szeptember 29. / *Fogyasztóvédelem*

A **Pannon** és a **VB Pénzügyi Lízing** ügyek után egy újabb magyar ügy érkezett a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen szerződési feltételekkel kapcsolatban.

Magyarországon általános gyakorlattá vált, hogy egyes szolgáltatók a fogyasztóknak a szerződésben előre meg nem határozott díjakat és költségeket számítanak fel, mint például ügyintézési díj, kezelési költség, postai befizetési díj.

A magyar jog felhatalmazza a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot arra, hogy fellépjen azon gazdasági szereplőkkel szemben, akiknek a jogszabályba ütköző tevékenysége a fogyasztók széles körét érinti, vagy ezeknek jelentős nagyságú hátrányt okoz. E hatásköre keretében a fogyasztóvédelmi hatóság pert indított az Invitel távközlési cég ellen a fogyasztóvédelmi szabályok állítólagos megsértése miatt.

Az ügyben eljáró Pest Megyei Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy tisztességtelennek minősülnek-e azon szerződési kikötések, amelyek alapján a szolgáltató előre meg nem ismert díjakat, költségeket jogosult ráterhelni a fogyasztóra. Megjegyzendő, hogy az uniós fogyasztóvédelmi szabályok értelmében a tisztességtelen szerződési feltételek nem kötik a fogyasztót. A magyar bíróság arra is kíváncsi, hogy amennyiben egy erre jogosult szervezetnek (a jelen ügyben a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak) a fogyasztók nevében benyújtott közérdekű keresete alapján megállapítást nyer, hogy egy szolgáltató fogyasztók széles körével szemben alkalmazott tisztességtelen szerződési feltételeket, úgy e körülményt lehet-e úgy értelmezni, hogy az uniós fogyasztóvédelmi szabályok fényében a tisztességtelen kikötés egyetlen fogyasztóra nézve sem jelent kötelezettséget.

A főtanácsnoki indítvány kihirdetésére 2011. december 6-án került sor.

C-527/10 ERSTE Bank / Legfelsőbb Bíróság / 2010. november 15. / *Igazságügyi együttműködés polgári ügyekben*

Egy szövetvényes kereskedelmi ügylet keretében egy bécsi cég a tulajdonában álló részvényekből álló biztosítékot nyújtott az Erste Banknak arra az esetre, ha a banknak az említett ügyletből fizetési kötelezettsége származna. Mivel a bank fizetési kötelezettsége később beállt, ezért igényt tarthatott a biztosítékul nyújtott részvényekre. E részvényeket aztán a Legfelsőbb Bíróság egy döntése nyomán a magyar állam köteles volt megvenni, és az általa fizetett vételár lépett biztosítékként a részvények helyébe. A részvények vételárát a magyar állam bírósági letétbe helyezte, majd annak megszerzése érdekében az Erste Bank bírósági eljárást indított Magyarországon. Miután időközben Ausztriában felszámolási eljárás indult a bécsi cég ellen, ezért a magyar bíróságok előtt felmerült az a kérdés, hogy a magyar állam által a cég

részéről biztosítékként nyújtott részvények ellenértékéként letétbe helyezett pénz tekintetében lehet-e egyidejűleg Magyarországon is bírósági eljárást folytatni, tekintettel arra, hogy az osztrák jogszabályok kizárják a felszámolás alá került cégekkel szembeni párhuzamos perindítás lehetőségét.

Az ügyben eljáró Legfelsőbb Bíróság azzal a kérdéssel fordult az Európai Bírósághoz, hogy a jelen esetben alkalmazhatóak-e a fizetésektelenségi eljárásról szóló uniós rendeletnek azok a szabályai, amelyek iránymutatást adnak arra, hogy az osztrák eljárástól függetlenül a magyar bíróságok dönthetnek-e az Erste Bank követelésének biztosítékát képező és Magyarországon található pénzüsszeg tekintetében. A rendelet alkalmazhatósága ugyanis a Legfelsőbb Bíróság szerint kérdéses, mivel hazánk az ausztriai felszámolási eljárás megindításakor még nem, viszont a letéti pénz megszerzése iránti magyarországi eljárás megindításakor már az Európai Unió tagja volt.

Az ügyben a tárgyalás 2011. október 27-én volt. A főtanácsnoki indítvány kihirdetésére 2012. január 26-án került sor.

C-32/11 Allianz / Legfelsőbb Bíróság / 2011. január 21 / *Verseny*

A magyar és az uniós versenyjog is tiltja a piaci verseny kizárására, korlátozására vagy torzítására irányuló vagy ilyen hatással járó megállapodásokat.

A gazdasági versenyhivatal 2006 decemberében hozott határozatában megállapította, hogy 2000. és 2005. között több, a magyar piacon tevékenykedő biztosító társaság és autójavító vállalkozás, valamint ez utóbbiak egyesülete versenyellenes megállapodásokat kötöttek. E megállapodások keretében az érintett biztosítók az általuk biztosított járművek javítása után az autójavító műhelyeknek fizetendő javítási óradíj mértékét a javító, mint az adott biztosító társaság közvetítője által a társaság javára kiközvetített biztosítások számától és arányától is függővé tették. E megállapodások hozzájárultak ahhoz, hogy a javítási óradíjak emelkedjenek, ami pedig végső soron a fogyasztók által fizetendő casco biztosítási díj összegét növelte meg, valamint kihatással volt a kötelező gépjármű felelősségbiztosítások díjaira is.

Az érintett biztosítók és autójavítók a versenyhivatal határozatát bírósági úton támadták meg, az ügyben eljáró Legfelsőbb Bíróság pedig azzal a kérdéssel fordult az Európai Bírósághoz, hogy a biztosítók és az autójavítók, illetve ez utóbbiak egyesülete közötti, említett megállapodások az uniós jog értelmében a piaci versenyt kizárására, korlátozására vagy torzítására irányuló megállapodásoknak minősülnek-e. A Legfelsőbb Bíróság az előzetes döntéshozatal iránti kérelmében kifejti, hogy bár a jelen ügyben a magyar piacon belül érvényesülő megállapodások versenyellenes jellegét kell megítélni a magyar versenyjog szabályai alapján, e szabályokat azonban az uniós versenyszabályozás mintájára fogadták el. Következésképpen a Legfelsőbb Bíróság szerint az azonos fogalmak Unión belüli egységes értelmezése érdekében szükséges, hogy a magyar szabályok alkalmazása előtt az azok alapjául szolgáló Uniós rendelkezéseket a luxembourgi bíróság értelmezze.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-80/11 Mahagében / Baranya Megyei Bíróság / 2011. február 22. / *Adózás*

A már lezárt **C-368/09 Pannon Gép Centrum** és **C-392/09 Uszodaépítő Kft.** ügyek után ismét lehetősége adódik az Európai Bíróságnak a magyar ÁFA-szabályozás, illetve az adóhatóság ezzel kapcsolatos gyakorlatának megvizsgálására.

Két vállalkozás szerződést kötött, amelyben úgy állapodtak meg, hogy a szállító feldolgozatlan állapotú akácrönköt szállít le a megrendelőnek. A szállító cég a faanyag szállításáról számlákat állított ki, amelyeket a megrendelő szerepeltetett az adóbevallásában, a szállítónak kifizetett ÁFA tekintetében pedig gyakorolta az adólevonási jogát. A szállító a maga részéről az adóbevallásában a számláit beállította, és az ÁFA-t az értékesítései után megfizette.

Az adóhatóság azonban a szállító cég beszerzéseinek és értékesítéseinek ellenőrzése során arra a következtetésre jutott, hogy a cég a kérdéses akácrönk készlettel nem rendelkezik és így a valóságban nem értékesíthette a megrendelőnek a kiállított számlák alapjául szolgáló árumennyiséget. Az adóhatóság ezért úgy határozott, hogy a megrendelőt valós gazdasági esemény hiányában annak ellenére sem illeti meg az adólevonás joga, hogy a szállító a vitatott értékesítésekre tekintettel is megfizette az ÁFA-t. Az adóhatóság így a megrendelőnél a levont adónak megfelelő összegű adóhiányt állapított meg, amely után adóbírság és késedelmi pótlék megfizetését írta elő.

A megrendelő cég és az adóhatóság jogvitájában eljáró Baranya Megyei Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az uniós ÁFA-irányelv értelmében, amely főszabályként az előzetesen felszámított ÁFA levonhatóságát írja elő, lehetséges-e az adólevonási jog gyakorlásának kizárása olyankor, amikor kizárólag a számla igazolja a termékértékesítés megtörténtét. Ezzel kapcsolatban a magyar bíróság arra kíváncsi, hogy az adólevonási jog gyakorlásához szükséges-e, hogy a megrendelő a számlán túl más dokumentumokkal is igazolja a szállítás megtörténtét, illetve azt, hogy a szállító rendelkezett a szerződés tárgyát képező árumennyiséggel.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki. Az ügyet időközben egyesítették a C-142/11. sz. Dávid ügygel.

C-142/11 Dávid / Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság / 2011. március 23. / *Adózás*

És akkor még egy ÁFA-ügy:

A tiszai árvízi védekezés keretében egy vállalkozót árvízvédelmi munkálatok elvégzésével bíztak meg. A vállalkozó a munkát alvállalkozókkal végeztette el, majd az ezek által kibocsátott számlák alapján élt az ÁFA-levonási jogával. A kiválasztott alvállalkozók közül egyesek további alvállalkozókat vontak be a teljesítésbe.

Az adóhatóság ellenőrzést indított a munkálatok elvégzésével összefüggésben felmerült ÁFA megfizetésének és levonásának szabályszerűségével kapcsolatban, és megállapította, hogy az alvállalkozók egy részének, illetve az általuk bevont egyes további alvállalkozóknak a kiléte nem állapítható meg. A revizorok a beazonosítható alvállalkozók adózási kötelezettségének teljesítésével kapcsolatban is szabálytalanságokat tártak fel. Az adóhatóság ugyan nem vonta kétségbe, hogy a kérdéses árvízvédelmi munkákat ténylege-

sen elvégezték, azt viszont vitatja, hogy az alvállalkozók az általuk kibocsátott számlákon feltüntetett módon teljesítettek. E számlákról az adóellenőrök megállapították, hogy azok nem a teljesítés valós körülményeit tükrözik, ezért fiktívek.

Az említett szabálytalanságok miatt az adóhatóság megtiltotta az alvállalkozók által kiállított számlákon feltüntetett ÁFA visszaigénylését, a vállalkozónál adóhiányt állapított meg, és vele szemben adóbírságot és késedelmi pótlékot szabott ki.

A vállalkozó az adóhatóság határozatát bíróság előtt támadta meg, különösen arra hivatkozva, hogy a kérdéses munkálatokat elvégezték, illetve hogy az alvállalkozók által elkövetett szabálytalanságokért ő nem tehető felelőssé.

Az ügyben eljáró Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az alvállalkozók által elkövetett szabálytalanságok miatt megtiltható-e a vállalkozónak az ÁFA levonása. A magyar bíróság azért Luxembourgból vár választ erre a kérdésre, mert a magyar ÁFA-szabályok alapját uniós irányelvek képezik, amelyek értelmezése az Európai Bíróság hatáskörébe tartozik.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki. Az ügyet időközben egyesítették a C-80/11. sz. Mahagében ügygel.

C-180/11 Bericap / Fővárosi Bíróság / 2011. április 18. / *Szellemi tulajdon védelme*

A használati minta oltalom általában a szabadalomnál egyszerűbb, kisebb jelentőségű műszaki megoldások védelmére szolgál és a szabadalomnál egyszerűbb és gyorsabb eljárással lehet megszerezni.

A Magyar Szabadalmi Hivatal (MSZH) még a 90-es évek elején adott meg egy cég javára egy használati minta oltalmat, amelynek egy másik vállalkozás később a megsemmisítését kérte újdonság és feltalálói lépés hiányára hivatkozva. A megsemmisítés iránti kérelmet az MSZH és a magyar bíróságok elutasították. 2007 januárjában azonban ismét kérték az MSZH-tól a használati minta oltalom megsemmisítését. A hivatal az újabb megsemmisítés iránti kérelmet is elutasította, és eljárása során figyelmen kívül hagyta azokat a dokumentumokat (szabadalmi leírásokat), amelyek a korábbi eljárás során hozott döntés alapjául szolgáltak.

Az MSZH határozatának megváltoztatására irányuló kérést tárgyában eljáró magyar bíróságok között nézeteltérés alakult ki azzal kapcsolatban, hogy az új eljárás során figyelembe vehető-e a korábbi eljárást lezáró határozat alapjául szolgáló dokumentumok. Mivel a szellemi tulajdonjogok érvényesítésének kérdését uniós szinten is szabályozták, ezért az ügyben eljáró Fővárosi Bíróság az Európai Bíróságtól várja annak eldöntését, hogy az említett dokumentumok az új eljárásban is figyelembe vehetőek-e.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-218/11 Hochtief Construction AG / Fővárosi Ítéltábla / 2011. május 11. / *Közbeszerzések*

A Hochtief AG anyavállalat 100%-os tulajdonában álló Hochtief Construction AG magyarországi fióktelepe egy gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárásban kívánt ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő (az Észak-dunántúli Környezetvé-

delmi és Vízügyi Igazgatóság) a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételeként megállapított gazdasági és pénzügyi alkalmasság követelménye tekintetében előírta, hogy az ajánlattevőknek be kell nyújtaniuk az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó beszámolójukat. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban minimumkövetelményként azt határozta meg, hogy az említett beszámolók szerinti, mérleg szerinti eredmény nem lehet egynél több alkalommal negatív.

A Hochtief Construction AG szerint a részvételi felhívásnak az említett követelménye a más EU-tagállamok (például Németország) számviteli szabályai szerint működő cégeket hátrányosan érinti a magyarországi honosságú cégekhez képest. A német cég ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy minden évben át kell adnia az anyavállalatának az elért nyereségét, és emiatt, valamint a nyereség átadását szabályozó német számviteli előírások alkalmazása következtében a mérlege rendszeresen negatív, vagy nulla. A magyar hatóságok azon észrevételével kapcsolatban, hogy az alkalmasságát megfelelő külső cégek bevonásával is igazolhatta volna, a német cég kifejtette, hogy nem állt szándékában külső erőforrást igénybe venni a pénzügyi alkalmasságának igazolására.

A felmerült jogvitában eljáró Fővárosi Ítéltábla azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az ajánlatkérő az uniós közbeszerzési irányelv értelmében jogosult-e az ajánlattevő gazdasági és pénzügyi alkalmasságáról kizárólag egyetlen mutatószám, a mérleg szerinti eredmény alapján dönteni, amely ráadásul az egyes tagállamok számviteli jogszabályai szerint eltérő tartalommal bír. A magyar bíróság azt is szeretné megtudni, hogy a nemzeti számviteli jogszabályok közötti különbségek korrekciójaként elégséges-e az ajánlatkérő részéről a külső erőforrás bevonása lehetőségének biztosítása vagy az alkalmasság igazolásának más módjait is nyitva kell hagynia az ajánlattevő számára.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-254/11 Shomodi / Legfelsőbb Bíróság / 2011. május 25. / *Külső határok*

A Schengeni övezetbe való belépést és az ottani tartózkodást szabályozó általános rendelkezésektől eltérő előírások vonatkoznak a Schengeni határokkal szomszédos, nem EU államok e határok közelében lakó polgárai kishatárforgalom keretében történő beutazására és tartózkodására. A kishatárforgalomról szóló uniós rendelet értelmében az így beutazó nem EU polgárok csak a számukra kishatárforgalmi engedélyt kiadó uniós tagállam érintett határ menti területén tartózkodhatnak, úgy hogy folyamatos tartózkodásuk leghosszabb ideje nem haladhatja meg a három hónapot.

Egy kishatárforgalmi engedéllyel rendelkező ukrán állampolgár Záhonynál kívánt hazánk és az EU területére lépni, azonban a belépést a magyar hatóságok azzal az indokkal tagadták meg, hogy a kérelmező a szándékolt belépést megelőző, kevesebb mint hat hónapos időszakban már 105 napot tartózkodott Magyarországon. Márpedig a kishatárforgalomról szóló rendelet végrehajtása céljából elfogadott magyar-ukrán megállapodás szerint a kishatárforgalmi engedély az első beutazástól számított hat hónapos időszakon belül csak legfeljebb három hónapos folyamatos tartózkodásra jogosítja a határmenti lakost. A magyar hatóságok szerint tehát a hat hónapon belül történt beutazásokat össze

kell adni, és amint összegyűlik a három hónapos tartózkodás, úgy a további beutazást és tartózkodást az első beutazástól számított hat hónapos időszak végéig meg kell tagadni. Álláspontjuk szerint ráadásul csak az ez értelmezés felel meg az Unióba történő beutazás általános szabályait meghatározó schengeni jog hasonló tartalmú rendelkezéseinek.

A jogvitában eljáró Legfelsőbb Bíróság azzal a kérdéssel fordult az Európai Bírósághoz, hogy a rendelet három hónapos maximális tartózkodást előíró rendelkezését lehet-e úgy értelmezni, hogy a tartózkodás megszakítása, majd újabb beutazás esetén az érintett ismét jogosult lesz három hónapos tartózkodásra. A Legfelsőbb Bíróság lényegében arra is kíváncsi, hogy a magyar-ukrán megállapodásnak a három hónapos maximális tartózkodást egy hat hónapos időkeretbe foglaló rendelkezése összhangban van-e a rendelettel.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-273/11 Mecsek-Gabona / Baranya Megyei Bíróság / 2011. június 3. / *Adózás*

Egy mezőgazdasági termékek nagykereskedelmével foglalkozó magyar cég nagy mennyiségű repcét adott el egy olasz vállalkozásnak. A termékértékesítés ÁFA-mentesen történt, mivel a magyar és az annak alapját képező uniós ÁFA-szabályozás értelmében nem adókötelesek az olyan ügyletek, amelyek eredményeként az értékesített termékeket igazoltan egy másik EU-tagállamba szállítják.

Miután a magyar adóhatóság megállapította, hogy az olasz cég adószáma érvénytelen, illetve, hogy a társaság kiléte az olasz adóhatóság előtt ismeretlen, az ügylet után be nem fizetett ÁFA tekintetében adóhiányt állapított meg és a repcét eladó cégre adóbírságot, valamint késedelmi pótlékot szabott ki. Az adóhatóság álláspontja szerint a magyar cég nem tudta hitelet érdemlően bizonyítani, hogy a termék elhagyta az országot, ennek hiányában pedig az ügyletet ÁFA-kötelesnek kell tekintetni.

A magyar cég viszont úgy véli, hogy ő a maga részéről mindent megtett az ügylet szabályos lebonyolítása érdekében és a tőle telhető módon partnere megbízhatóságát is ellenőrizte. Többek között információkat kért és kapott az olasz cég adószámának az ügylet időpontjában fennálló érvényességéről, a saját telephelyén felrakta a vevő által biztosított külföldi szállítójárművekre az árut, amelynek tulajdonjoga a felrakodással egyidejűleg átszállt a vevőre, illetve a fuvarokmányokat is megfelelően kitöltötte. Az eladó cég tehát úgy véli, hogy neki nem róhatóak fel a vevő által elkövetett szabálytalanságok, ezért az adóhatóság adóhiányt megállapító határozatát bírósági úton támadta meg.

Az ügyben eljáró Baranya Megyei Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az ÁFA-mentes értékesítés szabályainak alkalmazásához elegendő volt-e, hogy az eladó meggyőződött az árunak a telephelyéről való szabályszerű elszállításáról vagy meg kellett volna bizonyosodnia arról is, hogy az eladott termék az államhatárt átlépte, és azt egy másik uniós államba szállították. A magyar bíróság arra is kíváncsi, hogy az ÁFA fizetési kötelezettség szempontjából van-e jelentősége annak, hogy az olasz cég adószámát az olasz adóhatóság – az ügyletet megelőző időpontra – visszamenőleges hatállyal törölte.

Az ezen ügyben felmerült probléma sajnos nem elszigetelt jelenség. Hazánkban ugyanis egyre több olyan vállalkozás

kerül összeütközésbe az adóhatósággal, amely előzőleg ÁFA-mentesen adott el valamely (többnyire mezőgazdasági) terméket olyan cégnek, amely végül elmulasztotta kivinni az országból a megvásárolt árut.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-324/11 Tóth / Legfelsőbb Bíróság / 2011. június 29. / *Adózás*

Egy egyéni vállalkozó fővállalkozóknak, mint megrendelőnek végzett építőipari tevékenységet. Az egyéni vállalkozó különböző kőművesmunkák, illetve falazási munkák elvégésébe alvállalkozóként bevont egy másik egyéni vállalkozót is. Az alvállalkozónak ugyan az építési naplók szerint több munkavállalója is volt, de később megállapításra került, hogy a munkásokat feketén foglalkoztatta és adót sem fizetett. Az elkövetett szabálytalanságok miatt az alvállalkozó vállalkozói igazolványát visszavonták.

Az alvállalkozó munkáját igénybe vevő egyéni vállalkozó az előbbi által kiállított számlák után le kívánta vonni az ÁFA-t, az adóhatóság azonban az adóbevallásban levontként feltüntetett összeg tekintetében adóhiányt állapított meg, mivel a levonás alapjául bemutatott számlák nagy részének kiállításakor az alvállalkozó már nem volt egyéni vállalkozó és így adóalany sem. A többi számla tekintetében az adóhatóság megállapította, hogy bejelentett munkavállalók hiányában nem bizonyítható, hogy a számlák alapjául szolgáló munkákat az alvállalkozó végezte el.

Az adóhatóság és az egyéni vállalkozó jogvitájában eljáró Legfelsőbb Bíróság azzal a kérdéssel kereste meg az Európai Bíróságot, hogy az uniós ÁFA-szabályok megengedik-e a számlabefogadó adólevonási joga érvényesítésének kizárását olyan esetekben, amikor a számlakibocsátó vállalkozói igazolványát visszavonják, illetve amikor a számlakibocsátó alvállalkozó a rá bízott munkát feketén foglalkoztatott munkavállalókkal végezteti el. A Legfelsőbb Bíróság azt is tudni szeretné, hogy az említett szabályok az ÁFA-levonás érvényesíthetőségéhez meg kívánják-e azt, hogy a számlabefogadó ellenőrizze a számlakibocsátó munkavállalói foglalkoztatásának szabályszerűségét, illetve azt, hogy ez utóbbi eleget tett-e adókötelezettségeinek.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-364/11 Abdel El Karem El Kott és társai / Fővárosi Bíróság / 2011. július 11. / *Menekültek*

A menekültek helyzetére vonatkozó Genfi Egyezmény és az azon alapuló uniós menekültügyi irányelv értelmében azok a személyek kaphatnak menekültstátuszt, akiket az állampolgárságuk vagy korábbi szokásos tartózkodási helyük szerinti államban faji, vallási, politikai okokból, illetőleg nemzetiségük vagy valamely társadalmi csoporthoz való tartozásuk miatt üldöznek. Az uniós irányelv ezenkívül elismeri a kiegészítő védelem kategóriáját is, amely azokat a személyeket illeti meg, akik ugyan nem minősülnek menekültnek, de akiknek az élete vagy a testi épsége a származási országukban súlyos veszélynek lenne kitéve. A menekültkénti elismerés szélesebb körű jogokat biztosít az érintettnek, mint a kiegészítő védelem.

Nem ismerhetők el ugyanakkor menekültként azok a személyek, akik nem az ENSZ Menekültügyi Főbiztosától, hanem az ENSZ valamely más szervétől vagy ügynökségétől – így például az ENSZ közel-keleti palesztin menekülteket segélyező és munkaközvetítő hivatalától (UNRWA) – kapnak védelmet vagy támogatást. Ha e védelem vagy támogatás azonban bármely okból anélkül szűnik meg, hogy e személyek helyzetét véglegesen rendezték volna, úgy őket külön intézkedés nélkül megilletik a Genfi Egyezmény, illetve az irányelv által biztosított előnyök.

A libanoni UNRWA menekülttáborokból több olyan palesztin hontalan személy érkezett Magyarországra, akiknek a tábora megsemmisült az ott folyó harcokban, vagy akiknek az élete ott veszélyben volt. A magyar menekültügyi hatóság nem ismerte el e személyeket menekültként, de tekintetükben kiutasítási tilalmat rendelt el, illetve kiegészítő védelemmel részesítette őket.

Az érintettek azonban bírósághoz fordultak a menekültstátusz megadását kérve, mivel álláspontjuk szerint az irányelv azon rendelkezése, amely szerint az UNRWA védelme vagy támogatása alól kikerült palesztinokat megilletik az irányelv által biztosított előnyök úgy értelmezendő, hogy az ilyen személyeknek az irányelv szerinti fő védelmi formát, a menekült jogállást kell biztosítani. A menekültügyi hatóság ezzel szemben úgy véli, hogy az említett előnyök csak a Genfi Egyezmény és az irányelv személyi hatálya alá tartozást jelentenek, vagyis sem nem automatikus menekültkénti elismerést, sem nem kiegészítő védelmet, hanem csak mindezek lehetőségét a menekültügyi eljárásba való beengedés által.

Az ügyben eljáró Fővárosi Bíróság az irányelvben említett „előnyök” fogalmának értelmezését kéri az Európai Bíróságtól. A magyar bíróság emellett azt is meg szeretné tudni, hogy milyen esetekben állapítható meg az ügynökség védelmének vagy támogatásának megszűnése, amely esemény utat nyit az irányelvben említett „előnyökhöz” való hozzáféréshez.

Az ügy a C-31/09. sz. [Bolbol](#) ügy folytatásának is tekintendő, annyi lényegi különbséggel, hogy míg a Bolbol ügyben a menedékjogot kérelmező személy nem állt korábban az UNRWA védelme alatt, addig a mostani ügy kérelmezői igen.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kéri vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-397/11 Jörös / Fővárosi Bíróság / 2001. július 27. / *Fogyasztóvédelem*

A C-243/08. sz. [Pannon](#) és C-137/08. sz. VB Pénzügyi Lízing ügyekben hozott ítéleték szerint a nemzeti bíróságok hivatalból is kötelesek vizsgálni a fogyasztó és az eladó vagy a szolgáltató között megkötött szerződésben alkalmazott valamely feltétel tisztességtelen jellegét.

Egy devizahiteles keresetet indított egy neki svájcifrank-hitelt folyósító pénzintézet ellen, arra hivatkozva, hogy a hitelszerződésük azon rendelkezései, amelyek a bankot meghatározott körülmények között egyoldalú szerződésmódosításra (különösen kamatemelésre, valamint új díjak és költségek bevezetésére) jogosítják fel, tisztességtelenek és ezért semmiek.

A jogvitában másodfokon eljáró Fővárosi Bíróság többek között azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a nemzeti

bíró a másodfokú eljárásban is vizsgálhatja-e az általános szerződési feltétel észlelt tisztességtelenségét, ha az elsőfokú eljárásban ennek vizsgálatára nem került sor, és a magyar szabályozás szerint a fellebbezési eljárásban új tények és új bizonyítékok főszabályként már nem vehetők figyelembe.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-409/11 Csonka és társai / Fővárosi Bíróság / 2011. augusztus 1. / *Jogszabályok közelítése*

A MÁV Általános Biztosító Egyesület (MÁV ÁBE) fizetésképtelenné válásával kapcsolatos ügyek a magyar bírói fórumok után az Európai Bírósághoz is eljutottak annak megvizsgálása céljából, hogy a pórus járt ügyfelek az uniós jog alapján remélhetnek-e kártérítést a magyar államtól.

Miután a MÁV ÁBE 2008-ban csődbe ment, hamar kiderült, hogy a biztosító nem lesz képes teljesíteni az ügyfelei (pontosabban tagjai, mivel a biztosító egyesületi formában működött) és más biztosítók felé fennálló fizetési kötelezettségeit. Így különösen a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással rendelkező tagok voltak kénytelenek szembenézni azzal, hogy az általuk másoknak okozott károkat a biztosító nem fogja megtéríteni, hanem azokért saját személyükben, saját vagyonukkal kell helytállniuk.

Ugyan a történetek időpontjában Magyarországon is létezett egy garanciaalap, amely bizonyos eseményekért helytállt a károkozó helyett, de ezen események köre arra korlátozódott, ha a károkozó a baleset időpontjában nem rendelkezett biztosítással, vagy kiléte ismeretlen volt, illetve ha a kárt forgalomba nem helyezett vagy a forgalomból kivont járművel okozták. Mivel jelen estben a károkozóknak volt érvényes biztosításuk és a kárt forgalomba helyezett járművel okozták, ezért nem volt megfelelő jogi alap az általuk okozott károk károsultjaival szembeni helytállásra.

Az érintett károkozók szerint azonban a magyar államnak a gépjármű-felelősségbiztosításra vonatkozó uniós irányelvek alapján kötelessége lett volna olyan jogszabályi környezetet teremteni, amelyben a garanciaalap vagy valamely más szerv a biztosító nemfizetése esetén helyt áll a biztosítottak által okozott károkért.

Az ügyben eljáró Fővárosi Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy Magyarország a történetek időpontjában megfelelően átültette-e a nemzeti jogába a gépjármű-felelősségbiztosításra vonatkozó uniós szabályokat, és ha nem, úgy a hibás jogalkotása miatt kártérítési felelősséggel tartozik-e a MÁV ÁBE azon tagjainak, akik a biztosító helyett maguk álltak helyt az általuk okozott károkért.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-472/11 Banif Plus Bank / Fővárosi Bíróság / 2001. szeptember 16. / *Fogyasztóvédelem*

És akkor még egy, fogyasztóvédelemmel kapcsolatos ügy:

A C-243/08. sz. [Pannon](#) és C-137/08. sz. VB Pénzügyi Lízing ügyekben hozott ítéletek szerint a nemzeti bíróságok hivatalból is kötelesek vizsgálni a fogyasztó és az eladó vagy a szolgáltató között megkötött szerződésben alkalmazott valamely feltétel tisztességtelen jellegét. Emellett e bíróságok hivatalból is kötelesek bizonyítást folytatni a fogyasztói szerződésekben található szerződési feltételek tisztességtelen jellegének értékeléséhez szükséges ténybeli és jogi elemek kiderítése érdekében.

A Fővárosi Bíróság a jelen ügyben egy kölcsönszerződés tisztességtelen feltételét érintő jogvita kapcsán az említett ítéletek további pontosítására kérte fel az Európai Bíróságot.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-490/11 IBIS / Hajdú-Bihar Megyei Bíróság / 2011. szeptember 26. / *Igazságügyi együttműködés*

Egy magyar cég és olasz partnere (IBIS) közötti szállítási szerződésben a felek kikötötték, hogy az ügyletből keletkező esetleges jogvitákat egy olasz választottbíró fogja eldönteni. Megállapodtak abban is, hogy amennyiben a választottbírói ítéletet az elmarasztalt fél nem hajtja végre, úgy a másik fél az olasz rendes bíróságokhoz fordulhat. Esetünkben éppen ez történt, a magyar cég ugyanis az ellene hozott választottbírói döntés ellenére sem teljesítette fizetési kötelezettségét, amiért olasz partnere az olasz bíróságok előtt keresetet indított. Az olasz választottbírói döntés egyébként még 1998-ban született, e döntést aztán az olasz polgári bíróság 2010 januárjában ítéletben erősítette meg.

Az IBIS ezután a bírósági határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló uniós rendelet alapján kérte az olasz bíróság ítéletének Magyarországon történő végrehajtását. Mivel a kérelemtől dönteni hivatott Hajdú-Bihar Megyei Bíróságnak kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy az olasz ítélet a rendelet alapján végrehajtható-e Magyarországon, ezért a magyar bíróság az Európai Bírósághoz fordult. A magyar bírák elsősorban annak megvizsgálását kérik a luxemburgi székhelyű bíróságtól, hogy az a tény, hogy az olasz polgári bírósági eljárás megkezdődésekor (1999 februárjában) hazánkban sem a rendelet, sem az ahhoz kapcsolódó nemzetközi egyezmények nem voltak hatályban, kizárja-e a rendelet alkalmazhatóságát a jelen ügyben. Arra is választ vár a magyar bíróság, hogy az a körülmény, hogy a választottbírói döntések kizártak a rendelet hatálya alól egyet jelent-e azzal, hogy a választottbírói döntés végrehajtására vonatkozó olaszországi ítélet sem hajtható végre a rendelet alapján.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

Közvetlen keresetek (ügyszám és peres felek neve, beérkezés dátuma, téma)

C-253/09 Bizottság kontra Magyarország / 2009. július 8. / Uniós alapszabadságok

Magyarországon lakástulajdon vásárlásakor a vevőnek, ha egy másik lakástulajdonát bizonyos időszakon belül eladja, az illetéket nem a vásárolt lakástulajdon teljes értéke, hanem a vásárolt és az eladott lakástulajdon forgalmi értékének különbözete után kell megfizetnie, de csak abban az esetben, ha az eladott ingatlan Magyarország területén fekszik. A levonás tehát nem alkalmazható, ha az eladott ingatlan az EU valamely más tagállamában található.

A Bizottság azért indított kötelezettségszegési eljárást hazánkkal szemben, mivel álláspontja szerint a fent említett magyarországi szabályozás nincs összhangban a közösségi joggal.

Az ügyben a tárgyalás 2010. szeptember 23-án volt.

Mazák főtanácsnok 2010. december 9-én kihirdetett indítványában úgy vélte, hogy a lakástulajdon vásárlásához kapcsolódó illetékfizetési kötelezettségre vonatkozó magyarországi szabályok összhangban vannak az uniós joggal.

Az ítélethirdetés 2011. december 1-jén volt.

C-121/10 Bizottság kontra Tanács / 2010. március 4. / *Állami támogatások*

Magyarország az EU-hoz történő csatlakozása előtt a magyar mezőgazdasági termelők helyzetének megerősítése érdekében állami támogatás igénybevételét tette lehetővé mezőgazdasági földterületek megvásárlása céljából. Mindezzel hazánk azt kívánta elérni, hogy a magyar termelők versenyképes nagyságú gazdaságokkal legyenek majd jelen az EU egységes mezőgazdasági piacon. A támogatás kamattámogatás vagy közvetlen támogatás formájában volt elérhető. Magyarország az Unióhoz történő csatlakozása előtt tájékoztatta a Bizottságot az említett támogatási rendszerről.

2007-ben a Bizottság úgy döntött, hogy a támogatás 2009. december 31-e után már nem nyújtható a magyar termelőknek, mivel a brüsszeli szerv álláspontja szerint az gazdasági-lag nem indokolt.

2009 novemberében Magyarország a Tanácshoz fordult a támogatás nyújtásának 2013. december 31-ig történő meghosszabbítása érdekében az EU működéséről szóló szerződés azon rendelkezése alapján, amely a tagállamok számára lehetővé teszi, hogy rendkívüli körülmények fennállása esetén e szervtől kérjék az egyébként az uniós joggal össze nem egyeztethető állami támogatás engedélyezését. A Tanács hazánk kérésének megfelelően meghosszabbította a támogatás nyújtására nyitva álló időszakot, tekintettel a gazdasági válság következtében a magyar vidéket és mezőgazdaságot fenyegető rendkívüli körülményekre.

A Bizottság a jelen eljárásban a Tanács határozatának megsemmisítését kéri az Európai Bíróságtól különösen arra hivatkozva, hogy a Tanács jogtalanul és a rábízott hatáskörökkel visszaélve járt el, illetve, hogy a Magyarország által említett rendkívüli körülmények nem álltak fenn. Hasonló keresetek érkeztek az Európai Bíróságra a földvásárláshoz kapcsolódó állami támogatások nyújtására [Lengyelország](#), [Litvánia](#) és [Lettország](#) számára nyitva álló határidőnek a Tanács általi meghosszabbítása miatt.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-364/10 Magyarország kontra Szlovákia / 2010. július 8. / *Személyek szabad mozgása*

A sok vihart kavart Sólyom ügy megérkezett az Európai Bíróságra.

Sólyom László köztársasági elnök 2009. augusztus 21-én egy helyi társadalmi szervezet meghívására a szlovákiai Révkomáromba (Komárno) kívánt utazni, hogy beszédet mondjon Szent István szobrának avatási ünnepségén. Két nappal a tervezett látogatás előtt három szlovák közjogi méltóság, Ivan Gašparovič államfő, Robert Fico kormányfő és Pavol Paška házelnök közös nyilatkozatot adtak ki, amelyben többek között azt kifogásolták, hogy a látogatás időpontja „érzéketlenül” lett megválasztva. A látogatás napján volt ugyanis 41 éve, hogy a Varsói Szerződés csapatai – köztük magyar katonák is – bevonultak Csehszlovákiába, hogy véget vessenek a prágai tavaszként ismertté vált reformfolyamatnak.

A tervezett rendezvény megkezdése előtt a szlovák diplomácia szóbeli jegyzékben tájékoztatta a magyar szerveket arról, hogy északi szomszédunk biztonsági kockázatokra hivatkozva egy uniós irányelv alapján megtagadta a magyar köztársasági elnök belépését a területére. A már a magyar-

szlovák határon járó Sólyom László a jegyzékben foglaltak tartalmára tekintettel végül nem kísérelte meg a Szlovákiába történő beutazást.

Mivel a magyar kormány úgy vélte, hogy a Pozsony által hivatkozott uniós irányelv (a 2004/38/EK irányelv, amelynek értelmében az EU tagállamainak biztosítaniuk kell, hogy az uniós polgárok beutazhassanak a területükre) alapján nem lett volna megtagadható a magyar köztársasági elnök Szlovákiába történő beutazása (az irányelv szerint csak azok beutazása tagadható meg biztonsági megfontolások miatt, akik személyes magatartása valódi, közvetlen és kellően súlyos veszélyt jelent a társadalom valamely alapvető érdekére), ezért hazánk az uniós jog megsértésének kimondására irányuló eljárás megindítását kérte a Bizottságtól. A brüsszeli szerv álláspontja szerint azonban a nemzetközi jog alapján a tagállamok fenntartják a jogukat a külföldi államfő területükre való belépésének ellenőrzésére, függetlenül attól, hogy az érintett államfő uniós polgár-e. Ezért Brüsszel szerint Szlovákia – habár maga is tévesen hivatkozott az irányelvre – nem sértette meg az EU jogának az uniós polgárok szabad mozgására vonatkozó rendelkezéseit.

Magyarország – egyet nem értve a Bizottság álláspontjával – ezután maga indította meg az uniós jog megsértésének kimondására irányuló eljárást Szlovákia ellen az Európai Bíróság előtt. Hazánk szerint az irányelv igenis alkalmazható a jelen esetben, és e jogszabály alapján nem lett volna jogszerűen megtagadható a magyar államfőnek a révkomáromi látogatása.

Az európai integráció történetében egyébként rendkívül ritka, hogy egy tagállam közvetlenül perel be egy másik tagállamot az Európai Bíróság előtt. Eddig mindössze öt ilyen ügy volt, amelyek közül három zárult ítélettel ([141/78](#) Franciaország kontra Egyesült Királyság, [C-388/95](#) Belgium kontra Spanyolország és [C-145/04](#) Spanyolország kontra Egyesült Királyság).

A Bizottság Szlovákia oldalán, beavatkozóként vesz részt az eljárásban.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

[C-473/10 Bizottság kontra Magyarország](#) / 2010. szeptember 29. / Szállítás

A vasúti közlekedésről szóló uniós szabályok értelmében vasúti szállítási szolgáltatásokat nyújtó szervezet nem hozhat menetvonal-kijelöléssel kapcsolatos döntést, és nem vehet részt a kapacitáselosztási feladatok elvégzésében. Ilyen szervezet azonban végezhet infrastruktúra-üzemeltetést.

A Bizottság azért indított kötelezettségzegési eljárást hazánkkal szemben, mert Magyarországon a vasúti forgalomirányítást vasúttársaságok, a MÁV és a GySEV végzik. Márpedig a Bizottság szerint a forgalomirányítás szükségképpen együtt jár azzal, hogy a forgalomirányító részesévé válik a menetvonal-kijelöléssel, illetve kapacitáselosztással kapcsolatos döntéshozatali folyamatnak. Ez pedig a piaci verseny torzulásához vezethet, mivel e döntéshozatali folyamat keretében a forgalomirányító részletes ismereteket szerez meg a versenytárs vasúttársaságok által nyújtott szolgáltatásokról, azok mennyiségéről és időpontjairól.

Magyarország szerint a forgalomirányítás nem jár együtt menetvonal-kijelöléssel, illetve kapacitáselosztással, hanem az infrastruktúra-üzemeltetés része.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

[C-575/10 Bizottság kontra Magyarország](#) / 2010. december 9. / Közbeszerzések

Az uniós közbeszerzési irányelvek értelmében egy vállalkozás a közbeszerzési eljárás során az odaítélendő szerződés egyes feltételeinek teljesítésére való alkalmasságát úgy is bizonyíthatja, hogy bemutatja más gazdasági szervezetek arra vonatkozó kötelezettségvállalását, hogy a szükséges erőforrásokat az ajánlattevő rendelkezésére bocsátják.

A magyar jog szerint az ajánlattevőtől eltérő gazdasági szereplőknek az erőforrások biztosítására irányuló kötelezettségvállalása csak akkor vehető figyelembe, ha az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között többségi befolyás áll fenn.

A Bizottság szerint a magyar jog által előírt többletkövetelmény az uniós közbeszerzési irányelvekbe ütközik, mivel ezek kifejezetten úgy rendelkeznek, hogy az ajánlattevők más gazdasági szereplők kapacitására az azokkal fennálló jogi kapcsolatuk jellegétől függetlenül támaszkodhatnak. Emellett a Bizottság úgy véli, hogy a magyar szabályozás a gyakorlatban különösen a külföldi ajánlattevők részvételi lehetőségét korlátozza, mivel azok általában nem rendelkeznek a teljesítéshez szükséges valamennyi erőforrással a szerződés teljesítési helyén és ezért tőlük független, helyi cégekre támaszkodnának. A vitatott rendelkezések tehát közvetve diszkriminatívak lehetnek a külföldi ajánlattevőkkel szemben.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik vagy a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

TÖRVÉNYSZÉK (korábban elsőfokú bíróság)

Közvetlen keresetek (ügyszám és peres felek neve, beérkezés dátuma, téma)

[T-221/07 Magyarország kontra Bizottság](#) / 2007. június 26. / *Környezet és fogyasztók*

Ezen ügyben Magyarország az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kiosztására vonatkozó nemzeti kiosztási tervről szóló bizottsági határozatot támadja az Elsőfokú Bíróság előtt. A Bizottság ugyanis csökkentette a kibocsátási egységek nemzeti kiosztási tervében Magyarország által a 2008-2012-es időszakra javasolt széndioxid-kibocsátási határértékeket. E határértékeknek azért van fontos szerepük, mivel a tagállamok ezek keretein belül oszthatják ki a területükön működő egyes gazdasági szereplők között az említett időszakban az e gazdasági szereplők által kibocsátható széndioxid-mennyiséget. Hasonló okok miatt Bulgária, Csehország, Észtország, Lengyelország, Lettország, Litvánia, Románia és Szlovákia is beperelte a Bizottságot.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz, melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

[T-80/06 Budapesti Erőmű kontra Bizottság](#) / 2006. március 3. / *Állami támogatások*

A magyar energiaszektor privatizációja során a továbbra is állami tulajdonban maradó Magyar Villamos Művek és az

energiatermelők hosszú távú energiavásárlási megállapodásokat kötöttek, amelyek alapján az MVM hosszú távú, fix áru energiavásárlást garantál a frissen privatizált termelőknek, míg azok a stabil energiaellátást biztosítják. A Bizottság szerint az energiavásárlási megállapodások állami támogatást tartalmaznak (túl kedvezőek az erőműveknek), ezért hivatalos vizsgálati eljárást indított több energiatermelővel szemben, melyek közül a Budapesti Erőmű az Elsőfokú Bíróság előtt támadja a Bizottságnak az említett vizsgálati eljárást megindító határozatát.

Pannon Hőerőmű (T-352/08), AES-Tisza Erőmű (T-468/08), Dunamenti Erőmű (T-179/09) és Budapesti Erőmű (T-182/09) kontra Bizottság / 2008. augusztus 25., 2008. szeptember 5., 2008. október 21., 2009. április 28. és 2009. május 4. / *Állami támogatások*

A Pannon Hőerőmű, a Csepeli Áramtermelő, az AES-Tisza Erőmű, a Dunamenti Erőmű és a Budapesti Erőmű indítottak kereseteket az Elsőfokú Bíróság előtt a Bizottságnak a Magyarország által a hosszú távú villamosenergia-vásárlási megállapodások keretében nyújtott állami támogatásról szóló határozata megsemmisítése érdekében. A Bizottság e határozatában megállapította, hogy az állami tulajdonú Magyar Villamos Művek és a hazai villamosenergia-termelők között kötött hosszú távú és garantált felvásárlási árat biztosító villamosenergia-vásárlási megállapodások a termelők javára a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatást tartalmaznak. A Bizottság ezért elrendelte, hogy Magyarország szüntesse meg az említett állami támogatás nyújtását, és hogy a jogtalanul kifizetett támogatást fizettesse vissza a termelőkkel.

A Csepeli Áramtermelő jogutódja, az Alpiq Csepel Erőmű visszavonta a keresetét, így az e céget érintő T-370/08. sz. ügyet törölték a nyilvántartásból.

Az ügyekben a tárgyalást később tartják.

T-411/08 Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület kontra Bizottság / 2008. szeptember 30. / *Versenység*

Az RTL és a Music Choice nevű angol internetes zene-szolgáltató panaszt intéztek a Bizottsághoz a Szerzői Jogvédői Társaságok Nemzetközi Szövetsége és annak nemzeti tagszövetségei által folytatott és elsősorban az EU-n belüli piac nemzeti határokon alapuló felosztásában megnyilvánuló versenykorlátozó magatartás miatt. 2008 júliusában meghozott határozatában (lásd a Bizottság [sajtóközleményét](#)) a Bizottság megállapította, hogy 24 nemzeti szerzői jogvédői társaság (köztük az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület) megsértették a közösségi versenyszabályokat, mivel az a jelenlegi gyakorlatuk, amely szerint a több tagállamot érintő és szerzői joggal védett művek bemutatását is magában foglaló (interneten, kábelen vagy műholdon keresztül) műsorszolgáltatást végző vállalkozásoknak minden egyes tagállam nemzeti szerzői jogvédő társaságától engedélyt kell kapniuk, a közös piac nemzeti határokon alapuló felosztásának tilalmába ütközik, és hátrányos mind a szerzők, mind pedig a műsorszolgáltatók számára. A Bizottság határozatában megtiltotta az érintett szerzői jogvédői társaságoknak az összehangolt versenykorlátozó magatartás folytatását, de versenybírság kiszabását nem látta szükségesnek. A Bizottság e határozatát támadta meg az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület az Elsőfokú Bír-

ságon, hatáskör hiányára, lényeges eljárási szabályok és az EK-Szerződés megsértésére, valamint hatáskörrel való visszaélésre hivatkozva. Hasonló keresetet nyújtott be számos más EU-tagállam szerzői jogvédő szervezete is.

Az ügyben a tárgyalás 2011. október 24-én volt.

T-89/10 Magyarország kontra Bizottság / 2010. február 24. / *Unió támogatások*

A vonatkozó uniós szabályozás értelmében a támogatott projektekhez kapcsolódó, visszaigényelhető hozzáadottérték-adó (ÁFA) viselése nem támogatható az EU Kohéziós Alapból.

Magyarországon – a magántőke bevonásával megvalósuló utak kivételével – a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (NIF) az országos közutak – ideértve az autópályákat is – építetője. A cég 100%-os állami tulajdonban van, az elkészült autópályákat pedig ellenérték nélkül adja át a Magyar Államnak, amely aztán egyéb állami cégek bevonásával ÁFA-val terhelt díjat szed az úthasználóktól.

Magyarország 2008. december 3-án nyújtotta be a Bizottságnak az „M43 autópálya Szeged és Makó közötti szakasza” című nagyprojekt támogatására vonatkozó kérelmét. Ebben a magyar hatóságok az ÁFA-t mint támogatható költséget vették figyelembe, mivel álláspontjuk szerint a NIF sajátos helyzeténél fogva nem tudja továbbhárítani és visszaigényelni az általa megfizetett forgalmi adót, tehát annak terhét ténylegesen viseli. Márpedig az uniós szabályok szerint a nem visszaigényelhető ÁFA viselésére nyújtható támogatás EU-s forrásokból.

A Bizottság szerint az ÁFA megfizetése az adót tartalmazó díjak formájában végső soron az autópályák használóira hárul, így a beruházás fázisában felmerült ÁFA-ból eredő költségek igenis visszaigényelhetőek, függetlenül attól, hogy hazánkban az autópályák építetője és üzemeltetője nem ugyanaz a cég. A Bizottság ezért úgy határozott, hogy az így felmerült ÁFA viselésére nem nyújtható uniós támogatás.

Magyarország a Bizottság e határozatát megtámadta a Törvényszék előtt.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz, melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

T-194/10 Magyarország kontra Bizottság / 2010. április 28. / *Mezőgazdaság*

Egy 2004-ben megkötött magyar-szlovák egyezményben az aláírók kinyilvánították, hogy a Tokaji borvidék e két ország területén fekszik, és egy egységes, határon átnyúló borvidéket képez, amelynek Magyarországra eső részének elnevezése „Tokaji borvidék”, Szlovákia területére eső részének elnevezése pedig „Tokajská vinohradnícka oblast” (ami magyarra fordítva szintén Tokaji borvidéket jelent).

Az egyezményben a felek abban maradtak, hogy rövid időn belül megállapodnak a határon átnyúló borvidéken alkalmazandó egységes termelési és ellenőrzési feltételekben, illetve a borvidék Szlovákiára eső részének területi lehatárolásában, amely szerint e rész területe legfeljebb 565,2 hektár. E kérdések azonban azóta is vita tárgyát képezik a két ország között. Egységes szabályozás hiányában Magyarország jelenleg a magyar-szlovák határ két oldalán fekvő bortermelő területet két külön borvidéknek tekinti annak megakadályozása végett, hogy a magyar követelményrendszer alapján előállított, „Tokaj” eredetmegjelöléssel ellátott borok hírne-

véből olyan borok is részesülhessenek, amelyek előállítására az uniós jogszabályokban is rögzítésre került.

Mindennek ellenére Szlovákiának az egyezményben foglalt jogosultsága a Tokaji borvidékre utaló eredetmegjelölés használatára az uniós jogszabályokban is rögzítésre került. Ennek megfelelően a Bizottság által összeállított és a borra vonatkozó eredetmegjelöléseket tartalmazó elektronikus (E-Bacchus) nyilvántartásba Szlovákia tekintetében oltalom alatt álló eredetmegjelölésként (OEM) bejegyzésre került a „Tokajská vinohradnícka oblast” kifejezés. Magyar részről a nyilvántartásban a „Tokaj” elnevezés szerepel.

A Bizottság időközben Szlovákia vonatkozásában úgy módosította az E-Bacchus nyilvántartás tartalmát, hogy a „Tokajská vinohradnícka oblast” OEM-et a „Vinohradnícka oblast’ Tokaj” OEM-re változtatta. Magyarország szerint a „Tokaj” elnevezést tartalmazó eredetmegjelölés, illetve a palackokon erre utaló címke azt a feltételezést ébresztheti a fogyasztókban, hogy a Szlovákiában előállított, de nem a Magyarországon érvényes követelményrendszer alapján készült bor a hazánk számára védett „Tokaj” eredetmegjelölést viselő borral azonos.

Mivel Magyarország szerint a Bizottság a szlovák OEM módosításával megsértette az uniós jogot (konkrétan az OEM-ek bejegyzési eljárását szabályozó rendeleteket, illetve a jogbiztonság és a jóhiszemű együttműködés elvét), ezért a Törvényszékhez fordult a „Vinohradnícka oblast’ Tokaj” bejegyzés megsemmisítése érdekében.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz, melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

T-240/10 Magyarország kontra Bizottság / 2010. május 27. / *Környezet*

Az „Amflora” elnevezésű, géntechnológiával módosított burgonya egy keményítő-összetételben módosított burgonyafajta, amely műszaki alkalmazásokra (pl. papír-, fonal- vagy ragasztógyártás) optimalizált keményítőt tartalmaz. A génmódosítás következtében a burgonya génállományába egy olyan jelzőgén kerül, amely rezisztens bizonyos antibiotikumok tekintetében.

A Bizottság 2010 márciusában két határozatot hozott, amelyekben egyrésztől hozzájárult a szóban forgó burgonya termesztés és ipari felhasználás céljából való forgalomba hozatalához, másrésztől pedig engedélyezte az említett burgonyából előállított takarmányt, valamint az ilyen burgonyát tartalmazó, abból álló vagy abból előállított élelmiszereket, illetőleg takarmányt, amelyekben a kérdéses genetikailag módosított szervezet véletlenül vagy technikailag elkerülhetetlen módon, legfeljebb 0,9%-ban jelen van.

Mivel Magyarország szerint az „Amflora” burgonya káros hatással lehet az emberek és az állatok egészségére, valamint a környezetre, ezért hazánk keresetet indított a Törvényszék előtt a Bizottság említett két határozatának megsemmisítése érdekében.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz, melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

T-407/10 Magyarország kontra Bizottság / 2010. szeptember 14. / *Unió támogatások*

Az ezen ügy tárgyát képező jogvita lényegében megegyezik a fentebb már ismertetett, T-89/10 Magyarország kontra Bizottság ügy alapjául szolgáló jogvitával.

A vonatkozó uniós szabályozás értelmében a támogatott projektekhez kapcsolódó, visszaigényelhető hozzáadottérték-adó (ÁFA) viselése nem támogatható az EU Kohéziós Alapból.

Magyarországon a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (NIF) fejlesztési közreműködőként a vasúti pályahálózaton központi költségvetési és európai uniós támogatásból létesítési, felújítási és fejlesztési feladatokat lát el a Magyar Állam nevében és javára. A cég 100%-os állami tulajdonban van, az elkészült vagyontárgyakat pedig ellenérték nélkül adja át a Magyar Államnak, amely aztán egyéb állami cégek (MÁV, GYSEV) bevonásával ÁFA-val terhelt hálózat-hozzáférési díjat szed a vasúti pályahálózat használatáért.

Magyarország 2008. december 18-án nyújtotta be a Bizottságnak a „Budapest-Kelenföld – Székesfehérvár – Boba vasútvonal átépítése, I. szakasz, 1. ütem” című nagyprojekt támogatására vonatkozó kérelmét. Ebben a magyar hatóságok az ÁFA-t mint támogatható költséget vették figyelembe, mivel álláspontjuk szerint a NIF sajátos helyzeténél fogva nem tudja továbbhárítani és visszaigényelni az általa megfizetett forgalmi adót, tehát annak terhét ténylegesen viseli. Márpedig az uniós szabályok szerint a nem visszaigényelhető ÁFA viselésére nyújtható támogatás EU-s forrásokból.

A Bizottság szerint az ÁFA megfizetése az adót tartalmazó díjak formájában végső soron a vasúti pályahálózat használóira hárul, így a beruházás fázisában felmerült ÁFA-ból eredő költségek igenis visszaigényelhetőek, függetlenül attól, hogy hazánkban a vasúti pályahálózat építetője és üzemeltetője nem ugyanaz a cég. A Bizottság ezért úgy határozott, hogy az így felmerült ÁFA viselésére nem nyújtható uniós támogatás.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz, melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

T-499/10 MOL kontra Bizottság / 2010. október 8. / *Állami támogatások*

A MOL és a magyar kormány 2005-ben megállapodást kötöttek, amelynek értelmében a MOL által a kitermelt szénhidrogének után fizetendő bányajáradékok a MOL legtöbb magyarországi szénhidrogénmezője tekintetében 2020-ig változatlan összegűek maradnak.

A magyar bányászati törvény 2008 elején hatályba lépett módosítása a bányajáradék jelentős emeléséről rendelkezett, ami viszont az említett megállapodás által nyújtott kedvezményeket nem érintette.

2010 júniusában a Bizottság megállapította, hogy a megállapodásnak és a bányászati törvény ezt követően történt módosításának együttes hatása azt eredményezi, hogy a MOL mentesül olyan pénzügyi terhek megfizetése alól, amelyeket a versenytársaknak meg kell fizetniük, és hogy ennél fogva tisztességtelen versenyelőnyhöz jut. A brüsszeli szerv szerint az alacsonyabb összegű bányajáradék fizetésének formájában megjelenő kedvezmény az uniós joggal össze nem egyeztethető állami támogatásnak minősül, amelyet Magyarországnak vissza kell fizetnie a kedvezményezettel.

A Bizottság határozata szerint az állami támogatás összege 2008 tekintetében 28 444,7 millió forintot és 2009 tekintetében 1 942,1 millió forintot tesz ki. 2010-et illetően az állami támogatás összegét Magyarországnak kell kiszámítania addig az időpontig, amíg abból a MOL részesülhetett.

A MOL a Bizottság határozatát megtámadta a Törvényszék előtt.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz, melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

T-37/11 Magyarország kontra Bizottság / 2011. január 21. / *Unió támogatások*

Magyarország EU-csatlakozása után hazánk nagy összegű támogatást kapott az Uniótól a szervezet külső határai hatékony ellenőrzése biztosításának finanszírozására. A támogatás a határátkelők infrastruktúrájának fejlesztésére, a határellenőrzéshez kapcsolódó felszerelések beszerzésére, a határőrök képzésére, valamint a logisztikai és működési költségekre volt felhasználható.

A támogatási program lejártá után a Bizottság elkészítette a zárójelentését, amelyben megállapította, hogy Magyarország olyan kiadások finanszírozására is igénybe vette a támogatást, amelyek nem vagy csak részben szolgálnak határellenőrzési céljára. A Bizottság szerint ugyanis csak a közvetlenül a határellenőrzéshez kapcsolódó tevékenységek, illetve eszközök voltak támogathatók a program keretében, de például a határ menti, viszont nem kizárólag határellenőrzési feladatokat ellátó rendőrörsök vagy vízirendészeti egységek nem voltak jogosultak támogatásra. A Bizottság ezért több millió euró összegű, jogosulatlanul felhasznált támogatás visszafizetését követeli hazánktól.

Magyarország vitatja a Bizottságnak a határellenőrzéshez kapcsolódó tevékenységek vonatkozásában kifejtett álláspontját, és a Törvényszék előtt megtámadta a brüsszeli szervnek a jogosulatlanul igénybe vett támogatások visszafizetését elrendelő határozatát. A magyar kormány keresetében azt is kifogásolja, hogy a Bizottság miért nem jelezte már korábban, a program megvalósítása közben, hogy kifogása volt egyes intézkedések támogathatóságával kapcsolatban.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

T-320/11 Magyarország kontra Bizottság / 2011. június 17. / *Unió támogatások*

Magyarország az EU-hoz történő csatlakozása előtti időszakban a SAPARD program keretében évi több tízmillió euró összegű mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatást kapott. A program végrehajtását a Bizottság a magyar hatóságokra (SAPARD Hivatal) bízta, de az uniós szerv a pénzeszközök kifizetése és felhasználása tekintetében szigorú szabályokat állapított meg, többek között a magyar kifizető szervezetet kötő határidők betartását érintően. E szabályok alapján Brüsszel késedelmes kifizetések esetén csökkenthette az uniós támogatás összegét. Az Unió akkor tekintett késedelmesnek egy kifizetést, ha az annak teljesítéséhez szükséges dokumentumok átvétele és a kifizetés között több mint három hónap telt el.

Miután a Bizottság úgy ítélte meg, hogy Magyarország több esetben is megsértette a három hónapos határidőt, 2 535 286 EUR összeget kizárt az uniós finanszírozásból. Hazánk azonban vitatja a Bizottság azon megállapítását, hogy a három hónapos határidő számítása során azon dátumot kell kiindulási pontnak tekinteni, amikor a hatóság befogadta a kifizetés iránti kérelmet, és azon az állásponton van, hogy a határidő számítása szempontjából a kifizetéshez szükséges valamennyi dokumentum hiánytalan beérkezése számít mérvadónak. Magyarország szerint a kifizetéseknek a

vitatott esetekben történt késleltetése a támogatás odaítéléséhez szükséges további nélkülözhetetlen információk beszerzéséhez és ezáltal az EU pénzügyi érdekeinek védelméhez volt szükséges.

Hazánk a Törvényszékhez fordult a Bizottsággal támadt nézeteltérésének tisztázása érdekében.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

T-387/11 Nitrogénművek Zrt. kontra Bizottság / 2011. július 22. / *Állami támogatások*

A Veszprém megyei Péten található Nitrogénművek vállalkozás Magyarország legnagyobb műtrágyagyártója. A cég a pénzügyi válság kirobbanása után, 2008. október 18-án leállította a termelését. Két hónappal később a magyar kormány bejelentette, hogy az állam a magyarországi műtrágyagyártás folytatásának biztosítása, valamint a munkahelyek megőrzése érdekében a termelés újraindítását és a működési költségeket fedező finanszírozás nyújtása révén megmenti a Nitrogénműveket.

E finanszírozási konstrukció keretében a 100%-os állami tulajdonú Magyar Fejlesztési Bank (MFB) és a Nitrogénművek két hitelszerződést kötött, amelyekkel a péti cég összesen mintegy 88 millió euró összegű hitelhez jutott. Emellett a magyar állam kezességet vállalt a hitelek az MFB részére történő visszafizetésére.

Miután a Bizottság tudomást szerzett a Nitrogénművek megmentésére irányuló tervekről, a brüsszeli szerv vizsgálatot indított, melynek végén azt állapította meg, hogy a cég talpra állítása céljából kidolgozott finanszírozási konstrukció az uniós joggal össze nem egyeztethető állami támogatást tartalmaz. A Bizottság álláspontja szerint ugyanis a magyar cég a piacon elérhető kamatszinthez képest túl olcsón jutott a hitelekhez, ami jogosulatlan versenyelőnyhöz juttatta.

A Nitrogénművek a Bizottság [határozatát](#) megtámadta a Törvényszék előtt.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

PROGRAMOK

2012. március 5-9.

Négy modulból álló, egymásra épülő bírói felkészítő program bírósági titkárok számára, II. modul: A polgári ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek

Főbb témák: a polgári peres eljárás aktuális gyakorlati kérdései, különös tekintettel a tárgyalás előkészítésének teendőire, a polgári perbeli bizonyítás és a bírósági határozatok szerkesztésének gyakorlatára

Helyszín: Magyar Bírőképző Akadémia

2012. március 12.

Határozatszerkesztés a polgári peres és nemperes eljárásban

Helyszín: Magyar Bírőképző Akadémia

2012. március 12-13.

Kétnapos képzés nyomozási bírák részére

Főbb témák: Kiskorú tanúk meghallgatása, titkos információgyűjtés, személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedések, távollartás

Helyszín: Magyar Bírőképző Akadémia

2012. március 19-20.

Kétnapos képzés a határozott időre kinevezett, civilisztikai ügyeket tárgyaló bírák számára a pergazdaságosság, pertaktika és az időszervezet szem előtt tartó tárgyalásvezetés kérdéseiről, módszereiről

Főbb témák: a pervezetés és a tárgyalásvezetés fogalmának elhatárolása, a pergazdaságosság fogalma, mutatói, az időszervezet szem előtt tartó pertaktika fontossága, mindezek gyakorlati bemutatása kötetmi jogi, tulajdonjogi, családjogi, munkajogi jogeseteket feldolgozó kiscsoportos gyakorlatok keretében

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. március 20-21.

Kétnapos képzés bírósági bázis könyvtárosok számára a Bírósági Integrált Könyvtári Rendszer információtechnológiai eszközeinek használatával és fejlesztésével kapcsolatban

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. március 21-23.

Háromnapos tanácskozás büntető kollégiumvezetők részére

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. március 26.

Egynapos képzés elnöki irodavezetők részére

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. március 26-27.

Kétnapos tréning bírák részére – Empátia, szimpátia a tárgyalóteremben

Főbb témák: a bírói munkát segítő empátia fejlesztése, a természetes személyiségjegyekből adódó szimpátia tényezőinek felismerése és kiküszöbölése a bírói munka során

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. március 28-29.

Kétnapos képzés büntető ügyszakos bírák számára az elsőfokú tárgyalás előkészítéséről, a határozatszerkesztésről

Főbb témák: a tárgyalás előkészítése, áttétel, egyesítés és elkülönítés, intézkedés eljárási cselekmény elvégzése iránt, határozat kényszerintézkedésekről, az előkészítő ülés, felkészülés a tárgyalásra, határozathozatal, pervezető és ügydöntő végzések, első fokú ítélet szerkesztése, indoklása, járulékos kérdések

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:

http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2

**ÚJ JOGSZABÁLY,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁS****4/2012. (II. 10.) KIM rendelet**

Az elektronikus cégbejegyzési eljárás és cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 24/2006. (V. 18.) IM rendelet módosításáról

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala jogutódja, az Országos Bírósági Hivatal szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a szerkesztésért felelősek a Szerkesztőbizottság tagjai: dr. Benedek Judit.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a www.birosag.hu honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030