

TARTALOM

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI /4

UTASÍTÁSOK/4

25/2012. (XII. 21.) OBH utasítás a szolgálati bíróság tagjai kinevezésének részletszabályairól és díjazásáról

26/2012. (XII. 29.) OBH utasítás a bírák és egyes igazságügyi alkalmazottak által teljesített ügyelet és készenlét szabályairól szóló szabályzatról szóló 21/2012. (XI. 23.) OBH utasítás módosításáról

27/2012. (XII. 29.) OBH utasítás az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében az eljáró bíróság kijelöléséről szóló szabályzatról

HATÁROZATOK/8

8/2013. (I. 14.) OBHE számú határozat a Pécsi Ítéltáblán 2012. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

9/2013. (I. 14.) OBHE számú határozat a Balassagyarmati Törvényszéken 2012. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
DÖNTÉSEI /9

HATÁROZATOK /9

95/2012. (XII. 10.) OBT határozat az Országos Bírói Tanács 2013. évi I. félévi munkatervéről

96/2012. (XII. 10.) OBT határozat a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróságon egy bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálása előtti előzetes véleménynyilvánításról

97/2012. (XII. 10.) OBT határozat a Debreceni Városi Bíróság csoportvezető-helyettese és bírása között felmerülő összeférhetlenségi ok megszüntetése alóli felmentéséről

98/2012. (XII. 10.) OBT határozat a Veszprémi Törvényszék elnöke és bírása között felmerült összeférhetlenségi ok megszüntetése alóli felmentés tárgyában

99/2012. (XII. 10.) OBT határozat a bírák és egyes igazságügyi alkalmazottak által teljesített ügyelet és készenlét szabályairól szóló szabályzatról szóló 21/2012. (XI. 23.) OBH utasítás módosításáról készült tervezet véleményezéséről

SZEMÉLYI RÉSZ /10

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /10

*Kinevezések
Felmentések*

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /11

424/2012. (XII. 18.) OBHE számú határozat a Szegedi Városi Bíróság csoportvezetőjének a Szegedi Törvényszéken elnöki feladatok ellátásával megbízásáról

425/2012. (XII. 19.) OBHE számú határozat a Szombathelyi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetőjének az elnöki feladatok ellátásával történő megbízásának meghosszabbításáról

426/2012. (XII. 19.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről

427/2012. (XII. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról

428/2012. (XII. 19.) OBHE számú határozat bírának a Kúriára történő kirendeléséről

429/2012. (XII. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

430/2012. (XII. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

431/2012. (XII. 21.) OBHE számú határozat bírói állaspályázat tárgyában

432/2012. (XII. 20.) OBHE számú határozat bírói állaspályázat tárgyában

433/2012. (XII. 21.) OBHE számú határozat bírói állaspályázat tárgyában

434/2012. (XII. 21.) OBHE számú határozat bírói állaspályázat tárgyában

435/2012. (XII. 21.) OBHE számú határozat bírói állaspályázat tárgyában

436/2012. (XII. 21.) OBHE számú határozat bírói állaspályázat tárgyában

437/2012. (XII. 21.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírói Hivatalba határozatlan időtartamra történő beosztásáról

1/2013. (I. 7.) OBHE számú határozat bírói állaspályázat tárgyában

2/2013. (I. 8.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző titkár kijelöléséről

3/2013. (I. 8.) OBHE számú határozat a Budapest Környéki Törvényszék elnökének kinevezéséről

4/2013. (I. 14.) OBHE számú határozat a Budapest Környéki Törvényszék elnöke vezetői tisztségének megszűnéséről

5/2013. (I. 14.) OBHE számú határozat az Országos Bírói Hivatal általános elnökhelyettese vezetői megbízása és az Országos Bírói Hivatalba történő beosztása megszűnésének megállapításáról

6/2013. (I. 14.) OBHE számú határozat a fiatalok büntetőügyében ítélkező bíró kijelöléséről

10/2013. (I. 17.) OBHE számú határozat bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bírák áthelyezéséről

11/2013. (I. 17.) OBHE számú határozat a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján 2013. január hónapban kötelezően adományozandó bírói címről

12/2013. (I. 17.) OBHE számú határozat a Győri Törvényszék belső ellenőr kinevezéséről

13/2013. (I. 17.) OBHE számú határozat bírónak a Fővárosi Törvényszékről a Budapest Körmeyi Törvényszékre történő kirendeléséről

14/2013. (I. 21.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

15/2013. (I. 21.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

16/2013. (I. 21.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

17/2013. (I. 21.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

18/2013. (I. 21.) OBHE számú határozat bírói álláspályázatok tárgyában

19/2013. (I. 21.) OBHE számú határozat a Szegedi Törvényszék elnökhelyettese vezetői tisztségének megszűnéséről

20/2013. (I. 21.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

21/2013. (I. 21.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

22/2013. (I. 21.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

23/2013. (I. 21.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

24/2013. (I. 21.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról

25/2012. (I. 21.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

26/2013. (I. 22.) OBHE számú határozat a Fővárosi Ítéltábla elnökhelyettesi állására kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

27/2013. (I. 22.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI /16

A FŐVÁROSI, A SZEGEDI ÍTÉLTÁBLA ÉS A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK, A SZEGEDI, A SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKHELYETTESEINEK, VALAMINT A SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKI JOGKÖRBE ELJÁRÓ KOLLÉGIUMVEZETŐJÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /17

A Fővárosi Ítéltábla elnökének személyi határozatai

A Szegedi Ítéltábla elnökének személyi határozata

A Balassagyarmati Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének személyi határozata

A Debreceni Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Fővárosi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Győri Törvényszék elnökének személyi határozata

A Kaposvári Törvényszék elnökének személyi határozata

A Kecskeméti Törvényszék elnökének személyi határozata

A Miskolci Törvényszék elnökének személyi határozata

A Nyíregyházi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Pécsi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Szegedi Törvényszék elnökhelyettesének személyi határozatai

A Székesfehérvári Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettesének személyi határozatai

A Szolnoki Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Szombathelyi Törvényszék elnöki jogkörben eljáró kollégiumvezetőjének személyi határozatai

A Veszprémi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének személyi határozata

SZEMÉLYI HÍREK /19

Halálozás

Szolgálati viszony megszűnések

Igazolványok érvénytelenítése

PÁLYÁZATOK /20

Bíróági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bírói Hivatal elnökének pályázati felhívásai

A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Kaposvári Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Pécsi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Székesfehérvári Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Tatabányai Törvényszék elnökhelyettesének pályázati felhívása

Bíróági titkári állásra kiírt pályázat

A Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettesének pályázati felhívása

Bíróági fogalmazói állásra kiírt pályázatok

A Balassagyarmati Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Budapesti Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Debreceni Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

Az Egeri Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Kaposvári Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Kecskeméti Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Miskolci Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Pécsi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Szegedi Törvényszék megbízott elnökének pályázati felhívása

A Székesfehérvári Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Szolnoki Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Tatabányai Törvényszék elnökhelyettesének pályázati felhívása

A Veszprémi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

Belső ellenőri állásra kiírt pályázatok

A Pécsi Ítéltábla elnökének pályázati felhívása

A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

Törvényszéki végrehajtó-jelölti állásra kiírt pályázat

A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

Végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázat

A Pécsi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

PROGRAMOK /29

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /29

**ÚJ JOGSZABÁLYOK,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /29**

**JOGEGYSÉGI DÖNTÉSEK
KÖZZÉTÉTELE /30**

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI**

UTASÍTÁSOK

25/2012. (XII. 21.) OBH

utasítás

**a szolgálati bíróság tagjai kinevezésének
részletszabályairól és díjazásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 102. § (4) bekezdésében írt felhatalmazás alapján a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjainak díjazását az alábbiak szerint szabályozom.

1. §

(1) A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság (a továbbiakban: szolgálati bíróság) elnöke és tagjai kinevezéséről szóló, a 2/a., illetve a 2/b. melléklet szerinti okiratot az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) soros elnöke írja alá.

(2) A szolgálati bíróság elnökhelyettesének kinevezéséről szóló, a 2/c. melléklet szerinti okiratot a szolgálati bíróság elnöke a kinevezését követő 15 napon belül írja alá, és az elnökhelyettes személyéről haladéktalanul tájékoztatja az OBT soros elnökét és az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökét.

2. §

(1) Az első- és másodfokú szolgálati bíróság az utasítás hatályba lépését követő 90 napon belül egységes ügyrendet alkot a hatáskörébe tartozó ügyek elbírálása során irányadó eljárási és ügyviteli szabályokra, az eljáró tanácsok összetételére, az ügyelosztás szabályaira vonatkozóan, s azt jóváhagyásra 15 napon belül az OBT elé terjeszti.

(2) A szolgálati bíróság ügyrendjét az OBT hagyja jóvá.

3. §

(1) A szolgálati bíró díjazásának mértéke az adott ügyben működésének minden napjára a bírói 1. fizetési fokozat egy munkanapra eső összegének kétszerese, de legalább az egy munkanapra eső összeg kétszerese. Amennyiben a munkanapok kiszámítása során töredék munkanap keletkezik, a nyolc órát el nem érő, de négy órát meghaladó időtartam egy munkanapnak minősül.

(2) Az adott ügyben vagy a különböző ügyekben végzett, négy órát el nem érő munkavégzés időtartama a díjazás mértékének meghatározása során összeadható. Ebben az esetben az összeszámítás és a díjazás nem a töredéknapokra irányadó rendelkezések alapján történik.

(3) A szolgálati bíróság elnöke e tisztség ellátásáért havonta a bírói 1. fizetési fokozat 50%-ának, elnökhelyettese havonta a bírói 1. fizetési fokozat 30%-ának megfelelő díjazásra jogosult.

4. §

(1) A szolgálati bírák díjazásának alapjául szolgáló munkanapok számát a szolgálati bíróság elnöke írásban igazolja. Az igazolás alapján a szolgálati bíró szolgálati helye szerinti bíróság megelőlegezi, és havonta számfejt a szolgálati bíró díját.

(2) A szolgálati bíróság elnökének és elnökhelyettesének díját a szolgálati helye szerinti bíróság megelőlegezi, és negyedévente számfejt.

5. §

A szolgálati bíróság elnöke, elnökhelyettese és bírája tevékenységével összefüggésben keletkezett költségek megtérítése a bírák és az igazságügyi alkalmazottak belföldi kiküldetése esetén fizetendő költségtérítés szabályairól szóló OBH utasítást kell alkalmazni. A költségtérítés összegét a szolgálati hely szerinti bíróság megelőlegezi.

6. §

(1) A díjazás és a költségtérítés pénzügyi forrása az OBH költségvetése.

(2) A szolgálati bíróság elnökének, elnökhelyettesének és tagjainak szolgálati helye szerinti bíróság a kifizetésekről negyedévente összesítőt készít, amelyet előirányzat-átcsoportosítás céljából megküld az OBH elnökének. Az elnök engedélyezését követően az előirányzat-módosítás végrehajtásra kerül.

7. §

Az elsőfokú szolgálati bíróság feladatai ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket a Budapest területén működő ítélőtábla elnöke, a másodfokú szolgálati bíróság feladatai ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket a Kúria elnöke biztosítja.

8. §

Az elsőfokú szolgálati bíróság és a másodfokú szolgálati bíróság tagjaira a javaslatot az OBT részére az 1. melléklet szerinti adatlapon kell előterjeszteni.

9. §

(1) Az utasítás közzétételét követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a szolgálati bíróság tagjainak kinevezéséről és díjazásáról szóló 2011. évi 7. számú OIT szabályzat.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

1. melléklet a 25/2012. (XII. 21.) OBH utasításhoz

2/b. melléklet a 25/2012. (XII. 21.) OBH utasításhoz

A D A T L A P

szolgálati bírói tisztségre javasolt bíróról



ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

Név (leánykori név is):

Szolgálati hely:

Beosztás:

Ügyszak:

Bírói kinevezés időpontja:

Javasolt szolgálati bírósági szint:

Elérhetőség (e-mail, telefonszám):

Rövid szakmai életrajz (arra is kiterjedően, hogy a javasolt bíró rendelkezik-e – ettől-meddig – fegyelmi bírói, vizsgálóbiztosi tapasztalatokkal):

A szolgálati bírói tagságra irányuló javaslatot, illetve kinevezésem esetén a szolgálati bírósági bírói tagságot vállalom.

.....
bíró

.....,év hó nap

.....
bíróság elnöke
(javaslattevő)

2/a. melléklet a 25/2012. (XII. 21.) OBH utasításhoz



ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

Az Országos Bírói Tanács a .../év (hó, nap) OBT határozatával

..... (név)
a Bíróság bíróját

a év hó napjától év hó napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökévé/tagjává kinevezte.

Budapest,

.....
az Országos Bírói Tanács
elnöke

Az Országos Bírói Tanács a .../év (hó nap) OBT határozatával

..... (név)
a Bíróság bíróját

a év hó napjától év hó napjáig terjedő időtartamra a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökévé/tagjává kinevezte.

Budapest,

.....
az Országos Bírói Tanács
elnöke

2/c. melléklet a 25/2012. (XII. 21.) OBH utasításhoz



**A KÚRIA/A BUDAPEST TERÜLETÉN MŰKÖDŐ
ÍTÉLŐTÁBLA MELLETT ELJÁRÓ
MÁSODFOKÚ/ELSŐFOKÚ
SZOLGÁLATI BÍRÓSÁG ELNÖKE**

..... (név)
a Kúria/a Budapest területén működő ítélőtábla mellett
eljáró másodfokú/elsőfokú szolgálati bíróság tagját

a év hó napjától év hó napjáig terjedő időtartamra a Kúria/a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró másodfokú/elsőfokú szolgálati bíróság elnökhelyettesévé kinevezem.

Budapest,

.....
a Kúria/a Budapest területén működő ítélőtábla
mellett eljáró másodfokú/elsőfokú szolgálati
bíróság elnöke

Megjelent a Hivatalos Értesítő 56. számában, 2012. december 21. napján.

**26/2012. (XII. 29.) OBH
utasítás**

**a bírák és egyes igazságügyi alkalmazottak által
teljesített ügyelet és készenlét szabályairól szóló
szabályzatról szóló 21/2012. (XI. 23.) OBH utasítás
módosításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontjában és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 52. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a bírák és egyes igazságügyi alkalmazottak által teljesített ügyelet és készenlét szabályairól szóló szabályzatról szóló 21/2012. (XI. 23.) OBH utasítást (továbbiakban: Szabályzat) az alábbiak szerint módosítom.

1. §

A szabályzat 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az intézkedésre jogosult a készenléti beosztást haldéktalanul megküldi a bíróságok elnökeinek, a beosztással érintett bíráknak és igazságügyi alkalmazottaknak, a bíróság gazdasági hivatalának (a továbbiakban: BGH), a megyei főügyésznek, a városi vezető ügyészeknek, a megyei rendőrfőkapitányságnak, valamint a szabálysértési hatóságoknak.”

2. §

Az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezését 2012. december 10. napjától kell alkalmazni.

Dr. Handó Tiinde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Megjelent a Hivatalos Értesítő 57. számában, 2012. december 29. napján.

**27/2012. (XII. 29.) OBH
utasítás**

**az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának
biztosítása érdekében az eljáró bíróság kijelöléséről
szóló szabályzatról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az Országos Bírói Tanács 58/2012. (IX. 17.) határozatában megfogalmazott elvek, valamint a bíróságok véleményének figyelembevételével – az eljáró bíróság kijelölése iránti indítványnak objektív szempontok szerinti elbírálása céljából a következő szabályzatot alkotom:

A szabályzat hatálya

1. §

A szabályzat hatálya a Kúriára, az ítéletáblákra, a törvényszékekre, valamint az Országos Bírósági Hivatalra (a továbbiakban: OBH) terjed ki.

A kijelölés célja és korlátja

2. §

(1) Az ügy elbírálására az illetékes bíróság helyett más, azonos hatáskörű bíróság kijelölésére akkor kerülhet sor, ha az ítéletáblára, törvényszékre érkezett ügy, vagy az adott időszakban érkezett ügyek meghatározott csoportjának elbírálása a bíróság rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható.

A kijelölés nem járhat a kijelölt bíróság aránytalan megterhelésével. A bíróság munkaterhe a tárgyaló bírói (tanács) létszámmal arányosnak tekinthető, ha a folyamatban lévő perek egy tárgyaló bíróra (tanácsra) jutó száma az országos átlaghoz képest 10 százalékos határon belül található.

(2) Az ügyek ésszerű elbírálását illetően kiemelt figyelmet kell fordítani a jogszabályok szerint soron kívüli eljárást igénylő, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XXVI. fejezete, és a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény VIII/A. fejezete szerinti kiemelt jelentőségű ügyekre. Ha a bíróságra több olyan ügy érkezett, amely soronkívüliséget élvez, a kijelölést – 15 napon belül – a legkorábban érkezett kiemelt jelentőségű ügyre kell kezdeményezni.

(3) Az ítéletáblák és a törvényszékek (a továbbiakban: bíróságok) elnökeinek elsősorban az ügyelosztási renddel, a helyi bíróságok közötti bírói kirendeléssel vagy annak kezdeményezésével, illetve a törvényszék és a területén lévő helyi bíróságok közötti kirendeléssel kell biztosítani a bírák arányos munkaterhelését, és ez által az ügyek ésszerű időn belüli befejezését.

(4) Az eljáró bíróság kijelölése végső és kivételes igazgatási intézkedés a munkateher arányosításban. Az OBH elnökének alapvetően a rendelkezésére álló igazgatási eszközökkel (különösen a bírói álláshelyek elosztásával, bíróságok közötti kirendelésekkel és az igazságügyi alkalmazottak álláshelyeinek fedezetét biztosító költségvetési döntésekkel) kell az ügyforgalomhoz igazodó létszámgazdálkodás megvalósítását elérni.

(5) A kijelöléssel felmerülő többletköltséggel kapcsolatban az OBH elnöke szükség szerint rendelkezik.

**Az indítvány előterjesztésének jogosultsága és
a kijelölhető ügyek köre**

3. §

(1) A kijelölés iránti indítvány előterjesztésére a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 62. § (2) bekezdése szerint az ítéletábla, a törvényszék elnöke, valamint a legfőbb ügyész jogosult. Az előterjesztésre a bíróság szervezeti és működési szabályzatában meghatározott helyettesítési rend szerint – az elnök akadályoztatása esetén – más bírósági vezető (elnök-helyettes, kollégiumvezető, kollégiumvezető-helyettes) is jogosult.

(2) Kijelölés a törvényszék hatáskörébe tartozó elsőfokú, illetve ítéletáblán indult másodfokú érdemi elbírálásra alkalmas peres ügyben kezdeményezhető.

(3) A kijelölés az eljáró bíróság kijelölésénél figyelembe veendő elvekről szóló 58/2012. (IX. 17.) számú OBT határozatban (a továbbiakban: OBT határozat) meghatározott

együttes feltételek megléte esetén, az alábbiak szerint indítványozható:

A kijelölés akkor kezdeményezhető, ha a kijelölésre irányuló indítvány benyújtását megelőző naptári félév utolsó napján (december 31., illetve június 30.) az indítványozó bíróságon a kijelöléssel érintett civilisztikai (polgári és gazdasági) vagy büntető ügyszakban

a) az egy tárgyaló bíróra (tanácsra) jutó folyamatban lévő peres ügyek száma alapján meghatározott munkateher az országos átlagot több mint 10%-kal;

b) a törvényszékeken a két éven túl folyamatban maradt peres ügyek, az ítéletáblákon az 1 éven túl folyamatban maradt peres ügyek összes, az adott ügyszakban folyamatban lévő ügyszak viszonyított aránya;

c) az adott ügyszakban folyamatban lévő kiemelt jelentőségű ügyek teljes ügyszakhoz viszonyított aránya az országos átlagot – a három feltétel vonatkozásában egyidejűleg – meghaladta.

(4) Az OBH félévente, az ügyforgalmi adatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás országos feldolgozását követően kimutatást készít – az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) által meghatározott kritériumok szerint – azokról a bíróságokról, amelyek kezdeményezhetik a kijelölést. A büntető és a civilisztikai ügyszakra vonatkozó táblázatos kimutatást a bíróságok hivatalos honlapján közzé kell tenni.

Az indítvány előterjesztésének határideje és tartalmi, formai kellékei

4. §

(1) Az előterjesztésre jogosult a kijelölés iránti indítványát és mellékleteit az ügy érkezésétől számított 15 napon belül elektronikus formában továbbítja az OBH elnökéhez.

(2) Az indítványt a Mellékletben meghatározottak szerint, az alábbi iratokkal együtt kell előterjeszteni:

- a) az ügy kezdőirata,
- b) a másodfokú ügy esetén az elsőfokú ügydöntő határozat,
- c) egyéb irat (beadvány, kimutatás stb.), amelynek a kijelölésről való döntésnél jelentősége lehet, és amelyre az indítványozó az indítványban ilyenként hivatkozik.

(3) Az eljáró bíróság kijelölésének kezdeményezéséről a Bszi. 62. § (4) bekezdése alapján, postai szolgáltató útján, egyúttal a hirdetőtáblára történő kifüggesztéssel értesíteni kell a perben érintett feleket. Az értesítésnek tartalmaznia kell a más bíróság kijelölése elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatást.

Az OBH és elnökének intézkedése

5. §

(1) Az OBH elnöke az indítványt a beérkezését követően 8 napon belül megvizsgálja és

- a) azt elkészítése, a jelen szabályzatban előírt feltételek hiánya, vagy megalapozatlansága miatt elutasítja, vagy
- b) az indítvány hiányossága esetén annak 3 munkanapos határidővel történő kiegészítésére felhívást ad ki, illetve
- c) megállapítja az indítvány megalapozottságát.

(2) Az OBH a kijelöléssel érintett bíróságok sorrendjét félévente, az OBТ elveinek figyelembevételével, ügyszakonként az alábbiak szerint állítja össze:

Az OBH

a) a kijelölésre irányuló indítvány benyújtását megelőző naptári félév utolsó napján adott bíróságon azonos ügyszakban egy tárgyaló bíróra (tanácsra) jutó folyamatban maradt peres ügyek száma alapján,

b) a kijelölésre irányuló indítvány benyújtását megelőző naptári félév utolsó napján az adott bíróságon az adott ügyszakban folyamatban maradt, törvényszékek esetében két éven túli, ítéletáblák esetében egy éven túli peres ügyek aránya alapján, valamint

c) a kijelölésre irányuló indítvány benyújtását megelőző naptári félév utolsó napján az adott bíróságon az adott ügyszakban folyamatban lévő kiemelt jelentőségű ügyek aránya alapján ügyszakonként 2-2 kimutatást állít össze, amely tartalmazza a kijelölhető törvényszékek és ítéletáblák fenti adatait és sorrendjét, valamint a kijelölés kezdeményezésére jogosult bíróságokat. Első helyre a legkedvezőbb ügyszakhoz mutatóval rendelkező bíróság kerül, amennyiben a két (egy) éven túli, valamint a kiemelt ügyek aránya is kedvezőbb az országos átlagnál.

Az így elkészített, összesített kimutatásokból törvényszékek esetén legfeljebb a sorrendben a legkedvezőbb tíz, ítéletáblák esetén legfeljebb a legkedvezőbb három helyen álló bíróság jelölhető ki a kialakult sorrend betartásával.

(3) Az OBH félévente, az ügyforgalmi adatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás országos feldolgozását követően készíti el – az OBТ által meghatározott kritériumok szerint – a kijelölhető bíróságok rangsorát. A büntető és a civilisztikai ügyszakra vonatkozó táblázatos kimutatást a bíróságok hivatalos honlapján közzé kell tenni.

(4) Az OBH elnöke a döntése előtt a kijelöléssel érintett bíróság(ok) elnökének és amennyiben az indítványozó a legfőbb ügyész volt, akkor annak a bíróság elnökének a véleményét is beszerzi, amelyhez az ügy kezdőirata érkezett.

A megkeresett bíróságok adatszolgáltatása

6. §

(1) Az 5. § (4) bekezdése szerint megkeresett bíróságok, valamint büntetőügy esetében a legfőbb ügyész részére továbbítani kell az indítványt és mellékleteit, a kezdőiratot, valamint a 3. § (4) bekezdése és az 5. § (3) bekezdése szerinti kimutatást.

(2) A megkeresett bíróságok a megkeresésnek soron kívül, de legkésőbb 3 munkanapon belül tesznek eleget. Amennyiben a megkeresésre adott válasz kiegészítésre szorul, az OBH elnöke a hiány kiegészítéséről soron kívül intézkedik.

(3) A bíróságok véleményüket és az adatokat elektronikus formában küldik meg az OBH elnöke részére.

Az eljáró bíróság kijelölése

7. §

(1) Az OBH elnöke az érdemi vizsgálat elvégzését és az észrevételek, valamint a kiegészítések beérkezését követő 8 napon belül

- a) az indítvány elutasításáról, vagy
- b) az eljáró bíróság kijelöléséről dönt.

(2) Az OBH elnöke az eljáró bíróságot kijelölő, indokolással ellátott határozatában ismerteti az OBТ által meghozott azon elveket, amelyek mentén a döntését hozta.

A kijelölésről szóló határozatot a bíróságok hivatalos honlapján és a központi honlapon haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül közzé kell tenni.

A kijelölő határozat elleni fellebbezés 8. §

(1) Az OBH elnökének határozata ellen a Bszi. 63. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint benyújtott fellebbezést és az ügy iratait az OBH elnöke – a fellebbezésre nyitva álló határidő lejártát követően – 3 munkanapon belül elbírálás végett felterjeszti a Kúriához.

(2) A Kúria a fellebbezést nemperes eljárásban 8 munkanapon belül bírálja el. Elkésettség esetén a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Egyéb esetben a Bszi. 63. § (4)-(5) bekezdésében meghatározott eljárási rend szerint hozza meg a döntését.

(3) A Kúria a határozatát nyomban, de legkésőbb 3 munkanapon belül, elektronikus úton megküldi az OBH elnökének, aki gondoskodik annak a bíróságok hivatalos honlapján és a központi honlapon történő közzétételéről, egyidejűleg értesíti az indítványozó és a kijelölt bíróság elnökét, büntetőügy esetében a legfőbb ügyészt is.

(4) Az OBH elnöke a Kúria határozatát annak érkezését követően haladéktalanul, postai úton kézbesíti a felek részére.

(5) Az indítványozó bíróság elnöke az érintett ügy iratait a Kúria eljáró bíróság kijelöléséről szóló helyben hagyó határozatának érkezését követően haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül a kijelölt bíróság részére megküldi.

Tájékoztatási kötelezettség 9. §

A kijelölt bíróság elnöke az áttett ügy befejezéséről köteles értesíteni az OBH elnökét.

Záró rendelkezés 10. §

(1) Ez az utasítás a közzétételt követő napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit az OBT határozatban foglalt elvekkel együtt kell alkalmazni.

(2) Hatályát veszti az eljáró bíróság kijelöléséről az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében kiadott 3/2012. (II. 20.) OBH elnöki ajánlás.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 27/2012. (XII. 29.) OBH utasításhoz

Melléklet az indítvány előterjesztéséhez

1. Az indítványozó bíróság megnevezése:
2. Az indítvány alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:
3. Az indítvánnyal érintett ügy leírása:
 - a) az ügyszáma:

- b) a kezdőirat bíróságra érkezésének időpontja:
- c) a tárgya:
- d) az ügy jellege (pl. kiemelt, soron kívüli):
- e) a vád tárgyává tett cselekmények száma:
- f) kereseti kérelem, viszontkereset száma:
- g) esetleges felülbírálat terjedelme:
- h) a résztvevők száma és idézhető címük földrajzi megoszlása
 - vádolt, felperes, alperes(ek)
 - tanúk:
 - szakértők:
 - egyéb:
- i) vádirat/keresetlevél terjedelme:
- j) a nyomozati anyag terjedelme:
- k) az ügyben szükséges tárgyalási napok előrelátható száma:
- l) az ügyben szükséges tárgyalótermi kapacitás (kb. hány fő befogadására alkalmas tárgyaló):
- m) egyéb relevánsnak tartott adat (pl.: közérdeklődésre számot tartó, polgári jogi igények)

4. A rendkívüli és aránytalan munkateherre vonatkozó összefoglaló, rövid leírás (pl.: az arányos munkateher kialakítása végett tett vezetői igazgatási intézkedések, a lehetséges további intézkedések vagy azok korlátja)

5. A konkrét ügy vonatkozásában az ésszerű időn belüli befejezhetőséget kizáró körülmények összefoglaló, rövid leírása

Megjelent a Hivatalos Értesítő 57. számában, 2012. december 29. napján.

HATÁROZATOK

8/2013. (I. 14.) OBHE számú határozat

a Pécsi Ítéltáblán 2012. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Ítéltáblán 2012. évben az intézmény létszámmal és illetménnyel való gazdálkodása és azok költségvetési konzekvenciái tárgyban végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentést, valamint az intézmény elnökének az ellenőrzés javaslatával azonos tartalommal elkészített „Intézkedési terv”-ét elfogadja, ezzel az ellenőrzést „lezártan befejezettek” nyilvánítja.

2. Az intézmény gazdálkodásának újabb, fejezeti szintű ellenőrzésére a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (Bkr.) szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, valamint az OBH elnöke által jóváhagyott fejezeti szintű ellenőrzési terv alapján kerül sor.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**9/2013. (I. 14.) OBHE számú
határozat
a Balassagyarmati Törvényszéken 2012. évben
végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről
készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Balassagyarmati Törvényszéken 2012. évben az intézmény létszámmal és illetménnyel való gazdálkodása és azok költségvetési konzekvenciái tárgyban végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentést elfogadja, ezzel az ellenőrzést „lezártan befejezettnek” nyilvánítja.

2. Az intézmény gazdálkodásának újabb, fejezeti szintű ellenőrzésére a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet (Bkr.), valamint az OBH elnöke által jóváhagyott fejezeti szintű ellenőrzési terv alapján kerül sor.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
DÖNTÉSEI**

**95/2012. (XII. 10.) OBT
határozat
az Országos Bírói Tanács 2013. évi I. félévi
munkatervéről**

Az Országos Bírói Tanács a 2013. évi I. féléves munkatervét és üléstervét az alábbiak szerint fogadja el.

Az Országos Bírói Tanács 2013. évi I. féléves munkaterve

Tervezet időpont	Tervezet napirendek
2013. január 21.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A Magyar Igazságügyi Akadémia 2013. évi oktatási terve (OBH és MIA előkészítés) ▪ A pályázati rangsortól eltérés során figyelembe veendő elvekről ▪ Beszámoló az OBH által az egyes törvényszékeken folytatott gazdálkodási ellenőrzésekről, különös tekintettel a gépjármű beszerzések és a gépjárműhasználat gyakorlatára ▪ A kitüntetési előterjesztések szempontrendszeréről szóló előterjesztés ▪ A nyugdíjas bírák státuszának aktuális kérdései (KIM részvételével)
2013. február 18.	Az egységes gazdálkodási szabályzat véleményezése, különös tekintettel az egyéb juttatások feltételeire és mértékére (OBH és Kúria elnökével egyeztetve)

Tervezet időpont	Tervezet napirendek
2013. február 18.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Az OBH elnöke és a Kúria elnöke a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott 2012. évi gyakorlatának véleményezése ▪ Az OBT honlap működtetésének kérdései ▪ Az OBT által szervezett bírói életpályamoddell kapcsolatos konferencia előkészítése
2013. március 18.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Az OBH elnökének a 2012. évi második félévi tevékenységéről szóló tájékoztatója ▪ Juhász Andor díjjal kapcsolatos előterjesztés ▪ A bíróságok 2012. évi gazdálkodásáról szóló tájékoztató ▪ Az OBT soros elnökség átadás átvétele ▪ Az OBT leköszönő soros elnökének beszámolója ▪ Az OBT egy éves tevékenységének értékelése
2013. április 15.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A bírósági ügyforgalom 2012. évi adatai elemzésének vizsgálata ▪ Az OBT SZMSZ-ének felülvizsgálata ▪ Az OBH és a Kúria elnökének a véleményező szerv javaslatától eltérő pályázó kinevezése esetére az OBT előzetes véleménye szempontjairól
2013. május 20.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Magyar Igazságügyi Akadémia 2013. évi II. félévi oktatási tervének megtárgyalása (amennyiben a januári ülésre nem az éves oktatási tervet terjesztik elő) ▪ Az OBT által szervezett bírói életpálya-moddell kapcsolatos konferencia
2013. június 17.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Az OBT 2013. évi II. félévi munkatervének elfogadása ▪ Az OBT ENCJ-ben végzett tevékenységével kapcsolatos beszámoló ▪ A pályázati rangsortól való eltérés gyakorlati tapasztalatainak értékeléséről szóló összefoglaló

Dr. Magyarády dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

96/2012. (XII. 10.) OBT
határozat

a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróságon egy bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálása előtti előzetes véleménynyilvánításról

Az Országos Bírói Tanács dr. Dubeczné dr. Horányi Cintia Budapest környéki munkaügyi bírósági bírói kinevezésével egyetért.

Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

97/2012. (XII. 10.) OBT
határozat

a Debreceni Városi Bíróság csoportvezető-helyettese és bírāja között felmerülő összeférhetlenségi ok megszüntetése alóli felmentésről

Az Országos Bírói Tanács nem ad felmentést dr. Lehel Frigyes a Debreceni Városi Bíróság csoportvezető-helyettese és dr. Habel Györgyi a Debreceni Városi Bíróság bírāja között felmerülő összeférhetlenségi ok megszüntetése alól.

Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

98/2012. (XII. 10.) OBT
határozat

a Veszprémi Törvényszék elnöke és bírāja között felmerült összeférhetlenségi ok megszüntetése alóli felmentés tárgyában

Az Országos Bírói Tanács a 2012. december 10. napjától 2014. november 30. napjáig terjedő időtartamra felmentést ad dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin, a Veszprémi Törvényszék elnöke és dr. Németh Balázs, a Veszprémi Törvényszék bírāja között felmerülő összeférhetlenségi ok megszüntetése alól.

Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

99/2012. (XII. 10.) OBT
határozat

a bírák és egyes igazságügyi alkalmazottak által teljesített ügyelet és készenlét szabályairól szóló szabályzatról szóló 21/2012. (XI. 23.) OBH utasítás módosításáról készült tervezet véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács egyetért az utasítás-tervezetben foglaltakkal.

Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

SZEMÉLYI RÉSZ

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI

Magyarország köztársasági elnöke

dr. Vadócz Attila Bélát, a Kaposvári Törvényszék bíróját 2012. december 15. napjától határozatlan időtartamra katonai bíróvá,

dr. Andor Magdolnát, a Karcagi Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Bakucz László Ferencet, a Szombathelyi Törvényszék bíróját, címzetes táblabírót,

dr. Bihari Ádámot, a Kecskeméti Városi Bíróság bíróját,

dr. Demeter Gábort, a Kecskeméti Városi Bíróság bíróját,

dr. Dékány Juditot, a Kaposvári Törvényszék bíróját, címzetes táblabírót,

dr. Diós Erzsébetet, az Országos Bírói Tanács Hivatalba beosztott bírót, osztályvezetőt, címzetes táblabírót,

dr. Előházi Csillát, a Gödöllői Városi Bíróság bíróját,

dr. Ecsédi Hajnalkát, a Kunszentmártoni Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Horváth Károlynét, a Nagykanizsai Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Ignác Györgyöt, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Kissné dr. Koch Ágnes, a Szegedi Ítéltábla tanácselnökét,

dr. Patasyné dr. Dualszky Katalint, a Kúria bíróját,

dr. Pálmai Zsófiát, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Simon Margitot, a Kaposvári Törvényszék tanácselnökét,

dr. Takács Lászlót, a Balassagyarmati Törvényszék bíróját 2013. január 1. napjától,

dr. Karasz Margitát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Konkoly Mariannát, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját,

dr. Nagy Péter Lászlót, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját és

dr. Pécsi Krisztiánt, a Keszthelyi Járásbíróság bíróját 2013. február 1. napjától határozatlan időtartamra,

Dr. Bors Csabát, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróság titkárárt és

Dr. Dubeczné dr. Horányi Cintiát, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírósági titkárárt a 2013. január 15. napjától 2016. január 14. napjáig terjedő időtartamra bíróvá

k i n e v e z t e,

dr. Barna Sárának, a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírójának kinevezését a 2013. január 1. napjától 2015. december 31. napjáig időtartamra

m e g h o s s z a b b í t o t t a,

*dr. Farkas Mária*t, a Fővárosi Ítéltábla bíráját 2012. december 28-ai hatállyal – lemondására tekintettel –,

dr. Faragó Éva Annát, a Székesfehérvári Törvényszék bíráját, címzetes táblabíróként 2013. január 23-ai hatállyal,

dr. Kozma Tamást, a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnökét, címzetes táblabíróként 2013. január 28-ai hatállyal,

dr. Czene Klárát, a Szegedi Törvényszék tanácselnökét, címzetes táblabíróként 2013. március 10-ei hatállyal – nyugállományba helyezés iránti kérelmükre tekintettel – bírói tisztségükből

felmentette.

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

424/2012. (XII. 18.) OBHE számú

határozat

**a Szegedi Városi Bíróság csoportvezetőjének
a Szegedi Törvényszéken elnöki feladatok ellátásával
megbízásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. §-ának (2) bekezdésében írt jogkörömnél fogva, valamint a 133. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Tárkány-Szűcs Babettet, a Szegedi Városi Bíróság csoportvezetőjét megbízom a 2013. január 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Szegedi Törvényszék elnöki feladatainak ellátásával.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

425/2012. (XII. 19.) OBHE számú

határozat

**a Szombathelyi Törvényszék
Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma
kollégiumvezetőjének az elnöki feladatok ellátásával
történő megbízásának meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. §-ának (2) bekezdésében írt jogkörömnél fogva, valamint a 133. §-ának (3) bekezdése alapján dr. Hoós Tibornak, a Szombathelyi Törvényszék kollégiumvezetőjének a Szombathelyi Törvényszék elnöki feladatainak ellátásával történő megbízását a 2013. január 1. napjától 2013. március 31. napjáig terjedő időtartamra meghosszabbítom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

426/2012. (XII. 19.) OBHE számú

határozat

bíró áthelyezéséről

Dr. Figula Ildikót, a Debreceni Törvényszék bíráját a Debreceni Törvényszék elnökének indítványára – a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. január 1. napjától a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

427/2012. (XII. 19.) OBHE számú

határozat

bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról

A Fővárosi Törvényszék egy polgári ügyszakos (elsőfokú, szabadalmi ügyekben eljáró) bírói állására benyújtott pályázatot elbírálva dr. Bors Csabát bírói kinevezésre felterjeszttem és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszékre osztom be.

Dr. Bors Csaba bírói kinevezésére 2013. január 15. napjától 2016. január 14. napjáig terjedő határozott időtartamra tesztek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

428/2012. (XII. 19.) OBHE számú

határozat

bíráknak a Kúriára történő kirendeléséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – hozzájárulásával –

1. Deutschné dr. Kupusz Ildikót, a Szekszárdi Munkaügyi Bíróság bíráját,

2. Surdy Miklóst, a Budapest Környéki Törvényszék bíráját – eredeti beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük megtartása mellett –,

3. dr. Bernáthné dr. Kádár Juditot, a Miskolci Törvényszék bíráját,

4. dr. Mezölaki Erik Ákost és

5. dr. Simonné dr. Gombos Katalint, a Szegedi Ítéltábla bíráit – eredeti beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük részbeni megtartása mellett –,

6. dr. Németh Mária, a Zalaegerszegi Törvényszék bíráját és

7. Oroszné dr. Kerekes Annát, a Kecskeméti Törvényszék tanácselnökét, címzetes táblabíróként – eredeti beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük megtartása nélkül – a 2013. január 1. napjától 2013. március 31. napjáig terjedő időtartamra,

8. dr. Szabó Pétert, a Szombathelyi Törvényszék bíráját – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett –

a 2013. január 15. napjától 2013. július 14. napjáig terjedő időtartamra,

9. dr. Bögös Fruzsínát, a Fővárosi Törvényszék bíráját – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett –,

10. dr. Ónodi Csaba Istvánt, a Kecskeméti Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége megtartása mellett – a 2013. február 1.

napjától 2013. április 30. napjáig terjedő időtartamra a Kúria-
ára kirendelem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**429/2012. (XII. 19.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

Az Egri Törvényszék egy büntető ügyszakos bírói állására
benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekez-
dése alapján 2013. január 1. napjától dr. Vítai Erzsébetet az
Egri Városi Bíróságról az Egri Törvényszékre bírói munka-
körbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**430/2012. (XII. 19.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

A Szegedi Törvényszék egy elsőfokú civilisztikai ügyszak-
os bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt.
34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. január 1. napjától dr.
Gál Mariannát a Szegedi Városi Bíróságról a Szegedi Tör-
vényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**431/2012. (XII. 21.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi
CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a
bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII.
törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Budapest Környéki
Törvényszéken megüresedett egy másodfokú polgári ügy-
szakos bírói álláshely (63. számú) betöltésére a pályázatot
kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**432/2012. (XII.20.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi
CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a
bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII.
törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Kaposvári Törvényszék-

ken megüresedett egy másodfokú büntető ügyszakos bírói
álláshely (5. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**433/2012. (XII. 21.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi
CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a
bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII.
törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Budapest Környéki Tör-
vényszéken megüresedett egy másodfokú büntető ügyszakos
bírói álláshely (36. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**434/2012. (XII. 21.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi
CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a
bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII.
törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Budapest Környéki
Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiumában megüre-
sedett bírói álláshely (256. számú) betöltésére a pályázatot a
törvényszéken polgári ügyszakban II. fokra írom ki.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**435/2012. (XII. 21.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi
CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a
bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII.
törvény 9. § (3) bekezdése alapján döntésem a következő:

A Budapest Környéki Törvényszéken megüresedett egy
másodfokú büntető bírói álláshely (40. számú) betöltésére
irányuló pályázat kiírása iránti kérelméről szóló döntésemet
2013. június 20. napjáig elhalasztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**436/2012. (XII. 21.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi
CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a
bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII.

törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Veszprémi Törvényszéken megüresedett egy elsőfokú civilisztika ügyszakos bírói álláshely (32. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**437/2012. (XII. 21.) OBHE számú
határozat**

**bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozatlan
időtartamra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Diós Erzsébetet 2013. január 1. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírói munkakörbe beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**1/2013. (I. 7.) OBHE számú
határozat**

bírói álláspályázat tárgyában

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján az Egri Törvényszéken megüresedett egy cégbírói álláshely (20. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**2/2013. (I. 8.) OBHE számú
határozat**

**a bírósági közvetítői tevékenységet végző
titkár kijelöléséről**

Dr. Horváth Katalint, a Zalaegerszegi Törvényszék bírósági titkárát a 2013. január 15. napjától 2013. június 30. napjáig terjedő időszakra bírósági közvetítővé kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**3/2013. (I. 8.) OBHE számú
határozat**
**a Budapest Környéki Törvényszék elnökének
kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökéként dr. Hilbert Editet, a 2013. január 15. napjától 2019. január 14. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Budapest Környéki Törvényszék elnökévé.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**4/2013. (I. 14.) OBHE számú
határozat**
**a Budapest Környéki Törvényszék elnöke
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. §-ának a) pontja és a 141. §-ának (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Kovács Andrásnak, a Budapest Környéki Törvényszék elnökének vezetői tisztsége – a megbízási időtartam leteltére tekintettel – 2013. január 14. napjával megszűnik, ezért őt 2013. január 15. napjától a Budapest Környéki Törvényszékre tanácselnöknek kinevezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**5/2013. (I. 14.) OBHE számú
határozat**
**az Országos Bírósági Hivatal általános elnökhelyettese
vezetői megbízata és az Országos Bírósági Hivatalba
történő beosztása megszűnésének megállapításáról**

1. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 81. §-a (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Hilbert Editnek, az Országos Bírósági Hivatal általános elnökhelyettesének a megbízata – lemondására tekintettel – 2013. január 14. napjával megszűnik.

2. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 59. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Hilbert Edit, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztását – kérelmére – 2013. január 14. napjával megszüntetem és őt – a Budapest Környéki Törvényszék elnökévé történő kinevezésére tekintettel – 2013. január 15. napjától a Budapest Környéki Törvényszékre határozatlan időtartamra beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**6/2013. (I. 14.) OBHE számú
határozat**
**a fiatalok büntetőügyében ítélező bíró
kijelöléséről**

Dr. Böröcz Lászlót, a Komlói Járásbíróság bíráját 2013. január 20. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 448. § (2) bekezdése és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján a fiatalok büntetőügyében ítélező bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

10/2013. (I. 17.) OBHE számú**határozat****bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bírák áthelyezéséről**

1. A Szegedi Törvényszék egy másodfokú büntető ügyszakos bírói állására (Bíróági Közlöny 2012/10. szám, 14. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. február 1. napjától dr. Nagy Andreát a Szegedi Járásbíróságról a Szegedi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

2. A Szegedi Törvényszék egy elsőfokú büntető ügyszakos bírói állására (Bíróági Közlöny 2012/10. szám, 15. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. február 1. napjától dr. Nógrádi Beátát a Szegedi Járásbíróságról a Szegedi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bíróági Hivatal
elnöke

11/2013. (I. 17.) OBHE számú**határozat****a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján 2013. január hónapban kötelezően adományozandó bírói címről**

Az Országos Bíróági Hivatal elnökeként
a Fővárosi Törvényszéken

dr. Tóth Tibornak, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének 2013. január 1. napjától címzetes táblabíró címet adományozok.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bíróági Hivatal
elnöke

12/2013. (I. 17.) OBHE számú**határozat****a Győri Törvényszéken belső ellenőr kinevezéséről**

A bíróságok fejezetet irányító szerv vezetőjeként a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 23. §-ának (6) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján – a Győri Törvényszék elnökének indítványára – Nagy Mártának a Győri Törvényszék belső ellenőrévé történő kinevezésével egyetértek.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bíróági Hivatal
elnöke

13/2013. (I. 17.) OBHE számú**határozat****bírónak a Fővárosi Törvényszékről a Budapest Környéki Törvényszékre történő kirendeléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a

bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Réczey Katalint, a Fővárosi Törvényszék bíráját – hozzájárulásával – a 2013. január 21. napjától 2013. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszékre kirendelem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bíróági Hivatal
elnöke

14/2013. (I. 21.) OBHE számú**határozata****bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján döntésem a következő:

A Kecskeméti Törvényszék illetékességi területén, a Kecskeméti Járásbíróságon megüresedett egy büntető ügyszakos (73. számú) bírói álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírása iránti kérelméről szóló döntésemet 2013. július 15. napjáig elhalasztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bíróági Hivatal
elnöke

15/2013. (I. 21.) OBHE számú**határozat****bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Kecskeméti Törvényszék illetékességi területén, a Kiskunhalasi Járásbíróságon megüresedett egy polgári ügyszakos (113. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bíróági Hivatal
elnöke

16/2013. (I. 21.) OBHE számú**határozat****bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Debreceni Törvényszéken megüresedett egy gazdasági ügyszakos (42. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bíróági Hivatal
elnöke

**17/2013. (I. 21.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Székesfehérvári Törvényszék illetékességi területén, a Székesfehérvári Járásbíróságon megüresedett egy büntető ügyszakos (43. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**18/2013. (I. 21.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázatok tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján

1. a Fővárosi Törvényszéken egy másodfokú polgári ügyszakos (42. számú),
2. a Fővárosi Törvényszéken egy gazdasági ügyszakos (261. számú),
3. a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy közigazgatási ügyszakos (121. számú),
4. a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kettő közigazgatási és munkaügyi ügyszakos (9. és 25. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**19/2013. (I. 21.) OBHE számú
határozat
a Szegedi Törvényszék elnökhelyettese
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. §-ának d) pontja és a 141. §-ának (4) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Cseh Attilának, a Szegedi Törvényszék elnökhelyettesének vezetői tisztsége – lemondására tekintettel – 2013. január 31. napjával megszűnik, ezért őt 2013. február 1. napjától a Szegedi Törvényszéken törvényszéki tanácselnöki beosztásba helyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**20/2013. (I. 21.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII.

törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Győri Ítéltáblán megüresedett egy civilisztika ügyszakos (12. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**21/2013. (I. 21.) OBHE számú
határozata
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján döntésem a következő:

A Veszprémi Törvényszéken megüresedett egy másodfokú civilisztikai ügyszakos (14. számú) bírói álláshely betöltésére irányuló pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**22/2013. (I. 21.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Győri Törvényszék illetékességi területén, a Győri Járásbíróságon megüresedett egy polgári ügyszakos (39. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**23/2013. (I. 21.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Szombathelyi Törvényszéken megüresedett egy büntető ügyszakos (13. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**24/2013. (I. 21.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról**

A Debreceni Városi Bíróság (2013. január 1. napjától Debreceni Járásbíróság) egy polgári ügyszakos bírói állására

benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Szászi Ádámot bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Debreceni Járásbíróságra osztom be.

Dr. Szászi Ádám bírói kinevezésére a 2013. március 1. napjától 2016. február 29. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**25/2013. (I. 21.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

A Fehérgyarmati Városi Bíróság (2013. január 1. napjától Fehérgyarmati Járásbíróság) egy polgári ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatot elbírálva, a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. február 1. napjától dr. Fedicsné dr. Delényi Erikát a Mátészalkai Járásbíróságról a Fehérgyarmati Járásbíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**26/2013. (I. 22.) OBHE számú
határozat
a Fővárosi Ítéltábla elnökhelyettesi állására kiírt
pályázat eredménytelenné nyilvánításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. §-ának (1) bekezdése alapján, a Fővárosi Ítéltábla elnökhelyettesi állására a Bírósági Közlöny 2012/10. számában az 1. pontban kiírt pályázatot – pályázó hiányában – eredménytelenné nyilvánítom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**27/2013. (I. 22.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Szombathelyi Törvényszéken megüresedett egy büntető ügyszakos (18. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke

*Kerémi András*t a 2012. december 12. napjától 2013. március 11. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Informatikai Főosztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

*Orbáné Kovács Ildikó*t a 2013. január 21. napjától 2013. április 20. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztály Szervezési Osztály Központi Irodához tisztviselőnek, irodai ügykezelői munkakörbe,

Zsiri Antalt – határozott idejű áthelyezésére tekintettel – a 2012. december 1. napjától 2013. május 31. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Ellátási és Üzemeltetési Osztályához fizikai dolgozónak

k i n e v e z t e,

Barsiné dr. Gráber Mária felkért osztályvezetőt a 2013. január 1. napjától 2013. június 30. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Főosztály Bírósági Igazgatási Osztály osztályvezetői feladatainak ellátásával,

dr. Diós Erzsébet Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírót 2013. január 1. napjától az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Képzés (Magyar Igazságügyi Akadémia) Főosztályához beosztotta, egyidejűleg osztályvezetői feladatok ellátásával,

Varga Tiborné megbízott osztályvezető-helyettes 2013. január 15. napjától határozatlan időtartamra a Gazdálkodási Főosztályon főosztályvezető-helyettesi feladatok ellátásával,

dr. Révészné dr. Galántai Jolán felkért osztályvezetőt a 2013. január 1. napjától 2013. június 30. napjáig terjedő időtartamra az Elnökhelyettesi Titkárság Jogi Képviselési Osztály osztályvezetői feladatainak ellátásával

m e g b í z t a,

dr. Hildenbrandné dr. Balogh Olga felkért főosztályvezetőnek a Bírósági Főosztály főosztályvezetői feladatok ellátására történő felkérését a 2013. január 1. napjától 2013. június 30. napjáig terjedő időtartamra,

Havasi Katalin tisztviselő határozott időre szóló kinevezését a 2013. január 23. napjától 2013. július 22. napjáig terjedő időtartamra,

Balázs László megbízott csoportvezetőnek az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Gépjármű Üzemeltetési Csoportjánál a határozott időtartamra szóló csoportvezetői megbízását a 2013. február 1. napjától 2013. szeptember 30. napjáig terjedő időtartamra

m e g h o s s z a b b í t o t t a,

Gatter János László tisztviselő szolgálati jogviszonyát 2012. december 20. napjától határozatlan idejűre

m ó d o s í t o t t a,

Nagy Sándorné Makádi Annát 2013. január 21. napjától az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Bírósági Humánpolitikai Osztályára tisztviselő munkakörbe

beosztotta,

Tolnai Valéria megbízott osztályvezetőt – hozzájárulásával – 2013. január 15. napjától a Fővárosi Ítéltáblára tisztviselői munkakörbe

áthelyezte,

Mészárosné Horváth Ildikó megbízott osztályvezetőnek az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Ellátási és Üzemeltetési Osztályán a határozott időtartamra szóló osztályvezetői megbízását 2013. január 1. napjától,

Rákosi Erika megbízott osztályvezető-helyettesnek az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Ellátási és Üzemeltetési Osztályán a határozott időtartamra szóló osztályvezető-helyettesi megbízását 2013. január 1. napjától,

dr. Paár László felkért osztályvezetőnek az Országos Bírósági Hivatalnál fennálló szolgálati jogviszonyát 2013. január 14. napjával,

dr. Kolontáry Ágnes tisztviselőnek az Országos Bírósági Hivatalnál fennálló szolgálati jogviszonyát 2013. január 23. napjával – a határozott idejű kinevezésük lejártára tekintettel –

megszüntette.

A FŐVÁROSI, A SZEGEDI ÍTÉLTÁBLA ÉS A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK, A SZEGEDI, A SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKHELYETTESEINEK, VALAMINT A SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKI JOGKÖRBE ELJÁRÓ KOLLÉGIUMVEZETŐJÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

A Fővárosi Ítéltábla elnöke

dr. Litauszki Tibor és

Nagné dr. Milkovics Szilviát, a Fővárosi Ítéltábla bírósági fogalmazóját 2013. január 1. napjával a Fővárosi Törvényszékre bírósági fogalmazói munkakörbe

áthelyezte.

A Szegedi Ítéltábla elnöke

dr. Mezőlaki Erik Ákóst, a Szegedi Ítéltábla bíróját 2013. január 1. napjától a Szegedi Ítéltábla tanácselnökévé

kinevezte.

A Balassagyarmati Törvényszék elnöke

dr. Nyíriné dr. Kepics Katalint, a Pásztói Városi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót a 2013. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Pásztói Járásbíróság elnökévé és

dr. Szomszéd Évát, a Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság megbízott elnökét a 2013. január 1. napjától 2018. december 31.

napjáig terjedő időtartamra a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökévé

kinevezte.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke

dr. Borbély Attilát, a Gödöllői Városi Bíróság bíróját a 2012. december 17. napjától 2018. december 16. napjáig terjedő időtartamra a Ráckevei Városi Bíróság elnökévé,

dr. Németh Zoltánt, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírót a 2013. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökévé,

dr. Tóth Judit Erzsébetet a Budapest Környéki Törvényszékre, *Barcsákné dr. Bolykó Ildikót* a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróságra,

dr. Soós Eszter és

dr. Sztana Beatrix Editet a Budaörsi Városi Bíróságra,

dr. Meggyesi Klárát a Szentendrei Városi Bíróságra a 2012. december 17. napjától

dr. Gyönyörű-Kutasi Dorottyát a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra 2013. január 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

dr. Fiülöp Ágnes Katalint, a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét – lemondására tekintettel – 2013. január 1. napjától a Budapest Környéki Törvényszékre törvényszéki bírói munkakörbe

beosztotta,

dr. Simon-Szabados Zsófiát, a Ráckevei Városi Bíróság bírósági fogalmazóját 2013. január 1. napjától a Fővárosi Törvényszékre bírósági fogalmazói munkakörbe

áthelyezte,

dr. Meggyesi Klárát,

dr. Soós Eszter és

dr. Sztana Beatrix Editet 2012. december 17. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Debreceni Törvényszék elnöke

dr. Lehel Frigyes, a Debreceni Városi Bíróság csoportvezető-helyettesét – vezetői tisztségéből való felmentésére tekintettel – 2012. december 10. napjától a Debreceni Városi Bíróságra bírói munkakörbe

beosztotta,

dr. Bacsó Beátát 2012. december 1. napjától a Debreceni Városi Bíróságra,

dr. Mensáros Danielt,

dr. Nagy Gábort 2013. január 1. napjától a Debreceni Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe,

dr. Gyöngy Rékát és

dr. Kotosmann Kriszjinát 2013. január 1. napjától a Debreceni Járásbíróságra bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Pituk Emesét és

dr. Szászj Ádámot, a Debreceni Törvényszék bírósági titkárát 2013. január 1. napjától a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e,

dr. Bacsó Beátát 2012. december 12. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Fővárosi Törvényszék elnöke

dr. Kopinja Máriát, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét a 2013. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökévé,

dr. Czifra Csaba Józsefet 2012. december 10. napjától a Fővárosi Törvényszékre,

dr. Kollár Emesét 2012. december 15. napjától,

dr. Bíró Diána Esztert 2013. január 1. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,

Nagyné dr. Milkovics Szilviát 2013. január 15. napjától a Fővárosi Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe,

dr. Bácsi Attilát,

dr. Bányai Zsuzsannát,

dr. Bendő Anitát,

dr. Bogdán Józsefet,

dr. Bölkény Esztert,

dr. Cserba Andreát,

dr. Garamvölgyi-Dorkó Brigittát,

dr. György Júlia Arankát,

dr. Illés Katalint,

dr. Ilosvay Zsuzsát,

dr. Jeszenszki Vandát,

dr. Komlós Ádámot,

dr. Köböl Dánielt,

dr. Lakatos Éva Juditot,

dr. Malik Gábort,

dr. Mészáros Katalint,

dr. Mobos Andreát,

dr. Nagy Katalint,

dr. Németh Mártát,

dr. Pálfi Krisztinát,

dr. Pongrácz Zoltán Tamást,

dr. Ruszthy Vivient,

dr. Szabó Kingát és

dr. Víg Zita Veronikát 2013. január 1. napjától,

dr. Éles Anitát 2013. január 15. napjától a Fővárosi Törvényszékre bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Antal Reginát,

dr. Érdiné dr. Cseke Mariant,

Gadaneczné dr. Horváth Esztert,

dr. Gyulai Andreát,

dr. Majtényi Beát,

dr. Oláh Zsoltot és

dr. Varga Esztert, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

dr. Breier Zoltánt, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát a Pécsi Törvényszékre 2013. január 1. napjától,

dr. Szűts Veronikát, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírósági titkárát az Egri Törvényszékre 2013. február 1. napjától bírósági titkári munkakörbe,

dr. Pap Márkot, a Fővárosi Törvényszék bírósági fogalmazóját a Zalaegerszegi Törvényszékre 2013. január 15. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

á t h e l y e z t e,

dr. Sipos Sándor Zsoltot,

dr. Zöldi Júliát 2012. december 10. napjától és

dr. Szöllösi Melindát 2012. december 15. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Győri Törvényszék elnöke

dr. Jámbor Erikát 2013. január 7. napjától a Győri Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Kaposvári Törvényszék elnöke

dr. Kocsis Esztert 2012. december 1. napjától a Marcali Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

és egyidejűleg egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Kecskeméti Törvényszék elnöke

dr. Gubán Bélát 2013. január 1. napjától a Kiskunhalasi Járásbíróságra bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Miskolci Törvényszék elnöke

dr. Mihalik-Kálmán Andreát, a Miskolci Városi Bíróság bírósági fogalmazóját 2013. január 1. napjától a Fővárosi Törvényszékre bírósági fogalmazói munkakörbe

á t h e l y e z t e.

A Nyíregyházi Törvényszék elnöke

dr. Dancs Tímeát 2013. január 1. napjától a Nyíregyházi Törvényszékre bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Tóth Tímeát 2012. december 3. napjától,

dr. Takács Tibort 2013. január 1. napjától,

dr. Polyák Emesét 2013. január 7. napjától,

dr. Csoma Sándor Ákost 2013. január 10. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Pécsi Törvényszék elnöke

dr. Pető Beátát a Komló Városi Bíróságra 2012. december 1. napjától,

dr. Bori Beátát a Pécsi Törvényszékre és

dr. Holczknecht Zoltánt a Siklósi Járásbíróságra 2013. január 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

dr. Lotz Zsuzsannát, a Szigetvári Járásbíróság elnökét 2013. március 1. napjától – bírósági vezetői tisztségéről történt lemondására tekintettel – a Szigetvári Járásbíróságra bírói munkakörbe

beosztotta,

dr. Eiter Sándort 2012. december 1. napjától,

dr. Bárány Melindát,

dr. Holczknecht Zoltánt,

dr. Horváth Attilát,

dr. Pető Beátát és

dr. Wartig Lászlót 2013. január 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Szegedi Törvényszék elnökhelyettese

dr. Varga Annamáriát 2013. január 1. napjától a Szegedi Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

A Székesfehérvári Törvényszék elnöke

dr. Bukovics Juditot és

dr. Vihart Ágnes 2012. december 1. napjától a Székesfehérvári Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

dr. Szendrői Andreát 2012. december 6. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettese

dr. Kecskés Gergelyt és

dr. Keszthelyi Andreát 2013. január 1. napjától a Szekszárdi Járásbíróságra bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte.

A Szolnoki Törvényszék elnöke

dr. Galambos Emesét és

dr. Tóviszj Ádám Pétert 2012. december 15. napjától a Szolnoki Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe,

dr. Bedő Pétert 2013. január 1. napjától a Szolnoki Járásbíróságra bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte,

dr. Galambos Emesét 2013. január 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Szombathelyi Törvényszék elnöki jogkörben eljáró kollégiumvezetője

dr. Baráth Attilát, a Körmenyi Városi Bíróság bíráját a 2013. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Körmenyi Járásbíróság elnökévé,

dr. Andor Szabolcsot, a Szombathelyi Járásbíróság bíráját a 2013. január 15. napjától 2019. január 14. napjáig terjedő időtartamra a Szombathelyi Járásbíróság elnökhelyettesévé,

dr. Horváth Vera Juditot 2012. december 16. napjától a Szombathelyi Városi Bíróságra bírósági titkári,

dr. Horváth Szilviát a Szombathelyi Járásbíróságra és

dr. Zsigmond Diánát a Sárvári Járásbíróságra 2013. január 1. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte,

dr. Horváth Vera Juditot 2013. február 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Veszprémi Törvényszék elnöke

dr. Anghegyi Tibor Pétert a Pápai Városi Bíróságra,

dr. Sölyom Edinát az Ajkai Járásbíróságra 2013. január 1. napjától, *dr. Bors Attilát* a Veszprémi Törvényszékre 2013. január 15. napjától és

dr. Hernádi Lászlót a Tapolcai Járásbíróságra 2013. január 21. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke

dr. Kanicsal Kitti 2013. január 1. napjától a Nagykanizsai Járásbíróságra bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte.

SZEMÉLYI HÍREK

Halálozás

Dr. Mészáros János, a Kunszentmiklósi Járásbíróság bírája 2013. január 5. napján elhunyt. A Kecskeméti Törvényszék saját halottjának tekinti.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt határozott idejű kinevezése lejártával dr. Molnár Péter Lajosnak, a Debreceni Törvényszék bírósági titkárának és

dr. Kertész Gábornak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárának 2012. december 31. napjával,

lemondására tekintettel

dr. Boda-Papp Ritának, a Kalocsai Városi Bíróság bírósági fogalmazójának 2012. december 31. napjával.

Igazolványok érvénytelenítése

dr. Csányiné dr. Hajnal Erzsébetnek, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának az **AA 107964** számú,

dr. Csillám Katalinnak, a Miskolci Törvényszék elnökhelyettesének az **AB 201861** számú,

dr. Gombai Mártának, a Székesfehérvári Városi Bíróság bírójának az **AA 107144** számú,

dr. Halász Irénnek, a Fővárosi Ítéltábla bírójának az **AA 106425** számú,

dr. Kovács Andrásnak, a Budapest Könyéki Törvényszék tanácselnökének az **AB 202138** számú,

dr. König Ilona Krisztinának, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának az **AA 107953** számú,

dr. Rajmon Balásznak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának az **AA 107825** számú bírói,

Bagány Lászlónak, a Szegedi Törvényszék tisztviselőjének a **BA 177782** számú,

Dudinszky Tamás Zoltánnak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság írnokának a **BA 172841** számú,

Nagy Anikónak, a Szegedi Városi Bíróság írnokának a **BA 169352** számú,

Nagy-Bertáné Kovács Ilonának, a Szegedi Városi Bíróság tisztviselőjének a **BA 167903** számú,

Zsáros Beatrixnek, a Pesti Központi Kerületi Bíróság írnokának a **BA 173120** számú igazságügyi alkalmazotti igazolványa és

Koósné Nocziár Annának, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara önálló bírósági végrehajtójelöltjének a **DD 901028** számú végrehajtó-jelölti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

PÁLYÁZATOK

Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke pályázatot hirdet

1. a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgálóhoz kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább öt év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a közigazgatási vagy munkaügyi ügyszakban eltöltött kúriai, ítéltáblai bírói, törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat, illetve a regionális kollégium illetékességi területéhez tartozó bíróságok valamelyikével fennálló szolgálati jogviszony.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzt vagy pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és az ügyhátralék, illetve a hosszú pertartamú ügyek számának csökkenését szolgáló elképzeléseire,

- a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium szervezeti kereteire és a kollégium törvényben meghatározott szakmai feladatainak ellátására vonatkozó elképzeléseire,

- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,

- a kollégium működésével kapcsolatos elképzeléseire, hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 28. napja 16.00 óra.

2. az Észak-Magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgálóhoz kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább öt év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a közigazgatási vagy munkaügyi ügyszakban eltöltött kúriai, ítéltáblai bírói, törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat, illetve a regionális kollégium illetékességi területéhez tartozó bíróságok valamelyikével fennálló szolgálati jogviszony.

A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke, elnökhelyettese, csoportvezetője, csoportvezető-helyettese is lehet.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzt vagy pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium szervezeti kereteire és a kollégium törvényben meghatározott szakmai feladatainak ellátására vonatkozó elképzeléseire,

- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,

- a kollégium működésével kapcsolatos elképzeléseire, hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra azzal, hogy vezetői pótlék csak egy jogcímen, a magasabb vezetői beosztás után jár.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 28. napja 16.00 óra.

3. a Közép-Magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább öt év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a közigazgatási vagy munkaügyi ügyszakban eltöltött kúriai, ítéltáblai bírói, törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat, illetve a regionális kollégium illetékességi területéhez tartozó bíróságok valamelyikével fennálló szolgálati jogviszony.

A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke, elnökhelyettese, csoportvezetője, csoportvezető-helyettese is lehet.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot vagy pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium szerkezeti kereteire és a kollégium törvényben meghatározott szakmai feladatainak ellátására vonatkozó elképzeléseire,
- az ítélezés minőségének javításával, a minőségi ítélezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos elképzeléseire, hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra azzal, hogy vezetői pótlék csak egy jogcímen, a magasabb vezetői beosztás után jár.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 28. napja 16.00 óra.

4. az Alföldi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább öt év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a közigazgatási vagy munkaügyi ügyszakban eltöltött kúriai, ítéltáblai bírói, törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat, illetve a regionális kollégium illetékességi területéhez tartozó bíróságok valamelyikével fennálló szolgálati jogviszony.

A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke, elnökhelyettese, csoportvezetője, csoportvezető-helyettese is lehet.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot vagy pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium szerkezeti kereteire és a kollégium törvényben meghatározott szakmai feladatainak ellátására vonatkozó elképzeléseire,
- az ítélezés minőségének javításával, a minőségi ítélezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos elképzeléseire, hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra azzal, hogy vezetői pótlék csak egy jogcímen, a magasabb vezetői beosztás után jár.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 28. napja 16.00 óra.

5. az Észak-Dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább öt év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a közigazgatási vagy munkaügyi ügyszakban eltöltött kúriai, ítéltáblai bírói, törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat, illetve a regionális kollégium illetékességi területéhez tartozó bíróságok valamelyikével fennálló szolgálati jogviszony.

A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke, elnökhelyettese, csoportvezetője, csoportvezető-helyettese is lehet.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot vagy pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium szerkezeti kereteire és a kollégium törvényben meghatározott szakmai feladatainak ellátására vonatkozó elképzeléseire,
- az ítélezés minőségének javításával, a minőségi ítélezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos elképzeléseire, hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra azzal, hogy vezetői pótlék csak egy jogcímen, a magasabb vezetői beosztás után jár.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 28. napja 16.00 óra.

6. a Dél-Dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább öt év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a közigazgatási vagy munkaügyi ügyszakban eltöltött kúriai, ítéltáblai bírói, törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat, illetve a regionális kollégium illetékességi területéhez tartozó bíróságok valamelyikével fennálló szolgálati jogviszony.

A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke, elnökhelyettese, csoportvezetője, csoportvezető-helyettese is lehet.

lyettese, csoportvezetője, csoportvezető-helyettese is lehet.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot vagy pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium szervezeti kereteire és a kollégium törvényben meghatározott szakmai feladatainak ellátására vonatkozó elképzeléseire,
- az ítélezés minőségének javításával, a minőségi ítélezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos elképzeléseire, hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra azzal, hogy vezetői pótlék csak egy jogcímen, a magasabb vezetői beosztás után jár.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 28. napja 16.00 óra.

Az 1-6. szám alatti pályázatokat az Országos Bírói Hivatal elnökéhez (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

7. a Győri Ítéltáblán 1 civilisztikai ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 25. napja.

A pályázatot a Győri Ítéltábla elnökéhez (9002 Győr, Pf. 206.) kell benyújtani.

8. a Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiuma Polgári Szakágában 1 másodfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az állás elbírálásánál előnyt jelent az 5 éves tényleges polgári bírói gyakorlat.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 25. napja.

9. a Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiuma Polgári Szakágában 1 másodfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az állás elbírálásánál előnyt jelent az 5 éves tényleges polgári bírói gyakorlat.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 25. napja.

10. a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumában 1 másodfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az állás elbírálásánál előnyt jelent az 5 éves tényleges büntető bírói gyakorlat.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 25. napja.

Az 8-10. szám alatti pályázatokat a Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez (1443 Budapest, Pf. 175.) kell benyújtani.

11. a Debreceni Törvényszéken 1 gazdasági ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 25. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Debreceni Törvényszék elnökéhez (4001 Debrecen, Pf. 131.) kell benyújtani.

12. az Egri Törvényszéken 1 cégbírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 25. napja.

A pályázatot az Egri Törvényszék elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy u. 1.) kell benyújtani.

13. a Fővárosi Törvényszéken 1 gazdasági ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 3 éves, gazdasági bírói peres gyakorlat.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 20. napja.

14. a Fővárosi Törvényszéken 1 másodfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik legalább 3 éves, polgári jogi joggyakorlattal, dologi jogi perekben, különösen közös tulajdon használatának rendezésével, közös tulajdon megszüntetésével, ingatlan adásvételével kapcsolatos perekben, kötelmi jogi perekben, különösen vagyontörlesztési szerződésen alapuló, szerződések érvénytelenségével kapcsolatos megbízási szerződésből eredő, fogva tartáson alapuló kártalanítási, jogalap nélküli gazdagodásból eredő perekben, jognyilatkozatok pótlása, kártérítési, öröklési perekben, továbbá peren kívüli ügyekben, különösen hagyatéki eljárás és végrehajtási eljárás során hozott határozatok elleni fellebbezett ügyekben és egyéb közjegyzői határozatok felülvizsgálatával kapcsolatos ügyekben indított perekben jártassággal rendelkeznek.

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 20. napja.

Az 13-14. szám alatti pályázatokat a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

15. a Győri Járásbíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 25. napja 16.00 óra

A pályázatot a Győri Járásbíróság elnökéhez (9021 Győr, Szent István út 3.) kell benyújtani.

16. a Kaposvári Törvényszéken 1 másodfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 10 éves, büntető ügyszakos bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 25. napja.

A pályázatot a Kaposvári Törvényszék elnökéhez (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.) kell benyújtani.

17. a Kiskunhalasi Járásbíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 20. napja.

A pályázatot a Kiskunhalasi Járásbíróság elnökéhez (6401 Kiskunhalas, Köztársaság u. 14.) kell benyújtani.

18. a Miskolci Törvényszéken 1 másodfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesül az a határozatlan időre kinevezett bíró, akinek legalább 5 éves bírói gyakorlata van.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 25. napja 15.30 óra.

A pályázatot a Miskolci Törvényszék elnökéhez (3542 Miskolc, Dózsa György út 4.) kell benyújtani.

19. a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 25. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (4400 Nyíregyháza, Toldi u. 1.) kell benyújtani.

20. a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási és munkaügyi ügyszakos bírói álláshelyre.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 20. napja.

21. a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási és munkaügyi ügyszakos bírói álláshelyre.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. március 20. napja.

A 20-21. szám alatti pályázatokat a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (8000 Székesfehérvár, Zichy liget 10.) kell benyújtani.

22. a Székesfehérvári Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 20. napja.

A pályázatot a Székesfehérvári Járásbíróság elnökéhez (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.) kell benyújtani.

23. a Szombathelyi Törvényszéken 2 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázatok beérkezésének határideje:
2013. február 20. napja.

A pályázatokat a Szombathelyi Törvényszék elnöki jogkörben eljáró kollégiumvezetőjéhez (9701 Szombathely, Pf. 16.) kell benyújtani.

24. A Veszprémi Törvényszéken 1 elsőfokú civilisztikai ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 25. napja.

25. a Veszprémi Törvényszéken 1 másodfokú civilisztikai ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent az 5 év elsőfokú bírói adottságban eltöltött bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 25. napja.

A 24-25. szám alatti pályázatokat a Veszprémi Törvényszék elnökéhez (8200 Veszprém, Vár u. 19.) kell benyújtani.

A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**1. a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma – második – kollégiumvezető-helyettesi állásának betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 8 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A vezetői tisztségre benyújtott pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges mellékelni. A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelen a polgári ügyszakban eltöltött törvényszéki bírói gyakorlat.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 20. napja.

A pályázatot a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja. A pályázónak már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie a pályázati feltételeknek.

2. a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási ügyszakos csoportvezető bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a közigazgatási ügyekben szerzett bírói gyakorlat, valamint a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 20. napja.

3. a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 munkaügyi ügyszakos csoportvezető bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a munkaügyi ügyekben szerzett bírói gyakorlat, valamint a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 20. napja.

4. a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási ügyszakos csoportvezető-helyettes bírói állás betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a közigazgatási ügyekben szerzett legalább 3 éves bírói gyakorlat, valamint a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 20. napja.

5. a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 munkaügyi ügyszakos csoportvezető-helyettes bírói állás betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a munkaügyi ügyekben szerzett legalább 3 éves bírói gyakorlat, valamint a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 20. napja.

A pályázónak már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie a pályázati feltételeknek, továbbá a hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A 2-5. szám alatti pályázatokat a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) kell benyújtani.

A Kaposvári Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Kaposvári Törvényszéken 1 büntető ügyszakos tanácselnöki állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 8 éves, büntető ügyszakos bírói gyakorlattal rendelkeznek. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a másodfokú gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. február 25. napja.

A pályázatot a Kaposvári Törvényszék elnökéhez (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.) kell benyújtani.

A Pécsi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**a Szigetvári Járásbíróság elnöki állásának betöltésére.**

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál a legalább 5 éves bírói gyakorlat előnyt jelent.

A pályázathoz szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet kell csatolni, amelyben a Szigetvári Járásbíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szóló elképzeléseiket ismertetik a pályázók.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény alapján kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 20. napja 16.00 óra.

A tisztség betöltésének időpontja:

2013. március 1. napja.

A pályázatot a Pécsi Törvényszék elnökéhez (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) kell benyújtani.

A Székesfehérvári Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**a Székesfehérvári Járásbíróság elnöki állásának betöltésére.**

Az állásra azok a bírák pályázhatnak, akik legalább 10 éves tényleges bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a vezetői gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 20. napja.

A pályázatot a Székesfehérvári Törvényszék elnökéhez (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.) kell benyújtani.

A Tatabányai Törvényszék elnökhelyettese pályázatot hirdet**a Tatabányai Törvényszéken 1 büntető ügyszakos tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, törvényszéki büntető ügyszakos bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 20. napja.

A pályázatot a Tatabányai Törvényszék elnökhelyetteséhez (2800 Tatabánya, Komáromi út 4.) kell benyújtani.

A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. § (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre

legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. § (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik. E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell:

- a pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól,

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázatára vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-ában foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 10. § (1) és (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 4. § (1) bekezdés e) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonnyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolni kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályáalkalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt vagy igazolni kell, hogy a pályázó ilyenrel rendelkezik.

A Bjt. 5. § (1) bekezdése szerint a katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen.

A pályázatot a Bjt. 14. § (1) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (4) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról, és a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,

- a jogi szakvizsga bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,

- hatósági erkölcsi bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 4. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,

- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány igénylésekor a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelem”-on az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázónak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 100. § (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

A bírák illetményére a Bjt. rendelkezései az irányadók.

A bírói állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. § (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke – a járásbíróság, valamint a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke kivételével – elutasítja.

A hiányos pályázatot benyújtó pályázót rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

Bírósági titkári állásra kiírt pályázat

A Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettese pályázatot hirdet

az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 14. § (1) bekezdése alapján a **Dombóvári Járásbíróságon 1 bírósági titkári állás betöltésére.**

Az álláshelyekre azok pályázhatnak, akik már kinevezett bírósági titkárok, illetve azok pályázhatnak és kaphatnak kinevezést, akik az Iasz. 11. § (2), (4) és (5) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.

A bírósági titkári kinevezésre pályázónak hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. (A már kinevezett titkárok esetében nincs szükség hatósági bizonyítvány beszerzésére.)

A hatósági erkölcsi bizonyítvány tekintetében a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelem”-on az adattovábbítás címzettjeként a Szekszárdi Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A titkári kinevezésre pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy a bírák és bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott vizsgálatnak aláveti magát, és annak költségét megfizeti. Kinevezése esetén a vizsgálat költségét a Szekszárdi Törvényszék megtéríti.

A pályázónak a pályázatához – a pályázati határidő utolsó napjáig – mellékelni kell:

- önéletrajzot,
- közjegyző által hitelesített jogi diploma másolatát,
- közjegyző által hitelesített jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát,
- igazolást a hatósági bizonyítvány igényléséről,
- 2 db fényképet,

- érvényességi pályáalkalmassági összefoglaló véleményt (Iasz. 13. § (1) bekezdés szerint),

- nyilatkozatot az Iasz. 13. § (1) bekezdése alapján az 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendelet 8. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a pályáalkalmassági vizsgálatához való hozzájárulásról, illetve a 10. § (2) és (3) bekezdése szerint a vizsgálat költségének megfizetéséről, továbbá

- a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

A bírósági titkár illetményére az Iasz. rendelkezései az irányadók.

A pályázat benyújtásának határideje:

2013. február 15. napja.

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük, a hiányosan, vagy késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Szekszárdi Törvényszék elnökhelyetteséhez (7100 Szekszárd, Dózsa György u. 2.) kell benyújtani.

Bírósági fogalmazói állásokra kiírt pályázatok

a Balassagyarmati Törvényszék elnöke

a Salgótarjáni Járásbíróságon	1,
a Pásztói Járásbíróságon	1,

a Budapest Környéki Törvényszék elnöke

a Budapest Környéki Törvényszéken	4,
a Monori Járásbíróságon	2,

a Debreceni Törvényszék elnöke

a Debreceni Törvényszéken	3,
---------------------------	----

az Egri Törvényszék elnöke

az Egri Törvényszéken	2,
-----------------------	----

a Fővárosi Törvényszék elnöke

a Fővárosi Törvényszéken	10,
--------------------------	-----

a Kaposvári Törvényszék elnöke

a Barcsi Járásbíróságon	1,
a Fonyódi Járásbíróságon	1,
a Kaposvári Járásbíróságon	1,
a Kaposvári Törvényszéken	1,

a Kecskeméti Törvényszék elnöke

a Kecskeméti Járásbíróságon	2,
a Bajai Járásbíróságon	1,
a Kalocsai Járásbíróságon	1,
a Kiskunhalasi Járásbíróságon	1,

a Miskolci Törvényszék elnöke

a Miskolci Járásbíróságon	2,
---------------------------	----

a Pécsi Törvényszék elnöke

a Pécsi Járásbíróságon 4,

a Szegedi Törvényszék megbízott elnöke

a Szegedi Járásbíróságon 1,

a Székesfehérvári Törvényszék elnöke

a Dunaújvárosi Járásbíróságon 1,

a Szolnoki Törvényszék elnöke

a Szolnoki Járásbíróságon 1,

a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1,

a Jászberényi Járásbíróságon 1,

a Tatabányai Törvényszék elnökhelyettese

az Esztergomi Járásbíróságon 1,

a Veszprémi Törvényszék elnöke

az Ajkai Járásbíróságon 1,

a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke

a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1,

a Nagykanizsai Járásbíróságon 1,

bíróági fogalmazói állás betöltésére pályázatot hirdet.

Az állásokra azok a cselekvőképes magyar állampolgárok pályázhatnak, akik egyetemi állam- és jogtudományi diplomával rendelkeznek, és hatósági bizonyítvánnyal igazolják azt a tényt, hogy az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott körülmény velük szemben nem áll fenn.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány igénylésekor a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelem”-on az adatközlés címzettjeként az Országos Bíróági Hivatalt kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdésében megjelölt törvényi rendelkezések alapján jogosult az adatok kezelésére.

A bíróági fogalmazói kinevezésre pályázók a pályázati eljárásra és a pályázat elbírálásának módjára vonatkozóan a bíróági fogalmazók joggyakorlatáról és képzéséről szóló, többször módosított 11/1999. (X. 6.) IM rendelet rendelkezéseiből és – a www.birosag.hu weboldalon, a *Pályázatok* címsorra kattintva megtalálható – a bíróági fogalmazók felvételi versenyzésének részletes szabályairól szóló, módosított 2007. évi 5. számú OIT szabályzatról tájékozódhatnak.

A jelentkezők a pályázathoz csatolják:

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- kitöltött jelentkezési lapot (a nyomtatvány a Kúrián, az ítélőtáblákon, a törvényszékeken beszerezhető, valamint a www.birosag.hu honlapról letölthető).

A bíróági fogalmazói állás betöltésére az Iasz. rendelkezései az irányadók.

A sikeres fogalmazói vizsgán elért pontszám egymagában nem elegendő és nem egyedüli feltétele a fogalmazói kinevezésnek.

A pályázatok (és a pályázat részeként a hatósági erkölcsi bizonyítvány) beérkezésének határideje:

2013. március 31. napja.

A pályázatok elbírálásának határideje:

2013. június 30. napja.

Az állások betöltésének időpontja:

2013. július 1. napja.

A pályázatokat egy példányban az Országos Bíróági Hivatal Bíróági Főosztály Bíróági Humánpolitikai Osztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell személyesen vagy postai úton benyújtani.

Belső ellenőri állásra kiírt pályázatok**A Pécsi Ítéltábla elnöke pályázatot hirdet****a Pécsi Ítéltáblán 1 (heti 20 órás) rész munkaidős belső ellenőri állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 24. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 70. § (4) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelnek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, továbbá hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia, hogy büntetlen előéletű és a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány tekintetében a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelem”-on az adatközlés címzettjeként a Pécsi Ítéltáblát kell megjelölni, mely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

A pályázatnál előnyt jelent költségvetési szervnél szerzett belső ellenőri gyakorlat.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 15. napja.

A pályázat elbírálásának határideje:

2013. március 15. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Pécsi Ítéltábla elnökéhez (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) kell benyújtani.

A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**a Fővárosi Törvényszéken 1 belső ellenőri állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 24. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 70. §-ában meghatározott feltételeknek megfelelnek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, továbbá hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia, hogy büntetlen előéletű, és a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány tekintetében a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítás iránti kérelem”-on az adattovábbítás címzettjeként a Fővárosi Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 28. napja.

A pályázat elbírálásának határideje:

2013. március 31. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

Törvényszéki végrehajtó-jelölti állásra kiírt pályázat***A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet*****a Fővárosi Törvényszék területén 1 törvényszéki végrehajtó-jelölti állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 257. §-a folytán alkalmazandó 241. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelnek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tény, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. § (2) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott körülmény nem áll fenn.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány tekintetében a „Hatósági

erkölcsi bizonyítvány kiállítás iránti kérelem”-on az adattovábbítás címzettjeként a Fővárosi Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok eredeti példányát, vagy azok hiteles másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 28. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

Végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázat***A Pécsi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet*****a Pécsi Járásbíróságon 1 bírósági végrehajtási ügyintézői állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a Vht. 163. § (2) bekezdése értelmében a Vht. 233. § (1) bekezdés a) és c)-e) pontjaiban, továbbá a (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott feltételeknek megfelelnek, végrehajtási ügyintézői szakvizsgával rendelkeznek, valamint az álláspályázathoz pályamunkát készítenek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tény, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. § (2) bekezdésében meghatározott körülmény nem áll fenn. A hatósági erkölcsi bizonyítvány tekintetében a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítás iránti kérelem”-on az adattovábbítás címzettjeként a Pécsi Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- a 8002/2001. (IK 12.) IM tájékoztató szerint elkészített pályamunkát és
- hatósági erkölcsi bizonyítványt, vagy igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény az Iasz. szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. február 20. napja.

A pályázatot a Pécsi Törvényszék elnökéhez (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) kell benyújtani.

PROGRAMOK

2013. február 4-8.

Bírói felkészítő program, II. modul: A polgári ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2012. február 11-13.

Bírák számára szervezett továbbképzés, négyszer háromnapos, egymásra épülő képzés kriminalisztikai ismeretekről (2012-2013.), III. rész

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. február 13-14.

A bírói és a bírósági vezetői munkát segítő gyakorlati képzések: Empátia, szimpátia a tárgyalóteremben – kétnapos tréning bírák részére

Főbb témák: a bírói munkát segítő empátia fejlesztése, a természetes személyiség jegyeiből adódó szimpátia tényezőinek felismerése és kiküszöbölése a bírói munka során

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. február 14-15.

Jogi szaknyelvi képzés: kétnapos német nyelvű jogi szaknyelvi képzés

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. február 18-22.

Bírói felkészítő program, III modul: A büntető ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. február 25-26.

A bírói és a bírósági vezetői munkát segítő gyakorlati képzések: kétnapos pszichológiai tréning a tárgyalótermi kirívó és váratlan magatartások, valamint a tárgyalás feszült, támadó légkörének és a nyilvánosság kezelésének pszichológiai technikáiról

Főbb témák: a tárgyalótermi „kirívó” magatartások és a tárgyalás nyilvánosságának valamint az állandó döntési kényszerhelyzet pszichológiai kezelése, a rendfenntartás körében határozott, tekintélyt parancsoló magatartás pszichológiai módszerei és technikái

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. február 26-27.

Jogi szaknyelvi képzés: kétnapos angol nyelvű jogi szaknyelvi képzés

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. február 27-28.

A bírói és a bírósági vezetői munkát segítő gyakorlati képzések: kétnapos tréning a vezetői gyakorlattal nem vagy kevesebb vezetői gyakorlattal rendelkező bírák számára

Főbb témák: szervezeti kultúra típusainak megismerése, adott szervezeti kultúra jellegzetességeinek tudatosítása,

vezetővel szemben támasztott követelmények a XXI. században, vezetői stílusok tudatosítása, vezetői eszköztár alkalmazása, az emberekkel való bánásmód elvei és gyakorlata, hatékony vezetői kommunikáció, vezetői visszajelzés módszertana, csoportos döntéshozatali technikák

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:

http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2

ÚJ JOGSZABÁLY,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁS**2012. évi CXCVII. törvény**

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény és a Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény módosításáról

2012. évi CCXXIII. törvény

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról

390/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról

401/2012. (XII. 28.) Korm. rendelet

A szakértői nyilvántartó szerv, valamint a büntetőeljárás alá vont és az elítélt személy DNS-profiljának meghatározásában közreműködő szerv kijelöléséről

403/2012. (XII. 28.) Korm. rendelet

Az egyes kormányrendeleteknek a járásbíróóságok, valamint a közigazgatási és munkaügyi bíróságok működésének megkezdésével összefüggő módosításáról

53/2012. (XII. 22.) KIM rendelet

A bűnügyi nyilvántartó szerv által teljesített adatszolgáltatás, valamint a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárás rendjéről és a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról

25/2012. (XII. 18.) MNB rendelet

A jegybanki alapkamat mértékéről

45/2012. (XII. 29.) AB határozat

Magyarország Alaptörvénye átmeneti rendelkezései egyes cikkeinek alaptörvény-ellenességéről és megsemmisítéséről

JOGEGYSÉGI DÖNTÉS KÖZZÉTÉTELE

A KÚRIA

1/2012. BKMPJE jogegységi határozata

A Kúria héttagú jogegységi tanácsa a Polgári Kollégium kollégiumvezető-helyettese által indítványozott jogegységi eljárásban meghozta a következő

j o g e g y s é g i h a t á r o z a t o t

A nyilvános helyen vagy közterületen szolgálati kötelezettséget teljesítő vagy munkát végző személy e tevékenységének ellátása során nem minősül közszereplőnek, ezért a személyt beazonosítható módon, egyediesítetten ábrázoló képmás vagy hangfelvétel nyilvánosságra hozatalához szükséges a hozzájárulása.

I n d o k o l á s

I.

A Kúria Polgári Kollégiumának kollégiumvezető-helyettese a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 32. § (1) bekezdés a) pontjára és 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta abban az elvi kérdésben, hogy a nyilvános helyen vagy közterületen szolgálati kötelezettséget teljesítő vagy munkát végző személy e tevékenységében közszereplőnek minősül-e, azaz a személyt beazonosítható módon, egyediesítetten ábrázoló képmás vagy hangfelvétel nyilvánosságra hozatalához szükséges-e a hozzájárulása.

Indítványában hivatkozott arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság töretlen gyakorlata szerint a nyilvánosság előtt folytatott munkavégzés, a közterületen történő szolgálati kötelezettségteljesítés nem minősül nyilvános közszereplésnek, ezért a tevékenységét széles nyilvánosság előtt kifejtő rendőr, tűzoltó, börtönőr, postás, mentős, utcaseprő stb. képmása, hangfelvétele csak hozzájárulásával hozható nyilvánosságra. Utalt a Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.22.364/2006/4. számú határozatára, amelyben megállapította, hogy az utcán járőröző rendőrrel felvétel készítése és annak dokumentumfilmben való felhasználása sérti az adott rendőr személyhez fűződő jogát, ha az engedély nélkül készült felvétel a személyt egyénileg, egyediesítetten ábrázolja. A közterületen tartózkodás még, ha az a szolgálati kötelezettségteljesítés miatt is történik, nem minősül nyilvános közszereplésnek.

Ezzel részben ellentétesen foglalt állást a Pécsi Ítéltábla PÉ.I.20.360/2011/6. számú döntésében, amelyet a BDT 2012/1. számában tettek közzé. A határozat szerint a konkrét ügyben intézkedő rendőr, például igazoltatás során nem minősül közszereplőnek. Azonban a sporteseményre kivezényelt rendőrök rendfenntartó tevékenysége nyilvános közszereplés, ezért a Ptk. 80. § (2) bekezdése szerint képmásuk nyilvánosságra hozatalához engedélyükre nem volt

szükség. Mindemellett azt is megállapította, hogy a felvétel összhatásában örökítette meg az eseményeket, az ábrázolás módja nem volt egyéni.

II.

A legfőbb ügyész a jogegységi indítványra tett nyilatkozatában kifejtette: a nyilvános helyen vagy közterületen szolgálati kötelezettséget teljesítő vagy munkát végző személyek tevékenysége nem nyilvános közszereplés, ezért személyüket beazonosítható módon, egyediesítetten ábrázoló képmás vagy hangfelvétel nyilvánosságra hozatalához szükség van az érintett személyek hozzájárulására. Erre tekintettel a Kúria eddigi ítélezési gyakorlatának fenntartását és megerősítését tartotta indokoltnak.

III.

Az indítványban megjelölt jogkérdés eldöntésénél a Kúria az alábbiakra volt tekintettel.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

A Ptk. 75. § (1) bekezdése szerint a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. E jogok a törvény védelme alatt állnak.

Az ember külső megjelenésével kapcsolatos személyiségvédelmet a Ptk. 80. §-a biztosítja. A Ptk. 80. § (1) bekezdése szerint a személyhez fűződő jogok megsértését jelenti a más képmásával vagy hangfelvételével kapcsolatos bármiféle visszaélés. A (2) bekezdés értelmében a képmás vagy hangfelvétel nyilvánosságra hozatalához – a nyilvános közszereplés kivételével – az érintett személy hozzájárulása szükséges.

E rendelkezésekből következően az érintett személy kizárólagos jogosultsággal rendelkezik személyiségét kifejező, azt felismerhető módon ábrázoló képmása és hangfelvétele kérdésében. Nemcsak a felvétel elkészítéséhez, hanem annak jogszerű felhasználásához is kifejezett és határozott hozzájárulása szükséges. E rendelkezési jog korlátját képezi – a Ptk. 80. § (2) bekezdése szerint – a nyilvános közszereplés, amely esetében a nyilvánosságra hozatalhoz nincs szükség a felvételen szereplő személy hozzájárulására.

A Ptk. sem a közszereplő, sem a nyilvános közszereplés fogalmát nem definiálja.

A joggyakorlat és a jogirodalom meghatározása szerint szereplésnek, ezen belül közszereplésnek az egyén önkéntes elhatározásán, autonóm döntésén alapuló olyan politikai, társadalmi, művészeti tevékenység, megnyilvánulás tekinthető, amelyet egy meghatározott cél, szűkebb vagy tágabb értelemben a helyi közösség vagy a társadalom életének befolyásolása érdekében fejt ki. Tehát a nyilvános közszereplés a közterületen való jelenlétnél, az ott zajló eseményekben való részvételnél szűkebb kategória, feltételezi a nyilván-

nosság előtt fellépő, megnyilvánuló személy erre irányuló szándékát.

A szolgálati jogviszony vagy munkaviszony alapján a nyilvánosság előtt, közterületen tevékenykedő rendőrök, büntetés-végrehajtási intézet alkalmazottai, továbbá mindazok a személyek, akik munkaviszonyon alapuló tevékenységüket közterületen, a nyilvánosság előtt végzik, nem önkéntes akaratelhatározás alapján, nem abból a célból tevékenykednek, hogy a szűkebb vagy tágabb értelemben vett társadalmi viszonyok alakításában szereplésükkel részt vegyenek, hanem törvényben meghatározott illetve munkaköri kötelezettségüknek tesznek eleget.

Önmagában a közterületen tartózkodás, közfeladat ellátása, közhatalom gyakorlása – akár szolgálat teljesítése érdekében – vagy a munkaviszonyon alapuló munkavégzés nyilvánvalóan nem minősül szereplésnek, ezért attól függetlenül nem tekinthető a Ptk. 80. § (2) bekezdése alá eső nyilvános közszereplésnek, hogy azt az adott személy esetleg a legszélesebb nyilvánosság előtt végzi.

Ebből következően a közterületen, a nyilvánosság előtt munkáját végző, intézkedő rendőr nem tekinthető nyilvános közszereplőnek csupán amiatt, mert a közhatalmi funkciót megtestesítő állami szerv alkalmazottja.

A Ptk. 80. § (2) bekezdésének alkalmazása során a rendőri cselekvés jellegétől függően nem tehető különbség a közhatalmi tevékenységet gyakorló személy rendelkezési jogosultságának jogi megítélésében. A rendőrnek az a nyilvánosság előtt tanúsított magatartása, hogy valakit az utcán igazoltat, és a szintén közrendőri feladatnak számító, a tömegrendezvény rendfenntartásában való közreműködés egyaránt a közhatalom gyakorlásának egy meghatározott módja, és a fentiek alapján egyik tevékenység sem minősíthető nyilvános közszereplésnek.

Amennyiben a felvétel összhatásában mutatja be a közterületen történő eseményeket, és az ábrázolt személy nem ismerhető fel, a nyilvánosságra hozatalhoz hozzájárulásra nincs szükség.

A jogegységi tanács az elvi kérdés megválaszolásához a következő jogszabályokat is megvizsgálta.

Az elmúlt rendszer titkoszolgálati tevékenységének feltárásáról és az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára létrehozásáról szóló 2003. évi III. törvény (Ügynöktörvény) 1. § (2) bekezdés 13. pontja meghatározza a közszereplő fogalmának személyi körét.

Ennek alapján az a személy minősül közszereplőnek, aki közhatalmat gyakorol, gyakorolt vagy közhatalom gyakorlásával járó tisztségre jelölték, illetve aki a politikai közvéleményt feladatszerűen alakítja vagy alakította. Azonban a törvény 1. § (2) bekezdése szerint e fogalom meghatározás kifejezetten csak e törvény alkalmazása szempontjából irányadó. Márpedig a közterületen szolgálati feladatát végző rendőr nem minősül e törvény hatálya alá eső személynek. Ezért ez a speciális fogalom meghatározás nem alkalmazható a képmáshoz fűződő személyiségi jogot korlátozó Ptk. 80. § (2) bekezdésének értelmezése során.

Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 5. pontja alapján közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdésének rendelkezése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

A (2) bekezdés meghatározása szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.

A törvény indokolása kiemeli, hogy az érintettek törvényben fel nem sorolt egyéb személyes adatainak megismerése azonban már nem feltétlenül szolgálja a szerv működésének átláthatóságát, sőt az információk nyilvánosságra kerülése akár a szerv befolyástól mentes működését is veszélyeztetheti. Indokolt tehát olyan keretet adni a nyilvánosságnak, amely a munkavégzésre irányuló jogviszony és a közfeladat sajátosságaira tekintettel van, és lehetővé teszi a különbségtételt a nyilvánosságra hozható személyes adatok tekintetében.

Az Alkotmánybíróság az 54/2000. (XII. 18.) AB határozatában az alapjog korlátozás körében kifejtette: az állampolgárok jogainak hatékony védelme érdekében szükséges az, hogy az állam nevében közhatalmat gyakorlók személyének azonosítása, a vele szemben intézkedő hivatalos közeg „egyediesítése” az állampolgár által könnyen elvégezhető legyen. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az egyenruhát viselő hivatásos és szerződéses állomány tagjai tevékenységüket nem „arctalan tömegként”, hanem közhatalom gyakorlására felruházott tisztségviselőként végzik, akiknek egyedi azonosíthatósága alapozza meg esetleges személyes felelősségre vonásuk lehetőségét. Az intézkedés alá vont állampolgárnak jogos érdeke az, hogy a hatósági fellépés teljes időtartama alatt tisztában legyen a vele szemben intézkedő személyazonosságával, „egyedieségével”.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXIV. törvény (Rtv.) 20. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A (2) bekezdés szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. A (3) bekezdés értelmében a rendőr köteles szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti, az intézkedés megkezdése előtt, ha veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – felmutatni.

Ezek a rendelkezések biztosítják azt, hogy a rendőrt intézkedése során – neve, azonosító száma, szolgálati igazolványa illetve azonosító jelvénye alapján – kétséget kizáró módon azonosítani lehessen.

A közhatalmi tevékenység ellenőrizhetőségéhez, az átláthatóság biztosításához az intézkedő rendőrök képmásának nyilvánosságra hozatala azonban nem szükséges, tevékenységük anélkül is bemutatható. A rendőri munkáról történő tájékoztatás az intézkedést végrehajtó személyek felismerhető, egyedileg beazonosítható képmásának bemutatása nélkül is megvalósítható.

Az intézkedést foganatosító rendőr arcképe tehát nem tekinthető közérdekből nyilvános adatnak, ugyanis az nem tartozik a rendőri szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy közfeladatának ellátásával összefüggő egyéb személyes adata körébe.

Emellett a fenti rendelkezések alapján az Infotv. 26. § (1) és (2) bekezdése az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy adatkezeléséről és adatkiadási kötelezettségéről rendelkezik. Így nem jelent a képmás, hangfelvétel nyilvánosságra hozatalához szükséges hozzájárulás alóli kivételt.

A fentiekből következően az ismertett jogszabályi rendelkezések tehát nem adnak felhatalmazást a közterületen, nyilvános helyen szolgálati feladatát teljesítő rendőrt illetve munkáját végző más személyt felismerhető módon ábrázoló képmása hozzájárulása nélküli nyilvánosságra hozatalára.

Míndezek alapján azt a kérdést, hogy a közterületen intézkedést végrehajtó rendőr egyedileg azonosítható, felismerhető képmása nyilvánosságra hozható-e, nem az Ügynöktörvény illetve az Infotv. fenti rendelkezései, hanem a Ptk. 80. § (2) bekezdése alapján kell megítélni.

IV.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében rendelkező részben foglaltak szerint határozott (Bszí. 40. § (2) bekezdése), és határozatát a Bszí. 42. § (1) bekezdésének megfelelően a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2012. november 26.

Dr. Darák Péter s. k.
a jogegységi tanács elnöke

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s. k. *Dr. Wellmann György s. k.*
előadó bíró bíró

Dr. Mészáros Máttyás s. k. *Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s. k.*
bíró bíró

Dr. Márki Zoltán s. k. *Dr. Katona Sándor s. k.*
bíró bíró

Megjelent a Magyar Közlöny 2013. évi 2. számában.

A KÚRIA

3/2012. PJE jogegységi határozata

A Kúria Polgári Kollégiumának Jogegységi Tanácsa, a Kúria Pfv. I. ítélkező tanácsa által, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszí.) 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján előterjesztett jogegységi indítvány folytán indult jogegységi eljárásban meghozta a következő

j o g e g y s é g i h a t á r o z a t o t:

A végrendelet tanújának az okiratot a rá jellemző, szokásos módon kell aláírnia. A tanú aláírását sem neve kezdőbetűjének feltüntetése, sem olvashatatlan írásjel vagy a tanú ügyvédi bélyegzőjének használata nem pótolja. A tanú személyének magából az okirattól megállapíthatónak kell lennie.

I n d o k o l á s

I.

A Kúria Pfv. I. ítélkező tanácsa jogegységi eljárást indítványozott, mert a Pfv.I.22.193/2011. számú felülvizsgálati eljárás során, el kívánt térni a Kúria Pfv. II. ítélkező tanácsának elvi bírósági határozatként közzétett, EBH.2006.1412. számú határozatától abban a jogkérdésben, hogy milyen alaki követelmények érvényesítése indokolt a végrendeleti tanú aláírásával szemben. A jogegységi határozat meghozataláig a folyamatban lévő felülvizsgálati eljárást felfüggesztette.

A jogegységi indítványban megjelölt perek végrendelet érvénytelenségének a megállapítása iránt indultak és a mindkettőben irányadó tényállás szerint, a keresettel támadott végrendeletet az okiratszerkesztő ügyvéd bélyegzőlenyomatával látta el, valamint lakcímének, továbbá tanúkenti minőségének feltüntetése mellett, az okiratot tanúként is aláírta. A felperesek keresetükben azért kérték a végrendeletek érvénytelenné nyilvánítását, mert az okiratszerkesztő ügyvéd aláírása mindkét esetben csupán néhány betűre emlékeztető írásjelet tartalmazott, amely álláspontjuk szerint nem felelt meg a tanú aláírásával szemben támasztott és a Ptk. 629. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott alaki követelményeknek.

A Kúria Pfv. II. ítélkező tanácsa – az EBH.2006.1412. szám alatt közzétett – elvi határozatában kifejtette, hogy a végrendelet tanújának aláírását sem neve kezdőbetűjének feltüntetése, sem olvashatatlan írásjel vagy a tanú ügyvédi bélyegzőjének használata nem pótolja. Rámutatott, hogy a végrendelet alaki kellékeire vonatkozó és a Ptk. 629. § által meghatározott anyagi jogi szabályok alkalmazása során, a magánokiratokra vonatkozó eljárásjogi rendelkezéseknek nincs ügödöntő relevanciájuk. Ezért abból indult ki, miszerint az aláírás szokásos módja: a családi és utónév együttes használata, amely az érvényességi feltételeknek akkor is megfelel, ha az nehezen vagy alig olvasható. Kiemelte, hogy az írásbeli magánvégrendeletnél a tanúk szerepe az, hogy az örökhatározó névaláírását – tanúkenti

minőségük feltüntetése mellett – aláírásukkal hitelesítsék. Utalt arra, hogy a törvény az örökhatályú névaláírásának hitelesítését csak tanúk alkalmazásával teszi lehetővé, a hitelesítés más módját [közjegyzői tanúsítvánnyal (BH2000. 446. jogeset), a végrendeletkező aláírásának a végrendeleti tanúk előtt sajátjaként történő elismerésével (Pfv.V.22.402/1993., Pfv.V.20.536/1995.)] a bírói gyakorlat nem fogadja el. Ennek megfelelően a végrendeleti tanú aláírása sem helyettesíthető nevének kezdőbetűjével, vagy olvashatatlan írásjellel. Az aláírást pedig az ügyvédi bélyegző használata sem pótolja. Ezért nem osztotta a jogerős ítélet azon megállapítását, miszerint a tanú által magáénak elismert név kezdőbetűjének, olvashatatlan írásjelnek, valamint az ügyvédi bélyegzőnek a használatával az anyagi jogszabályban előírt alakú kellék (az aláírás) teljesült.

Ezzel szemben a jogegységi indítvány érvelése szerint, sem a Ptk. 629. § (1) bekezdés b) pontjának nyelvtani értelmezéséből, sem pedig a jogintézmény rendeltetéséből nem vonható le olyan következtetés, hogy az aláírás szokásos módjának csak a családi és utónév együttes használata felelne meg. A végrendelet alakú kellékeinek ilyen megszorító értelmezése esetén figyelmen kívül marad az a tapasztalati tény, hogy az emberek a mindennapi életben a legkülönbözőbb aláírásmódokat használják. A végrendeleti tanú aláírásával szemben nem az a követelmény, hogy megfeleljen az aláírás szokásos módjának, hanem hogy az illető tanú szokásosan azt alkalmazza aláírásként és a tanú neve magából a végrendeletből, mint okiratból, külön bizonyítás nélkül megállapítható legyen. Semmilyen garanciális szabály nem sérül ugyanis abban az esetben, ha a tanú személyazonosságához kétség azért nem fér, mert személye az okiratszerkesztéshez használt ügyvédi bélyegző lenyomatával és lakcímének feltüntetésével beazonosítható.

II.

A Legfőbb Ügyész írásban kifejtett és szóban is fenntartott állásfoglalása szerint a Ptk. 629. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásában a végrendeleti tanú aláírásával szemben fő szabályként az a követelmény, hogy az illető tanú szokásosan azt alkalmazza aláírásként és a tanú neve magából a végrendeletből, mint okiratból külön bizonyítás nélkül megállapítható legyen. Az adott ügyben azonban mindig az egyedi bizonyítás eredményétől függően állapítható meg az örökhatályú névaláírásának – a tanú által biztosítani hivatott, jogszabály által megkövetelt – hitelessége.

III.

1. A vizsgált szabály rendszertani elhelyezkedése

A végrendeletnek az örökhatályú, valamint a tanúk részéről történő aláírására vonatkozó és a Ptk. 629. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott előírások elemzése során abból kell kiindulni, miszerint ezek a szabályok rendszertanilag a Polgári Törvénykönyv Ötödik részének, a „Végrendelet” címet viselő fejezetében, az írásbeli magánvégrendelet alakú érvényességi kellékei között helyezkednek el. Hiányukhoz a jogalkotó az érvénytelenség jogkövetkezményét fűzi. Ebből

okszerűen az következik, hogy a törvény e rendelkezései olyan anyagi jogi szabályok, amelyek jogi jellemzőit és működését a polgári anyagi jogi alapelvek határozzák meg.

2. A végrendeleti tanú aláírásának elvi alapjai

Az öröklésjogi jognyilatkozatok értelmezésére vonatkozó tételes rendelkezést a Polgári Törvénykönyv nem tartalmaz, ezért azt a bírói gyakorlat a szabályozás jogi jellegéből vezette le. Eszerint az öröklési jogviszonyokra irányadó rendelkezések – szemben a kötetmi jogi szabályokkal – általában kógensek, amelyben kifejeződik a jogalkotónak a szabályoktól való eltérést meg nem engedő akarata. Ez alól a bírói gyakorlatban egy kivételes esetkör alakult ki, amelynek lényege, hogy a végrendeletet kétség esetén úgy kell értelmezni, hogy az örökhatályú akarata a lehetőség határai között a legmesszebbmenően érvényre jusson és a végrendelet érvényes legyen. (favor testamenti elve, PK 82. számú állásfoglalás) Mivel kógens szabály alóli kivételről van szó, a bírói gyakorlat gondosan kimunkálta a favor testamenti érvényesülésének a határait is. Több közzétett eseti döntésben és nagyszámú közzétételre nem került határozatban rögzítette ugyanis, hogy az örökhatályú akaratának feltárásával alakilag hibás végrendelet nem tehető érvényessé. (BH.2010. 247; BH1995. 34; BH1994. 315; BH1986. 234; Pfv.II.20.248/2001; Pfv.II.20.106/2001; Pfv.V.22.624/1993.) A hivatkozott kollégiumi állásfoglalásból, valamint az iránymutató eseti döntésekből egyértelműen levonható az a következtetés, miszerint a végrendelet alakú kellékeit olyan kógens szabályok határozzák meg, amelyek alkalmazásával kapcsolatban sem az akarat elv érvényesítésének, sem pedig kiterjesztő értelmezésnek nincs helye, a törvény azok maradéktalan teljesülését kívánja meg.

Az allograf végrendelet érvényességének a Ptk. 629. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltétele – egyebek mellett – hogy azt az örökhatályú és a két tanú egyaránt aláírja. A fent kifejtettek következtében a bírói gyakorlatban az örökhatályú és a tanú aláírása között jelentős elvi különbségek mutathatók ki. Ez abban jelölhető meg, hogy az örökhatályú aláírásával kapcsolatban érvényesül, míg a tanúk aláírásával kapcsolatban nem érvényesül a favor testamenti fent vizsgált alapelve. Az örökhatályú aláírása ugyanis – amellett, hogy formai kellék – egyben része az örökhatályú nyilatkozatának is, aki ezzel nyilvánítja ki, hogy a végrendeletben foglaltak az ő akaratát tartalmazzák. Erre vezethető vissza, hogy e téren mind a jogtudomány, mind pedig a bírói gyakorlat megengedő módon, a favor testamenti elvét alkalmazza. Ez jelenik meg a Legfelsőbb Bíróság azon iránymutató eseti döntésében is, amelyben a végrendeletet érvényesnek fogadta el úgy is, hogy arra az örökhatályú a családi és utóneve helyett a végrendelettel érintett személyek körében ismert becenevét írta. (BH1973. 124)

A végrendeleti tanúk aláírásával kapcsolatban azonban a favor testamenti alkalmazásának sem tételes jogi, sem elvi alapja nem lehet. Ez ugyanis az allograf végrendeletnek a Ptk. 629. § (1) bekezdés b) pontja által meghatározott olyan alakú kelléke, amely – a fent részletesen leírt érvek és iránymutatások értelmében – az örökhatályú szándékának és akaratának elemzésével nem orvosolható. E szabályozás

szigorúan kógens jellegére utal, hogy a bírói gyakorlatban a végrendeleti tanú aláírását sem az ügyvéd ellenjegyzése, (BH2008. 122; BDT2012. 2772.) sem a fél aláírásának közjegyzői hitelesítése, (BH2000. 446.) sem az örökhatározó szóbeli nyilatkozata (Pfv.V.20.536/1995/6; Pfv.V.22.402/1993/3.) nem pótolja. Mindebből okszerűen az következik, hogy a tanú aláírásának a végrendeletéről kiállított okiraton olyan formában kell megjelenie, amely a törvény előírásait minden további magyarázat, vagy értelmezés nélkül, maradéktalanul kielégíti.

3. A törvényben meghatározott „aláírás” fogalom jelentése

A továbbiakban azt kellett megvizsgálni, hogy a Ptk. 629. § (1) bekezdés b) pontjának az alkalmazása szempontjából mi fogadható el a törvény előírásait kielégítő aláírásnak. Abból kellett kiindulni, miszerint az „aláírás” fogalom tartalmát és jelentését az öröklési jog szabályai nem határozzák meg és azok nem tesznek különbséget szokásos, vagy nem szokásos aláírás közt sem. Ezért annak fogalmi elemeit a bírói gyakorlatnak kellett kimunkálnia. Ennek során rendező elvként azt kellett szem előtt tartani, hogy a szavaknak a mindennapi életben elfogadott, általános jelentéséből kiindulva, a mai korban élő, átlagos szókinccsel és nyelvi ismeretekkel rendelkező ember számára mit jelent az „aláírás” kifejezés.

E megközelítésben az „aláírás” fogalom hétköznapi jelentésének lényeges eleme, hogy az közvetlenül az aláírótól való származását fejezi ki és célja e személy különböző élethelyzetekben történő azonosítása. Az aláírásnak történetileg kialakult, szokásos módja, hogy az aláíró az iraton a családi és utónevét tünteti fel. Jellemző vonása annak rendszeres és viszonylag nagyszámú alkalmazása, amelynek során mind a formai, mind a képi megjelenést illetően kialakulnak bizonyos egyénre jellemző egyedi sajátosságok. Ezek magukba foglalják egyrészt azt, hogy az illető az aláírásakor hogyan használja a nevét, másrészt, hogy ezt milyen grafikai kép formájában jeleníti meg. Ennek eredményeként mindenki rendelkezik egy egyénre jellemző, „szokásos aláírással”, mely az általa kialakított egyedi aláírás formát és aláírás képet jelent. A végrendeleti tanú aláírás-hitelesítő funkciója ezzel áll összefüggésben.

4. A tanúk közreműködésének rendeltetése

Az allograf végrendelet megalkotásában a tanúk közreműködésének az a rendeltetése, hogy egyrészt a végrendelettel személynemességét igazolják, (Ptk. 631. § a) pontja) másrészt pedig az örökhatározó aláírását hitelesítsék. (Ptk. 629. § (1) bekezdés b) pontja) E hitelesítő funkció betöltéséhez a Ptk. 629. § (1) bekezdés b) pontjának kógens szabálya által meghatározott feltételeknek maradéktalanul meg kell valósulniuk és bármelyikük hiánya elvezethet a végrendelet érvénytelenségéhez. Ezek a követelmények részben megegyeznek a más által írt teljes bizonyító erejű magánokiratnak a Pp. 196. § (1) bekezdés b) pontja által meghatározott formai kellékeivel. Megállapítható azonban,

hogy a végrendelet alaki követelményeire irányadó szabályok a magánokirathoz képest speciálisabbak és hiányukhoz eltérő jogkövetkezmény fűződik. Ezért a végrendelet alaki érvényességére az említett eljárásjogi szabályok nem hatnak ki. A végrendelet formai kellékeire vonatkozó szabályok kógens jellegéből következik, hogy a végrendeleti tanú az örökhatározó aláírását hitelesítő funkcióját akkor töltheti be, ha mind a személye, mind pedig tanúi minősége magából az okiratról kitűnik. Mivel alaki kellékről van szó, amelyet magának az okiratnak kell tartalmaznia, erre nézve bizonyítás nem folytatható le. Emellett a végrendeleti tanú aláírásával kapcsolatban az értelmezési szabályok alkalmazására sincs jogi lehetőség, mert értelmezni csak érvényesen létrejött végrendeletet lehet, amely feltételezi a tanú szabályszerű aláírását.

A tanú közreműködésének rendeltetéséből származó és a végrendeleti tanú aláírásával szemben érvényesülő, fent írt követelményeknek a tanú akkor tesz eleget, ha az okiratot a rá jellemző, általa rendszeresen alkalmazott, szokásos névformát és írásképet tartalmazó aláírásával látja el. Ennek legalább olyan mértékben kell olvashatónak lennie, hogy abból a tanú személye kideríthető legyen. Elfogadható azonban az is, ha a tanú az olvashatatlan aláírása mellett a nevét olvasható módon is feltünteti. Ennek hiányában azonban az olvashatatlan aláírás az aláíró személyének azonosítására nem alkalmas. Ugyanilyen okból nem felel meg a végrendeleti tanú aláírásával szemben támasztott jogszabályi követelményeknek, ha aláírásként csupán neve kezdőbetűjét tünteti fel. Az ügyvédi bélyegző használata pedig önmagában csak arra utal, hogy az adott okirat ügyvéd közreműködése mellett készült. Amennyiben az okírat szerkesztő ügyvéd végrendeleti tanúként is közreműködik, nem mellőzhető, hogy a végrendeletet a megfelelő helyen aláírja és e minősége magából az okiratról kitűnjön.

IV.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében (Bsz. 25. §) a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a határozatát a Bsz. 42. § (1) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2012. november 12.

Dr. Wellmann György s. k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Molnár Ambrus s. k. *Dr. Harter Mária s. k.*
előadó bíró bíró

Dr. Makai Katalin s. k. *Dr. Csentericsné dr. Ággh Bíró Ágnes s. k.*
bíró bíró

Megjelent a Magyar Közlöny 2013. évi 6. számában.

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala jogutódja,
az Országos Bírósági Hivatal szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,
a szerkesztésért felelős a Szerkesztőbizottság tagja: dr. Nyujtó Katalin.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a www.birosag.hu honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030
