

## TARTALOM

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL  
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI /3

## UTASÍTÁSOK /3

1/2013. (I. 25.) OBH utasítás az Országos Bírósági Hivatalban a nemdohányzók védelméről szóló szabályzatról

2/2013. (II. 12.) OBH utasítás a bírák és igazságügyi alkalmazottak cafetéria-juttatásáról szóló szabályzatról

3/2013. (II. 12.) OBH utasítás az Országos Igazságszolgáltatási Tanács szabályzatainak, ajánlásainak, határozatainak felülvizsgálatáról szóló 13/2012. (X. 18.) OBH utasítás módosításáról szóló szabályzatról

## AJÁNLÁSOK /6

1/2013. (II. 5.) OBH elnöki ajánlás az összbírói értekezlet részére a bíróság elnöke által készítendő tájékoztató szerkezetére és tartalmára

2/2013. (II. 15.) OBH elnöki ajánlás a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok ügyrendjére

## HATÁROZATOK /17

28/2013. (I. 23.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesi tisztséggel rendelkező törvényszékké kijelöléséről

30/2013. (I. 29.) OBHE számú határozat a Kúrián 2012. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

33/2013. (I. 30.) OBHE számú határozat a bíróságok 2013. év első féléves képzéseiről

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS  
DÖNTÉSEI /20

## HATÁROZATOK /20

1/2013. (I. 14.) OBT határozat bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésére vonatkozó kérelméről

2/2013. (I. 21.) OBT határozat az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében az eljáró bíróság kijelöléséről szóló 27/2012. (XII. 29.) OBH utasításról szóló tájékoztatóról

3/2013. (I. 21.) OBT határozat az Országos Bírósági Hivatal elnöke és a Kúria elnöke által figyelembe veendő (vizsgálandó és alkalmazandó) elvekről a bírói álláspályázatok elbírálása során a pályázati rangsortól eltérés esetén

4/2013. (I. 21.) OBT határozat

5/2013. (I. 21.) OBT határozat a Bíróságok fejezet 2012. évi gazdálkodásáról és 2013. évi javasolt intézményi költségvetéséről szóló tájékoztató tárgyában

6/2013. (I. 21.) OBT határozat bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésére vonatkozó kérelméről

7/2013. (I. 21.) OBT határozat a Kecskeméti Törvényszék bírájának állásfoglalás kérése a Kecskeméti Törvényszék 2013. évi ügyelosztási rendjére vonatkozás tárgyában

8/2013. (I. 21.) OBT határozat a 95/2012. (XII. 21.) OBT határozat módosításáról

## SZEMÉLYI RÉSZ /22

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK  
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /22

*Kinevezések*

*Felmentések*

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK  
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /22

29/2013. (I. 23.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról

31/2013. (I. 29.) OBHE számú határozat a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

32/2013. (I. 29.) OBHE számú határozat a Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

34/2013. (II. 4.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

35/2013. (II. 5.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

36/2013. (II. 5.) OBHE számú határozat bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bírák áthelyezéséről

37/2013. (II. 5.) OBHE számú határozat bíráknak a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendeléséről

38/2013. (II. 6.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztása meghosszabbításáról

39/2013. (II. 6.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról

40/2013. (II. 7.) OBHE számú határozat a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírák kijelöléséről

41/2013. (II. 7.) OBHE számú határozat a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírák kijelöléséről

42/2013. (II. 7.) OBHE számú határozat a Tatabányai Törvényszék elnökének kinevezéséről

43/2013. (II. 13.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

44/2013. (II. 13.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

45/2013. (II. 13.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

46/2013. (II. 13.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

47/2013. (II. 13.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

48/2013. (II. 13.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

49/2013. (II. 13.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról

50/2013. (II. 13.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról

51/2013. (II. 13.) OBHE számú határozat bírósági közvetítői tevékenységet végző titkár kijelöléséről

52/2013. (II. 13.) OBHE számú határozat bírósági közvetítői tevékenységet végző titkár kijelöléséről

53/2013. (II. 13.) OBHE számú határozat bírónak a Szegedi Járásbíróságról a Szegedi Ítéltáblára történő kirendelésének meghosszabbításáról

54/2013. (II. 14.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

55/2013. (II. 14.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

56/2013. (II. 14.) OBHE számú határozat „Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Munkacsoport” működéséről, a Bjt. 29. § (2) bekezdése alapján bíró kijelöléséről

57/2013. (II. 18.) OBHE számú határozat a Győri Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

58/2013. (II. 18.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről

59/2013. (II. 18.) OBHE számú határozat a Szombathelyi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

60/2013. (II. 18.) OBHE számú határozat a Szombathelyi Járásbíróság elnökhelyettesének a Szombathelyi Törvényszéken elnöki feladatok ellátásával való megbízásáról

61/2013. (II. 18.) OBHE számú határozat a Szombathelyi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetőjének az elnöki feladatok ellátásával történő megbízásának megszüntetéséről

62/2013. (II. 18.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről

63/2013. (II. 19.) OBHE számú határozat bírósági közvetítői tevékenységet végző titkár kijelöléséről

64/2013. (II. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról

65/2013. (II. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

66/2013. (II. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

67/2013. (II. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

## AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI /28

## A FŐVÁROSI, A PÉCSI ÍTÉLTÁBLA ÉS A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK ÉS A SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK MEGBÍZOTT ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /28

A Fővárosi Ítéltábla elnökének személyi határozatai

A Pécsi Ítéltábla elnökének személyi határozata

A Debreceni Törvényszék elnökének személyi határozatai

Az Egri Törvényszék elnökének személyi határozata

A Fővárosi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Győri Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Gyulai Törvényszék elnökének személyi határozata

A Nyíregyházi Törvényszék elnökének személyi határozata

A Pécsi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Szegedi Törvényszék elnökének személyi határozata

A Székesfehérvári Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Veszprémi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének személyi határozata

## SZEMÉLYI HÍREK /30

Halálozás

Szolgálati viszony megszűnések

Igazolványok érvénytelenítése

## PÁLYÁZATOK /30

### Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének pályázati felhívásai

A Pécsi Ítéltábla elnökének pályázati felhívása

A Győri Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Veszprémi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

### Bírósági titkári állásra kiírt pályázatok

A Debreceni Ítéltábla elnökének pályázati felhívása

A Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettesének pályázati felhívása

### Bírósági végrehajtó-helyettesi állásra kiírt pályázat

A Székesfehérvári Törvényszék elnökének pályázati felhívása

### Végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázat

A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

## UNIÓS HÍREK /36

## PROGRAMOK /36

## SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /37

## ÚJ JOGSZABÁLYOK, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /37

## JOGEGYSÉGI DÖNTÉSEK KÖZZÉTÉTELE /37

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL  
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI**

**UTASÍTÁSOK**

**1/2013. (I. 25.) OBH**

utasítás

**az Országos Bírósági Hivatalban a nemdohányzók  
védelméről szóló szabályzatáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke az Országos Bírósági Hivatalban a dohánytermékek fogyasztásának szabályozása és a nemdohányzók védelme érdekében – a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontjában és az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1/2012. (I. 20.) OBH utasítás 4. § (1) bekezdés r) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvényben, valamint a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 38. §-ában foglalt figyelembevételével – a következő szabályzatot adja ki.

**I. Általános rendelkezések**

**A szabályzat hatálya**

**1. §**

(1) A szabályzat személyi hatálya kiterjed az Országos Bírósági Hivatallal (a továbbiakban: OBH) bírói, igazságügyi szolgálati, megbízási jogviszonyban állókra, valamint a ki- rendeléssel vagy szerződéssel az OBH területén bármilyen jogcímen tartózkodó természetes személyekre.

(2) A szabályzat területi hatálya kiterjed

a) az OBH székhelyére (1055 Budapest, Szalay u. 16.) és kihelyezett szervezeti egységére (Magyar Igazságügyi Akadémia, 1122 Budapest, Tóth Lőrinc u. 6.);

b) az OBH vagyonkezelésében lévő járművekre.

**A szabályzat célja**

**2. §**

(1) A szabályzat célja, hogy védelmet nyújtson a nemdohányzók részére a passzív dohányzás káros hatásaival szemben, elősegítve ezzel az egészséghez, valamint az egészséges környezethez fűződő alkotmányos jogok megvalósulását és védelmét a méltányolható fogyasztási szokások egyidejű elismerése mellett.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak megvalósulása érdekében a szabályzat rendelkezik a dohányzóhelyek kijelöléséről.

**Értelmező rendelkezés**

**3. §**

E szabályzat alkalmazásában a zárt légtérű helyiség valamely műszaki megoldással környezetétől fizikailag lehatárolt létesítmény, eszköz, amelynek a külső környezetből történő folyamatos légcseréje nem, vagy kizárólag nyílászárók, illető-

leg egyéb műszaki berendezés útján biztosított.

**II. A dohányzásra vonatkozó szabályok**

**4. §**

(1) Az OBH vagyonkezelésében lévő, az 1. § (2) bekezdés b) pontjában felsorolt épületekben dohányozni csak a dohányzás céljára kijelölt helyen szabad.

(2) Nem szabad dohányozni az OBH vagyonkezelésében lévő gépjárművek utasterében.

**III. A dohányzóhelyek kijelölése**

**5. §**

(1) A dohányzás céljára szolgáló terület kijelölésére – az OBH székhelyén a Fővárosi Törvényszék elnöke által kijelölt fővárosi törvényszéki munkatárssal egyeztetve, a Magyar Igazságügyi Akadémia esetében pedig a főosztályvezetővel együttműködve – az épület sajátosságai, jellege, a nemdohányzók száma, illetve a tűz- és munkavédelmi előírások figyelembevételével, a tűz- és munkavédelmi megbízott, valamint a biztonságtechnikai szakértő véleményének kikérését követően az Ellátási és Üzemeltetési Osztály vezetője tesz javaslatot. A dohányzóhelyet a javaslat alapján az OBH elnöke jelöli ki.

(2) Dohányzás céljára a tűzvédelmi szabályoknak megfelelő, nem zárt légtérű helyet kell kijelölni oly módon, hogy a dohányzóhely a főbejáratától számított 5 méteres távolságon belül nem jelölhető ki. A kijelölt terület munkavégzés céljára szolgáló helyiséggel, tároló helyiséggel, szociális célokat szolgáló helyiséggel közvetlenül nem érintkezhet.

(3) A dohányzás céljára kijelölt helyeket felirat vagy más egyértelmű jelzés alkalmazásával – tűzvédelmi szempontú tilalom esetén szabványos tiltó táblával, illetve piktogrammal – szembeutó módon meg kell jelölni.

(4) A dohányzás céljára kijelölt helyek megjelölését szolgáló felirat, illetve táblák (piktogram) jól látható módon történő kihelyezéséről és a jelen szabályzat aktualizálásáról az Ellátási és Üzemeltetési Osztály vezetője gondoskodik a vonatkozó szabályok változását követő 30 napon belül.

(5) A kijelölés alapjául szolgáló feltételek és körülmények változását az Ellátási és Üzemeltetési Osztály vezetője a Gazdálkodási Főosztály vezetőjén keresztül jelzi az OBH elnökének.

**IV.**

**A nemdohányzók védelmére vonatkozó előírások ellenőrzése, eljárás az előírások megszegése esetén**

**6. §**

(1) A nemdohányzók védelmét szolgáló előírások megtartásának ellenőrzésére jogosult:

a) az OBH elnöke és elnökhelyettesei,

b) a szervezeti egységek vezetői,

c) az OBH függetlenített belső ellenőre,

d) a tűz- és munkavédelmi megbízott,

e) a biztonságtechnikai szakértő,

f) a munkaköri leírásában erre felhatalmazott igazságügyi alkalmazott,

g) munkaidőn túl és munkaszüneti napokon az őrszolgálat 1. § (2) bekezdés a) pontjában megjelölt területen szolgálatot teljesítő munkatársa.

(2) A tűz- és munkavédelmi megbízott, valamint a biztonságtechnikai szakértő – az OBH székhelye tekintetében együttműködve a Fővárosi Törvényszék elnöke által kijelölt fővárosi törvényszéki munkatárssal – kötelesek a szabályzatban foglaltak teljesülését az épületek bejárása útján ellenőrizni, és tapasztalataikról félévente (I. félévben legkésőbb június 30-ig, a II. félévben legkésőbb december 31-ig) együttes írásbeli tájékoztatást adni az OBH elnöke részére, melyet egyidejűleg kötelesek másolatban a Gazdálkodási Főosztály vezetője részére is megküldeni.

(3) Intézkedést igénylő eseményről az ellenőrzésre jogosult soron kívül írásban tájékoztatja az OBH elnökét.

(4) A nemdohányzók védelmét szolgáló előírások megszegése esetén az OBH-ban szolgálatot teljesítő beosztott bíróval, valamint igazságügyi alkalmazottal szemben – az előírások megtartására vonatkozó írásbeli figyelmeztetés eredménytelensége esetén – fegyelmi eljárás kezdeményezhető vagy indítható.

(5) A (4) bekezdés nem érinti a munkavállalóknak, illetőleg a munkáltatóknak az adott munkahelyet érintő dohányzási korlátozást, illetve a dohányzóhely munkavállalók részére történő kijelölésének kötelezettségét sértő magatartása esetén alkalmazható, külön jogszabályban meghatározott eljárást és annak jogkövetkezményeit.

## V. Záró rendelkezések

### 7. §

(1) Jelen utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a nemdohányzók védelméről szóló 6/2010. (IX. 10.) OIT Hiv. vez. utasítás.

(3) Az OBH elnöke az utasításban foglaltakat felülvizsgálja, ha az OBH munkavállalói tényleges létszámának legalább a fele kéri a nemdohányzó munkahelyé nyilvánítást.

(4) Az 1. § (2) bekezdés b) pontjában felsorolt épületeket érintő felújítások, átalakítások alkalmával a nemdohányzók védelmét szolgáló jogszabályokban és az utasításban meghatározott előírásokat a Bírósági Főosztály Műszaki Osztálynak a tervezés és kivitelezés során érvényesítenie kell.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

*Megjelent a Hivatalos Értesítő 5. számában, 2013. január 25. napján.*

## 2/2013. (II. 12.) OBH

### utasítás

#### a bírák és igazságügyi alkalmazottak cafetéria-juttatásáról szóló szabályzatról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (9) bekezdés d) pontjában, a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 183. § (1) bekezdésében, valamint az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 119. §-ában kapott felhatalmazás alapján – a vonatkozó adójogszabályokban foglaltakra figyelemmel – a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére fizetendő

cafetéria-juttatásokról – az érdekképviselői szervekkel együttműködve – a következő szabályzatot adom ki:

## 1. Általános rendelkezések

### 1. §

A szabályzat hatálya a Kúriával, az ítélőtáblákkal, a törvényszékekkel, a járásbíróságokkal, a közigazgatási és munkaügyi bíróságokkal és az Országos Bírósági Hivatallal szolgálati jogviszonyban álló bírákra és igazságügyi alkalmazottakra, valamint a bírósági üdülők közalkalmazotti jogviszonyban álló dolgozóira terjed ki (a továbbiakban: szolgálati jogviszonyban álló).

### 2. §

Nem jogosult a cafetéria-juttatások igénybevételére a szolgálati jogviszonyban álló azon időtartam vonatkozásában, amelyben illetményre vagy átlagilletményre nem jogosult, feltéve, hogy a távollét folyamatos időtartama meghaladja a harminc napot.

## 2. A cafetéria-juttatás elemei

### 3. §

(1) A cafetéria-juttatás elemei a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 183. § (1) bekezdése és az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 119. § (1) bekezdése alapján – a szabályzatban meghatározott feltételekkel – a kedvezményesen adózó részt meg nem haladó összegben

a) a munkavállaló személyére és közeli hozzátartozói személyére tekintettel a munkáltató tulajdonában, vagyongazdálkodásában lévő üdülőben nyújtott üdülési szolgáltatás révén juttatott jövedelemből az adóévben személyenként a minimálbér összegét meg nem haladó rész;

b) Erzsébet-utalvány formájában juttatott jövedelemből (az adóéven belül utólagosan adva is) a juttatás alapjául szolgáló jogviszony minden megkezdett hónapjára a havi 8 ezer forintot meg nem haladó rész;

c) az adóévben – a munkáltató által meghatározott típusú – Széchenyi-pihenőkártya

ca) szálláshely alszámlájára utalt, kormányrendeletben meghatározott szálláshely-szolgáltatásra felhasználható támogatás, amelynél a több juttatótól származó támogatást össze kell számítani,

cb) vendéglátás alszámlájára utalt, melegkonyhás vendéglátóhelyeken (ideértve a munkahelyi étkeztetést is) kormányrendeletben meghatározott étkezési szolgáltatásra felhasználható támogatás, amelynél a több juttatótól származó támogatást össze kell számítani,

ca) szabadidő alszámlájára utalt, a szabadidő-eltöltést, a rekreációt, az egészségmegőrzést szolgáló, kormányrendeletben meghatározott szolgáltatásra felhasználható támogatás, amelynél a több juttatótól származó támogatást össze kell számítani;

d) iskolakezdési támogatás címén gyermekenként, tanulóként a minimálbér 30 százalékát meg nem haladó rész;

e) a munkáltató nevére szóló számlával megvásárolt, kizárólag a munkavállaló helyi utazására szolgáló bérlet formájában juttatott jövedelem;

f) iskolarendszerű képzési költségek a munkáltató általi átvállalása révén juttatott jövedelemből a minimálbér két és félszeresét meg nem haladó rész;

g) a szolgálati jogviszonyban álló önkéntes kölcsönös pénztárg tag javára történő havi hozzájárulásból

ga) az önkéntes kölcsönös nyugdíjpénztár(ak)ba a minimálbér 50 százalékát meg nem haladó rész,

gb) az önkéntes kölcsönös egészségpénztár(ak)ba/önsegélyező pénztár(ak)ba együttesen a minimálbér 30 százalékát meg nem haladó rész.

(2) A szolgálati jogviszonyban álló az éves bruttó keretösszeg mértékén belül adómentes cafetéria elemet is választhat, az adóévben legfeljebb 50 ezer forint értékben, sporteseményre és kulturális szolgáltatásra szóló belépő vásárlására jogosító utalvány formában nyújtott munkáltatói támogatásként.

(3) A szolgálati jogviszonyban álló az éves bruttó keretösszeg mértékéig, amennyiben az általa igényelt kedvezményes adózású juttatások nem érik el a rendelkezésére álló bruttó keretösszeget, a kedvezményes adózású kereten felül, nem kedvezményes adózású Erzsébet utalványt is igényelhet.

### 3. A cafetéria-juttatásokra felhasználható éves keretösszeg

#### 4. §

(1) A szolgálati jogviszonyban állót megillető cafetéria-juttatás 2013. évi bruttó összege 200 ezer forint.

(2) A cafetéria-juttatás éves összegéből kerülnek levonásra az egyes juttatásokhoz kapcsolódó, a juttatást teljesítő munkáltatót terhelő közterhek az adójogszabályokban előírtaknak megfelelően.

### 4. A cafetéria-juttatások felhasználása

#### 5. §

(1) A szolgálati jogviszonyban álló elektronikus úton vagy írásban az Iasz. 119. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, illetve a jogviszony létesítésekor vagy az áthelyezésekor nyilatkozik arról, hogy a cafetéria-juttatás keretösszegén belül milyen juttatásokra tart igényt. A nyilatkozatot elektronikusan a bíróságok informatikai rendszerén keresztül lehet megtenni. Ahol a rendszer nem elérhető, a Gazdasági Hivatálnál írásban lehet nyilatkozni.

(2) Az a szolgálati jogviszonyban álló, akinek jogosultsága év közben keletkezik, az első munkában töltött napját követő tizenöt napon belül köteles nyilatkozni a részére megállapított keretösszegen belül az általa választott juttatási elemekről és azok mértékéről.

(3) Amennyiben a szolgálati jogviszonyban álló az (1) és (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot hiányosan vagy nem megfelelő módon teszi meg, akkor a javított, illetve pótoltt nyilatkozat leadásáig cafetéria-juttatásban nem részesülhet. Ha a nyilatkozatot önhibáján kívül álló okból (pl.: rendes szabadság, betegszabadság, táppénz, illetve egyéb más akadályoztatás miatt) az

előírt határidőig nem tudja megtenni, akkor azt az ok megszűnését követő öt napon belül pótolhatja.

(4) A szolgálati jogviszonyban álló az (1) és (2) bekezdés szerinti nyilatkozatának módosítását akkor kezdeményezheti, ha a nyilatkozata szerinti juttatást vagy szolgáltatást neki fel nem róható okból nem tudja igénybe venni. A módosítást kezdeményező nyilatkozat az akadály felmerülésétől számított tizenötödik napig tehető meg. A módosítás jóváhagyására a munkáltatói jogkör gyakorlója jogosult.

#### 6. §

(1) Az éves keretösszeg egy naptári évben a szabályzatban meghatározott juttatási formák igénybevételére használható fel. A tárgyévben igénybe nem vett keretösszeg nem vihető át a következő évre.

(2) Az éves keretösszeget a jogviszonyban töltött idővel (részmunkaidővel) arányosan a munkáltatói jogkör gyakorlója alapítja meg:

a) határozott időre foglalkoztatott vagy

b) részmunkaidőben foglalkoztatott vagy

c) azon szolgálati jogviszonyban állók esetén, akiknek a szolgálati jogviszonya, illetve jogosultsága év közben keletkezik vagy szűnik meg.

#### 7. §

(1) Amennyiben a munkáltatói jogkört a törvényszék illetékességi területén az Iasz. 8. § (1) bekezdés f) pontja alapján az igazságügyi szerv vezetője gyakorolja, javaslatára az 5. § (4) bekezdés szerinti módosítás jóváhagyásáról, valamint a 6. § (2) bekezdés szerinti arányos éves keretösszeg megállapításáról a törvényszék elnöke dönt.

(2) A cafetéria-juttatások választható elemeinek részletes tartalmát, az igénybe vehető összegek számításának módját, továbbá a szükséges nyilatkozatok formáját külön tájékoztató tartalmazza, amelyet az érintettek közvetlenül kapnak meg.

### 5. Eljárás a szolgálati jogviszony vagy jogosultság megszűnése esetén

#### 8. §

(1) A 2. §-ban meghatározott esetben, illetve ha a szolgálati jogviszonyban álló szolgálati jogviszonya a tárgyév közben szűnik meg, az időarányos részt meghaladó mértékben igénybevett cafetéria-juttatás értékét a távollét vége utáni első munkanapon, illetve a jogviszony megszűnésekor az utolsó munkában töltött napon

a) vissza kell fizetni, vagy

b) az 1. melléklet szerinti előzetes írásbeli nyilatkozata alapján a szolgálati jogviszonyban álló illetményéből le kell vonni, vagy

c) a szolgálati jogviszonyban álló választása szerint, ha a juttatás természete ezt lehetővé teszi, vissza kell adni (továbbiakban együtt: visszafizetés).

Nem kell visszafizetni a cafetéria-juttatás értékét, ha a jogviszony a szolgálati jogviszonyban álló halála miatt szűnik meg.

(2) Amennyiben a szolgálati jogviszonyban álló szolgálati jogviszonya a tárgyév közben szűnik meg és a juttatási

keretösszeg felhasználható mértékénél kevesebbet vett igénybe, úgy részére a különbözetet az általa adott kiegészítő nyilatkozat alapján kell biztosítani.

(3) Az (1) és (2) bekezdés rendelkezései az irányadók abban az esetben is, ha a szolgálati jogviszonyban álló jogosultsága – a 2. §-ban foglaltak figyelembevételével – módosul vagy év közben megszűnik.

(4) Ha a szolgálati jogviszonyban állót a tárgyév közben áthelyezik, cafetéria-juttatásra az egyes munkáltatóknál időarányosan jogosult. Ha a szolgálati jogviszonyban álló a korábbi munkáltatónál az időarányos részt meghaladó értékű cafetéria-juttatást vett igénybe, visszafizetési kötelezettség nem terheli, azonban az időarányos részt meghaladó mértékkel az új munkáltatónál igénybe vehető cafetéria-juttatás mértékét – legfeljebb az új munkáltatónál igénybe vehető juttatás mértékéig – csökkenteni kell.

## 6. Záró rendelkezések

### 9. §

A szabályzat a közzétételét követő napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit 2013. január 15. napjától kell alkalmazni. A szabályzat hatályba lépésével egyidejűleg a bírák és igazságügyi alkalmazottak cafetéria-juttatásáról szóló szabályzatról szóló 4/2012. (I. 20.) OBH utasítás hatályát veszti.

1. melléklet a 2/2013. (II. 12.) OBH utasításhoz

### NYILATKOZAT

a cafetéria-tartozás illetményből történő levonásához

Név: .....  
 Születési név: .....  
 Születési hely és idő: .....  
 Anyja neve: .....  
 Adóazonosító jel: .....

Tudomásul veszem és hozzájárulok, hogy a fennálló szolgálati jogviszonyom, illetve jogosultságom megszűnése esetén az időarányos cafetéria-keretem túllépése miatti, jogalap nélkül felvett juttatások (cafetéria-tartozás) az illetményemből az utolsó munkában töltött napon levonásra kerüljön.

..... 20 ..... hónap .....nap

.....  
 szolgálati jogviszonyban álló

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
 az Országos Bírói Hivatal  
 elnöke

*Megjelent a Hivatalos Értesítő 7. számában, 2013. február 12. napján.*

## 3/2013. (II. 12.) OBH

### utasítás

#### az Országos Igazságszolgáltatási Tanács szabályzatainak, ajánlásainak, határozatainak felülvizsgálatáról szóló 13/2012. (X. 18.) OBH utasítás módosításáról szóló szabályzatról

Az Országos Bírói Hivatal elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján az Országos Igazságszolgáltatási Tanács szabályzatainak, ajánlásainak, határozatainak felülvizsgálatáról szóló 13/2012. (X. 18.) OBH utasítást a következők szerint módosítja:

### 1. §

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács szabályzatainak, ajánlásainak, határozatainak felülvizsgálatáról szóló 13/2012. (X. 18.) OBH utasítás 3. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. § Az OBH elnöke a 2. §-ban vagy az OBH elnökének más utasításaival hatályon kívül nem helyezett OIT szabályzatokat, ajánlásokat és határozatokat az OBH elnökének szabályzatai, ajánlásai és határozatai hatályba lépéséig, de legkésőbb 2013. december 31. napjáig alkalmazni rendeli.”

### 2. §

Ez az utasítás a közzétételt követő napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit 2013. február 1. napjától kell alkalmazni.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
 az Országos Bírói Hivatal  
 elnöke

*Megjelent a Hivatalos Értesítő 7. számában, 2013. február 12. napján.*

## AJÁNLÁSOK

### 1/2013. (II. 5.) OBH elnöki

#### ajánlás

#### az összbírói értekezlet részére a bíróság elnöke által készítendő tájékoztató szerkezetére és tartalmára

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az OBH elnöki és az összbírói értekezleti tájékoztatók szerkezetének egységesítése végett – a következő ajánlást adom ki:

#### 1. Bevezető

1.1. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 119. § k) pontja rendelkezik arról, hogy a bíróság elnöke évente egyszer tájékoztatja az OBH

elnökét, valamint az összbírói értekezletet és a bíróság más dolgozóit

- a bíróság működéséről, ügyforgalmi és gazdálkodási helyzetéről,

- a bíróság hatékony és időszerű működtetése érdekében a következő naptári évre kitűzött célokról és azok megvalósítását szolgáló igazgatási intézkedésekről,

- a pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról,

- a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről.

1.2. A tájékoztatók akkor szolgálják a Bszi.-ben meghatározott célt, ha azok egységes és egymással összevethető szerkezetben készülnek, és a bíróság működésére vonatkozó lényegi adatokat kellő részletességgel – de áttekinthető módon – tartalmazzák.

1.3. A szerkezeti elemekre vonatkozó ajánlás nem zárja ki, hogy – a bíróság sajátosságaihoz igazodva – további címeket, alcímeket jelenítsenek meg a tájékoztatóban.

1.4. A tájékoztatót olyan tartalommal kell készíteni, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályok ne zárják ki a közzététel lehetőségét.

1.5. Az ajánlás kiadása azt a célt szolgálja, hogy a bíróságok igazgatásáról szóló 1999. évi 9. számú OIT szabályzat teljes felülvizsgálatáig módszertani segítséget adjon a tájékoztató összeállításához.

1.6. A tájékoztató javasolt tartalomjegyzékét a jelen ajánlás melléklete tartalmazza

1.7. Az ajánlás elsősorban a törvényszéki elnökök tájékoztatójához ad részletesebb tartalmi javaslatokat. A Kúria elnöke és az ítéletábrák elnökei ezen tartalmi javaslatokat a bíróság sajátosságainak megfelelően alkalmazzák.

## 2. Általános javaslatok a tájékoztató szerkesztésére

2.1. A tájékoztató egységes szerkezetű, egybeszerkesztett legyen. Az egyes fejezetek azonos tagolást, formát kövessenek, a beszámoló ne egy-egy külön „kis beszámoló” egymás mögé illesztéséből álljon.

2.2. Az egyes fejezetek felépítése az alábbi általános vázat kövesse:

a) Tények ismertetése, jelezve, hogy az előző évhez/évekhez képest történt-e javulás, vagy romlás, és mi lehet a változás oka.

b) Eredmények ismertetése, kiemelve, hogy mi vezetett az eredményekhez – a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásának, valamint az elnöki pályaműben szereplő tervek megvalósulásának a tükrében.

c) Problémák ismertetése, kiemelve mi okozhatta azt. Saját megoldási javaslat a problémára. A már alkalmazott, és javulást hozó, vagy javulást nem hozó módszerek ismertetése.

d) A bíróság hatékony és időszerű működtetése érdekében a következő naptári évre kitűzött célok és a megvalósítását szolgáló igazgatási intézkedések.

e) Annak jelzése, hogy az OBH elnöke stratégiai céljainak megvalósulását az adott területen milyen eredmények szolgálják.

f) Annak ismertetése, hogy milyen segítséget, intézkedést várnak el az Országos Bírósági Hivataltól valamely probléma megoldása, vagy a további előrelépés érdekében, s melyek a központi intézkedést igénylő javaslatok.

2.3. A tartalomjegyzéket a címlap után célszerű elhelyezni. A tartalomjegyzékben a fő- és alcímeket megfelelő számozással, a kezdő oldalszámmal együtt kell feltüntetni, pl.:

1. Főcím ..... 2

1.1. Alcím ..... 2

1.1.1. „Al-Alcím” ..... 3

Fontos, hogy a tartalomjegyzékben a mellékletek is megjelenjenek. A mellékleteket a tájékoztató szövegtörzsének végén sorszámmal és címmel ellátva, külön oldalakon kell szerepeltetni.

2.4. Mellékletben célszerű elhelyezni minden olyan nagyobb terjedelmű adatsort, amely a tájékoztató adatbázis-jellegű háttérét adja, alátámasztja az abban foglaltak hitelességét, érthetőségét. Különösen mellékletben javasolt elhelyezni pl.: a részletes statisztikai összesítő táblázatokat, kimutatásokat.

3. Javaslat a tájékoztató szerkezetére és annak lényegi elemeire

### 3.1. Bevezető

### 3.2. A bíróság személyi állománya

#### 3.2.1. A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása

3.2.1.1. A tárgyév január 1-jei és december 31-ei állapot szerint az összes engedélyezett/tényleges/dolgozó bírói, bírósági titkári, fogalmazói, tisztviselői (ezen belül bírósági ügyintézői), írnoki, fizikai létszám.

3.2.1.2. A tárgyév december 31-i állapot szerint a törvényszéki szinten és az egyes helyi (munkaügyi és közigazgatási) bíróságokon, ügyszakokban, csoportokban engedélyezett/tényleges/dolgozó bírói, bírósági titkári, fogalmazói, tisztviselői (ezen belül bírósági ügyintézői), írnoki, fizikai létszám.

3.2.1.3. Az egy engedélyezett/tényleges/dolgozó bíróra eső engedélyezett/tényleges/dolgozó (bírósági titkár, fogalmazó, tisztviselő, írnok) aránya.

3.2.1.4. A tárgyév december 31-én megállapítható túlbetöltések száma a bírói, bírósági titkári, fogalmazói, tisztviselői (ebből bírósági ügyintéző) írnoki, fizikai álláshelyeken, és ezek jogalapja, valamint indokoltsága.

#### 3.2.2. A bírósági vezetői beosztások

3.2.2.1. A tárgyév december 31-i állapot szerinti engedélyezett vezetői beosztások (elnök, elnökhelyettesek, kollégiumvezetők, kollégiumvezető-helyettesek stb.) szervezeti egységenként, törvényszéki szinten és az egyes járási (közigazgatási és munkaügyi) bíróságokon szervezeti egységenként. A bírói szolgálati jogviszonyban állók esetében a tisztséget betöltő neve. A tárgyévi lényegi változások.

3.2.2.2. A tanácselnöki beosztások száma az egyes ügyszakokra bontva.

3.2.2.3. Az egy vezetői beosztásra – ide nem értve a tanácselnököket – jutó engedélyezett/tényleges/dolgozó bírói létszám (ideértve a tanácselnököket is) aránya törvényszéki szinten és az egyes helyi bíróságokon. Az ítéletábrán az ítéletábra egészére számítva.

3.2.2.4. Az egy tanácshoz tartozó engedélyezett/tényleges/dolgozó bírói és igazságügyi alkalmazotti létszám.

3.2.2.5. A vezetett szervezeti egység nélküli kinevezett vezetők, az igazgatási feladatokkal megbízott bírák és bírósági titkárok, fogalmazók száma és feladataik.

### 3.2.3. A bírói létszámhelyzet

3.2.3.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között az egyes ügyszakokban a törvényszéki szinten és az egyes járási (közigazgatási és munkaügyi) bíróságokon (megszűnések, kinevezések szerinti csoportosításban). A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok.

3.2.3.2. A bírói szolgálati jogviszony megszűnések (a megszűnések jogalapja, pl.: lemondás, felmentés – ezen belül nyugdíjazásra figyelemmel történt felmentés, a megszűnés miatt számítható összes munkanap kiesése és az ebből számítható „bírói létszámhiány”).

3.2.3.3. Az áthelyezések gyakorlata (az így megszűnő és létesülő bírói/vezetői beosztások száma, iránya).

3.2.3.4. A kirendelések gyakorlata (törvényszékek/járásbíróságok/ítélőtáblák/Kúria között – ezek tartama és iránya – hozzájárulással/vagy egyoldalú intézkedéssel – törvényszéki hatáskörben/OBHE hatáskörben – az intézkedés indoka).

3.2.3.5. A kijelölés gyakorlata (törvényszéki/járásbírósági szinten – jellege – száma – előkészítettsége).

3.2.3.6. A tartós távollétek (törvényszéki/helyi bírósági szinten – tartama – okok szerinti megoszlás – ebből eredő összes munkanap kiesés és az ebből számítható „bírói létszámhiány”).

3.2.3.7. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben.

3.2.3.8. A tárgyév december 31-én betöltött álláshelyek megoszlásának jellemzői (gyakorlati idő és nemek szerint, a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon, esetleg a lakóhely és a beosztás szerinti bíróság egybeesése szerint)

3.2.3.9. Az igazgatási, illetve a bíróság alaptévkenységén túli feladatokkal (sajtószóvivő, biztonsági vezető, instruktor stb.) tartósan megbízott bírók száma (jelölve az egyéb vezetői tisztséget is ellátókat), a feladatok jellege, a megbízás elnyerésének módja.

### 3.2.4. A bírósági titkári létszámhelyzet

3.2.4.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai tárgyév január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon (megszűnések, kinevezések szerinti csoportosításban – táblázatban annak együttes megjelenítésével is, hogy az adott ítélkezési szinten, illetve helyi bíróságon mekkora a bírói létszám).

3.2.4.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok. A fluktuáció jellemzői.

3.2.4.3. A tartós távollétek (törvényszéki/helyi bírósági szinten – tartama – okok szerinti megoszlás).

3.2.4.4. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben.

3.2.4.5. A tárgyév december 31-én betöltött álláshelyek megoszlása (gyakorlati idő és nemek szerint a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon).

### 3.2.5. A fogalmazói létszámhelyzet

3.2.5.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31.

között a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon (megszűnések, kinevezések szerinti csoportosításban).

3.2.5.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok. A fluktuáció jellemzői.

3.2.5.3. A tartós távollétek (törvényszéki/járásbírósági szinten – tartama – okok szerinti megoszlás).

3.2.5.4. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben.

3.2.5.5. A december 31-én betöltött álláshelyek megoszlása (gyakorlati idő és nemek szerint, a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon).

3.2.6. A bírósági ügyintézői, végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet

3.2.6.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon (megszűnések, kinevezések szerinti csoportosításban).

3.2.6.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok. A fluktuáció jellemzői.

3.2.6.3. A tartós távollétek (törvényszéki/járásbírósági szinten – tartama – okok szerinti megoszlás).

3.2.6.4. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben.

3.2.6.5. A tárgyév december 31-én betöltött bírósági ügyintézői és végrehajtási ügyintézői álláshelyek megoszlása (gyakorlati idő és nemek szerint, a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon).

### 3.2.7. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete

3.2.7.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon (megszűnések, kinevezések szerinti csoportosításban).

3.2.7.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok. A fluktuáció jellemzői.

3.2.7.3. A tartós távollétek (törvényszéki/járásbírósági szinten – tartama – okok szerinti megoszlás).

3.2.7.4. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben.

3.2.7.5. A tárgyév december 31-én betöltött álláshelyek megoszlása (gyakorlati idő és nemek szerint a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon).

3.2.7.6. A fizikai alkalmazottak munkaköreinek megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma (törvényszéki/járásbírósági szinten).

3.2.8. Az ülnökök létszámhelyzete és foglalkoztatásának a gyakorlata, tapasztalatai.

### 3.3. A bíróság ügyforgalmi adatai

3.3.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek általános adatai/tendenciái az előző három év viszonylatában (a peres és nemperes ügyekre bontva).

3.3.2. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek tárgyévi általános és lényegi adatai országos összehasonlításban.

3.3.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes járási (közigazgatási és munkaügyi) bíróságokon a különféle ügyszakokban (peres, nemperes ügyérkezés, befejezés, folyamatban maradt ügyek – jelölve az adott ügyszakban tárgyaló taná-



csok/bírósági titkárok számát és munkaterhét, jelezve a jogszabályváltozásokra visszavezethető lényeges változásokat.

3.3.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki elsőfokú ügyekben, a különféle ügyszakokban (peres, nemperes ügyérkezés, befejezés, folyamatban maradt ügyek – jelölve az adott ügyszakban tárgyaló tanácsok számát, illetve a nemperes ügyeknél az eljáró bírósági ügyintézők/bírósági titkárok számát és munkaterhét, jelölve a kiemelt jelentőségű ügyek számát, jelezve a jogszabályváltozásokra visszavezethető lényeges változásokat).

3.3.5. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokú ügyekben, a különféle ügyszakokban (peres, nemperes ügyérkezés, befejezés, folyamatban maradt ügyek – jelölve az adott ügyszakban tárgyaló tanácsok számát és munkaterhét, jelölve a kiemelt jelentőségű ügyek számát, jelezve a jogszabályváltozásokra visszavezethető lényeges változásokat).

3.3.6. Az időszerűségi adatok – különösen az 1, 2 és 5 éven túli ügyek – alakulása, az egyes járási (közigazgatási és munkaügyi) bíróságokon, az előző évvel is összehasonlítva (peres, nemperes ügyekben a befejezett és folyamatban maradt ügyekre vonatkozóan, a különféle ügyszakok bontásában, peres ügyeknél jelezve a tárgyévi átlagos tárgyaló tanácsszámot, a tárgyalások éves és egy tárgyalási napra eső számát a tárgyaló tanácsok viszonylatában, az éves tárgyalási napok számát a tárgyaló tanácsok viszonylatában).

3.3.7. Az időszerűségi adatok – különösen az 1, 2 és 5 éven túli ügyek – alakulása, a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva (peres, nemperes ügyekben a befejezett és folyamatban maradt ügyekre vonatkozóan, a különféle ügyszakok bontásában, peres ügyeknél jelezve a tárgyévi átlagos tárgyaló tanácsszámot, a tárgyalások éves és egy tárgyalási napra eső számát a tárgyaló tanácsok viszonylatában, az éves tárgyalási napok számát a tárgyaló tanácsok viszonylatában).

3.3.8. Az időszerűségi adatok – különösen az 1, 2 és 5 éven túli ügyek – alakulása, a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva (peres, nemperes ügyekben a befejezett és folyamatban maradt ügyekre vonatkozóan, a különféle ügyszakok bontásában, peres ügyeknél jelezve a tárgyévi átlagos tárgyaló tanácsszámot, a tárgyalások éves és egy tárgyalási napra eső számát a tárgyaló tanácsok viszonylatában, az éves tárgyalási napok számát a tárgyaló tanácsok viszonylatában).

3.4. A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye

3.4.1. Az ítélezési munka megalapozottsága (az első fokon hozott befejező határozatok, és a fellebbezések viszonyszáma, a fellebbezés elbírálása során hozott határozatok megoszlása, a felülvizsgálattal érintett ügyek száma és a felülvizsgálati eljárásban hozott határozatok megoszlása).

3.4.2. A bírák egyéni teljesítménye (a mérésre kialakított módszerek, az összehasonlítható adatok jellege, a közzététel módja).

3.5. A bírósági titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők foglalkoztatása

3.5.1. A bírósági titkárok foglalkoztatásának a gyakorlata (törvényszéki/járási (közigazgatási és munkaügyi) bírósági szinten – bíró mellé beosztottak száma, a beosztás időtar-

tama, önálló jogkörben intézendő ügyek, kijelöléssel érintettek száma, hol és mennyiben váltják ki a bírói munkát stb.) Hogyan, milyen módon történik a titkárok alkalmazása, foglalkoztatása. A foglalkoztatás jelenlegi rendszerével kapcsolatos észrevételek, problémák, javaslatok ismertetése. Összesen hány titkár került kijelölésre szabálysértési ügyekben történő eljárásra. Rövid tájékoztatás arról, hogy a titkárok közül hány fő kapott a tárgyévből határozott idejű bírói kinevezést.

3.5.2. A fogalmazók foglalkoztatásának a gyakorlata (a gyakorlati idő beosztása, az instruktori rendszer stb.). Hogyan, milyen módon történik a fogalmazók alkalmazása, foglalkoztatása. A foglalkoztatás jelenlegi rendszerével kapcsolatos észrevételek, problémák, javaslatok ismertetése. Rövid tájékoztatás arról, hogy a tárgyévből hány fogalmazó tette le a jogi szakvizsgát és milyen eredménnyel.

3.5.3. A bírósági ügyintézők foglalkoztatásának a gyakorlata (a bírósági ügyintézők milyen jellegű és milyen arányú, önálló hatáskörben elintézhető munkát végeznek, a munkájuk az egyes ügyszakokban/bírósági szinteken mennyiben különbözik az általános tisztviselői munkától, hol és mennyiben váltják ki a bírói munkát stb.).

3.6. A bírók, igazságügyi alkalmazottak képzése

3.6.1. A bírók képzése

3.6.1.1. A bírók képzettsége (hány bíró rendelkezik és milyen szakjogászai végzettséggel, tudományos fokozattal, középfokú vagy felsőfokú nyelvvizsgálattal).

3.6.1.2. A bírók oktatási tevékenysége (hány bíró végez rendszeres oktatási tevékenységet a bíróságon belül, a központi bírósági oktatásban, a bíróságon kívül).

3.6.1.3. A bírók önképzésének a lehetősége (segédanyagok, jogirodalom elérhetőségének biztosítása, oktatási rendszerben folytatható tanulmányok támogatása, szakmai értekezleti rendszer, helyi vagy regionális képzések formája, felsőbb bíróságra beosztás gyakorlata).

3.6.1.4. A határozott időre kinevezett bírók instruktori rendszerének a gyakorlata.

3.6.1.5. A bírók központi képzésben való részvétele.

3.6.2. A bírósági titkárok képzése

3.6.2.1. A bírósági titkárok képzettsége.

3.6.2.2. A bírósági titkárok oktatási tevékenysége.

3.6.2.3. A bírósági titkárok önképzésének a lehetősége.

3.6.2.4. A bírósági titkárok központi képzésben való részvétele.

3.6.3. A fogalmazók képzése

3.6.3.1. A fogalmazóképzés gyakorlata (joggyakorlati beosztásának módja, a tanulókori beosztások módja stb.).

3.6.3.2. A fogalmazók önképzésének a lehetősége.

3.6.4. A bírósági ügyintézők képzése.

3.6.5. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése.

3.6.6. Az ítélőtábla, a törvényszék által meghatározott oktatási tervek megvalósítása, ennek tapasztalatai.

3.6.6.1. Összesen hány fő vett részt a központi oktatáson, ebből hány fő volt bíró, titkár, fogalmazó, más igazságügyi alkalmazott. A központi oktatásra jelentkezés és részvétel engedélyezésének gyakorlata.

3.6.6.2. A központi oktatással/Magyar Igazságügyi Akadémiával (továbbiakban: MIA) kapcsolatban jelentkező igények, problémák és javaslatok rövid bemutatása.

3.6.6.3. Rövid összefoglaló az ítélőtábla/törvényszék által szervezett képzésekről, képzési formákról, témákról.

3.6.7. A bírósági könyvtár működése (a könyvtár felszereltsége és kihasználtsága, a könyvtárosi munkakör léte, az e könyvtárhoz és a MIA-hoz való kapcsolódása). A könyvtár szakmai tevékenységének rövid bemutatása.

3.7. A bírók és igazságügyi alkalmazottak értékelése

3.7.1. A bírók munkájának értékelése és az alkalmatlansági eljárások gyakorlata a bírók jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (továbbiakban: Bjt.) V. fejezete alapján.

3.7.2. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének a gyakorlata.

3.7.3. A bírók ítélkezési tevékenységének mennyiségi és minőségi értékelésére kialakított egyéb módszerek.

3.7.4. Az igazságügyi alkalmazottak munkájának értékelése – közöttük a bírósági titkárok, bírósági fogalmazók és bírósági ügyintézők – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (továbbiakban: Iasz.) IV. fejezete alapján.

3.7.5. Az adományozott és a törvényi rendelkezés alapján elnyert címmel rendelkező bírák száma tárgyév december 31-én.

3.7.6. A főtanácsosi, vagy tanácsosi címmel rendelkező igazságügyi alkalmazottak száma tárgyév december 31-én.

3.7.7. A bíróság által alapított elismerésben, díjban részesültek és számuk a tárgyévben.

3.7.8. Az OBТ által alapított elismerésben, díjban részesültek és számuk a tárgyévben.

3.8. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló intézkedések

3.8.1. A szakmai munka és a jogegység támogatása (vezetői értekezletek és tanácskozások, állásfoglalásainak, egyéb szakmai anyagainak elfogadásával és közzétételével kapcsolatos a gyakorlat stb.).

3.8.2. Kollégiumi ülések és szakmai tanácskozások.

3.8.2.1. Az állásfoglalások, szakmai anyagok elfogadásának és közzétételének a gyakorlata.

3.8.2.2. Az egyes tanácsok működése során az adott évben felmerült szakmai problémák és azok megoldása érdekében tett intézkedések.

3.8.2.3. A kollégiumok működése során az adott évben felmerült szakmai problémák és azok megoldása érdekében tett intézkedések.

3.8.2.4. A szakmai vezetők tárgyévben kitűzött céljainak és intézkedéseinek rövid felsorolása, azok megvalósulásáról, eredményéről való rövid számadás, kitérve az esetleges teljesítés elmaradásának okaira.

3.8.2.5. A kollégiumok működése, illetve együttműködése során történt egyéb – a tájékoztatók szempontjából lényeges – esemény bemutatása.

3.8.3. A soronkívüliség elrendelésének és érvényesülésének a gyakorlata (a törvényi rendelkezés és elnöki intézkedés alapján, soron kívül intézendő ügyek száma, a különféle szinteken, ügyszakokban – szükség szerint az egyéb ügyekhez viszonyított aránya, pl.: törvényszéki elsőfokú büntetőügyekben, a soron kívüliség tartalma, az ellenőrzés módja).

3.8.4. Az eljáró bíróság kijelölésével kapcsolatos gyakorlat.

3.8.5. A tanúgondozás gyakorlata.

3.8.6. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás érdekében tett intézkedések.

3.8.7. A bírósági mediáció gyakorlata.

3.8.8. A bíróságon kívüli munkavégzés gyakorlata. Rövid tájékoztatás arról, hogy az adott ítélőtábla/törvényszék szervezeti és működési szabályzata miként szabályozza a bíróságon kívüli munkavégzést. Rövid tájékoztatás arról, hogy a tárgyévben hányan kaptak engedélyt bíróságon kívüli munkavégzésre, sor került-e engedély visszavonásra, ha igen, milyen ok miatt.

3.8.9. Egyéb, az ítélkezés hatékonyságát szolgáló intézkedések (pl. a közigazgatási és munkaügyi bíróság felállításával kapcsolatos intézkedések).

3.9. A bíróságon belüli és azon kívüli nyilvánosság

3.9.1. Az értekezleti rend gyakorlata.

3.9.2. A bíróság belső honlapjának működtetése.

3.9.3. A bíróság külső honlapjának működtetése.

3.9.4. Az elnöki, OBHE, OBТ körözvények, tájékoztatók stb. belső megosztásának gyakorlata

3.9.5. A sajtószerzői tevékenység, a bíróság sajtóbeli megjelenése. A sajtóval, médiával való kapcsolat, együttműködés rövid bemutatása. A sajtószerzők, szerkesztőségek hogyan kapnak tájékoztatást a közérdeklődésre számot tartható ügyekről. A társhatóságok, közintézmények sajtószerzőivel való kapcsolat bemutatása.

3.9.6. A „nyitott bíróság” program tárgyevi főbb eseményei.

3.9.7. Az ügyfelek tájékoztatásának a jogszabályi kötelezettségeken túlmenő módozatai (pl. központi ügyfél tájékoztató iroda).

3.9.8. A bíróság által megjelentetett kiadványok, periodikák.

3.9.9. A vezetői tisztségekre érkezett pályaművek nyilvánosságának gyakorlata, tapasztalatai.

3.10. A bíróság más szervekkel való kapcsolata

3.10.1. Az OBH-val fennálló kapcsolat (kezdeményezések az OBH felé, részvétel a központi igazgatási feladatokban stb.). Az OBH-val, annak vezetőivel és hivatali egységeivel fennálló kapcsolat, együttműködés rövid ismertetése.

3.10.2. Az OBТ-vel fennálló kapcsolat.

3.10.3. Más bíróságokkal fennálló kapcsolat. Annak felsorolása, hogy milyen bírósági szervezetrendszeren belüli intézményekkel ápol kapcsolatot a törvényszék/ítélőtábla. A fennálló kapcsolat, együttműködés rövid bemutatása.

3.10.4. A jogi hivatásrendekkel, hatóságokkal fennálló kapcsolatok. Annak felsorolása, hogy milyen bírósági szervezetrendszeren kívüli intézményekkel (pl.: főügyészségek, ügyészségek, ügyvédi kamarák, büntetés-végrehajtási intézetek, rendőr-főkapitányságok, rendőrkapitányságok, kormányhivatalok, polgármesteri hivatalok) ápol kapcsolatot az ítélőtábla vagy a törvényszék elnöke. A fennálló kapcsolat, együttműködés rövid bemutatása, intézményenként.

3.10.5. Az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok.

3.10.6. Civil szervezetekkel (ideértve a bírósági szervezeten belüli egyesületeket) fennálló kapcsolatok.

3.10.7. Nemzetközi kapcsolatok (állandó vagy eseti kapcsolatok, ezek hasznossága, a részvételi lehetőségek nyitottsága). Annak felsorolása, hogy milyen külföldi szervezetekkel, intézményekkel ápolnak kapcsolatot.

3.11. A bíróság integrálásával kapcsolatos helyzet

3.11.1. Az ügyelosztási rend összefoglaló leírása (az ügyelosztási rend előkészítésének módja, a kialakításnál meghatározó szempontok és módszerek, a törvényes bíróhoz való

jog érvényesülése a tartósan vagy eseti jelleggel kieső bírók ügyeiben, az ügykiosztásra – automatikus kiosztástól eltérő kiosztásra – jogosult vezető az egyes szinteken és ügyszakokban, az ügyek átosztásának leggyakoribb okai, a tárgyévben átosztott ügyek becsült száma az egyes bírók által intézendő ügyszakokban).

3.11.2. A bíróság fegyelmi helyzete (bírók, igazságügyi alkalmazottakkal szemben indított/lezárt fegyelmi eljárások/büntető/szabálysértési ügyek száma, a jogerősen lezárt fegyelmi ügyek alapjául szolgáló fegyelmi vétségek és a büntetés jellege).

3.11.3. A bíróság által vagy a bírósággal, bírakkal és bírósági vezetőkkel szemben indított eljárások (a kártérítési, vagy esetleges büntető vagy szabálysértési ügyek száma, egyes peres ügyek száma, a jogerősen lezárt peres ügyekben hozott döntések jellege).

3.11.4. A panaszügyintézés és a közérdekű bejelentések intézésének a gyakorlata (alapos/alaptalan panaszok száma, az alapos panaszok jellemző tárgya és következményük, az elintézésük átlagos tartama, az OBHE vonatkozó szabályzatának gyakorlati alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok)

3.11.5. Az igazgatási ellenőrzés gyakorlata.

3.11.6. A jogállási törvények szerinti összeférhetetlenségi esetek (száma, mentesség).

3.11.7. A közadatok kezelésének rendje.

3.11.8. A belső ellenőrzés (a tárgyévben lefolytatott vizsgálatok tárgya az annak alapján megtett esetleges intézkedések).

3.11.9. A bírósági épületek biztonsági helyzete (a bíróság által használt épületként annak összefoglaló leírása, hogy a vagyon- és személyi védelmet mekkora és milyen jogviszonyban foglalkoztatott őrszemélyzet látja el, az épületek milyen technikai biztonsági eszközökkel felszereltek, a tárgyévben milyen jellegű és hány eszköz elvételére került sor és ez ügyben indítottak-e hivatalból eljárást, történt-e és hány alkalommal rendbontásra visszavezethető rendkívüli esemény a bíróságon és ez ügyben indítottak-e eljárást, minősített adatkezelésre szolgáló helyiség).

3.11.10. Egyéb kockázatkezelési folyamatok, intézkedések (belső szabályzatok, elnöki utasítások a tárgyévben).

3.12. A munkavégzés tárgyi feltételei

3.12.1. A bírósági épületek (a bíróság által használt épületek, az épületekben elhelyezett szervezeti egységek, az épületek állaga, az épületek energetikai állapota, irodatechnikai jellemzője, az esetlegesen bérelt ingatlanok és költségük jelzése, a más szervekkel közösen használt ingatlanok esetében ennek jelzése, a bírók és alkalmazottak elhelyezésének jellemzői, a dolgozószobák és tárgyalók számának elégségessége).

3.12.2. A bírósági épületek tárgyi felszereltsége (bútorzatának állapota).

3.12.3. A bírósági irattárak helyzete.

3.12.4. A bűnjelkezési raktárak helyzete.

3.13. A bíróság informatikai helyzete

3.13.1. A személyi feltételek (összefoglaló jellegű tájékoztatás arról, hogy összesen hány fő, milyen formában látja el a bírósági informatikával kapcsolatos feladatokat és hol található ezeknek a személyeknek a szolgálati helye, képzése).

3.13.2. Az informatikai biztonsági szabályzat érvényesülése a tárgyévben.

3.13.3. Az informatikai eszközállomány [összefoglaló jellegű tájékoztatás a bíróság informatikai eszközállományáról, annak műszaki állapotáról, a bírósági dolgozók (tárgyalótermek) informatikai eszközökkel történő ellátottságáról (beszerzés, selejtezés – nyomtatók használata)].

3.13.4. A központilag biztosított alkalmazásokkal (pl. internet, VPN, Novell, behatolás-védelem, vírusvédelem, honlapok, külső kapcsolatok, helpdesk, levelező stb.), hardver- és szoftverbeszerzésekkel (szerverek, munkaállomások, hálózati eszközök, vírusvédelmi szoftver, adatbázis- és adatmentő rendszerek), hardver- és szoftverfejlesztésekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok.

3.13.5. Az országos, illetve az ítéletáblai, törvényszéki informatikai stratégiával kapcsolatos külső és belső elvárások, igények megfogalmazása; a célok elérésére alkalmas informatikai megoldási lehetőségek és eszközök elemzése; az egyes megoldásokban szerepet játszó külső és belső közreműködők köre és feladatai; a megoldások közötti választást segítő szempontok.

3.13.6. A saját alkalmazások.

3.13.7. Részvétel a központi informatikai fejlesztésekben.

3.13.8. Informatikai képzések.

3.14. A bíróság pénzügyi helyzete és költségvetési gazdálkodása

3.14.1. A tárgyévi költségvetési előirányzat (főbb számok és évközi változások, kiadások és bevételek összessége, utalás a következő év költségvetésére).

3.14.2. A kiadások

3.14.2.1. A személyi juttatások

3.14.2.1.1. Rendszeres személyi juttatások (engedélyezett és átlagos statisztikai létszám és rendszeres személyi juttatásként kifizetett összeg, a keresetek átlagos alakulása az egyes foglalkozási csoportokban (törvényszéki bíró, helyi bíró, titkár, fogalmazó, tisztviseelő és írnok, fizikai alkalmazott) és viszonyítása az előző évhez – a kezdő bírók fizetési fokozatba sorolásának gyakorlata – esetleges átcsoportosítás).

3.14.2.1.2. Nem rendszeres személyi juttatások (a kifizetések jogcíme szerinti összegek és a részesülő bíróságon dolgozók száma, a jogcím alapjául szolgáló helyi szabályzatok/rendelkezések létre való utalás – esetleges átcsoportosítás).

3.14.2.1.3. Külső személyi juttatások (előirányzat és tényleges teljesítés, jogcímenkénti összegek és változás az előző év viszonylatában).

3.14.2.1.4. Munkaadókat terhelő járulékok.

3.14.2.2. Dologi kiadások (előirányzat, esetleges átcsoportosítás, tételek szerinti bontásban az éves összegek, jelezve az előző évhez viszonyított lényegi változásokat és annak okait).

3.14.2.3. Felhalmozási kiadások.

3.14.2.4. Központi pályázati fejlesztésekből vagy saját pályázati forrásból megvalósuló eszközbővülés.

3.14.3. A bevételek.

3.14.3.1. Működési bevételek.

3.14.3.2. Költségvetési támogatás.

3.14.3.3. Felhalmozási bevételek.

3.14.3.4. Előirányzat-maradvány.

3.14.4. A követelésállomány (alakulása, viszonyítása az előző évhez, a behajthatatlan követelésállomány nagysága, behajtási problémák, a behajtás érdekében tett intézkedések és javaslatok).

3.14.5. A takarékosági intézkedések.

3.15. A tárgyévben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásának és eredményének, valamint az elnöki pályázatban szereplő – adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásának összefoglaló ismertetése.

3.15.1. A tárgyévben helyi vezetők részére kitűzött igazgatási feladatok felsorolása, azok teljesítésével kapcsolatos rövid tájékoztatásadás, kitérve az esetleges teljesítés elmaradásának okaira.

3.15.2. A törvényszék/ítélőtábla elnöke által a tárgyévre kitűzött célok és intézkedések rövid felsorolása, azok megvalósulásáról, eredményéről való rövid számadás, kitérve az esetleges teljesítés elmaradásának okaira.

3.15.3. Az OBH elnöki határozatok teljesítése. Rövid összegzés arról hogyan alakult az OBHE határozatokban kitűzött célok és intézkedések megvalósulása, teljesítése, kitérve az esetleges teljesítés elmaradásának okaira.

3.15.4. Az elnöki pályázathoz csatolt pályaműben szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek rövid felsorolása, azok megvalósulásáról, eredményéről való rövid számadás, kitérve az esetleges teljesítés elmaradásának okaira.

3.16. A bíróság elnöke által a következő naptári évre kitűzött célok és azok megvalósulását szolgáló igazgatási intézkedések összefoglaló ismertetése

3.16.1. A helyi vezetők részére meghatározandó következő évi célkitűzések. Rövid, összegző felsorolás a helyi vezetők részére meghatározott következő évi célkitűzésekről, kitérve arra miért ezeket a célokat tartja elérendőnek.

3.16.2. A törvényszék/ítélőtábla elnöke által a következő naptári évre kitűzött célok témák szerint csoportosított felsorolása, kitérve arra miért ezeket a célokat tartja elérendőnek és azok megvalósulása hogyan, milyen igazgatási intézkedésekkel lehetséges (a megvalósítás módjának és eszközének bemutatása).

3.17. Központi intézkedést igénylő javaslatok. Tematikusan, a tájékoztató beszámoló struktúrájával összhangban: a problémák rövid ismertetése, a problémákra alkalmazott saját megoldások rövid bemutatása, a központi intézkedést igénylő javaslatok pontos meghatározása, indoklása.

3.18. Egyebek. A tájékoztatók témájához tartozó, de az előzőekben nem szereplő témák, kérdések, javaslatok kifejtése.

#### 4. Hatálybalépés

Az ajánlás a bíróságok központi honlapján történő közzétételét követő 10. napon lép hatályba.

*Melléklet*

#### **Az elnöki tájékoztató tartalomjegyzéke**

##### 1. Bevezető

##### 2. A bíróság személyi állománya

##### 2.1. A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása

##### 2.2. A bírósági vezetői beosztások

##### 2.3. A bírói létszámhelyzet

##### 2.4. A bírósági titkári létszámhelyzet

##### 2.5. A fogalmazói létszámhelyzet

##### 2.6. A bírósági ügyintézői és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet

##### 2.7. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete

##### 2.8. Az ülnökök létszámhelyzete és foglalkoztatásának gyakorlata

##### 3. A bíróság ügyforgalmi adatai

3.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek általános adatai/tendenciái az előző három év viszonylatában

3.2. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek tárgyévi általános és lényegi adatai országos összehasonlításban

3.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes helyi bíróságokon a különféle ügyszakokban

3.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a különféle ügyszakokban

3.5. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon a különféle ügyszakokban

3.6. Az időszerűségi adatok alakulása az egyes helyi bíróságokon, az előző évvel is összehasonlítva

3.7. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva

3.8. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva

##### 4. A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye

##### 4.1. Az ítélkezési munka megalapozottsága

##### 4.2. A bírák egyéni teljesítménye

##### 5. A bírósági titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők foglalkoztatása

##### 5.1. A bírósági titkárok foglalkoztatásának a gyakorlata

##### 5.2. A fogalmazók foglalkoztatásának a gyakorlata

##### 5.3. A bírósági ügyintézők foglalkoztatásának a gyakorlata

##### 6. A bírók, igazságügyi alkalmazottak képzése

##### 6.1. A bírók képzése

##### 6.2. A bírósági titkárok képzése

##### 6.3. A fogalmazók képzése

##### 6.4. A bírósági ügyintézők képzése

##### 6.5. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése

##### 6.6. Az ítélőtábla/törvényszék oktatási tervének megvalósítása

##### 6.7. A bírósági könyvtár működése

##### 7. A bírók, igazságügyi alkalmazottak értékelése

7.1. A bírók Bjt. V. fejezete szerinti értékelésének a gyakorlata

7.2. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének a gyakorlata

7.3. A bírók ítélkezési tevékenységének mennyiségi és minőségi értékelésére kialakított egyéb módszerek

7.4. Az igazságügyi alkalmazottak – köztük a bírósági titkárok, bírósági fogalmazók és bírósági ügyintézők – Iasz. IV. fejezete szerinti értékelésének a gyakorlata

7.5. Az adományozott és a törvényi rendelkezés alapján elnyert címmel rendelkező bírák száma a tárgyév december 31-én

7.6. A főtanácsosi, vagy tanácsosi címmel rendelkező igazságszolgák alkalmazottak száma a tárgyév december 31-én

7.7. A bíróság által alapított elismerésben, díjban részesültek száma a tárgyévben

7.8. Az OBT által alapított elismerésben, díjban részesültek száma a tárgyévben

8. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló intézkedések

8.1. A szakmai munka és a jogegység támogatása

8.2. Kollégiumi ülések és szakmai tanácskozások

8.3. A soronkívüliség elrendelésének és érvényesülésének a gyakorlata

8.4. Az eljáró bíróság kijelölésével kapcsolatos gyakorlat

8.5. A tanúgondozás gyakorlata

8.6. A gyermekközponthoz igazságszolgáltatás érdekében tett intézkedések

8.7. A bírósági mediáció gyakorlata

8.8. A bíróságon kívüli munkavégzés gyakorlata

8.9. Egyéb, az ítélkezés hatékonyságát szolgáló intézkedések (pl. a közigazgatási és munkaügyi bíróság felállításával kapcsolatos intézkedések)

9. A bíróságon belüli és azon kívüli nyilvánosság

9.1. Az értekezleti rend gyakorlata

9.2. A bíróság belső honlapjának működése

9.3. A bíróság külső honlapjának működése

9.4. Az elnöki, OBHE, OBT körözüvények, tájékoztatók stb. belső megosztásának gyakorlata

9.5. A sajtószóvivői tevékenység, a bíróság sajtóbeli megjelenése

9.6. A „nyitott bíróság” program tárgyevi főbb eseményei

9.7. Az ügyfelek tájékoztatásának a jogszabályi kötelezettségeken túlmenő módozatai

9.8. A bíróság által megjelentetett kiadványok, periodikák.

9.9. A vezetői tisztségekre érkezett pályaművek nyilvánosságának gyakorlata.

10. A bíróság más szervekkel való kapcsolata

10.1. Az OBH-val fennálló kapcsolat (kezdeményezések az OBH felé, részvétel a központi igazgatási feladatokban stb.)

10.2. Az OBT-vel fennálló kapcsolat

10.3. Más bíróságokkal fennálló kapcsolat

10.4. A jogi hivatásrendekkel, hatóságokkal fennálló kapcsolatok

10.5. Az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok

10.6. Civil szervezetekkel fennálló kapcsolatok

10.7. Nemzetközi kapcsolatok

11. A bíróság integritásával kapcsolatos helyzet

11.1. Az ügyelostási rend

11.2. A bíróság fegyelmi helyzete

11.3. A bíróság által vagy a bírósággal, bírakkal és bírósági vezetőkkel szemben indított eljárások

11.4. A panaszügyintézés és a közérdekű bejelentések intézésének a gyakorlata

11.5. Az igazgatási ellenőrzés gyakorlata

11.6. A jogállási törvények szerinti összeférhetetlenségi esetek

11.7. A közadatok kezelésének és közzétételének a rendje

11.8. A belső ellenőrzés

11.9. A bírósági épületek biztonsági helyzete

11.10. Egyéb kockázatkezelési folyamatok, intézkedések

12. A munkavégzés tárgyi feltételei

12.1. A bírósági épületek

12.2. A bírósági épületek tárgyi felszereltsége

12.3. A bírósági irattárak helyzete

12.4. A bűnjelkezelt raktárak helyzete

13. A bíróság informatikai helyzete

13.1. A személyi feltételek

13.2. Az informatikai biztonsági szabályzat érvényesülése

13.3. Az informatikai eszközállomány

13.4. A központilag biztosított alkalmazások működése

13.5. Az informatikai stratégia

13.6. A saját alkalmazások

13.7. Részvétel a központi informatikai fejlesztésekben

13.8. Informatikai képzések

14. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása

14.1. A tárgyév költségvetési előirányzat

14.2. A kiadások

14.3. A bevételek

14.4. A követelésállomány

14.5. A takarékosági intézkedések

15. A tárgyévben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásának és eredményének, valamint az elnöki pályázatban szereplő – adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásának összefoglaló ismertetése

15.1. A helyi vezetők részére kitűzött igazgatási feladatok

15.2. A törvényszék/ítélőtábla elnöke által a tárgyévre kitűzött célok és megvalósításuk

15.3. Az OBH elnöki határozatok teljesítése

15.4. Az elnöki pályázathoz csatolt pályaműben szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek

16. A bíróság elnöke által a következő naptári évre kitűzött célok és azok megvalósulását szolgáló igazgatási intézkedések összefoglaló ismertetése

16.1. A helyi vezetők részére meghatározandó következő évi célkitűzések

16.2. A törvényszék/ítélőtábla elnöke által a következő naptári évre kitűzött céljai

17. Központi intézkedést igénylő javaslatok

18. Egyebek

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

A [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu) oldalon az OBH elnökének döntései cím alatt közzétéve 2013. február 5. napján.

**2/2013. (II. 15.) OBH elnöki  
ajánlás  
a közigazgatási és munkaügyi regionális  
kollégiumok ügyrendjére**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontjában írt felhatalmazás alapján a bíróságok véleményét figyelembe véve, a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok ügyrendje egységességének, tartalmi elemeinek meghatározása érde-

kében – az egyes kollégiumok önállóságát maradéktalanul tiszteletben tartva – a következő ajánlást adom ki:

A Fővárosi Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium ügyrendjére vonatkozó eltérő szabályokat a IV. fejezet tartalmazza.

### I. fejezet

#### Az ügyrend célja, jogforrásai, hatályba lépése, hatálya

1.) Az ügyrend célja a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium (a továbbiakban: Regionális Kollégium) szervezetére és működésére vonatkozó legfontosabb szabályok összefoglalása. Rendeltetése, hogy megfelelő, rendszerezett feltételeket teremtsen a szakmai feladatok ellátásához.

2.) Az ügyrend elsődleges jogforrásai:

- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.),
- a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.),
- a Regionális Kollégiumok ügyrendjéhez kiadott 2/2013. (II. 15.) számú OBH elnöki ajánlás.

3.) Az ügyrend hatálya a Regionális Kollégiumok bíraira terjed ki.

4.) Az ügyrend az OBH elnökének jóváhagyását követő napon lép hatályba.

### II. fejezet

#### A Regionális Kollégium elnevezése, jogállása, székhelye, szervezete, illetékességi területe

1.) A Regionális Kollégium önállóan működő bírói testület, amelyet kollégiumvezető vezet, a testület jogi személyiséggel nem rendelkezik.

Székhelye ..... város.

2.) A Regionális Kollégium költségvetését a székhelye szerinti törvényszék az alábbiak szerint biztosítja:

- a) a kollégium ülések megtartásához szükséges helyiségek kijelölése,
- b) legalább három, megfelelő eszközökkel felszerelt dolgozószoba (vezetői, helyettesi, ügyintézői), informatikai elérhetőség, irodaszer-ellátás stb. (reprezentációs keret),
- c) vezetői pótlékok folyósítása,
- d) a Regionális Kollégium működésével összefüggő utazási költségek térítése a kollégium vezetője és helyettese részére,
- e) a Regionális Kollégium működésének épületen való felüntetése.

3.) A Regionális Kollégium működésének helyszínét adó törvényszék pénzügyi kereteit az OBH határozza meg és bocsátja rendelkezésre azzal, hogy az az összeget a törvényszék saját költségvetéséről elkülönítetten kell kezelni. A felhasználásról mind a Regionális Kollégium, mind a törvényszék beszámol.

4.) A Regionális Kollégium illetékessége... megyére terjed ki.

### III. fejezet

#### A Regionális Kollégium tevékenységi köre, vezetőjének, tagjainak feladatai, képviselése

1.) A Regionális Kollégium a régióban beosztott közigazgatási és munkaügyi bírák összességének testülete, amely ellátja a törvény által meghatározott feladatokat.

2.) A Regionális Kollégium ülésének résztvevői a kollégium tagjai, képviselője útján a Kúria és a munkaterv tematikájához igazodó meghívottak.

3.) A Regionális Kollégium feladatait éves munkaterv alapján végzi. A munkaterv tartalmazza a kollégium üléseinek időpontját, helyét, napirendjét, a kollégiumi vizsgálatok tárgyát, határidejét és előadóját. A kollégium bármely tagja szükség szerint írásban indokolt javaslatot tehet a munkatervben nem szereplő téma napirendre tűzésére, amelynek elfogadásáról a kollégium határoz. A kollégium munkatervét a tagok javaslata alapján a tárgyévet megelőző év november 20. napjáig kell elkészíteni, annak elfogadásáról és jóváhagyásáról a Regionális Kollégium dönt.

4.) A Regionális Kollégium:

- a) titkos szavazás útján véleményt nyilvánít a Regionális Kollégium kollégiumvezetői és vezető-helyettesi pályázatáról, kezdeményezi vezetői vizsgálatuk elrendelését vagy felmentését,
- b) szakmai anyagokat készít a régió számára,
- c) figyelemmel kíséri a bíróságok gyakorlatát,
- d) a Kúria joggyakorlat-elemző csoportja vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában,
- e) véleményt nyilvánít vitás jogalkalmazási kérdésekben,
- f) véleményt alkot a kollégiumvezető által elkészített Ügyrendről,
- g) jóváhagyja az éves munkatervet,
- h) dönt részkollégium megtartásáról,
- i) ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatokat.

5.) A Regionális Kollégium teljes ülést, továbbá szakmai kérdésekben rész-kollégiumi értekezletet is tarthat. A kollégium teljes ülést munkatervének megfelelően szükséghez képest, de évente legalább kétszer tart. A teljes ülést, valamint a szakmai értekezletet a kollégiumvezető hívja össze. A kollégiumi ülést kötelező összehívni, ha a kollégiumi tagok egyharmada írásban, az ok megjelölésével kéri.

6.) A Regionális Kollégiumi ülés összehívása a napirendet is tartalmazó írásos meghívó kézbesítésével történik, amelyet a tagoknak és az esetleges egyéb résztvevőknek is meg kell küldeni. A kollégiumvezető gondoskodik a megvitásra kerülő téma írásbeli előkészítéséről. Az írásos előterjesztést a kollégiumi tagok részére az ülés időpontja előtt legalább 10 munkanappal korábban meg kell küldeni. Az erre vonatkozó írásos észrevételt az ülés időpontját legalább 3 munkanappal megelőzően kell az ülés összehívójához eljuttatni.

A két kollégiumi ülés között a kollégiumvezető jogosult a soron következő kollégiumi ülés további, a munkatervtől eltérő napirendjének meghatározására is.

A kollégium üléseit, valamint egyéb értekezleteit a kollégiumvezető vezeti. Gondoskodik az ülés jegyzőkönyvvezetőjének felkéréséről és jegyzőkönyvének elkészítéséről.

7.) A Regionális Kollégium ülésein a tagok részvétele kötelező.

A Regionális Kollégiumi ülés akkor határozatképes, ha azon a kollégiumi tagok legalább kétharmada jelen van, kivéve ha a kollégiumi ülés napirendjén szereplő tárgyban az írásbeli szavazás megengedett.

8.) A Regionális Kollégium személyi kérdésekben zárt ülésen dönt, míg egyéb kérdések tekintetében dönthet zárt ülés tartásáról. Személyi kérdésben történő döntés esetén a kollégium az érintett személyt meghallgathatja. Kollégiumi tagokat érintő személyi kérdés megvitatása és az abban történő döntés a kollégiumi tag távollétében történik.

9.) A Regionális Kollégium határozatokat hozhat. Igazgatási tárgykörben véleményt nyilvánít, míg szakmai kérdésekben ajánlást tesz és állást foglal. A határozat száma évenként újrakezdődő folyamatos arab sorszám törve az évszámmal, zárójelben a határozathozatal hónapja és napja. A határozatok nyilvántartásáról a kollégiumvezető gondoskodik.

10.) A Regionális Kollégium a határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza meg. Az ügyrend elfogadásához és módosításához kétharmad szavazati arány szükséges.

A határozathozatal nyílt szavazással történik, személyi kérdéseket érintő döntés során a szavazás – fősabály szerint – titkos. Bármely tag javaslatára egyszerű szótöbbséggel hozott határozat alapján nyílt szavazás is elrendelhető. Szakmai kérdésekben a kollégium tagjai a szavazástól nem tartózkodhatnak, személyi kérdésekben pedig a tartózkodás le nem adott szavazatnak minősül.

11.) Javaslattétel és vélemény-nyilvánítás tárgyában történő határozathozatal során a Regionális Kollégium illetékességi területén ítélező bírák szavazatukat a kollégiumvezetőnek címzett, megjelölt tárgyú zárt borítékban, írásban is leadhatják. Az ily módon leadott szavazat szavazatszedő részére történő átadásáról, vagy nyílt szavazás esetén annak ismertetéséről a kollégiumvezető gondoskodik.

12.) A Regionális Kollégium szakmai tárgyú határozatait közli a többi Regionális Kollégiummal, a Kúria Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumával, illetve – szakági jellegétől függően – az illetékességi területén működő kollégiumokkal.

A Regionális Kollégium tagjai a Regionális Kollégium illetékességi területén a közigazgatási és munkaügyi ügyekben ténylegesen eljáró bírák.

A Regionális Kollégium munkáját a kollégiumvezető vezeti, mellette kollégiumvezető-helyettes működik.

13.) A Regionális Kollégium vezetőjét és helyettesét az OBH elnöke nevezi ki.

Az OBH elnöke a Regionális Kollégium vezetőjének és helyettesének vezetői tevékenységét szükség szerint, de legalább egy alkalommal, legkésőbb a megbízásának lejártát megelőző évben megvizsgálja. A vizsgálat részletes szempontjait az OBH elnökének szabályzata tartalmazza.

A Regionális Kollégium vezetője és helyettese köteles részt venni az OBH elnöke által meghatározott, vezetési ismereteket nyújtó képzésen.

14.) A Regionális Kollégium vezetője:

a) képviseli a Regionális Kollégiumot, kapcsolatot tart más bírói testületekkel,

b) szervezi a Regionális Kollégium munkáját,

c) előkészíti az ügyrendet,

d) a tárgyévvel megelőző év november 20. napjáig elkészíti a Regionális Kollégium éves munkatervi javaslatát,

e) évenként beszámol a Regionális Kollégiumnak a pályázatához csatolt pályaműben szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről,

f) folyamatosan figyelemmel kíséri a Regionális Kollégiumokhoz tartozó közigazgatási és munkaügyi bíróságok ítélezési tevékenységét,

g) elvi ügyekben kialakult ellentétes gyakorlat esetén kikéri a Regionális Kollégium bírának véleményét, majd tájékoztatja a Kúria elnökét,

h) a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének javaslatot tesz jogegységi eljárás indítványozására,

i) a Kúria elnökének vagy a Kúria kollégiumvezetőjének a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében javaslatot tesz elvi bírósági döntés közzétételére,

j) indítványt tehet a bírósági joggyakorlat-elemző csoport vizsgálati tárgykörére,

k) meghívottként részt vesz a Regionális Kollégium illetékességi területéhez tartozó törvényszékek közigazgatási-munkaügyi kollégiumának ülésén.

Ha a közigazgatási-munkaügyi kollégium valamely más kollégiummal összevontan működik, a Regionális Kollégium vezetője az összevont kollégiumi ülésen közigazgatási vagy munkaügyi tárgyú napirend esetén ugyancsak meghívottként vesz részt.

l) összegzi, és ismerteti a Regionális Kollégium tagjaival a bírói gyakorlat általános tapasztalatait,

m) összehívja a Regionális Kollégium teljes és ügyszak szerinti rész-kollégiumi ülését,

n) a rendszeresen, igazolatlanul való távolmaradást jelzi az igazgatási vezetőnek,

o) kijelöli a Törvényszék Bírói Tanácsának két tagját abban az esetben, ha a kinevezési eljárás közigazgatási és munkaügyi bíróságra kiírt pályázatra vonatkozik,

p) véleményezi a részére előzetesen megküldött, a Regionális Kollégium tagjára vonatkozó vizsgálati jelentést és az értékelés tervezetét,

q) amennyiben az értékelés eredményét vitatja, - a szakmai alkalmatlanság kimondásának kivételével -, az értékelés eredményének kézhezvételét követő 30 napon belül jogorvoslatért az elsőfokú szolgálati bírósághoz fordulhat,

r) az értékelést vitató szolgálati bíróság előtti eljárásban a Regionális Kollégium tagja esetén véleményt nyilvánít.

15.) A vezetői tisztség időtartamára szóló megbízás letelét követően a Regionális Kollégium vezetőjét pályázat nélkül a törvényszékre kell tanácselnöknek kinevezni.

16.) A Regionális Kollégiumot – a kollégiumvezető akadályoztatása esetén, ideértve az is, ha tisztsége nincs betöltve – teljes jogkörrel a kollégiumvezető-helyettes vezeti.

Melléklet

#### IV. fejezet

#### A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium működésére vonatkozó speciális szabályok

1.) A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium illetékessége Budapest főváros területére terjed ki.

2.) A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium székhelye Budapest.

3.) A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium egyaránt ellátja a törvényszéki és a regionális kollégiumi feladatokat összességét.

4.) Az ajánláshoz csatolt melléklet bemutatja a 3.) bekezdésben foglalt regionális és törvényszéki feladatok teljes körét, azok összevetését.

#### Javaslat

#### a regionális kollégiumok működésének megkezdésére vonatkozó átmeneti szabályokra

1.) A regionális kollégiumoknak 2013. január 1-jével a jogszabály erejénél fogva tagja minden, az illetékességi területen közigazgatási és munkaügyi ügyszakban eljáró bíró. Ennek megfelelően a tagságról nem kell átmeneti rendelkezést hozni.

2.) A pályázatok benyújtásával, elbírálásával, az alakuló üléssel kapcsolatos feladatokat, ezen belül az ügyrend tervezetének elkészítését az illetékességi területhez tartozó törvényszékeknek a legidősebb közigazgatási és/vagy munkaügyi perekben eljáró bíróját látja el. A technikai feltételeket az említett bíró ítélkezési tevékenysége szerinti törvényszék biztosítja.

A Regionális Kollégium kollégiumvezetője és helyettese pályázatának eredménytelensége esetén a kollégiumvezetői feladatokat az OBH elnöke által megbízott bíró látja el.

2013-ban a regionális kollégiumok I. és II. féléves munkatervet készítenek.

Az I. félév munkatervét 2013. március 31-ig, a II. félévét 2013. június 30-ig kell összeállítani, jóváhagyására az ügyrend szabályai az irányadók.

#### A regionális kollégium és a törvényszéki kollégium feladatainak összevetése

regionális kollégium	törvényszék (klasszikus) kollégium
<p><b>I.</b> <u>Igazgatási jellegű feladatok</u></p> <p>1. Bsz. 156. § (4) bekezdés</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jogkörök személyügyi kérdésekben pályázat véleményezése vizsgálat kezdeményezése felmentés kezdeményezése.</li> </ul> <p>2. Bsz. 148. § (2) bekezdés</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a BT két tagjának kijelölése.</li> </ul> <p>3. Bsz. 156. § (4) bekezdés b)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- felhatalmazás egyéb törvénynek további igazgatási feladatok telepítésére (ilyen: Bjt. 71., 75., 79. §).</li> </ul>	<p><b>I.</b> <u>Igazgatási jellegű feladatok</u></p> <p>Bsz. 155. §</p> <p>A) Véleményt nyilvánít a járásbírói, valamint közigazgatási és munkaügyi bírósági állásra benyújtott pályázat kivételével a bírói álláspályázatokról.</p> <p>B) Részt vesz a bíró szakmai tevékenységének értékelésében.</p> <p>C) Véleményezi az ügyelosztási tervet.</p> <p>D) Véleményt nyilvánít meghatározott vezetői álláspályázatokról és kezdeményezheti a vezető vizsgálatának elrendelését vagy felmentését. Ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatait.</p>
<p><b>II.</b> <u>Szakmai feladatok</u></p> <p>Bsz. 26-29. §</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a regionális kollégiumhoz tartozó bíróságon az ítélkezési gyakorlat folyamatos figyelemmel kísérése,</li> <li>- elvi jellegű döntés születéséről, illetve elvi kérdésben ellentétes gyakorlat kialakulásáról,</li> <li>- szükség szerint a bírák véleményének kikérését követően a Kúria elnökének tájékoztatása,</li> <li>- az egységes joggyakorlat érdekében véleményt nyilvánít vitás jogalkalmazási kérdésekben,</li> <li>- felkérésre közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában,</li> <li>- jogegységi eljárást indítványoz vagy elvi döntés közzétételére tesz javaslatot a Kúria elnökének vagy a kollégium vezetőjének,</li> <li>- meghívottként részt vesz az illetékességi területéhez tartozó törvényszékek szakág szerint illetékes kollégiumainak ülésén.</li> </ul>	<p><b>II.</b> <u>Szakmai feladatok</u></p> <p>Bsz. 27. § (1)</p> <p>A kollégium az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében figyelemmel kíséri a bíróságok gyakorlatát, véleményt nyilvánít a vitás jogalkalmazási kérdésekben, valamint a joggyakorlat-elemző csoport vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában. Amennyiben a jogalkalmazás egységessége érdekében szükséges, akkor a kollégiumvezető jogegységi eljárást indítványoz, illetve elvi bírósági döntés közzétételére tesz javaslatot.</p>



III. A kollégiumvezető feladatai	III. A kollégiumvezető feladatai
<p>Bszi. 124. § (1) bekezdés a)-c)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- szervezi a kollégium munkáját,</li> <li>- évente beszámol a kollégiumnak a pályázathoz csatolt pályaművében szereplő tervek megvalósulásáról, a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről,</li> <li>- ellátja a jogszabályok és belső szabályzatok által a hatáskörébe utalt egyéb feladatait.</li> </ul> <p>Bszi. 124. § (1) bekezdés a)-c)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- szervezi a kollégium munkáját,</li> <li>- évente beszámol a kollégiumnak a pályázathoz csatolt pályaművében szereplő tervek megvalósulásáról, a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről,</li> <li>- ellátja a jogszabályok és belső szabályzatok által a hatáskörébe utalt egyéb feladatait.</li> </ul>	<p>Bszi. 124. § (1) bekezdés a)-c)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- szervezi a kollégium munkáját,</li> <li>- évenként beszámoló a kollégiumnak a pályázathoz csatolt pályaművében szereplő tervek megvalósulásáról, a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről,</li> <li>- ellátja a jogszabályok és belső szabályzatok által a hatáskörébe utalt egyéb feladatait.</li> </ul>

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

A [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu) oldalon az OBH elnökének döntései cím alatt közzétéve 2013. február 15. napján.

## HATÁROZATOK

### 28/2013. (I. 23.) OBHE számú határozat

#### a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesi tiszttséggel rendelkező törvényszékké kijelöléséről

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a 2013. április 1. napjától 2019. március 31. napjáig terjedő időtartamra kijelölöm a Fővárosi Törvényszéket olyan bírósággá, ahol a Polgári Kollégiumban második kollégiumvezető-helyettes működik.

2. A kijelölés alapján betöltött második kollégiumvezető-helyettesi álláshely 2019. március 31. napja előtti megüresedése esetén az új pályázat kiírására csak a kijelölés iránti új

kérelem előterjesztése és ismételt kijelölés esetén van lehetőség.

3. Engedélyezem, hogy a Fővárosi Törvényszék elnöke 2013. április 1-jei hatállyal egy tanácselnöki álláshelyet (62. számú) egy kollégiumvezető-helyettesi álláshellyé alakítson át.

4. A kollégiumvezető-helyettesi pótlék összege a törvényszék személyi juttatás és járulékai előirányzatában biztosított.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

### 30/2013. (I.29.) OBHE számú határozat

#### a Kúrián 2012. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

1. Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke a Kúrián 2012. évben az intézmény létszámmal és illetményel való gazdálkodása és azok költségvetési konzekvenciái tárgyban végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentést elfogadja, ezzel az ellenőrzést „lezártan befejezettek” nyilvánítja.

2. Az intézmény gazdálkodásának újabb, fejezeti szintű ellenőrzésére a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (Bkr.) szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. r. valamint az OBH elnöke által jóváhagyott fejezeti szintű ellenőrzési terv alapján kerül sor.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

### 33/2013. (I. 30.) OBHE számú határozat

#### a bíróságok 2013. év első féléves képzéseiről

#### I.

A Magyar Igazságügyi Akadémián megvalósuló  
központi képzések

#### 1. Jogszabályban előírt kötelező képzések

Bírói felkészítő képzés bírósági titkárok számára – I. modul: A bírói szervezethez kapcsolódó gyakorlati ismeretek, a bírói hivatástudat és etika (megismételt tanfolyam)

*bírósági titkárok*  
2013. április 8-12.  
80 fő

Bírói felkészítő képzés bírósági titkárok számára – III. modul: A büntető ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek (megismételt tanfolyam)

*bírósági titkárok*  
2013. április 22-26.  
80 fő

Bírói felkészítő képzés bírósági titkárok számára – IV. modul: Tárgyalásvezetési gyakorlat büntető ügyszakban

*bírósági titkárok*  
2013. július 8-12.  
40 fő

Végrehajtási ügyekben eljáró bírósági titkárok képzése

*bírósági titkárok*

2013. április 15-16.

80 fő

Cégeljárásban közreműködő bírósági titkárok képzése

*bírósági titkárok*

2013. március 18.

40 fő

Képzés csőd- és felszámolási ügyekben eljáró titkárok számára

*bírósági titkárok*

2013. március 25.

50 fő

Képzés a büntetőeljárás által a bírósági titkárok önálló hatáskörébe utalt feladatokról

*bírósági titkárok*

2013. április 29-30.

80 fő

Továbbképzés mérlegképes könyvelők számára

*tisztviselők*

2013. július 3-4.

80 fő

## 2. Kijelöléshez, különleges szakterületek, beosztáshoz kapcsolódó képzések, konzultációk

Polgári kollégiumvezetők tanácskozása

*kollégiumvezetők*

2013. május 8-10.

Büntető kollégiumvezetők tanácskozása

*kollégiumvezetők*

2013. március 27-29.

Szolgálati bírák képzése és konzultációja

*szolgálati bírák*

2013. április 11.

40 fő

Munkacsoportok elnökeinek konzultációja

*munkacsoportok elnökei*

2013. április 25.

20 fő

Szabadalmi és iparjogvédelmi ügyekben eljáró bírák képzése

*polgári bírák*

2013. július 2-3.

40 fő

Képzés a családjogi ügyeket tárgyaló bírák számára

*polgári bírák*

2013. április 18-19.

80 fő

Képzés és konzultáció csőd- és felszámolási ügyekben eljáró bírák számára

*polgári bírák*

2013. június 3.

80 fő

Képzés és konzultáció büntetés-végrehajtási bírák és bírósági titkárok részére

*bv. bírák, bírósági titkárok*

2013. március 4-5.

60 fő

Képzés és konzultáció nyomozási bírák részére

*nyomozási bírák*

2013. március 20-21.

60 fő

Fiatalkorúak büntetőügyeit tárgyaló bírák képzése (ÁROP – kötelező)

*büntető bírák*

2013. május 13-15.

120 fő

Közlekedési bűncselekmények (ÁROP – kötelező)

*büntető bírák*

2013. május 21-22.

120 fő

Gazdasági bűncselekmények (ÁROP – kötelező)

*büntető bírák*

2013. május 27-29.

120 fő

Kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények (ÁROP – kötelező)

*büntető bírák*

2013. május 23-24.

120 fő

A munkaszerződés megszüntetése (ÁROP – kötelező)

*munkaiügyi bírák*

2013. június 10-12.

100 fő

A munkajogi kártérítési felelősség, a munkabér, a munkaidő és pihenő idő (ÁROP – kötelező)

*munkaiügyi bírák*

2013. június 17-19.

100 fő

Pszichológiai és vezetéseméleti felkészítő tréning

*bírósági vezetők, bírák*

2013. június 3-4.

15 fő

## 3. OBH stratégiai projektjeihez kapcsolódó rendezvények

Tanácskozás a bírák és igazságügyi alkalmazottak képzésének reformjáról

*oktatásfelelősök*

2013. március 11-13.

A gyermekközpontú igazságszolgáltatás büntető és polgári jogi aspektusai (konferencia)

*polgári bírák, büntető bírák*

2013. június 5-7.

120 fő

## 4. Szabadon választható tematikus képzések

Banki ügyletekkel és devizahitelekkel kapcsolatos jogviták tapasztalatai

*Bírák, közjegyzők, ügyvédek*

2013. május 16-17.

100 fő

Képzés dologi jogi pereket tárgyaló bírák számára (megismételt képzés)

*polgári bírák*

2013. április 16-17.

100 fő

Társasági tagok és a vezető tisztségviselők felelősségével kapcsolatos perek

*polgári bírák, ügyvédek*

2013. május 30.

100 fő

Fizetési meghagyásos eljárás és a polgári jog kapcsolata

*polgári bírúk, közjegyzők*

2013. április 24.

100 fő

Értékpapírok az egyes gazdasági társaságokban

*bírúk, bírósági titkárok, közjegyzők, ügyvédek*

2013. július 10.

100 fő

A civil szervezetek bejegyzésével, nyilvántartásával és tör-  
lésével kapcsolatos jogalkalmazói gyakorlat

*bírúk, bírósági titkárok*

2013. április 29.

40 fő

Atipikus szerződések a kereskedelmi jogban (franchise, lízing)

*bírúk, bírósági titkárok, ügyvédek*

2013. március 13.

40 fő

Határon átnyúló büntetőeljárások

*bírúk, bírósági titkárok*

2013. július 1-2.

80 fő

Kiemelt jelentőségű ügyek tárgyalása

*bírúk*

2013. június 4.

100 fő

Hatályon kívül helyezési gyakorlat bírói és ügyészi aspektusai

*büntető bírúk, ügyészek*

2013. április 15.

120 fő

A vádemelés, vádképviselés és váddal való rendelkezés  
problémái

*büntető bírúk, ügyészek*

2013. június 20.

120 fő

Bizonyítás és bizonyítási teher a közigazgatási perekben

*közigazgatási bírúk*

2013. április 23.

100 fő

Az alkotmányjogi panasz gyakorlata

*bírúk, ügyvédek*

2013. július 9.

100 fő

Normatív állami támogatások visszafizetési kötelezettsé-  
gével kapcsolatos perek

*bírúk, ügyészek*

2013. április 9.

100 fő

A környezetvédelem és a közigazgatási jog kapcsolata

*közigazgatási bírúk*

2013. június 20.

40 fő

A bíróvizsgálatok gyakorlati tapasztalatai

*bírósági vezetők*

2013. május 6.

100 fő

Pszichológiai tréning a tárgyalótermi kirívó és váratlan ma-  
gatartások, valamint a tárgyalás feszült, támadó légkörének és  
a nyilvánosság kezelésének pszichológiai technikáiról

*bírúk*

2013. május 7-8.

15 fő

Empátia, szimpátia a tárgyalóteremben

*bírúk*

2013. május 29-30.

15 fő

Tárgyalótermi retorika

*bírúk*

2013. június 4-5.

20 fő

## 5. Nem jogász igazságügyi alkalmazottak képzései

Bírósági bázis-könyvtárosok képzése

*tisztviselők*

2013. április 17.

50 fő

Konferencia a bíróságok gazdasági hivatalainak munkatár-  
sai részére a bíróságok gazdálkodásáról és az aktuális jogsza-  
bályi változásokról

*gazdasági hivatalok tisztviselői*

2013. július 5.

100 fő

Belső ellenőrök képzése

*belső ellenőrök*

2013. május 9-10.

40 fő

Képzés bírósági végrehajtók számára

*megyei bírósági végrehajtók*

2013. március 5-6.

100 fő

Képzés cégeljárásban önállóan eljáró igazságügyi alkalma-  
zottak részére

*cégbírósági ügyintézők*

2013. április 10.

80 fő

6. A képzésekre 2013. február 17. napjáig lehet jelentkez-  
ni a Magyar Igazságügyi Akadémia honlapján keresztül  
(www.mba.birosag.hu), a jelentkezések intézményi jóváha-  
gyására 2013. február 24. napjáig van lehetőség.

## II.

### A regionális szinten megvalósuló központi képzések

Az Államreform Operatív Program keretében elnyert „A  
bírósági szervezetrendszer jogalkalmazásának javítása az  
ítélkezési tevékenység hatékonyságának fokozása érdeké-  
ben” elnevezésű, ÁROP-2.2.16. számú pályázat alapján a  
kötelező képzések közül

a) az Alaptörvénnyel és szervezeti és jogállási törvények-  
kel kapcsolatos, továbbá

b) a tárgyalási ügyszakoknak megfelelő (büntető, szabá-  
lyértési, munkajogi) oktatási programok a régiókban (Buda-  
pest, Debrecen Győr, Szeged, Pécs) kerülnek lebonyolításra  
a már korábban meghirdetett időpontokban.

A régiókban megrendezésre kerülő képzésre külön felhívás  
alapján írásban, a meghatározott formában 2013. január 31.  
napjáig lehet jelentkezni.

Dr. Handó Tünde s. k.  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

## AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI

### HATÁROZATOK

#### 1/2013. (I. 14.) OBT határozat

#### bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésére vonatkozó kérelméről

Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy dr. Széchy Mária Éva, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának, címzetes törvényszéki bírójának lemondására tekintettel, kérelmére – 2013. január 16. napjától 2013. március 31. napjáig a munkavégzési kötelezettség alól mentesül.

*Dr. Magyarádyiné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

#### 2/2013. (I. 21.) OBT határozat

#### az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében az eljáró bíróság kijelöléséről szóló 27/2012. (XII. 29.) OBH utasításról szóló tájékoztatóról

Az Országos Bírói Tanács elfogadta az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében az eljáró bíróság kijelöléséről szóló 27/2012. (XII. 29.) OBH utasításról szóló tájékoztatót.

*Dr. Magyarádyiné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

#### 3/2013. (I. 21.) OBT határozat

#### az Országos Bírósági Hivatal elnöke és a Kúria elnöke által figyelembe veendő (vizsgálandó és alkalmazandó) elvekről a bírói álláspályázatok elbírálása során a pályázati rangsortól eltérés esetén

### I.

1. A Bjt. szabályaiból következően a főszabály a rangsorban első helyet elért pályázó kinevezése (a rangsor elsőlegessége).

2. A rangsortól való eltérés kivételesen akkor indokolt, ha:

- az megfelel az Országos Bírói Tanács által alább megfogalmazott elveknek, és
- az egyéb körülmények, valamint
- az adott álláshely betöltésénél kiemelt szempontok alapján, összességében megalapozott a második vagy harmadik helyre rangsorolt pályázó kinevezése.

### II.

#### 1. Szabad mérlegelés elve

A kinevezési, illetve előterjesztési jogkör gyakorlója a pályázati rangsortól való eltérés alapjául szolgáló tényeket valamennyi körülmény egybevetése alapján, szabadon értékelheti, és meggyőződése alapján dönthet a rangsortól való eltérésről az OBT által meghatározott elvek figyelembevételével. Az egyedi pályázatok esetében a kinevező illetve az előterjesztési jogkör gyakorlója szabadon mérlegelheti a bírói életpályát, a konkrét bírósági szolgálati érdekek és az általános igazságszolgáltatási célok szempontjait.

#### 2. Egyenlő értékelés elve

Rangsortól eltérés körében az egyes jelölteknek figyelembe vett szempontokat (képesség, szolgálati érdek stb.) a többi jelöltnél is vizsgálni és értékelni kell.

#### 3. Az összeférhetetlenség elkerülésének elve

A rangsor első helyén álló pályázó bírói kinevezésével, illetőleg áthelyezésével a Bjt. 41. §-a szerinti összeférhetetlenség – az egyéb kritériumok figyelembevételével elkerülhetetlen helyzetet ide nem értve – ne jöjjön létre.

#### 4. A szolgálati érdek érvényesítésének elve

##### A./ Az ügyforgalom hatékony kezelésének elve

Az országos átlagot meghaladó ügyforgalommal terhelt bíróságokon figyelembe vehető az ügyhátralék feldolgozásának várható kedvezőbb alakulása.

Ez az elv érvényesülhet különösen akkor, ha az első helyre rangsorolt pályázó kinevezésével – tekintettel a speciális szakmai tapasztalat hiányára, a rövidebb szakmai gyakorlatra stb. – az ügyhátralék várhatóan tovább növekedne, vagy nem csökkenne, míg a második vagy a harmadik helyen rangsorolt pályázó kinevezésével – a pályázók korábbi szolgálati helyén végzett munkamennyiségi és/vagy minőségi tartalmának objektív adataival alátámaszthatóan – a hivatkozott cél elérhetővé válik.

Az országos átlagot meghaladó ügyforgalommal terhelt az a bíróság, amelyenél az egy bíróra (tanácsra) jutó folyamatban lévő ügyek száma alapján meghatározott munkateher az országos átlagot több mint 10%-kal meghaladja (az Országos Bírói Tanács 58/2012. (IX. 17.) számú határozat 2/A. pontja).

##### B./ A speciális szakmai követelmény figyelembevételének elve

Amennyiben a kiírt álláshely olyan meghatározott és egyedi szakmai követelményt támaszt, vagy olyan speciális ismeretet vagy gyakorlatot igényel, amivel az első helyre rangsorolt pályázó nem, azonban a második vagy harmadik helyre rangsorolt pályázó rendelkezik, indokolt a szakmailag legalmasabb pályázó kinevezése.

Ezen elv alkalmazása különösen megalapozott, ha a pályázati kiírás az érvényesített szempontot előre meghatározta és a pályázat elbírálásánál előre előnyként jelölte meg. Indokolt lehet ezen kritérium érvényesítése akkor is, ha az adott álláshely esetében a szempont egyébként nyilvánvaló vagy

köztudomású; továbbá ha a rangsortól eltérés indoka olyan speciális szempont, amelyet a kiíró a pályázati felhívás kerekein belül nem tudott kifejezésre juttatni.

### C./ A folyamatos munkavégzés biztosításának elve

Amennyiben olyan körülmény áll fenn, ami miatt a folyamatos munkavégzés biztosítása csak a második vagy harmadik helyen rangsorolt pályázó kinevezésével valósul meg, a rangsortól eltérés indokolt.

### 5. A bírói életpálya védelmének elve

A bírói életpálya védelme és fenntartása érdekében különösen méltányolható körülmények a pályázat elbírálásánál figyelembe vehetőek.

Ilyen körülmény lehet különösen:

- a tartós vagy végleges egészségváltozás, amely lehetlenné teszi, vagy nagymértékben megnehezíti a korábbi állás helyre való eljutást, illetőleg az ottani munkavégzést,
- ha családi körülményei változása folytán távolabbi városba, helységbe költözik családjával a pályázó,
- a szakmai körülmények indokolják,
- összeférhetlenségi állapot létrejöttének elkerülése vagy megszüntetése,
- ha az Országos Bírói Tanács döntésében határidőt adott az összeférhetlenség megszüntetésére, és ennek eredménytelensége esetén a bírói életpálya sérelme következne be.

### 6. A pályázó korábbi munkavégzése minősítésének elve

Amennyiben a rangsor második vagy harmadik helyén szereplő pályázó titkári, bírói, vagy a pályázati rendszerben figyelembe vehető egyéb szervtől származó értékelése kiváloán alkalmas vagy ennél magasabb minősítésnek felel meg, és az első helyen rangsorolt pályázóé alacsonyabb, a rangsortól történő eltérés indokolt.

### 7. A pályázati eljárásban elért pontszám tartalmi vizsgálatának elve

Az előterjesztő, illetve a kinevező az elért pontszámok nem jelentős mértékű különbségének minőségi és mennyiségi jellemzőit – azok értékét és meghatározását nem érintve – vizsgálhatja, és a rangsortól eltérésnél figyelembe veheti.

Különösen értékelésre kerülhet az a körülmény, hogy a rangsorban előrébb álló pályázó olyan ismeretek vagy tevékenység alapján ért el magasabb pontszámot, amely képességek egyáltalán nem, vagy csak csekély mértékben szükségesek az adott szolgálati helyen, az adott pályázati tevékenység ellátásánál, míg egyéb értékelés alá vont szempontok kiemelt jelentőséggel bírnak.

Ha az első helyre, illetőleg a második, harmadik helyre rangsorolt pályázó között a pontkülönbség jelentős, akkor a rangsor alapját képező pontszámok különbségének mértékét, okát, indokát fokozott figyelemmel és részletességgel kell vizsgálni a rangsortól való eltérés indokoltságánál.

Jelentős a jelöltek közötti pontkülönbség, ha az adható szubjektív pontok maximális összegét eléri, vagy azt meghaladja.

### 8. Az eltérés kizártságának elve

A rangsortól eltérés nem szolgálhat helyi létszámgazdálkodás vagy az Országos Bírói Tanács által meghatározott fenti elvekkel összhangban nem álló célokat és szempontokat.

### III.

1. Az Országos Bírói Tanács a rangsortól eltérő előterjesztés esetén felkéri a Kúria elnökét és az Országos Bírói Tanács Hivatal elnökét, hogy az egyetértési jog megalapozott gyakorlása érdekében a Bjt. 18. § (4) bekezdésében, illetve a 19. § utaló szabályában szereplőkön túlmenően

- a rangsor első három helyen álló pályázók teljes pályázati anyagát,
- a rangsort felállító törvényszéki Bírói Tanács üléséről készült jegyzőkönyvet,
- a pályázatokat véleményező kollégiumi ülés – ha erre sor került – jegyzőkönyvét, valamint
- a törvényszéki elnök kinevezési előterjesztését, javaslatát is csatolja az iratokhoz.

2. Az Országos Bírói Tanács elnöke, illetőleg tagjai az esetlegesen további felmerülő kérdések vonatkozásában a kinevezőtől kiegészítést kérhetnek.

3. Az Országos Bírói Tanács felhívja az ítéltáblák és törvényszékek elnökeit, hogy a rangsortól eltérő kinevezésre vonatkozó indítványuk előterjesztését a fenti elvek figyelembevételével tegyék meg.

4. A határozat a közzétételét követő napon lép hatályba, az elveket ezt követően kell alkalmazni.

*Dr. Magyarády dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

### 4/2013. (I. 21.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért a Magyar Igazságügyi Akadémia által készített 2013. évi központi oktatási tervben foglaltakkal.

*Dr. Magyarády dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

### 5/2013. (I. 21.) OBT határozat

#### a Bíróságok fejezet 2012. évi gazdálkodásáról és 2013. évi javasolt intézményi költségvetéséről szóló tájékoztató tárgyában

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Tanács Hivatal elnökének Bíróságok fejezet 2012. évi gazdálkodásáról és 2013. évi javasolt intézményi költségvetéséről szóló beszámolóját tudomásul vette.

*Dr. Magyarády dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**6/2013. (I. 21.) OBT****határozat****bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésére vonatkozó kérelméről**

Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy dr. Kertes Anita, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját – lemondására tekintettel, kérelmére – 2013. február 1. napjától 2013. március 3. napjáig a munkavégzési kötelezettség alól mentesül.

*Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**7/2013. (I. 21.) OBT****határozat****a Kecskeméti Törvényszék bírójának állásfoglalás kérése a Kecskeméti Törvényszék 2013. évi ügyelosztási rendjére vonatkozás tárgyában**

Az OBT hatáskör hiányában mellőzi az előterjesztéssel kapcsolatos döntéshozatalt, figyelemmel arra, hogy a Bszi. 151. § (1) bekezdés d) pontja alapján, illetve a 155. § alapján a törvényszék, az ítélőtábla, és a Kúria Bírói Tanácsa, illetve az ügyszak szerinti szakmai kollégium véleményezi az ügyelosztási rendet. E testületek hatáskörét nem vonhatja el az OBT.

*Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**8/2013. (I. 21.) OBT****határozat****a 95/2012. (XII. 21.) OBT határozat módosításáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2013. évi I. féléves munkatervének időpontjait az alábbiak szerint  
2013. február 18-ról 2013. február 12-re,  
2013. március 18-ról 2013. március 12-re,  
2013. április 15-ről 2013. április 9-re,  
2013. május 20-ról 2013. május 14-re,  
2013. június 17-ről 2013. június 11-re módosította.

*Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**SZEMÉLYI RÉSZ****A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

*Magyarország köztársasági elnöke*

*Bali Józsefné dr.-t,* a Szolnoki Városi Bíróság nyugalmazott bíróját,

*Bartha Károlyné dr.-t,* a Bonyhádi Városi Bíróság nyugalmazott elnökét, címzetes törvényszéki bírót,

*Bauer Jánosné dr.-t,* a Kúria nyugalmazott tanácselnökét,  
*dr. Belegi Józsefet,* a Kúria nyugalmazott tanácselnökét,

*dr. Bodor Máriát,* a Kúria nyugalmazott tanácselnökét,  
*dr. Borbély Dalmát,* a Zalaegerszegi Törvényszék nyugalmazott kollégiumvezetőjét, címzetes táblabírót, megyei bírósági főtanácsost,

*dr. Csikós Klárát,* a Szegedi Városi Bíróság nyugalmazott bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

*dr. Havasi Pétert,* a Kúria nyugalmazott tanácselnökét,  
*Hídvéginé dr. Adorján Lívíát,* a Szolnoki Törvényszék nyugalmazott tanácselnökét,

*dr. Kaszainé dr. Mezey Katalint,* a Kúria nyugalmazott tanácselnökét,

*dr. Kárpáti Zoltánt,* a Kúria nyugalmazott tanácselnökét,  
*dr. Kelemen Józsefet,* az Egri Törvényszék nyugalmazott bíróját,  
*dr. Kovács Ilonát,* a Nyíregyházi Törvényszék nyugalmazott bíróját,

*dr. Kozma Györgyöt,* a Kúria nyugalmazott kollégiumvezetőjét,  
*dr. Lendvai Máriát,* a Zalaegerszegi Törvényszék nyugalmazott bíróját,

*dr. Nikula Valériát,* a Szegedi Ítéltábla nyugalmazott bíróját,  
*dr. Rakita Zsuzsannát,* a Szegedi Ítéltábla nyugalmazott bíróját,

*dr. Szabó Pétert,* a Kúria nyugalmazott bíróját,

*dr. Szűcs Józsefet,* a Kúria nyugalmazott bíróját,

*Tímár Lászlóné dr.-t,* a Szekszárdi Törvényszék nyugalmazott bíróját,

*dr. Tóth Istvánt,* a Karcagi Városi Bíróság nyugalmazott elnökét, címzetes törvényszéki bírót 2012. július 1. napjától,

*dr. Gál Juditot,* a Fővárosi Ítéltábla nyugalmazott kollégiumvezető-helyettesét,

*dr. Halász Irént,* a Fővárosi Ítéltábla nyugalmazott bíróját, bírósági tanácsost,

*dr. Lente Istvánt,* a Balassagyarmati Törvényszék nyugalmazott tanácselnökét,

*dr. Mohácsy Zsuzsannát,* a Fővárosi Ítéltábla nyugalmazott elnökhelyettesét,

*Pálné dr. Mikola Júliát,* a Kúria Fővárosi Ítéltáblára beosztott, nyugalmazott bíróját, tanácselnököt,

*Zólyominé dr. Törő Erzsébetet,* a Fővárosi Ítéltábla nyugalmazott bíróját 2013. január 1. napjától,

*dr. Varga Annamáriát,* a Szegedi Törvényszék bírósági titkárát 2013. február 15. napjától határozatlan időtartamra bírónak

kinevezte,

*dr. Kaiser Mária Ilonát,* a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra beosztott törvényszéki bírót – nyugállományba helyezés iránti kérelmére – 2013. május 16-ai hatállyal bírói tisztségéből

felmentette.

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI****29/2013. (I. 23.) OBHE számú****határozat****bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról**

A Csongrádi Városi Bíróság (2013. január 1. napjától Csongrádi Járásbíróság) egy civilisztikai ügyszakos bírói állásá-

ra benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Varga Annamáriát bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Csongrádi Járásbíróságra osztom be.

Dr. Varga Annamária bírói kinevezésére 2013. február 15. napjától határozatlan időtartamra tesztek előterjesztést.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**31/2013. (I. 29.) OBHE számú  
határozat  
a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiuma  
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Varga Gábor Zoltánt a 2013. február 1. napjától 2019. január 31. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**32/2013. (I. 29.) OBHE számú  
határozat  
a Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási  
Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Lotz Mariannét a 2013. február 1. napjától 2019. január 31. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**34/2013. (II. 4.) OBHE számú  
határozat  
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról  
és bíró áthelyezéséről**

A Győri Törvényszék egy büntető ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/11. szám, 4. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. február 15. napjától Szakácsné dr. Vőő Mártát a Győri Járásbíróságról a Győri Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**35/2013. (II. 5.) OBHE számú  
határozat  
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII.

törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Kecskeméti Törvényszék illetékességi területen, a Kunszentmiklósi Járásbíróságon megüresedett egy büntető ügyszakos bírói álláshely (120. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**36/2013. (II. 5.) OBHE számú  
határozat  
bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról  
és bírák áthelyezéséről**

A Pécsi Ítéltábla három polgári ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/12. szám, 3. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. február 10. napjától dr. Berki Csillát és Gáspárné dr. Baranyabán Juditot a Pécsi Törvényszékről, dr. Vogyicska Petrát a Komlói Járásbíróságról a Pécsi Ítéltáblára bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**37/2013. (II. 5.) OBHE számú  
határozat  
bíráknak a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendeléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – hozzájárulásával –

1. dr. Balla Lajost, a Debreceni Ítéltábla elnökét,
2. dr. Ficsór Gabriellát, a Debreceni Ítéltábla kollégiumvezetőjét,
3. dr. Elek Balázst, a Debreceni Ítéltábla tanácselnökét,
4. dr. Elek Margitot, a Debreceni Ítéltábla tanácselnökét,
5. dr. Diószegi Attilát, a Debreceni Ítéltábla bíróját,
6. dr. Gömöri Olivért, a Debreceni Ítéltábla bíróját,
7. dr. Háger Tamást, a Debreceni Ítéltábla bíróját,
8. dr. Nagy Évát, a Debreceni Ítéltábla bíróját,
9. dr. Szabó Józsefet, a Debreceni Ítéltábla bíróját és
10. Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonórárt, a Debreceni Ítéltábla bíróját – eredeti beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük megtartása mellett – a 2013. március 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő időtartamra, a Fővárosi Ítéltáblára kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**38/2013. (II. 6.) OBHE számú  
határozat  
bíróinak az Országos Bírósági Hivatalba határozott  
időtartamra történő beosztása meghosszabbításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Gáti

Péter Gyula, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztását 2013. február 11. napjától 2013. március 10. napjáig terjedő határozott időtartamra meghosszabbítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**39/2013. (II. 6.) OBHE számú  
határozat  
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról**

A Győri Városi Bíróság (2013. január 1. napjától Győri Járásbíróság) egy büntető ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Kőhegyi Eszter Barbarát bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Győri Járásbíróságra osztom be.

Dr. Kőhegyi Eszter Barbara bírói kinevezésére a 2013. március 1. napjától 2016. február 29. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**40/2013. (II. 7.) OBHE számú  
határozat  
a közigazgatási és munkaügyi ügyekben  
eljáró bírák kijelöléséről**

Dr. Nagy Zsuzsannát, a Szegedi Törvényszék tanácselnökét, dr. Dobler Lászlót, a Szegedi Törvényszék bíróját, dr. Fogarasi Ferencet, a Szegedi Törvényszék bíróját, dr. Juhász Annamáriát, a Szegedi Törvényszék bíróját, dr. Pap Jánost, a Szegedi Törvényszék bíróját és dr. Tóth Gabriella Mariannát, a Szegedi Törvényszék bíróját 2013. március 1. napjától a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírónak kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**41/2013. (II. 7.) OBHE számú  
határozat  
a közigazgatási és munkaügyi ügyekben  
eljáró bírák kijelöléséről**

Dr. Matheidesz Ilonát, a Fővárosi Törvényszékre beosztott kúriai bírót, tanácselnököt,  
Borsainé dr. Tóth Erzsébetet, a Fővárosi Törvényszékre beosztott kúriai bírót, tanácselnököt,  
dr. Sára Katalint, a Fővárosi Törvényszékre beosztott kúriai bírót, tanácselnököt,  
dr. Bacsa Andrea Edinát, a Fővárosi Törvényszékre beosztott ítélőtáblai bírót,  
dr. Páldy Zsuzsannát, a Fővárosi Törvényszékre beosztott ítélőtáblai bírót,  
dr. Rác Krisztinát, a Fővárosi Törvényszékre beosztott ítélőtáblai bírót,

dr. Szőke Máriát, a Fővárosi Törvényszékre beosztott ítélőtáblai bírót és

dr. Vitál-Eigner Beáta Andreát, a Fővárosi Törvényszékre beosztott ítélőtáblai bírót 2013. március 1. napjától a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírónak kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**42/2013. (II. 7.) OBHE számú  
határozat  
a Tatabányai Törvényszék elnökének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Csorba Zsolt Ödönt a 2013. február 15. napjától 2019. február 14. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Tatabányai Törvényszék elnökévé.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**43/2013. (II. 13.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén, a Ráckevei Járásbíróságon megüresedett egy polgári ügyszakos bírói álláshely (176. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**44/2013. (II. 13.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén, a Ráckevei Járásbíróságon megüresedett egy polgári ügyszakos bírói álláshely (193. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**45/2013. (II. 13.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII.



törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén, a Dunakeszi Járásbíróságon megüresedett egy polgári ügyszakos bírói álláshely (138. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**46/2013. (II. 13.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén, a Váci Járásbíróságon megüresedett egy polgári ügyszakos bírói álláshely (208. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**47/2013. (II. 13.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Székesfehérvári Törvényszék illetékességi területén, a Székesfehérvári Járásbíróságon megüresedett egy büntető ügyszakos bírói álláshely (47. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**48/2013. (II. 13.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Balassagyarmati Törvényszék illetékességi területén, a Pásztói Járásbíróságon megüresedett egy büntető ügyszakos bírói álláshely (49. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**49/2013. (II. 13.) OBHE számú  
határozat**

**bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott  
időtartamra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Abért Jánost, a Dunaujvárosi Járásbíróság határozatlan időre kinevezett bíróját 2013. március 1. napjától 2013. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**50/2013. (II. 13.) OBHE számú  
határozat**

**bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott  
időtartamra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Pappné dr. Jenei Andreát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság határozatlan időre kinevezett bíróját 2013. február 15. napjától 2013. augusztus 14. napjáig terjedő határozott időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**51/2013. (II. 13.) OBHE számú  
határozat**

**bíróügyi közvetítői tevékenységet végző titkár  
kijelöléséről**

Dr. Majorosné dr. Köck Ildikót, a Tatabányai Törvényszék bírósági titkárát 2013. március 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**52/2013. (II. 13.) OBHE számú  
határozat**

**bíróügyi közvetítői tevékenységet végző titkár  
kijelöléséről**

Dr. Kiss Gizella Máriát, a Nagykőrösi Járásbíróság bírósági titkárát 2013. március 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**53/2013. (II. 13.) OBHE számú  
határozat**

**bírónak a Szegedi Járásbíróságról a Szegedi Ítéltáblára  
történő kirendelésének meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása nélkül – dr. Halász Edina, szegedi járásbírósági bírót, címzetes törvényszéki bírót – hozzájárulásával – a 2013. március 11. napjától 2014. március 10. napjáig terjedő időtartamra a Szegedi Ítéltáblára ismételt kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**54/2013. (II. 14.) OBHE számú  
határozat**

**bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és  
bíró áthelyezéséről**

A Debreceni Törvényszék egy polgári ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatot elbírálva, a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. március 1. napjától Tarsolyné dr. Váradi Ildikót a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságról a Debreceni Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**55/2013. (II. 14.) OBHE számú  
határozat**

**bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és  
bíró áthelyezéséről**

A Debreceni Törvényszék egy büntető ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/12. szám, 9. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva, a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. március 1. napjától dr. Virágh Pált a Debreceni Járásbíróságról a Debreceni Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**56/2013. (II. 14.) OBHE számú  
határozat**

**„Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás  
Munkacsoport” működéséről, a Bjt. 29. § (2) bekezdése  
alapján bíró kijelöléséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként az Országos Bírósági Hivatal SZMSZ-ének 1. § (9) bekezdése, 15. §-a, valamint a munkacsoportok ügyrendjéről szóló 5/2012. (VII. 18.) számú OBH elnöki ajánlás 2.3. pontja alapján

2013. február 15. napján „Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Munkacsoportot” hoztam létre a bírósági eljárások során a kiskorúak, kiemelten a gyermekkorúak érdekei érvényesülésének elősegítése céljából.

A munkacsoport feladatai: A bírák képzésének elősegítése a kiskorúakat érintő, részvételükkel zajló eljárásokra való felkészítés érdekében. Az eljárásokban érintett kiskorúak részére szóló tájékoztatások fejlesztésében való közreműködés, összhangban a nemzetközi kötelezettségvállalásokkal. Infrastrukturális fejlesztések szorgalmazása, az ahhoz szükséges szempontrendszer kidolgozása. A családjogi és büntetőjogi joggyakorlat tapasztalataira figyelemmel javaslattevő szabályzatok módosítására, megalkotására, jogalkotás kezdeményezésére. Együttműködés a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium által koordinált tárcaközi kormányzati munkacsoporttal, valamint az Országos Bírósági Hivatal keretein belül működő Mediációs Munkacsoporttal. Az év során kiemelt figyelemben részesülő egyes, a gyermekek helyzetét, jogait érintő kérdéskörökkel kapcsolatos saját vélemény, javaslatok megfogalmazása.

A Bjt. 29. § (2) bekezdése alapján beszerzett nyilatkozatok figyelembevételével a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Munkacsoport elnökeként *Kristófné dr. Kontra Erzsébetet és dr. Hirtling Ibohyát*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráit bízom meg.

A Munkacsoport további tagjait a Bjt. 29. § (2) bekezdésében foglaltak szerint bízom meg.

A feladat elvégzésének határidejét 2013. december 20. napjában határozom meg.

A munkacsoportok ügyrendjének részletes szabályairól az 5/2012. (VII. 18.) számú OBH elnöki ajánlás rendelkezik.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**57/2013. (II. 18.) OBHE számú  
határozat**

**a Győri Ítéltábla Büntető Kollégiuma  
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként – az Országos Bírói Tanács 14/2013. (II. 12.) OBT határozatára figyelemmel – dr. Széplaki Lászlót a 2013. március 15. napjától 2019. március 14. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Győri Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjévé.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**58/2013. (II. 18.) OBHE számú  
határozat**

**bíró áthelyezéséről**

Dr. Széplaki Lászlót, a Tatabányai Törvényszék kollégiumvezetőjét – a Győri Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt.

34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. március 15. napjától a Győri Ítéltáblára áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**59/2013. (II. 18.) OBHE számú  
határozat**

**a Szombathelyi Törvényszék elnöki állására kiírt  
pályázat eredménytelenné nyilvánításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133. §-ának (1) bekezdése alapján, a Szombathelyi Törvényszék elnöki állására a Bírósági Közlöny 2012/10. számában, az 5. pontban kiírt pályázatot – tekintettel arra, hogy egyik pályázatot sem fogadom el – eredménytelenné nyilvánítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**60/2013. (II. 18.) OBHE számú  
határozat**

**a Szombathelyi Járásbíróság elnökhelyettesének  
a Szombathelyi Törvényszéken elnöki feladatok  
ellátásával megbízásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. §-ának (2) bekezdésében írt jogkörömnél fogva, valamint a 133. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Andor Szabolcsot, a Szombathelyi Járásbíróság elnökhelyettesét, címzetes törvényszéki bírót megbízom a 2013. március 1. napjától 2014. február 28. napjáig terjedő időtartamra a Szombathelyi Törvényszék elnöki feladatainak ellátásával.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**61/2013. (II. 18.) OBHE számú  
határozat**

**a Szombathelyi Törvényszék Polgári-Gazdasági-  
Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetőjének az  
elnöki feladatok ellátásával történő megbízásának  
megszüntetéséről**

Dr. Hoós Tibornak, a Szombathelyi Törvényszék kollégiumvezetőjének a Szombathelyi törvényszék elnöki feladatainak ellátásával történő megbízását – a 60/2013 (II. 18.) OBHE számú határozatomban foglaltakra figyelemmel – 2013. február 28-ai hatállyal megszüntetem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**62/2013. (II. 18.) OBHE számú  
határozat  
bíró áthelyezéséről**

Dr. Komlósi Zsuzsanna Fruzsínát, a Debreceni Járásbíróság bíróját a Debreceni Törvényszék elnökének indítványára – a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökhelyettesévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. március 1. napjától a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**63/2013. (II. 19.) OBHE számú  
határozat**

**a bírósági közvetítői tevékenységet végző  
titkár kijelöléséről**

Dr. Burai Judit Cinttiát, a Debreceni Járásbíróság bírósági titkárát 2013. március 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**64/2013. (II. 19.) OBHE számú  
határozat**

**bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról**

Az Ajkai Járásbíróság egy polgári ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Keszthelyi Kristóf Gábort bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján az Ajkai Járásbíróságra osztom be.

Dr. Keszthelyi Kristóf Gábor bírói kinevezésére a 2013. március 15. napjától 2016. március 14. napjáig terjedő időtartamra tesztek előterjesztést.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**65/2013. (II. 19.) OBHE számú  
határozat**

**bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és  
bíró áthelyezéséről**

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy közigazgatási és munkaügyi ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatot elbírálva, a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. március 1. napjától dr. Sipos Balázst, a Pécsi Járásbíróságról a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

## 66/2013. (II. 19.) OBHE számú

## határozat

bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és  
bíró áthelyezéséről

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy bírói állásra benyújtott pályázatokat elbírálva, a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. március 1. napjától dr. Csontos-Kiss Zsófiát, a Püspökladányi Járásbíróságról a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

## 67/2013. (II. 19.) OBHE számú

## határozat

bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és  
bíró áthelyezéséről

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy közigazgatási ügyszakos bírói állásra benyújtott pályázatokat elbírálva, a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. március 1. napjától dr. Horváth Tündét, a Veszprémi Járásbíróságról a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL  
ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI*Az Országos Bírósági Hivatal elnöke*

*Dr. Agg Jánost* a 2013. február 18. napjától 2013. május 17. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Elnökhelyettesi Titkárság Európai Unió Fejlesztések Osztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

*Dinóczki Beátát* a 2013. február 11. napjától 2013. május 10. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Fejezeti Költségvetési és Kontrolling Osztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe

k i n e v e z t e,

*Erdész László Jánosné* tisztviselő határozott időre szóló kinevezését a 2013. február 14. napjától 2013. augusztus 13. napjáig terjedő időtartamra,

*Konkoly József* tisztviselő határozott időre szóló kinevezését a 2013. február 21. napjától 2014. február 20. napjáig terjedő időtartamra,

*Nagy Judit* tisztviselő határozott időre szóló kinevezését a 2013. január 29. napjától 2013. július 28. napjáig terjedő időtartamra,

*Budainé Egri Hajnalka Éva* fizikai dolgozó határozott időre szóló kinevezését a 2013. március 1. napjától 2013. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra,

*Dorogházi Péter* fizikai dolgozó határozott időre szóló kinevezését a 2013. február 12. napjától 2013. augusztus 11. napjáig terjedő időtartamra

m e g h o s s z a b b í t o t t a,

*Kisné Szigás Mónikát* 2013. február 1. napjától az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Ellátási és Üzemeltetési Osztályához tisztviselő munkakörbe,

*Kiss Zsuzsannát* 2013. február 1. napjától az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Fejezeti Költségvetési és Kontrolling Osztályához tisztviselő munkakörbe

b e o s z t o t t a,

*Kosztá Jánost,*  
*Mikesné Debreceni Erikát* 2013. február 1. napjától, és  
*dr. Molnár Gábort* 2013. március 1. napjától – hozzájárulásukkal – a Budapest Környéki Törvényszékre tisztviselői munkakörbe

á t h e l y e z t e,

*Birkás-Nagy Balázs* tisztviselőnek az Országos Bírósági Hivatalnál fennálló szolgálati jogviszonyát 2013. február 4. napjával – közös megegyezéssel –

m e g s z ü n t e t t e.

A FŐVÁROSI, A PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA ÉS  
A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK, VALAMINT A  
SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK MEGBÍZOTT  
ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI*A Fővárosi Ítéltábla elnöke*

*dr. Karvas Rítát* 2013. január 1. napjától a Fővárosi Ítéltáblára bírósági titkári munkakörbe,

*dr. Badó Andreát* és

*dr. Vikman-Kormos Klárát* 2013. január 1. napjától,

*dr. Koncsik Anitát* 2013. január 14. napjától a Fővárosi Ítéltáblára bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e.

*A Pécsi Ítéltábla elnöke*

*dr. Tóth Sándort,* a Pécsi Ítéltábla bíróját 2013. február 11. napjától a Pécsi Ítéltábla tanácselnökévé

k i n e v e z t e.

*A Debreceni Törvényszék elnöke*

*dr. Komlósi Zsuzsanna Fruszsinát,* a Debreceni Járásbíróság bíróját a 2013. március 1. napjától 2019. február 28. napjáig terjedő időtartamra a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökhelyettesévé

k i n e v e z t e,

*dr. Mensáros Dánielt* 2013. január 10. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

**Az Egri Törvényszék elnöke**

*Dr. Magos Andrást* 2013. március 1. napjától az Egri Járásbíróságra bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte.

**A Fővárosi Törvényszék elnöke**

*dr. Bárány Máriát* a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót a Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezetőjévé,

*dr. Kovács Józsefet* a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíróját a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság csoportvezetőjévé,

*dr. Ocskó Katalin Évát* a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót a Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezetőjévé,

*dr. Madlena Erzsébetet*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettesévé,

*Pumné dr. Szvoboda Ernát* a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót a Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettesévé a 2013. március 1. napjától 2019. február 28. napjáig terjedő időtartamra

kinevezte,

*Szjmulyné dr. Kovács Matildot* 2013. január 28. napjától,

*dr. Borzsák Márton és*

*dr. Kiss Renátát* 2013. február 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

**A Győri Törvényszék elnöke**

*dr. Rajnai Meléndát* a Győri Törvényszékre 2013. január 15. napjától,

*dr. Csatár Miklóst* a Győri Járásbíróságra és

*dr. Jeney Andrást* a Győri Törvényszékre 2013. február 4. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

**A Gyulai Törvényszék elnöke**

*dr. Borombós Anitát* 2013. február 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

**A Nyíregyházi Törvényszék elnöke**

*Szűtpáné dr. Ignéczi Mónikát* 2013. február 1. napjától a Nyíregyházi Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

*dr. Ancsák Szilviát*, a Nyíregyházi Járásbíróság bírósági titkárárt 2013. február 15. napjától egyesbírói hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

**A Pécsi Törvényszék elnöke**

*dr. Belányi Ágnes* a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra 2013. február 1. napjától bírósági titkári munkakörbe,

*dr. Baán Eszter Fruzsínát,*

*dr. Dülke Tamarát,*

*dr. Nagybalói-Szántó Orsolyát és*

*dr. Nagy Viktóriát* a Pécsi Járásbíróságra 2013. február 1. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte.

**A Szegedi Törvényszék megbízott elnöke**

*dr. Lakatos Zsoltot*, a Szegedi Járásbíróság csoportvezetőjét – bírósági vezetői tisztségről való lemondására tekintettel – 2013. március 1. napjától a Szegedi Járásbíróságra bírói munkakörbe

beosztotta.

**A Székesfehérvári Törvényszék elnöke**

*dr. Nagy Gergelyt* a Sárbogárdi Járásbíróságra 2013. január 1. napjától bírósági titkári munkakörbe,

*dr. Kun Györgyöt* a Bicskei Járásbíróságra,

*dr. Muskovits Andrást és*

*dr. Németh Zsófiát* a Székesfehérvári Járásbíróságra 2013. január 1. napjától,

*dr. Garay Zsoltot* a Sárbogárdi Járásbíróságra 2013. február 1. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

kinevezte,

*dr. Nagy Gergelyt* 2013. február 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

**A Veszprémi Törvényszék elnöke**

*dr. Szentgyörgyi-Bíró Enikőt*, a Veszprémi Törvényszék bíróját a 2013. február 1. napjától 2019. január 31. napjáig terjedő időtartamra a Veszprémi Törvényszék csoportvezetőjévé,

*dr. Benda Beátát* a 2013. február 1. napjától Veszprémi Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

*dr. Benda Beátát* 2013. február 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

**A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke**

*dr. Ósápay-Szabó Erika Hajnalkát* 2013. január 15. napjától a Keszthelyi Járásbíróságra bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e.

**SZEMÉLYI HÍREK****Halálozás**

*Dr. Klausz Mónika*, a Fővárosi Törvényszék bírása életének 41. évében, 2012. december 30. napján elhunyt.

*Mravikné Csermák Katalin*, a Balassagyarmati Törvényszék írnoka életének 55. évében 2013. február 13. napján tragikus hirtelenséggel elhunyt.

**Szolgálati viszony megszűnések**

*Szolgálati viszonya megszűnt közös megegyezéssel*

*dr. Vendrey Ritának*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági fogalmazójának 2013. január 31. napjával,

*határozott idejű kinevezése lejártával*

*dr. Magyar Attila Istvánnak*, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárának 2013. március 9. napjával,

*felmentésére tekintettel*

*dr. Schell Istvánnak*, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírósági titkárának 2013. június 30. napjával.

**Igazolványok érvénytelenítése**

*Mihályné dr. Novikov Juditnak*, a Budapest Környéki Törvényszék bírósági titkárának a **BC 602905** számú,

*Nagné dr. Milkovics Szilviának*, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárának a **BC 603959** számú,

*Pintérmé Kozák Zsuzsannának*, a Budapest Környéki Törvényszék főosztályvezetőjének a **BA 173540** számú,

*dr. Keszthelyi Kristóf Gábornak*, a Veszprémi Törvényszék bírósági fogalmazójának a **BA 167810** számú,

*Baranyai Józsefnének*, a Zalaegerszegi Járásbíróság írnokának a **BA 162636** számú, és

*Varga Izabellának*, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság tisztviselőjének **BA 172321** számú

igazságügyi alkalmazotti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

**PÁLYÁZATOK****Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok****Az Országos Bírósági Hivatal elnöke pályázatot hirdet****1. a Balassagyarmati Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább

8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a büntető ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, a másodfokú ítélkezési szinten folyamatban maradt ügyek számának csökkentését szolgáló elképzeléseire,

- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,

- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. április 4. napja 15.00 óra.

A pályázatot a Balassagyarmati Törvényszék elnökéhez (2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 2.) kell 3 példányban benyújtani.

**2. a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a büntető ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, a járásbíróságokon és a törvényszéken folyamatban maradt büntető ügyek számának növekedését megakadályozó elképzeléseire,

- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,

- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. április 4. napja 15.00 óra.

A pályázatot a Debreceni Törvényszék elnökéhez (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.) kell 3 példányban benyújtani.

**3. a Fővárosi Törvényszék elnökhelyettesi állására.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági szakmai igazgatásban szerzett gyakorlat.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzt, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a törvényszék időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és a törvényszéken kimutatható ügyhátralék feldolgozását szolgáló elképzeléseire és azok megvalósításának ütemezésére,

- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,

- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,

- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében – az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztály útján – az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,
- az törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,

- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,

- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,

- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. március 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell 3 példányban benyújtani.

**4. a Szekszárdi Törvényszék elnöki állásának betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 10 éves bírói gyakorlata vagy legalább 10 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzt, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a törvényszék időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, az ügyhátralék kialakulásának megelőzését szolgáló elképzeléseire,

- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,

- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,

- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében – az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztály útján – az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,

- a törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,

- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,

- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,

- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,

- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. április 4. napja 16.00 óra.

A pályázatot az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Bírósági Humánpolitikai Osztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

**5. a Tatabányai Törvényszék elnökhelyettesi állásának betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves, jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzt, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a törvényszék időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, a járásbíróóságokon a civilisztika és a büntető ügyszakban, a törvényszéken a büntető elsőfokú ítélkezési szinten folyamatban maradt ügyek számának növekedését megakadályozó elképzeléseire,

- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,

- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,

- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében - az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztály útján - az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,

- a törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,

- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,
- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,
- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. április 4. napja 15.00 óra.

#### **6. a Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 8 éves bírói gyakorlata vagy legalább 8 éves jogi szakvizsgához kötött munkakörben eltöltött (ezen belül legalább 5 év bírói) gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a büntető ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, a járásbíróságokon és a törvényszék elsőfokú ítélkezési szintjén folyamatban maradt büntető ügyek számának növekedését megakadályozó elképzeléseire,
- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,
- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. április 4. napja 15.00 óra.

Az 5-6. szám alatti pályázatokat a Tatabányai Törvényszék elnökéhez (2800 Tatabánya, Komáromi u. 3.) kell 3 példányban benyújtani.

#### **7. a Pásztói Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Pásztói Járásbíróság elnökéhez (3060 Pásztó, Fő u. 36.) kell benyújtani.

#### **8. a Dunakeszi Járásbíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.**

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 20. napja.

A pályázatot a Dunakeszi Járásbíróság elnökéhez (2120 Dunakeszi, Verseny u. 12.) kell benyújtani.

#### **9. a Ráckevei Járásbíróságon 2 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.**

Az álláshelyekre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázatok beérkezésének határideje:*  
2013. március 20. napja.

A pályázatokat a Ráckevei Járásbíróság elnökéhez (2300 Ráckeve, Kossuth Lajos u. 25.) kell benyújtani.

#### **10. a Váci Járásbíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.**

Az álláshelyre beérkező pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 20. napja.

A pályázatot a Váci Járásbíróság elnökéhez (2600 Vác, Budapesti főút 14.) kell benyújtani.

#### **11. az Egri Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 20. napja.

A pályázatot az Egri Járásbíróság elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy u. 3.) kell benyújtani.

#### **12. a Kunszentmiklósi Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 20. napja.

A pályázatot a Kunszentmiklósi Járásbíróság elnökéhez (6090 Kunszentmiklós, Damjanich u. 50.) kell benyújtani.

#### **13. a Kazincbarcikai Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 25. napja.

A pályázatot a Kazincbarcikai Járásbíróság elnökéhez (3700 Kazincbarcika, Fő tér 41.) kell benyújtani.

#### **14. a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 25. napja 12.00 óra.

A pályázatot a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (6722 Szeged, Tábor u. 4) kell benyújtani.



**15. a Székesfehérvári Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 20. napja.

A pályázatot a Székesfehérvári Járásbíróság elnökéhez (8000 Székesfehérvár, Dózsa György u. 1.) kell benyújtani.

**16. a Tatabányai Törvényszéken 1 másodfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 20. napja.

**17. a Tatabányai Törvényszéken 1 elsőfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 20. napja.

A 16-17. szám alatti pályázatokat a Tatabányai Törvényszék elnökéhez (2800 Tatabánya, Komáromi u. 3.) kell benyújtani.

***A Pécsi Ítéltábla elnöke pályázatot hirdet*****a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában 1 polgári ügyszakos tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 10 éves, polgári ügyszakos bírói gyakorlat, valamint az 5 éves vagy annál hosszabb időtartamú, elsősorban kötetmi és kártérítési ügyekben – különösen a Kúrián, ítéltáblán – szerzet joggyakorlat.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 14. napja 16.00 óra.  
*Az állás betöltésének időpontja:*  
2013. április 1. napja.

A pályázatot a Pécsi Ítéltábla elnökéhez (7601 Pécs, Pf. 62.) kell benyújtani.

***A Győri Törvényszék elnöke pályázatot hirdet*****a Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnöki állásának betöltésére.**

Az állásra azok a bírák pályázhatnak, akik legalább 10 éves tényleges bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a vezetői gyakorlat.

A pályázathoz szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet kell csatolni, amelyben a Mosonmagyaróvári Járásbíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szóló elképzeléseiket ismeretik a pályázók.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Győri Törvényszék elnökéhez (9021 Győr, Szent István út 6.) kell benyújtani.

***A Veszprémi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet*****a Veszprémi Törvényszéken 2 büntető ügyszakos tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 10 éves, büntető ügyszakos bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a másodfokú gyakorlat.

*A pályázatok beérkezésének határideje:*  
2013. március 29. napja.

A pályázatokat a Veszprémi Törvényszék elnökéhez (8200 Veszprém, Vár u. 19.) kell benyújtani.

***A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet*****a Zalaegerszegi Járásbíróság elnöki állásának betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 5 éves bírói gyakorlata van.

A pályázathoz a pályázó csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet, amelyben a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveit és azok megvalósulásának ütemezését ismerteti.

A Zalaegerszegi Járásbíróság működésével, működési feltételeivel kapcsolatos adatok és információk a Zalaegerszegi Járásbíróság és a Zalaegerszegi Törvényszék Elnöki Titkárságán szerezhetők be.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. április 15. napja.

A pályázatot 3 példányban a Zalaegerszegi Törvényszék elnökéhez (8900 Zalaegerszeg, Várkör u. 2.) kell benyújtani.

***A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók***

A bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. § (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. § (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik.

E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell:

- a pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól,

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázatára vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

### Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-ában foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 10. § (1) és (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 4. § (1) bekezdés e) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonnyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket.

A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia.

Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályáalkalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt vagy igazolni kell, hogy a pályázó ilyennel rendelkezik.

A Bjt. 5. § (1) bekezdése szerint a katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen.

A pályázatokat a Bjt. 14. § (1) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (4) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról, és a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- a jogi szakvizsga bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,
- hatósági erkölcsi bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 4. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,
  - önéletrajzot,
  - 2 db fényképet.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány igénylésekor a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelmlap”-on az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázóknak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 100. § (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

A bírák illetményére a Bjt. rendelkezései az irányadók.

A bírói állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. § (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke – a járásbíróság, valamint a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke kivételével – elutasítja.

A hiányos pályázatot benyújtó pályázót rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

### Bírósági titkári állásokra kiírt pályázatok

#### *A Debreceni Ítéltábla elnöke pályázatot hirdet*

az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 14. § (1) bekezdése alapján **a Debreceni Ítéltáblán 1 bírósági titkári állás betöltésére.**

Az álláshelyekre azok pályázhatnak, akik már kinevezett bírósági titkárok, vagy akik az Iasz. 11. § (2), (4) és (5) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek. Számítógép felhasználói szintű kezelése szükséges, bírósági titkári gyakorlat előnyt jelent.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent továbbá az is, ha a pályázó élethivatásnak tekinti a bírósági titkári tevékenységet.

A titkári kinevezésre pályázónak hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket.

A „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelmlap”-on az adattovábbítás címzettjeként a Debreceni Ítéltáblát kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A bírósági titkári kinevezésre pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy a bírák és bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott vizsgálatnak aláveti magát, és annak költségét megfizeti. Kinevezése esetén a vizsgálat költségét a Debreceni Ítéltábla megtéríti.

A pályázónak a pályázatához – a pályázati határidő utolsó napjáig – mellékelni kell:

- önéletrajzot,
- közjegyző által hitelesített jogi diploma másolatát,
- közjegyző által hitelesített jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát,
- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről (kinevezett titkárok mentesülnek ezen melléklet csatolása alól),
  - 2 db fényképet,
  - kinevezett titkárok és érvényes pályáalkalmassági összefoglalóval rendelkezők érvényes pályáalkalmassági összefoglaló véleményét (Iasz. 13. § (1) bekezdése szerint); pályáalkalmassági összefoglalóval nem rendelkezők nyilatkozatot az Iasz. 13. § (1) bekezdése alapján az 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendelet 8. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a pályáalkalmassági vizsgálathoz való hozzájárulásról, illetve a 10. § (2) és (3) bekezdése szerint a vizsgálat költségének megfizetéséről,

- kinevezett titkárok nyilatkozatot vagy nyilatkozat-tételi kötelezettségük teljesítéséről vagy vállalásáról, egyéb pályázóknak vagy nyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

Az illetmény az Iasz. szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. március 29. napja 12.00 óra.

*A pályázat elbírálásának határideje:*

2013. április 29. napja.

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük. A hiányosan, vagy késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Debreceni Ítéltábla elnökéhez (4025 Debrecen, Széchenyi u. 24.) kell benyújtani.

### ***A Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettese pályázatot hirdet***

az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 14. § (1) bekezdése alapján **a Szekszárdi Járásbíróságon 1 bírósági titkári állás betöltésére.**

Az álláshelyre azok pályázhatnak, akik már kinevezett bírósági titkárok, illetve azok pályázhatnak és kaphatnak kinevezést, akik az Iasz. 11. § (2), (4) és (5) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.

A bírósági titkári kinevezésre pályázónak hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. (A már kinevezett titkárok esetében nincs szükség hatósági erkölcsi bizonyítvány beszerzésére.)

A hatósági erkölcsi bizonyítvány tekintetében a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelmet”-on az adattovábbítás címzettjeként a Szekszárdi Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A titkári kinevezésre pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy a bírák és bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott vizsgálatnak aláveti magát és annak költségét megfizeti. Kinevezése esetén a vizsgálat költségét a Szekszárdi Törvényszék megtéríti.

A pályázónak a pályázatához – a pályázati határidő utolsó napjáig – mellékelni kell:

- önéletrajzot,
- közjegyző által hitelesített jogi diploma másolatát,
- közjegyző által hitelesített jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát,
- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről,
- 2 db fényképet,
- érvényességi pályáalkalmassági összefoglaló véleményt (Iasz. 13. § (1) bekezdés szerint),
- nyilatkozatot az Iasz. 13. § (1) bekezdése alapján az 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendelet 8. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a pályáalkalmassági vizsgálatához való hozzájárulásról, illetve a 10. § (2) és (3) bekezdése szerint a vizsgálat költségének megfizetéséről, továbbá
- a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

A bírósági titkár illetményére az Iasz. rendelkezései az irányadók.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. április 20. napja.

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük, a hiányosan, vagy késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Szekszárdi Törvényszék elnökhelyetteséhez (7100 Szekszárd, Dózsa György u. 2.) kell benyújtani.

### ***Bírósági végrehajtó-helyettesi állás betöltésére kiírt pályázat***

#### ***A Székesfehérvári Törvényszék elnöke pályázatot hirdet***

**a Székesfehérvári Törvényszéken 1 bírósági végrehajtó-helyettesi állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban Vht.) 240/F. § (1) bekezdés a), c)-g) pontjaiban, valamint a (3) bekezdésében, továbbá a 256/A. § (1)-(2) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. § (2) bekezdésében meghatározott körülmény nem áll fenn. A hatósági erkölcsi bizonyítvány tekintetében a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelmet”-on az adattovábbítás címzettjeként a Székesfehérvári Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázatonak tartalmaznia kell:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- hatósági erkölcsi bizonyítványt vagy igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény az Iasz. szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2013. március 20. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Székesfehérvári Törvényszék elnökéhez (8000 Székesfehérvár, Dózsa György u. 1.) kell benyújtani.

### ***Végrehajtási ügyintézői állás betöltésére kiírt pályázat***

#### ***A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet***

**a Fővárosi Törvényszék területén (Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság) 1 végrehajtási ügyintézői állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban Vht.) 263. § (2) bekezdése értelmében a Vht. 233. § (1) bekezdésének a) és

c)-e) pontjaiban, továbbá a (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott feltételeknek megfelelnek, végrehajtási ügyintézői szakvizsgával rendelkeznek, valamint az álláspályázathoz pályamunkát készítenek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. § (2) bekezdésében meghatározott körülmény nem áll fenn.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,
  - részletes szakmai önéletrajzot,
  - a 8002/2001. (IK 12.) IM tájékoztató szerint elkészített pályamunkát és
  - igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.
- Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2013. március 31. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

## UNIÓS HÍREK

### A Bíróságnak a C-472/11. sz. Banif Plus Bank ügyben hozott ítélete

*A Bíróság tovább pontosítja a fogyasztói szerződésekben található tisztességtelen feltételekre vonatkozó ítélkezési gyakorlatát*

Az uniós és az azon alapuló magyar jog értelmében a fogyasztó és az eladó vagy szolgáltató közötti szerződések tisztességtelen feltételei nem kötik a fogyasztót.

A C-243/08. sz. [Pannon](#) és C-137/08. sz. VB Pénzügyi Lízing ügyekben hozott ítéletek szerint a nemzeti bíróságok hivatalból is kötelesek vizsgálni a fogyasztó és az eladó vagy a szolgáltató között megkötött szerződésben alkalmazott valamely feltétel tisztességtelen jellegét. Emellett e bíróságok hivatalból is kötelesek bizonyítást folytatni a fogyasztói szerződésekben található szerződési feltételek tisztességtelen jellegének értékeléséhez szükséges ténybeli és jogi elemek kiderítése érdekében.

A jelen ügyben, amely egy magánszemély és egy bank között kötött kölcsönszerződés egyik pontjának esetlegesen tisztességtelen jellegét érintő jogvitából keletkezett, a Fővárosi Törvényszék egyrészt azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az uniós fogyasztóvédelmi szabályok lehetővé teszik-e, hogy a valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegét észlelő nemzeti bíróság nyilatkozzatételre hívja fel a feleket a kérdéses feltétellel kapcsolatban. A magyar bíróság

arra is kíváncsi, hogy a tisztességtelennek tűnő szerződési feltétel vizsgálata során figyelemmel kell-e lennie a szerződés valamennyi feltételére, vagy a vizsgálatnak csak a kérdéses feltételre kell korlátozódnia.

Ítéletében a Bíróság emlékeztet arra, hogy a nemzeti bíróságnak nem kell mellőznie a tisztességtelen feltétel alkalmazását, amennyiben a fogyasztó a nemzeti bíróság általi kioktatást követően nem kíván hivatkozni annak tisztességtelen ségére. Ezzel összefüggésben a nemzeti bíróság köteles tájékoztatni a feleket arról, hogy tisztességtelen feltételt talált a vizsgált szerződésben annak érdekében, hogy a felek megtehessek – különösen az e feltétel későbbi alkalmazására vonatkozó – nyilatkozataikat.

A Bíróság a neki feltett másik kérdésre azt a választ adja, hogy a nemzeti bíróságnak a szerződési feltétel esetlegesen tisztességtelen jellegének értékelése során figyelembe kell vennie a szerződés minden egyéb feltételét.

## PROGRAMOK

### 2013. március 4-5.

Képzés és konzultáció büntetés-végrehajtási bírák és bírósági titkárok részére

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

### 2013. március 5-6.

Képzés bírósági végrehajtók számára

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

### 2013. március 11-13.

Tanácskozás a bírák és igazságügyi alkalmazottak képzésének reformjáról

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

### 2013. március 13.

Atipikus szerződések a kereskedelmi jogban (franchise, lízing)

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

### 2013. március 18.

Célgépjárműben közreműködő bírósági titkárok képzése

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

### 2013. március 19.

Az Országos Bírói Tanács ülése

Helyszín: Országos Bírósági Hivatal

### 2013. március 20-21.

Képzés és konzultáció nyomozási bírák részére

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

### 2013. március 25.

Képzés csőd- és felszámolási ügyekben eljáró titkárok számára

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

### 2013. március 27-29.

Büntető kollégiumvezetők tanácskozása

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

## SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:  
[http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba\\_tdk\\_2](http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2)

ÚJ JOGSZABÁLY,  
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁS

**1/2013. (I. 29.) MNB rendelet**  
 A jegybanki alapkamat mértékéről

**1/2013. (I. 7.) AB határozat**  
 A választási eljárásról szóló, az Országgyűlés 2012. november 26-i ülésnapján elfogadott törvény egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapításáról

**2/2013. (I. 23.) AB határozat**  
 Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény egyes rendelkezései és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról, valamint alkotmányos követelmény megállapításáról

**3/2013. (II. 14.) AB határozat**  
 A Fővárosi Törvényszék 29.Kpk.45.266/2012/2. számú végzése alaptörvény-ellenességéről és megsemmisítéséről

JOEGYSÉGI DÖNTÉS  
KÖZZÉTÉTELEA KÚRIA  
3/2012. PJE jogegységi határozata

A Kúria Polgári Kollégiumának összevont Polgári-Gazdasági Jogegységi Tanácsa, a Kúria Polgári Kollégiumának Kollégiumvezetője által a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 34. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdésének a) pontja alapján előterjesztett jogegységi indítvány folytán indult jogegységi eljárásban meghozta a következő

## j o g e g y s é g i h a t á r o z a t o t:

A csodeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján indított per tárgya a vezető tisztségviselő felelőségének megállapítása. A peres eljárás illetékét ezért a meg nem határozható pertárgyérték alapulvételével kell megállapítani, tekintet nélkül arra, hogy a felperesnek a keresetlevélben az állított vagyoncsökkenés mértékét meg kell jelölnie, és azt a bíróságnak ítéletében összegszerűen meg kell határoznia.

## I n d o k o l á s:

## I.

A Kúria Polgári Kollégiumának Kollégiumvezetője a kialakult eltérő joggyakorlat miatt jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta abban a kérdésben, hogy a Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján indított per tárgyának értéke a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 24. §-a alapján meghatározható-e, és ehhez képest a Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján indult perben az illeték alapját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (1)-(2) bekezdése, vagy az Itv. 39. §-ának (3) bekezdése alapján kell-e megállapítani.

A kérdésben eddig meghozott jogerős bírósági határozatokban elfoglalt egyik álláspont szerint a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése alapján indított perben a pertárgy értéke meghatározható a Pp. 24. §-a alapján, mert a társasági vagyon mértékének a csökkenését a megállapítási keresetben fel kell tüntetni. A pertárgy értéke – és ebből következően a lerovandó illeték összege is – ehhez igazodik. (Legfelsőbb Bíróság Gfv.IX.30.249/2010/4, Gfv.IX.30.432/2010/4.; Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.249/2010/2; Pécsi Ítéltábla Gf.II.30.266/2009/7, Gf.II.30.221/2010/4, Gf.IV.30.140/2012/2; Szegedi Ítéltábla Pf.I.20.498/2010/5)

A másik álláspont szerint a Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján indított perekben a per tárgyának értéke a Pp. 24. §-a alapján nem határozható meg, ezért az illetékfizetési kötelezettség alapját az Itv. 39. §-ának (3) bekezdése szerint kell megállapítani. A Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján előterjesztett kereset ugyanis nem összegszerű marasztalásra irányul, annak ellenére, hogy a vezető tisztségviselő magatartása következtében a gazdasági társaságnál beállt vagyoncsökkenés mértékét meg kell határozni. A bíróság az ilyen kereset alapján indult perben a későbbi esetleges marasztalást jogalapjában és legmagasabb összegében eldöntő előkérdésről határoz. A Cstv. rendelkezései értelmében ugyanis külön perben történik a felelőség megállapítása és a felelős marasztalása. A hitelező csak a felszámolási eljárás jogerős befejezését követően indíthat marasztalás iránti pert, ezért az eljárási költségek ilyen módon történő megtöbbszörözése a felekre nézve is rendkívül méltánytalan, az sem a Pp. 24. §-ából, sem az Itv. rendelkezéseiből nem vezethető le. (Legfelsőbb Bíróság Gfv.X.30.361/2010/3, Kúria Gfv.X.30.047/2012/7; Debreceni Ítéltábla Gf.II.30.182/2011/2, Gf.III.30.011/2010/4, Pf.II.20.390/2011/3, Pf.II.20.458/2011/8; Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.290/2009/4, 16.Gf.40.558/2011/4; Győri Ítéltábla Gf.II.20.011/2010/17.)

Az indítványozó javasolta olyan döntés meghozatalát, mely szerint a Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján a vezető tisztségviselő felelőségének megállapítása iránt indított perek esetén a pertárgy értéke nem határozható meg.

Tartalmát tekintve az e perben hozható, a keresetnek helytadó ítélet a közbenső ítélettel rokon: a Cstv. 33/A. §-

ának (1) bekezdése alapján indítható peres eljárásban a bíróság eldönti a vezető tisztségviselő felelősségének kérdését, míg a Cstv. 33/A. §-ának (6) bekezdése alapján indítható perben ezen ítéleti megállapítás alapján dönt az összegszerű marasztalás kérdésében.

A perindítás ilyen módon történt szabályozásának célja a hitelezői igények érvényesítésének megkönnyítése, azáltal, hogy a felelősség megállapítására már a felszámolás befejezése előtt lehetőség nyíljon. E céllal ellentétes lenne, ha mind a megállapítási, mind a marasztalási perben a vezető tisztségviselő felelőssége alapján fennálló teljes követelés alapul vételével meg kellene fizetni az illetéket. Az ilyen tartalmú értelmezés ellentétes lenne az Alaptörvény 28. cikkében foglalt értelmezési alapelvekkel is.

## II.

A Legfőbb Ügyész álláspontja szerint a vezető tisztségviselő felelőssége megállapítása tényének nincs pénzben kifejezhető értéke és a felelősség megállapítása nem eredményezi vagyoni értékkel rendelkező jog létrejöttét sem. A Cstv. 33/A. § (1) bekezdése alapján indított per tárgyának emiatt nincs a Pp. 24. § (1) bekezdése szerinti értelemben vett értéke, a polgári eljárási illeték alapját az Itv. 39. § (3) bekezdésének alkalmazásával kell megállapítani.

## III.

### A/

Az indítványban feltett kérdés megválaszolásához a jogegységi tanács megvizsgálta a Cstv. 33/A. §-ában szabályozott jogintézmény lényeges jellemzőit.

A Cstv. 33/A. §-át – 2006. július 1-jei hatállyal – a 2006. évi VI. törvény 14. §-a iktatta be azzal, hogy annak szabályait a hatályba lépését követően indult ügyekben kell alkalmazni. A Cstv. 33/A. § (1) bekezdése eredeti szövegének első mondata szerint a hitelező vagy a felszámoló a felszámolási eljárás ideje alatt keresettel kérheti a bíróságtól [6. § (1) bekezdés] annak megállapítását, hogy azok, akik a gazdálkodó szervezet vezetői voltak a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján látták el (ideértve a környezeti terhek rendezését is), és ezáltal a társasági vagyona a keresetben meghatározott mértékben csökkent.

A Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdését – 2009. szeptember 1-jei hatállyal – a 2009. évi LI. törvény 19. §-a módosította azzal, hogy a módosított rendelkezéseket a hatályba lépését követően kezdeményezett eljárásokban kell alkalmazni. A Cstv. 33/A. § (1) bekezdése módosított szövegének első mondata szerint a hitelező vagy – az adós nevében – a felszámoló a felszámolási eljárás ideje alatt keresettel kérheti a bíróságtól [6. § (1) bekezdés] annak megállapítását, hogy azok, akik a gazdálkodó szervezet vezetői voltak a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján látták el, és ezáltal a gazdálkodó szervezet vagyona csökkent, vagy a hitelezők követeléseinek teljes kielégítését

meghiúsították, vagy elmulasztották a környezeti terhek rendezését.

A Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdését legutóbb – 2012. március 1-jei hatállyal – a 2011. évi CXCVII. törvény 35. §-a módosította, de ez a módosítás az első mondatban foglalt rendelkezéseket nem érintette, így a hatályos szöveg megegyezik a 2009. évi LI. törvény 19. §-ával módosított szöveg első mondatával.

A jogegységi tanácsnak elsőként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése alapján indított megállapítási perekben a hatályos törvény rendelkezései szerint meg kell-e határozni, hogy a gazdálkodó szervezet vagyona milyen összeggel csökkent a vezető tisztségviselők jogellenes magatartása következtében.

A 2009. szeptember 1-ig hatályos rendelkezések alapján egyértelmű volt, hogy a megállapítási perben meg kellett határozni azt az összeget, amelynek a megfizetésére a bíróság a marasztalási perben kötelezhette a vezető tisztségviselőket.

2009. szeptember 1. óta jelenleg is hatályban lévő szöveg nyelvtani értelmezésével arra a következtésre lehet jutni, hogy a bíróságnak a megállapítási perben csak az első fordulat megvalósulása esetén kell a vagyon csökkenésének tényét megállapítania, a másik kettőnél látszólag teljesen más szempontokat kell figyelembe vennie.

Nem hagyható azonban figyelmen kívül, hogy a Cstv. 33/A. §-ának a 2009. évi módosítása bevezette a vagyoni biztosíték alkalmazását, mely a 2009. évi módosítást követően az (1) bekezdésben, 2012. március 1-jétől a (2) bekezdésben szerepel. E szerint a felperes vagyoni biztosítékot kérhet a keresetben „a hitelezők követelésének kielégítése céljából”. E rendelkezés, valamint a Cstv. 63. § (3) bekezdésének, illetve 2012. március 1-jétől a Cstv. 33/A. § (5)-(6) bekezdéseinek az együttes értelmezésével – mely szerint a bíróság a hitelezői követelések „arányos kielégítéséről rendelkezik” – okszerűen az a következtetés vonható le, hogy a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése szerinti megállapítási per ugyan valóban csak a felelősség megállapításáról rendelkezik, ennek ellenére a felperesnek a keresetben változatlanul mindhárom törvényi tényállás esetében meg kell jelölnie azt az összeget, amelyre vonatkozóan a vezető tisztségviselő felelősségének a fennállását állítja, és erről a bíróságnak az ítéletében rendelkeznie kell.

Az első fordulat esetén azt az összeget kell megjelölni, amellyel a vezető tisztségviselő jogellenes magatartása miatt az adós vagyona csökkent; a második fordulat esetében azt, amelyért a vezető tisztségviselő jogellenes magatartása miatt az adós gazdálkodó szervezet nem tud helytállni a hitelezők felé; a harmadik fordulatra alapított kereset esetén pedig azt az összeget, amelyre nézve a vezető tisztségviselő felelőssége azért áll fenn, mert a környezeti terhek nem szüntethetők meg a felszámolási eljárás során az adós vagyonából.

Az összeg keresetben való meghatározásának jelentősége van a vagyoni biztosíték mértéke megállapításánál is, mivel a marasztalási per befejezését követően 2012. március 1-jét megelőzően a Cstv. 33/A. § (4) bekezdése, ezt követően pedig az (5) bekezdése alapján a vagyoni biztosítékot kell a hitelezők között a marasztalási ítéletben foglaltaknak megfelelően – követelésarányosan – szétosztani.

Egyértelműen megállapítható tehát, hogy a Cstv. 33/A. §-ára alapított megállapítási perekben – függetlenül attól, hogy azok mikor indultak – a vezető tisztségviselő jogellenes magatartása következtében a gazdálkodó szervezetnél bekövetkezett vagyon csökkenésének mértékét a bíróságnak ítéletében meg kell állapítania, és ehhez igazodik a vagyoni biztosíték mértéke is.

B/

A jogegységi indítványban feltett kérdés arra vonatkozik, hogy ha a felperesnek a keresetlevélben meg kell jelölnie, illetve a bíróságnak meg kell állapítania ítéletében, hogy a vezető tisztségviselő jogellenes magatartása következtében a gazdálkodó szervezetnél milyen összegű volt a vagyonszökkenés mértéke, és ebből következően a vezető tisztségviselő mely összeghatárig marasztalható, akkor hogyan kell meghatározni a pertárgy értékét, és ehhez képest az illeték alapját.

A Pp. 24. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a pertárgy értékének megállapításánál a keresettel érvényesített követelés vagy más jog értéke irányadó.

A jogegységi tanács álláspontja szerint a Cstv. 33/A. §-a alapján kialakított speciális, ún. kétlépcsős szabályozás azt biztosítja, hogy az első perben megállapításra kerüljön a vezető tisztségviselők felelőssége és annak mértéke, s e per során a vagyoni biztosíték nyújtásával az esetlegesen később megindítandó marasztalási per kielégítési alapja is biztosítottá válik. A vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása alapján azonban végleges marasztalására csak akkor kerülhet sor, ha fedezet hiányában az adós vagyonából valóban nem történik meg a hitelezői igények kielégítése. A vezető tisztségviselőkkel szemben tehát csak a felszámolási eljárás befejezése után lehet marasztalás iránti igényt érvényesíteni.

Meghatározó jelentősége van annak, hogy a megállapítási per előfeltétele a későbbi marasztalási per megindításának, a felperesek személye azonban nem feltétlenül azonos a két perben. A Cstv. 33/A. § (1) bekezdése bármelyik hitelező, illetve az adós nevében a felszámoló számára is lehetővé teszi a megállapítási per megindítását. A felszámolási eljárás befejezése után megindítható marasztalási pert nem ugyanaz a személyi kör kezdeményezheti felperesként. A felszámoló (ebben a minőségében) marasztalási keresetet már nem nyújthat be, felszámolói státusa a felszámolási eljárás jogerős befejezésével megszűnik, az adós pedig jogutód nélkül megszüntetésre kerül. Ezzel szemben a felszámolási eljárás során az adós vagyonából teljes kielégítéshez nem jutott bármelyik hitelező is benyújthat keresetet a vezető tisztségviselő marasztalása iránt, nemcsak az, aki korábban a megállapítási pert kezdeményezte.

A megállapítási perben pernyertes felperes hitelező, kizárólag a megállapítási perben hozott ítélet birtokában nem jogosult a vezető tisztségviselőkkel szemben a saját követelése teljesítését kérni, a felszámoló pedig pernyertessége esetén sem tudja ily módon elérni, hogy a vezető tisztségviselők a felszámolási vagyonba befizessék a megállapított összeget. A felelősséget megállapító ítélet csak azt a jogot biztosítja valamennyi hitelező számára, hogy a felszámolási eljárás befejezése után marasztalási keresetet nyújtson be a vezető tisztségviselőkkel szemben, a ki nem elégtett követelése összegének

erejéig. Ennek során azonban a hitelezők a marasztalás iránti perben értelemszerűen nem a teljes vagyonszökkenés összegére vonatkozó igényt, hanem csak a saját, ki nem elégtett hitelezői igényükkel megegyező összegű követelést érvényesíthetnek.

Mіндеzek alapján a jogegységi tanács arra a jogi következtetésre jutott, hogy a megállapítási keresetben megjelölt vagyonszökkenést nem lehet a Pp. 24. §-ának (1) bekezdése alapján a keresettel érvényesített követelés értékének tekinteni. A megállapítási perben a pertárgy értéke nem határozható meg, ezért az illetéket az Itv. 39. §-ának (3) bekezdése szerint kell kiszámítani és megfizetni.

IV.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében (Bsz. 25. §) a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a határozatát a Bsz. 42. §-ának (1) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2013. január 21.

*Dr. Török Judit s. k.*  
a jogegységi tanács elnöke

*Dr. Csóke Andrea s. k.* *Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes s. k.*  
előadó bíró bíró

*Tamáné dr. Nagy Erzsébet s. k.* *Dr. Farkas Attila s. k.*  
bíró bíró

*Megjelent a Magyar Közlöny 2013. évi 6. számában 2013. január 11. napján.*

## A KÚRIA

### 2/2012. KMPJE jogegységi határozata

A Kúria hétagú jogegységi tanácsa a legfőbb ügyész által indítványozott jogegységi eljárásban meghozta a következő

j o g e g y s é g i h a t á r o z a t o t:

I.

Az ügyész a fél jogainak gyakorlására törvény által feljogosított absztrakt közjogi jogsalány. Azokban a polgári peres vagy nemperes eljárásokban, amelyeket külön törvény alapján indít vagy amelyeket ellene indítanak, felperesként, illetve alperesként vesz részt az eljárás valamennyi szakaszában. Az ügyészt, mint absztrakt közjogi jogsalányt az illetékes ügyészi szerv képviseli, amely eljárási szakaszonként változhat.

II.

Azokban a polgári perekben, amelyekben a jogvita tárgya ügyészi szerv által kötött szerződésből eredő igény, vagy ügyészi szerv által szerződésen kívül okozott kár megtérítése, félként a Legfőbb Ügyészség jár el.

## I n d o k o l á s :

## I.

A legfőbb ügyész a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (Bsz.) 32. § (1) bekezdés a) pontjára és 33. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta.

Indítványában rámutatott, hogy a 2012. január 1-jétől hatályos, az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (Ütv.) 26. § (1) bekezdése és 27. § (1) bekezdés a) pontja egyértelműsíti a Pp. 9. § (4) bekezdését, mely jogszabályi rendelkezések helyes értelmezése alapján polgári perben félként az ügyész, és nem az ügyészség járhat el. A bírósági gyakorlatban ez a jogszabályi változás eltérő értelmezésekhez vezetett, melyek az alábbiak szerint foglalhatók össze. A bíróságok egy része az ügyész perképességét nem fogadta el, jogképességének hiánya miatt a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította. Más bíróságok az ügyész által benyújtott keresetlevelet, előterjesztett kérelmet befogadták, az ügyet érdemben elbírálták, de az érdemi határozatukban valamely főügyészséget tüntették fel felperesként, kérelmezőként. Voltak olyan bíróságok is, amelyek az ügyész keresetindítási jogosultságát teljes egészében elfogadták, és érdemi határozatukban ennek megfelelően az ügyészt tüntették fel felperesként, kérelmezőként.

A bírósági gyakorlatban kialakult eltérő jogértelmezésekre tekintettel a legfőbb ügyész a jogegységi tanács határozatának meghozatalát abban az elvi kérdésben kérte, hogy az Ütv. 26. § (1) bekezdésében és a 27. §-ában szabályozott ügyészi hatáskört a polgári peres és nemperes eljárásokban mely eljárásbeli jogalany gyakorolhatja.

## II.

A jogegységi tanács nem nyilvános ülésén a legfőbb ügyész – képviselője útján – megismételte a jogegységi indítványban kifejtett azon álláspontját, amely szerint 2012. január 1-jétől, a részben megváltozott jogi szabályozás alapján biztosított ügyészi hatásköröket a polgári peres és nemperes eljárásokban az ügyész, mint speciális jogalany gyakorolhatja. Álláspontja szerint az ügyész a jogalkotó rendelkezése szerinti speciális céllal: a közérdek védelmében, a törvénysértések megakadályozása, illetve kiküszöbölése érdekében jár el, ezért a polgári perek közjogi felhatalmazás alapján fellépő résztvevőjének minősül.

## III.

Az indítványban megjelölt jogkérdés eldöntésekor a Kúria az alábbi jogszabályokra volt tekintettel.

Az Alaptörvény 29. cikk (2) bekezdése értelmében a legfőbb ügyész és az ügyészség törvényben meghatározottak szerint

- a) jogokat gyakorol a nyomozással összefüggésben;
- b) képviseli a közvédat a bírósági eljárásban;
- c) felügyeletet gyakorol a büntetés-végrehajtás törvényessége felett;
- d) törvény által meghatározott további feladat- és hatásköröket gyakorol.

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény rendelkezései az ügyészségnek az igazságszolgáltatás közreműködőjeként gyakorolt – büntetőjogon kívüli – közérdekű feladat- és hatásköreit részletesen meghatározzák.

A 26. § (1) bekezdése szerint az ügyész a törvényben biztosított hatásköreit a törvénysértés kiküszöbölése érdekében elsősorban bírósági peres és nemperes eljárások megindításával (perindítási jog), valamint hatósági eljárások kezdeményezésével és jogorvoslat előterjesztésével gyakorolja (a továbbiakban együtt: fellépés).

A 27. § (1) bekezdése értelmében az ügyész

- a) a perben felperesként vagy az ellene indított perben alperesként vesz részt,
- b) a mások között folyó perben törvény felhatalmazása alapján felléphet, vagy
- c) a más által indított perbe – törvényben meghatározott esetben és módon – beléphet.

A (2) bekezdés alapján az ügyészt abban a peres vagy nemperes eljárásban, amelyet törvény alapján indít, vagy ellene indítanak, a féllel azonos jogok illetik meg.

Az (5) bekezdés értelmében törvény perindításra jogosíthatja az ügyészt különösen:

- a) a nemzeti vagyonnal történő rendelkezéssel,
- b) a közpénzek jogszerűtlen felhasználásával,
- c) a semmis szerződéssel a közérdekben okozott sérelem megszüntetésével,
- d) a közhiteles nyilvántartásba bejegyzett adatokkal,
- e) a környezet, természet és termőföld védelmével,
- f) magánszemélyek fogyasztói szerződésai (általános szerződési feltételek) megtámadásával,
- g) családi jogállás megváltoztatásával összefüggésben.

A (6) bekezdés úgy rendelkezik, hogy ha törvény az ügyészt perindításra jogosítja, az eljárás közérdekűségét vélelmezni kell.

A 28. § (1) bekezdése értelmében is a perindítási jog az ügyészt illeti meg.

A 8. § (3) bekezdése szerint az ügyészség szervezetét, működését és illetékességét – törvényi keretek között – a legfőbb ügyész utasítással szabályozza.

Az ügyészség közérdekvédelmi feladatairól szóló 3/2012. (I. 6.) LÜ utasítás (a továbbiakban: LÜ utasítás) 34. § (1) bekezdése szerint ha, a legfőbb ügyész egyedi vagy általános rendelkezése másként nem rendelkezik, a magánjogi tevékenységet az a főügyészség, illetve az a helyi ügyészség látja el, amelyik az illetékes bíróság területén működik. Az ítéletlához tartozó ügyekben az ítéletlábla illetékességi területén működő fellebbviteli főügyészség jár el.

A 37. § úgy rendelkezik, hogy abban az eljárásban, amelyet az ügyész törvény alapján indít, vagy ellene indítanak, amelyben fellép, perbe lép vagy beavatkozik a bírósághoz intézett beadványban a speciális perbeli jogalany megjelölésére az „ügyész” kifejezést kell alkalmazni. Emellett kell – zárójelben – feltüntetni az adott eljárási szakaszban eljáró ügyész szervet.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 9. § (1) bekezdése az ismertetett rendelkezésekkel összhangban megengedi, hogy az ügyész a felek rendelkezési jogának tiszteletben tartása mellett keresetet indítson, ha a jogosult a jogainak védelmére bármely okból nem képes. Nem indíthat az ügyész keresetet olyan jog iránt, amelyet csak jogszabályban meghatározott személy vagy szervezet érvényesíthet.



A (2) bekezdés alapján, ha az ügyészt az (1) bekezdésben meghatározott keresetindítási jog illeti meg, de a perbeli részvételét megalapozó körülmények a per folyamán állnak be, az ügyész a perben felléphet. Ha az ügyészi fellépés törvényi feltételei fennállnak, a bíróság erről az ügyészt értesíti.

A (3) bekezdés rendelkezése szerint az ügyészt az általa indított perben, illetve fellépése esetén megilletik mindazok a jogok, amelyek a felet megilletik, egyezséget azonban nem köthet, jogról nem mondhat le, illetve jogokat nem ismerhet el, ugyanakkor a (4) bekezdés alapján abban a perben, amelynek megindítására külön törvény jogosítja fel az ügyészt, vagy amelyet ellene lehet indítani, az ügyész a fél jogait gyakorolja.

Az (5) bekezdés értelmében a bíróság előtt az ügyészségről szóló törvény szabályai szerint illetékes ügyész jár el.

#### IV.

Az ügyészség alkotmányos helyzetének fontos jellemzője az önállóság: az ügyészi szervezet és az azt irányító, vezető legfőbb ügyész az Országgyűlésnek beszámolni tartozik tevékenységéről, de nem annak alárendelten működik, azaz alkotmányos feladatának teljesítése körében nem utasítható [42/2005. (XI. 14.) AB határozat, ABH 2005, 504, 519., 3/2004. (II. 17.) AB határozat, ABH 2004, 48, 62].

Az ügyészség nem önálló hatalmi ág, de önálló alkotmányos szervezet.

További sajátossága az ügyészség közjogi helyzetének az, hogy alkotmányos feladatait és hatásköreit önálló szervezettel és feladatkörrel rendelkező alkotmányos szervként látja el. E szervezet hierarchikus alapon felépülő, szigorú alá-fölrendeltségi elv alapján működik, melynek élén a legfőbb ügyész áll, aki vezeti és irányítja az ügyészi szervezetet [3/2004. (II. 17.) AB határozat, ABH 2004, 48, 58.]. Jogi személyiséggel azonban – az Ütv. 9. § (1) bekezdése értelmében – csak a Legfőbb Ügyészség rendelkezik.

Az ügyészség alkotmányon alapuló feladata a vádképviselés és a törvényesség biztosítása. Utóbbi olyan közérdekvédelmi – a jog által védett közérdek érvényesítésére irányuló – funkció, amely alapvetően elhatárolandó az igény állapotába került alanyi jog érvényesítésétől. Az ügyészség a törvényesség biztosítását törvényességi ellenőrzési jogkörének gyakorlásán keresztül látja el, amely részben államigazgatási, részben pedig magánjogi ellenőrzési körre terjed ki. [3/2004. (II. 17.) AB határozat]. Ez utóbbi körben jelent eljárásai lehetőséget az ügyész perbeli szerepe.

Az Alkotmánybíróság korábban az 1/1994. (I. 7.) AB határozatában akként foglalt állást, hogy az Alkotmány 51. § (3) bekezdése alapján az ügyész eseti és konkrét polgári ügyekben való részvételének törvényi biztosítása nem eleve alkotmányellenes, az alkotmányossági összefüggések csak az egyes, konkrét felhatalmazást adó törvényi rendelkezések alkotmányossági vizsgálata során bírálhatók el. Mindezt a 2/2000. (II. 25.) AB határozatában azzal egészítette ki, hogy az Alkotmány 51. § (3) bekezdésének második fordulata

nemcsak az ügyészt hatalmazza fel arra, hogy a törvényesség érdekében fellépjen, hanem egyúttal jogalkotási felhatalmazást is tartalmaz az ügyészi fellépés feltételeinek és módjának törvényi szabályozására. Az Alkotmánybíróság említett határozatai – az Alkotmány szóhasználatá ellenére – az ügyész (és nem a legfőbb ügyész vagy ügyészség) fellépésének kereteit határozták meg.

Az Alkotmánybíróság vonatkozó gyakorlata alapján az állapítható meg, hogy az ügyész közreműködése a polgári jogviták elbírálásánál, illetve a közigazgatási ügyekben – a közérdekvédelem elvét tekintve – összhangban van az alkotmányos rendelkezésekkel. Az ügyészség közjogi jogállásából következik az is, hogy az ügyész perbeli fellépési joga nem a polgári jogból, hanem közvetlenül az Alaptörvényből, illetve a rá vonatkozó közjogi szabályozásból ered.

Mindebből az a következtetés vonható le, hogy az ügyész perbeli jogképessége nem a személyeknek a magánjog tálján álló perbeli jog- és cselekvőképességéhez igazodik, azaz nem a Pp. 48-49. §-aiban megjelölt kritériumokon, hanem a rá vonatkozó speciális szabályozáson alapul.

#### V.

A külföldi jogok jelentős eltéréseket mutatnak az ügyész magánjogi jogosítványaival és az ezekhez kapcsolódó eljárási szabályokkal kapcsolatban. Az Európa Tanács az ügyész büntetőjogon kívüli hatásköreit elemző tanulmánya [CCPE-Bu (2008) 4rev] – 48 tagállam jogának vizsgálata alapján – három csoportba sorolta az Európa Tanács tagállamait az ügyész magánjogi jogosítványaival kapcsolatban. Az elsőbe azok az országok tartoznak, amelyben az ügyész a büntetőjog körén kívül semmilyen jogosítvánnyal nem rendelkezik. Ilyen például Észtország, Finnország, Norvégia, Svédország, Svájc és az Egyesült Királyság. A második csoportba azon országok tartoznak, amelyekben az ügyésznek csupán néhány rendkívüli esetben van magánjogi jogosítványa. Ilyen tagállam például Ausztria, Dánia, Németország, Görögország, Olaszország, Luxemburg és Szlovénia. Ezekhez képest az országok harmadik csoportjában az ügyész jelentős magánjogi jogosítványokkal is rendelkezik. Ilyen – Magyarország mellett – például: Belgium, Horvátország, Csehország, Franciaország, Lettország, Litvánia, Hollandia, Portugália, Románia, Szlovákia, Spanyolország és Oroszország. Ezekben az országokban az ügyész jogköre jellemzően kiterjed egyes családjogi (pl. házasság semmisségének megállapítása, apaság megállapítása, örökbefogadással kapcsolatos eljárások), cselekvőképességi, fogyasztóvédelmi és kiskorúak védelmével kapcsolatos ügyekre.

Az egyes külföldi országok megoldásai eltérnek a tekintetben is, hogy az ügyész a magánjogi jogosítványait hogyan gyakorolja, az ügyész által indított eljárások különböző fázisaiban ugyanaz a szervezet képviseli-e az ügyészséget.

A spanyol polgári perrendtartás (Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil) korábban az ügyészt jelölte meg a jogosítványok címzettjeként. E rendelkezéseket a spanyol jogal-

kotó módosította: a hatályos szabályozás az ügyészséget ruházza fel perbeli jogképességgel. E megoldás összhangban van azzal, hogy a spanyol jogban a főügyészek tevékenységük során a legfőbb ügyész képviselőként járnak el.

A francia polgári perrendtartás (Code de procédure civile) is az ügyészséget nevezi meg a magánjogi jogosítványok jogosultjaként, de nem mint jogi személyt, hanem mint absztrakt jogalanyt. A peres eljárásra vonatkozó illetékességi szabályok határozzák meg, hogy az ügyészséget az adott eljárásban melyik ügyészi szint képviseli.

A holland polgári perrendtartás (Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering) az ügyészséget nevesíti, az eljárására, hatáskörére vonatkozó szabályok szerint más-más szintű ügyészségi szervezet jár el a perben elsőfokon, másodfokon és a kasszáció során.

A cseh polgári perrendtartás (Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád) szerint az ügyészség jár el a polgári peres eljárásokban. Az ügyészség magánjogi fellépésével kapcsolatos eljárás szervezeti szabályait az ügyészségről szóló törvény, míg a részletszabályokat a legfőbb ügyész utasítása tartalmazza, amely szerint jogorvoslati eljárásban a fellebbezést az elsőfokú eljárásban eljáró ügyészi szint nyújtja be, a másodfokú eljárásban azonban a másodfokú bíróság mellett működő ügyészi szint jogosult eljárni; e rendelkezés megfelelően alkalmazandó a felülvizsgálati eljárásra is.

## VI.

A Pp. 9. §-a általános jelleggel nevesíti az ügyész feladatait a polgári perben. A perképességnek a 48-49. §-okban található definíciója alapján az „ügyész” nem értelmezhető fogalom, mivel csak a Legfőbb Ügyészségnek, mint intézménynek van – a polgári jog szabályai szerint – jog- és cselekvőképessége. Az Ütv. 27. §-a szabályozza az ügyész részvételét a peres és nemperes eljárásokban, következetesen az ügyész kifejezést használva. A LÜ utasítás szerint az Ütv. 8. § (3) bekezdésének felhatalmazása alapján elfogadott jogi norma 37. §-a a bírósághoz intézett ügyészi beadványhoz kapcsolódva fejezi ki azt a törvényalkotói megközelítést, amely általánosan jelöli meg az eljárásban résztvevő ügyészt.

Tekintettel arra, hogy azok a törvények, amelyek az ügyészt keresetindításra jogosítják fel, nem nevesítik az eljárásra jogosult ügyészséget, hanem egyszerűen csak az ügyész szót használják, levonható az a következtetés, hogy az ügyészség közérdekvédelmi feladatai körében az ügyész mintegy általános jogalany jár el. Az ügyész tehát sui generis jogalanyként indíthat keresetet, amihez nem szükséges az, hogy magánjogi jogalanyisággal (jogi személyiséggel), illetve a Pp. 48-49. §-ai szerinti perbeli jogképességgel és perbeli cselekvőképességgel rendelkezzen.

Mindebből az következik, hogy a törvényi felhatalmazás alapján eljáró ügyészt speciális, absztrakt jogalanynak kell tekinteni, aki tevékenysége körében az Ütv.-ben, illetve az Ütv. felhatalmazása alapján kiadott LÜ utasításban meghatározott ügyészi szerv útján jogosult eljárni. Ez egyben azt is jelenti, hogy a speciális perbeli jogalany megjelölésére az

ügyész kifejezést kell alkalmazni, zárójelben feltüntetve az adott eljárási szakban eljáró ügyészi szervet. Ennek azért is van fontos jelentősége, mert az Ütv. és a LÜ utasítás szabályai szerint egy adott per különböző eljárási szakaszaiban más-más ügyészi szervezet járhat el, tehát más ügyészi szervezet jár el elsőfokon és más a fellebbezteli vagy felülvizsgálati eljárásban.

Ha az ügyészt, mint speciális jogalanyt kell a törvényi felhatalmazás alapján eljáró félként feltüntetni, az egy-egy eljárási szakaszban szereplő ügyészséget pedig a képviselő jogállása illeti meg, az megoldja azt az egyébként nem ritkán előforduló helyzetet is, amikor akár illetékességi probléma, akár áttétel, bíróság kijelölése vagy más ok miatt más bírósághoz kerül az ügyész által vagy ellene indított per. A bíróságoknak – a LÜ utasítás rendelkezéseit is figyelembe véve – a kifejtettek alapján csak akkor kell vizsgálniuk az eljáró ügyész jogosultságát, ha nem a bíróság illetékességi területéhez igazodó ügyészség ügyésze jelentkezik képviselőként. Ez esetben meg kell kívánni, a más illetékességi területen működő ügyészség igazolja, hogy a legfőbb ügyész az adott ügybeni képviselőre ezt a szervezetet jogosította fel.

A Pp. XX. fejezetében szabályozott közigazgatási perekben a Pp. 327/A. § (1) bekezdése alapján az ügyész akkor kérheti a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát, ha azt megelőzően – az Ütv. szerinti – felhívásában megállapított határidőn belül a közigazgatási szerv a törvénysértést nem orvosolta. A már kifejtettek, valamint a Pp. 327/A. § (1) bekezdésének megfogalmazása alapján az ügyészt közigazgatási perekben is absztrakt jogalanynak kell tekinteni, aki tevékenysége körében az Ütv.-ben, illetve az Ütv. felhatalmazása alapján kiadott legfőbb ügyészi utasításban meghatározottak szerinti ügyészi szervezet útján jogosult eljárni. Ugyanez irányadó abban az esetben, amikor az ügyész a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 20. § (9) bekezdése alapján nemperes eljárást kezdeményez.

## VII.

Amikor az ügyészség hagyományos polgári jogi – szerződéses jogviszonyból eredő, vagy ügyészségi jogkörben okozott károk megtérítése iránti – jogvitákban szerepel félként, értelemszerűen vizsgálni kell, hogy a perben félként megjelenő ügyészi szervezet, mint magánjogi jogalany perbeli jogképességgel rendelkezik-e. A jelenlegi jogi szabályozás alapján egyértelműen megállapítható, hogy jogi személyiséggel kizárólag a Legfőbb Ügyészség rendelkezik. Bár az ügyészségről szóló 1972. évi V. törvény (régii Ütv.) ide vonatkozó rendelkezést nem tartalmazott, annak hatályossági időszakára is levonható volt az a következtetés, miszerint jogi személyiséggel kizárólag a Legfőbb Ügyészség rendelkezik, és a bírósági gyakorlat is ezt állapította meg (BH 1992. 60.).

Az ilyen perekben félként csak a Pp. 48-49. §-ai szerint perbeli jogképességgel és perbeli cselekvőképességgel rendelkező Legfőbb Ügyészség járhat el.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott (Bsz. 40. § (2) bekezdése), és határozatát a Bsz. 42. § (1) bekezdésének megfelelően a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2012. december 5.

*Dr. Darák Péter s. k.*  
*a jogegységi tanács elnöke*

*Dr. Osztovs András s. k.*  
előadó bíró

*Dr. Tóth Kincső s. k.*  
bíró

*Dr. Kalas Tibor s. k.*  
bíró

*Dr. Török Judit s. k.*  
bíró

*Dr. Tamáné dr. Nagy Erzsébet s. k.* *Dr. Wellmann György s. k.*  
bíró bíró

*Megjelent a Magyar Közlöny 14. számában 2013. január 29. napján.*

---

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala jogutódja, az Országos Bírósági Hivatal szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a szerkesztésért felelős a Szerkesztőbizottság tagja: dr. Nyujtó Katalin.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu) honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030

---