

PÁLYAMŰ

Az 530.E/2018.(VII.6.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra

Pályázatomban az egyes ügycsoportokban folyó ítélkezési munkát az időszerűség, annak megalapozottsága, az emberi, tárgyi-és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás, a bírósági integritás, a bírósághoz való hozzáférés és szakmai képzés tükrében összefoglalóan, de a statisztikai adatok figyelembe vételével, azokból kiindulva elemzem.

Magyarország Alaptörvénye 25. cikkének (1) bekezdése mondja ki azt, hogy a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el; míg a (8) bekezdés szerint a bíróságok szervezetének, igazgatásának és központi igazgatása felügyeletének, a bírák jogállásának részletes szabályait, valamint a bírák javadalmazását sarkalatos törvény határozza meg.

E sarkalatos törvény a **2011. évi CLXI. törvény (Bszi.), melynek 118.§.(1) bekezdés c.) pontja szerint a kollégiumvezető a bírósági vezetők közé tartozik, akit az OBH Elnöke nevez ki.**

E törvény 118.§.(2) és (3) bekezdése szerint a bírósági vezető feladata a bírósági szervezeti egység vezetése, ugyanakkor felel ezen szervezeti egység jogszabályoknak,- az OBH elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működéséért.

A 124.§.(1) bekezdése tartalmazza, a kollégiumvezető feladatait, melyek az alábbiak:

- a) szervezi a kollégium munkáját,
- b) évente beszámol a kollégiumnak
 - ba) a pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról,
 - bb) a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, és
- c) ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező **6/2015. (XI.30.) OBH utasítás (Igazgatási szabályzat)**

6.§ (3) bekezdése szerint: A kollégiumvezető a feladatainak az ellátása során jelen szabályzat 37. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szabályozókat alkalmazhatja a kollégium tevékenységére kiterjedően- melyek az alábbiak:

- intézkedés,
- utasítás,
- ajánlás,
- megkeresés (külső szervekhez, másik szervezeti egységhez)
- előterjesztés,
- tájékoztatás kérése/nyújtása,
- jelentés kérése a vezetése alatt álló kollégiumba beosztott bíróktól, igazságügyi alkalmazottaktól

A Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata (továbbiakban: SZMSZ.) 3. §-a szerint:

A BKT Elnöke az igazgatási jogkörébe tartozó egyes feladatait az SZMSZ-ben foglaltak szerint-felelőssége fenntartása mellett- állandó jelleggel átruházhatja a BKT. elnökhelyettesére, a kollégiumvezetőkre...

12.§ (1) bekezdés aa) pontja szerint az ítélkezési tevékenység szakmai és végrehajtási szervei a kollégiumok; míg a 13.§ (1) bekezdése rendelkezése szerint a kollégium - a törvényszék meghatározott ügyszakba beosztott bírák testülete, melyet a kollégium-vezető vezet. A törvényszéken önálló gazdasági kollégium működik; melynek munkáját a kollégiumvezető vezeti és szervezi, ugyanakkor igazgatási tevékenységét a törvényszék elnöke irányítja és ellenőrzi.

A kollégium ügyrend alapján tevékenykedik, amelyre – a kollégiumi tagok véleményére is figyelemmel – a kollégiumvezető tesz javaslatot.

A munkatervet- a kollégiumi vélemény figyelembe vételével – a kollégiumvezető készíti elő- a jelentéstételi kötelezettségre vonatkozó szabályzatban meghatározott időpontig.

Az SZMSZ 43.§-a rendelkezik tételesen a kollégiumvezetőre állandó jelleggel átruházott feladat-és hatáskörökről- melyek az alábbiak:

- az adott ügyszakra vonatkozóan az egyes szervezeti egységek felé körlevelet, kötelező jellegű intézkedést adhatnak ki,
- szakmai, igazgatási jogköröket gyakorolnak a járásbíróságok, illetve a BKKMB adott ügyszakában tevékenykedő bírák vonatkozásában;
- kapcsolatot tartanak a járásbíróságok, illetve a BKKMB vezetőivel,
- a törvénykezési szünetre, továbbá a munka-és ünnepnapokra megszervezik az ügyeleti és készenléti szolgálatot,
- ellenőrzi a kollégium belül az eljárási határidők, az ügyviteli szabályok megtartását, ennek érdekében betekintenek az eljáró bíró vagy tanácselnök által a Büsz előírásai szerint vezetett nyilvántartásokba,

- eljárási késedelem vagy ügyviteli hiányosság észlelése esetében felvilágosítást kérnek és intézkedést tesznek,
- a jogerősen befejezett ügyekben vizsgálatot végezhetnek az eljárási határidők és az ügyviteli szabályok érvényesülése tekintetében,
- irányítják és ellenőrzik a kollégiumba beosztott bírósági titkárok és bírósági fogalmazók munkáját,
- figyelemmel kísérik és ellenőrzik a kettő-öt éven túl folyamatban lévő ügyek intézését,
- intézik a hatáskörükbe utalt közérdekű bejelentéseket, panaszokat,
- döntenek a soron kívüli eljárás elrendelése iránti kérelmekben,
- ellenőrzik a kollégiumhoz tartozó kezelőirodák működését,
- kijelölik a kollégiumba beosztott bírósági titkárok és bírósági fogalmazók instruktort,
- ellátják az ügyek kiosztásával (szignálás) és átszignálásával kapcsolatos feladatokat,
- felkérésre egyéb igazgatási tevékenységet látnak el,
- javaslattevési és véleményezési jogkört gyakorolnak a bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági és végrehajtási ügyintézők státuszát, beosztását, előmenetelét, fegyelmi és kártérítési felelősségét érintő kérdésekben,
- ellátják a jelen szakasz (2) és (3) bekezdésén kívüli egyéb, az igazgatási szabályzatban meghatározott feladatokat.

A (6) bekezdés tartalmazza, hogy a Gazdasági Kollégium kollégiumvezetője ellátja a Cégbírószági Csoport, a Csőd-és Felszámolási Csoport, a Peres Csoport, valamint a civil szervezetek ügyeiben eljáró nemperes csoport működésének felügyeletét.

A fenti szabályzatokból megállapíthatóan a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma ugyanolyan struktúra szerint épül fel, mint a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma, azaz az ország többi Gazdasági Kollégiumától eltérő sajátos helyzetben van, mivel, egyrészt Cégbírószági Csoport, Csőd- és Felszámolási Csoport, Peres Csoport – mely első-és másodfokú pereket tárgyal-; valamint a Civil szervezetek ügyeiben eljáró nemperes Csoportból áll.

A Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma sajátos helyzetét továbbá az adja, hogy gazdasági súlyát tekintve ma már megelőzi a Fővárosi Törvényszéket, hiszen a banki szektort kivéve szinte az összes multinacionális vállalkozás székhelye is a megyében van, s további növekedés még mindig lehetséges és várható, mivel újabb ipari parkok kialakítása van folyamatban.

Ezen kiemelt helyzet nagy terhet ró az itt ítélkező bírásokra, mivel rengeteg olyan ügy, probléma merül fel a folytonosan változó környezetben - értve ide a jogszabályi változásokat is – amelyek folyamatos kihívás elé állítanak minket, nem engedve semmilyen formában sem a lazulást, így biztosítva az „élethosszig való tanulást „, a folyamatos képzést. Fontos kiemelni, hogy az itt hozott döntések kiemelt figyelmet kapnak nemcsak a szakma, hanem az állampolgárok részéről is, hiszen gyakran fordul elő, hogy az országban elsőők között kell egy –egy jogértelmezési kérdésben állást foglalnunk az eléünk kerülő adott ügy kapcsán. Kiemelendő, hogy nagyon nem mindegy, hogy ezt milyen gyorsan, milyen hatékonyan és milyen színvonalon tesszük, s hogy ezt a külvilág felé hogyan, vagy egyáltalán interpretáljuk-e.

Magam abban a szerencsés helyzetben voltam/ vagyok, hogy a kollégium három csoportjának tevékenységében vettem ténylegesen részt, hiszen cégbíróként intéztem a referádába tartozó ügyeket, s e mellett - 2011 nyaráig - ítékeztem első-és másodfokú gazdasági perekben, valamint 2016. évben- még kirendeléssel - a civil szervezetek nemperes ügyeit is intéztem, a tavalyi évben pedig ezen szervezetekkel kapcsolatos pereket is tárgyaltam.

Peres bíró koromban érintőlegesen ugyan, de rálátást nyertem a csőd és felszámolási ügyekre is, mivel több ilyen jellegű pert is tárgyaltam.

Talán szerénytelenség nélkül állíthatom, hogy pont a megye sajátos helyzetéből adódóan volt 8-10 olyan ügyem, melyekből BH, illetve EBH lett.

Az ” oda kell figyelni arra, amit mond „ szólás-mondás az általunk – mind a négy csoportban - hozott döntésekre vonatkozóan fokozottan igaz, nemcsak a más szakterület művelői, illetve más jogágak, hanem az állampolgárok szempontjából is, melyet személyes tapasztalataim is alátámasztanak. Ez nyilván egyrészt nagyon megtisztelő, de egyben komoly felelősséggel is jár.

A magam részéről azt tapasztaltam, hogy a Kollégiumban dolgozó bíró kollégák e felelősséggel nagyon is tisztában vannak, s hivatásukhoz méltón, ennek maximálisan igyekeznek is megfelelni.

Az egyes ügycsoportokban kialakult hátralékok is döntően a fenti sajátos helyzetből adódóan alakultak ki, az egyéb kedvezőtlen tendenciák mellett.

A hátralékok feldolgozása ugyanakkor folyamatos, s a kollégiumvezetői utasítások, és az azokat követő ellenőrzések eredményeként megtorpanás nem mutatkozik, a két éven túli ügyek száma folyamatosan csökken.

A lentebb említett összehasonlítási időszak 2017. év január hó 1 és 2017. év augusztus hó 31 közötti időszak.

Jelen pályázatom időpontjában – a korábbiakhoz képest – az a változás következett be, hogy a Csőd-és Felszámolási Csoport egyik bírója kinevezést nyert szeptember hó 1. napjától a Fővárosi Ítéltáblára. A Kollégium két bírója kirendelés útján látja el az ítélező tevékenységét, azonban mindketten a Budakörnyéki Járásbíróság bírái, kirendelésük 2019. év január hó 1-jével – az Érdi Járásbíróság megalakulásával megszűnik. Ez a két új tényező azonban már problémát okozhat, mivel kirendelés hiányában a referádákat szét kell osztani, növelve ezzel az egy bíróra jutó folyamatban lévő ügyek számát, ami viszont az ítélezés időszerűsége szempontjából kedvezőtlen. (Itt jegyzem meg, hogy az egyik kolléga a Céges Csoportban ítélezik, ahol a tavalyi év azonos időszakához képest a törvényességi felügyeleti -és a kényszersztörlési ügyek esetében az ügyérkezés jelentősebb emelkedést mutat; annak ellenére, hogy a befejezések száma is magasabb.

A másik bíró kolléga a Felszámolási Csoportban látja el a tevékenységét - és a Fővárosi Ítéltáblán töltött egy éves kirendelését követően vette át egy az egyben az Ítéltáblára távozó bíró referádáját.)

A Kollégium minden titkára hat hónapos időtartamra kirendelésre került a Büntetés-végrehajtási Csoporthoz a kártalanítási ügyek intézésére, mely 2018. év október hó 19. napjával szűnik meg.

A Civil Nemperes Csoport esetében is azt mutatják a statisztikai adatok, hogy az előző év ugyanezen időszakához képest jelentősen több ügy érkezett, s bár hiába érte el majdnem a befejezések száma az érkezéseket, a folyamatban lévő ügyek száma majdnem kétszerese az előző év ugyanezen időszakához képest. A jelenlegi létszámmal még kezelhető ez az ügy mennyiség, azonban az tovább nem csökkenthető.

A Peres, és a Csőd-és Felszámolási Csoportokban az előző év azonos időszakához képest csökkent az ügyérkezés - ami szoros összefüggést mutat az új Polgári perrendtartás hatályba lépésével - míg a befejezések száma nőtt. Ez maga után vonta mindkét Csoport esetén a két éven túl folyamatban lévő ügyek számának jelentős csökkenését is.

A jelenlegi időpontban minden csoportban ideális a létszám, úgy a bírói, mint a titkári, felsőfokú ügyintézői és igazságügyi alkalmazotti szempontból, így létszámhiánnyal nem küzdünk, sőt bizonyos váratlan ügyérkezés emelkedést még a kollégiumon belüli átcsoportosítással is meg tudunk oldani.

Fel kell készülni ugyanakkor arra, hogy 2-3 éven belül a céges és a csőd-és felszámolási csoport 2-3 tapasztalt bírāja fog nyugállományba vonulni, így majd az ügyszámok ismeretében kell pótlásukról gondoskodni.

Jelenleg még nem okozott problémát a büntető eljárási törvény július 1-i azon hatályba lépő rendelkezése, hogy bizonyos gazdasági bűncselekmények esetén a tanács egyik tagjának a gazdasági ügyszakos bírák közül kell kikerülnie, mivel ebben az esetben az adott bíró hosszabb időre is kieshet a saját referádája intézéséből, ami nyilvánvalóan többlet terhet ró a csoportban ítélkező többi bíróra. A jövőben azonban erre is fel kell készülni, mivel jelentős számban vannak olyan eljárások, melyek kapcsán e jogszabályi előírást alkalmazni kell.

A peres csoport másodfokú tanácsa felállt, ítélkező tevékenységet májustól végez. A Tanácselnök elsőfokú ügyeinek egy része átszignálásra került a felszámolási csoport két bírójára - akik így vegyes referádát visznek; ugyanakkor a volt Kollégiumvezető Asszony is teljes értékű bíró lesz a korábbi 25%-os helyett.

A másodfokú tanács minden bírója tárgyal törvényszéki elsőfokú ügyeket, s ezt a jövőben is így teszik.

Jelenleg 212 db deviza per van folyamatban, melyből 108 van felfüggesztve. A jelenlegi peres bírói létszámmal – és esetleges további vegyes referádák kialakításával – ez kezelhető lesz, ha a jogszabályi háttér nem változik gyökeresen.

Megjegyzem, hogy a Kollégium felállása óta ez volt a kialakult gyakorlat, hogy a bírák egy része vegyes referádával dolgozott, melyet a volt Kollégiumvezető Asszony visszaállított, s melyet a magam részéről folytatni kívánok, mert álláspontom szerint ennek több előnye van.

Akadályozza az elfásultságot, melyet az azonos típusú ügyek folyamatos nagy számban való elbírálása idéz elő, folyamatos továbbképzésre ösztönöz, növeli a kollégák egymás iránti megbecsülését, ösztönzi a közös gondolkodást, a megoldásra törekvést, s végső soron jó hatással van a közösség szakmai és emberi kapcsolataira is.

Köztudomású, hogy életünk nagyobb részét töltjük a munkahelyünkön, nem mindegy, hogy azt milyen légkörben, környezetben tesszük. Az egymást segítő, a kooperációra épülő, annak fontosságát felismerő és alkalmazó közösség mindig erősebb, a külső kihívásoknak jobban megfelelni tudó egység, mint az egyén maga. Hiszek abban, hogy egymás segítése, problémáinak fel-és megismerése nemcsak jobb emberré, hanem jobb bíróvá is tesz.

Ezen alapelvek mentén kívánom elsősorban a vezetői tevékenységet ellátni, annak előre bocsátása mellett, hogy a korábbi kollégiumvezetők tevékenységének eredményeként a Kollégium minden csoportjának működése kialakult és stabilizálódott.

A kollégium minden csoportjában megvalósul a kompetencia-alapú szignálás, a céges csoportban ez még automatikus is, mely maradéktalanul biztosítja többek között a bírósági szervezet integritását, a magas szintű és időszerű ítélkezést, valamint az ítélkezési és igazgatási munka átláthatóságát, utóbbi kiszámíthatóságát és ellenőriztőségét, valamint, a bíróság alkotmányos kötelezettségének teljesítését is.

Nagyon komoly segítséget jelentett a bíróknak, hogy az OBH mindnyájunk részére biztosított az otthondolgozáshoz laptopot, s kialakította a távoli asztali elérést az otthoni munkavégzéshez. Ez a rendszer korlátozottan ugyan, de biztosítja a titkárok és a felsőfokú ügyintézők részére is az otthondolgozást a távoli asztal elérésével.

Itt jegyzem meg, hogy a távoli asztal minden ítélkező tevékenységet végző részére való teljes hozzáférése komoly könnyebbséget jelenthetne az ügyeletek beosztásánál is, s ezzel a rendszerrel komoly megtakarítások is elérhetőek lennének hosszú távon, ami a pénzügyi erőforrásokkal való hatékonyabb gazdálkodást indukálja.

A peren kívüli ügyek esetén kísérleti jelleggel be lehetne vezetni az ügy nevezett körszignálást a fizetési meghagyásos eljárásokhoz hasonlóan, amely a bíróságok magas szintű és időszerű ítélkezése alkotmányos kötelezettsége teljesítését; a bírósági szervezet integritását és az emberi erőforrások optimális elosztását és hasznosítását is erősítené. E rendszer előnye, hogy megkérdőjelezhetetlené teszi a bírósági szervezeti integritást - hiszen az ügy bármely bíróság bármely bírójához kerülhet, így a pártatlanság és részrehajlás önmagában értelmezhetetlen lenne, hiszen a szignálás is automatikusan történik.

Magam jelenleg a Cégbírói csoportban dolgozom, így ezen csoport bemutatásával kezdem.

A csoport személyi állományának összetételét az alábbi táblázat szemlélteti.

	Bírák		Titkárok		Ff. ügyintézők	
	Tényleges létszám	Tárgyaló tanácsszám	Tényleges létszám	Tárgyaló tanácsszám	Tényleges létszám	Tárgyaló tanácsszám
2017	7,42	6,15	5	3,18	13	12,33
2016	7,75	5,23	3	2,53	13	9,84

A bírók létszáma a 2011. évihez képest 3-4 fővel csökkent, ugyanakkor a hatásköri szabályok változása miatt lehetővé vált az álláshelyek átcsoportosítása. A titkárok és a felsőfokú ügyintézők hatásköre azonos, a távozó titkárok helye betölthető felsőfokú ügyintézőkkel is.

Minden bíró mellett dolgozik cégszerkesztő, s a titkároknak és a felsőfokú ügyintézőknek is segítenek a kiadásban, a szerkesztésben is részt vesznek, egyéb tevékenységet is ellátnak. Egy csoportvezető bíró van.

A 2006. évi V. törvény július 1-én hatályba lépő rendelkezései előreláthatólag jelentősen fogják csökkenteni a gépies munkát, mivel rengeteg végzés automatikusan fog érkezni és bejegyződni, így a felsőfokú ügyintézők munkájának egy része megszűnik. (Jelenleg ez még azért nem érzékelhető, mert jó pár végrehajtási jogszabály, vagy az azzal összefüggő informatikai fejlesztés még nem készült el.)

Ez a felszabaduló kapacitás lehetővé teszi a csoportban is a team rendszer újbóli gondolását / kialakítását, a feladatok fel-illetve megosztását oly módon, hogy a bíró kizárólag érdemi munkát végezzen. Figyelemmel kell lenni ugyanakkor arra is hogy a titkárok és a felsőfokú ügyintézők is önálló referátát visznek.

Az otthoni munkavégzés a távoli asztalon keresztül a mi esetünkben maradéktalanul megvalósul, hiszen a tavaly bevezetett elektronikus bírói utasítás, az ügyviteli egyszerűsítések - és a jóval korábban kialakított - csoportos aláírás okán teljeskörűen tudunk eljárni. A kártyaolvasók otthoni használatával ugyanis az aláírások miatt sem szükségszerű fizikailag jelen lenni a bíróságon.

A csoport létszáma a jelenlegi ügyszámokat figyelembe véve megfelelő, de a tényleges létszám tovább nem csökkenthető, mert az az ügyszámok növekedését fogja eredményezni, különös tekintettel arra is, hogy mindig vannak olyan jogszabály módosítások, melyek dömping ügyérkezéssel járnak.

A helyi technikai hibák igen gyakoriak – amik döntően informatikai jellegűek, ezek megoldására több olyan informatikusra lenne szükség, akik a céges rendszer sajátosságait teljes mértékben ismerik, erre a jelenlegi egy informatikus nem elég. Két- három olyan helyi informatikus alkalmazására lenne szükség akik teljeskörűen ismerik a céges eljárás sajátosságait, s közülük mindig tartózkodik az épületben legalább egy és az azonnal elérhető is. Jelenleg ez teljesen megoldatlan probléma, ami komoly fennakadásokat okoz egy-egy kolléga munkavégzése kapcsán, s többlet terhet ró a többiekre, állandó feszültséget okozva

így a csoport és az informatikus között, ami nyilván a hatékony és időszerű ítélkezést is gátolja.

Ezen probléma csak a BKT Informatikai Főosztályával való szorosabb együttműködéssel oldható meg.

Az elmúlt két év statisztikai adatai az alábbiak:

Cég-, Cégtörvényességi- és Kényszertörlési ügyek ügyforgalma									
Cg.	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Ország os	%- os arány	BKT	Ország os	%- os arány	BKT	Ország os	%- os arány
2017.	54. 275	381. 662	14,22 %	54. 688	383.165	14,27 %	840	6.654	12,62 %
2016.	49. 606	348.579	14,23 %	49. 524	348.223	14,22 %	922	7.074	13,03 %
Cgt.	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Ország os	%- os arány	BKT	Ország os	%- os arány	BKT	Ország os	%- os arány
2017.	3.909	35.063	11,15 %	5.584	40.325	13,85 %	1.179	7.036	16,76 %
2016.	6.273	48.007	13,07 %	4.583	38.389	11,94 %	2.869	16.616	17,27 %
Kt.	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Ország os	%- os arány	BKT	Ország os	%- os arány	BKT	Ország os	%- os arány
2017.	3.508	20.662	16,98 %	3.553	22.355	15,89 %	4.723	15.167	31,14 %
2016.	2.714	17.481	15,53 %	3.492	20.246	17,25 %	3.945	12.296	32,08 %
Vgk.	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Ország os	%- os arány	BKT	Ország os	%- os arány	BKT	Ország os	%- os arány
2017.	26	81	32,10 %	27	76	35,53 %	5	39	12,82 %
2016.	11	55	20,00 %	11	58	18,97 %	5	36	13,89 %
Tpk.	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Ország os	%- os arány	BKT	Ország os	%- os arány	BKT	Ország os	%- os arány
2017.	3	80	3,75%	4	79	5,06%	-	5	0,00%
2016.	-	42	0,00%	-	43	0,00%	-	4	0,00%

A fenti adatokból megállapítható, hogy a Cégbírószági Csoport szinte az összes ügycsoportban az országos érkezés több mint 10%-át teszi ki, a bírák/titkárok/felsőfokú bírósági ügyintézők egy főre jutó érkezése és befejezése is országosan az élen van.

A 2017. évben mutatkozó megtorpanás a törvényességi felügyeleti és a kényszertörlési ügyek esetében egyrészt annak köszönhető, hogy volt két hónap, amikor a tőkeemelések bejegyzésével kapcsolatos változásbejegyzési eljárások száma jelentősen megemelkedett, s nyilván ezek határidőben történő tömeges feldolgozása visszavetette az előző két ügycsoport intézését, másrészt a ténylegesen ítélező tevékenységet végzők száma jelentős csökkenést mutat az előző évhez képest.

Az év végén folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárások magas száma szintén a tőkeemeléssel, illetve annak elmulasztásával kapcsolatos, mivel szeptembertől minden olyan korlátolt felelősségű társasággal szemben hivatalból indult törvényességi felügyeleti eljárás melyek nem tettek eleget tőkeemelési kötelezettségüknek, s melyek egy része még jelenleg is folyamatban van, s itt is elmondható az ítélezők számának előző évhez képesti jelentős csökkenése. Ezek feldolgozása időközben megtörtént, az újabb ügy emelkedést más indokolja.

A törvényességi felügyeleti eljárások befejezése a kényszertörlési eljárások jelentős emelkedését vonta maga után, melyek feldolgozása folyamatos. További kedvezőtlen hatást fog kifejteni, hogy előreláthatólag 2019. év közepétől az egyik bíró kolléga felmentését fogja tölteni nyugállományba vonulása okán, s bizonytalan, hogy mi lesz a kirendelt kollégánk sorsa.

A folyamatban lévő kényszertörlési eljárások magas száma a korábbi évek kiemelkedő – országos átlagot meghaladó- érkezésének köszönhető. A hátralék feldolgozása folyamatos, a befejezések száma jóval meghaladja az érkezéseket.

A hátralékok folyamatos feldolgozását mutatják ez első féléves adatok, mivel január 1-e és augusztus 31-e között összesen 28.015 cégügy, 2472 törvényességi felügyeleti ügy és 2274 kényszertörlési ügy érkezett, míg 28.711 cégügy, 4373 törvényességi felügyeleti és 2582 kényszertörlési ügy került befejezésre; így 398 cégügy, 961 törvényességi és 3766 kényszertörlési ügy volt folyamatban.

A magam részéről a hátralék feldolgozása kapcsán a jelenlegitől eltérő gyakorlatot nem kívánok folytatni, az megítélésem szerint kellően hatékony.

A szakmai munka hatékonyságának és magasabb színvonalának biztosítása a folyamatos képzésekkel érhető el, mely jelenleg a csoportban megvalósul oly módon, hogy a felsőfokú ügyintézők és titkárok képzése folyamatos, melyet a Csoportvezető Asszonnyal közösen végzünk, jelenleg két-három hetente, s jelenleg már a bíró kollégák is aktív részesei ezen értekezleteknek. E képzés mind az anyagi jogi, mind az eljárásjogi jogszabályok ismertetésére, azok gyakorlati alkalmazására terjed ki, valamint a többször előforduló nem csak elméleti, hanem gyakorlati problémákat beszéljük meg, illetve át.

A bírák között a folyamatos a kommunikáció, minden újólag felmerülő problémát azonnal megbeszélünk, igyekszünk közös álláspontot kialakítani.

A fellebbezések száma elenyésző valamennyi cégbíróági ügyszakban.

A csoport másodfokú statisztikai adatai ugyanakkor némileg meglepőek, mivel viszonylag magas a hatályon kívül helyezések és megváltoztató határozatok aránya. Ennek magyarázata részben az, hogy az Ítéltábla tanácsának álláspontja szerint a Ctv. egyik rendelkezése az Alaptörvénybe ütközik, ezért az e §. alapján lefolytatott eljárásokban hozott határozatokat hatályon kívül helyezte anélkül, hogy az Alkotmánybírósághoz fordult volna.

(A volt Kollégiumvezető Asszony az anomáliát jelezte az Ítéltábla felé). Másrészt több esetben a fellebbezési szakban tesznek eleget a cégek a törvényi kötelezettségüknek, s ilyen esetekben vagy hatályon kívül helyező, vagy megváltoztató végzést hoz a másodfokú bíróság az ügy specialitását figyelembe véve. Ennek ellenére minden évben kollégiumi ülés témája a hatályon kívül helyezések oka, a típushibák kielemezése, megoldási javaslatok kidolgozása, hogy a hatályon kívül helyezések száma csökkenjen.

A 2016-os évben összesen 34 db céges fellebbezett ügy volt, ebből 10 helybenhagyó, 5 megváltoztató, 3 hatályon kívül helyező végzéssel, míg 16 ügy egyéb módon lett befejezve.

2017. évben 28 céges fellebbezett ügyből 10 helybenhagyó, 5 megváltoztató, 3 hatályon kívül helyező és 10 egyéb módon került befejezésre.

A törvényességi felügyeleti ügyek esetében 2016-ban 42 fellebbezett ügyből 10 helybenhagyó, 11 megváltoztató, 5 hatályon kívül helyező és 14 egyéb befejező határozatot hoztak a másodfokú tanácsok.

A 2017. évben 32 fellebbezett ügyből 10 helybenhagyó, 11 megváltoztató, 5 hatályon kívül helyező és 6 egyéb módon került befejezésre.

A kényszertörési ügyekben a fellebbezések döntően a cég törlésével egyidejűleg a tag/vezető tisztségviselő eltávolítása miatt érkeznek, így ezen ügyek esetében is lehetőség van arra, hogy a fellebbezési szakban az eltávolított eleget tegyen fizetési kötelezettségének, s a másodfokú határozatok is e szerint alakulnak.

2016. évben 21 kényszertörési ügyben került sor fellebbezésre, 8 helybenhagyó, 5 megváltoztató 1 hatályon kívül helyező és 7 egyéb befejezésre került sor másodfokon.

2017. évben 30 kényszertörési ügyben nyújtottak be fellebbezést, ebből 8 helybenhagyó, 5 megváltoztató, 1 hatályon kívül helyező és 16 egyéb befejezés a statisztikai átlag.

Nyilvánvalóan van javítani való a fenti statisztikai adatokon, - még az előjáróban elmondottak tükrében is – mely a folyamatos képzésekkel érhető el, bár nehezíti a helyzetet, hogy folyamatosan kerül sor az eljárási törvények és a kapcsolódó jogszabályok módosítására is.

Csőd- és Felszámolási Csoport

Elöljáróban megállapítható, hogy az utóbbi években csökkent a felszámolás elrendelésére irányuló (Fpk) ügyérkezés, azonban a kifogások, a vitatott hitelezői igények jóval bonyolultabbak, összetettebbek lettek. Ezek bírói hatáskörben intézendők.

Ezen ügyek bár peren kívüli eljárás keretében kerülnek elbírálásra, nem ritkán egy bonyolultabb per megítélésével vetekszenek. Gyakori a szakértői bizonyítás is, - ugyanakkor az eljárás sajátosságaiból adódóan nehezebb az eljárás lefolytatása, s ebből kifolyólag időigényesebb is. Nem teszi könnyebbé a kollégák dolgát az anyagi jogszabály folyamatos változása sem, mint ahogy az új eljárási törvény rendelkezései sem.

A Csőd és Felszámolási Csoportban 10 bíró ítélkezik, azonban egy bíró az Ítéltáblára került áthelyezésre, a referádáját átvevő bíró pedig ahogy utaltam rá – kirendeléssel jár el. A csoportvezető bírónak 50%-os szignálási kedvezmény jár, ráadásul pereket is tárgyal, egy másik kollégával együtt, ami a Csoport többi bírójára ró többletterhet.

A csoportban team rendszer működik, mely a legutóbbi ügyelosztási rend szerint került kialakításra, tapasztalatok ennek hatékonyságát illetően nincsenek, már csak azért sem, mivel az itt dolgozó titkárok is kirendelésre kerültek a kártalanítási ügyek intézésére. Nyilvánvalóan több hónap elteltével kell felülvizsgálni annak ésszerűségét, hogy azt a jelenlegi formájában kell e fenntartani, esetleg érdemes visszatérni a korábbi felálláshoz, netán egy harmadikféle megoldást kell kitalálni. Elsődleges cél e körben, - ahogy minden csoport esetében is -, hogy a bírák szigorúan bírói munkát végezzenek, s ne kelljen tudásukat, energiájukat egyéb – nem e körbe tartozó - feladatokra elforgácsolni. A Cstv. 6.§.(7) bekezdése tartalmazza a kizárólag bírói hatáskörbe tartozó ügyeket, az ennek megfelelő szignálás preferálandó a jövőben .

A csökkenő ügyszám mellett is problémát okozhat az elkövetkező 2-3 évben a nyugállományba vonuló 2-3 bíró kiesése, az ügyszámok fokozott figyelemmel kísérése alapján lehet majd arra választ adni, hogy megüresedő helyeiket hogyan kell, vagy lehet betölteni.

Ezen ügyszakban indokolt lehet az úgy nevezett „örökös titkár” alkalmazása, ugyanakkor az itt eltöltött hosszabb gyakorlat is komoly felkészítést nyújthat a tárgyaló bírói léthez, hiszen jelenleg is ketten tárgyalnak, másrészt meghallgatások tartása, komolyabb szakértői bizonyítások lefolytatása kellő tapasztalatot adhat erre. Nyilván attól függően kell a titkárok feladatát meghatározni,- a jogszabályban írt hatáskörök figyelembe vételével,- hogy mik a személyes ambícióik, s azt lehetőleg teljes mértékben támogatni kell, ami természetesen nem csak az e csoportban tevékenykedő, hanem minden titkár vonatkozásában fennáll.

Csőd- és felszámolási ügyek ügyforgalma									
Csőd	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány
2017.	15	120	12,50 %	12	130	9,23%	4	44	9,09%
2016.	16	109	14,68 %	19	136	13,97 %	1	12	8,33%
Felszámolás	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány
2017.	1861	15155	12,28 %	2858	21790	13,12 %	2578	21171	12,18%
2016.	1973	15875	12,43 %	2315	18266	12,67 %	2236	18776	11,91%
Felszámolási eljárásban hozott másodfokú határozatai									
	Helybenhatározás	Részben megváltoztatás	Egészben megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Összesen			
2017.	146	13	8	26	54	247			
2016.	125	11	14	15	77	242			

A statisztikai adatokból megállapítható, hogy a felszámolási csoport is az országos érkezés több mint 10%-át kapja, a befejezések száma jóval meghaladja az érkezett ügyek számát, a korábbi években felhalmozódott hátralék feldolgozása folyamatosan történik, az időszerűségi mutatók is javuló tendenciát mutatnak.

Az idei év első féléves adatait tekintve – 2018. január 1 és augusztus 31- a csökkenő tendencia megállapítható, mivel az érkezett összesen 864 db Fpk és 81 db Fpkh ügyre, 1197 db illetve 151 db befejezés jut.

Jelenti ez azt is, hogy a csoportban ítélkező bírák lassan eljutnak oda, hogy ideális ügyszámmal dolgozzanak, még úgy is, hogy két bíró pereket is tárgyal.

A csoportban ítélkező tevékenységet végzőknek folyamatos jelentéstételi kötelezettsége áll fenn a hatvan napon túl bírónál lévő akták tekintetében, s ez a gyakorlat lehetetlenné teszi az ügyviteli késedelmet.

A csoport másodfokú statisztikai adatai kapcsán kiemelendő, hogy radikálisan csökkent a hatályon kívül helyezések száma, - ami rendkívül dicsérendő. Emelkedett ugyanakkor az egészben megváltoztató határozatok száma- ami még mindig csak 6%-a az összes felülvizsgált ügynek - ennek ellenére az okokat mindenképpen elemezni kell, s az eredmények ismeretében lehet majd dönteni arról, hogy szükséges-e bármilyen intézkedést alkalmazni.

Ma már szinte zökkenőmentes az elektronikus eljárással kapcsolatos jelenlegi szabályok alkalmazása is, az erre való felkészítés mind a bírók, mind az igazságügyi alkalmazottak részére megtörtént.

A csoport a jogszabályi változásokat megelőzően értekezleteket tart, melyen értelmezik az újabb rendelkezéseket, s ugyanígy járnak el a hatályba lépést követően is.

A magam részéről ezért a jelenlegi gyakorlaton nem kívánok módosítani.

A felszámolási ügyszakban is ma már minden iratot át kell alakítani elektronikus irattá az elektronikus akta ugyanis tükörképe a papír alapú aktának, a cél azonban jelen ügyszakban is az elektronikus irattározás.

A Civil nemperes csoport

Egy csoportvezető bíró és - jelenleg még - hat titkár végez ítélező tevékenységet a csoportban.

A statisztikai adatok az alábbiak:

Civil szervezetek ügyforgalma									
Tszá.	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	OS AP	Eljárásfor galmi	Összesen	OSAP	Eljárásfor galmi	Összesen	OSAP	Eljárásfor galmi	Összesen
2017.	496	5788	6 284	487	6935	7 422	96	25 1	347
2016.	664	2466	3 130	479	2540	3 019	281	49 8	779

Az ügyforgalmi adatokból az állapítható meg, hogy tavaly az előző évekhez viszonyítva csökkent az érkezés. A befejezések száma meghaladja az érkezteteket, azonban ez rendkívül csalóka adat, mivel a törvényességi felügyeleti befejezésekről nincs statisztika, amit mindenképpen pótolni szükséges.

A 2018. év augusztus hó 31-i adatokat tekintve ez úgy néz ki, hogy a CIIR szerint van összesen 2897 ügy folyamatban, míg a tényleges adatok szerint ez a szám 3945, ami 1048-cal több folyamatban lévő ügyet jelent, ami igen jelentős eltérés.

A CIIR rendszer ezen hiányosságát mielőbb orvosolni kell. Szükségszerű a rendszer informatikai továbbfejlesztése is, oly módon, hogy kerüljenek kialakításra végzésminták, melyek átemelése is biztosított.

A csoport az általános kurrenciális ügyintézésen túl kéthavonta 500 felhívást bocsát ki a 2012-2015 évi mérlegek letétbe helyezése érdekében, azonban ezen felhívások eredménye vagy eredménytelensége további jelentős ügyérkezést fog indukálni az elkövetkező időszakban, mivel úgy tűnik, hogy mindössze a mulasztók 5%-a tesz csak eleget a felhívásnak.

Komoly előrelépést jelent, hogy a már nem működő civil szervezetek megszüntetésére ma már nem peres eljárás keretében kell, hogy sor kerüljön, hanem a csoport által intézett perenkívüli (törvényességi felügyeleti) eljárásban, ahogy mondani szokták „pénzt, paripát és fegyvert” spórolva.

Korábban már jeleztem, hogy az idei évben ismét jelentős ügyszámemelkedés tapasztalható e Csoportban is, így a jelenlegi létszám nem csökkenthető, esetleges távozás okán azonnali betöltés szükséges.

A peres csoport

A csoport sajátságos és átalakuló helyzetben van, mivel 2018. év január hó 1. napjától működik másodfokú tanács is, azonban a tényleges ítélkező munkát csak májustól kezdte meg, így e körben tapasztalatok nem állnak rendelkezésre, bizonyos problémákat lehet prognosztizálni,(ilyen lehet például az ügyszámok jelentős emelkedése) ami nem jelenti azt, hogy azok szükségszerűen be is fognak következni.

Az SZMSZ 84.§-a rendelkezik az ügyek megosztásáról a Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium és a Gazdasági Kollégium között, mely az elsőfokú ügyek vonatkozásában változást nem jelent.

E §.II.része szerint a Gazdasági Kollégium törvényszék II. fokú szakága jár el az alábbi pertípusokban:

-a járásbírói hatáskörben elbírált fellebbezett gazdasági perekben(a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002(VIII.1.) IM rendelet (BÜSZ) 62.§ k)pontja, valamint az iratkezelési szabályzat szerinti „Gf” perek, valamint a felterjesztett kifogás az eljárás elhúzódása miatt (BÜSZ 62.§.s)pont „Gkif”) és a bíróság kijelölése tárgyában folyó ügyekben(BÜSZ 62.§.m.) pontja „Gkk”,

- a járásbírói hatáskörben elbírált azon „P” és „G” ügyekben, amelyek tárgya

értékpapírból származó jogviszonnyal kapcsolatos per,

a vezető tisztségviselő társasággal szembeni kártérítési felelőssége és a vezető tisztségviselő harmadik személyekkel szembeni felelőssége tárgyában(Gt.30.§. és Ptk 3:117.§. és 3:118.§) folyó per

nemzetközi áru fuvarozási szerződés.

A Gazdasági Kollégium kezeli a szervezeti egységeihez tartozó gazdasági nemperes ügyeket az iratkezelési szabályzat 142.§-ban foglaltak szerint, továbbá a civil nemperes csoport által kezelt, a civil szervezetek peren kívüli (Pk) ügyeit, és a peren kívüli törvényességi felügyeleti ügyeit.

Gazdasági peres ügyforgalom									
G. peres	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Országos	%-arány	BKT	Országos	%-arány	BKT	Országos	%-arány
2016.	1014	7218	14,05%	845	337	11,52%	664	4018	16,53%
2017.	783	6780	11,55%	708	6779	10,44%	739	4019	18,39%

A statisztikai adatokból az állapítható meg, hogy a törvényszéki elsőfokú hatáskörbe tartozó perek száma is csökkenő tendenciát mutat.

Az idei év első nyolc hónapjának érkezési és befejezési számait vizsgálva is ugyanez állapítható meg, mivel ezen időszak alatt 336 ügy érkezett, ezzel szemben 635 került befejezésre, azaz a befejezések aránya duplája volt az érkezésnek, így augusztus 31-én 451 per volt folyamatban. Jelenleg 108 db deviza per van még felfüggesztve, ezek újra indítása értelemszerűen érezhető ügyszám emelkedést fog generálni.

A létszámadatok:

	Bírák		Titkárok		Ff. ügyintézők	
	Tényleges létszám	Tárgyaló tanácsszám	Tényleges létszám	Tárgyaló tanácsszám	Tényleges létszám	Tárgyaló tanácsszám
2017.	5,07	4,24				
2016.	7,17	4,42				

Idén még egy bíró kolléga érkezett a peres csoporthoz, így nyolcra emelkedett a számuk, azonban a csoportvezető 75%-os referátát visz, míg a másodfokú tanács elnöke sem teljes ügyszámmal működik, mivel ezt az ügyszámok jelenleg nem teszik lehetővé. A tanács minden tagja fog a továbbiakban is törvényszéki elsőfokú pereket tárgyalni 50-50%-os megosztásban, azaz a tárgyalási napok felében első, míg másik felében másodfokú ügyeket tárgyalnak.

A fenti adatok alapján közelít az ideálishoz az egy bíróra eső ügyszám ebben a csoportban is. Ez jelentkezik a két éven túl folyamatban lévő perek nagy számú befejezésében, ami augusztus 31-ig összesen 81 db befejezést jelent.

Idén augusztus hó 31. napján ahogy említésre került már 451 darab peres ügy volt folyamatban, ebből azonban 12 db 5 éven, 21 db 3-5 év közötti, és 56 db 2-3 év közötti ami azt jelenti, hogy az összes folyamatban lévő per több mint 19%-át teszik ki ezek a perek, s az 1-2 éve folyamatban lévő perek száma is 128. Ugyanakkor a 635 ügyből 441 db egy éven belül befejeződött.

A statisztikai adatok ilyenét alakulása több tényezőre vezethető vissza, egyrészt a devizaperek korábbi dömpingszerű érkezése, másrészt statisztikailag hiába volt meg a tárgyaló tanácsok száma, ha a kollégiumvezető csak 25%-os, a csoportvezető 75%-os referátát visz, s

folyamatosan távol volt legalább egy bíró az Ítéltáblai kirendelés, vagy az OBH-ba való berendelés okán.

Komoly időt vett el idén az új Pp-re való felkészülés is, hiszen több kolléga tartott több napos oktatásokat, s az ezekre való felkészülés is időigényes, nem beszélve a kiesett tárgyalási napokról.

Ugyanakkor azt is ki kell emelni, hogy augusztus 31-én a két éven túli ügyek befejezési adatai igen kedvező képet mutatnak, mivel a 635 befejezett ügyből 5 db 5 éven túli, 18 db 3-5 év közötti, és 58db 2-3 év közötti ügy volt.

A csoport ilyen létszámmal való működése a két éven túli ügyek drasztikus csökkenéséhez vezet, melyet különböző igazgatási eszközökkel is elő kell segíteni, és azok hatékony felhasználást is ellenőrizni kell.

Az ügyekben való folyamatos jelentéstételi kötelezettség is akadályát képezi az ügyviteli mulasztásoknak, ezen túl a BIIR is lehetőséget biztosít a vezetői ellenőrzésre.

Gazdasági eljárásban hozott másodfokú határozatok							
	Helybenhagyás	Részből megváltoztatás	Egészben megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Összesen	Ítéltáblára érkezett
2016.	40	4	3	10	20	77	103
2017.	73	15	5	7	12	112	127

A másodfokú adatok elemzése arra mutat rá, hogy 2017. évben majdnem duplájára nőtt a másodfokon helybenhagyó ítéletek száma, s csökkent a hatályon kívül helyezések aránya is. Jelentős emelkedést mutat a részben megváltoztató, illetve az egészben megváltoztató határozatok száma. Ennek vizsgálata és elemzése szükséges az Ítéltábla és a Kúria bíráinak a kollégiumi ülésre való meghívásával. Ennek eredményeként lesz csak megállapítható, hogy szükséges lehet e bármilyen intézkedésre.

A Nemzeti Adó-és Vámhivatallal évente tart konzultatív megbeszélést a Kollégium két csoportja, melyet magam is fent kívánok tartani a gyakorlatban felmerülő és az ítékezés időszerűségét is érintő problémák gyors és hatékony, valamint költségtakarékos megoldása érdekében.

A „Nyitott Bíróság” gondolata közel áll hozzám, a fiatalabbak képzése is fontos számomra, ezért megválasztásom esetén – figyelemmel arra is, hogy a Gazdasági Kollégium négy csoportjának tevékenysége a gazdasági élet igen széles spektrumát fogja át – úttörő jelleggel szeretnék kapcsolatot kiépíteni a középfokú közoktatási intézmények közül elsősorban a

közgazdasági, jogi ismereteket átadó középiskolákkal. Így hozva közelebb a jövő nemzedékéhez a cégek és a civil szervezetek alakulásával, gazdálkodásával, és működésével, jogszerű megszüntetésével kapcsolatos általános jogi ismereteket.

Megítélésem szerint ez a fajta „oktatás” egy újabb kihívás lehet az ezt vállaló bírók számára.

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által megfogalmazott stratégiai célok szerint igyekeztem pályaművemet összeállítani.

A kollégium abban a szerencsés helyzetben van, hogy minden csoportja egy épületen belül – Hungária körúti épületében – annak két szintjén helyezkedik el, bár a Céginformációs Iroda az Ügyfélcentrumon belül – a civil nemperes részleggel a földszinten, míg a civil nemperes iroda az V. emeleten helyezkedik el, az irattárral együtt. A cégbírósági irattár viszont különböző épületekben helyezkedik el, ezt az elhelyezési anomáliát meg kell oldani. (Megoldást jelent a jövőben az elektronikus irattár.)

Informatikailag a kollégium megfelelően ellátott, azonban az átlagot meghaladó használat okán célszerű lenne több tartalék informatikai eszköz- elsősorban nagyobb teljesítményű számítógép és scanner, valamint nagyobb méretű monitorok beszerzése, amelyeken biztonsággal jeleníthető meg több oldal egyszerre, a minél kevesebb nyomtatás érdekében.

A magam részéről kinevezésem esetén elsődleges célomnak tekintem – a stratégiai célokkal összhangban, - hogy a bírók minden ügycsoportban az országos átlag szerinti ügy mennyiséggel dolgozzanak, s ezen túl lehetőségük legyen a folyamatos továbbképzésre, az általuk érdeklődésre számot tartó témákban való elmélyülésre, tudományos, publicisztikai tevékenységre . A bíró kizárólag bírói munkát végezzen, ne vesszen el napi szinten a kurrenciális ügyintézésben. Ennek elősegítését célozza egyrészt a team rendszer, ami egyébként észrevétlen is indukálja a folyamatos továbbképzést, mivel a titkárok vagy a felsőfokú ügyintézők egy-egy kérdésfelvetése, problémára adott megoldási javaslata is gondolkodásra késztet, s ők is különböző probléma megoldó metodikát ismernek meg, és tudnak majd alkalmazni, ami végső soron visszahat a bíróra is, mint a team vezetőjére.

A csoportunkban működő képzést továbbgondolásra érdemesnek tartom, az minden csoportba átültethető, mivel nem igényel különösebb szervezést. Az értekezleten kialakított álláspontok jegyzőkönyvileg rögzítésre kerülnek, s felkerülnek a belső intranet hálózatra. Azt tapasztalom, hogy erre – különösen az új Pp. szabályait is figyelembe véve komoly igény van.

Kérem a Tisztelt Kollégák támogatását a pályázatban foglaltak megvalósítása érdekében.

Budapest. 2018. év szeptember hó 13. napján

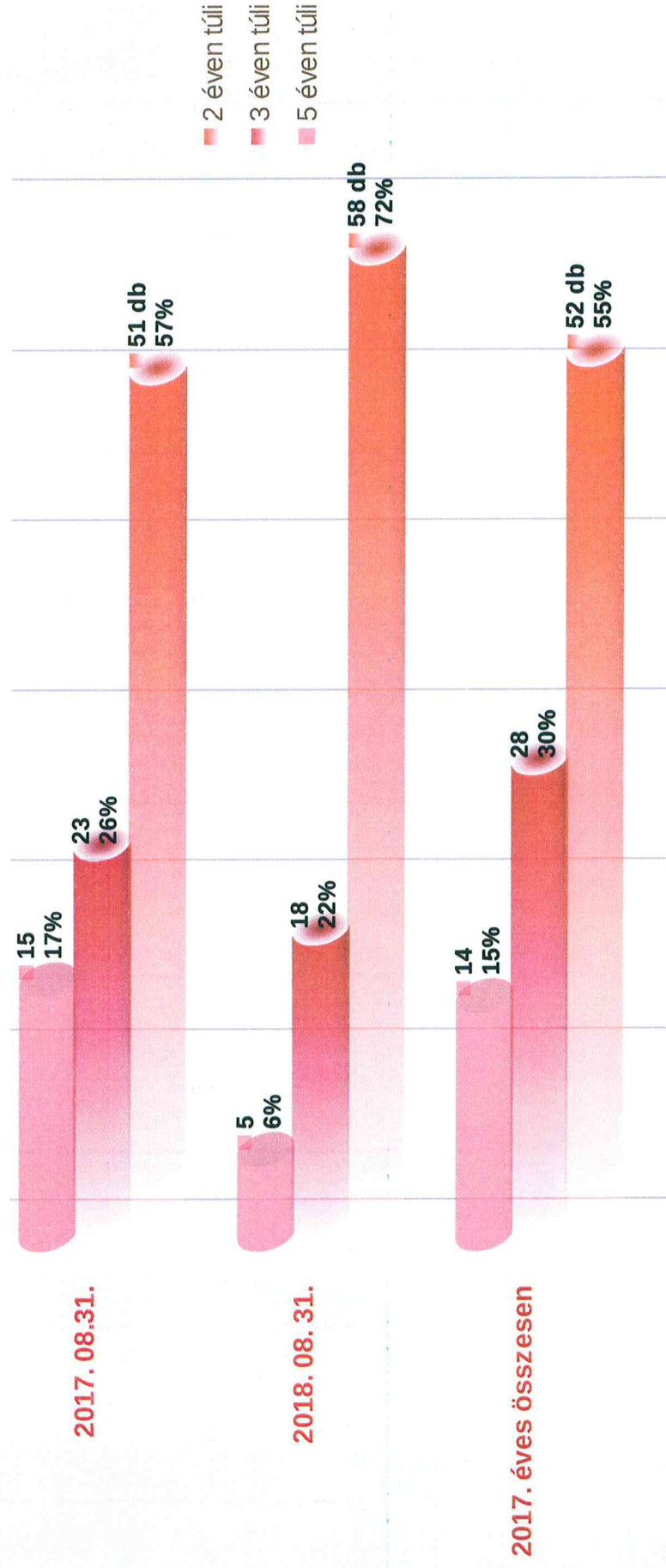
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime Mária

Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium

Peres Csoport ügyforgalmi adatok

2017. éves érkezés: 881 db
2017. éves befejezés: 871 db
2017. évben folyamatban maradt ügyek: 750 db
2017. 08. 31. érkezés: 503 db
2017. 08. 31. befejezés: 577 db
2017. 08. 31. folyamatban maradt ügyek: 666 db
2018. 08. 31. érkezés: 336 db
2018. 08. 31. befejezés: 635 db
2018. 08. 31. folyamatban maradt ügyek: 451 db

2 éven túl folyamatban lévő ügyek eloszlása



Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium

Csőd- és Felszámolási Csoport

ügyforgalmi adatok

Érkezés

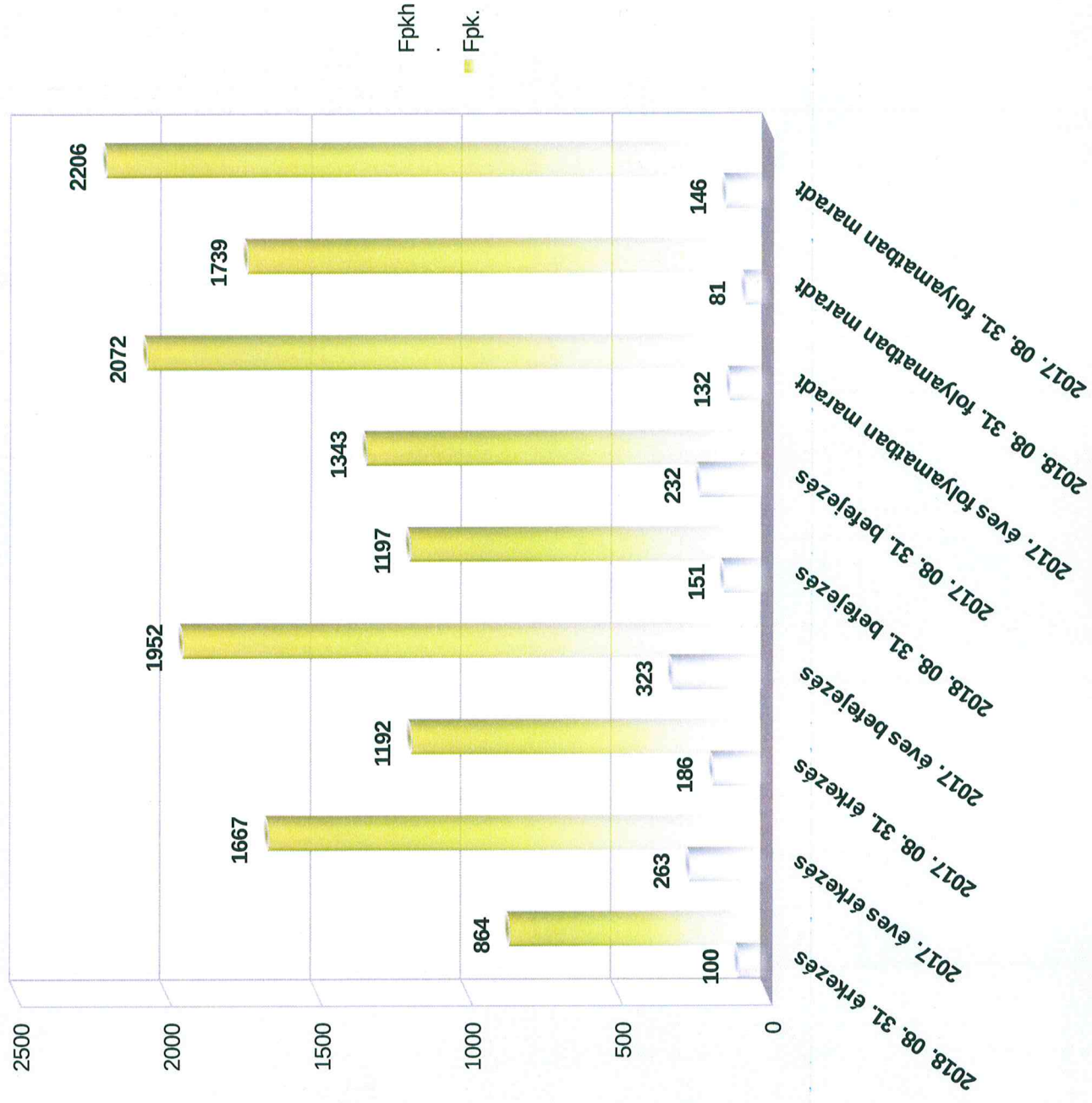
2018. 08. 31.: 864 db
 2017. éves: 1667 db
 2017. 08. 31.: 1192 db

Befejezés:

2018. 08. 31.: 1197 db
 2017. év: 1952 db
 2017. 08. 31.: 1343 db

Folyamatban maradt ügyek száma:

2018.08. 31.: 1739 db
 2017. év: 2072 db
 2017. 08. 31.:2206 db



Budapest Környeki I rovenyszek Gazdasagi Kollegium

Civil Nemperez Csoport

ugyforgalmi adatok

Erkezes

2018. 08. 31.: 3016 db
 2017. éves: 3868 db
 2017. 08. 31.: 2132 db

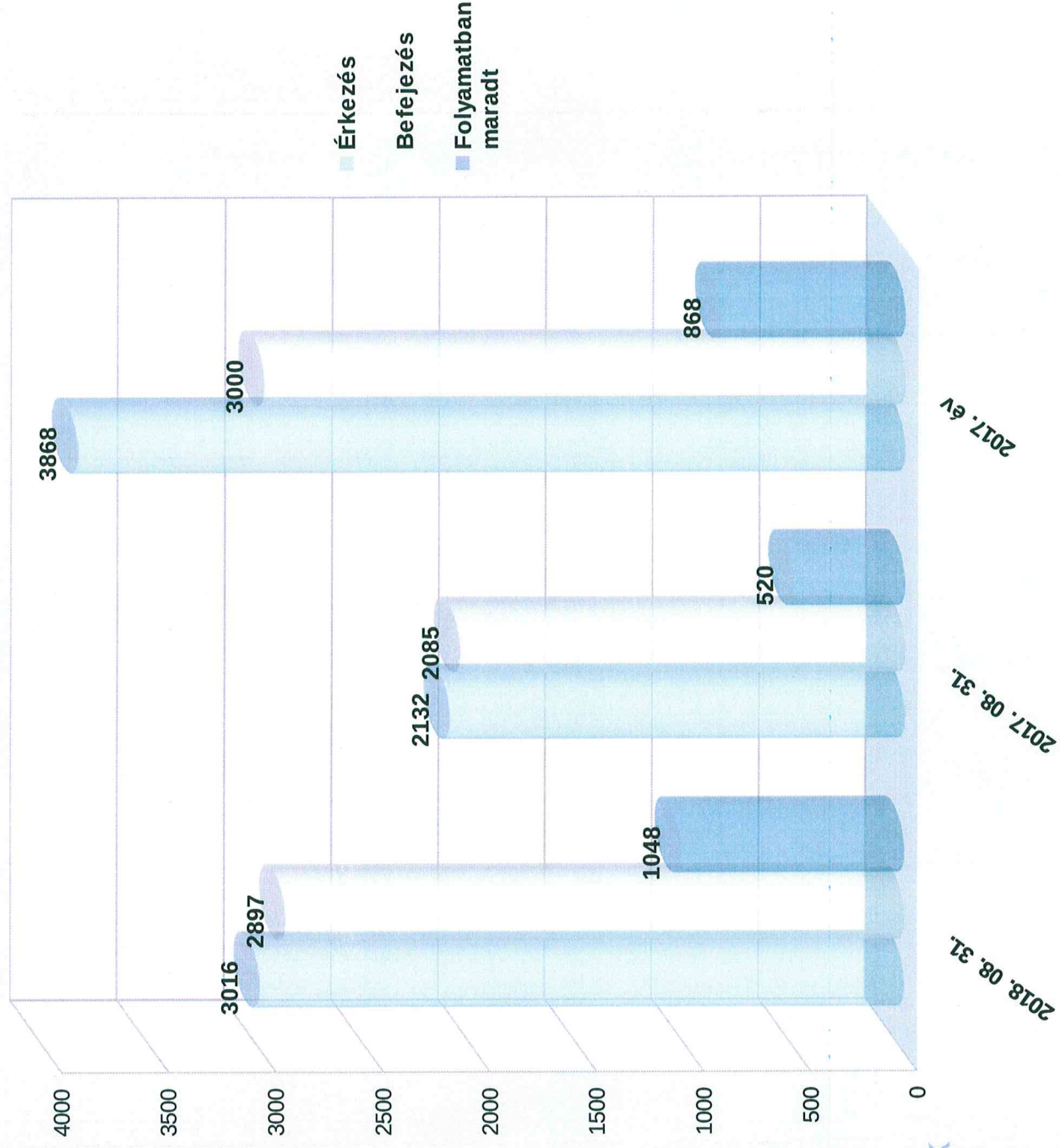
Befejezes:

2018. 08. 31.: 2897 db
 2017. év: 3000 db
 2017. 08. 31. félev: 2085 db

Folyamatban maradt ugyek száma:

2018. 08. 31.: 1048 db
 2017. év: 868 db
 2017. 08. 31.: 520 db

ovább a megszúnéses ugyek száma 2018. 06. 30. : 681 db



Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium

Cégbíróság 2018.08. 31. ügyszámadatai

Cg.
 Érkezés: 28015 db
 Befejezés: 28711 db
 Folyamatban maradt:
 398 db

Cgt.
 Érkezés: 2472 db
 Befejezés: 4373 db
 Folyamatban maradt:
 961 db

Kt.
 Érkezés: 2274 db
 Befejezés: 2582 db
 Folyamatban maradt:
 3766 db

