

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Zalaegerszegi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állásra benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2018. október 17. napján (szerda) 14:36 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Handó Tünde

az OBH elnöke

Dr. Herwerth Szonja

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2018. évi 5. számában, a 440.E/2018. (VI.19.) OBHE számú határozattal a Zalaegerszegi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állásra kiírt pályázatra dr. Herwerth Szonja nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Herwerth Szonja:

A pályázat nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Handó Tünde:

Van-e valami, amit kiemelne a pályázatból, miben más, mint az előző pályázat volt?

Dr. Herwerth Szonja:

Igen egy kicsit. Frissítettem az adatokat az előző pályázathoz képest, össze akartam hasonlítani a 2018 első féléves adatokkal elsősorban, és egy kicsit hangsúlyosabbá próbáltam tenni. Annyi változás következett be, hogy az előző meghallgatás óta a leánykori nevemet használom, továbbá korábban jeleztem, hogy a Bűsz. vizsgára történő felkészítésben mindig részt vettem, ez most annyiban módosult, hogy mivel időközben kollégiumvezető úr nyugdíjba ment, így én vettem át a helyét a vizsgabizottságban és akkor más vált engem a vizsgára felkészítők között.

A pályamunkában leírtak alapján az egyik talán amit kiemelnék és nagyon fontos, az a hatályon kívül helyezések arányának alakulása. Megnéztem a legfrissebb adatokat - ez még nem is került fel a honlapra, mert az okok elemzése még várat magára – és azt látom, ha nem is olyan nagy léptekben, de fokozatosan egyre inkább csökkenő tendenciát mutat, a nemperes ügyszakban kifejezetten. A Pf. ügycsoport az, amire én úgy gondolom, hogy oda kell figyelni. Most volt a kollégiumi ülés, ahol elfogadtuk a jövő évi kollégiumi munkatervet. Ebben egyrészt, ahogy a pályázatban is írtam, még több szakmai tárgyú kollégiumi ülést iktattam be, másrészt pedig külön elemként a tanácselnöki feljegyzéseken túl a hatályon kívül helyezések alakulásának megvitatását. Ez eddig kollégiumi ülés napirendjén külön nem szerepelt, hanem csak felkerült a honlapra, illetve ad hoc jelleggel volt erről oktatás és mindenki megismerhette. Úgy gondolom, hogy mindenképpen nagyon fontos a kommunikáció az elsőfokú bíróság és a másodfokú bíróság között, hogy egymásra találjanak a jogértelmezési kérdések. Ennek egyik eszköze a belső döntvénytár, amelynek időközben megtörtént a módosítási javaslata, ezt is éppen a héten készítettem el elnök úrnak. Ez szerintem szintén segíti a megén belüli egységes jogértelmezést.

Dr. Handó Tünde:

A hatályon kívül helyezéssel kapcsolatban, ahogy a számokat nézte és gondolom lát végzéseket is, lehet egy benyomása is, hogy ez egy-egy bírói tanácsra vezethető vissza.

Előfordul, hogy másodfokon van olyan tanács, amely inkább hatályon kívül helyez, de lehet, hogy egy bíró az, aki miatt ilyen magas az arány egy-egy járásbírószágon. Tehát nem általános jogi probléma vagy jogalkalmazási probléma van. De az is lehet, hogy valamilyen jogintézményt általánosságban nem alkalmaznak megfelelően, s egy nézetkülönbség van, legyen az anyagi jogi vagy eljárásjogi. Ebből Ön lát már valamit, vagy van valami koncepció, hogy mit sejt ki emögött a szám mögött?

Dr. Herwerth Szonja:

Lebontottam, s én úgy látom, hogy a két másodfokú tanács között nincsen különbség, tehát azt nem lehet mondani, hogy az egyik tanács esetleg hajlamosabb a hatályon kívül helyezésre, mint a másik, ez teljességgel kizárt, ezt a számszaki adatok sem támasztják alá. Lebontottam járásbírószágon is, és azon belül bírókra is. A korábbi vizsgálati anyag alapján például a Nagykanizsai Járásbírószágon egy kicsit magasabb volt a hatályon kívül helyezési arány, de ezt nem lehet általános tendenciának mondani. A legutóbbi vizsgálatnál már nem ez volt a helyzet, és azt sem mondanám, hogy mindig ugyanannál a bírónál magas ez a mutató. Tehát ez is eléggé változó. Az okokat tekintve, ami tartalmi, a legfontosabb, hogy ezeket megismerjék, mert ebből látni, hogy hol vannak a problémák. Úgy tapasztaltam, hogy vannak figyelmetlenségi gondok is, olyan, ami nem kellő odafigyelés vagy nem kellően elmélyült munkára vezethető vissza, ez lehet éppen az adott bírónál munkaszervezési probléma is.

Dr. Handó Tünde:

Súlyos eljárási hiba, ami egy figyelmetlenségre vezethető vissza? Olyanra gondol, hogy változik a személye valakinek és nem a perjognak megfelelően van az új jogutód beengedve?

Dr. Herwerth Szonja:

Ez ritkán fordul elő, inkább a bizonyításnál, hogy fordítva történik a bizonyítási teher leosztása, akkor máris a bizonyítatlanság következményeit nem lehetett úgy alkalmazni és adott esetben így születik mulasztásos ítélet, holott nem jól lett kiosztva a bizonyítási teher.

Dr. Handó Tünde:

Lehet, hogy úgy érdemes pertípusonként számba venni, hogy melyikben mi a bizonyítási tehernek a jellegzetes, jellemző kérdése. A fővárosban nagyon sok segédanyagot alakítottak ki a műhibapertől kezdve a személyiségi jogi perig, ami végigviszi, hogy lehet vezetni egy tárgyalást vagy egy bizonyítási eljárást. Nem konkrét ügyekre vonatkozóan, hanem hogy mire kell figyelni, mi merülhet fel. Lehet, hogy érdemes volna ezeket megszereznie vagy körbenézni a szomszédos vagy távolabbi megyékben, hogy ők milyen módszereket használnak. Az a legnehezebb, ha egy bíró az ügyből nem ismeri fel a lényegét, akkor egy évig, két évig hiába folyik az eljárás, mert ez egy vízvázasztója egy ügynek már az első pillanattól.

Dr. Herwerth Szonja:

Igen, ez így van.

Dr. Handó Tünde:

Ezt ügyesen kell kitalálni akkor, hogy miként lehet a gondolkodásmódon javítani.

Dr. Herwerth Szonja:

Ezért tartom fontosnak a kommunikációt a járásbíróság és a másodfok között. Az új Pp. kapcsán egyébként - ahova még azért nem jutottak el az eljárásaink - a szakértői bizonyítás kapcsán kidolgoztam egyfajta szakmai protokollt, hasonlóan az orvosi protokollhoz, hogyan kell lépésről-lépésre haladni. Ezt meg is kapta valamennyi bíró. Sőt szeptemberben volt regionális munkaügyi kollégiumi ülés, ahol oktatás keretében a szakértői bizonyításról kellett előadást tartanom, tehát az ottani kollégák is ezt megkapták, a kollégiumvezető asszony a vibe felületre fel is rakta.

Dr. Handó Tünde:

A múlt alkalommal is beszéltünk arról, hogy hogyan képzelel el, ki segítené a munkáját?

Dr. Herwerth Szonja:

Igen, most annyiban volt nehezebb, hogy a kollégiumvezető úr nyugdíjba vonulásával a szakágvezetők megbízatása is megszűnt, tehát teljesen egyedül kellett vinnem a munkát.

A szakágak esetleges fenntartását némiképp átgondolnám. Lehet, hogy rugalmasabb forma lenne - mivel a kollégium működési szabályzata arra lehetőséget ad -, hogy kollégiumon belüli fórumként ad hoc jelleggel is össze lehet hívni vagy a törvényszéki bírákat vagy a tanácselnököket. Én továbbmennék, és azt mondanám, hogy a működési szabályzatot úgy is lehetne módosítani, hogy adott esetben a kollégiumon belüli fórumként egy adott tárgykörre nem csak törvényszéki tanácselnököket vagy törvényszéki bírákat, hanem a kollégiumon belül járásbíróági bírákat is be lehetne vonni egy adott kérdés kidolgozásába, előkészítésébe. In concreto: több kollégiumi ülésünknek lesz majd a témája az új Pp. ezt tematikusan igyekszünk feldolgozni, az új munkatervben ez benne is szerepel. Úgy gondoltam és úgy beszéltük meg a kollégiumi tagokkal, hogy nem új kommentárt kell alkotnunk, hiszen ott a coospace, kommentárok állnak rendelkezésre, hanem a konkrét felmerült jogalkalmazási kérdések mentén mennénk végig. Nyilvánvalóan akkor a kollégiumon belül, például a személyi állapotba tartozó pereket tárgyaló bírák segítenének elkészíteni az ezekre adott válaszokat, és akkor a kollégium ennek keretében meg tudná majd vitatni.

Dr. Handó Tünde:

És amikor erről szó van, akkor azok a járásbíróági bírók is, akik ilyen ügyeket tárgyalnak, jelen legyenek.

Dr. Herwerth Szonja:

Így van.

Dr. Handó Tünde:

A hatályon kívül helyezés, megváltoztatás aránya sosem fog megváltozni, ha előben nem hallják a válaszokat vagy nem kapnak lehetőséget arra, hogy kérdezzenek. Tegnap a debreceni kollégiumvezetői pályázati meghallgatás volt. Ott még a járásbírószágon bevezette a pályázó azt, hogy minden pénteken konzultációt szerveztek. Kérdéseket vetettek fel, melyről emlékeztető készült, amit megosztottak. Ezt szeretné törvényszéki szinten megvalósítani, hogy legyenek olyan alkalmak, amikor nem csak hivatali formában a tanácselnökök beszélnek meg kérdéseket, hanem lehetőségeket adnak arra, hogy többen hallják - még ha nem is vesznek részt a vitában adott esetben - azt hogy miről van szó.

Dr. Herwerth Szonja:

Egyébként májusban, amikor a szakágak működtek, polgári szakági ülés keretében az új Pp-s kérdéseket vetettük fel, de meg voltak hívva nem kollégiumi tagok is, akik ugyanúgy részt vehettek ebben a vitában. Novemberben munkaterv szerinti kollégiumi ülés lesz szintén új Pp-s kérdésekben. Úgy gondolom, hogy ilyen ad hoc jellegű működés rendkívül rugalmas lenne az éppen felvetődő kérdésekre, és akkor nem merev elkülönült csoportok állnának fel, hanem mindig az aktuális témának megfelelően lehetne a csoportot kialakítani.

Dr. Handó Tünde:

Önöknél az úgy van, hogy amíg a szabályzat nem változik, addig nem lehet a fórumokat bővíteni? Tudom, hogy mind jogászuk vagyunk és a szabályok szerint működünk, de az élet nagyon sokszor gyors válaszokat követel meg tőlünk. Amit most mondott, hogy rugalmasan megoldani a felmerülő problémákat, ez is ehhez tartozik. Van Önben arra is készség, hogy megtalálja azt, hogy egyszerre legyen a működése szabályos, de egyszerre rugalmas is?

Dr. Herwerth Szonja:

Hogyne, végül is most is megoldott olyan szinten - a működési szabályzat módosítása nélkül - hogy egyrésztől működik a Pp-s csoportunk, amely a kollégiumi fórumon keresztül a felvetődő kérdéseket mindig feldolgozza. Nekem kell ezt koordinálni és mindig úgy jelölöm ki a csoport tagjait, hogy vannak köztük törvényszéki és járásbírói bírák is, hogy milyenek a felvetett kérdések. Ezzel annyi gond van, hogy most már elég régóta működik ez a csoport, de hiába propagáljuk ezt a Pp-s fórumot, úgy látom, hogy még mindig szűk kör, aki ezt használja. Az lenne a cél, hogy minél szélesebb körben használják. Ezen kívül én gyűjtöm is a kérdéseket, ami aztán feldolgozásra és a kollégium elé kerül majd.

Dr. Handó Tünde:

Ki fog Önnek segíteni a nemperes ügyek gondozásában, ezt hogy fogja megoldani?

Dr. Herwerth Szonja:

Törvényszéki szinten?

Dr. Handó Tünde:

Igen, vagy akár rátekinteni a járásbíróságira, hiszen mégiscsak a kollégiumvezető a szakmai felelős akár a pszichiátriai gyógykezeltek, akár a végrehajtási ügyek tekintetében. Azt hogy igyekszik majd megoldani, hogy arra is irányuljon szakmai figyelem, mik a tervei?

Dr. Herwerth Szonja:

Mivel eddig kollégiumvezető-helyettesként láttam el a feladatot, tehát mindenképpen nagymértékben szeretnék támaszkodni egy majdani kollégiumvezető-helyettesre. Eddig is nagymértékben tudtam számítani a járásbírósági elnökök segítségére, illetőleg a helyi csoportvezető segítségére. A pszichiátriai betegek kötelező gyógykezelésének tárgyában az új kollégiumi munkatervben is szerepel napirendi pontként, mert nagyon sok a probléma, részben olyan, amit mi nem tudunk megoldani, mert szakértői hiány merül fel, de februárra a munkaterv szerint ki is van tűzve egy ilyen tárgyú megbeszélés. Már volt előző évben is, s mivel júniusban egy központi oktatáson vettek részt a bírósági titkárok, ezért ennek megvitatása lenne a téma. Az új Pp. kapcsán is támaszkodtam a helyi járásbírósági elnökökre. De a kollégiumon belül, mivel említettem, hogy a csapatmunka nagyon fontos, egyrészt egy kollégiumvezető-helyettesre nagymértékben szeretnék támaszkodni, továbbá a már említett ad hoc szerveződő csoportra. Amit még nagyon fontosnak tartok, és amit a törvényszék elnökének is jeleztem, nagyon sokszor adódnak olyan munkák a kollégiumvezetőnek, mint az adatgyűjtés, adatkiértékelés, gondolok például itt a hatályon kívül helyezésre. Ezen kívül mivel nagyon sok volt a bírák által bejelentett kizárás a törvényszéken, ezzel kapcsolatosan központi vizsgálat is zajlott, azt még kollégiumvezető-helyettesként a törvényszék részéről én állítottam össze. Annak tapasztalatai alapján a következő évet és az idei év-első félévét felmértem, hogy milyen kizárási okok merültek fel. Az elmúlt kollégiumi ülésen ezeket megtárgyaltuk, felhívva a figyelmet, hogy milyen gyakorlaton kell változtatni, illetve rendszeresítettem egy táblázatot is ezeknek az elveknek a kiszolgálására. A hasonló jellegű munkákban nagyon nagy segítséget jelentene adott esetben akár egy vállalkozó kedvű bírósági titkár is, aki ilyen adatok rendszerezését el tudná végezni. Maga a kiértékelés nyilván már kollégiumvezetői vagy helyettesi feladat. Egyeztettem is titkárokkal, lenne olyan, aki ilyet szívesen végezne. A törvényszék elnökével is egyeztettem, és mondta, hogy adott esetben erre valamiféle megoldást lehetne találni.

Dr. Handó Tünde:

Arra gondolt, hogy a szomszédos megyékkel szorosabbra fűzzék a kapcsolatot? Kitűnő kollégiumvezetők veszik körbe Önöket.

Dr. Herwerth Szonja:

Igen, nagyon-nagyon jó a kapcsolat most is, kölcsönösen látogatjuk egymás kollégiumi üléseit vagy én, vagy a bíró kollégák, mindenkinek el is juttatom a meghívókat, hogy ki az, aki el szeretne elmenni. Hozzánk is jönnek, például a kaposváriak a pszichiátriai betegek kötelező gyógykezelése kapcsán jártak nálunk.

Dr. Handó Tünde:

Igen ők ebben nagyon otthon vannak.

Dr. Herwerth Szonja:

A szakértők és a kórház bevonásával történt egyeztetésnél voltak nálunk. Az Ő tapasztalataikat próbáltuk adaptálni hozzánk, nyilvánvalóan kicsit mások a feltételek, mert Ők szakértői szempontból nem küzdenek olyan problémákkal, mint mi.

Dr. Handó Tünde:

Szeretne még valamit elmondani?

Dr. Herwerth Szonja:

A civil szervezetek problémáira is kitértem a pályázatban és úgy látszik, hogy ez is megoldódik. A civil szervezetek átszervezése oly módon időközben megtörtént, hogy átkerült a csőd és felszámolási csoporthoz, átveszik a civil ügyek intézését ügyintézők bevonásával. Ezt megelőzően a nyáron a törvényszéken is nagyobb mértékben próbáltam ügyintézőt is bevonni, mert mint kiderült, hogy csak a jogerősítéseket végezte a civil ügyekben, noha az idevágó jogszabály szerint az érdemi végzés meghozatalán kívül egyebet is elvégezhet. Az ítélezési szünetet megelőzően, fel is hívtam az ügyintézőt, hogy az eddiginél nagyobb mértékben próbálja segíteni a két titkár munkáját. Ez most annyiban előrelépett, hogy mivel a cég csoporthoz kerülnek a civil ügyek, ott több ügyintéző áll rendelkezésre, akik lehetőség szerint besegítenek, a

törvényszéki ügyintéző pedig ezáltal felszabadul és bevonható lesz törvényszéki első és másodfokon a team munkába, tehát a bírók munkájának a segítségébe. Továbbá - amint leírtam a pályázatomban - voltak gondok a civil ügyekkel olyan értelemben, hogy a lajstromban nagyon sok olyan civil ügy folyamatban lévő ügyként jelentkezett, ami ténylegesen már befejezett volt. Megtálaltuk a módját, hogy bizonyos technikával ki lehet vezetni, statisztikailag le kell ezeket zárni, amely folyamatosan zajlik is.

Dr. Handó Tünde:

Köszönöm szépen a pályázatot.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 14:57 óra perckor.

Kmf.



dr. Handó Tünde,

az OBH elnöke



dr. Herwerth Szonja,

pályázó



Barna Adrienn,

jegyzőkönyvvezető