Mottó: *„Nem mindig lehet megtenni, amit kell,*
de mindig meg kell tenni, amit lehet."

Bethlen Gábor

1. Célkitűzés

Szándékom, egy kreatív, támogató és nyitott közösség létrehozása, ahol a gondolatok, vélemények, megoldások, ötletek szabad áramlása megvalósulhat. Meggyőződésem szerint bizalmi légkörben hatékony és valódi együttműködés jön létre, amely jobb minőségű és gyorsabb munkavégzést eredményez. Ezt azonban nem lehet adottnak venni, megteremtéséhez munka és odafigyelés szükséges, elsősorban a kollégiumvezető részéről.

2. Létszámhelyzet a Szolnoki Törvényszék büntető ügyszakában

A Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiuma a kollégiumvezetővel együtt 18 főből áll, akik közül 3 fő a járásbíróságokról választott tag, míg a további tagok a törvényszéki bírák. A kollégiumi tagok közül két fő tartósan távol van a munkavégzéstől, így nyilvánvalóan a kollégiumi munkában sem vesz részt, közülük 1 fő 2018. szeptemberétől újra munkába fog állni.

A Szolnoki Törvényszék illetékességi területén büntető ügyszakban összesen 40 bíró dolgozik, akik közül 15 törvényszéki bíró (2 fő tartósan távol), 13 fő a Szolnoki, 4 fő a Jászberényi, 3 fő a Karcagi, 2 fő a Tiszafüredi, 1 fő a Mezőtúri és 2 fő a Kunszentmártoni Járásbíróságon végez munkát.

A Szolnoki Törvényszék illetékességi területén összesen 20 bírósági titkárt foglalkoztat, akik közül büntető ügyszakban a Szolnoki Törvényszéken 1 fő lát el büntetés-végrehajtási feladatokat, míg a Szolnoki Járásbíróságon 5 fő, és valamennyi további járásbíróságon 1-1 fő szabálysértési ügyszakban dolgozik.

A Szolnoki Törvényszék illetékességi területén 7 fogalmazót foglalkoztat, akik közül 1 tartósan távol van. 1 fő dolgozik a Jászberényi Járásbíróságon, a többiek a Szolnoki Járásbíróságon látnak el feladatokat.

A Szolnoki Törvényszék büntető ügyszakában dolgozó bírósági ügyintézők száma 7 (Szolnoki Törvényszék 3 fő, Szolnoki Járásbíróság 3 fő, Jászberényi Járásbíróság 1 fő), továbbá 30 tisztviselő és 27 írnok dolgozik az ügyszakban.

3. Az ítélkezés időszerűsége és megalapozottsága

3.1. Az ítélkezés időszerűsége és megalapozottsága, mint az OBH elnöke által meghatározott stratégiai cél

A bíróságok alkotmányos kötelezettsége a független bírók magas színvonalú és időszerű ítélkezése. Ahhoz, hogy ez a két követelmény megvalósulhasson elsődleges célkitűzés kell, hogy legyen mind rövid, mind hosszú távon egy arányos ügyteher kialakítása. Nyilvánvalóan kimutatható a kapcsolat az érkezések egy adott ügyszakon belüli országos átlagot meghaladó mértéke és a folyamatos ügyek számának növekedése között, amely egyértelműen magával hozhatja az időszerűség romlását is, még országos átlagot meghaladó mennyiségű bírói munkavégzés mellett is.

Rövid távú célom tehát a munkateherben mutatkozó, az országos átlagtól nagyban eltérő különbségek megszüntetése, és ezáltal hosszútávon egy egyenletesebb munkateher megteremtésén keresztül az időszerű ítélkezés megvalósítása.

3.2. A Szolnoki Törvényszék büntető másodfokos ügyforgalma

Az 1. számú mellékletben szereplő ügyforgalmi adatok alapján megállapítható, hogy a Szolnoki Törvényszék büntető másodfokán az érkezett peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlagos száma 2017. évben jóval meghaladta az országos átlagot, az első helyen áll e tekintetben a törvényszékek között. A kitűzött peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlaga is meghaladja az országos átlagot, a harmadik helyet foglalja el. A befejezett peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlaga is magasan az országos átlag feletti, a második helyen áll. Ennek megfelelően azonban az időszak végén folyamatban maradt peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlagos száma szintén jóval az országos átlag feletti, a második helyen álló a törvényszékek között.

A fenti statisztikai adatok összevetéséből megállapítható, hogy a jelentős, az országos átlagot jóval meghaladó érkezésszám - még amellett is, hogy az ezen a területen dolgozó bírák munkavégzésének mennyisége kiemelkedően magas - , a folyamatos ügyek számának magas szintjét, ezáltal az időszerűség romlását eredményezi.
Ez egy több év óta fennálló probléma, amelyre ezidáig csak részben sikerült megnyugtató megoldást találni.

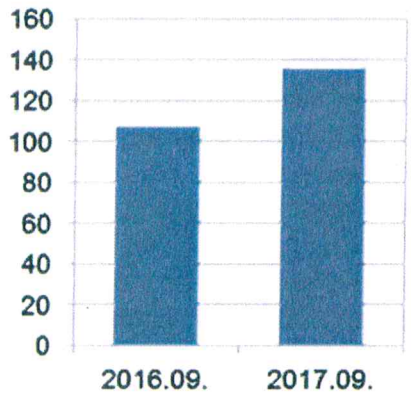
2017. július 15. napjával három teljes büntető másodfokos tanács került felállításra a Szolnoki Törvényszéken az addigi két és fél tanács helyett, melyet a központi igazgatás által biztosított két további létszám tett lehetővé.

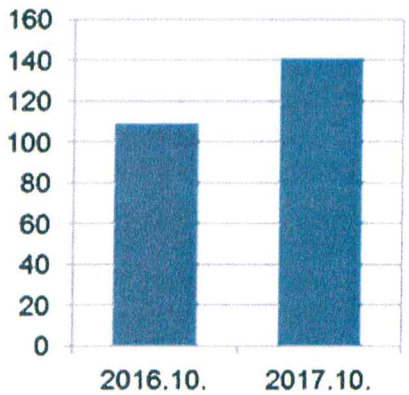
Az ügyek szignálása az 1., 2. és a fél tanácsból kialakult 9. tanács között automatikus azzal, hogy a nyomozási ügyek elbírálásában a 9. tanács vesz csak részt, mely által elkerülhető, hogy később a bírósági szakban az ügy elbírálásából - a Büntetőeljárási törvény

szabályozására figyelemmel - több bíró is ki legyen zárva, ugyanis ez egy kisebb létszámú bíróságon, mint a Szolnoki Törvényszék is, nagy problémát jelenthet.

Az 1. és 2. Bf. tanács állandó előadó bírákkal dolgozott, azonban a harmadik tanácsban kezdetben az előadói feladatokat az 1. és 2. tanács előadói, valamint az elsőfokos törvényszéki bírók látták el. Ez az egyébként a teljes tanácsokban előadói munkát ellátó kollégáknak további munkaterhet jelentett, másrészt a törvényszéki elsőfokos kollégák terheit is növelte. 2017. július 15. napjával a harmadik, a 9.Bf. tanács teljes tanácsra egészült ki, állandó előadókkal. Ennek hatása megmutatkozott az ügyforgalmi adatokban is, hiszen a befejezések havi számaránya az előző évihez képest megnőtt, amely az időszerűségre is kedvező hatással volt.

A Szolnoki Törvényszék büntető másodfokos ügybefejezésének alakulása 2016 szeptember és 2017 szeptember, valamint 2016 október és 2017 október hónapok összevetésében.



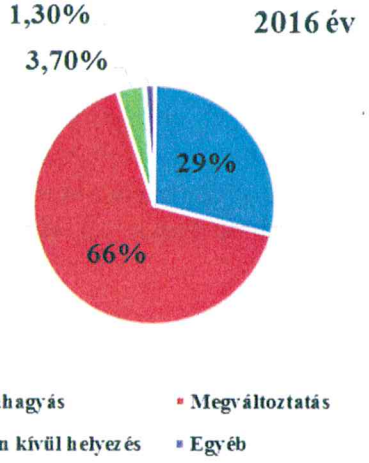


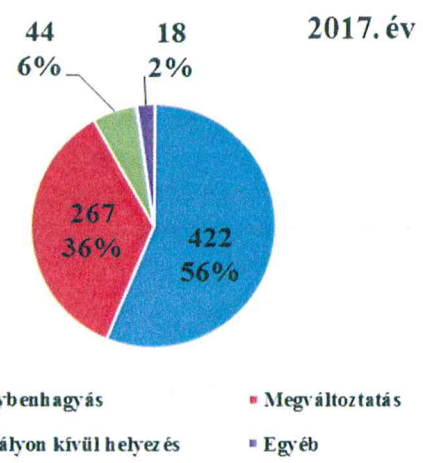
Az 1.Bf. tanács egyik előadó bírája 2015. év nyarától gyermekgondozás miatt tartósan távol volt a munkavégzésből, munkáját egy elsőfokos törvényszéki kollégának a másodfokos ügyintézésbe történő áttételével pótolták. Azonban a helyettesítést ellátó kolléga is tartós távolléten van betegség miatt. Így az 1.Bf. tanács munkája sem volt zavartalan. Erre a Karcagi Járásbíróság egyik bírájának a törvényszékre történő felrendelése, illetve az elnökhelyettes asszonynak az 1.Bf. tanács munkájába történő bekapcsolódása nyújtott átmeneti megoldást. 2018. szeptemberétől a gyermekgondozás miatt tartósan távollévő kolléga az 1.Bf. tanácsba visszatér.

Tekintettel arra, hogy a 2.Bf. tanácsban előadói feladatokat látok el, kollégiumvezetői kinevezésem esetén ezen előadó bírói hely stabil és hosszú távú megoldása szükséges, amelyre lehetőséget nyújt, hogy a törvényszék másodfokára 1 fő részére pályázat került kiírásra, mely álláshelyet betöltő kolléga ezen munkát a továbbiakban végezni tudja.

Az érkezések országos átlagon felüli nagy számát vizsgálva, ennek okaként felmerülhet a járásbíróságok nem megfelelő szintű ítélkezési gyakorlata. Ez azonban kizárható, hiszen mint ahogy az alábbi diagramon is látható, az elsőfokú bíróságok döntéseinek megalapozottsági mutatói igen kedvezőek.

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a Szolnoki Törvényszéken; büntetőügyek (2016-2017. év viszonylatában)





Sokkal inkább összefüggést mutat ez a magas érkezés szám a fellebbezések igen nagy számával, mely a nagy számú eredménytelen ügyészi fellebbezés ellenére is folyamatos. A 2017. évi kollégiumvezetői beszámolóból megállapítható, hogy 702 db járásbírósági elsőfokos ügyből a főügyészség 381 vádlott tekintetében tartotta fenn a bejelentett, súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezést, és mindebből csupán 91 esetben volt eredményes a fellebbezés. 16 esetben történt hatályon kívül helyezésre irányuló indítvány a főügyészség részéről, és ebből 5 volt csupán eredményes. Szükséges mindezek alapján a fellebbezések gyakorlatáról az ügyészséggel való időszakonkénti szakmai egyeztetés. Ha ez nem vezet eredményre, úgy a helyzetet a saját erőforrásainkkal is meg kell oldanunk.

A másodfokú ügyterhet tovább nehezíti, hogy az új Büntetőeljárási törvény az úgynevezett relatív megalapozatlansági ok kiküszöbölését a büntető másodfok feladatává teszi az esetlegesen szükséges bizonyítás lefolytatásával. Ennek munkateher emelő hatása jelenben még nem kiszámítható.

Osztom az OBH elnökének azon álláspontját, hogy a helyesen kialakított ügyelosztási rendnek alkalmasnak kell lennie arra is, hogy az adott bíróságon belül, illetve országosan is kiegyenlített bírói munkaterhelést eredményezzen.

A fentiek alapján tehát az ügyteher aránytalan elosztásának kiküszöbölésére elengedhetetlen, hogy további bírák kerüljenek bevonásra a büntető másodfokos ügyintézésbe. A három tanács teljes felállítása melletti javuló mutatók azonban rávilágítanak arra, hogy egy teljes további tanács felállítása jelenben még nem szükséges az ügyhátralék feldolgozása és a folyamatos ügyteher országos átlag körüli szinten tartása érdekében. Rövidtávú célom e téren az ügyelosztási rend módosítása akként, hogy egyrészt a jelenleg elsőfokos ügyeket fél tanácsként tárgyaló tanácselnök (korábbi kollégiumvezető), másrészt a büntetés-végrehajtási ügyeket intéző tanácselnök részben bevonásra kerüljön a büntető másodfokos ügyek intézésébe. Terveim szerint ez az új nem teljes másodfokos tanács havonta két napot tárgyalna

úgy, hogy az egyes tanácselnökök az egyik napon tanácselnöki, míg a másik napon előadó bírói feladatot látnának el felváltva. Így a két tanácselnök havonta egy-egy napot tárgyalna büntető másodfokban oly módon, hogy kollégiumvezetőként szavazótagként tudom segíteni a tanács munkáját. Ezáltal megmarad a rálátásom a járásbíróságon dolgozó bírók munkavégzésére, szakmai teljesítményére, amelyet kollégiumvezetői munkám során kamatoztatni tudok. Ez megoldást nyújt a másodfokú büntető ügyek egy tanácsra jutó ügyterhének csökkentésére, de oly módon, hogy a nem teljes tanács két tanácselnökét sem terheli túl. Nem elhanyagolható körülmény az sem, hogy eseti jelleggel mindkét tanácselnök végzett már másodfokú tanácselnöki feladatokat további munkájuk mellett, így számukra nem lenne teljesen új ez a terület.
Számszerűsítve ez az érkezett ügyek 1/7-ének elintézését jelentheti az új tanács által, melyen belül az egyes tanácselnökökre jutó ügyteher az érkezett ügyek 1/14-e. Annak érdekében, hogy ez az új tanács részt vehessen a már felhalmozott ügyteher ledolgozásában is, és elősegítse az ügyhátralék csökkentését, az ügyelosztási terv fentiek szerinti módosítását követő hónapban érkezett másodfokos ügyekből 20-20 ügy kerülne ezen tanácselnökökre kiszignálásra.
Ez azért is fontos, mert az új Büntetőeljárási törvény szorosabb ügyintézési határidőt ír elő több ügycsoportban is (például bíróság elé állításos ügyekben az ügyérkezéstől számított két hónap, fiatalkorúak ügyeiben soron kívüli az ügyintézés).

A fenti ügyelosztási rend módosításával az egy tanácsra jutó ügyek száma csökken, remélhetőleg a munkateher különbségek kiegyenlítődnek. Azonban meglátásom szerint, a több éve átlagos munkateher felett dolgozó, a büntető tanácsokban előadói tevékenységet ellátó bírák munkaterhének csökkentése is szükséges, ugyanis elengedhetetlen az, hogy ezen bírák saját szakmai továbbképzésére, ezáltal ítélkezésük szakmai színvonalának növelésére több idő jusson.

Teljes mértékben egyetértek az OBH elnökének azon törekvésével, amely az ügyhátralék feldolgozása végett támogatja a kirendeléseket. Amennyiben pedig ezen kirendelésekre járásbírósági szintről a törvényszék másodfokára kerül sor, az nem csak az ügyhátralék feldolgozását segítheti, hanem az adott bíró szakmai fejlődésére is nagy hatással van. Ez a gyakorlat működik az ítélőtáblákra, illetőleg a Kúriára történő kirendelések kapcsán, amelyek esetében a kirendelt bíró mindig nagyobb szakmai tapasztalattal érkezik vissza beosztási helyére, és így magasabb színvonalon tudja végezni a továbbiakban a munkáját.

A Szolnoki Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságok ügyterhe (3. számú melléklet) nem éri el az országos átlagot. Ez lehetőséget ad arra, hogy a járásbíróságokon dolgozó kollégák szakmai fejlődésük érdekében kirendelésre kerüljenek a törvényszék másodfokos büntető ügyszakába előadó bíróként. Ugyanakkor nagy figyelmet kell arra fordítani, hogy ez ne jelentsen olyan mérvű megterhelést, amely a saját munkavégzésük időszerűségét, megalapozottságát veszélyeztetné. Ennek megfelelően célkitűzésem az, hogy a jelenleg a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén a járásbíróságokon dolgozó 25 büntető bíró közül a határozatlan időre kinevezett büntető bírák a három teljes Bf. tanácshoz kirendelésre kerüljenek oly módon, hogy havonta három járásbírósági bíró az egyes tanácsoknál elosztva egy tárgyalási napon előadó bíróként látna el feladatokat. Ezáltal egy járásbírósági bíró munkaterhe körülbelül évente egy másodfokos előadó bíróként tárgyalási

nappal növekedne, mely természetesen beszámítana a havi előírt 8 tárgyalási napja egyikébe. Ily módon ezen kirendelések amellett, hogy a szakmai fejlődést szolgálják, nem jelentenének számottevő megterhelést a járásbírósági bíráknak, s emellett elősegítenék a másodfokos előadók munkaterhének csökkenését is.

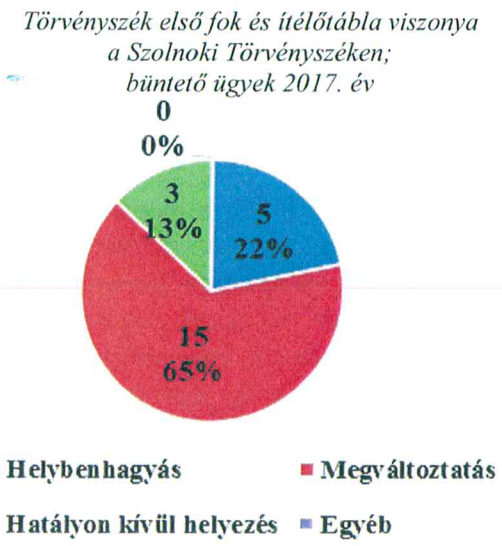
Ez a rotációs rendszer kis mértékben megterhelhetné a büntető fellebbviteli tanácsok tanácselnökeit, amennyiben a másodfokos ítélkező munka és határozatszerkesztés járásbírósági bírókra nézve új feladatában ezen kollégákat segíteni kell. Kollégiumvezetőként ezen munkaterhet át kívánom venni azáltal, hogy az adott hónapban kirendelendő járásbírósági bíráknak mind a másodfokos ítélkezésről, mind a másodfokos határozatszerkesztés alapjairól szakmai tanácskozást fogok tartani.

Természetesen a fenti ügyelosztási rend módosítását célzó megoldási javaslatok a jelenben fennálló problémamegoldást szolgálják, amelyek azonban az új Büntetőeljárási törvényre, személyi változásokra, és egyéb előre nem látható körülményekre figyelemmel módosítást igényelhetnek. Az ügyteher adatok folyamatos nyomon követése, a munkaterhek elemzése az ügyelosztási rend felülvizsgálatát teheti szükségessé.

3.3. A törvényszék elsőfokos ügyforgalma

A törvényszék elsőfokos ügyforgalmának adatait a 2. számú melléklet tartalmazza. Ezen ügyadatokból megállapítható, hogy mind az ügyérkezés, mind pedig a befejezett ügyek száma meghaladja az országos átlagot, míg a folyamatban maradt ügyek száma az országos átlag alatti.

A törvényszék büntető első foka 2017. évben 49 db peres ügyet fejezett be, melyek közül 32 db ügy esetében került sor fellebbezésre.



Az ítélőtábla 2017. évben 23 büntető ügyben végzett felülbírálatot. 15 esetben, mely az ügyek 65 %-a megváltoztatásra, 5 ügyben, azaz a felülbírált ügyek 22 %-ában helybenhagyásra, míg 3 ügyben, amely a felülbírált ügyek 13 %-a hatályon kívül helyezésre került sor.

Jelenleg büntető első fokban törvényszéki szinten két teljes tanács és egy fél tanács (volt kollégiumvezető) dolgozik, amely, mint ahogy a fenti mutatók is jelzik, egy kiegyensúlyozott és az országos átlagnak megfelelő, időszerű ítélkezést tesz lehetővé. Ebből megalapozott következtetést lehet arra vonni, hogy a fél tanácsként dolgozó bíró kolléga a fentiekben kifejtettek szerinti ügyelosztással oly módon fogja tudni előmozdítani a büntető másodfokos ügyteher feldolgozását és a másodfokos ítélkezés időszerűségének javítását, hogy a törvényszéki elsőfokos ügyteher és a kedvező időszerűségi mutatók változatlanok maradnak.

3.4. A Szolnoki Törvényszék illetékességi területére tartozó járásbíróságok ügyforgalma

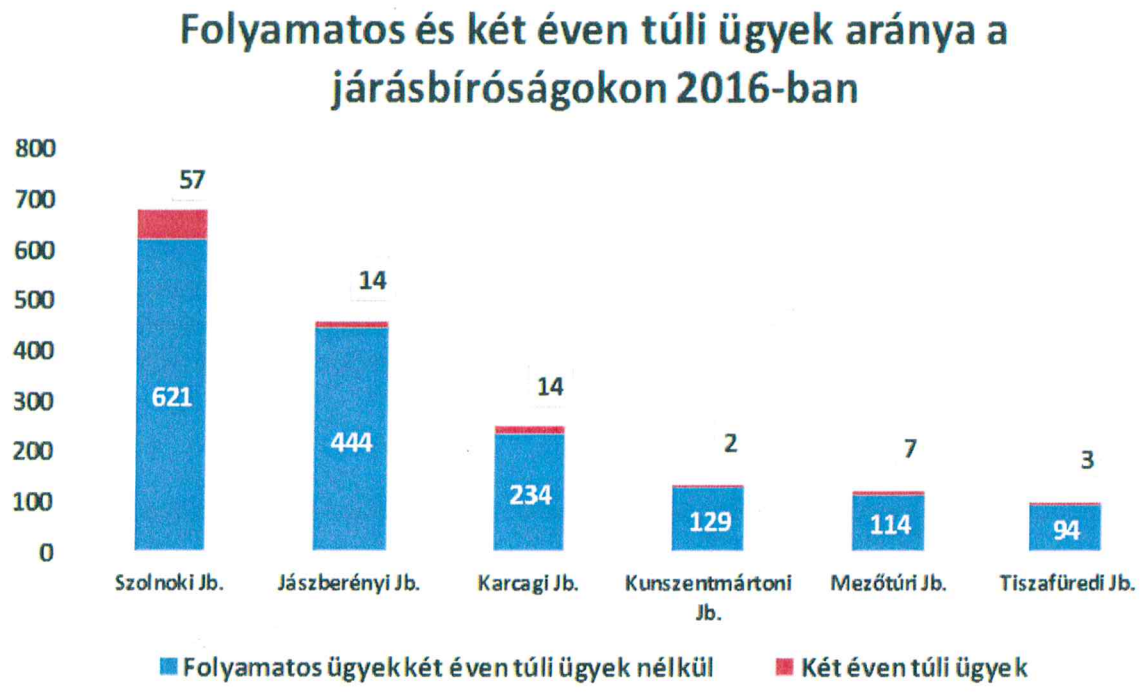
A Szolnoki Törvényszék illetékességi területe alá tartozó járásbíróságok létszámhelyzete stabil, azok ügyforgalmi adatait a 3. számú melléklet tartalmazza. Ezen statisztikai adatokat tekintve megállapítható, hogy a járásbíróságokon az érkezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma az országos átlag alatti, ugyanakkor a befejezések száma az országos átlagot meghaladja, míg a folyamatban maradt peres ügyek egy bíróra jutó átlagos száma az országos átlag körüli.

A járásbíróságok 2017. évben büntető ügyszakban összesen 2618 db ügyet fejeztek be, melyek közül 739 db ügy esetén került sor fellebbezésre. A törvényszék másodfokon 751 db ügyet bírált el, ebből 422 ügyben, az ügyek 56 %-ában helybenhagyásra, 267 db ügyben, az ügyek 36 %-ban megváltoztatásra, míg 44 db ügyben, az ügyek 6 %-ában hatályon kívül helyezésre került sor.

Kollégiumvezetőként ezen kedvező időszerűségi és megalapozottsági mutatók mellett rövid, és hosszú távú feladatomnak tekintem az elért eredmények megtartását.

Ennek körében fontosnak tartom célirányosan a határidők, valamint az ügyviteli szabályok betartásának, a tárgyalási napok számának és azok kihasználtságának a nyomon követését, a kurrenciális ügyintézés időszerűségének a vizsgálatát, amelyek az egyes ügyek vizsgálata által, valamint szúrópróbaszerű tárgyaláslátogatással valósíthatók meg, természetesen egyeztetve és együttműködve a járásbíróságok igazgatás vezetőivel. Kiemelkedően fontosnak tartom a személyes kommunikációt, amelyre minél korábban kerül sor egy esetleges probléma észlelésétől, annál hamarabb lehet megnyugtató megoldást találni.

Ugyanakkor nem kerülheti el a figyelmet, hogy a két éven túli büntető peres ügyek aránya a folyamatos ügyeken belül a Karcagi és a Tiszafüredi Járásbíróság kivételével valamennyi járásbíróságon stagnál, illetve növekszik.



Feladatomnak tekintem a tendencia megállítását és az időszerűség e tekintetben történő javítását. Nem csak a két éven túli ügyek azok, amik nagymértékű odafigyelést igényelnek, hanem már az egy éven túli ügyek is, hiszen minél később kerül sor a megoldási stratégiák kidolgozására, annál nehezebb lesz helyrehozni a megbillent időszerűséget.

A korábbi kollégiumvezető folytatott célvizsgálatot a két éven túli ügyek tekintetében, mely alapján az időszerűség romlásához vezető okként elsősorban az átszignálási gyakorlatot tárta fel. Kollégiumvezetőként szorgalmazom és figyelemmel kísérem, hogy a szignálási rendszerben erre csak kivételes és indokolt esetben kerüljön sor.

Az időszerűség javításának a két éven túli ügyekre irányuló célvizsgálatok valóban lehetséges eszközei, azonban csak akkor, ha azok általánosító tapasztalatait valamennyi bíró megismeri, és amennyiben lehet munkájában kamatoztatja, hisz csak ily módon tudják segíteni az ítélkező tevékenységet.

Rövidtávú tervem a két éven túli ügyek időszerűségi mutatóit javító bírósági munkacsoport felállítása, amelyben olyan nagyobb tapasztalattal rendelkező bírák vennének részt, akik a személyes tapasztalatuk, a kollégiumvezető által végzett célvizsgálat, és amennyiben szükséges, az egyes ügyek tanulmányozása által feltárják az időszerűség romlásához vezető okokat, és megoldásokat adnak azok kiküszöbölésére. Így az időgazdálkodás, a tárgyalási technikák és a bizonyítás menete tekintetében a munkacsoport megoldási lehetőségeket adhat az egyes bírák kezébe. Az érintett bírókkal történő személyes konzultáció, szükség esetén a konkrét ügyek közös áttanulmányozása lehetőséget nyújt ezen megoldási stratégiák mikéntjének kiválasztására. Ennek során azonban nagy hangsúlyt kívánok fektetni arra, hogy bizalmi, inspiráló és együttműködő légkörben folyjon ez a szakmai támogatás.

Mint ahogy arra már rámutattam, a járásbíróságok munkájának megalapozottsági mutatói kedvezőek. Természetesen ezek tovább javíthatóak az ítélkezés színvonalának növelésével. A fellebbezések számának – és ezen keresztül a büntető másodfok terhének – csökkentése, a járásbírósági bírák folyamatos képzésével tovább javítható a felek számára megnyugtató ítéletek által.

Meglátásom szerint külön figyelmet kell fordítani a Kunszentmártoni Járásbíróságra, tekintettel arra, hogy ott csak két határozott időre kinevezett kezdő bíró, valamint a Mezőtúri Járásbíróságra, ahol csak egy határozatlan időre kinevezett, azonban még kevesebb tapasztalattal rendelkező bíró dolgozik kizárólag a büntető ügyszakban. Ezen kollégákkal a személyes munkakapcsolatot erősíteni szeretném azért, hogy az instruktor és mentorbírókkal együtt megfelelő segítséget nyújthassunk a időszerű és megfelelő színvonalú munkájukhoz.

Az új Büntetőeljárási törvény számos rendelkezése hozzájárulhat az időszerűségi mutatók javításához, elősegítheti a hatékony munkavégzést. Így például az előkészítő ülésen az ügyek jó része befejezhető, illetve a bizonyítás terjedelme és iránya megszabható. Erre azonban csak akkor nyílik lehetőség, ha az új eljárási szabályok megfelelően kerülnek alkalmazásra, ezért az erre irányuló képzésre ilyen szemszögből is nagy hangsúly kívánok fektetni.

Elengedhetetlennek tartom, hogy ezen problémamegoldásra irányuló törekvések ne csak az időszerűség romlását okozó okok feltárására irányuljanak, hanem éppúgy szolgálják az ügyek gyors és megalapozott befejezését elősegítő gyakorlat feltárását is.

3.5. A szabálysértési csoport működése

2015. év óta a Szolnoki Járásbíróságon Központi Szabálysértési Bíróság működik szabálysértési csoport formájában. A szabálysértési csoport ügyforgalmi adatait részletesen nem szeretném értékelni, azonban kiemelhető, hogy mind az időszerűség, mind a megalapozottság tekintetében munkájuk kiegyensúlyozottnak mondható.

A szabálysértési csoport egy bíró csoportvezetésével, titkárok és ügyintézők bevonásával működik. A csoportvezető bíró a Szolnoki Járásbíróság büntető ügyeinek intézésében is részt vesz. A csoport szeptembertől további egy titkárral egészült ki, aki az ügyészségről érkezett. A Szolnoki Járásbíróságon kívül valamennyi további járásbíróságon egy titkár foglalkozik még szabálysértéssel. A szabálysértési csoporton belül a szignálás automatikus.

A szabálysértési csoport munkájában a nehézséget egyrészt az képezte, hogy a 2012. évi II. törvény (Szabs. törvény) 2012. április 15-ei hatálybalépése óta a mai napig 38-szor módosult. Ezek a törvénymódosítások javarészt a jogalkalmazás problematikáját vették figyelembe, így a mindennapos ügyintézést segítették. Azonban a csoportvezető részéről nagy odafigyelést igényelt azok megfelelő alkalmazásának betartatása. A csoportban dolgozó bírósági titkárok és bírósági ügyintézők részére nagy segítséget jelentett a szabálysértési ügyek jogegységesítő munkájában a Debreceni Törvényszék által 2014. szeptemberében szervezett országos workshop - amely kiinduló pontja volt a MIA éves szabálysértési workshopjainak -, és a Kúria joggyakorlat-elemző csoportja által készített 2016. évi összefoglaló is. Ezen törekvések összességükben megoldották a komolyabb anyagi és eljárásjogi problémákat, melyet a csoportvezető igyekezett betartatni a mindennapi munkában is.

Nehézséget jelent a szabálysértési csoport munkájában másrészt az is, hogy az ott dolgozó titkárok elsősorban nem a bíróságról, hanem közigazgatásból, ügyészségről, közjegyzőktől érkeztek, így a fentiek szerint kialakított egységes joggyakorlat ellenére is folyamatosan képzésre, oktatásra szorulnak. Ennek megszervezését kollégiumvezetőként a szabálysértési csoport vezetőjének javaslatait figyelembe véve szintén célkitűzésemnek tekintem. Szükséges a csoportvezetővel való folyamatos és rendszeres kapcsolattartás, és hibás gyakorlat észlelése esetén az erre irányuló képzés, vagy írásbeli anyag készítése a színvonalas munka elősegítése érdekében.

Fontos annak felmérése a járásbírósági vezetéssel karöltve, hogy a szabálysértési csoportba beosztott titkárok ezen feladatokon kívül milyen egyéb munkát végeznek, ugyanis további tartós, vagy eseti feladataik kihatással lehetnek a szabálysértési munkavégzésükre.

A bírósági titkárok beosztásának pontos feltérképezésével és a munkára való felkészítés biztosításával a szabálysértési csoport működőképessége még zökkenőmentesebbé tehető.

A szabálysértési csoport munkájában jelenleg a legmeghatározóbb probléma az SZNYR igen rossz hatékonysággal történő működése, amelyben újabb gondokat vetett fel az e-ügyintézés bevezetése. Az ezzel kapcsolatban felmerült problémákat – a szabálysértési csoport vezetőjével együtt – kollégiumvezetőként igyekszem felderíteni és azok lehetséges orvoslására törekszem az arra illetékesek, így az elektronikus kommunikáció megvalósítására kijelölt bíró felé történő jelzéssel.

3.6. Büntetés-végrehajtási csoport

A büntetés-végrehajtási csoportban egy tanácselnök, valamint egy bírósági titkár dolgozik, aki a kártalanítási eljárásokkal kapcsolatos megnövekedett feladatokat is ellátja. Munkájukat bírósági ügyintézők is segítik. A büntetés-végrehajtási csoport a tevékenység ellátására megfelelő létszámmal működik, ügyforgalma kiegyensúlyozottnak mondható.
Amennyiben azonban megépül a Kunmadarasi Büntetés-végrehajtási Intézet, az nagy kihívások elé állítja a törvényszék büntetés-végrehajtási csoportját, amely további munkaszervezést fog igényelni.

3.7. A büntető kollégium működése, kapcsolati rendszere és az információ áramlása

Meglátásom szerint világunk sokkal dinamikusabbá vált, amelyet a büntető kollégium belső- és külső kommunikációjának is követni kell. Biztosítani kell az információ gyors áramlását annak érdekében, hogy a kialakult jó gyakorlatok, megoldások, ötletek mindenki részére a lehető leggyorsabban elérhetővé váljanak, azok rendelkezésre álljanak annak érdekében, hogy a felmerült problémák gyorsan és hatékonyan kiküszöbölhetőek legyenek, hiszen minél később értesülünk ezekről, annál nehezebb lesz azokat helyrehozni.

A kollégiumon belüli legnagyobb plénumú tudásmegosztás, problémamegoldás és információáramlás formája a kollégiumi ülés. 2017-ben 6 kollégiumi ülésre került sor, melyek között volt kibővített is, amelyre a társkollégium vezetők, a járásbíróságok bírái, bírósági titkárai is meghívást kaptak. Pozitív és továbbvitelre érdemes gyakorlatnak tartom a kollégiumi üléseken az Országos Kollégiumvezetői Értekezlet joggyakorlati iránymutatásainak, problémamegoldásainak megvitatását, illetőleg szakmai anyagok készítését és ismertetését. Szorgalmazom, hogy a kollégiumi ülésekre írásbeli előkészítő anyagok készüljenek, amelyek mindenki számára elérhetővé válhatnak a kollégium intranetes felületén.

Tapasztalatom szerint a kollégiumi ülés az egyes ügyekhez, ügycsoportokhoz köthető problémák felvetésére, és azokban megnyugtató megoldások meghozatalára nem megfelelő fórum. Én több alkalommal azzal az érzéssel távoztam a kollégiumi ülésekről, hogy a jó szándék ellenére „sokat merítettünk, de keveset fogtunk", ugyanis a napirendi pontok között rengeteg problémakör szerepelt, melyeket azonban nem tudtuk egységes megoldással zárni,

nem alakult ki egy követhető joggyakorlat helyi szinten. Erre azonban a folyamatosan változó jogszabályi környezetben égető szükség van, hisz mindaddig, amíg a felsőbb joggyakorlat alakító bíróságok, így az ítélőtábla, vagy a Kúria határozott álláspontot nem foglal el egy problémakörben, a mindennapi ítélkező munkában a bíráknak gyors és azonnali iránymutatásra van szükségük. Ezt a kollégiumi ülés nyilvánvalóan nem tudja nyújtani.

Ennek megoldása lehet álláspontom szerint a tanácselnöki értekezlet. Ilyen értekezletre a Szolnoki Törvényszéken 2017. évben eseti jelleggel, csupán három alkalommal került sor, nem volt rendszeres. Ezen változtatni kívánok.

A tanácselnöki értekezletek egyrészről ajánlásokat tudnak nyújtani a felmerült problémák kollégiumon történő megoldására, de a kollégiumi ülések közti időben is tudják alakítani a joggyakorlatot. Utóbbi azért is kiemelkedően fontos, mert az új Büntetőeljárási Kódex rengeteg új jogintézményt vezetett be, illetve az eljárási rend a korábbiakhoz képest nagyban változott. Másrészt hatékonyabbá tehetik a kollégiumi üléseket, mert olyan kérdéseket, amelyben egyértelmű állásfoglalásra tudnak jutni a tanácselnökök, szükségtelen továbbvinni a kollégium elé vitára, így ott elegendő azon kérdésköröket megtárgyalni, amelyek továbbra is nyitottak maradtak. A felmerült problémákra tehát a tanácselnöki értekezletek gyors megoldást nyújthatnak mindaddig, amíg a felsőbb bíróságoktól erre vonatkozó iránymutatás nem áll rendelkezésre. Alkalmasak továbbá arra is, hogy a törvényszéken belül az egyes másodfokú tanácsok között jelentkező joggyakorlati eltéréseket kiküszöböljék és egységesítsék azt.

Célkitűzésem, hogy a tanácselnöki értekezletek legalább havi rendszerességgel kerüljenek megtartásra. Egyrészt a másodfokos tanácselnökök kizárólagos részvételével, másrészt kibővített formában, előadó bírókkal kiegészülve.

Külön értekezlet szükséges a törvényszéki elsőfokos bírák részére. Tekintve, hogy jelenleg három bíró lát el ilyen feladatokat, a kis létszám folytán ez a fórum is hatékony megoldást nyújt a felmerült problémák feltérképezésére, megoldására, illetve támogatni tudja a másodfokos tanácselnöki értekezletekkel egyenrangúan és ahhoz hasonlóan (például előkészítő anyagok készítésével) a kollégium munkáját.

Tekintettel arra, hogy a büntetés-végrehajtási és a szabálysértési csoport munkája kiegyensúlyozott, az ezekkel kapcsolatos gyakorlati problémamegosztás és megoldás érdekében legalább évi két alkalommal tervezek értekezletet tartani az itt dolgozó bíráknak és bírósági titkároknak. Természetesen, amennyiben szükséges, ennek száma bővíthető.

A fenti értekezletek valamennyi formájában fontos azonban, hogy azokról emlékeztető készüljön, illetve az ott lefektetett joggyakorlatot segítő elképzelésekről, megoldásokról értesüljenek azok a kollégák, akiknek munkáját érintik az ott elhangzottak. Ennek módja lehet a kollégium intranetes felületén történő közzététel, illetve az anyagoknak, emlékeztetőknek a belső levelezőrendszeren keresztül történő megküldése.

Az információáramlás további formái a tanácselnöki feljegyzések, illetve az instruktorbírók által készített jelentések, melyek visszajelzést adnak az egyes bírók konkrét munkavégzéséről. A bíróvizsgálatok megállapításai is személyre szabott képet nyújtanak.

A tanácselnöki feljegyzések a járásbírókhoz változó időközönként kerülnek megküldésre, azok megismertetése csak ezáltal teljesül, személyes megbeszélésre nem kerül sor. A rendes bíróvizsgálatok több éves tartamot ölelnek fel, ez olyan hosszú időszak, amely nem alkalmas gyors visszacsatolásra. Ezért szükséges a tanácselnöki feljegyzések, az instruktorbírók által készített jelentések rendszeres figyelemmel kísérése, megállapításaiból következtetések levonása és e tekintetben a tanácselnökökkel és az instruktorbírókkal való folyamatos kapcsolattartás, információcsere. Ezt követően az érintett bíróval történő személyes megbeszélésre nyílhat lehetőség, amelyet azért tartok fontosnak, mert ennek alkalmával a kommunikáció kétoldalú, így az esetleges probléma mögött meghúzódó okok is jobban feltárhatóak, könnyebben, gyorsabban kiküszöbölhetőek. Ezt a Szolnoki Törvényszék kisebb bírói létszáma lehetővé is teszi. A tapasztalatom az, hogy egy négyszemközti, kötetlenebb hangú megbeszélésen, valódi együttműködés által sikeresebben kerülhet sor egy adott személyhez kapcsolódó probléma feltárására, és megnyugtató megoldására.

A vizsgálatok (például a különféle célvizsgálatok, valamint a Kúria, illetőleg az OBH kezdeményezésére lefolytatott vizsgálatok) szintén több irányban segítik az információ áramlását. Egyrészről a vizsgálat lefolytatója információkat nyer a vizsgálati célokról, másrészről az azokból nyert általános tapasztalatok kamatoztathatók a mindennapi munkában. Ennek viszont elengedhetetlen feltétele, hogy az érintett kollégák arról megfelelőképpen értesüljenek. Ezáltal tudják a vizsgálati eredmények segíteni az egységes joggyakorlatot, ezzel válnak alkalmassá szakmai tapasztalatcserére, illetőleg a jó gyakorlatok átvételére.

A járásbíróságokkal való kapcsolattartás fentieken kívüli további módja a járásbírósági értekezleteken való részvétel, amennyiben az büntetőjogi szempontból is fontos kérdéskört érint.

A kollégiumnak, és így a kollégiumvezetőnek is szükséges kapcsolatot tartani a törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiumával, különösen az új Be. által felállított hármas tanácsokra – melyben egy polgári-gazdasági bíró tanácstagként működik közre –figyelemmel.

A büntető kollégium szoros szakmai kapcsolatban áll a Szegedi Ítélőtáblával, annak büntető kollégiumi ülésén a büntető kollégiumvezető, illetőleg egy választott tag is részt vesz a Szolnoki Törvényszékről. Kapcsolatot ápol az Országos Kollégiumvezetői Értekezlettel is, hiszen az ott elhangzottak tapasztalatai megosztásra kerülnek a helyi kollégiumi üléseken, illetve annak jegyzőkönyve elektronikus formában minden bíró számára elérhető. Ez az ítélkezés egységessége érdekében elengedhetetlen.

Szintén kapcsolatban áll a büntető kollégium a Kúriával, a joggyakorlat-elemző csoport munkájához segítséget nyújt, illetve jogegységi eljárásra tesz javaslatot. Részt vesz továbbá a kollégium az Országos Bírósági Hivatal által kezdeményezett vizsgálatok lefolytatásában, a jogszabály-véleményezésben, az OBH által kialakított munkacsoportok munkáját segíti, valamint kapcsolódik az országos projektekhez is. Ezek tekintetében is szeretném azonban kiemelni az információáramlás fontosságát mindkét irányban – a kollégium felől és kollégium felé -, mert az ezen tevékenységekből leszűrhető tapasztalatokat, lehetőségeket, jó gyakorlatokat meg kell, hogy ismerjék a bírák, és különösen azok, akiknek azok a mindennapi munkájára kihatással lehetnek. Mindezeket szem előtt tartva kell az így megszerzett tudásanyagot a kollégium belső intranetes oldalán, avagy az abban érintett kollégákal belső levelezés formájában megosztani, míg a kollégák részéről felvetett problémákat szükséges gyűjteni és ezen fórumok felé továbbítani.

Számos olyan kérdéskör van, amely speciális tudást igényel, illetve amely olyan tevékenységet ölel át, amelyre munkacsoport alakult. Ezért feladatomnak tartom, hogy kollégiumvezetőként hatékony és kétoldalú kapcsolatot tartsak fenn az igazgatás vezetőkön kívül az integritás felelősökkel, a sajtószóvivőkkel és a sajtócsoporttal, az oktatásfelelőssel, a tanúgondozás munkacsoporttal, a gyermekközpontú igazságszolgáltatás munkacsoporttal, az elektronikus kommunikáció és a távmeghallgatási végpontok országos szintű kiterjesztésének megvalósítására kijelölt bíróval, az informatikusokkal, és a nyitott bíróság munkacsoporttal. Az új büntetőeljáráshoz kapcsolódó szakmai munkacsoportban eddig is részt vettem, melyet kollégiumvezetőként is folytatni kívánok. A törvényszéken, mint a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás koordinátora a fiatalkorúak ügyeit tárgyaló bírók pár éven belül megvalósuló pilot képzésének helyi szervezésére nagy hangsúlyt kívánok fektetni.

A büntető kollégium igen jó kapcsolatot alakított ki a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészséggel, a Szolnoki Ügyvédi Kamarával, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Büntetés-végrehajtási Intézettel, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitánysággal, a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal (a Központi Bűnjelkezelő kialakítása folytán itt további feladatok várhatóak). Azt gondolom, hogy e téren az elkezdett munka folytatása és folyamatos fejlesztése szükséges.

4. Emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

Meggyőződésem szerint az emberi erőforrásokkal való megfelelő gazdálkodáshoz a kollégiumvezetőnek szüksége van arra, hogy a büntető ügyszakban dolgozó bírák, titkárok, fogalmazók, de a bírósági ügyintézők, tisztviselők és írnokok tekintetében is tisztában legyen azzal, hogy milyen spektrumú és mélységű tudással rendelkeznek, amely jelenti az adott munkájuk elvégzéséhez szükséges, az átlagot meghaladó, vagy azon túli képesítéseket is. Ilyen tudásbázist adhatnak a szakjogászi, és a jogi végzettségen túli további diplomák, de a különböző szintű nyelvvizsgák, szakirányú publikációk, hazai és külföldi képzések is. Ez a tudástérkép segíthet abban, hogy az egyes feladatok (vizsgálatok segítése, oktatásban való részvétel, segédanyagok készítése, stb.) tekintetében az arra legkompetensebb kollegák kerüljenek kiválasztásra.

Úgy gondolom, hogy mind az oktatási, mind az előadói tevékenységhez egy sajátos képességre van szükség. Nem feltétlenül a sok éves tapasztalattal rendelkező, nagy tudású kollégák azok, akik olyan előadásokat tudnak tartani, amelyek megfelelően összefoglalják és átadják a megszerzendő tudásanyagot. Ugyanígy fogalmazó, illetve kezdő bírók instruktoraként sem mindig az a legmegfelelőbb személy, aki a leghosszabb tartamú szakmai tapasztalattal rendelkezik. Annak megfelelő átadásához ugyanis szintén speciális képesség kell. Ezen képességek meglétét is szükséges feltérképezni, egyrészt a képzésben, oktatásban résztvevők visszajelzéseiből, másrész saját tapasztalatból is. Törekszem arra az oktatásfelelőssel, illetve az instruktorbíró kijelölésére jogosultakkal egyeztetve, hogy a fogalmazó- és a kezdőbíró képzésben instruktorbíróként, illetve a helyi szakmai képzéseken előadóként olyan kollégák kerüljenek kijelölésre, akik közreműködésével ezek valóban hatékonnyá tehetők.

A bírósági titkárok esetében fontosnak tartom annak feltárását, hogy célként a bírói munkára történő felkészülést tekintik-e, vagy ilyen törekvés hiányában bírósági titkárként kívánnak tevékenykedni. Amennyiben céljuk a bíróvá válás, úgy ebben segíteni kell őket azzal, hogy részben önállóan érdemben, részben bírói felügyelet mellett részt vehessenek a büntető ügyek intézésében. Kiváló lehetőséget nyújt például az egyéni munkára a magánvádas eljárások esetén a személyes meghallgatások megtartása, mely nem csak a békítést szolgálja, hanem egy előkészítő eljárás lefolytatására kerül sor, melynek célja a vád tárgyának pontos megállapítása, és a bizonyítás irányának feltérképezése. A titkároknak a bírók mellé történő beosztásával pedig nem csak a képzésüket segítjük elő, de bizonyos nem érdemi munkaterhet átvállalhatnak a bíróktól, így a bírói munkaterhet is könnyíthetik. Például segítséget tudnak nyújtani a „mega" ügyek kezelésében.

Ugyanakkor a bírósági szervezetben nagyon fontos szerepet töltenek be azok a bírósági titkárok is, akik nem készülnek bírói pályára. Ők büntető szakágban leginkább a szabálysértési ügyszakban tevékenykednek. Itt a kiszámítható jogalkalmazás, a megalapozott és időszerű munkavégzés érdekében szükséges, hogy ezt a szakterületet mélyrehatóan ismerjék. Az ő képzésük ennél fogva nem elsődlegesen a bírói munkára történő felkészítésre kell, hogy irányuljon, hanem annak a szakterületnek az elsajátítására, amelyben eljárnak.

A bírósági fogalmazóképzés célja elsődlegesen a szakvizsgára történő felkészítés, és a bírói munkához szükséges ismeretek megszerzése. Mint ahogy a fentiekben kifejtettem, elengedhetetlen az, hogy a fogalmazók olyan instruktorbírók mellé kerüljenek beosztásra, akik ebben valós segítséget tudnak számukra nyújtani. Különösen a vidéki, kisebb bíróságokon nehezebben megoldható feladat ez. Így törekvésem, hogy az itteni fogalmazók a székhelyi helyi bíróságon is részesüljenek instruálásban.
A bírósági fogalmazóképzés keretében a bírósági fogalmazók olyan tudásanyagra és tapasztalatra tehetnek szert, amelynek birtokában sokkal zökkenőmentesebben tudják ellátni bíróként a munkájukat, mint azok, akik ebben nem részesültek. Mint instruktorbíró, tapasztalatom az, hogy a fogalmazóképzésben részt nem vett, határozott időre kinevezett bíró kollégák sokkal több segítséget igényelnek.
Másik szemszögből nézve nem elhanyagolható körülmény, hogy a fogalmazóképzésben résztvevő instruktor kollégák megfelelő információval rendelkeznek a tekintetben, hogy a

hozzájuk beosztott fogalmazó képességei megvannak-e a bírói munka ellátásához. A bírói kinevezések alkalmával ez nagy segítséget nyújthat.

A bírósági ügyintézők, tisztviselők és írnokok beosztása tekintetében figyelemmel kell lenni arra, hogy az ügyteher változása szükségessé teheti, hogy esetleg más területen, vagy más területen is végezzenek munkát. Ebben főleg az irodavezetőkkel való szoros kapcsolattartás révén egy rugalmasabb rendszert kell létrehozni, mely által a munkaerő oda koncentrálható, ahol arra nagyobb szükség van. Jelenleg a törvényszék büntető másodfokos ügyintézése a kiemelkedő ügyteher miatt jelentős többletfeladatokat ró a tanácsokat segítő leírókra is, így célom az, hogy egy büntető fellebbviteli tanácsra egy és fél leírói munka jusson.

A Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiuma a megyék között a közepes létszámú kollégiumok közé tartozik, mely álláspontom szerint a megnövekedett feladatmennyiségre is figyelemmel, szükségessé teheti kollégiumvezető-helyettes munkáját is. E tekintetben jelzéssel kívánok élni az igazgatás vezetés felé.

Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás körében fontosnak tartom azt is, hogy a bíróságon dolgozó kollégák energikusan, egészségesen tudjanak munkát végezni. Többször tapasztaltam mind saját magamon, mind a kollégáimon, hogy egy lelki értelemben megterhelőbb ügy után, vagy egy jelentős munkateherrel járó napon szükség lehet pár perc csendre, nyugalomra, visszavonulásra, elmélyedésre. Egy úgynevezett „csendszoba" kialakításával ez a párperces visszavonulás biztosítható valamennyi kolléga számára. Itt ki-ki világnézete szerint imával, meditációval, vagy egy párperces elcsendesüléssel a lelki terhek egy részét le tudná tenni. Ez irányban a törvényszék vezetése felé szintén jelzéssel kívánok élni, és amennyiben erre lehetőség van, ennek kialakításában aktívan kívánok közreműködni.

5. Tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

A bírói munka és a bíróságon folyó munka legfontosabb tárgyi feltételeit a tárgyalótermek, a dolgozószobák és az informatikai háttér (hardverek és szoftverek) adják.

A tárgyalótermek kihasználtságának vizsgálata azért fontos, mind járásbírósági, mind törvényszéki szinten, mert az új Büntetőeljárási törvény sokkal dinamikusabb eljárási formát hozott létre az előkészítő ülés által, amely nem feltétlenül igényel egy nagyobb tárgyalótermet. Az előkészítő ülések kisebb tárgyalótermekben, nagy számban is kitűzhetőek.

Ez a tárgyalótermek kihasználásának egy új szempontrendszerét jelenti. Ennek a kialakításánál, felmérésénél mindenképpen segítséget kívánok nyújtani a járásbírósági és törvényszéki igazgatás vezetőknek.

Távmeghallgatásra alkalmas tárgyalótermek kerültek kialakításra a Szolnoki Törvényszék épületében kiváló technikai berendezéssel felszerelve. Ahhoz azonban, hogy ezek megfelelő

kihasználtságúak lehessenek, és rendeltetésüknek megfelelően működjenek (védett személyek, különleges bánásmódot igénylő sértettek meghallgatása, tanúkihallgatások költséghatékonyabbá tétele), szükséges a kollégák ez irányú képzése. Egyrészt, hogy ne idegenkedjenek ettől az új megoldástól, másrészt, hogy megfelelő módon használni tudják azt, melyhez bizonyos műszaki ismeretek elengedhetetlenek. Ezen túlmenően a tárgyalóterem technikája alkalmas értekezletek, képzések, megtartására is, általa video-konferencia is létrehozható.

A dolgozószobák tekintetében a bíróság külső rosszabb állapotához képest a törvényszék épületében a helyzet elfogadhatónak mondható. A Szolnoki Járási és Nyomozó Ügyészségnek az épületből történő kiköltözésével a Szolnoki Járásbíróság további dolgozószobákat vehetett át és ily módon szinte minden bíró külön szobával rendelkezik. A Kunszentmártoni és Mezőtúri Járásbíróság teljes felújításon esett át. Az itt dolgozó kollégák kulturált, jó körülmények között végzik a munkájukat. A Tiszafüredi és a Karcagi Járásbíróságon a törvényszék épületéhez hasonló körülmények között történik a munkavégzés, míg a Jászberényi Járásbíróság felújítása jelenleg folyamatban van.

A legtöbb tárgyalóteremben megfelelő számítástechnikai eszközök állnak rendelkezésre, amelyek egyrészt a jegyzőkönyvvezetést szolgálják, de azokon a jogtár, illetőleg a BIIR rendszer is megtalálható. Ilyen asztali számítógépekkel rendelkeznek az egyes bírák is. A közeljövőben várható, hogy mobil eszközöket, laptopot és tabletet is fog minden bíró kapni a munkavégzése megkönnyítése érdekében. Ezen informatikai eszközökkel otthonról el fogják érni a bírósági hálózatot, így olvashatják a belső levelezéseiket, valamint szerkeszthetik a dokumentumaikat. Ahhoz, hogy ezek a mobil eszközök a munkavégzés érdekében megfelelőképpen legyenek kihasználva, szükséges az informatikai osztály részéről, hogy az azt igénylő bírákat egy képzés keretében megfelelő információkkal lássák el. Álláspontom szerint azért, hogy ezen mobileszközök a tárgyalókban és a dolgozószobákban is megfelelően használhatóak legyenek, wifi biztosítása szükséges a bírósági épületekben.

Valamennyi bírónak rendelkezésére áll diktafon, a korábbi szalagos magnók lecserélésre kerültek. A diktafonok használatához az informatikusok segítséget nyújtanak.

Szeretném kiemelni a büntető kollégium belső intranetes oldalát, amelyre a korábbi kollégiumvezető rengeteg szakmai anyagot, és segédletet gyűjtött össze. Ezt a gyakorlatot a továbbiakban is folytatni kívánom azzal, hogy szükséges a kollégák figyelmét folyamatosan felhívni az itt elhelyezett anyagokra. Célkitűzésem továbbá a már meglévő anyagok, segédletek átnézése, és a jogszabályváltozásokra figyelemmel a már elavultak szelektálása és azoknak újakkal történő frissítése.

6. Bírósági integritás

A Szolnoki Törvényszéken 2017-ben elkészült az integritás munkaterv, illetve integritás felelősök működnek. Sor került belső integritás képzésre is.

Kollégiumvezetőként egyértelmű feladatom az integritás felelősökkel való együttműködés. Amennyiben integritást veszélyeztető problémakört észlelek, úgy felveszem a kapcsolatot az integritás felelőssel, illetve szükség esetén javaslatot teszek az integritás szabályzat módosítására.

Büntető jogi tárgyú panaszok és közérdekű bejelentések kezelésében kollégiumvezetőként a szükséges segítséget, együttműködést kívánom nyújtani az azt intéző kollégáknak. Amennyiben ezek rávilágítanak visszatérő negatív tendenciákra, úgy e körben esetlegesen célvizsgálat elrendelésére is sor kerülhet.

Az ügyelosztási rendnek a Szolnoki Törvényszék honlapján történő megjelentetése tájékoztatást ad az állampolgárok részére.

Az, hogy a bíró kizárására az egyes ügyekben csak indokolt esetben kerüljön sor, az integritás szintén fontos kérdésköre. Az eljáró bírónak a saját elfogultságára vonatkozó bejelentése mindig tényszerű okokon kell, hogy alapuljon, és megfelelően alátámasztottnak kell, hogy legyen atekintetben, hogy az ítélkezésben miért nem tud pártatlan lenni. Erre a kollégák figyelmét, mint kollégiumvezető nyomatékosan felhívom.

7. A bírósághoz való hozzáférés

Az állampolgárok számára a bírói munka szóbeli megjelenési formája a tárgyalásvezetés, míg írásbeli formái a határozatok. Kiemelkedően fontos feladatomnak tartom, hogy képzések szervezésével e két területet fejlesszem és a bírákat segítsem. A tárgyalásvezetés a kommunikáció, míg a határozatokban történő megjelenési forma a közérthetőség javításával fejleszthető. A közérthetőségről 2017. évben workshopot szerveztünk helyi képzés keretében a törvényszéken, melynek folytatása szükséges, mivel igen nehéz a jogi nyelvezetet oly módon közérthetővé tenni, hogy az megtartsa szakmaiságát is. A kommunikáció javítása terén fontosnak tartom a bíró kollégák megismertetését az asszertív kommunikációval. Önképzés keretében ez irányú tanfolyamot végeztem. Tapasztalatom szerint az itt megszerzett tudás nem csak a munkában, de az élet egyéb területein is kamatoztatható.

Az állampolgárok a tárgyaláson kívül elsősorban a lajstrom irodákon keresztül léphetnek személyes kapcsolatba a bíróságokkal. Úgy gondolom, hogy az itt dolgozók esetében is fontos a kommunikációs képességek fejlesztése. Az asszertív kommunikációs képzésen való részvételt számukra is fontosnak tartom, és tervezem.

Az állampolgárok felé a médián keresztül is eljuthatnak információk a bíróság munkájáról. Terveim között szerepel a sajtócsoport felkérése egy olyan könnyen használható, a

törvényszékünk adottságaihoz igazodó segédanyag elkészítésére, amely a bíróknak gyors eligazítást ad a sajtó jelenlétében folyó tárgyalásokra.

A bíróság honlapja szintén egy megjelenési forma az állampolgárok felé. Kollégiumvezetőként ennek büntetőjogi vonatkozású átnézését, illetőleg hatályosítását tervezem és kívánom segíteni.

Az OBH által 2013-ban elindított Nyitott Bíróság Program keretében tartott osztályfőnöki órák, tárgyalás, bírósági épület és börtön látogatások, valamint a perszimulációk a diákok alapvető jogi ismereteit bővítik. Az általam ennek körében tartott osztályfőnöki óra és a programon részt vett kamasz fiam révén is közvetlen tapasztalatot szereztem ezek hasznosságáról.

Tárgyi értelemben a bírósághoz való konkrét hozzáférést, a bírósági épület megközelítését a fogyatékkal élő személyek számára szükséges az ezt lehetővé tevő akadálymentesítés kiépítésével biztosítani. Jelenleg ezt csak egy műszaki segédeszközzel tudjuk megoldani a Szolnoki Törvényszéken. Célszerű, hogy a bírák figyeljenek arra, hogy az olyan tárgyalások, amelyeken mozgásukban korlátozott fogyatékkal élő személyek vesznek részt, lehetőség szerint a földszinti tárgyalókban kerüljenek megtartásra.

A bíróságok és az ügyfelek közti kapcsolattartáson túl a bírósághoz való hozzáférés a bíróságok egymás közti kapcsolatát is magában foglalja. Itt úgy gondolom, hogy jelen pillanatban a távmeghallgatás az, ami erre új lehetőségeket teremt. Mint már említettem, ennek pontos mikéntjéről képzéssel, illetve segédanyag készítésével is segíteni kell a bírákat.

8. Képzés

A bíróságon dolgozók képzése az utóbbi években nagy változáson ment át, amennyiben az a központi képzésen kívül regionális és helyi szintekre is települt. Ez tapasztalatom szerint rengeteg jó folyamatot indukált, így nőtt a tudásanyag gyakorlati hasznosíthatósága, szélesebb körben nyílt lehetőség oktatási tevékenység végzésére, elősegítette a problémafelvetések és megoldások gyorsítását is.

A helyi képzések tekintetében további fontos feladatnak tartom, hogy olyan oktatók kiválasztását segítsem, akik ehhez a munkához rendelkeznek a szükséges tudásanyaggal, tapasztalattal és képesek azt olyan formában átadni, hogy az a kollégákhoz eljusson, és azt a mindennapi munkájukban használni tudják.

2018. május-június hónapban a Szolnoki Törvényszéken az új Büntetőeljárási törvény kapcsán kerekasztal beszélgetéseket rendeztünk, ahol valamennyi járásbírósági kolléga

beosztásra került előadóként, illetve több törvényszéki bíró is. A kerekasztal beszélgetések tematikáját én terveztem és azokon szinte valamennyi alkalommal moderátorként vettem részt, így tapasztaltam, hogy mely kollégák rendelkeznek jó előadói képességgel, és kik azok, akik kiváló segédanyagokat tudnak összeállítani. Ezen tapasztalatomat kollégiumvezetőként kamatoztatni kívánom.

Az oktatás szívemhez igen közelálló tevékenység. A helyi képzésekre oktatókénti felkészüléskor nem csak saját magam mélyedtem el a tudásanyagban, hanem annak kézzelfogható eredményét is láttam a járásbírósági kollégák munkájában a törvényszéki másodfokos munkám során.

Tapasztalatom szerint a frontális képzési forma a gyakorlatban akkor hasznosítható a legjobban, ha mellette segédanyag, vagy emlékeztető is készül az itt átadott tudásról. Ilyen segédanyagot készítettem például a határozatszerkesztésről tartott helyi előadásomról. Ezt a bíró kollégák mind a mai napig használják a visszajelzések alapján. Ez egyébként felkerült az OBH honlapján a „jó gyakorlatok" közé is. Az új Büntetőeljárási törvény ezen segédanyag átdolgozását szükségessé teszi.
Frontális oktatás mellé párosuló segédanyagot készítettem a szakértői törvény, illetve a hozzám legközelebb álló témakör, az ittas járművezetések esetében is. Ez utóbbi igen nagy számban fordul elő a járásbíróságok mindennapi munkájában, így a legfontosabb speciális tudnivalókról egy oldalban kivonatolt tudásanyagot is készítettem, amely sorvezetőként szolgál ezen ügyek gyors intézéséhez, megkönnyítve a mindennapi munkát.
Ahhoz, hogy az így elkészült segédletek mindig a kollégák rendelkezésére álljanak, a kollégium intranetes felülete megfelelő lehetőséget nyújt.

A workshop meglátásom szerint jól hasznosítható, gyakorlati tapasztalatokat átadó, gyors információcserét lehetővé tevő oktatási forma. A Szolnoki Törvényszéken a „Közérthetőség és szakszerűség a bírói gyakorlatban" témakör 2017. évben ekként került megrendezésre. Ennek szervezésében és lebonyolításában is részt vettem. Az itt szerzett tapasztalatom alapján ügyelni kell arra, hogy ne csak az attraktívabb, dominánsabb személyek jussanak szóhoz az ilyen típusú oktatásokon, hanem a passzívabbak is, hiszen ők azok, akik szemlélődő megfigyelésükkel rengeteg tapasztalatra tesznek szert, melyre érdemes odafigyelni.

A törvényszéken 2018. május és júniusban tíz héten keresztül megvalósított, új Be. „kerekasztal" megszervezése során ötvözni próbáltam egymással a frontális oktatás, illetve a workshop elemeit. Itt végigmenve az új Büntetőeljárási Kódex rendelkezésein, hasznosítva a CooSpace által adott kiváló lehetőségeket, igyekeztünk elmélyíteni a bírák elméleti tudását. Ennek során az előadások mellett segédanyagok készültek és a felmerült problémákat igyekeztünk megoldani azonnali megvitatásukkal. Nyilvánvaló, hogy a gyakorlatban felmerülő problémákra újabb képzések kellenek majd, melyekben kollégiumvezetőként, mint szervező, és mint előadó is részt kívánok venni.
Azt tapasztaltam, hogy az ilyen formátumú kerekasztal beszélgetések iránt, amelyek a gyakorlati munkában hasznos témát dolgoznak fel, igen nagy az érdeklődés. Jól mutatja ezt, hogy az új Be. kerekasztal beszélgetésekre péntekenként 14.00 órától került sor, melyen a részvétel nem volt kötelező, ennek ellenére a törvényszék kollégiumi termét minden

alkalommal megtöltötték a jelenlévő kollégák. Az ilyen típusú kerekasztal beszélgetéseket kollégiumvezetőként is folytatni kívánom, ha nem is heti, intenzív jelleggel - melyet most szükségessé tett az új Büntetőeljárási törvény - , de havi - két havi alkalommal, szükség esetén sűrűbben is. Ezeket a közvetlen kommunikációt segítő, kötetlen, közös gondolkodásra lehetőséget nyújtó, támogató légkörben zajló alkalmakat továbbra is önkéntes alapon, de valamennyi kolléga hathatós bevonásával (előadás, segédanyag készítése, egy-egy problémakör feltárása) kívánom megvalósítani.
Az új Be. gyakorlati problémáin kívül ilyen formában szeretnék oktatást tartani a gazdasági bűncselekmények intézésében résztvevő bíróknak, akiknek munkájában már egy-egy hatalmas méretű nyomozati irat feldolgozásához is segítséget nyújthatunk munkavégzési ismeretek, tárgyalási technikák bemutatásával.

Az oktatás tekintetében fontos arra is figyelni, hogy melyik az a célcsoport, ami felé az irányul. Nyilván érdemes célzott oktatást tartani a nagyobb tapasztalattal rendelkező bíróknak, a kevesebb tapasztalattal rendelkező bíróknak, bírósági titkároknak, fogalmazóknak, illetve bírósági ügyintézőknek, leíróknak is.

Kollégiumvezetőként fontosnak tartom annak figyelemmel kísérését, hogy a kollégák milyen típusú képzésekre jelentkeznek, illetve amennyiben észlelem, hogy olyan képzési lehetőség van, amely egy kollégának fejlődést nyújthat, úgy felé jelzéssel élek.

Bár telefonon a kollégák számára most is elérhető vagyok, és gyakran meg is keresnek egy-egy problémájukkal, azonban kollégiumvezetőként minden héten azonos időpontban személyes konzultációs lehetőséget szeretnék erre a közös gondolkodásra biztosítani.

Mivel vezetői tapasztalattal nem rendelkezem, elsődleges feladatomnak tekintem saját képzésemet a vezetői készségek megszerzése érdekében, melyet a központilag szervezett vezetőképzéseken való részvétellel, illetve a már gyakorlottabb kollégiumvezetőkkel történő tapasztalatcsere útján szeretnék megvalósítani.

A törvényszéken oktatóterem került kialakításra, melynek az oktatásban való hasznosítása kiváló lehetőséget nyújt arra is, hogy a kollégák informatikai ismeretei mélyülhessenek. Az informatikai osztály vezetője teljes mértékben nyitott és támogató az ilyen irányú képzések megvalósítására. A kollégiumvezető feladata azonban felmérni, hogy mely ismeretek elsajátítására szükséges képzéseket tartani (például a már említett távmeghallgatások, a BIIR rendszer lehetőségei, mobil eszközök használata).

A büntető jegyzők, különösen a járásbírósági szinteken, de a törvényszéki szinten is leterheltek. Több olyan járásbíróság is van a törvényszék területén, amelyik gyakorlatilag nem rendelkezik olyan mérvű tartalékkal, hogy egy fő munkából való kiesése esetén őt pótolni tudja. Így az új jegyzők betanítására nagyon kis időt tudnak fordítani, amely azonban elengedhetetlenül fontos. Elsősorban az irodavezetőkkel kívánom felvenni a kapcsolatot annak feltérképezésére, hogy milyen módon kerül sor a kezdő írnokok betanítására,

képzésére, és az ez irányú munkájukat folyamatosan figyelemmel kívánom kísérni, hisz a leírói munka gyorsasága és minősége nagymértékben befolyásolja a bírói munka időszerűségét és minőségét is.

A szupervízió egy szakmai személyiségfejlesztési módszer, amely a munkát akadályozó problémákra, egy mentálisan megterhelő szakmai helyzetre más szemszögből történő rálátást teremt. Ennek során a sémákból kilépve képessé válhatunk arra, hogy másképp tudjunk ránézni egy kilátástalannak tűnő helyzetre. Teamszupervízió keretében a munkahelyen együtt dolgozó kollégák fejleszthetik az együttműködésüket, az egymásközti és a vezetőkkel való kommunikációjukat. Egy ilyen típusú képzéssorozat megvalósítását tervezem, amennyiben erre lehetőség nyílik.

Az önképzés elengedhetetlen színtere a könyvtár. A törvényszék is rendelkezik könyvtárral. Kollégiumvezetőként feladatomnak tartom a megjelenő szakkönyvek és folyóiratok figyelemmel kísérését, és amennyiben azt jónak tartom, javasolni fogom azok megrendelését. Ugyanakkor az elektronikus könyvtár is rengeteg lehetőséget rejt magában, ezzel a bírák még nagyobb körben fognak tudni élni a mobil eszközeik segítségével.

9. Zárszó

Összegzésképpen a fentebb vázolt közös munkához kérem a bíró kollégák támogatását, az összbírói értekezleten és a kollégiumban, és bízom benne, hogy a pályaművem elején megjelölt célkitűzést közösen megvalósíthatjuk. Ehhez kérem továbbá a Szolnoki Törvényszék elnökének, és az Országos Bírósági Hivatal elnökének bizalmát és támogatását is.

S z o l n o k , 2018. szeptember 11.

dr. Pócs Teodóra
törvényszéki bíró

1. számú melléklet
Peres ügyforgalom a Szolnoki Törvényszék büntető másodfokos ügyeiben országos viszonylatban
(2017.)

Az érkezett peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlagos száma a törvényszékek másodfokú ügyeiben, büntető ügyszakban
2017. év

Sorrend	Terület	Havonta egy tanácsra jutó érkezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Szolnoki Törvényszék	31,00	148,72
2	Kecskeméti Törvényszék	30,49	146,30
3	Kaposvári Törvényszék	25,92	124,37
4	Egri Törvényszék	25,32	121,46
5	Budapest Környéki Törvényszék	24,79	118,94
6	Nyíregyházi Törvényszék	24,63	118,15
7	Szegedi Törvényszék	24,50	117,54
8	Gyulai Törvényszék	23,75	113,93
9	Fővárosi Törvényszék	21,86	104,86
országos átlag		**20,84**	**100,00**
10	Miskolci Törvényszék	20,43	98,02
11	Debreceni Törvényszék	19,71	94,54
12	Tatabányai Törvényszék	18,70	89,73
13	Balassagyarmati Törvényszék	16,62	79,73
14	Veszprémi Törvényszék	16,17	77,57
15	Pécsi Törvényszék	15,99	76,73
16	Zalaegerszegi Törvényszék	15,41	73,94
17	Győri Törvényszék	14,08	67,55
18	Szombathelyi Törvényszék	13,90	66,67
19	Székesfehérvári Törvényszék	13,51	64,84
20	Szekszárdi Törvényszék	7,90	37,92

A kitűzött peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlagos száma a törvényszékek másodfokú ügyeiben, büntető ügyszakban

2017. év

Sorrend	Terület	Havonta egy tanácsra jutó kitűzött peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Debreceni Törvényszék	43,22	165,92
2	Egri Törvényszék	34,62	132,90
3	Szolnoki Törvényszék	33,72	129,46
4	Kaposvári Törvényszék	32,01	122,88
5	Miskolci Törvényszék	31,95	122,64
6	Budapest Környéki Törvényszék	29,45	113,07
7	Veszprémi Törvényszék	28,41	109,04
8	Fővárosi Törvényszék	26,39	101,29
9	Szegedi Törvényszék	26,22	100,65
országos átlag		**26,05**	**100,00**
10	Gyulai Törvényszék	25,66	98,50
11	Kecskeméti Törvényszék	24,75	95,02
12	Szombathelyi Törvényszék	23,31	89,49
13	Nyíregyházi Törvényszék	21,88	83,98
14	Tatabányai Törvényszék	21,43	82,26
15	Balassagyarmati Törvényszék	19,69	75,60
16	Székesfehérvári Törvényszék	17,95	68,89
17	Pécsi Törvényszék	16,88	64,80
18	Győri Törvényszék	16,80	64,51
19	Zalaegerszegi Törvényszék	16,22	62,28
20	Szekszárdi Törvényszék	11,83	45,43

A befejezett peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlagos száma a törvényszékek másodfokú ügyeiben, büntető ügyszakban

2017. év

Sorrend	Terület	Havonta egy tanácsra jutó befejezett peres ügyek	
		száma	**az országos átlag százalékában**
1	Egri Törvényszék	31,71	144,37
2	Szolnoki Törvényszék	31,50	143,42
3	Kaposvári Törvényszék	27,91	127,05
4	Budapest Környéki Törvényszék	26,65	121,35
5	Debreceni Törvényszék	26,57	120,99
6	Gyulai Törvényszék	25,26	115,02
7	Szegedi Törvényszék	24,43	111,21
8	Nyíregyházi Törvényszék	23,97	109,15
9	Kecskeméti Törvényszék	23,59	107,42
10	Fővárosi Törvényszék	22,72	103,45
11	Miskolci Törvényszék	22,38	101,89
országos átlag		**21,96**	**100,00**
12	Veszprémi Törvényszék	21,18	96,44
13	Tatabányai Törvényszék	20,96	95,42
14	Balassagyarmati Törvényszék	16,11	73,33
15	Pécsi Törvényszék	16,08	73,22
16	Győri Törvényszék	15,73	71,62
17	Zalaegerszegi Törvényszék	14,83	67,53
18	Szombathelyi Törvényszék	13,74	62,57
19	Székesfehérvári Törvényszék	10,38	47,25
20	Szekszárdi Törvényszék	7,65	34,83

Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyek egy tanácsra jutó átlagos száma a törvényszékek másodfokú ügyeiben, büntető ügyszakban

2017. év

Sorrend	Terület	Egy tanácsra jutó folyamatban maradt peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Kecskeméti Törvényszék	258,78	234,23
2	Szolnoki Törvényszék	257,72	233,26
3	Szegedi Törvényszék	168,29	152,32
4	Nyíregyházi Törvényszék	141,06	127,68
5	Budapest Környéki Törvényszék	121,67	110,12
6	Gyulai Törvényszék	121,11	109,62
7	Győri Törvényszék	112,96	102,25
országos átlag		**110,48**	**100,00**
8	Fővárosi Törvényszék	107,75	97,52
9	Székesfehérvári Törvényszék	104,43	94,52
10	Egri Törvényszék	103,29	93,49
11	Debreceni Törvényszék	103,13	93,34
12	Miskolci Törvényszék	86,41	78,21
13	Pécsi Törvényszék	84,23	76,24
14	Balassagyarmati Törvényszék	81,70	73,95
15	Kaposvári Törvényszék	81,37	73,64
16	Szombathelyi Törvényszék	78,36	70,92
17	Tatabányai Törvényszék	69,36	62,78
18	Veszprémi Törvényszék	48,95	44,31
19	Zalaegerszegi Törvényszék	38,93	35,24
20	Szekszárdi Törvényszék	35,00	31,68

2. számú melléklet
Peres ügyforgalom a Szolnoki Törvényszék büntető elsőfokos ügyeiben országos viszonylatban
(2017.)

Az érkezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma a törvényszékek első fokú ügyeiben, büntető ügyszakban

2017. év

Sorrend	Terület	Havonta egy bíróra jutó érkezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Tatabányai Törvényszék	3,02	187,22
2	Kaposvári Törvényszék	2,98	184,91
3	Székesfehérvári Törvényszék	2,69	166,65
4	Szegedi Törvényszék	2,55	157,75
5	Veszprémi Törvényszék	2,48	153,87
6	Zalaegerszegi Törvényszék	2,40	148,75
7	Szombathelyi Törvényszék	2,27	140,66
8	Gyulai Törvényszék	2,10	129,97
9	Szolnoki Törvényszék	2,01	124,29
10	Győri Törvényszék	1,89	116,85
11	Debreceni Törvényszék	1,80	111,52
12	Pécsi Törvényszék	1,77	109,88
országos átlag		**1,61**	**100,00**
13	Budapest Környéki Törvényszék	1,54	95,74
14	Miskolci Törvényszék	1,46	90,57
15	Balassagyarmati Törvényszék	1,44	89,04
16	Szekszárdi Törvényszék	1,39	86,32
17	Kecskeméti Törvényszék	1,35	83,55
18	Nyíregyházi Törvényszék	1,33	82,37
19	Fővárosi Törvényszék	1,30	80,53
20	Egri Törvényszék	1,18	73,35

A befejezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma a törvényszékek első fokú ügyeiben, büntető ügyszakban

2017. év

Sorrend	Terület	Havonta egy bíróra jutó befejezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Tatabányai Törvényszék	4,37	275,96
2	Kaposvári Törvényszék	3,54	223,19
3	Székesfehérvári Törvényszék	3,52	222,26
4	Veszprémi Törvényszék	3,28	206,85
5	Szolnoki Törvényszék	2,18	137,83
6	Zalaegerszegi Törvényszék	2,17	137,06
7	Szombathelyi Törvényszék	1,99	125,35
8	Pécsi Törvényszék	1,86	117,24
9	Gyulai Törvényszék	1,80	113,46
10	Balassagyarmati Törvényszék	1,68	105,79
11	Szekszárdi Törvényszék	1,67	105,49
12	Debreceni Törvényszék	1,61	101,92
13	Szegedi Törvényszék	1,61	101,47
országos átlag		**1,58**	**100,00**
14	Miskolci Törvényszék	1,51	95,08
15	Kecskeméti Törvényszék	1,45	91,80
16	Fővárosi Törvényszék	1,39	87,79
17	Győri Törvényszék	1,33	83,80
18	Budapest Környéki Törvényszék	1,19	75,00
19	Nyíregyházi Törvényszék	1,12	70,87
20	Egri Törvényszék	1,04	65,36

Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyek egy bíróra jutó átlagos száma a törvényszékek első fokú ügyeiben, büntető ügyszakban

2017. év

Sorrend	Terület	Egy bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Székesfehérvári Törvényszék	32,27	183,71
2	Szegedi Törvényszék	28,94	164,74
3	Szombathelyi Törvényszék	27,23	155,06
4	Győri Törvényszék	25,81	146,95
5	Tatabányai Törvényszék	23,85	135,78
6	Nyíregyházi Törvényszék	22,82	129,95
7	Pécsi Törvényszék	21,78	124,01
8	Kaposvári Törvényszék	21,22	120,79
országos átlag		**17,56**	**100,00**
9	Debreceni Törvényszék	17,44	99,29
10	Miskolci Törvényszék	17,27	98,31
11	Budapest Környéki Törvényszék	16,79	95,62
12	Kecskeméti Törvényszék	16,18	92,10
13	Szolnoki Törvényszék	15,51	88,30
14	Fővárosi Törvényszék	14,39	81,94
15	Egri Törvényszék	14,20	80,86
16	Zalaegerszegi Törvényszék	13,71	78,08
17	Gyulai Törvényszék	13,66	77,78
18	Veszprémi Törvényszék	13,11	74,63
19	Szekszárdi Törvényszék	11,14	63,44
20	Balassagyarmati Törvényszék	9,58	54,53

3. számú melléklet
A Szolnoki Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságok
peres ügyforgalma
országos viszonylatban
(2017.)

Az érkezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma a járásbíróságokon, büntető ügyszakban

2017. év

Sorrend	Terület	Havonta egy bíróra jutó érkezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Kecskeméti Törvényszék	15,71	141,98
2	Egri Törvényszék	15,49	140,01
3	Budapest Környéki Törvényszék	13,57	122,61
4	Veszprémi Törvényszék	13,15	118,79
5	Szombathelyi Törvényszék	12,92	116,70
6	Győri Törvényszék	12,14	109,71
7	Kaposvári Törvényszék	11,25	101,65
országos átlag		**11,07**	**100,00**
8	Tatabányai Törvényszék	11,03	99,69
9	Székesfehérvári Törvényszék	11,03	99,63
10	Szekszárdi Törvényszék	10,89	98,42
11	Fővárosi Törvényszék	10,82	97,80
12	Szolnoki Törvényszék	10,64	96,10
13	Nyíregyházi Törvényszék	10,48	94,66
14	Pécsi Törvényszék	10,46	94,53
15	Debreceni Törvényszék	10,07	91,00
16	Zalaegerszegi Törvényszék	9,98	90,21
17	Balassagyarmati Törvényszék	9,00	81,33
18	Szegedi Törvényszék	8,96	80,95
19	Gyulai Törvényszék	8,77	79,27
20	Miskolci Törvényszék	8,70	78,61

A befejezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma a járásbíróságokon, büntető ügyszakban

2017. év

Sorrend	Terület	Havonta egy bíróra jutó befejezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Egri Törvényszék	15,42	132,40
2	Kecskeméti Törvényszék	14,26	122,46
3	Budapest Környéki Törvényszék	14,00	120,18
4	Veszprémi Törvényszék	13,87	119,11
5	Szombathelyi Törvényszék	13,64	117,07
6	Székesfehérvári Törvényszék	12,80	109,87
7	Nyíregyházi Törvényszék	12,63	108,44
8	Szolnoki Törvényszék	12,33	105,86
9	Győri Törvényszék	12,15	104,34
10	Kaposvári Törvényszék	11,66	100,13
11	Tatabányai Törvényszék	11,66	100,12
országos átlag		**11,65**	**100,00**
12	Debreceni Törvényszék	11,18	95,98
13	Szekszárdi Törvényszék	11,10	95,33
14	Fővárosi Törvényszék	11,01	94,53
15	Pécsi Törvényszék	10,75	92,31
16	Szegedi Törvényszék	10,68	91,66
17	Zalaegerszegi Törvényszék	9,73	83,54
18	Miskolci Törvényszék	9,39	80,62
19	Balassagyarmati Törvényszék	9,13	78,36
20	Gyulai Törvényszék	8,84	75,92

Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyek egy bíróra jutó átlagos száma a járásbíróságokon, büntető ügyszakban

2017. év

Sorrend	Terület	Egy bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Kecskeméti Törvényszék	124,86	177,91
2	Budapest Környéki Törvényszék	107,70	153,45
3	Székesfehérvári Törvényszék	93,68	133,49
4	Egri Törvényszék	90,55	129,02
5	Fővárosi Törvényszék	85,43	121,72
6	Győri Törvényszék	74,61	106,31
országos átlag		**70,18**	**100,00**
7	Szolnoki Törvényszék	68,16	97,12
8	Pécsi Törvényszék	63,74	90,82
9	Szegedi Törvényszék	62,91	89,64
10	Szombathelyi Törvényszék	62,69	89,33
11	Veszprémi Törvényszék	59,08	84,18
12	Nyíregyházi Törvényszék	51,14	72,87
13	Balassagyarmati Törvényszék	50,79	72,37
14	Szekszárdi Törvényszék	49,87	71,06
15	Debreceni Törvényszék	49,32	70,28
16	Zalaegerszegi Törvényszék	48,53	69,15
17	Gyulai Törvényszék	46,30	65,98
18	Kaposvári Törvényszék	43,93	62,59
19	Miskolci Törvényszék	40,24	57,34
20	Tatabányai Törvényszék	39,07	55,68