

VÁLTOZÓ JOGSZABÁLYOK

ARCHÍV – 2016

2016. februári hatálybalépéssel

1. Tájékoztató a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet módosításáról szóló 1/2016. (II. 9.) IM rendelet tárgyában

2016. február 9. napján kihirdetésre került a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (Büsz.) módosításáról szóló **1/2016. (II. 9.) IM rendelet** (a továbbiakban: rendelet). A rendelet **2016. február 10. napján** lép hatályba.

A módosítás folytán a Büsz. 29. § b) pontjában felsorolt szabálysértési ügyek egy új, „**szabálysértési perújítási fellebbezett ügy**” **ügycsoporttal egészülnek ki.**

A módosítás szerint, **ha a beadványt több, - a Pp. 394/M. § (1) bekezdése alapján az OBH által a honlapon közzétett – a kézbesítési rendszer által befogadható méretű részletben nyújtották be, a beadványhoz tartozó részleteket iratkezelési szempontból egységes beadványnak kell tekinteni.**

A rendelet a **kézbesítési rendszer útján megküldött beadványokra irányadó lajstromozási szabályokat egészíti kiaz** alábbiak szerint:

- ha a beadvány munkaidőben érkezik meg a bírósághoz, munkaidőben lajstromozza,
- ha a beadvány munkaidőn kívül érkezik meg, a beadvány lajstromozására a következő munkanapon, a munkaidő kezdetét követően kerül sor.

Ha a beadványt több részletben nyújtották be, a beadvány lajstromozásának időpontjára a beadványhoz tartozó **utolsó részlet feltöltésének időpontja irányadó.**

A rendelet **hatályon kívül helyezi a Büsz. 75/E. § (2) bekezdésében található rendelkezést,** miszerint ha a bírósághoz jogorvoslati kérelmet nyújtanak be elektronikus úton, akkor a bíróság a jogorvoslati kérelemről e bekezdés szerinti papír alapú másolatot készít, és azt terjeszti fel a másodfokú bíróság számára. **A módosítás ezen rendelkezése 2016. július 1-jén lép hatályba.**

2. A polgári eljárásban a tárgyalás, valamint a személyes meghallgatás zártcélú távközlő hálózat útján történő megtartásáról szóló 3/2016. (II. 22.) IM rendelet

2016. február 22. napján kihirdetésre került a polgári eljárásban a tárgyalás, valamint a személyes meghallgatás zártcélú távközlő hálózat útján történő megtartásáról szóló **3/2016. (II. 22.) IM rendelet.** A rendelet – a 7. § kivételével – **2016. február 23. napján** lép hatályba.

1. A rendelet hatálya

o A rendelet hatálya a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.)** alapján a tárgyalás, valamint a személyes meghallgatás (a továbbiakban együtt: tárgyalás) zártcélú távközlő hálózat útján történő megtartásának részletes szabályaira terjed ki.

2. A tárgyalás zártcélú távközlő hálózat útján történő megtartásának részletes szabályai

o A rendelet szerint a zártcélú távközlő hálózat működésének biztosításához szükséges feltételekkel rendelkező bíróság vagy egyéb szerv **elkülönített helyiséget** biztosít a meghallgatáshoz.

Az elkülönített helyiségben a **kamerát úgy kell elhelyezni, hogy:**

- a felvételen egyidejűleg látható legyen az ott tartózkodó valamennyi személy,
- a helyiség minden pontja látható legyen a tárgyalás kitűzött helyszínén jelen lévő bíró, bírósági titkár számára.

A kamerát mozgatni és a látószögét változtatni a meghallgatás során nem lehet.

o A rendelet lehetőséget ad **további kamerák elhelyezésére**, amelyet a bíró / bírósági titkár közvetlenül vagy közvetve irányíthat.

o **A rendelet** annak érdekében, hogy az elkülönített helyiségben jelen lévő is követhesse a tárgyalás menetét, **a tárgyalás kitűzött helyszínén is** – az elkülönített helyiséggel szemben támasztott követelményekkel megegyező – **technikai követelményeket ír elő.**

o A zártcélú távközlő hálózat útján tartott **tárgyalás technikai és személyi feltételeit**

- a zártcélú távközlő hálózat útján történő tárgyalást elrendelő bíróság,

- a zártcélú távközlő hálózat működésének biztosításához szükséges feltételekkel rendelkező bíróság, vagy

- ilyen feltételekkel rendelkező egyéb szerv

biztosítja.

o A tárgyaláson a bíróság a technikai eszközök működését biztosító **kezelő személy** segítségével gondoskodik a közvetítésről, akire az igazságügyi alkalmazottakra irányadó titoktartási szabályok vonatkoznak.

o A tanú elkülönített helyiségben való kihallgatása esetén, **ha a bíróság a tanú adatait zártan kezeli**, a tanú személyi adatainak kamerába történő bemutatása alatt biztosítani kell, hogy azokat kizárólag a tárgyalás kitűzött helyszínén jelen lévő bíró / bírósági titkár tekinthesse meg.

- o **A rendelet** a technikai követelmények meghatározásán túl **lehetőséget biztosít hangfelvétel vagy kép- és hangfelvétel készítésére is**. A felvételt az iratoktól elkülönítetten, zártan kell kezelni és a jogerős befejezéstől számított 5 évig kell megőrizni.
- o A felvételt a felek, az ügyész és az eljárásban részt vevő egyéb személyek ügyfélfogadási időben meghallgathatják, illetve tekinthetik meg, arról **másolatot készíteni nem lehet**.
- A zártcélú távközlő hálózat útján tartott tárgyalásról készült **jegyzőkönyvben rögzíteni kell** a zártcélú távközlő hálózat útján történt meghallgatás lefolytatásának körülményeit

2016. márciusi hatálybalépéssel

1. TÁJÉKOZTATÓ a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény módosításáról

2016. március 10. napján kihirdetésre került az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvényt (Ptké.) módosító 2016. évi I. törvény.

A törvény **2016. március 11.** napján lép hatályba.

A módosítás értelmében a Ptk. hatálybalépésekor nyilvántartásba vett, illetve bejegyzés alatt álló **egyesületek és alapítványok** a létesítő okiratukat legkésőbb **2017. március 15. napjáig** kötelesek összhangba hozni a hatályos törvényi rendelkezésekkel.

Fontos megjegyezni, hogy a módosított Ptké. **11. § (1) bekezdése** a létesítő okirat új Ptk.-hoz történő hozzáigazítását **már nem köti** a Ptk. hatályba lépését követő **első okiratmódosításhoz**, ezért a **civil szervezetek 2017. március 15. napjáig** a **korábbi szabályok** szerint **működhetnek tovább**.

A gyakorlatban kialakult anomáliákat rendezi a módosított Ptké. **12. § (4) bekezdése**, amely egyértelművé teszi, hogy amennyiben a változásbejegyzési kérelem **egyéb cégadat bejelentése** miatt már **nem illeték és költségtérítés mentes**, akkor is csak **olyan összegű illetéket** kell megfizetni, amelyet az **érintett egyéb adatváltozás** után egyébként is fizetni kell (például: a korlátolt felelősségű társaságot terhelő kötelező tőkeemelés után járó magasabb összegű illetéket, akkor sem kell megfizetni, ha a cég ezzel egyidejűleg egyéb adatváltozást is bejelent).

A módosított Ptké. **13. § (2) bekezdése egy évvel meghosszabbította** a korlátolt felelősségű társaságok esetében a **hárommillió forint tőzrstőke felemelésére** vonatkozó 2016. március 15-ei határidőt. Ennek értelmében a korlátolt felelősségű társaságok legkésőbb **2017. március 15. napjáig** kötelesek a **tőzrstőküket felemelni** vagy **átalakulni**, **egyesülni** azzal, hogy a tőkeemelésről kizárólag az új Ptk. rendelkezései alapján határozhatnak.

Fontos megjegyezni, hogy mindaddig, amíg a társaság **nem dönt a törzstőke felemeléséről, nem határozhat az új Ptk. szerinti továbbműködésről** sem, ezért addig az időpontig a **Gt. rendelkezései** vonatkoznak rá.

Figyelem!

A **határidő hosszabbítás** nem vonatkozik azokra a **részvénytársaságokra, egyesületekre,** illetőleg a **hárommillió forint törzstőkével rendelkező korlátolt felelősségű társaságokra,** amelyeknek a **létesítő okirata ellentétes** az új Ptk. rendelkezéseivel, ezen gazdasági társaságok továbbra is **2016. március 15. napjáig** kötelesek a létesítő okiratukat összhangba hozni a hatályos rendelkezésekkel.

2. TÁJÉKOZTATÓ A VÉGREHAJTÁSI ÜGYEK KÖZPONTI NYILVÁNTARTÁSÁRÓL, VALAMINT A VÉGREHAJTÁSI ÜGYEK AUTOMATIKUS ÜGYELOSZTÁSÁRÓL

A Magyar Közlönyben 2016. március 9-én került kihirdetésre a **Magyar Bírósági Végrehajtói Kar egyes feladatairól, valamint egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról** szóló 5/2016 (III.8.) IM rendelet.

A rendelet egyebek mellett módosítja:

- a bírósági végrehajtási eljárásban felszámítható általános költségátalány megfizetésének szabályairól szóló 8/2001 (IV.27.) IM rendeletet,
- a bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001 (X.26.) IM rendeletet,
- a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002 (I.17.) IM rendeletet.

A rendeletnek a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar (MBVK) működésére vonatkozó rendelkezései, így a központi, informatikai alapú ügynyilvántartó rendszerre vonatkozó szabályozás, az adatokra vonatkozó tanúsítvány kiállítása, végrehajtói pályázatokra vonatkozó rendelkezések a **kihirdetést követő napon** léptek hatályba. A rendelet a kihirdetését követő nappal módosította a 8/2001 (IV.27.) IM rendeletet annak rögzítésével, hogy az általános költségátalányt az egyetemlegesen felelős adósok ellen egyidejűleg elrendelt, ugyanazon végrehajtó által foganatosított ügyekben egyszer kell felszámítani.

A rendelet szerinti módosítás alapján **2016. szeptember 1-től a végrehajtható okiratokat a bíróságok kezelőirodái** – önálló bírósági végrehajtó eljárása esetén – iratborítóval és kísérőjegyzékkel ellátva **közvetlenül a Kar Hivatali szerve részére küldik meg.** A gyermek átadására kiállított végrehajtási lappal együtt a végrehajtás alapjául szolgáló bírósági határozat másolatát, szellemi tulajdonjogok megsértése miatt indított perben hozott határozat végrehajtása esetén a végrehajtható okirat mellékletét képező hangfelvételt is megküldi a kezelőiroda a Kar Hivatali szervének.

A Kar Hivatali szerve a végrehajtható okiratok átvételét követően, azokat érkezési sorrendben osztja ki az ugyanazon járásbíróság mellett működő önálló bírósági végrehajtók

között, a **jelvény sorszámának megfelelően növekvő sorrendben**. Ha a járásbíróság mellett működő valamennyi önálló bírósági végrehajtó kapott ügyet, a kiosztást a sorrendnek megfelelően, előlről kell kezdeni. A kiosztást követően a Kar Hivatali szerve a **kísérőjegyzék átvett példányán feltünteti** az önálló bírósági végrehajtót és a végrehajtási ügyszámot, majd a **kísérőjegyzéket visszaküldi a bíróság kezelőirodájának**.

Szintén 2016. szeptember 1-től lép hatályba azon rendelkezés, miszerint az ügyviteli befejezést megelőzően érkezett, ugyanazon adós ellen indult végrehajtási ügyet az az önálló bírósági végrehajtó kapja meg, akinek a részére az adós ellen indult korábbi ügy kiosztásra került. Ugyanígy az egyetemlegesen felelős adósok elleni végrehajtási ügyeket is ugyanazon önálló bírósági végrehajtó részére kell kiosztani.

Az eljáró végrehajtó nevérol, hivatali helyiségének címéről a Kar Hivatali szerve tájékoztatja a végrehajtást kérőt.

2016. áprilisi hatálybalépéssel

1. A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosítása

2016. április 11. napján kihirdetésre került a természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosításáról szóló **2016. évi XVI. törvény**.

A **természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény** (a továbbiakban: Are. tv.) **legfontosabb módosítása**, hogy a jogalkotó az első ütemben hatályos szabályok alapján megindítható adósságrendezési eljárások kezdeményezésére biztosított **2016. március 1-jei póthatáridőt 2016. szeptember 30-áig meghosszabbította**.

Hatályát veszítette az **Are. tv. 104/A. § (2) bekezdése**, amely kimondta, hogy a **2016. március 1-jei** határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A meghosszabbított póthatáridő nem érinti az **Are. tv. 104. § (5)-(7) bekezdésében** meghatározott, a végrehajtások és végrehajtáson kívüli értékesítések folytatására vonatkozó törvényi határidőket.

A módosítások a kihirdetést követő napon, azaz **2016. április 12. napján** lépnek hatályba.

Az **Are tv. új, 105/A. §-a** kimondja, hogy a **2016. évi XVI. törvénnyel** módosított rendelkezéseket a **folyamatban lévő ügyekben** is alkalmazni kell.

2. A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosítása

Kihirdetésre került a **postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény** (a továbbiakban: **posta törvény**) módosításáról **2016. évi XII. törvény**.

A törvény a kihirdetést követő napon, **2016. április 2. napján lép hatályba.**

Módosításra került a posta törvény 53. § (4) bekezdése és kiegészítésre került a törvény egy új 77/B.§-al.

A változások főbb tartalma és a bírói gyakorlatra vonatkozó hatása:

- Az egyetemes postai szolgáltatóval szembeni közérdekű adatigénylések körének szűkítését tartalmazza a módosítás, a Tpv. szerint közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozásokra is kiterjedően.
- A közpénzből gazdálkodó és a nemzeti vagyon körébe tartozó vagyonelemeket kezelő egyetemes postai szolgáltató, azaz a Magyar Posta üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet jelentő adatok kiadása nem igényelhető.
- A postai szerződésekben a közpénzek felhasználására vonatkozó közérdekű adatok egy meghatározott köre, a versenytársaknak versenyelőnyt biztosító adatok kikerülnek a közérdekből nyilvános, illetve adatigénylésre kiadandó információk köréből.
- Az üzleti adatok, információk titokban maradásához **az üzleti szempontból méltányolható érdek fennállását - a törvénymódosítás alapján - az aránytalan sérelem okozását kell majd vizsgálnia a bíróságoknak érdemben jogvita esetén.** A jogalkotó ehhez megadja az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelem okozásának definícióját, amely azonban nyitott törvényi tényállás. Ezt tényleges tartalommal a bírói gyakorlatnak kell majd kitöltenie: az „*indokolatlan versenyelőny*” fogalmát az adott tényállások körében értékelve.
- A módosítás **a folyamatban lévő közérdekű adatigénylések elutasítására is lehetőséget ad az új 77/B. szakasz alapján**

2016. májusi hatályba lépéssel

1. Az Uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2016. évi XIII. törvény

1. Átmeneti rendelkezések

A törvény rendelkezéseit a 2016. május 1-jét követően indult eljárások során kell alkalmazni.

2016. május 1-jét megelőzően indult eljárásokat az eljárás megindításakor hatályos jogszabályok alapján kell lefolytatni.

A bírósági szervezetet érintő rendelkezések 2016. május 1-jén lépnek hatályba.

2. Vámjogi szabályozás

Az Európai Unió gazdasági alapjait jelentő vámunió jelenlegi szabályozását egy közel 10 éve tartó modernizációs folyamat eredményeként 2016. május 1-jétől felváltja az Uniós Vámkodex

létrehozásáról szóló 952/2013/EU európai parlamenti és a tanácsi rendelet és a hozzá kapcsolódó bizottsági rendeletek köre.

A vámjogi szabályozás jelentős részét a közvetlen hatállyal alkalmazandó uniós vámjogszabályok adják, amelyekhez nemzeti szabályokat csak kifejezett felhatalmazás alapján, illetve a hatásköri rendelkezések kijelölése, valamint az uniós szabályok jogalkalmazást segítő értelmezése érdekében lehet alkotni.

A korábbi nemzeti vámtörvényre, illetve a korábbi közösségi vámjogi forrásokra történő hivatkozások cseréje is szükséges az új uniós és nemzeti jogforrás bevezetése miatt.

3. A gazdálkodók vámcélú nyilvántartása (EORI szám) - 7.§ (1) és (3) bekezdés

A vámhatóság érvényteleníti az EORI számot, ha

- az érintett személy cégbírósági bejegyzés iránti kérelmét a bíróság elutasította,
- az érintett személy cégbejegyzési eljárását a cégbíróság megszüntette,
- az érintett személynek a cégjegyzékből való törlését a cégbíróság jogerős határozatával elrendelte,
- a bejelentett székhely nem valós cím,
- a bejelentett szervezeti képviselő nem valós személy.

Ha az érvénytelenítés elrendelésére az (1) bekezdés d) és e) pontja alapján került sor, a vámhatóság **a cégbíróság elektronikus úton történő értesítésével** kezdeményezi az EORI szám érvénytelenítésével érintett ügyfél nyilvántartásból való törlését.

A gazdálkodó vámcélú nyilvántartására az EORI szám szolgál. Ezen nyilvántartást részletesen szabályozza az uniós vámjog, nemzeti szinten leginkább az érvénytelenítés szabályait kellett megalkotni, amelyhez **az adószám törlésére vonatkozó rendelkezések szolgáltak mintául.**

4. A vámhatóság adatigénylése – 10.§

A vámhatóság feladatának ellátásához, a tudomására jutott információk ellenőrzéséhez, a személy és az áru azonosítása érdekében adatot igényelhet:

- a cégbírósági nyilvántartásból,
- a gépjármű – nyilvántartásból,
- a büntettesek nyilvántartásából,
- az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról.

Az adatokhoz való hozzáférést **biztosítani kell**, ahogy ez a korábbi közösségi vámjog végrehajtását biztosító nemzeti szabályozásban is szerepelt.

5. A bíróság vámtitokról való tájékoztatása – 11.§ (1) bekezdés d) pont

A vámhatóság megkeresésre vagy hivatalból tájékoztatja a vámtitokról a bíróságot az igazságszolgáltatási tevékenysége ellátása céljából.

A vámtitokként meghatározott információk más hatóságok eljárásaihoz is kapcsolódhatnak, így a vámhatóság adatmegosztási kötelezettségét is szükséges garanciális jelleggel a törvényben szabályozni, ahogy ez a közösségi vámjoghoz kapcsolódó korábbi nemzeti szabályozásban is volt.

6. A vámhatósági engedély visszavonása – 25.§ (1) bekezdés és 32.§ (2) bekezdés

Az eljáró vámhivatal vámigazgatási bíróságot szab ki a vámjogszabályokban meghatározott jogsértés esetén.

A vámhatóság visszavonja az adott ügyben érintett személy részére kiadott azon engedélyt, amellyel kapcsolatban a 25.§ (1) bekezdés szerinti jogsértést elkövették, **ha a feltárt jogsértéssel összefüggésben az engedélyes vagy alkalmazottja ellen indított büntetőeljárás a bíróság büntetőjogi felelősségét megállapító jogerős ítéletével zárult.**

A jogsértést elkövető gazdálkodó vámügyi tevékenységeihez kapcsolódó **engedélyek felfüggesztése, visszavonása vagy módosítása** is a Vámkódex szabályozásában megnevezett **szankciótípus**. A tevékenységek felügyeletét ellátó vámhivatalok eddig is alkalmazták ezt a szankciót a gyakorlatban, de a szankciók között most kapott kifejezett jogi szabályozást.

7. A vámhatóság határozatának visszavonása – 33.§ (3) bekezdés

A vámhatóság a jogszabálysértő határozatát – ha azt a felettes szerv vagy bíróság nem bírálta el – a vámjogszabályokba meghatározott elévülési időn belül módosíthatja vagy visszavonhatja.

8. Kezességvállalásra engedély kiadása – 61.§ (4) bekezdés

A vámhatóság kezességvállalásra annak a kérelmezőnek adja ki az engedélyt, aki biztosítékot nyújt és kérelméhez csatolja a képviselőre jogosult személyek hiteles cégeljárési nyilatkozatát vagy cégbírósághoz benyújtott, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintát.

9. Elkülönített számlákról könyvelésbe vett összegek törlése – 66. § (3) bekezdés

Felülvizsgálati kérelem elbírálása tárgyában bíróság által hozott döntés alapján az elkülönített számlákról kizárólag akkor törölhetők a könyvelésbe vett összegek, ha:

- a vámhatóság döntését a bíróság új eljárás lefolytatására való kötelezés nélkül semmisíti meg és a vámhatóság a bíróság ítéletét nem vitatja,
- a vámhatóság döntését a bíróság új eljárás lefolytatására való kötelezés nélkül semmisíti meg és a vámhatóság valamennyi rendes és rendkívüli jogorvoslati lehetőségét kimerítette, vagy
- a vámhatóság döntését a bíróság új eljárás lefolytatására való kötelezéssel semmisíti meg és az új eljárás várhatóan nem eredményez fizetési kötelezettséget.

10. Bírósági ítélet végrehajtása - 75.§ (1) bekezdés

Ha a vámot és egyéb terheket, hitelkamatot, késedelmi kamatot, vámigazgatási bíróságot megállapító határozat kijavításáról rendelkező döntés, illetve bírósági ítélet alapján a megállapított fizetési kötelezettség követelésének jogcíme megszűnik, a bírósági ítélet végrehajtása érdekében hozott döntésben az eljáró vámhivatal rendelkezik az összegnek a vámhatóság általi visszafizetéséről vagy elengedéséről.

11. Vámszabad terület kijelölése – 93.§ és 94.§

Vámszabad területté történő kijelölésről a miniszter vámigazgatási eljárásban eljárva határozattal dönt.

Ha a miniszter érdemi határozata első fokon jogerőre emelkedik, az ellen kizárólag bírósági jogorvoslatnak van helye.

12. Törlés a vámtanácsadói nyilvántartásból – 116.§ (1) bekezdés g) pont

A vámtanácsadói nyilvántartásból törlésre kerül – többek között- az a természetes személy, akit bíróság bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen elítélt és a büntetett előéletéhez fűződő hátrányok alól nem mentesült.

13. Megváltozott terminológiák átvezetése – 132. és 133.§ (Szabs. tv., Btk.)

A szabálysértési törvény módosítását megváltozott terminológiák átvezetése indokolja, mivel a vámkódex a „nem közösségi áru” kifejezés helyett a „nem uniós áru” kifejezést, illetve az új nemzeti törvény a „nem közösségi adók és díjak” terminológia helyett az „egyéb terhek” fogalmat használja.

A Btk. 330.§ (4) bekezdés c) pontja helyébe lépő rendelkezés az Európai Unió vámterületének meghatározásakor a Vámkódex létrehozásáról szóló 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre való hivatkozás beillesztését célozza.

2. Az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú, valamint a megváltozott munkaképességű személyek ellátásait érintő törvények módosításáról szóló 2016. évi XXVI. törvény

Kihirdetésre került az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú, valamint a megváltozott munkaképességű személyek ellátásait érintő törvények módosításáról szóló 2016. évi XXVI.

törvény, mely többek között módosította a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt (Vht.-t).

A törvény 2016. május 1. napján lép hatályba.

A változások főbb tartalma:

Annak érdekében, hogy a jogosulatlanul igénybe vett aktív korúak ellátása a munkanélküliségre tekintettel folyósított ellátások valamelyikéből is végrehajtható legyen, módosításra kerülnek a Vht. rendelkezései is.

A Vht. módosítása továbbá a közelmúltban a segélyezési rendszerben végrehajtott változásokkal való összhang biztosítás miatt szükséges.

- ÚJ RENDELKEZÉS: Az álláskeresők ellátásaiból (álláskeresői járadékból, nyugdíj előtti álláskeresői segélyből, kereset-kiegészítésből, és keresetpótló juttatásból) **legfeljebb 33%-ot lehet levonni a jogalap nélkül felvett, az aktív korúak ellátására való jogosultság keretében megállapított pénzbeli ellátásának végrehajtására** (Vht. 72.§ c) pontja)
- ÚJ RENDELKEZÉS: **mentes a letiltás alól a települési támogatás** (Vht. 74.§ b) pontja)

2016. júniusi hatályba lépéssel

I. Az egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIX. törvényről

2016. május 20. napján kihirdetésre került az egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról szóló **2016. évi XXXIX. törvény**.

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosítása

Hatálybalépés időpontja: **2016. június 1.**

1. A menekült kétnyelvű úti okmányának kiállítását elutasító határozattal szembeni jogorvoslat

A menekült kétnyelvű úti okmányának kiállítását elutasító határozattal szemben **bírósági felülvizsgálati kérelem**terjeszthető elő.

A kérelmet a **döntés közlésétől számított három napon belül** kell benyújtani a menekültügyi hatóságnál, amelyet az ügy irataival és ellenkérelmével együtt a **menekültügyi hatóság** küldi meg a bíróságnak.

A **bíróság** a kérelem beérkezésétől számított **nyolc napon belül nemperekes eljárásban**, a rendelkezésre álló iratok alapján határoz. A bíróság a **menekültügyi hatóság döntését**

megváltoztathatja. Az eljárást befejező bírósági döntéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye. [a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 10. § (5)-(8) bek.]

2. Az oltalmazott úti okmányának kiállítását elutasító határozattal szembeni jogorvoslat

Az **oltalmazott úti okmányának kiállítását elutasító határozattal** szemben – a menekült kétnyelvű úti okmányának kiállítását elutasító határozattal szembeni bírósági felülvizsgálatra vonatkozó szabályoknak megfelelően – **bírósági felülvizsgálatnak** van helye. [a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 17. § (2a) bek.]

II. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény

2016. május 5-én került kihirdetésre az **igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény.**

A törvény **bíróságokat érintő rendelkezései 2016. június 15-én lépnek hatályba.**

Az új törvény hatálybalépésével hatályát veszti

- az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény, és
- az igazságügyi szakértői kamaráról szóló 1995. évi CXIV. törvény.

Bírósági eljárást közvetlenül érintő változások:

A törvény meghatározza az eseti szakértő, valamint az igazságügyi szakértői tevékenység fogalmát. Pontosítja az igazságügyi szakértők kirendelésére, a szakvélemény tartalmára, valamint a szakértői díjfizetésre vonatkozó szabályokat is.

- A törvény meghatározza, hogy a szakértő kirendelés alapján, a kirendelésben foglaltaknak megfelelően járhat el, és **rögzíti a kirendelő végzés tartalmi elemeit.**
- A törvény meghatározza a **magánszakértői vélemény** kereteit, a magánszakértő kirendelésének célját, a magánszakértő megbízását.
- Rögzíti a törvény, hogy a szakértő a szakvéleményében – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – **jogkérdésben nem foglalhat állást.**
- A szakértőt kérelmére a törvényben rögzített mértékben **költségelőleg** illeti meg, amelyet a kirendelő hatóság a szakértő költségelőleg-számításának kézhezvételétől számított nyolc napon belül köteles megfizetni a szakértő részére.
- A törvény alapján a **kirendelő hatóság köteles a névjegyzéket vezető hatóságnak bejelenteni:**
- ha a szakértő **késedelembe esett**, elérhetőségi címén a küldemények átvételét **nem biztosította,**
- ha a szakvéleménye **homályos, hiányos, vagy önmagával ellentmondó,**

- ha tudomására jut, hogy a magánszakértői vélemény szakmai tartalmával összefüggésben a **magánszakértő a megbízója utasítását elfogadta.**

III. A választójoggal nem rendelkező személyek nyilvántartásával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi CCXIX. törvény

A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény (Ejnytv.) módosítása

2016. június 1. napjától az OBH általi adattovábbítás körében módosul az Ejnytv.

- A jelenleg fennálló manuális alapú adategyeztetési rendszert egy **online adatkapcsolat** váltja fel.
- Ha a gondnokoltak nyilvántartásába a bíróság valamely személlyel kapcsolatban a választójogból való kizárás tényére vonatkozó adatot jegyez be vagy töröl, **az OBH az NVI részére** a nyilvántartásba történő felvétel, illetve az abból való törlés céljából **automatikus adattovábbítást végez**

2016 júliusi hatályba lépéssel

RENDELETEK

1. Az egyes migrációs tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 23/2016. (VI.29.) BM rendelet

- **Kihirdetésre került az egyes migrációs tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 23/2016. (VI.29.) BM rendelet.**
- A rendelet - bizonyos rendelkezések kivételével (2016. július 31. és 2016. szeptember 30.) – **2016. július 1. napján lép hatályba.**
- A rendelet **az alábbi rendeletek módosítását tartalmazza:**
 - a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 25/2007. (V. 31.) IRM rendelet,
 - az idegenrendészeti eljárásban elrendelt őrizet végrehajtásának szabályairól szóló 27/2007. (V. 31.) IRM rendelet,
 - a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásával és tartózkodásával kapcsolatos eljárások díjáról szóló 28/2007. (V. 31.) IRM rendelet,
 - a három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum kiadását megelőző kötelező egyeztetés eseteiről szóló 29/2010. (V. 12.) IRM–KüM–PTNM együttes rendelet

- a menekültügy szervezeti rendszeréről szóló 52/2007. (XII. 11.) IRM rendelet
- Egyik rendelet módosítása **sem érinti a bírósági szervezetrendszerre háruló munkát, többlethatáskört, többletfeladatot a bíróságokra nézve nem generál.**
-
- Alapvetően **jogharmonizációs** kötelezettségből eredő a rendeletek módosítása.
-
- A tárgybeli rendelet a fenti 5 rendelet módosításán kívül végrehajtási szintű rendeletek – megváltozott jogszabályi környezetre tekintettel – módosításra szoruló **formanyomtatványait tartalmazza.**
- **2. A perkapu szolgáltatás bevezetéséhez szükséges, valamint egyéb, az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos kormányrendeletek módosításáról szóló 123/2013. (VI.7.) Korm. rendelet**

A szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló 83/2012. (IV.21.) Korm. rendelet módosítása (a továbbiakban: Szeüsz. rendelet)

- Hatálybalépés: **2016. július 1.**
- **Ø Elektronikus kapcsolattartás polgári peres eljárások során**
- A perkapu szolgáltatást a polgári peres eljárásokban a magánszemélyek, a jogi képviselők és a gazdálkodó szervezetek képviselői vehetik igénybe.
- A szolgáltatást kizárólag
- a polgári peres eljárásokban az illetékes bíróságokkal,
- közigazgatási perek, birtokvédelmi perek esetén a közigazgatási határozatot hozó államigazgatási szervekkel, jegyzőkkel
- történő elektronikus kapcsolattartásra lehet alkalmazni.
- **Ø Perkapu felhasználó**
- Perkapu felhasználó kizárólag **Ügyfélkapuval már rendelkező természetes személy** lehet.
- **Ø Perkapu regisztráció**
- Perkaput ingyenes online regisztráció kitöltésével lehet nyitni.
- **Ø Perkapu kapcsolattartója**
- A perkapu kapcsolattartója (a továbbiakban: **perkapu megbízott**) az az **Ügyfélkapu felhasználó**, aki a perkapu felett teljes irányítást kap: **megváltoztathatja a perkapu nevét, hozzáadhat legfeljebb 4 ügyintézőt, törölheti a perkaput.**
- Az **ügyintéző** az, aki a perkapuba érkező **küldeményeket elolvashatja, és onnan küldeményeket küldhet,** amennyiben a **perkapu megbízott az adott perkapuhoz hozzárendelte.**
- A **perkapu-megbízottat és a perkapu ügyintézőjét** a küldemény átvételére jogosult **meghatalmazottjának** kell tekinteni.

- A **perkapu-megbízott** saját maga adminisztrálja a változást a perkapu adminisztrációs felületén.

Ø Perkapu használata

- A perkapu használatához **működő Ügyfélkapus hozzáférés, élő internet-kapcsolat és a bíróság**, illetve a NAV honlapjáról letölthető **ÁNYK keretprogram** szükséges.
- A perkapuhoz tartóstár nem, csak **értesítési tárhely kapcsolódik**. Amennyiben a feltöltés megtörtént, a **perkapu minden esetben visszaigazolást küld**.
- A perkapuból a küldeményeket a **megérkezéstől számított 30 napon belül** kell letölteni, ugyanis **30 nap elteltével a küldemények törlésre kerülnek**. A **törölt küldeményekről a szolgáltató perkapuban értesítést** helyez el, mely az **eredeti küldemény megérkezését követő hatodik hónap végén törlődik**.
- Ha az **értesítési tárhelyen 3 napnál régebben tárolt át nem vett üzenet** van, a következő munkanap kezdetén, illetve átvétel hiányában a törlést megelőző munkanapon a szolgáltató **üzenetet küld a perkapu-megbízott elektronikus levelezési címére**.

Ø Perkapu megszűnése

- A perkapu megszűnik, ha
 - a fél ezt kéri,
 - a fél nevében elektronikus kapcsolattartásra jogosult személyek közül – **365 napon keresztül – senki sem használja a perkapu szolgáltatásait, és a perkapuban át nem vett üzenet nincs**.

Ø Perkapu, Hivatali kapu és Ügyfélkapu használata

- Ha a **Pp. az úrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás (perkapu)** mellett
 - a **közigazgatási szerv** azonosítását biztosító szolgáltatást ír elő, a fél **Hivatali kaput**;
 - a **Legfőbb Ügyészség** azonosítását biztosító szolgáltatást ír elő, a **Legfelsőbb Ügyészség Hivatali kaput**;
 - a **gazdálkodó szervezet képviselőjét ellátó személy** teljes körű azonosítását biztosító szolgáltatást ír elő, a fél **Ügyfélkaput** használ.
- Ha a **Pp. azonosítási szolgáltatásokat nem jelöl meg**, a fél **perkaput** is használhat.
- **Gazdálkodó szervezet a polgári peres eljárásokban a bíróságokkal, közigazgatási perek, birtokvédelmi perek esetén a közigazgatási határozatot hozó államigazgatási szervekkel, jegyzőkkel a Pp. szerinti elektronikus kapcsolattartásra Hivatali kaput is használhat, ha azzal 2016. június 30-án rendelkezik.**
- Amennyiben a **természetes személy** az eljárás során elektronikusan kívánja tartani a kapcsolatot a bíróságokkal, **Ügyfélkaput és Perkaput** egyaránt használhat. Perkapu használata esetén a **perkapu-megbízott személye azonos a perkapu-felhasználójával**.

- **Az elektronikus ügyintézés részletes szabályairól szóló 85/2012. (IV.21.) Korm. rendelet módosítása**

- Hatálybalépés időpontja: **2016. július 1.**

Ø **Papír alapú irat átalakítása elektronikus irattá**

- A hatóság a papír alapú irat hiteles elektronikus irattá alakítás során az elektronikus dokumentumot:
 - legalább **fokozott biztonságú elektronikus aláírással** vagy **bélyegzővel**, vagy
 - a **hatóság nevében eljáró személyhez fűzött azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással**
- hitelesíti.
-
- A **hatósági eljárás** során – ideértve a **hatósági határozat bírósági felülvizsgálatát** – a fentiek szerint hitelesített **elektronikus irat bizonyító ereje az eredeti irat bizonyító erejével azonos.**

Ø **Ügyintéző általi aláírás**

- Ha jogszabály a kiadmányozó aláírását, illetve bélyegzőlenyomatát követeli meg, úgy **elektronikus formátumban történő kiadmányozás** esetében a **kiadmányozó személyhez fűzött azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással is teljesíthető.**

TÖRVÉNYEK

1. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosításáról szóló 2016. évi XL. törvény

2016. május 20. napján kihirdették a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosításáról szóló **2016. évi XL. törvényt.**

A Polgári perrendtartást érintő módosítások – a Pp. egyes szövegrészeinek hatályon kívül helyező 15. §-a kivételével – 2016. július 1-jén lépnek hatályba.

I. Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

Ügyfélkapu, Hivatali Kapu, e-Perkapu meghatározása a normaszövegben

Az ún. e-Perkapu bevezetésével a bíróságokkal történő elektronikus kapcsolattartás **2016. július 1-jétől** már három kommunikációs csatornán keresztül fog működni: az Ügyfélkapu és a Hivatali kapu mellett az ún. e-Perkapu is igénybe vehető lesz, melynek pontos szabályait a perkapu szolgáltatás bevezetéséhez szükséges, valamint egyéb, az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos Kormányrendelet módosításáról szóló 123/2016. (VI.7.) Kormányrendelet rendezi.

A normaszövegben:

- a) a személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás az Ügyfélkaput;
- b) a közigazgatási szerv (teljes körű) azonosítását biztosító és az űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás a Hivatali kaput

takarja.

Ott, ahol a normaszöveg kizárólag az „**űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás**” megjelölést tartalmazza – azaz az azonosításra nem utal – ott **e-Perkapu** kell érteni tekintettel arra, hogy az e-Perkapu a személy/szervezet azonosítása nélkül létrehozott beküldési felületként fog működni.

Az e-Perkapu létrehozásából eredően módosult a Pp. 394/C.§ (2) bekezdése is, mely szerint **2016. július 1.** napjától

- a **belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet és a jogi képviselő** az „e-Perkapu” igénybevételével járhat el; [Pp. 394/C. § (2) bek. a), b) pontok]
- amennyiben a **gazdálkodó szervezet** rendelkezik **Hivatali Kapuval**, akkor ennek igénybevételével is eljárhat (azaz a gazdálkodó szervezet a törvényes képviselőjének Ügyfélkapujával már nem járhat el); [Pp. 394/C. § (3) bek.]
- **közigazgatási szerv** a **Hivatali kapu** igénybevételével járhat el (azaz a képviselőre jogosult személy Ügyfélkapujával már nem); [Pp. 394/C. § (4) bek.]
- **Legfőbb Ügyészség** a **Hivatali kapuja** igénybevételével jár el [Pp. 394/C. § (5) bek.].

1. A fizetési meghagyásos eljárást követő peres eljárás

A módosítás szerint

a **2016. július 1-jén és az azt követően indult fizetési meghagyásos eljárásokat** követő polgári peres eljárásban

- az elektronikus kapcsolattartást választó jogosult vagy képviselője,
- a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet jogosult, valamint
- a jogi képviselővel eljáró jogosult a jogi képviselő útján,

a részletes tényállításai előterjesztésével egyidejűleg az okirati bizonyítékait, valamint ezt követően az egyéb beadványait köteles elektronikus úton előterjeszteni. [Pp. 321/A. § (2) bek.]

2. Elektronikus kapcsolattartás a közigazgatási perekben

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben a jogi képviselővel eljáró fél a jogi képviselő Ügyfélkapuja, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a képviseletére jogosult személy Ügyfélkapuja mellett a bíróságokkal történő elektronikus kapcsolattartásra a jogi képviselő vagy a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet által regisztrált „e-Perkapu” is igénybe veheti. [Pp. 340/B. § (2) bek.]

A közigazgatási szerv számára abban az esetben lesz kötelező a közigazgatási eljárás iratait elektronikusan betérjeszteni a bíróságra, amennyiben maga a közigazgatási eljárás is **kizárólag** elektronikusan zajlott, ez természetesen nem érinti azt a kötelezettségét, hogy a perben elektronikus úton kell eljárnia.

Amennyiben a közigazgatási eljárás **nem kizárólag** papíron zajlott, a közigazgatási szerv a papír alapon keletkezett iratokat papír alapon is betérjesztheti akként, hogy a közigazgatási szerv az erre rendszeresített űrlapon a hozzá elektronikusan benyújtott keresetlevelet és mellékletet elektronikusan továbbítja, jelezve az űrlapon, hogy a közigazgatási iratokat papír alapon fogja betérjeszteni. Erre a befogadás-visszaigazolást követő három munkanapon belül köteles. A papír alapú iratok beérkezéséről a bíróság automatikusan, a kézbesítési rendszeren keresztül értesítést küld a közigazgatási szervnek, ebben az időpontban kell a beadványt a bírósághoz megérkezettek tekinteni. [Pp. 340/B.§ (3a) bek.]

3. Elektronikus kapcsolattartás a jegyző birtokvédelmi határozatának megváltoztatása iránti perekben

A fenti perek esetében a normaszöveg szintén lehetővé teszi az e-Perkapu használatát a jogi képviselő, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára.

4. A képmáshoz és a hangfelvételhez való jog érvényesítése iránt indított per

A normaszövegben foglalt módosítás alapján ebben a pertípusban a keresetlevélhez a jogérvényesítés alapjául szolgáló képmást, hangfelvételt, felhasználás esetén a megjelenési formától függő okirati bizonyítékot kell csatolni, a normaszövegből tehát kikerült a „tárgyi” bizonyíték csatolásának kötelezettsége figyelemmel arra, hogy azt elektronikus benyújtás esetén adathordozón kell csatolnia a félnek.

5. Teljesítésigazolás Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perek

A normaszöveg módosítása alapján a félnek a beadványai mellett az okiratnak minősülő mellékleteit kell elektronikusan benyújtani.

6. Elektronikus kapcsolattartás a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perben

Az „e-Perkapu” bevezetésére tekintettel pontosításra került, hogy az elektronikus beadás csak a **beadványra és azok okiratnak minősülő mellékleteire** vonatkozik. [Pp. 386/U. § (1) bek.]

7. Az elektronikus kapcsolattartás általános szabályainak változása

7.1. Elektronikus kapcsolattartás a féllel

A módosítás szerint a darabolás kötelezettsége megszűnik, helyette az **adathordozón történő benyújtást írja elő a törvény, az így benyújtott beadvány elektronikus úton benyújtott beadványnak** minősül [Pp. 394/B. § (1) bek.]

Az adathordozót eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelve van. Jelentős új rendelkezés, **hogy az adathordozót a bíróság az adathordozón szereplő fájlok nyomtatása nélkül postai úton kézbesíti a felek és a képviselőik részére.** [Pp. 394/M. § (2) bek.]

7.2. Elektronikus kapcsolattartás a szakértővel

Azokban az esetekben, amikor a bíróság – költséghatékonysági és célszerűségi okokból – hívja fel a **papír alapon eljáró szakértőt** arra, hogy a **szakvéleményét adathordozón** nyújtsa be a bíróságnak, értelemszerűen nem kell alkalmazni a 394/G. (7) bekezdését, azaz a szakértőnek nem kell ANYK űrlapot benyújtania.

7.3. A bíróságok egymás közötti és közigazgatási szervekkel, illetve más hatóságokkal történő elektronikus kapcsolattartás szabályai

Nem változott az a rendelkezés, hogy a bíróságok egymással és más hatóságokkal, szervekkel elektronikus úton tarthatják a kapcsolatot, a módosítás ugyanakkor mellőzi az „ANYK” megjelölést, de továbbra is űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás útján történő kapcsolattartást ír elő.

8. A bíróság által készített elektronikus közokirat

A belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU rendelet (a továbbiakban: **eIDAS rendelet**) 2016. július 1-jei hatállyal **hatályon kívül helyezi az elektronikus aláírásról szóló törvényt** és új fogalmakat is bevezet. Erre való tekintettel a Pp. módosított rendelkezése alapján bíróságnak a kézbesítési rendszer útján megküldött bírósági iratot az **eIDAS rendelet szerinti elektronikus bélyegzővel** kell ellátnia. [Pp. 394/H. § (8) bek.] Az így készített bírósági irat közokirat.

Ugyanakkor az e-ügyintézésről szóló törvény 110.§ (3) bekezdése arról rendelkezik, hogy a korábban kibocsátott elektronikus aláírások és tanúsítványok – így a bíróságok által jelenleg használt fokozott biztonságú szervezeti elektronikus aláírás – 2016. december 31. napjáig Magyarország területén rendelkezik ugyanazokkal a joghatásokkal, mellyel korábban rendelkezett, azaz Magyarország területén eddig az időpontig továbbra is közokiratnak minősülnek a bíróságok fokozott biztonságú szervezeti aláírásával ellátott iratok.

9. A fél vagy képviselője által beküldött elektronikus irat hitelesítése

Az eIDAS rendelet szerinti megfelelés érdekében 2016. július 1. napjától az elektronikus úton kapcsolatot tartónak a korábbiaktól részben eltérően a **beadványt és mellékletét**

- **minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy**
- **minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú bélyegzővel** ellátva, vagy
- az **azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatás útján hitelesítve** kell a kézbesítési rendszer útján megküldenie a bíróság részére. [Pp. 394/G. § (5) bek.]

10. Lejárt elektronikus űrlap benyújtásához fűződő jogkövetkezmény

Új rendelkezést tartalmaz a Pp. azzal, hogy megjelöli a jogkövetkezményt a lejárt űrlapok benyújtása esetére. Amennyiben tehát a fél – a módosított űrlap közzétételét követően – a beadványát **lejárt űrlapon nyújtotta be**, az **Országos Bírósági Hivatal** azt **nem fogadja be**, és erről a felet **automatikus hibäuzenettel** értesíti. A lejárt űrlapon benyújtott kérelmet **nem nyújtottnak kell tekinteni**. [Pp. 394/G. (9) bek.]

11. Kézbesítési vélelem megállapításának szabályai

Hosszabb lett a **kézbesítési vélelem beálltának megállapításához szükséges időtartam**: a küldemény értesítési tárhelyen történő elhelyezését követő három nap + öt munkanap elteltét követően van helye a kézbesítési vélelem beállta megállapításának. Ezen idő elteltét követően a kézbesítési rendszer automatikusan értesítést küld a bíróságnak és a félnek is, a vélelem beálltaról a bíróság külön végzést hoz. [Pp. 394/H. § (8) bek.]

12. Elektronikus igazolások és tértivevények

A kézbesítési rendszer az **elektronikus igazolások és tértivevények másolatát automatikusan** megküldi mind a **küldeményt feladó**, mind pedig a **küldeményt fogadó félnek** is. [Pp. 394/H. § (11) bek.]

Határidő számítása szempontjából benyújtottnak csak az a **beadvány tekinthető**, amely az **informatikai követelményeknek megfelel**, és a bíróság arról **automatikus befogadás-visszaigazolást** küldött és az adathordozón történő benyújtás esetében a 394/G.§ (7) bekezdése is betartásra került. [Pp. 394/J. § (5) bek.]

13. Átmeneti rendelkezések

E törvénnyel módosított

- **321/A. § (2)-(3) bekezdését** a 2016. július 1. napján és az azt követően indult fizetési meghagyásos eljárást követően perré alakult eljárásban,
- **340/B. § (2) bekezdését** a 2016. július 1. napján és az azt követően indult közigazgatási eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben,
- **341/J. § (2) bekezdését** a 2016. július 1. napján és az azt követően indult jegyző előtti birtokvédelmi eljárás során hozott birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perekben,
- **386/U. § (1) bekezdését** a 2016. július 1. napján és az azt követően indult perekben,

- **394/C. § (2) bekezdését** a 2016. július 1. napján és az azt követően indult perekben kell alkalmazni.

II. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosítása

A módosítás egyik lényegi eleme, hogy a korábbi **elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatások helyébe** – a természetes személyek számára kibocsátott minősített aláírások kivételével – **újak lépnek**, ezért azokat **újra kell minősíteni**.

A fokozott biztonságú szolgáltatások az új környezetben bejelentés alapján nyújthatóak.

Az átmeneti rendelkezések szerint azok az **elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény** (Eat.) szerinti **elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatást nyújtó szolgáltatók**, akik jelenleg minősített elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatást nyújtanak, **legkésőbb 2016. december 31-ig jogosultak** e törvény szerinti minősített szolgáltatásokat nyújtani. Ezen átmeneti időszak alatt az Eat. szerinti **minősített szolgáltatások** és az azok alapján **kibocsátott tanúsítványok és időbélyegek** Magyarország területén **továbbra is rendelkeznek** mindazon, hazai jogszabály által előírt **joghatással**, amellyel az Eat. hatálya alatt rendelkeztek.

2. Az egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIX. törvényről

2016. május 20. napján kihirdetésre került az egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról szóló **2016. évi XXXIX. törvény**.

A bíróságokat közvetlenül érintő módosítások az alábbiak:

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (Harmtv.) módosítása

Hatálybalépés időpontja: **2016. július 1.**

1. Idegenrendészeti kiutasítás feltételei

A Harmtv. 45. § új (7a) bekezdése **kizárja**, hogy **ugyanazon jogalapon ugyanazon jogsértés kétszer kerüljön szankcionálásra kiutasítással**. Helyette elegendő a korábbi jogerős, de **még végre nem hajtott kiutasítás végrehajtására haladéktalanul intézkedni**.

2. Kiutasítási akadály megállapításáról történő döntés határideje

A módosítás keretében meghatározásra került a bírói kiutasítás végrehajtása során a harmadik országbeli állampolgár által előterjesztett kiutasítási akadály megállapításáról történő döntés határideje. Az új szabály alapján a büntetés-végrehajtási bíró a kérelemről **8 napon belül** köteles dönteni. [Harmtv. 52. § (4) bek.]

3. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló 2016. évi LXXVII. törvény

2016. június 23. napján kihirdetésre került a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló **2016. évi LXXVII. törvény.**

A 2016. évi LXXVII. törvény 2016. július 1. napjától hatályos rendelkezései a Ptk. Második, Harmadik, Negyedik és Hatodik Könyvének módosítását tartalmazza az alábbiak szerint.

I. A Ptk. Második Könyvét érintő módosítás

Hatálybalépés időpontja: **2016. július 1.**

A személyiségi jogok általános védelme

A személyiségi jogok általános védelme körében kiemelésre került, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között a **magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való kapcsolattartás** és a **jóhírnév** tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse. [Ptk. 2:42. § (1) bek.]

II. A Ptk. Harmadik Könyvét érintő módosítások

Hatálybalépés időpontja: **2016. július 1.**

1. A vezető tisztségviselő felelőssége

A vezető tisztségviselő felelősségére vonatkozó szabályok rendezése körében a vezető tisztségviselő szerződésen kívüli károkozásáért felelősséget megállapító Ptk. 6:541. §-ának 2016. július 1-jével történő hatályon kívül helyezésével egyidejűleg a Ptk. 3:24. §-a egy új (2) bekezdéssel egészül ki. Ennek alapján a vezető tisztségviselő által e jogkörében eljárva **harmadik személynek okozott károkért a jogi személy felel.** Ha azonban a kárt a vezető tisztségviselő **szándékosan okozta, a jogi személlyel egyetemlegesen felel.**

2. Osztalékelőleg

A Ptk. és a számviteli törvény közötti összhang megteremtése érdekében a 3:186. § (1) bekezdés b) pontjában és a 3:236. § (1) bekezdés b) pontjában „az utolsó beszámoló szerinti üzleti év könyveinek lezárása óta kimutatott, az előző üzleti évi” rendelkezés helyébe „**a közbenső mérlegben kimutatott**” szöveg lép.

3. A részvény forgalomba hozatala

A tőkepiaci szabályozással összhangban a törvény kimondja, hogy a zártkörűen működő részvénytársaság részvényei abban az esetben hozhatók nyilvánosan forgalomba, ha a

részvénytársaság megváltoztatja működési formáját, vagyis **ha a zártkörűen működő részvénytársaság nyilvánosan működő részvénytársasággá alakul át.** [Ptk. 3:218. § (2) bek.]

III. A Ptk. Negyedik Könyvét érintő módosítások

Hatálybalépés időpontja: **2016. július 1.**

1. Tartásra kötelezettek köre

A módosítás pontosítja a tartási kötelezettség szabályait: a **nagykorú gyermeknek a rászoruló szülőjével szemben áll fenn tartási kötelezettsége.** [Ptk. 4:196. (2) bek.]

2. Tartással kapcsolatos per

A módosítás bevezet egy **új megtérítési igényérvényesítési lehetőséget** arra az esetre, ha a tartásra önhibáján kívüli okból rászorult szülő szükségleteinek ellátásáról a tartásra köteles gyermek helyett olyan személy gondoskodik, akinek ez egyébként nem kötelezettsége. A megtérítési igényt csak a tartásra kötelezett helyett indokoltan nyújtott ellátás nyújtásától számított **egyéves jogvesztő határidőn belül** lehet érvényesíteni. [Ptk. 4:208. § (1a) bek.]

Az új szabályt a rászoruló szülőnek e törvény hatálybalépése után nyújtott ellátás esetén kell alkalmazni.

IV. A Ptk. Hatodik Könyvét érintő módosítások

1. Relatív semmisségi klauzula

Hatálybalépés időpontja: **2016. július 1.**

A Ptk. 6:7. § új (5) bekezdése egy relatív semmisségi klauzulával egészíti ki a rendelkezést. E szerint az **írni nem tudó vagy írni nem képes személy,** illetve az **olvasni nem tudó,** továbbá az olyan személy esetén, aki **nem érti azt a nyelvet, amelyen az írásbeli nyilatkozatát tartalmazó okirat készült,** az erre alapuló érvénytelenségre kizárólag az ő érdekében lehet hivatkozni.

2. Fiduciárius hitelbiztosítékok semmissége

Hatálybalépés időpontja: **2016. július 1.**

Az önálló zálogjog újraszabályozására tekintettel **a törvény enyhíti az ún. fiducia-tilalmat.** A jövőben kizárólag a fogyasztói ügyletekre, valamint a fogyasztók egymás között kötött, de fogyasztói szerződésnek nem minősülő ügyleteire terjed ki. Ennek megfelelően semmis az a

kikötés, amelyben a fogyasztó a vele szembeni követelés biztosítása céljából tulajdonjog, más jog vagy követelés átruházására vagy vételi jog alapítására vállal kötelezettséget. [Ptk. 6:99. §]

3. A szerződésátruházás joghatásai

Hatálybalépés időpontja: **2016. július 1.**

- A módosított Ptk. 6:208. § (3) bekezdése szerint **szerződésátruházás következtében csak akkor szűnik meg a biztosíték**, ha a szerződésbe belépő félre átszálló kötelezettséget biztosít, és a biztosíték kötelezettje a szerződésátruházáshoz nem járul hozzá.
- A módosítás következtében elhagyásra került a Ptk. azon rendelkezése, amely szerint: „A zálogkötelezett hozzájárulása esetén az új zálogjog az **eredeti zálogjog ranghelyén** jön létre.”

4. Előzetes hozzájárulás a szerződés átruházáshoz

Hatálybalépés időpontja: **2016. július 1.**

- A Ptk. új szabálya lehetővé teszi, hogy a biztosíték kötelezettje a **szerződésátruházáshoz, és ennek keretében a biztosíték fennmaradásához való hozzájáruló nyilatkozatát előzetesen megtegye**. Ezzel összefüggésben a törvény rögzíti, hogy az előzetes hozzájáruló nyilatkozat a biztosíték kötelezettjének a szerződésátruházásról történt értesítésével válik hatályossá. [Ptk. 6:209. § (3) bek.]
- A Ptk. 6:209. § új (4) bekezdése a biztosíték kötelezettje számára biztosítja, hogy a nyilatkozat megtétele alkalmával fenntartsa a jogot az előzetesen megtett hozzájáruló nyilatkozat **visszavonására**.

V. Átmeneti rendelkezések

A 2016. évi LXXVII. törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint megtett jognyilatkozatokra a Ptké.-ban meghatározott átmeneti rendelkezésekre figyelemmel az alábbiakban felsorolt speciális eltérésekkel kell alkalmazni.

2016. július 1-jével hatályon kívül helyezett **Ptk. 6:541. §-át** akkor kell alkalmazni, ha a kár 2016. július 1. napja előtt következett be és a kárt a Ptk. hatálybalépését követően tanúsított károkozó magatartás (ideértve: mulasztás), illetve folyamatosan tanúsított károkozó magatartás esetén a Ptk. hatálybalépését követően megkezdett

4. Az egyes foglalkoztatási tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2016. évi LXXIX. törvény

2016. június 23. napján kihirdetésre került az egyes foglalkoztatási tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2016. évi LXXIX. törvény.

A törvény a **kihirdetését követő 15. napon** lép hatályba.

1. A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) módosítása

Ø Munkavégzés összehangolásáért felelős személy

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény nem ismeri a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 401. §-ában szabályozott fővállalkozás szabályait, ezért az Mvt. 40. § (2) bekezdésében pontosításra került az a személy, aki különböző munkáltatók alkalmazásában álló munkavállalók egyidejű foglalkoztatása esetén a **munkavégzés összehangolásáért felelős**.

Így az összehangolás megvalósításáért elsősorban

- a **felek által szerződésben meghatározott munkáltató** felelős, ilyen kikötés hiányában
- az a személy vagy szervezet, aki, illetve amely a **tényleges irányítást gyakorolja**, ennek hiányában,
 - **aki a munkáért a fő felelősséget viseli**, ha ilyen nincs, akkor az,
 - akinek a területén a **munkavégzés folyik**.

Ø Munkaképtelenséggel járó munkabaleset kivizsgálása

A baleset kivizsgálásakor az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről szóló 1997. évi XLVII. törvény szerint a munkáltató nem tekinthető adatkezelőnek, illetőleg nem rendelkezik azzal a szakmai tudással, amely a baleset során felmerült egészségügyi kérdések tekintetében szükségesek.

Erre tekintettel az Mvt. 64. § (4) bekezdése kimondja, hogy a **kivizsgálásba szükség esetén be kell vonni a munkáltatónál foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosát** azzal, hogy minden súlyos munkabaleset esetén köteles a kivizsgálásban részt venni.

Ø Munkabaleset bejelentésére vonatkozó elévülési szabályok

A jelenleg hatályos szabályok szerint a munkabaleset bekövetkezésétől számított három év után a munkáltató nem köteles a munkabalesetet bejelenteni, kivizsgálni és nyilvántartásba venni. A munkavállalói jogérvényesítés biztosítása érdekében a törvény kimondja, hogy az **elévülésre a polgári jogi szabályokat** kell alkalmazni. [Mvt. 67. §]

Ø Közigazgatási bírság

A munkavédelmi hatóság szabálysértési jogkörének megszűnésével nem szankcionálható a munkavállalói mulasztás a ténylegesen szabályszegő munkavállalóval szemben. Erre való tekintettel a módosítás **bevezeti a közigazgatási bírság természetes személlyel** szemben történő alkalmazásának lehetőségét. [Mvt. 82/D. (1) bek.]

A **kiszabott bírság** összege **ötszázezer forintig** terjedhet azzal, hogy ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ugyanabban az eljárásban a bírság ismételten is kiszabható. [Mvt. 82/D. (2) bek.]

Ø Munkavédelmi ellenőrzés során nem azonosítható munkáltató személye

A hatályos szabályok alapján, olyan munkahelyen, ahol különböző munkáltatók egyidejűleg foglalkoztatnak munkavállalókat, és a munkavédelmi ellenőrzés során nem azonosítható valamely munkáltató személye, vélelmezni kell, hogy az érintett munkavállalók munkáltatója az, aki a tevékenységet a munkahelyen ténylegesen irányítja.

E szabály kiegészítésre került azzal, hogy ha nincs ilyen személy, akkor **munkáltatónak** azt kell tekinteni, **aki a munkahelyért a fő felelősséget viseli**, ennek hiányában, **akinek a területén a munkavégzés folyik**. [Mvt. 84. § (5) bek.]

2. A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Met.) módosítása

Ø A törvény hatálya

Az Európai Parlament és a Tanács a munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló 96/71/EK irányelv érvényesítéséről és a belső piaci információs rendszer keretében történő igazgatási együttműködésről szóló 1027/2012/EU rendelet módosításáról szóló 2014/64/EU irányelv átültetése érdekében módosításra került a törvény hatálya.

Így a **Met. hatálya** kiterjed a **külföldön letelepedett és határokon átnyúló szolgáltatásnyújtás céljából munkavállalót Magyarországra küldő munkáltatóra**, illetve az **Mt. hatálya alá nem tartozó munkáltatóra**, a nemzetközi magánjog szabályai szerint imperatív rendelkezések, valamint azon jogszabály rendelkezések tekintetében, amelyekről az Mt. szabályai szerint megállapodás útján nem lehet eltérni. [Met. 1. § (2) – (2a) bek.]

Ø Munkaügyi hatóság hatásköre

A **határokon átnyúló szolgáltatásnyújtás keretében kiküldött munkavalló** magyarországi munkavégzésének vizsgálatára – az irányelv rendelkezéseivel összhangban – a **munkaügyi hatóság** került kijelölésre, mint illetékes hatóság. [Met. 1. § (5a) bek.]

Ø Munkaügyi ellenőrzés terjedelme

A jogértelmezési problémák elkerülése érdekében a módosítás egyértelművé teszi, hogy a munkaügyi ellenőrzés többek között kiterjed az Mt. XI. fejezetében szabályozott munka- és pihenőidőre, valamint munkaviszonyra vonatkozó szabályban előírt rendelkezések megtartására is. [Met. 3. § (1) bek. f) pont]

A Met. 3. § új (1a) bekezdése szerint a munkaügyi ellenőrzés kiterjed a más **EGT-állam határokon átnyúlószolgáltatást** nyújtó, **Magyarországon letelepedett foglalkoztató** tekintetében a **foglalkoztató tevékenységével**, az általa

foglalkoztatott **munkavállalók foglalkoztatási jogviszonyával** kapcsolatos adatok beszerzésére is.

5. Az oktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi LXXX törvény

Kihirdetésre került az **oktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi LXXX törvény.**

A törvény bíróságokat érintő rendelkezései a kihirdetést követő 8. napon, tehát **2016. július 1. napján lépnek hatályba.**

A törvény többek között módosítja a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvényt (Nkt.).

A módosítás értelmében az Nkt. kiegészül egy új 99/F-99/H.§-al. A 99/H.§ (6)-(8) bekezdése **egy új soron kívüli bírósági felülvizsgálati eljárást vezet be:**

- A települési önkormányzat képviselőjére jogosult személy és az illetékes tankerületi igazgató átadás-átvételi megállapodás hiánya vagy hiányossága esetén **az oktatásért felelős miniszter határozattal létrehozza a megállapodást,** illetve határozattal dönt a megállapodásban nem rendezett kérdésekről. Kizárólag 2016. december 15-20. közötti 5 napban születhet ilyen határozat.

- A határozat **bírósági felülvizsgálatra tekintet nélkül végrehajtható.**

- A fenti közigazgatási határozattal szemben **bírósági felülvizsgálati eljárásnak van helye.**

- A bíróság a felülvizsgálati kérelemről **peres eljárásban határoz, az eljárásra – az alábbi kivételekkel - a Pp. XX. fejezetének rendelkezéseit kell alkalmazni.**

- A közigazgatási határozat **végrehajtása felfüggesztésének nincs helye.**

- A bíróság **soron kívül jár el.**

- A bíróság a közigazgatási határozatot **megváltoztathatja.**

- Ha a közigazgatási határozattal szembeni felülvizsgálati kérelem benyújtását követően, de a bíróság döntését megelőzően **a felek a megállapodást megkötik,** az oktatásért felelős miniszter a megállapodás megkötését követően a **közigazgatási határozatot visszavonja, és erről a bíróságot haladéktalanul írásban értesíti.** A közigazgatási határozat visszavonása esetén **a bíróság a pert megszünteti**

2016. augusztusi hatályba lépéssel

I. A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény

2016. május 5. napján kihirdetésre került a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Vbt.).

A Vbt. **2016. augusztus 1-jén** lép hatályba.

A honvédelem és biztonság területén egyes építési beruházásra, árubeszerzésre és szolgáltatásra irányuló, ajánlatkérő szervek vagy ajánlatkérők által odaítélt szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról, valamint a 2004/17/EK és 2004/18/EK irányelv módosításáról szóló 2009. július 13-i **2009/81/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv** (a továbbiakban: védelmi irányelv) határozza meg a védelmi és biztonsági tárgyú beszerzésekre vonatkozó sajátos, valamennyi európai uniós tagállamra kötelező alapvető szabályokat.

A jelenlegi **kormányrendeleti szintű** védelmi és biztonsági beszerzések **törvényi szinten** történő szabályozását a 2015. november 1-jén hatályba lépő, a közbeszerzésekről szóló **2015. évi CXLIII. törvény** (a továbbiakban: Kbt.), valamint a **védelmi irányelvnek** a magyar jogrendszerbe történő **implementálása** tette szükségessé.

A Vbt. rendelkezéseit, a **hatálybalépést követően megkezdett beszerzésekre**, beszerzési eljárások alapján megkötött **szerződésekre** és az azokkal kapcsolatban kérelmezett **jogorvoslati eljárásokra** és **előzetes vitarendezési eljárásokra** kell alkalmazni.

A Vbt. a korábbi szabályozástól eltérően két eljárásrendet különböztet meg: a **nemzeti** és az **uniós eljárásrendet**. A Vbt. a védelmi beszerzések tekintetében nemzeti értékhatárt nem határoz meg, a biztonsági beszerzések tekintetében a törvény csak akkor alkalmazandó, ha azok becsült értéke eléri vagy meghaladja a mindenkor nemzeti közbeszerzési értékhatárnak megfelelő összeget.

A jogorvoslat szabályait eddig a Kbt. szabályozta, a Vbt. a **Közbeszerzési Döntőbizottság** és a **bíróság** hatáskörébe telepíti a kapcsolódó hatásköröket. A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás tekintetében a **kérelemhez kötöttség elve** érvényesül. A bíróságok hatáskörébe a **Közbeszerzési Döntőbizottság döntéseinek felülvizsgálata**, illetve a **beszerzésekkel, beszerzési szerződésekkel** kapcsolatos **polgári jogi igények elbírálása** tartozik, melyhez kapcsolódóan a Vbt. a védelmi és biztonsági beszerzések tekintetében is létrehozta a Kbt.-ből már ismert pertípusokat.

A Vbt. **2016. augusztus 1-jei hatállyal** módosítja a polgári perrendtartásról szóló **1952. évi III. törvény 326. §-át**, mely szerint a **védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény** alapján indult **közigazgatási perek** elbírálására a **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** rendelkezik **kizárólagos illetékességgel**

2016. szeptemberi hatályba lépéssel

I. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény

A Magyar Közlönyben 2016. május 5-én került kihirdetésre az **igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény**.

A törvény

- bíróságokat érintő rendelkezései 2016. június 15-én léptek hatályba;
- **Kamarai szervezetre, a Kamarai fegyelmi eljárásra, valamint a törvényességi felügyeletre vonatkozó szabályok 2016. szeptember 15-én**
- a szakértő munkájának értékelésére, az elektronikus úton való kapcsolattartásra vonatkozó szabályozás 2017. január 1-én

lépnek hatályba.

A Szakértői Kamarát érintő változások:

- A törvény egységesíti a korábban egy országos és nyolc területi kamarából álló **Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarát (MISZK)**, amelynek minden szakértő tagja lesz a névjegyzékbe történt felvétellel.
- A kamara legfőbb döntéshozó szerve a **küldöttgyűlés**, az elnökség tagjait a tagok közvetlenül, titkos szavazással választják.
- A **kamara elnökének megválasztását** az igazságügyi miniszternek is jóvá kell hagynia.
- A kamara eredményesebb finanszírozását elősegítendő bevezetésre kerül az **általános költségátalány**.
- A kamara adminisztratív működtetését egy - a miniszter jóváhagyásával az elnök által kinevezett - megfelelő tapasztalattal és képzettséggel rendelkező **főtitkár** végzi az új rendszerben.

II. A központi hivatalok és a költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésekről szóló 1312/2016. (VI.13.) Kormányhatározat

A Kormányhatározat értelmében **2016. szeptember 1. napjával a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal** jogutódlással – a Miniszterelnökségbe történő beolvadással – megszűnik

2016. októberi hatályba lépéssel

I. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló 2016. évi LXXVII. törvény

2016. június 23. napján kihirdetésre került a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló 2016. évi LXXVII. törvény.

A Ptk. Ötödik Könyvét érintő módosítások 2016. október 1. napján lépnek hatályba.

A Ptk. Ötödik Könyvét érintő módosítások:

Hatálybalépés időpontja: **2016. október 1.**

1. Zálogszerződés

Az önálló zálogjog intézményének újbóli szabályozására tekintettel módosításra került a zálogszerződés fogalma a Ptk. eltérő rendelkezésére történő utalással. [Ptk. 5:89. § (1) bek.]

2. Fogyasztói zálogszerződés

A fogyasztói zálogszerződésre vonatkozó rendelkezések az önálló zálogjogra figyelemmel kerültek módosításra: a fogyasztói zálogszerződés esetén a biztosított követelés meghatározásának vagyilagosan kell tartalmaznia **a követelés tőkeösszegét, illetőleg azt az összeget, amelynek erejéig a zálogjogosult a zálogtárgyból kielégítést kereshet.** [Ptk. 5:90. § b) pont]

3. Az óvadék alapítása

A törvény **bővíti a Ptk.-ban nevesített azon zálogtárgyak körét, amelyeken óvadék alapítható.** Így óvadék nemcsak fizetésiszámla-követelésen, hanem

- betétszerződés alapján fennálló követelésen, továbbá
- minden olyan követelésen is alapítható, amelyet jogszabály rendelkezése szerint számlavezetőként erre feljogosított intézmény a fél rendelkezése alapján tart nyilván.
- A módosítás továbbá egyértelművé teszi, hogy kézzizálogjogként **csak pénzen és nem dematerializált értékpapíron** alapítható óvadék.
- Minden más esetben az óvadék alapítása olyan formában valósítható meg, amely egyértelműen azonosítható módon jelzi harmadik személyek számára is, hogy az így óvadékba adott követelésen a kötelezett rendelkezési joga – az óvadék jogosultja érdekében – korlátozott. [Ptk. 5:95. §]

4. A zálogjogosulti bizományosra vonatkozó szabályok

4.1. A zálogjogosulti bizományos kijelölése

A módosított rendelkezés megengedi, hogy a zálogjogosulti bizományos személye **már a zálogszerződés megkötését megelőzően** kijelölhető legyen. Ezáltal lehetőség nyílik arra is, hogy a zálogjogosulti bizományos a saját nevében, de a zálogjogosultak javára már a zálogszerződést is megkösse. [Ptk. 5:96. § (1) bek.]

4.2. A zálogjogosulti bizományos kijelölésének visszavonása

A módosított rendelkezés biztosítja, hogy a zálogjogosulti bizományos kijelölésének visszavonása esetén a zálogjogosult, több zálogjogosult esetén pedig e jogosultak együttesen a

kijelölés visszavonásával **egyidejűleg új zálogjogosulti bizományost jelöljenek ki**. Abban az esetben, ha a felek nem kívánnak új zálogjogosulti bizományost kijelölni, a törvény kimondja, hogy a zálogjogosult lép a zálogjogosulti bizományos helyébe. [Ptk. 5:96. § (3) bek.]

4.3. Zálogjogosult felelőssége

A módosított rendelkezés lehetővé teszi a zálogjogosultnak a **zálogjogosulti bizományos magatartásáért való felelőssége korlátozását**, ha a zálogjogosultak és a zálogjogosulti bizományos a zálogkötelezett hozzájárulásával ebben megállapodnak. [Ptk. 5:96. § (6) bek.]

5. Biztosított követelés átruházása

- Az önálló zálogjog intézményére tekintettel a módosított rendelkezés kimondja, hogy zálogjogot a **zálogjoggal biztosított követeléssel együtt** lehet átruházni vagy megterhelni. [Ptk. 5:99. § (3) bek.]
- A Ptk. 5:99. § új (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy a zálogjoggal biztosított követelés **alzálogjog alapításával** terhelhető meg zálogjoggal. Az alzálogjog tárgya nemcsak a zálogjog, hanem az általa biztosított követelés is, az elzálogosításukra – ha a Ptk. eltérően nem rendelkezik – a zálogjogra vonatkozó szabályok az irányadók.

6. Az önálló zálogjog

- A módosított Ptk. a különvált zálogjog szabályozása helyébe a **megújult önálló zálogjog intézményét helyezi**.
- Az újból bevezetésre kerülő önálló zálogjognak a korábban hatályos Ptk.-ban foglaltakhoz képest új eleme az, hogy önálló zálogjog **kizárólag ingatlanon és kizárólag pénzügyi intézmény javára** alapítható.
- Lényeges változás az is, hogy önálló zálogjog a jövőben a **zálogtárgyból kielégíthető követeléstől függetlenül alapítható**.
- Az önálló zálogjogot alapító zálogszerződésnek a zálogtárgy megjelölésén kívül tartalmaznia kell – az ingatlan-nyilvántartásból is kitűnően – azt a **meghatározott összeget, amelynek erejéig** a zálogtárgyból kielégítés kereshető.
- Az önálló zálogjog más pénzügyi intézményre egészben vagy részben, illetve részletekben is **átruházható**. A törvény kimondja, hogy az átruházással az önálló zálogjogot megszerző fél a biztosítéki szerződésben – az átruházás mértékének megfelelően – az átruházó helyébe lép.
- Markáns újdonság az önálló zálogjog szabályozásában az, hogy a zálogkötelezett nem marad védtelen az önálló zálogjog mindenkori jogosultjával szemben. A törvény hangsúlyozza, hogy a zálogkötelezett az önálló zálogjog mindenkori jogosultjával szemben **hivatkozhat azokra a kifogásokra**, amelyek őt a biztosítéki szerződés alapján megilletik.

- A kielégítési jog önálló zálogjog esetén akkor és úgy **nyílik meg**, ahogyan azt a felek a biztosítéki szerződésben meghatározták.
- Ha a felek e tekintetben a biztosítéki szerződésben külön nem rendelkeztek, a törvény mindkét fél számára megteremti az önálló zálogjog **felmondásának** lehetőségét. A felmondási idő – eltérő megállapodás hiányában – **hat hónap**. Amennyiben a kielégítési jog felmondással szűnik meg, annak kizárása semmis.
- A szabályozás lehetővé teszi az önálló zálogjog **követelést biztosító zálogjoggá**, és ez utóbbinak önálló zálogjoggá történő átváltoztatását az átváltozott zálogjog ranghelyének megtartása mellett.
- A törvény az önálló zálogjogra a **követelést biztosító zálogjogra vonatkozó szabályozás megfelelő alkalmazását** rendeli mindazon kérdésekben, amelyekben a biztosított követeléstől való függetlenségből más nem következik. [Ptk. 5:100. §]

7. Az elzálogosított követelés, mint zálogfedezet védelme

Az elzálogosított követelés, mint zálogfedezetnek a védelmét szolgálja az az új rendelkezés, amely kimondja, hogy az elzálogosított követelés kötelezettjének a zálogjog megállapításáról való írásbeli értesítését követően a zálogjogosulttal szemben hatálytalan a **zálogkötelezett és az elzálogosított követelés kötelezettje közötti szerződés megszüntetése vagy olyan módosítása**, amely a zálogjogosult kielégítési jogát hátrányosan érinti, vagy egyébként a zálogfedezetet csökkenti. A szerződés megszüntetése vagy módosítása hatályossá válik, ha a zálogjogosult a zálogkötelezethez és az elzálogosított követelés kötelezettjéhez intézett nyilatkozattal a szerződés megszüntetéséhez vagy módosításához hozzájárul. [Ptk. 5:110. § (1) bek.]

8. A kielégítési jog

Fontos fogyasztóvédelmi újítás, hogy a fogyasztóval szemben – néhány sajátosan szabályozott zálogjog kivételével – a zálogjogosult **csak bírósági végrehajtás útján** gyakorolhatja a kielégítési jogát. [Ptk. 5:126. § (3) bek.]

9. Kielégítési jog gyakorlása fogyasztóval szemben

A zálogjogosult számára a kielégítési jogának **bírósági végrehajtáson kívüli** gyakorlása a fogyasztóval szemben csak abban az esetben lehetséges, ha:

§ az óvadék tárgya tekintetében a közvetlen kielégítési jogával él,

§ az elzálogosított jogot vagy követelést a Ptk. szabályainak megfelelően érvényesíti, vagy

§ ha a kielégítési jogának megnyílása után a zálogkötelezettel írásban megállapodott a zálogtárgynak a zálogjogosult által történő értékesítésében és annak módjában. [Ptk. 5:128. §]

10. Az előzetes értesítés

A Ptk. 5:128. §-ának módosítására tekintettel **nem alkalmazhatók a fogyasztóval szemben a Ptk.-nak a zálogtárgy zálogjogosult általi értékesítésére vonatkozó szabályai**, ezért okafogyottá vált az értesítés és az értékesítés időpontja közötti minimális időtartam tekintetében a fogyasztói zálogszerződés esetére eltérő szabály előírása.

11. Alzálogjog érvényesítése

- A módosítás alapján az alzálogjog jogosultja **a zálogjogosultnak a zálogjogból, illetve kezességből fakadó jogait csak annyiban gyakorolhatja**, amilyen időpontban és mértékben erre a zálogjogosult is jogosulttá vált.
- A törvény azt is kimondja, hogy az alzálogjog jogosultjának az alzálogjoggal biztosított követelés érvényesítése során úgy kell eljárnia, hogy **a zálogjogosult érdekeit nem veszélyeztesse**.
- Ha a zálogjoggal biztosított követelés meghaladja a zálogjogosult követelését, ennek érvényesítésére az alzálogjog jogosultja is feljogosított azzal, hogy a követelését meghaladóan befolyt pénzüsszeg tekintetében köteles a zálogjogosulttal **elszámolni**. Ennek megtörténteig azonban a zálogjogosultat a törvény rendelkezése alapján zálogjog illeti meg. [Ptk. 5:140. § (1)-(2) bek.]

12. A zálogjog megszűnése

- A módosított rendelkezés – a korábbi szabályozással összhangban – kimondja, hogy a **biztosított követelés elévülése a kézzzálogból való kielégítést nem akadályozza**. [Ptk. 5:142. § (1) bek. e) pont]
- Sajátos megszűnési okként szabályozza a törvény azt az esetet, amikor a **követelést az azt biztosító zálogjog átszállásának kizárásával ruházzák át**. E megszűnési ok alól kivétel az az eset, ha a zálogjogosult csak a biztosított követelések egy részét ruházza át. A zálogjog ebben az esetben a követelés átruházója további követelésének biztosítékaként fennmarad. [Ptk. 5:142. § (4) bek.]

II. Az egyes kormányrendeleteknek a belső kontrollrendszer és az integritásirányítási rendszer fejlesztésével összefüggő módosításáról szóló 187/2016. (VII.13.) Kormányrendelet

A Kormányrendelet többek között – a bíróságokat is érintően – **2016. október 1. napi hatálybalépéssel módosítja a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 293/2010. (XII.31.) Kormányrendelet (a továbbiakban Bkr.)**.

A módosítás érinti egyrészt a **költségvetési szervek belső kontrollrendszerének működtetését, a belső ellenőrzési tevékenységét**, másrészt a költségvetési szerv vezetőinek kötelességévé teszi, hogy **szabályozza a szervezet integritást sértő események kezelésének**

eljárásrendjét, valamint **az integrált kockázatkezelés eljárásrendjét**. Azt is meghatározza, hogy mit kell tartalmaznia az eljárásrendnek.

Továbbá új elemként bevezeti **a szervezeti integritást sértő esemény fogalmát**, mely fogalom meghatározása nem azonos az Integritási Szabályzat integritássértés fogalmával.

2016. decemberi hatályba lépéssel

I. A Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása

Az Alkotmánybíróság a 15/2016. (IX.21.) határozatában megállapította, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 344. § (1) bekezdése alaptörvényellenes, ezért azt 2016. december 31-i hatállyal megsemmisítette.