

„Tiszteld a múltat, hogy értsd a jelent és munkálkodhass a jövőn.”
(Széchenyi István)

I.

A kollégiumvezető feladatai

A kollégiumvezető szakmai vezetőként a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 26.§ (2) bekezdése értelmében folyamatosan köteles figyelemmel kísérni az ítélkezési tevékenységet, ezzel összefüggésben a Bszi. 26.§ (3) bekezdésének, 27.§ (2) bekezdésének és 29.§ (1) bekezdésének megfelelően elvi tartalmú döntésről vagy elvi kérdésben ellentétes gyakorlatról tájékoztatja a magasabb szintű bíróság elnökét; a jogalkalmazás egysége érdekében jogegységi eljárást indítványozhat, a joggyakorlat-elemző csoport által vizsgálandó vizsgálati tárgykörökre indítványt, elvi bírósági döntés közzétételére javaslatot tehet. A Bszi. 118. § (1) bekezdés c) pontja szerinti vezetőként, a Bszi. 118.§ (2)-(3) bekezdéseiben rögzített vezetői feladatai körében a Bszi. 124.§ (1) bekezdése és a Bszi. 154.§ (1) bekezdése alapján

- a) szervezi a kollégium munkáját,
- b) évente beszámol a kollégiumnak
- ba) a pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról,
- bb) a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről,
- c) ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

Ezzel összhangban a bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (IX. 30.) OBH utasítás (igazgatási szabályzat) 28. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg részletesen a feladatait a következőknek megfelelően:

- a) az 54. § (1) bekezdésben szereplő beszámolójában évente beszámol a kollégiumnak a pályázatához csatolt pályaműben szereplő tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről,
- b) jelen szabályzatban rögzítetteknek megfelelően a kollégiumvezetői tevékenységéről beszámol az ítélőtábla vagy a törvényszék elnökének,
- c) az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kíséri és elemzi a bírák, a felülvizsgálati, másodfokú vagy felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységét,
- d) összegyűjti és elemzi, szükség esetén a kollégium elé terjeszti a vitás jogalkalmazási kérdéseket,
- e) összehívja a kollégium ülését és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodik,
- f) évenként összegzi a másodfokú, a harmadfokú, a felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzéseinek általánosítható tapasztalatait, hasznosításukat előkészíti,
- g) ellenőrzi a kollégiumon belül az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartását, ennek érdekében betekint az eljáró bíró vagy a tanácselnök által a Büsz. előírásai szerint vezetett nyilvántartásba; a törvényszék kollégiumvezetője e feladatot a kollégium illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon is ellátja,
- h) ellátja a jogegységi eljárással összefüggő, a Bszi. 26. § (3) bekezdése szerinti feladatokat, az elvi határozatokat (elvi döntéseket) rendszerezi, elemzi,
- i) ellátja a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének a szakmai irányítását, felügyeletét,

- j) közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák munkájának értékelésében,
- k) a közérdekű bejelentések és a panaszügyek intézésében részt vesz,
- l) javaslatot tesz – a szolgálati út betartásával – a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének és az ítélőtábla elnökének a jogegységi eljárás indítványozására,
- m) irányítja és szervezi a tanácselnöki feljegyzések ismertetését,
- n) ellátja azokat a feladatokat, amelyeket a Bszi., egyéb jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, határozata, intézkedése, valamint a szervezeti és működési szabályzat a hatáskörébe utal,
- o) előterjeszti – a szolgálati út betartásával – az ítélkezést segítő, támogató, központi intézkedést igénylő javaslatát, különösen a képzés, jogszabályalkotás, szabályzatalkotás, -módosítás körében,
- p) javaslatot tesz fegyelmi, kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására.

A Zala megyében működő bíróságok hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata (SzMSz) is mindezekkel egybehangzóan (amelyet a kollégium Működési Szabályzata is rögzít) tartalmazza a kollégiumvezető feladatait:

IV. Fejezet

1.11.

- 1./ A kollégium vezetője a törvényszék, a helyi bíróságok szakág szerinti ítélkezését folyamatosan figyelemmel kíséri. Elvi kérdésekben való ellentétes gyakorlat kialakulásának észlelése esetén a magasabb szintű bíróság elnökét – a határozatok, illetve szükséges egyéb iratok felterjesztésével – tájékoztatni köteles. A kollégiumvezető a tájékoztatás előtt kikérheti az elvi kérdés tárgya szerint érintett ügyszak bíráinak vagy a kollégiumnak a véleményét (Bszi. 26. § (5) bekezdés).
- 2./ A kollégiumvezető feladata különösen:
 - a) a bírák, a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységének figyelemmel kísérése, elemzése,
 - b) a vitás jogalkalmazási kérdések elemzése, a kollégium összehívása és az előterjesztések elkészítése,
 - c) a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácselnök feljegyzéseinek, a másodfokú ítélkezés általánosítható tapasztalatainak évenkénti összegzése, hasznosítása,
 - d) az eljárási határidők és ügyviteli szabályok érvényesülésének figyelemmel kísérése,
 - e) a jogegységi eljárással összefüggő feladatok ellátása, elvi határozatok rendszerezése, elemzése,
 - f) a fogalmazók és bírósági titkárok képzésében való közreműködés,
 - g) a bírák munkájának értékelésében való közreműködés,
 - h) a panaszügyek intézésében való közreműködés (SzMSz VI. Fejezet 2.6. a) pont).
- 3./ A kollégiumvezető a kollégium munkájáról a törvényszék elnökét folyamatosan tájékoztatja, és évente vezetői értekezleten beszámol a kollégium, valamint a saját igazgatási tevékenységéről.
- 4./ A kollégiumvezető részt vesz a törvényszék vezetői értekezletén (SzMSz. IV. Fejezet 2.5. b)-c) pontok), valamint – a törvényszék elnökének rendelkezése alapján – az egyéb értekezleteken.
- 5./ A kollégiumvezető az ügyelosztási rendben meghatározott ügycsoportban (legalább az SzMSz-ben írtaknak megfelelő mértékben egyesbíróként vagy tanácsban) ítélkezik.
- 6./ A kollégiumvezető a törvényszéken elvégzi a szakági ügyek kiosztását.
- 7./ A kollégiumvezető a törvényszéki bírák ügyszaka, a fellebbezési tanácsok összetétele tárgyalási napjai, a tárgyalótermek beosztása tekintetében – a fellebbezési tanácsok elnökeivel és a szakág szerinti bírákkal egyeztetett – javaslatot terjeszt elő a törvényszék elnökéhez.
- 8./ A kollégiumvezető a törvényszék elnöke, elnökhelyettese utasítása alapján teljesíti jelentéstételi kötelezettségét.

9./ A kollégiumvezető képviseli a kollégiumot, valamint kapcsolatot tart a Kúria (Ítéltábla) szakkollégiumaival és más megyék kollégiumaival.

10./ A kollégiumvezető vezeti a kollégiumi üléseket, a kollégiumi elvi véleményekről tájékoztatja az ügyszak bírát.

11./ A kollégiumvezető figyelemmel kíséri a megjelenő szakirodalmi kiadványokat és ezekről tájékoztatja az ügyszak bírát, a jogi szakkönyvtár vezetőjét, továbbá segédanyagokat készít és ad ki a bírák részére.

12./ A kollégiumvezető ellátja még azon egyéb feladatokat, amelyek a jogszabályokból, az OBH szabályzataiból, az SzMSz-ből vagy a törvényszék elnökének, elnökhelyettesének utasításából eredően reá hárulnak.

14./ Jelzi a törvényszék elnökének, ha a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyben soron kívüli elintézés elrendelése indokolt.

A kollégium munkájának szervezésével összefüggésben az SzMSz III. Fejezet 1.7. pontja alapján a kollégium működési szabályzatára javaslatot tesz, a IV. Fejezet 2.3. pontja értelmében éves munkatervet készít; a törvényszék elnöke előzetes írásbeli engedélyével a hatáskörébe tartozó kérdésekben jelentést kérhet.

A Bszi. 154.§ (1) bekezdése szerint a kollégium meghatározott ügyszakba beosztott bírák testülete, a szakmai munka egyfajta „bölcsek tanácsa”. Minden vezetői feladat egyfajta szolgálat, a vezetett közösség szolgálata, amely fokozottan érvényesül a kollégiumvezető esetében, hiszen a törvényszék szakmai irányításáért, ezen keresztül pedig végső soron a bírósághoz forduló ügyeinek magas színvonalú elbírálásáért tartozik felelősséggel.

E pályázat benyújtására egyrészt a szakmai életutam indított, hiszen első- és/vagy másodfokon tárgyaltam családjogi, kötelmi, dologi jogi, kártérítési, öröklési jogi, végrehajtási, munkajogi, társadalombiztosítási és eseti jelleggel közigazgatási pereket is. Járásbírósági polgári csoportvezető bíróként 2010. február 1-től, 2013. májustól a kollégium polgári szakágának vezetőjeként, 2016. október 1. napjától kezdődően a Zalaegerszegi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási és Munkaügyi kollégiumvezetője mellett igazgatási feladatokkal megbízott bíróként szakmai és igazgatási jellegű vezetői feladatokat láttam el, amelynek keretében többek közt közreműködtem a tanácselnöki feljegyzések feldolgozásában, a Zalaegerszegi Törvényszék 2016. évi ügyelosztási rendjének megszerkesztésében, a kollégiumi és szakági ülések 2016. évi munkatervének összeállításában, segédkeztem továbbá különféle jelentéstételi kötelezettséghez szükséges adatok összegyűjtésében és elvégeztem a kollégiumvezető által meghatározott egyéb ad hoc feladatokat, 2017. november 1. napjától kezdődően pedig kollégiumvezető-helyettesként – bevonva a kollégiumvezetői feladatok (pl. kollégiumvezetői beszámoló elkészítése) nagy részének ellátásába – igyekeztem segíteni mind a kollégiumvezető, mind a kollégáim munkáját. Jelenleg a nyugdíjazását megelőzően szabadságát töltő kollégiumvezető teljes körű helyettesítését látom el.

II.

A pályamű elkészítésénél a pályázati kiírás szerint irányadó szempontok

Szem előtt kellett tartani az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági szervezet számára meghatározott stratégiai célokat, a törvényszék elnöke által megfogalmazott közép- és hosszú távú terveket, figyelemmel kellett lenni a kollégiumvezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi

rendelkezésekben, OBH szabályzatokban, valamint a Zalaegerszegi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltakra, továbbá az ítélkezés időszzerűsége és megalapozottsága, az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás, a tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás, a bírósági integritás, a bírósághoz való hozzáférés és a képzés terén jelentkező rövid- és hosszú távú kihívásokra.

Az OBH elnökének stratégiai céljai:

- a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék; a független bírók magas színvonalon és időszzerűen ítélkezzenek;
- az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása;
- a tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása;
- a bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága ellenőrzöttsége;
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése;
- a képzési rendszer fejlesztése, más hivatásrendekkel való együttműködés.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének a kollégiumvezetői feladatokkal összhangba hozható közép- és hosszú távú tervei:

- a kompetenciák felmérése;
- egységes munkateher;
- ügyszakok közti átjárhatóság;
- informatikai fejlesztések;
- bírói csapatmunka;
- csapatmunka a vezetésben;
- a szervezeten belüli szolidaritás erősítése;
- bírósági titkári munkatehermérés;
- beszédleíró program alkalmazásának kiszélesítése;
- a távolyasztal-elérés népszerűsítése;
- a hivatás társadalmi megbecsültségének növelése.

Mindezekhez való hozzájárulásként átfogó távlati célomnak tekintem az alábbiakban kifejtendők szerint az ítélkezés szakmai megalapozottságának, időszzerűségének elősegítését, a szolgáltató szemléletet és a teendőket könnyítő csapatmunka megvalósítását. Ehhez szeretném a mottóul választott idézetnek megfelelően a pozitív hagyományokat megőrizni és az újdonságok felé nyitott lenni. Az elképzelések egy részének megvalósítását kollégiumvezető-helyettesként már elkezdtem.

III.

A Zalaegerszegi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási és Munkaügyi kollégiuma működésével kapcsolatos tervek

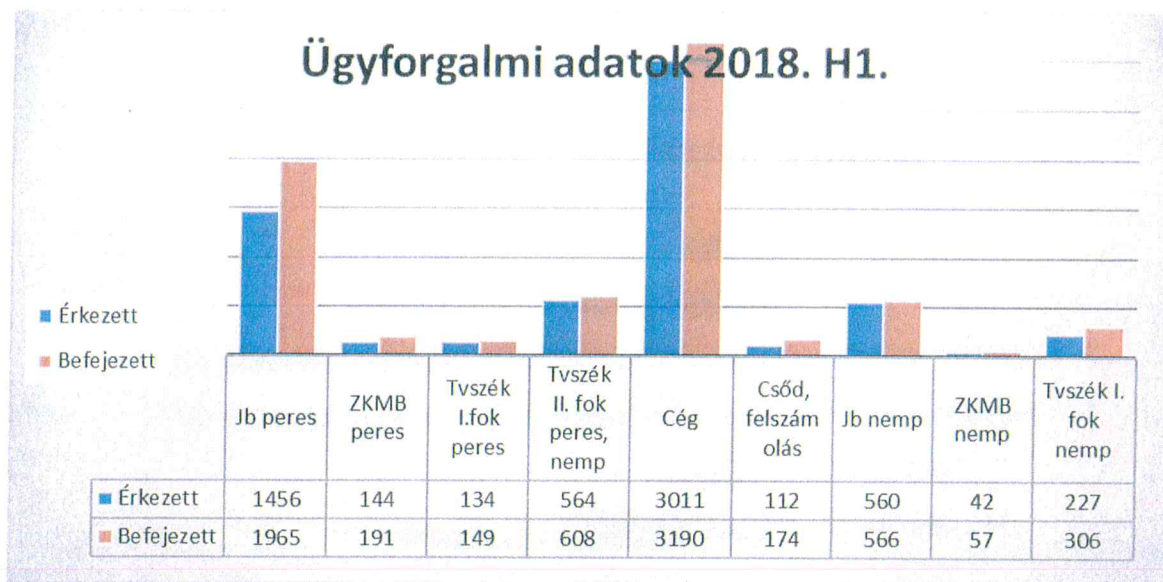
1. Az ítélezés időszerűsége és megalapozottsága

Az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdése értelmében a bíróságok alapvető feladata az igazságszolgáltatási tevékenység ellátása.

Ezen követelmény megtestesítője az ítélezés időszerűsége és megalapozottsága is, ennek mennyiségét és minőségét mérőszámok jelzik. A hosszú távú visszatekintés helyett a 2018. I. félév (H1.) leglényegesebb adatait összevetettem a 2017. évekkel.

Tapasztalataim szerint a Zala megyében működő bíróságok mindent megtesznek annak érdekében, hogy az ügyfelek elvárható időben és megalapozott döntéshez jussanak.

a) Érkezések-befejezések aránya a civilisztikai peres és nemperes ügyekben



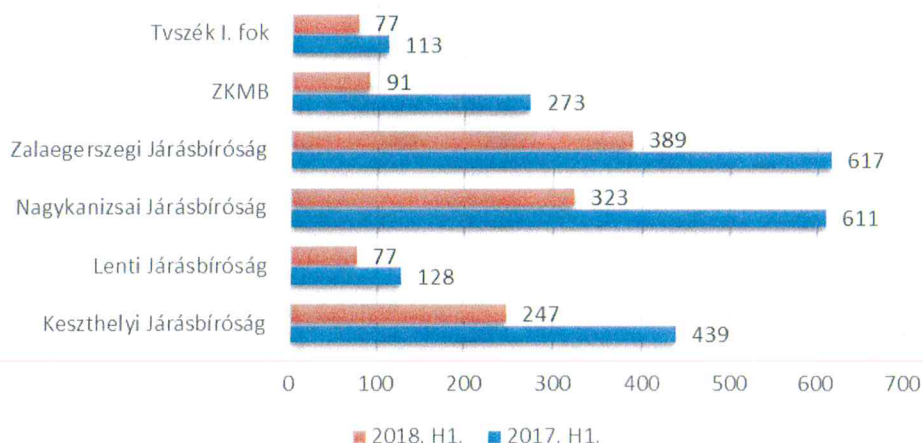
Járásbíróságok, törvényszék I. fok: P+G, ZKMB: M+K, törvényszék II. fok: P+G+M+K peres és nemperes, cég: Cg+Cgt, csőd, felszámolás: Cspk, Fpk, járásbíróságok, ZKMB, törvényszék I. fok: P+G+M+K nemperes (forrás: BIIR, VEIR).

Határozottan úgy gondolom, hogy az ügyfelek szempontjából is a bírói munka hatékonyságának egyik fokmérője az érkezések és befejezések száma egymáshoz viszonyított arányának alakulása. Az érkezések számát meghaladó befejezések teszik ugyanis lehetővé az ügyek és az esetleges hátralék hatékony feldolgozását. Ebből a szempontból a Zalaegerszegi Törvényszék területén működő bíróságok többségénél az elmúlt 3 évben e mutató kedvezőnek mondható, mert a befejezések száma általában meghaladta az érkezését, a fordított eltérés általában csak kismértékű volt. Ez a tendencia 2018. I. félévben is folytatódott, mert a fenti grafikonból láthatóan a befejezések száma meghaladta az érkezését.

b) Az érkezések számának alakulása a civilisztikai peres ügyekben az új Pp. hatályba lépését követően

Országosan is folyamatosan figyelemmel kísért az új Pp./ Kp. hatályba lépésével összefüggésben az érkezések számának alakulása. Ezzel kapcsolatos végeztem felmérést, amelynek eredményét a Pécsi Ítéltábla regionális oktatási portáljának felületére és az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoport Vibe oldalára is feltöltöttem. Ebből megállapítható, hogy a törvényszéken 2018. I. negyedévben az érkezések száma kb. 1/3-a volt 2017. év ugyanezen időszakának érkezési számait tekintve. Ez más törvényszékek adataihoz hasonló volt.

Érkezések számának összehasonlítása

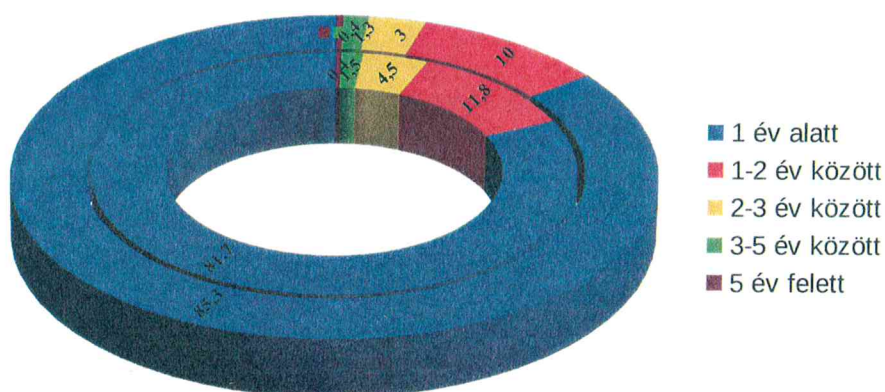


Járásbíróságok, törvényszék I. fok: P+G, ZKMB: M+K (forrás: BIIR, VEIR).

Az I. féléves összesítés során figyelmen kívül hagytam a régi Pp. hatálya alá tartozó, főként újra indult ügyeket. A közigazgatási és munkaügyi bíróságot kivéve némiképp javult a helyzet és talán mégsem kell „Caesart temetni”, mert az új Pp./Kp. hatálya alá tartozó érkezési szám 2018. I. félévben kb. fele annyi, mint 2017. I. félév érkezési mennyisége (a tisztább összehasonlíthatóság végett az újraindult ügyeket itt is figyelmen kívül hagytam). Az újjal szembeni szükségszerű kezdeti bizonytalanság, bizalmatlanság azonban idővel mindenképp oszlani fog, a fenti adatok alapján bírósági „ügy- és munkanélküliség” – úgy vélem – nem fog fenyegetni.

c) A folyamatban maradt ügyek pertartama a civilisztikai ügyszakban

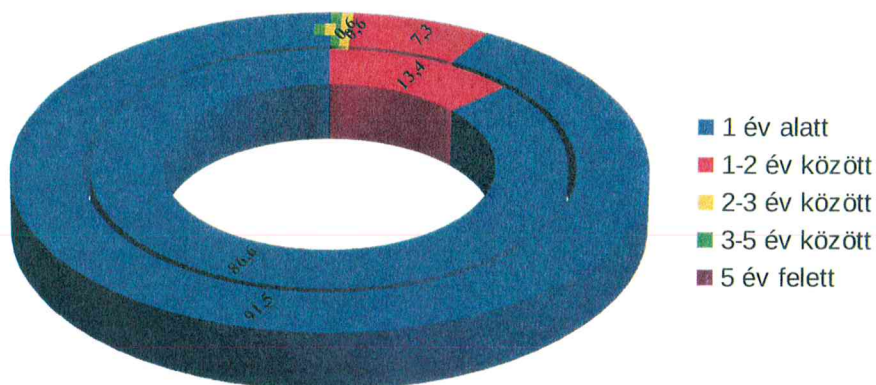
Az időszerű ítélkezés követelményével összefüggésben megállapítható, hogy mind első fokon, mind másodfokon a peres ügyek nagyobb része 1 év alatti, s a konkrét arányszámok túlnyomórészt az országos átlag adatainál jobbak voltak 2016-ban és 2017-ben is.



A pertartam a folyamatban maradt ügyek (P+G) %-ában a járásbíróságokon (forrás: VEIR).

Külső: 2017.

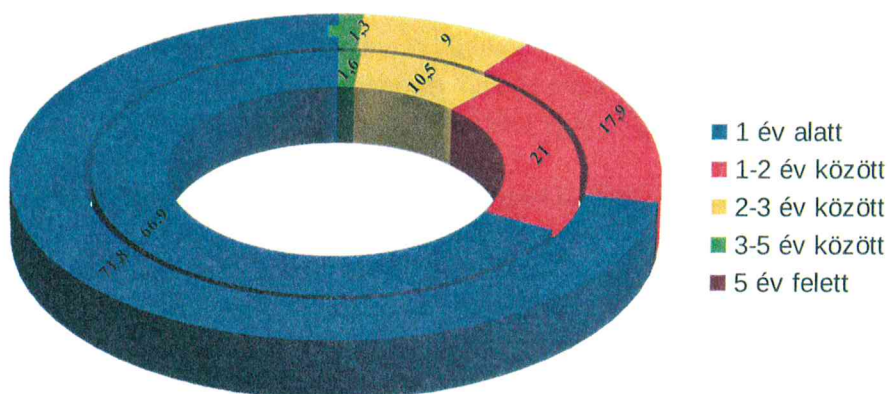
Belső: 2018.H1.



A pertartam a folyamatban maradt ügyek %-ában ZKMB (M+K) (forrás: VEIR).

Külső: 2017.

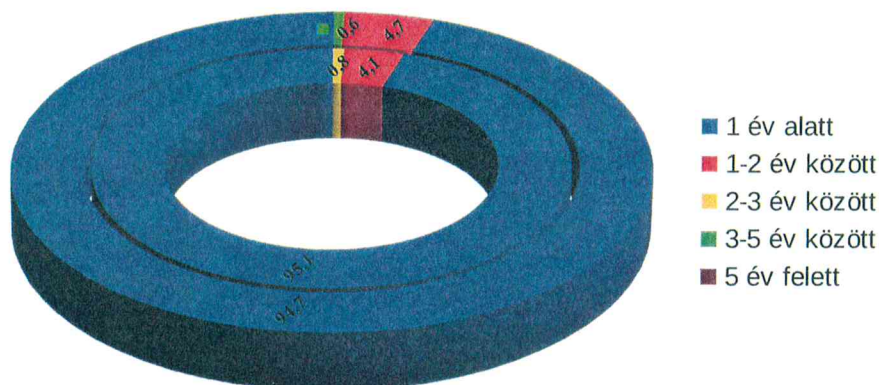
Belső: 2018.H1



A pertartam a folyamatban maradt ügyek (P+G) %-ában törvényszék I. fokon (forrás: VEIR).

Külső: 2017.

Belső: 2018.HI.



A pertartam a folyamatban maradt peres ügyek %-ában törvényszék II. fokon (forrás: VEIR).

Külső: 2017.

Belső: 2018.HI.

A 2018. I. félév (2018. június 30-i állapot) adatait összevettem a 2017. december 31-i helyzettel. Lényeges eltérések az arányokban az előző évekhez képest nem tapasztalható. A peres ügyek jelentős része változatlanul 1 év alatti tartamú. Az ilyen perek aránya a közigazgatási és munkaügyi bíróságon csökkent észrevehetőbben, amellyel párhuzamosan nőtt az 1-2 év közötti pertartamú ügyek aránya, viszont 2-3 év és 3-5 év közötti per már nincs a ZKMB-n.

A törvényszék másodfokú 2-3 év közötti ügy az előző évhez képest csekély arányban adódott, mindemellett 3-5 év közötti nincs.

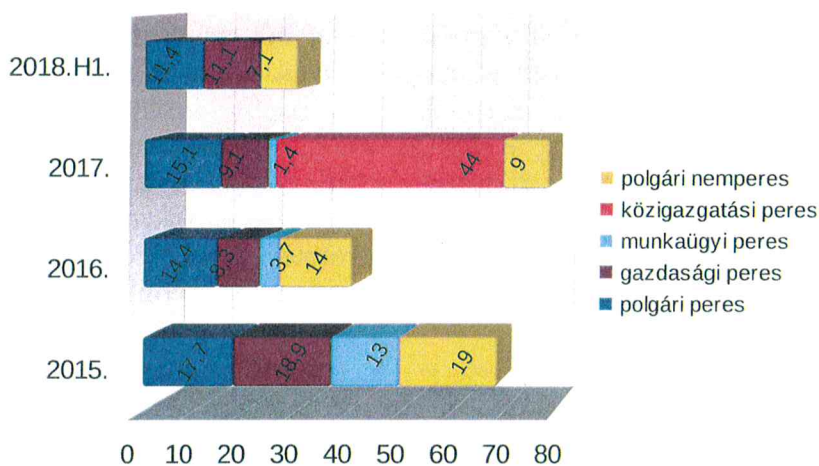
Öt év feletti pertartamú ügyek pedig – azonos arányban – változatlanul csak a járásbíróságokon vannak.

A folyamatban maradt ügyeknél – figyelemmel az érintett bíróságok leterheltségére, az ügyforgalmi adatokra, a magasabb pertartamú ügyek viszonylag alacsony arányára is – minden külön intézkedés nélkül, az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdésében írt kötelezettség elsődlegesnek tekintésével a kedvező tendenciák tarthatóak. Az 1 éven túl folyamatban maradt ügyek feldolgozhatóak, amellet, hogy az egyes tanácsok folyamatos, zavartalan működésének biztosítása és az ügyforgalmi adatok folyamatos figyelemmel kísérése alapvető feladat. Ezt a törvényszék az FFP2 program keretében is célnak tekintette.

c) Megalapozottsági mutatók (a hatályon kívül helyezések aránya) a civilisztikai ügyszakban

Az ügyfelek számára kiemelten fontos szakszerűség és időszzerűség kettős követelménye megvalósításának egyik eleme a hatályon kívül helyezési arányszámok csökkentése.

A civilisztika területén országos átlagban az összes másodfokú ügy 8,59%-a végződött hatályon kívül helyezéssel. (A megelőző évben ez az érték 9,88% volt.)



A hatályon kívül helyezések aránya a befejezések %-ában (forrás: 2016. évi és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók, a hatályon kívül helyezés okainak célvizsgálatáról készített összefoglalók, BIIR).

A Zalaegerszegi Törvényszék poltergeistje a hatályon kívül helyezett ügyek aránya, mert a 2015-ben ez az arány mind a peres, mind a nemperes ügyekben magasnak volt mondható. Az országos adatokat is figyelembe véve a polgári-gazdasági ügyszakban a 2015. évben e mutatót tekintve a Zalaegerszegi Törvényszék a többi törvényszékkel összehasonlítva az utolsó helyen állt, 2016-ban 20 törvényszék közül a 16. volt. Ezért az FFP1 program egyik céljául tűzte ki – többek között – a hatályon kívül helyezések arányának csökkentését is. (Ennek érdekében a hatályon kívül helyezések okairól a másodfokú tanácselnökök bevonásával oktatás is zajlott a törvényszéken.)

A kedvezőtlen mutatók javítása céljából a kollégiumvezetővel félévente célvizsgálatot végeztünk a hatályon kívül helyezések okainak ügycsoportonkénti feltárására. A vizsgálati jelentés elhelyezése a törvényszék intranet oldalán megtörtént és a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatainak az igazgatási szabályzat 175. § (2) bekezdése szerinti elkészítése során – igazgatási

feladatokkal megbízott bíróként – 2016-ban és 2017-ben is részletesen elemeztem a tanácselnöki feljegyzésekben foglaltakat, amelyet a kollégiumvezető kollégiumi ülésen ismertetett. A 2016. évben figyelemfelhívás és kollégiumi tanácskozás is történt a tárgykörben. Mindezen erőfeszítések eredményeként a hatályon kívül helyezések aránya 2015-höz képest tulajdonképpen minden üzyszakban folyamatosan csökkent. (A gazdasági peres ügyekben a hatályon kívül helyezések abszolút száma lényegesen nem módosult, mert 2017. I. és II. félévben is 1-1 db, 2018. I. félévben 2 db volt; az ügycsoportban fellebbezett ügyek számának változására vezethető vissza az arányszám eltérése.) A polgári nemperes ügyekben kifejezetten nagy mértékű javulás mutatható ki, amely az időközben több éves gyakorlatot szerzett, tapasztalt bírósági titkári gárda megbízható munkájának is köszönhető.

(A közigazgatási peres ügyekben az arányszám 2017-ben azért növekedett jelentősen, mert tömegesen előforduló, ám országosan vitatott jogkérdésben foglalt el a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságtól eltérő álláspontot.)

Változatlanul szükségesnek tartom a hatályon kívül helyezések félévenkénti célvizsgálatát, annak eredménye ismertetését, a levonható következtetéseknek megfelelő intézkedések megtételét, hisz a javuló mutatók igazolják az eddig tett erőfeszítéseket. Járásbíróként több évig kirendeléssel dolgoztam másodfokú tanácsban, amely úgy érzem, sokrétű tapasztalatokkal, ismeretekkel gazdagított, ezért – a kúriai kirendelésben részt vett kollégák kedvező tapasztalatai alapján, annak mintájára – a szervezeten belüli nyitottság jegyében az elsőfokú bírák számára lehetővé kell tenni a másodfokú kirendelés önkéntes igénybevételét. Az FFP1 program keretében és munkaszervezési okokból eddig is történtek kirendelések a járásbíróságokról a törvényszékre, ám az elsőfokú bírák jelzése alapján úgy vélem, hogy ezek 1-1 bírót érintő csekély időtartama kevés gyakorlati haszonnal járt, ráadásul logisztikai nehézséget jelentett mind az elsőfokú bíráknak, mind a tanácselnököknek. Ezért – igény esetén – az adott helyzethez igazodó, a tanácselnökök bevonásával történő szervezéssel, minimum 3 hónap időtartamú kirendelés vezethetne eredményre. A hatályon kívül helyezések arányának csökkentése legnagyobb mértékben a bírák ítélkezési tevékenységének maximális szakmai segítségével valósulhat meg, amelyet a kollégiumvezető eddig is kiemelten kezelt és ezt a magam részéről is elsődlegesnek tartok a következőkben kifejtendők szerint.

d) Tudásmegosztás

Az időszerű és szakmailag magas színvonalú ítélkezés az ügyfélközpontúságot és a hatékonyságot szem előtt tartó bírói munkával érhető el, amelyhez elengedhetetlen a bírói szervezetben meglévő szellemi tőke felhasználása. Ennek legfőbb eszközének tartom a tudásmegosztást, ezért a saját eddigi pályám során is meghatározó volt a kapott tudás hasznosítása és annak továbbadása.

A hatékonyság fokmérője pedig az, hogy a technika adta lehetőségek kiaknázásával, kisebb ráfordítással is minél eredményesebb és színvonalasabb munka valósuljon meg az egyszerűség és gyorsaság jegyében.

Mindezekre figyelemmel, a Zalaegerszegi Törvényszéken a kedvező tendenciák megőrzése érdekében a Zalaegerszegi Járásbírószágon csoportvezetőként, a kollégium polgári szakágának vezetőjeként, igazgatási feladatokkal megbízott bíróként és kollégiumvezető-helyettesként is mindig kiemelt feladatként kezeltem a bírák és titkárok szakmai munkájának lehetőség szerinti segítségét. Ez pedig különösen fontossá vált most, mert az új Pp. kétségkívül jelentős kihívásokat jelent, amely csak szoros együttműködéssel hozhatja az ügyfelek számára a legjobb eredményt.

Az országban egyedülálló módon a kollégiumvezető által megálmodott és megvalósult szakági rendszer (polgári, gazdasági, munkaügyi, közigazgatási szakágak) működik a kollégiumon belül. Ez szakági üléseken teszi lehetővé a felmerült jogalkalmazási kérdések megvitatását, majd azoknak a kollégium elé terjesztése előkészítését. A polgári szakág vezetőjeként a bírának igyekeztem naprakész tájékoztatást adni az őket leginkább érintő jogszabályváltozásokról, legfontosabb eseti döntésekről, továbbá minden egyéb, a munkájukat elősegítő szakmai anyagot is haladéktalanul a rendelkezésükre bocsátottam. Ebben nagyon sok kollégám segítőkészen közreműködött. E bevált gyakorlatot a jövőben is szeretném folytatni. Úgy gondolom, hogy az egyes szakágak koncentrált szakmai műhelyekként hatékonyan tudták elősegíteni a bírák munkáját, ennél fogva a szakágak jövőbeni fenntartását – a közigazgatási szakág kivételével – mindenképp indokoltnak tartom. A kollégium Működési Szabályzata I/6. pontja értelmében az eddigi szakágvezetők megbízatása a kollégiumvezetőjével együtt lejárt, ám a szakágvezetők eddig is proaktív közreműködésére – sikeres pályázat esetén – a jövőben is feltétlenül támaszkodni szeretnék. A közigazgatási ügyszak várható leválása kapcsán azonban a közigazgatási szakág fenntartása már nem lesz szükséges. (Ezzel összhangban a törvényszéki SzMSz-t és a kollégium Működési Szabályzatát is módosítani kell majd.)

Mivel a kollégium elsődlegesen szakmai testület, ezért fontos célnak tartom a szakmai tárgyú kollégiumi ülések számának növelését, a szakmai munkára való nagyobb időráfordítást és ennek keretében is a tudásmegosztás alkalmazását úgy, hogy sor kerülhessen a különféle képzéseken részt vett kollégák által az ott elhangzott, az ítélező tevékenység szempontjából hasznos ismeretek továbbadására. Járásbírói csoportvezetőként ezt alkalmaztam, továbbá polgári szakágvezetőként is erre törekedtem: az oktatásról általában összefoglalókat készítettem, amelyeket mindig továbbítottam a szakágban ítélezőknek.

Úgy éreztem, hogy a digitalizáció által uralt világunkban igény mutatkozik a személyes kollegiális kapcsolatokra is, ezért a kollégákkal való személyes kapcsolat fenntartására törekedtem, ezt a jövőben is szem előtt kívánom tartani.

A bíró munkáját szorosan segítő ún. teammunka feltételeinek megteremtésére ugyan nem mutatkozik közvetlen jogalkotói szándék, mindazonáltal ennek megvalósítására a beszéd felismerő rendszer által és más módon kínáló logisztikával (az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás kapcsán erre még kitérek), részben pedig a bírák és a titkárok közötti szakmai együttműködéssel is lehet bizonyos lépéseket tenni.

Saját munkám során olyan munkatársakkal dolgozhattam, dolgozhatok együtt, akik szintén kötelességüknek érzik a megszerzett tudás továbbadását. Ennek mentén teljesülhet leginkább a bíróságok elsődleges alkotmányos kötelezettségének minősülő, időszerű, a szakmaiságnak maradéktalanul megfelelő, független, pártatlan ítélezés. Véleményem alapján ez szolgálja legjobban a törvényszék elnöke által is kiemelten kezelt ügyfél-elégedettséget és hozzájárul a szervezeten belüli szolidaritás erősítéséhez is. A polgári ügyszakban nagy számban jelentkező és közérdeklődésre számot tartó devizaügyekben pl. számos bírótársam rendszeresen a rendelkezésemre bocsátotta az e tárgyban született jogerős döntéseket, amelyeket polgári szakágvezetőként eljuttattam az ilyen tárgyú pereket tárgyaló bírának. Ilyen értelemben vett csapatmunka a törvényszéken már működik, és ennek további elősegítését továbbra is támogatni szeretném, annál is inkább, mert ebben eddig is számíthattam bírakra, bírósági titkárokra, fogalmazókra, informatikusokra és ügyviteli dolgozókra is.

A tudás átadásának további formája a törvényszék honlapjának „Tudásmegosztás” menüpontja is, amely mára terjedelmes mennyiségű információt tartalmaz. Ezen belül a „Deviza ügyek” mappának

szerkesztője voltam és egyik feladatokat képezte a kollégiumvezető által érdekesnek tartott szakmai anyagok e rovatban történő elhelyeztetése. Mindemellett az itt felhalmozottak egy része már elavult, más része pedig – a „kevesebb néha több” elvének szem előtt tartásával – rendszerezést tesz szükségessé. Ennek terveit 2016-ban a kollégiumvezető számára elkészítettem, jelenleg ennek gyakorlati megvalósításán folyamatosan dolgozom avégett, hogy az információk célzottan, átláthatóan legyenek hozzáférhetőek. A kollégium működésével kapcsolatos update-olt anyagok (kollégiumi meghívók, kollégiumi jegyzőkönyvek, szakági jegyzőkönyvek, munkaterv stb.) naprakészek. Indokolt továbbá a rovat működtetésének egyszerűsítése, mert az eddigi többcsatornás kezelés folytán az információk lassan és nem mindig a rendeltetésüknek megfelelő helyekre kerültek fel az oldalon, amely az átláthatóság rovására is ment. Ennek koncentráltabb kézben tartásának megszervezése érdekében a büntető és civilisztikai kollégium mellé beosztott igazságügyi alkalmazott részére kértem informatikai hozzáférést a feltöltéshez.

Az FFP1 program keretében vállalt belső „Döntvénytár” koncepciójának kialakításában és beindításában is részt vettem. Jelenleg folyamatos a határozatok feltöltése. A kezdeti tapasztalatok és a tanácselnökök javaslatai alapján a törvényszék elnökénél kezdeményeztem az erre vonatkozó 4/2018.(I.20.) szabályzat módosítását az egyszerűsítés és a felhasználhatóság könnyítése érdekében. Ezt további javaslatokkal együtt a szervezetfejlesztési munkacsoport fogja megtárgyalni. E döntvénytár szintén segíti a bírák jogalkalmazási tevékenységét, egyúttal az ítélezés egységét is szolgálja és hozzájárulhat a törvényszék hatályon kívül helyezési mutatóinak további javításához.

Az új Pp. kapcsán felmerülő vitás kérdések megválaszolására szolgál a kollégiumon belül létrehozott 6 fős „bizottság”, amely éppen szabadabb működése folytán teszi lehetővé a kollégák számára az együtt gondolkodás jegyében a gyors, rugalmas segítségnyújtást. Erre a törvényszék eddig is meglévő, ám gyakorlatilag élettelen „Fórum” rovatának aktivizálásával került sor, amelyet néhány kollégámmal együtt koordinálunk. Eddig nem volt túl széles az a személyi kör, amely ezt a lehetőséget igénybe vette, ám az itt felmerült kérdéseket és arra adott válaszokat valamennyi bírónak, bírósági titkárnak, fogalmazónak külön is továbbítottam és a Pp. hatályosulását támogató munkacsoport Vibe felületére is feltettem.

Cél e fórum további propagálása, mindazonáltal a meglévőkön (az említett Fórum, Tudásmegosztás rovat, Döntvénytár, e-mail) kívül további belső információs csatornák megnyitását nem tartom szükségesnek, mert úgy látom, hogy a túl sok lehetőség közt az információ mindig elvész. Ezért inkább feladatommak érzem, hogy az egyéb forrásokból (Vibe, más törvényszékek kollégiumi anyagai) származó tudnivalókat az említett közvetítő felületek segítségével célzottan megismerhetővé tegyem.

Rendkívül népszerű, gyors és egyszerű kapcsolattartási eszközök a mindennapi életben a mindannyiunk által is használt különféle chat alkalmazások (Facebook, Viber, WhatsApp stb.). Ezek mintájára a bírósági szervezeten belül is roppant kedvelt a Novell Messenger rendszer. Ezért a már felhozott és jelenleg még kissé nehézkesen használható „Fórum” rovat fentiek szerinti felhasználóbarátabbá tétele, egyszerűsítése érdekében a fejlesztés informatikus bevonásával alakul.

e) Új Pp.

A civilisztikai ügyszak számára 2018. január 1. napjától kezdődően a legnagyobb kihívást az új Pp. jelenti. Ezzel összefüggésben alapvetően fontos jövőbeni cél az e tárgyban tartandó és a felmerült gyakorlati, jogalkalmazási problémákat – a vitás kérdések összegyűjtését követően – megtárgyaló kollégiumi és szakági ülések tartása. (Ez év május végén videokonferenciával tartott polgári szakági ülés is zajlott e tárgyban.) A kollégiumvezető szakmai téren eddig is kiváló együttműködést alakított

ki más törvényszékek civilisztikai kollégiumaival (pl. szakmai megbeszélésen más törvényszék civilisztikai kollégiumvezetőjének részvétele vagy a más törvényszékek kollégiumi üléseinek kölcsönös látogatása), amely szintén elősegítette mindenkire nézve az ítélkezés egységének megteremtését. Úgy vélem, hogy az új Pp. kapcsán e szakmai együttműködésre továbbra is támaszkodni kell. Ebben szívesen vettem/veszek részt, hiszen számos más törvényszéken dolgozó bírótársammal eddig is jó kollegiális kapcsolatot ápoltam (pl. folyamatosan kapcsolatban állok más kollégiumokkal, köztük az Észak-dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium megbízott kollégiumvezetőjével is, a regionális kollégium keretében az új Pp./Kp. szerinti szakértői bizonyítás tárgyában szeptemberben előadás tartását is vállaltam). Az így megszerzett, valamint az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoport által létrehozott Vibe felületre feltett szakmai anyagokat a bírák, bírósági titkárok rendelkezésére bocsátottam, a saját anyagaimat e Vibe oldalra feltöltöttem. Az új Pp. elsajátítása során magam is készítettem a jogalkalmazást segítő segédanyagokat, amelyeket szintén e-mailben mindenkinek elküldtem.

Szeretném e kibővített szakmai teammunkát továbbra is folytatni, abban a kollégák részvételét fenntartani, pl. az eddigieknek megfelelően bíráinknak más törvényszékek kollégiumi ülésein való megjelenése biztosításának lehetőségével.

Az új Pp.-vel összefüggésben szükségessé válik új határozat-, felhívást tartalmazó-, tájékoztató- és egyéb minták kidolgozása: ezeknek egységes, központi kialakítását az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoportnak javasoltam. (Ti. nem hatékony megoldás és nem szolgálja az egységes bírói jogalkalmazást a törvényszékenként eltérő minták kialakítása és használata.) Mindazonáltal a Zalaegerszegi Törvényszék addig készült jellemző mintáit összegyűjtöttem, és a helyben tartott Pp. konzultációban moderátorként közreműködő bírák részére megküldtem.

Úgy gondolom, hogy törvényszékünk az egységes jogalkalmazást szolgáló esetleges központi minták kidolgozásában szívesen vesz részt (ezt a kollégiumvezető a 2017. évi beszámolójában a bírósági szervezet egészét érintő felajánlásként is megfogalmazta), az ennek érdekében szükséges szervezési és egyéb feladatokat magam is vállalom.

Az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoport részére minden hónapban megküldendő javaslatokat, kérdéseket, észrevételeket a járásbírók elnökei rendszeresen összegyűjtik, részemre továbbítják, ezeket és a hozzám közvetlenül eljuttatott egyéb felvetéseket szintetizálva készítem el a tárgyhavi összegzést. Ezúton is köszönöm mindenkinek a segítőkész együttműködését!

Szintén az új Pp. okán indokolt lesz új eljárásjogi tárgyú kollégiumi vélemények (bár számos kérdésben országosan eltérő álláspontok alakultak ki) elfogadása, és a régi Pp. alkalmazásának fokozatos megszűnésével a meglévők felülvizsgálata, esetleges hatályon kívül helyezése. Jelenleg 2017. június 30-i lezárással a civilisztikai kollégiumi vélemények hatályosak, azok teljes körű felülvizsgálata megtörtént. A polgári szakágban ezek előkészítését minden esetben elvégeztem, a hatályos kollégiumi vélemények egységes szerkezetbe foglalt változatát pedig megszerkesztettem, mindezt folytatni kívánom.

Mivel 2018. július 1. napján a büntető ügyszakban is új eljárásjogi törvény lépett hatályba, itt is szükségessé válik az eljárásjogi tárgyú kollégiumi vélemények ehhez történő igazítása. Emiatt a Zalaegerszegi Törvényszék civilisztikai és büntető kollégiumi véleményeit magában foglaló, a jogalkalmazók számára is hozzáférhető kiadvány elkészítése még várat magára, mivel célszerű megvárni a kollégiumi véleményeknek az új eljárásjogi törvényekkel történő összhangba hozását. Ezen nem kevés munkához – úgy gondolom – a vállalkozó kedvű fogalmazók és bírósági titkárok esetlegesen hasznos segítséget tudnának nyújtani.

f) Lajstromok

Az elektronizáció és az e-akta eredményességének egyik feltétele a jól működő és pontosan vezetett lajstrom. Eddigi munkám során többször szembesültem pontatlan lajstrom adatokkal (pl. fellebbezett ügyeknél az elsőfokú ügy száma vagy a befejezőmód helytelen volt, fel nem töltött dokumentumok), amelyből pl. statisztikai problémák adódhatnak. Ezért szükségesnek tartom a lajstromok időszakos, célzott ellenőrzését, a hibák kijavítása és az egységes, eredményes működés érdekében. Ez hozzájárulhat az igazgatási munka átláthatóságához, kiszámítható ellenőrizttségéhez.

A civil szervezetekkel kapcsolatos nemperes eljárásokkal összefüggésben a CIIR kétségtelenül számos hibával küzd, amely miatt nem képes minden elvárható funkció teljesítésére. A statisztikai adatok lekérdezése is sokszor nehézkes, időigényes, a gépi statisztika nem megbízható. Azonos szervezet ügyében a bejegyzést követően több alkalommal is sor kerülhet változásbejegyzésre, ezek teszik ki az érkezések nagyobb hányadát. Az ügyforgalmi adatok figyelemmel kísérése pedig elengedhetetlen az arányos munkateher és az időszerű ügyintézés szempontjából, tekintettel arra is, hogy jogszabály módosulások (pl. új Ptk.) időszakos érkezési dömpinget is eredményeztek már. Ennek érdekében a törvényszéken egyéni statisztika vezetés bevezetésére került sor az ezen ügyeket ellátó bírósági titkárok számára, amely azonban – reményeim szerint – idővel elhagyható lesz a CIIR hibáit áthidaló korrekciókkal. A változásbejegyzési eljárásoknál ugyanis a statisztika számos régi ügyet elintézetlen kérelemként kezel. Ezek bizonyos lajstromvezetési technikákkal kivédhetőek és visszamenőlegesen statisztikailag lezárhatók, miáltal a ténylegesen folyamatban lévő ügyek is számba vehetők lesznek. A civil lajstrom vezetőjével ezen dolgozunk, mindazonáltal a problémákat a CIIR esetleges központi fejlesztése, javítása oldhatná meg véglegesen.

g) Együttműködés más hivatásrendekkel

A szakmailag megalapozott munka elősegítéséhez nem csupán az egymás közti interperszonális képesség és a B2B (bírók közötti), hanem más hivatásrendekkel való együttműködés is hozzájárulhat. A közjegyzők részéről megfogalmazódott már az igény a saját jogalkalmazási területüket érintő kérdéseket tárgyaló kollégiumi üléseken való részvétel iránt. A Zalaegerszegi Törvényszék oktatási felelőse a közjegyzői eljárásokat érintő szakmai kérdéseket tárgyaló kollégiumi ülések adott napirendi pontjairól való értesítés elvárását fogalmazta meg, amelynek jövőbeni megvalósulása szintén előre mutató lehet, hiszen a kollégium Működési Szabályzatának 11. pontja értelmében a kollégiumvezető az ülésekre bárkit meghívhat. A Győri Közjegyzői Kamara felkérésére tartottam előadást a közjegyzők részére az Fmhtv. hatályba lépése kapcsán, és az integritás keretein belül jelenleg is jó szakmai kapcsolatban állok több közjegyzővel, közjegyző helyettesekkel is. Mivel a hatályon kívül helyezések okainak feltárását célzó félévenkénti vizsgálatok érintették a közjegyzők által hozott végzések elleni fellebbezéseket is, ezért – úgy vélem – ezen vizsgálati eredmény vonatkozó részének közjegyzők általi megismerésének lehetősége szintén előremutató lehet. Ezért a 2017. II. félévre vonatkozó e tárgyú célvizsgálat rájuk irányuló részét a Győri Közjegyzői Kamara elnökének megküldtem. Ezt a jövőben is követendőnek tartom.

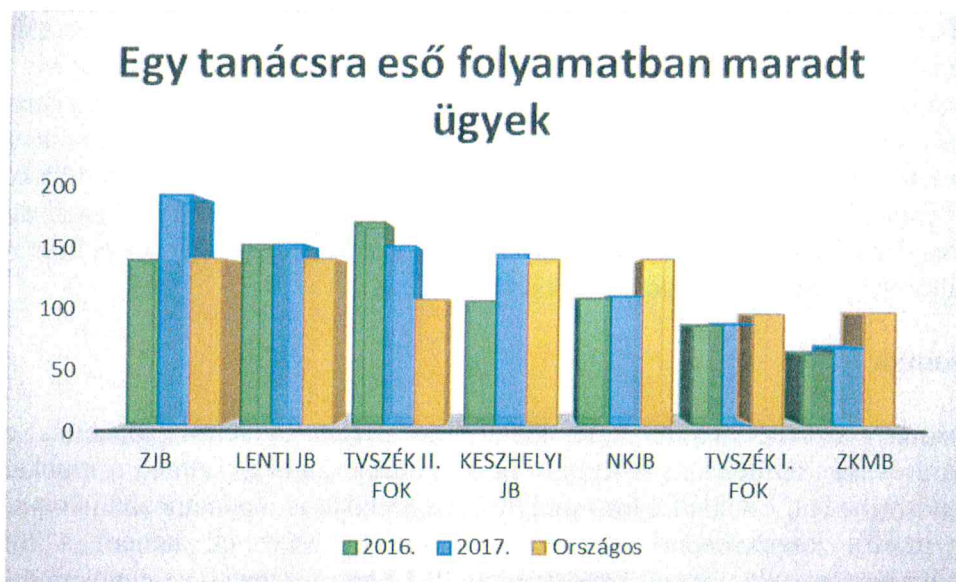
Az új Pp.-ről 2017. decemberben a Zala megyében működő ügyvédek részére tartott oktatás során, is jelezték az ügyvéd kollégák a további konzultációk tartása iránti esetleges igényüket, amelyre a törvényszék elnökének is eljuttatott ügyvédi kívánság alapján javaslatot tettem. Ennek megszervezésében, lebonyolításában szintén kész vagyok szerepet vállalni. Közös érdek ugyanis a jogszabályok helyes értelmezése, alkalmazása, ez szolgálja a jogkereső állampolgárok elvárásait.

2. Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

Az OBH elnökének egyik stratégiai célja az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása, „(...) amelynek eredményességéhez arra is szükség van, hogy az egyes törvényszékeken belül a bírósági elnökök maguk is vizsgálják, mérjék az emberi erőforrás szükségleteket és folyamatosan gondoskodjanak a szervezeten belüli átcsoportosításokról, valamint az észszerű munkaszervezésről.”

a) Egységes munkateher, ügyszakok közti átjárhatóság

A Zalaegerszegi Törvényszék Elnökének 2016. évi beszámolója is tartalmazta, hogy „Az ügyeket a bírák, illetve a fellebbviteli tanácsok szakosítottóságára figyelemmel az arányos leterheltség alapján kell elosztani.”. Mindemellett hosszú távú tervként jelölte meg az ügyszakok közti átjárhatóságot is. Ennek jegyében az elmúlt években a civilisztikai ügyszakban is számos, a kollégái és a törvényszék egészének teljesítménye iránt felelősséget érző bírótársunk által vállalt kirendeléssel lehetővé lett lépéseket tenni az egyenlő munkateher-elosztás érdekében (pl. a Zalaegerszegi Járásbíróságról történt kirendelés a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra, a járásbíróságokról a Zalaegerszegi Törvényszékre, a Zalaegerszegi Törvényszékről a Nagykanizsai Járásbíróságra stb.).



A folyamatban maradt peres ügyek egy tanácsra eső száma (forrás: 2017. évi kollégiumvezetői beszámoló, országos adatok).

E grafikon alapján úgy vélem, hogy a jövőben szükségessé váló kirendelések során az eddiginél nagyobb hangsúlyt kell fektetni a mindenkor arányos leterheltségre, figyelemmel az OBH elnökének fent ismertetett stratégiai céljára és a Zalaegerszegi Törvényszék elnökének ezzel összhangban álló hosszú távú tervére, tekintetbe véve az esetleges szervezeten belüli változásokat és egyéb körülményeket is. Ehhez azonban – a transzparencia jegyében is – szükségesnek tartom a törvényszékeken minden hónapban közzétett, egy bíróra jutó ügymennyiségről szóló tájékoztató teljes körűvé tételét, az ugyanis csupán a járásbíróságokra vonatkozó információkat tartalmazta, és nem tért ki külön a törvényszékre, továbbá a közigazgatási és munkaügyi bíróságra sem.

A Kp. hatálybalépésével az eddig közigazgatási ügyeket tárgyaló egyik bíró kirendeléssel történő integrálása a polgári ügyszakba megtörtént. Két pályázat eredményeként az álláshelyek betöltésével

és a fizetés nélküli szabadsággal távollévő bíró őszi visszatéréseivel a Zalaegerszegi Járásbíróságon a megnövekedett érkezésszám is időszerűen feldolgozható. A kúriai kirendelés folytán kiesett bíró munkáját pedig kirendelésekkel szintén pótolni lehetett.

A Keszthelyi Járásbíróságon a lemondás folytán és áthelyezéssel távozott bírák álláshelyeinek betöltése is megvalósult.

A megürült törvényszéki álláshelyek betöltéséig a másodfokú tanácsok tartós, zavartalan működése szintén kirendelésekkel meg lett oldva, azóta a betöltésre sor került. A magas folyamatban lévő ügyszám mindenképp indokolja a két másodfokú tanács létét állandó tanácsstagokkal.

A cég/csőd/felszámolás ügyszakban szintén sikeres pályázat eredményeként betöltött álláshellyel és kirendeléssel az időszerű munkavégzés biztosított.

A közigazgatási ügyszak leválásával pedig szükséges lesz a készülő jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő személyi és egyéb gyakorlati feladatok végrehajtása.

b) Bírósági titkári munkatehermérés

A munkaerő optimális elosztását segítheti elő a titkári munkatehermérés kidolgozása. (A feladattal megbízott munkacsoportnak tagja voltam.) Meggyőződésem, hogy a leg részletesebben kidolgozott mérési módszer is legfeljebb hozzávetőleges információkat mutat a titkári munkateherről, ugyanakkor csak országosan egységes szempontrendszerrel kialakított munkatehermérési koncepció lehet alkalmas a leterheltség olyan összevetésére, amely a titkári álláshelyek esetében szempont lehet. A titkári munka jelentős részét kitevő végrehajtási ügyekben kifejtett tevékenység mérhetősége jelentheti az egyik problémát, mert ugyanabban a végrehajtási ügyben többször is benyújtanak végrehajtási kifogást, egyéb kérelmet. Ennek ügyviteli újraiktatására nincs mód, ám ezt feloldhatná, ha mindig új Pk. számon történne minden egyes újabb, bírósági intézkedést igénylő végrehajtási beadvány iktatása, a végrehajtási akta csatolásával, avagy a gazdasági ügyekhez hasonló iratkezeléssel. Ez egzaktan mérhetővé tenné az elintéztett ügyek számát, ám mindkét megoldás az ügyviteli szabályok módosítását igényli.

c) Csapatmunka

A beszédfelismerő szoftver alkalmazása lehetőséget teremt a leírói kapacitás egy részének felszabadítására és más területeken is történő hasznosítására, amely szintén a munkaerő optimális elosztásának irányába hat. Emellett a bíró melletti teammunkát is megalapozhatja olyan értelemben, hogy az ügyintézői kompetencia nem leírói munkában vész el, hanem a bírót segítően, tehermentesítően hasznosulhat. Ezzel kapcsolatban 2017-ben részletes, az egyes munkafolyamatok időigényét felmérő és saját összehasonlító vizsgálatot végeztem, amelynek eredményei – úgy vélem – hozzájárulhatnak ezen új technika irányított felhasználási módjainak megtalálásához, ezáltal a munkaerő optimális elosztásához. Álláspontom szerint ugyanis jól körülhatárolhatóak azok a munkaterületek, ahol a beszédfelismerő rendszer leghatékonyabban bevethető. A felméréseim eredményeit a törvényszék elnöke rendelkezésére bocsátottam, ezzel együtt a teammunka feltételeinek megteremtésére javaslatokat tettem. Ehhez mindenképpen szükséges a meglévő ügyintézői állomány kompetenciájának hatékonyabb kihasználása, az ügyintézői kör bővítése, a beszédfelismerő rendszer alkalmazásával felszabaduló munkaerő megfelelő logisztikával történő hasznosítása, a pozitív bírói hozzáállás erősítése. Mindennek érdekében az egyik, szinte kizárólag beszédfelismerővel dolgozó másodfokú tanács mellett eddig írnoki feladatokat ellátó ügyintézőt nagyobb mértékben bevonták a tanács mellett végezhető ügyintézői munkába, továbbá egy másik ügyintézőnél is tervezett az ügyintézői kompetenciájának az eddiginél nagyobb arányú igénybe vétele. Az írnokok, tisztviselők számára tartott értekezlet során – ügyintézők segítségével –

tartottam tájékoztatót az ügyintézői munka lényegéről, a képesítési feltételekről és fogadókészséget észleltem. A bírák részéről mutatkozó kezdeti természetes idegenkedés pedig a kedvező tapasztalatokkal oldható, hisz jelentős munkatehertől szabadítaná meg a bírakat. Ehhez a Lenti Járásbíróság példája jelentősen hozzájárulhat, ahol – „kis bíróságként” – egyszerűbben megszervezhetően már működik a bíró melletti csapatmunka. A titkári hatáskör fokozódó bővülésével a titkárok bíró melletti teammunkába való bevonása – véleményem szerint – jelenleg csak kevés helyen megvalósítható, noha ez szolgálná legközvetlenebbül a bírói munkára való felkészülésüket.

A törvényszék elnökének közép- és hosszú távú tervei közt szerepelt a vezetői csapatmunka megvalósítása. A feladatok mennyisége és sokrétűsége ezt mindenképp indokolja a kollégiumi munkán belül is. Ezt szolgálja a véleményem szerint fenntartandó szakágvezetői rendszer, de további segítség a kollégiumvezető melletti kollégiumvezető-helyettes és a kiemelkedően hatékonyan dolgozó ügyviteli alkalmazott. Ám mindezek között számos olyan időigényes teendő is adódik (pl. adatgyűjtések, azok rendszerezése), amelyhez vállalkozó kedvű bírósági titkárok hatékonyan tudnának hozzájárulni. Ehhez már jelentkező is akadt, a megvalósítás a törvényszék elnökével való egyeztetés függvénye.

d) Lehetőségek biztosítása, rejtett kompetenciák

A törvényszék bírói tanácsának tagjaként a pályázatok pontozása során szerzett tapasztalataim alapján és szakmai vezetőként is feltétlenül szükségesnek tartom, hogy az egyenlő esélyek biztosítása jegyében a bírák, bírósági titkárok kellő információt kapjanak a pályázatok elnyerésénél pontokban kifejeződő tevékenységekben való részvétel lehetőségéről (pl. jogszabály véleményezés).

Ezen túlmenően a törvényszék elnöke által stratégiai tervnek tekintett kompetencia felmérés számomra többet jelent a kompetencia alapú teljesítményértékelésnél. A bírósági szervezet színvonalas és hatékony működéséhez az ún. rejtett kompetenciák feltárása is hozzájárulhat. Ezen azt értem, hogy számos olyan kolléga található közöttünk, akik de facto tehetséggel, készséggel bírnak bizonyos területeken, ám ez kellő bátorítás nélkül vagy egyéb okból elvész, amely idővel motiválatlanságukhoz is vezethet. Ez pedig minden szervezet számára pazarlás. Az OBH elnöke szerint is „Csak a megbecsült dolgozók tudnak minőségi munkát végezni.” Ez azonban nem csupán anyagi, hanem szakmai megbecsülést is kell hogy jelentsen. Ezért feltett szándékom, hogy megtaláljam, megszólítsam, a munkába (oktatás stb.) bevonjam azokat a kollégákat is, akik képesek és tenni is akarnak a közösségért, csak eddig kikerültek a látókörből. Így erősödhet a szervezeten belüli szolidaritás is.

e) Szabadságnapok kiadása

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 55. § (4) bekezdése és az igazságügyi alkalmazottak szolgálati viszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) 49. § (1) bekezdése szerinti szabadságolási terv összeállítása során kiemelt figyelmet kell fordítani – különösen a bírák esetében – a Bjt. 222. § (1) bekezdése és az Iasz. 124. § (1) bekezdése által alkalmazandó, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 123. § (1)-(5) bekezdéseiben írtakra, ugyanis leginkább a bírák esetében több éves szabadság felhalmozódás tapasztalható, amely munkajogilag semmiképp sem tartható. Ennek érdekében a szabadságolási terv elkészítésénél fokozottan ügyelni kell arra, hogy a szabadság kiadása megtörténjen. A tárgyévi

szabadság kiadása ugyan nem kollégiumvezetői, hanem munkáltatói felelősség, de ennek kivitelezéséhez a 2018. évi nyári ügyelet megszervezése során a szabadságok kiadásának tervezéséhez mindenkinek eljuttattam személy szerint lebontva a kimutatást a tárgyévi, a kivett, ki nem vett és felhalmozott szabadságnapok számáról, és ennek tükrében kellett nyilatkozni a ki nem vett szabadságnapok ütemezéséről. E gyakorlatot a jövőben is folytatni szeretném.

3. Tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

Napjaink technikai fejlődése lehetővé teszi mind a bírói, mind az irodai, leírói munka könnyítését, hatékonyságának növelését.

a) A meglévő technika megújítása

A munkám során én is szívesen élek innovatív eszközökkel, így a már legfeljebb a British Múzeumban fellelhető kazettás magnót felváltó hangfájlos rendszereket is elsőként teszteltem, használtam. Az OBH és a törvényszék elnöke által is kiemelten kezelt beszédfelismerő szoftvert a mindennapi munkavégzésem során alkalmazom, bíróságon kívüli beszédleíró rendszereket is használok.

Mindehhez azonban nélkülözhetetlen az alkalmazáshoz szükséges technika megújítása, mivel a rendelkezésre álló eszközökkel a beszédfelismerő szoftver működtetése nem kielégítő, mert – a saját tapasztalatom alapján is – lassú, gyakran lefagy. Ez nem a szoftver hibája, hanem a megfelelő használatához a rendelkezésre álló számítógépek teljesítménye nem elégséges. Az OBH elnökének 2016. évi beszámolója rögzítette, hogy az informatikai eszközök 70%-a elavult, a folyamatos megújításra a 2017. év I. félévi beszámoló is kitért. Ezek nélkül ugyanis nem működhet a kor kívánalmainak megfelelő, modern, szolgáltató bíróság. A mobileszközöknek az „Út a jövőbe-Innovációs eszközbeszerzés” projekt keretében hamarosan történő cseréje ezen jelentősen lendíthet.

A törvényszék elnökének stratégiai tervei közt szerepel a távolszital-elérhetőségének népszerűsítése. Ezzel a lehetőséggel az első közt éltem, a kollégák többsége is használja. Mindazonáltal – a saját tapasztalataim alapján – időnként elképesztően lassú és megbízhatatlan, amely mindenképp javítást igényel, mert ez hivatott biztosítani a dolgozók bírósághoz való hozzáférését.

A modern technika mellett elengedhetetlen a másodfokú tanácselnökök statisztikáján belül a bírák egyéni statisztikája tekintetében a BIIR fejlesztése, javítása, ugyanis jelenleg ez a BIIR legprecízebb vezetése mellett sem működik, miáltal a másodfokon eljáró bírák még mindig kézzel, elavult módon kénytelenek a statisztikát kiállítani. Ennek előmozdítását – lehetőségeimhez mérten – szintén szükségesnek érzem, ezzel kapcsolatban már többször éltem jelzéssel.

A Pécsi Ítéltábla a tanácselnöki feljegyzéseket digitálisan küldi meg, amely könnyebb kezelhetőséget, felhasználhatóságot jelent, ezért a törvényszéken is meg kell teremteni a tanácselnöki feljegyzések digitális kitöltésének lehetőségét, de mindenképp azok digitális formában történő tárolását és az érintettek részére e-mailben való megküldését. Az utóbbi kettő már megvalósult, az érintettek részére a tanácselnöki feljegyzéseket kizárólag e-mailben továbbítom.

b) Új technika alkalmazása

A technika által adott lehetőségek és szemléletváltás mellett bizonyos területeken a polgári eljárásokban túl kell lépni még a beszédfelismerő rendszereken is, mert a bíróra háruló jegyzőkönyvezés (bármilyen technikai formában) nem jelent hatékony tárgyalási nap kihasználtságot, hiszen az elhangzottak ismételt, de már rövidített lediktálásával (akár hangfájllra, akár beszédfelismerőre) tulajdonképpen szükségtelenül, akár másfélszeresére növelheti a tárgyalás időtartamát és többletmunkát ró a bíróra. Ez az idővesztés különösen sok lehet pl. több tanú meghallgatásával járó tárgyalás esetén. E tekintetben az új Pp. is tett előremutató lépéseket, a 159.§ (4) bekezdésében, az érdemi tárgyalási szakban az eddigi írásbeli jegyzőkönyvet kiváltó folyamatos felvétel lehetőségének megteremtésével. Ennek gyakorlati alkalmazása és a tapasztalatok leszűrése is cél, akár a „TTKH” projekt jegyében is.

Az innovatív alkalmazások terén mindenképpen említést érdemel az elektronikus hírközlő hálózat igénybe vételének lehetősége, amelynek technikai feltételei a törvényszéken adottak, már több esetben történt annak eredményes alkalmazása oktatások során.

Ebből fakadóan – különösen a Zalaegerszegi Törvényszék székhelyén kívül dolgozó munkatársak esetében – a munkaidő hatékony felhasználását tenné lehetővé ennek gyakoribb használata képzéseknél, kollégiumi üléseknél, szakági üléseknél, tekintettel arra, hogy ezt az új Pp. bizonyos eljárási cselekményeknél szintén lehetővé teszi. A kollégiumvezető-helyettesi pályázatomra erre szintén kitértem, azt követően a kollégium Működési Szabályzatának ezt célzó módosítása is megtörtént (Működési Szabályzat II/12/b) pont). A májusban megtartott polgári szakági ülés már ilyen módon zajlott, a felmerült technikai problémák kiküszöbölése jelent feladatot.

Az elektronizáció és az e-akta térnyerésével elengedhetetlennek tartom, hogy minden bíró, bírósági titkár az asztali PC mellett megfelelő teljesítményű notebookkal (a mobileszközök cseréje keretében ez meg fog valósulni) és a jövőben e-book olvasóval, valamint a hozzá tartozó digitális íróeszközzel rendelkezzen, mert az e-akta által megkövetelt szemléletváltás ezen eszközök használatát megköveteli. Ezek esetleges kipróbálásában és a tapasztalatok birtokában való propagálásban szívesen részt veszek.

4. Bírósági integritás

Az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése rögzíti a bírák függetlenségének követelményét. A Bjt. 36. § (1) és (4) bekezdései szerint a bíró a rábízott ügyekben folyamatosan, lelkiismeretesen köteles eljárni, tisztességes és pártatlan eljárás keretében. Az Alaptörvény és a Bjt. idézett rendelkezései mellett megfogalmazott integritás elvárása minden téren elsődleges a bíróságok számára.

a) Az ügyelosztás

Az integritás alapvető garanciája a transzparencia, amelynek egyik biztosítója a kollégium működésén belül az ügyelosztási rend. A 2018. évi ügyelosztási rendek tervezésekor már figyelembe lett véve az OBH által előzetesen kiadott segédlap és az igazgatási szabályzat módosításával a későbbiekben bevezetett változások. Az ügyelosztási rendek módosítása (amelyekre általában kirendelések, munkateher kiegyenlítés, titkári kinevezés miatt került sor)

azóta is ennek megfelelően történik a kollégium véleményezése mellett, az igazgatási szabályzatban meghatározott eljárási rendben, azok megismerhetővé tételével (honlap, kifüggesztés). Ez az ügyfelek számára hozzáférhetően ad tájékoztatást az ügyek kiosztásának módjáról, elveiről, így szolgálva a közbizalmat. Mindazonáltal a folyamatosan változó helyzetek által megkívánt ügyelosztási rend módosításának az igazgatási szabályzatban rögzített menete rendkívül nehézkes, körülményes, az ügyfelek és a bírák számára időnként követhetlenséget eredményez, miáltal sérül a transzparencia követelménye. Így ennek egyszerűsítése indokolt lehet.

Az ügyelosztás kialakításakor is szem előtt kell tartani az arányos ügyteherelosztást, amelyre a kollégiumvezető mindig nagy hangsúlyt helyezett, miáltal a Zalaegerszegi Törvényszék civilisztikai ügyszakában mind az első fokon tárgyaló bírák, mind a másodfokú tanácsok munkamennyisége hozzávetőlegesen azonos. Szignálóként ezt magam is szem előtt tartom, de egyúttal az ún. „debreceni modell” felfogása szerint az „októberi ló” szindróma kiküszöbölésére is törekszem.

b) Kizárási kérelmek, panaszok

A törvényszéki elnöki beszámoló részletesen tartalmazta a kizárási kérelmek és panaszok számszerű alakulását 2017-ben.

Mindenképpen cél – az országos gyakorlat szem előtt tartásával –, hogy a bírák vagy bíróság részéről csak indokolt esetben történjen a kizárási ok bejelentése, amely garancia lehet az ügyfeleknek a Bszi. 8.§ (1) bekezdése szerinti törvényes bíróhoz való joga biztosítása szempontjából.

A bírák kizárási ügyeiben elrendelt központi célvizsgálatból megállapítható volt, hogy a törvényszék egyes bíróságai által országos viszonylatban is magasnak mondható a bírák által bejelentett kizárási kérelmek száma. Hasonló jelzés a Pécsi Ítéltábla részéről is érkezett. A vonatkozó kollégiumi vélemények felülvizsgálata során már korábban többször is kollégiumi ülés tárgyát képezték a kizárási kérelmek gyakorlata a Panyik kontra Magyarország ügy kapcsán is. A Pécsi Ítéltáblán 2017-ben e tárgyban szervezett konzultációt követően a törvényszék elnökhelyettese valamennyi ügyszakra egységesen alkalmazandó gyakorlati útmutatót készített, felhívva a figyelmet némely helytelen gyakorlat megszüntetésére. Emellett egyes kizárási kérdésekben többször változott az ítéltábla álláspontja (pl. végrehajtási ügyekben a törvényszékek gazdasági hivatalai által előterjesztett végrehajtási kifogásoknál). A célvizsgálat eredménye azonban szükségessé teszi a bejelentett kizárási okok és azok helyes gyakorlatának vizsgálatát a törvényszéken, különösen az új Pp. rendelkezései tükrében. Az ezzel kapcsolatos intézkedési tervet a törvényszék elnökének elkészítettem, ezért az ítélkezési szünetet megelőzően összegyűjtöttem a 2017. évben és 2018. I. félévben a bírák által bejelentett, nem igazgatási ügykörben elintézt kizárási kérelmeket, azok rendszerezése és feldolgozása folyik. Az őszi folyamán kollégiumi ülés keretében szeretném ennek eredményét megvitatni, az esetleges helytelen gyakorlatot feltárni, majd mindezeket a bírakkal megismertetni.

Korábban a Zalaegerszegi Járásbíróság csoportvezető bírájaként és jelenleg kollégiumvezető-helyettesként is részt veszek a panaszügyek intézésében, amelynek során törekedtem arra, hogy az ügyfelek érthető és kielégítő tájékoztatást kapjanak az általuk sérelmesnek tartott kérdésekről, valamint a bíróság munkájáról, továbbá az esetleges hibák esetén azok kiküszöbölése megtörténjen.

c) A bírák munkájának értékelése

Az integritáshoz szorosan kapcsolódik a bírák munkájának értékelése is, a bírói vizsgálói névjegyzékben C.190 nyilvántartási számon szerepelek, miután az ehhez szükséges képzésen részt vettem, így e teendőkben is részt tudok venni.

5. A bírósághoz való hozzáférés

Az OBH elnöke által megfogalmazottak szerint „A bíróság nem lehet elefántsonttorony, hanem nyitott, szolgáltató jelleggel kell működnie.” Erre is szolgál többek között a már említett kollégiumi véleményeket magában foglaló szerkesztett kiadvány létrehozása és hozzáférhetővé tétele a jogalkalmazók számára.

a) Kollégiumi vélemények

A kollégiumi vélemények hatályos állapotának folyamatos megteremtését a kollégium mindig kiemelten kezelte. Ehhez maximálisan igyekeztem segítséget nyújtani mind az előkészítésben, mind a szerkesztés során, amelyet a jövőben is folytatni kívánok.

b) Az ügyfelek tájékoztatása

A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése keretében az ügyfélszolgálati iroda megteremtése eredményesnek bizonyult. A régi Pp. kapcsán készült, az ügyfeleknek szóló tájékoztatók – az ügyfelek visszajelzései alapján is – többnyire túl sok, nem feltétlenül célirányos információkat tartalmaztak, ezért a tapasztalatok szerint azokat az ügyfelek sokszor nem is olvasták el. Ezért fontosnak tartom – az online ügyintézés előmozdítása céljából is – az ügyfeleknek szóló célzott tájékoztatást, amely megvalósulhat egyrészt az ügyfélszolgálati irodán keresztül, másrészt a központi honlapon elhelyezett megfelelő tájékoztatókkal, a törvényszéken az ügyféltérben meglévő és jelenleg nem működő terminálon. (Rendelkezésre álló pénzügyi forrás esetén továbbfejleszthető lenne érintőképernyős változatra.) Ebben menüpontok elhelyezésével az ügyfelek számára kiválaszthatóak lennének a nekik hasznos információk (pl. a költségkedvezmények engedélyezéséhez szükséges igazolások) a közérthetőség jegyében. Ezáltal a peres és nemperes eljárásokban csak a jogszabályok által szorosan megkívánt tájékoztatásokra lehetne fókuszálni. Úgy vélem, hogy ezáltal hatékonyabbá, az ügyfelek számára kényelmesebbé, célirányosabbá válhatna az információkkal való ellátás. Ennek megvalósítása, kidolgozása – a technikai feltételek megteremtésével – szintén feladat lehet.

c) Nyitott bíróság

A szakmai önéletrajzom részletesen is tartalmazza, hogy több alkalommal tartottam előadást közjegyzőknek, bíráknak, ügyvédeknek, végrehajtóknak, továbbá a nem jogász közönségnek (pl. a „Házasság hete” rendezvény alkalmával is). Ezen túlmenően a jogalkalmazás reményeim szerinti elősegítése céljából – ugyancsak a szakmai önéletrajzomban írtaknak megfelelően – publikációkat írtam és jogszabály-tervezetek véleményezésében is részt vettem, amelyekre a jövőben is készen állok.

Az igazgatási szabályzat 189.§-ában is országos programként rögzített „Nytott Bíróságok Program” (amelyben szintén vállaltam szerepet) részeként fontosnak tartom, hogy információt nyújtsunk a bíróságok felelősségteljes munkájának mibenlétéről, ám a nytott bíróság ablakán szűnyoghálóként kell feszülnie az integritás követelményének.

6. Képzés

A MIA központi képzési rendszerébe épített helyi és regionális képzések 2015-ös bevezetése során kialakított oktatásfelelősi hálózat a 2016-os működési tapasztalatok beépítésével 2017-től magasabb szervezetségi szintre emelkedett, a képzések koordinálásába az ítélőtáblák bevonása is megtörtént. Az elmúlt évben a törvényszéken a képzés középpontjában az új Pp. és az OBH elnöke által meghirdetett „közérthetőség” volt.

A kollégium nyilvános ülése keretében idén az európai uniós és emberi jogi bírósági jogesetekről, valamint – az intézmény szélesebb körű alkalmazása érdekében is – „A közvetítés az új Pp.-ben” címmel zajlott oktatás.

a) Képzési formák

A tudásalapú bíróság megteremtésének alapvető formája a képzés, annak különféle eszközeivel, beleértve az önképzést is, amelyhez a technika változatos lehetőséget biztosít.

Bíróként is fontosnak tartottam, hogy a képzéseken megszerzett tudást a bírótársaimmal is megosszam, erre a jövőben is hangsúly helyezendő a kollégiumi üléseken, a polgári szakági üléseken és a honlap „Tudásmegosztás” menüpontján keresztül. Ebben feltétlenül számítok a kollégák eddigiekben is megnyilvánult aktív közreműködésére, amelyben a „képzők képzése” segítségével való tudásátadás is fontos szereppel bír. Ennek a korábbiakban említett, a különféle oktatásokon megszerzett ismereteknek a kollégium nyilvános keretein belüli átadása is az egyik speciális formája lehet.

Szintén visszautalva a korábbiakra, a helyben tartandó képzések során az elektronikus hírközlő hálózatot az eddiginél gyakrabban és szélesebb körben kellene használni, amelyhez azonban a kezdeti technikai nehézségeket szükséges megoldani.

Az ügyintézőknek az új Pp.-vel összefüggő oktatást a törvényszék elnökhelyettesével pl. ilyen módon végeztük.

Távlatilag az MOOC rendszer mintájára szervezett oktatás nagyobb súlyára is törekedni lehet, mert ez – meggyőződésem szerint – jelentős idő- és pénztakarékosságot eredményezhet. Az e-learning képzés és az OBH által elindított online tréningek ennek útját jelzik és ehhez rendelt technikával helyi szinten is alkalmazhatóak lennének.

Szintén a képzési formák körébe vonható a korábbiakban ugyancsak felhozott, a törvényszék honlapjának „Fórum” rovata, más törvényszékek kollégiumi ülésein való részvétel biztosításának lehetősége, figyelemfelhívás szakirodalomra, tájékoztatókra, egyéb szakmai anyagokra, konferenciákra, tanácskozásokra, továbbá a kúriai kirendelések ösztönzése is.

Az új Pp.-vel összefüggésben, mivel igény is mutatkozik rá, gyakorlati szempontú konzultációk tartására is sor kerülhet a Zala megyében működő ügyvédek részére.

b) Képzési tárgyak

A technikai újdonságok és az elektronizáció okán fontosnak tartom a bírák, bírósági titkárok, ügyintézők, leírók folyamatos informatikai továbbképzését azért, hogy annak eredményeit mindannyian alkalmazhassák a mindennapi munkájuk megkönnyítése érdekében.

Bár a törvényszék e-kapcsolattartója a központi konzultációkról rendszeres tájékoztatást nyújt, azonban a „digitális csillagtérképen” való eligazodáshoz a „galaxis útikalauz” olykor nélkülözhetetlen, nemcsak stopposoknak. A felmerülő problémák miatt ez a tájékoztatás az eddigi visszajelzések alapján kevés, ennél fogva szükséges lehet időszakosan bírák, bírósági titkárok és ügyviteli alkalmazottak bevonásával konzultatív oktatás tartása.

Hasznos lehet az ügyviteli tárgyú, gyakorlati szempontú (a felmerült kérdésekre és jellemző hibákra fókuszáló) rendszeres, helyi oktatás is. A Bűsz. vizsgára készülők felkészítése esetében ez eddig rendszeresen megtörtént. (Ezt a Zalaegerszegi Járásbíróság büntető csoportvezetőjével évek óta együtt végeztem.) A gyakorlati problémák, hibák kiküszöbölése érdekében, továbbá a jogszabályváltozások miatt időszakonkénti oktatás indokolt lehet, figyelemmel arra, hogy 2017-ben a megalapozott panaszok egy része is ügyviteli hibákból adódott.

V.

A kollégium működésével kapcsolatos tervek megvalósításának ütemezése

Rövidtávú tervek (1-3 év)	Hosszútávú tervek (3-6 év)
Szakágvezetők választása.	A szakági rendszer fenntartása, további megerősítése.
Rendszeres célvizsgálat a hatályon kívül helyezések okainak feltárására és arányának csökkentésére.	A civil lajstrom statisztikai része hibáinak kiküszöbölése.
A bírák által bejelentett kizárási kérelmek lehetőség szerinti csökkentése.	A szakmai tárgyú kollégiumi ülések számának növelése.
A belső honlap „Tudásmegosztás” rovatának újraserkesztése, célirányos információkkal való további feltöltése.	A kollégiumi teammunka erősítése.
A belső „Döntvénytár” gyakorlati tapasztalatok alapján történő fejlesztése.	Hatályos kollégiumi véleményeket tartalmazó kiadvány.
Az új eljárásjogi tárgyi kollégiumi vélemények és a meglévők felülvizsgálata.	Az arányos munkateher figyelembe vétele a kirendelések során.
A beszédfelismerő rendszer irányított felhasználásának elősegítése és a bíró melletti teammunka elősegítése.	Innovatív technikák alkalmazása (e-book olvasó, elektronikus hírközlő hálózat stb.).

Rövidtávú tervek (1-3 év)	Hosszútávú tervek (3-6 év)
Esélyt mindenkinek: a bírói pályázatoknál pontokat eredményező tevékenységekben való részvétel lehetőségének szélesebb körű megismertetése.	Időszakos lajstrom ellenőrzés.
Közreműködés a szabadságnapok tervszerű kiadásában.	A kollégiumi vélemények folyamatos felülvizsgálata.
A tanácselnöki feljegyzések digitalizálása.	A központi/regionális képzéseken elhangzottak megosztása.
Rendszeres informatikai és e-per továbbképzések.	Helyi, gyakorlati oktatás ügyviteli kérdésekben.
Igény esetén gyakorlati konzultáció az ügyvédeknek az új Pp.-ről.	A közigazgatási ügyszak leválásával kapcsolatos feladatok elvégzése.

VI.

Zárszó

Bízom minden kollégám segítőkész együttműködésében ahhoz, hogy az ún. „debreceni modell” alapvetése mindenki számára valósággá váljék, azaz:

„Minden igazságügyi dolgozónak, bírónak, jegyzőnek, irodai alkalmazottnak megadni a lehetőséget és megteremteni annak alapját, hogy hivatását örömmel, megelégedettséggel, a társadalom tiszteletét élvezve egész pályája során emberfeletti terhek nélkül, kizárólag munkaidejében, zavartalanul gyakorolhassa.”

E cél végett szeretnék – ahogy eddig is tettem – valamennyi kollégámra támaszkodni.
Sine ira et studio – harag és részrehajlás nélkül.



Zalaegerszeg, 2018. szeptember 4.

Tóth Györgyné dr.

Tóth Györgyné dr.