

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Győri Ítélőtábla elnökhelyettesi állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2018. november 26. napján (hétfő) 15:00 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde

az OBH elnöke

dr. Ferenczy Tamás

pályázó

Nagyné Tarnai Teréz

jegyzőkönyvvezető

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2018. évi 7-8. számában, a 644.E/2018. (IX. 14.) OBHE számú határozattal a Győri Ítélőtábla elnökhelyettesi állására kiírt pályázatra dr. Ferenczy Tamás nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

dr. Ferenczy Tamás

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

dr. Handó Tünde

Van-e valami, amit kiemelne a pályázatából, vagy amivel kiegészítené azt?

dr. Ferenczy Tamás

Szerintem mindent leírtam amennyi lehetséges volt, részben az elmúlt 1 éves munkámról, részben a célkitűzésekről. Biztos lehetne még az egyes fejezetekhez hozzáadni, de vannak területi korlátok is bizonyos mértékig. Kiegészíteném még legfeljebb azzal, hogy mindenképpen célnak kell lennie a digitális evolúció, hogy az ítélőtábla bíráit segítsük az átalakult gondolkodásban, akik még egy másik világban nőttek fel velem együtt. Szemben az én gyerekeim generációjával, akik ebbe születtek bele, hogy a digitális világot használják. Én is, mint x generációs és az idősebb táblabírói bírák, akik még az azt megelőző generációhoz tartoznak, még a könyvek világába a Gutenberg galaxisba születtek és már 20-30 éve papír alapon dolgoznak, őket átvezetni egy digitális világba, az egy komoly kihívás, ebben lenne rengeteg komoly feladat.

dr. Handó Tünde

Egy kicsit visszakanyarodnék a pályáivéhez, szinte bejárta az országot, hiszen az Egri Városi Bíróságon kezdett fogalmazóként, majd 1998. decemberében nevezték ki egri városi bírósági bírónak és 2005. márciusában, tehát 7 éven belül már ítélőtáblai bíró volt. Hogyan történt az ítélőtáblai kinevezése? Jelentkezett egy pályázatra, vagy valaki megkereste? Hogyan zajlott abban az időben a bírói pályázatok elbírálása?

dr. Ferenczy Tamás

Magamtól nem pályáztam volna, mert valóban, ahogy Elnök Asszony mondja ez így is egy gyors pálya volt. 2003-ban megyei bírósági bíró voltam egy fellebbezési tanácsban. Tudni kell, hogy Komárom-Esztergom megyében mindig szakember hiány volt és akkor én ott dolgoztam, ahol egy törekvő ember azért gyorsan tudott előrehaladni a ranglétrán. Jó példa erre, hogy az elnököm a dr. Széplaki László is ott emelkedett ki. A kérdésre a válasz az, hogy szerettem volna visszakérülni a lakóhelyemhez közel, ami akkor is Győr mellett volt. Ott éltem a családommal és önmagamtól nem pályáztam

volna, ha nem szólnak az ítélőtábláról. Dr. Zámbó Tamással a korábbi kollégiumvezetővel szakmai rendezvényeken kerültünk szakmai kapcsolatba és amikor ki kellett alakítani az ítélőtáblának a személyi állományát akkor szólt, mert úgy gondolta, hogy egy olyan fiatal bíró vagyok, aki el tudja látni az ítélőtáblai feladatokat.

dr. Handó Tünde

Akkor még kialakítás alatt volt az ítélőtábla, látták az ítéleteit?

dr. Ferenczy Tamás

Igen, bekérték az ítéleteimet, ha jól emlékszem 20 ítéletet kellett beküldenem.

dr. Handó Tünde

Létezett abban az időben pontrendszer, mint amilyen most van?

dr. Ferenczy Tamás

Akkor még nem volt pontrendszer, hanem a bírói tanács hallgatott meg, illetve az ítélőtábla összbírói értekezlete. Ez második pályázatos kör volt 2005. márciusban, már voltak ott ítélkező bírák, és akkor két meghallgatás volt, bírói tanács és az összbírói értekező, illetve az ítélőtábla volt elnöke dr. Havasiné dr. Orbán Mária.

dr. Handó Tünde

Pályázatot kellett írni vagy önéletrajzot? Hogyan zajlott a bíró pályázatok elbírálása 2004-2005-ben? Az igazi komoly változás 2010-ben történt, amikor a pontrendszer bevezetésre került, addig a pályázatok elbírálása kicsit másképpen zajlott.

dr. Ferenczy Tamás

Persze kellett önéletrajz. Nem volt annyi segítség, nem volt leírva részletesen, hogy milyen szempontoknak kell megfelelnie egy pályázatnak. Lényegében rá volt bízva a pályázónak a kreativitására, hogy mit írjon bele.

dr. Handó Tünde

A kollégiumok adtak pontokat, vagy pedig szavazatarányok voltak?

dr. Ferenczy Tamás

Pontokat adtak az egyes pályázóknak és azt szerintem nem hozták nyilvánosságra, nem emlékszem rá, hogy közölték.

dr. Handó Tünde

Az ítélőtáblai elnök volt az, aki döntött vagy az ő javaslata alapján az akkori OIT döntötte el pályázat eredményét?

dr. Ferenczy Tamás

Pontosan nem tudom megmondani, de emlékeim szerint az volt a lényeges, hogy a szakmai testület - mert kollégiumi meghallgatás is volt - mennyire támogatta a pályázót. Az összbírói értekezlet eredményeként született meg a döntés. A kinevező szerintem az ítélőtábla elnöke volt.

dr. Handó Tünde

Mekkora szerepe volt elnök asszonynak abban, hogy kiből lesz bíró, vagy kiből lesz vezető.

dr. Ferenczy Tamás

Úgy gondolom, hogy megbízott a szakmai vezetőiben, a kollégiumvezetőkben, és a kollégiumvezetők választották ki azokat a szakembereket, akikről úgy gondolták, hogy megfelelőek lehetnek.

dr. Handó Tünde

A kollégiumvezető kiválasztásában mekkora volt az elnök szerepe?

dr. Ferenczy Tamás

100 % szerepe volt.

dr. Handó Tünde

Ezt most azért is tartottam fontosnak kiemelni, mert az új szabályok alapján mindenkinek korlátozottabbak a lehetőségei, de mindig nagy szerepe van - legalább is a bírói tanácselnöki helyek tekintetében - a szakmai véleményező testületeknek.

dr. Ferenczy Tamás

A szakmai pályázatoknál mindenképpen, és a kollégiumvezetői pályázatoknál is. Lényegében az összbírói értekezlet is a kollégiumi véleményeket veszik figyelembe. Egyéb vezetőknél meg mások a szempontok.

dr. Handó Tünde

A pályaműben kitér arra, hogy az elmúlt 1 évben milyen tevékenységekkel foglalkozott. Korábban sajtószóvivőként, ezeket a feladatokat igazgatási jellegű feladatként évek óta Ön látta el. Mi az, amit kiemelne az egyéb igazgatási tevékenységből, ami ehhez képest a megbízatása alatt új volt? Miben érzi úgy, hogy sikeres tudott lenni?

dr. Ferenczy Tamás

Két fontos területre gondolok, egyrészt arra, hogy lényeges volt az ítélőtábla bírának bevonása különféle központi igazgatási feladatokba, mert korábban az volt a jellemző, hogy elzárkóztak mindenfajta ilyen feladatban való részvételtől. Van egy szembenállás - meg volt is - a központi igazgatás célkitűzéseivel szemben, de ehhez képest sikerként könyvelhető el, hogy az én tevékeny felkérésemre, a megbízott kollégiumvezető együttműködésével sikerült tető alá hozni az új Pp. munkacsoportot, vagy akár a BenchBook munkacsoportot. Mind a kettő tökéletesen működik. A bírák részt vettek az oktatási feladatokban is, de sok időt kellett ráfordítani, hogy meggyőzzek egy-egy bírót arról, hogy az ő szakmai képességeit, tudását át kell adni a kollégáinak, és ennek eredményeként jól be tudtam vonni az oktatási tevékenységbe is. Törekedtem arra, hogy utána méltóképpen megköszönjem nekik. Nem írja elő semmi, meg az elnököm sem várja el, de mindenkinek külön egy köszönő levelet írtam, tárgyjutalmat adtam valamennyi olyan bírónak, aki részt vett az oktatási munkában. A másik része a bevonáson túl az, hogy a szorosán vett ítélkezési tevékenységen kívüli egyéb

tevékenység, amiben az ítélőtábla korábban bizony gyengén szerepelt részben azért, mert volt a szembenállás a központi igazgatási szemléletekkel szemben. Hagyományos módon szocializálódtak a bírák, úgy hogy a bírónak csak az ítélezés a feladata, semmilyen más tennivalója nincsen. Másfelől pedig egy idősebb generáció van az ítélőtáblán 20 vagy akár 30 éves bírói gyakorlattal is, és az ilyen újszerű tevékenységek, mint például nyitott bíróság rendezvényen való oktatás idegen számukra, ezért ezeket kellett erősíteni. Ez nagyon is jól sikerült. A nyitott bíróság rendezvényeink gyakorlatilag most már tömegesek. Arra kell ügyelnünk, hogy ne hogy túl sokszor, legalább egy héten maximum kétszer legyen nyitott bíróság rendezvény. Már 2019. első felében is 8-10 időpontunk ki van adva iskolai osztályoknak. Azt hiszem, hogy ezt mindenképpen sikernek nevezhetjük. Ugyan ilyen a digitális átállás, a beszédleíró szoftvernek a propagálása, ezt is felvállaltam.

dr. Handó Tünde

Vannak bírák, akik használják?

dr. Ferenczy Tamás

7 szoftvert vásárolt az ítélőtábla, 6 van most használatban. Ha nézzük a havi jelentéseket, amiket megküld a Zalaegerszegi Törvényszék, akkor négyen használják rendszeresen.

dr. Handó Tünde

Ez egy óriási eredmény.

dr. Ferenczy Tamás

A 24 bíróból, mivel a tanácselnökök nem használják, mert nincs leírási feladatuk, így kiesik 9 bíró.

dr. Handó Tünde

Ezt egy óriási dolognak tartom.

dr. Ferenczy Tamás

Hat felhasználónk van, négyen napi jelleggel használják, közülük én vagyok az egyik. Nekem van például a legtöbb adaptációs időm. Látom, hogy a kollégák rendszeresen használják. Most derült ki a legutóbbi beszédleíró értekezleten, hogy amit a Philips dpm 3000-es digitális diktafonra diktálnak azt is leírja a program. Ezt korábban nem tudtuk, de mivel van ilyen diktafonunk ez is egy új lehetőség, hogy ha otthon például nincs feltelepítve még szoftver az otthoni számítógépre, akkor otthon lediktálja a bíró a leírniaivalót, behozza és átadaptálja a gépre. Ez is egy fontos törekvés.

dr. Handó Tünde

Látta-e az előterjesztést, amivel a pályázatát felterjesztették?

dr. Ferenczy Tamás

Elnök Úr megmutatta.

dr. Handó Tünde

Kétfajta hozzáállás létezik. Az egyik, hogy valamit teremteni, alkotni, valamit létrehozni, a másik meg hogy észrevenni a hibákat és azokat gyomlálni. Ön hogyan helyezi el a maga személyiségét, hogy inkább teremtő, vagy jobban testhez áll az Ön számára az, hogy bárki bármit készít, szervez, teremt, alkot, ír, abban a hibákat találja meg.

dr. Ferenczy Tamás

Hát nem hiszem, hogy ez volna a legfontosabb szempont. Emlékszem arra a beszélgetésre, amit itt folytattunk egymással körülbelül egy éve, amikor Elnök Asszony megbízott és külön felhívta a figyelmet erre a teremtő hozzáállásra.

dr. Handó Tünde

Nagyon nehéz erre ráállni egy jogásznak.

dr. Ferenczy Tamás

Főleg a fellebbezési bírónak, akinek az a munkájának egy részre, hogy megkeresse a problémát az elsőfokú bíróság munkájában. Túl kell lendülni azon, hogy azt megtanulja az ember, hogy sem a gyermeke, sem a beosztottja sem pedig ő maga nem tökéletes. Folyamatosan hibázunk állandóan, és akiben látszik a jó szándék meg a tenni akarás azt támogatni kell függetlenül attól, hogy bizonyos százalékban, bizonyos esetekben nem sikeres. Az hogy a stílusbeli különbség miért lehet, nyilván azért mert másképp szocializálódunk, máshonnan jövünk, nem egyformán alakultunk ki. Lehet, hogy én egy picit keményebb, őszintébb vagyok, jobban szerettem mindig, ha tiszta lappal, tisztán kezeljük a dolgokat. Mások pedig nem szeretik kimondani azt, ami bennük van, inkább elhallgatják, és nem őszinték.

dr. Handó Tünde

Ez lehet a lényeges különbség talán. Vezetőként nagyon sok konfliktushelyzetet élünk meg, mert sokszor kerülünk olyan helyzetbe, hogy nem a szívünk szerint döntünk, mivel nekünk azt is kell mérlegelni, hogy az adott közösségnek összességében mi a jó, vagy a jövőt mi szolgálja. Kívülállók, különösen az érintettek ezt elég nehezen élik meg.

dr. Ferenczy Tamás

Az elnökhelyettesi tisztség azzal is járt, hogy fel kellett vállalni ez alatt az egy év alatt is többször olyan szerepet, ami nem volt hálás, de ha kaptam egy megbízást, akkor az elnökömnek a célkitűzését vagy az adott intézkedését nekem mindig támogatnom kell. Volt olyan összbírói értekezlet, amit utóbb a szememre is vetettek, mikor a pályázatomról szavaztak a bírák. Én akkor az elnököt támogattam dr. Széplaki Lászlót. Ugyanez volt, amikor a bírák egyharmada összehívta az összbírói értekezletet 2018. júniusában azért, hogy egy elítélő nyilatkozatot adjon ki a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete a 2018. májusi elnöki értekezlet nyilatkozatáról. Ott az előzetes vezetői megbeszélésnek megfelelően úgy döntöttünk, hogy ez nem tartozik az összbírói értekezlet feladatkörébe a Bszi. 144. §-a alapján és nem engedték szavazásra bocsátani.

dr. Handó Tünde

De az a 14 bíró bármikor, bármelyik szobában össze tud gyűlni.

dr. Ferenczy Tamás

Természetesen azt elmondtuk, hogy bárki nyilatkozatot megfogalmazhat, de az összbírói értekezlet szavazása mögé nem lehet bújni. Mert ott nem látszik, hogy ki támogatta ezt a határozati javaslatot és ki nem. Adott esetben kisebbségben levő bírók neve ismeretlenül marad, viszont ha egyéni nyilatkozatot akarnak, mint ahogy később el is fogadták, akkor azt tegyék meg.

dr. Handó Tünde

Ha már így az OBT szóba került, megkérdezem Öntől, hogy az OBT jegyzőkönyveiből mennyit olvasott el?

dr. Ferenczy Tamás

Hát megvallom, hogy keveset, mert olyan terjedelmesek.

dr. Handó Tünde

Mégis mennyit?

dr. Ferenczy Tamás

Töredékét, 10-20 százalékos arányban követtem az eseményeket.

dr. Handó Tünde

Mit gondol a többi bíró mennyire olvassa?

dr. Ferenczy Tamás

Szerintem nem olvassák.

dr. Handó Tünde

Akkor honnan tudják megítélni, hogy ott mi történik, vagy mi miért. Honnan veszik akkor az információt?

dr. Ferenczy Tamás

Áttételesen a „megmondó” embereken keresztül.

dr. Handó tünde

Azt gondolnám, hogy egy bíró mielőtt ítéletet hoz, megnézi a jogszabályt, a tényeket és a bizonyítékokat. Azonban mégis időnként azt látom, hogy előbb van meg az ítélet, mint hogy látnák, hogy mik a tények. Ha a jegyzőkönyvekre gondolok, csak el kellene azt olvasni ahhoz, hogy az az ember, akit érdekel képbe kerüljön.

dr. Ferenczy Tamás

Igen jó lenne, de arra szerintem nem veszi a fáradságot a bíró, hogy megkeresse az interneten.

dr. Handó Tünde

Nem kellene erre a vezetőknek odafigyelni? Legalább, hogy Önök olvassák, hogy a bírakat visszatereljék arra az útra, ami a bíróktól megszokott út, hogy megfontolják, megnézzék, hogy mi a szabály, mik a tények, ki mivel érvel, és egy józan nyugodt tárgyilagos döntést hozzanak. Miért van az, hogy ebből a szerepből ilyen könnyen kimozdulnak a bírók?

dr. Ferenczy Tamás

Nehéz lenne leültetni magam mellé 8-10 bírót - 15 bíró írta alá a legutóbbi nyilatkozatot – és rávenni őket, hogy olvassanak.

dr. Handó Tünde

Szerintem csak beszélgetni kell az emberekkel, hogy gondolkozzanak el azon, ha valamiről véleményt nyilvánítanak. Csak visszaterelni önmagunkat is arra a nyugodt pontra, amikor minden indulat, érzelem nélkül vagy azt legalább is hátrébb sorolva elgondolkodunk azon, hogy minek mi a rendeltetése, mi miatt történik. Az összbírói értekezleten a felszólalásában említette az autoriter vezetőt. Ki az autoriter vezető, hogyan jellemezni?

dr. Ferenczy Tamás

Aki nem veszi figyelembe a munkatársai véleményét és a saját akaratát tűzön-vízen át végigviszi. Nagyon érdekes a Győr Ítéletében azt megélni, hogy a korábbi vezető, dr. Széplaki Lászlót megelőző elnök szerintem nem volt kíváncsi a szűk körön kívüli véleményekre, nem vonta be a további véleményeket, nem csatornáztatta be az ő döntéseihez. Én ugyan közvetlen munkatársa voltam a sajtószóvivői tevékenységgel, de az én véleményemet nem kérte ki, akár sajtóval kapcsolatos vagy bármilyen más kérdésben. Úgy gondolom, hogy ez egy tekintélyelvű vezetés volt és ezzel szemben az ember megélni azt, hogy most meg csoportok küzdenek, beszélnek egymással, amelyre az előző elnök alatt nem volt példa.

dr. Handó Tünde

Nyilván minden vezetőnek van egy döntési felelőssége, a végső döntést, neki kell meghozni, de ettől még nem lesz autoriter vezető. Köszönöm szépen, hogy szóba hozta ezeket a munkacsoportokat, vagy akár sajtószóvivői vagy sajtótitkári hálózatot, hogy ha pont erről a területről emlékszik vissza akkor nem hiszem, hogy ennyire komolyan lett az véve, hogy összeüljenek és megfelelő muníciót kapjanak.

dr. Ferenczy Tamás

Az sikeres tevékenység volt, az a félévenkénti találkozó az nagyon gyümölcsöző volt mindig.

dr. Handó Tünde

A honlapok megújulása területen előrébb léptünk, mit gondol a bíróságok kommunikációjáról?

dr. Ferenczy Tamás

Igen, ez egy óriási fejlődés volt, az egységes hálózat, fellépés kialakítása, minden szóvivő elérhető, mindenhol egységes szövegek szerint dolgoznak, mindenhol egységesek a honlapok. Természetesen ez nagyon komoly előrelépés volt.

dr. Handó Tünde

Ez nem úgy történt, hogy az OBH elnöke kitalálta és elrendelte, hanem előbb Önök gondolták ki azt, hogy mi legyen és azok után kérték, hogy hogyan kerüljön kialakításra. Az ritkán fordul elő, hogy anélkül, hogy az érintetteket megkérdeznék, vagy ne mondhatnák el a véleményüket rendelkezéseket adnánk ki.

dr. Ferenczy Tamás

Ez akkor is felvetődött, hogy még nincs meg a honlap. Én azt akartam, hogy legyen meg végre az a felület ahol tájékozódni.

dr. Handó Tünde

Igen, de én kifejezetten azt szeretem, hogy előbb mindenki tegye hozzá a maga gondolatát és akkor azok után vágjunk bele valamibe. Ott van például a vezető vizsgálat, amire van egy általános rendelkezés az igazgatási szabályzatban mégis csak 1-2 éve kezdtük el pilot jelleggel a bírósági elnökök vizsgálatát. Most már többeket is vizsgálunk, mert előbb azt gondoltuk, hogy a vezetőképzéseket kell megtartani, hogy lássuk azt, hogy milyen attribútumai vannak egy vezetőnek, amik egy vizsgálatnál a vizsgálat tárgyát képezhetik. Ehhez az kellett, hogy nagyon sok vezetőképzésen keresztül ezek kialakuljanak, hogy ki legyen próbálva és a 3. 4. vizsgálat után azt tudja mondani 5-6 bírósági elnök, hogy igen, rendben van ez a munkamódszer, amit kialakítottunk. Úgy érzem, hogy néha azt kifogásolják, hogy valami miért nincs de azonnal, másrészt meg ha így lenne az egy könnyebbség, mert akkor lehet kritizálni, mert „én nem voltam benne, nem voltam megkérdezve”.

dr. Ferenczy Tamás

Amit mondtam az összbírói értekezleten az nyilván azt jelenti, hogy egy ilyen helyzetben levő bíróságon, ahol ennyire erős az ellenállás a központi igazgatási törekvéseivel szemben ott mindig egy köztes puffer ember a bírósági vezető, aki egyfelől megkapja a célkitűzéseket a központi igazgatástól, az próbálja az ellenálló személyi körnek átadni és onnan pedig mindig tüzelnek visszafelé. És mindig ott kell állni középen egy kiegyensúlyozó szerepben. Erre vonatkozott, amit mondtam. Ezt az Elnök Úr is úgy gondolja, hogy ezért nehéz nálunk az igazgatási tevékenység, mert ezt fel kell vállalni, hogy a központi igazgatásnak a célkitűzéseit nagy nehezen próbáljuk megismertetni és átvinni a bírásokon. Egy ilyen lavírozó szerepkörben kell állni sajnos. De azért is érdekes, mert mi ebbe nőttünk fel mindannyian, én is 1987-ben érettségiztem, és abban nőttünk

fel, hogy mindig autoriter irányítás volt akár az iskolában, akár később az egyetemen is. Később fel sem merült a döntésekben az irányítottaknak a tudása, bevonása.

dr. Handó Tünde

De Önök most éppen hogy be vannak vonva. A digitális fejlesztésekben mi legyen, a képzésben milyen tematika legyen. Csak sajnos dolgozni is kell vele, de ezzel az egészet is építjük.

dr. Ferenczy Tamás

A munkával szerintem nincsen baj.

dr. Handó Tünde

Úgy látom, hogy - alapvetően azon túl, hogy személyes indulatok vannak - a hagyományos bírói szerep és e között a megváltozott szerep körül adódik feszültség. Elég-e, hogy a bíró csak az egyes ügyekben hozzon ítéletet, s majd rábízunk azt az érintett elsőfokú bíróra, hogy abból mit hasznosít. Nem egyszerűbb nem csak halat adni, hanem halászni megtanítani ezt a sokaságot aki alattunk van, hogy íme ez a tipikus hiba, ettől óvakodjatok. Vagy ez egy jó megoldás, ezt tanuljátok meg. Ezt szolgálják a képzések. Ki vehetne részt a képzésen, ki találhatná ki, hogy ki lehetne a legjobb előadó, mint sem az ítélőtáblai bírók. Ez persze kényelmetlenség, mert fel kell készülni, ki kell állni, de sok hasznot hozhat, mert olyan ítéletek remélhetők ettől nagyobb számban amelyek inkább megfelelnek az ő szakmai igényességüknek.

dr. Ferenczy Tamás

Persze, ez egy fontos dolog lenne. Most látszik a statisztikai adatokban nem csak a miénkben, hanem az országos 2018. I. félévesből, hogy az ítélőtáblákon jellemző leginkább az érkezés csökkenése meg a hátralék feldolgozása. Nálunk ilyen jó folyamatos ügyszám gyakorlatig nem volt az ítélőtábla fennállása óta. Nyilván van egy felszabaduló idő, energiamennyiség, munkaerő, amit lehetne erre fordítani, hogy átadják ezt a szakmai tudást, ami kétségtelenül megvan. Élményszerű volt a múlt héten is látni, november 23.-án volt nálunk a Pp. workshop, azt a munkát, amit előtte a moderátor párok egymással folytattak, hogy felkészüljenek az nagyon szép volt.

dr. Handó Tünde

Nagyszerű, hogy ha valaki egy ilyenben is csillogtathatja magát nemcsak hozott egy jó ítéletet és ismerik hárman.

dr. Ferenczy Tamás

Biztosan úgy élik meg, mert azt is látom, hogy az a kollégám dr. Szalay Róbert, akit felkértek például kommentár írásra, rendkívüli lelkesedéssel veti bele magát a munkába és már jóval előrehaladt a Pp. ismeretekben, mint ami bennünk is van, pedig hát azért rendszeresen részben oktatás, részben gyakorlat részben önálló tanulással próbáljuk ezt a nem egyszerű jogszabályt magunkévá tenni.

dr. Handó Tünde

Van-e valami, amit még elmondana?

dr. Ferenczy Tamás

Még az volna egy fontos célkitűzés, amit le is írtam, hogy a társ hivatásrendekkel való kapcsolat. Az egyetemet kellene bevonni a kollégiumok munkájába, az oktatásba esetleg, és az ügyvédi kamarával a kapcsolatot felvenni, akinek az elnöke dr. Havasi Dezső szintén nem ismeretlen, akivel rendszeresen kapcsolatban voltunk.

dr. Handó Tünde

Hamarosan ki fog menni egy körlevél a bíróságokra, amiben a törvényszéki és az ítélőtáblai elnökök segítségét kérem, hogy januárban tartsanak egy konzultációt a társ hivatásrendekkel együtt. Ez lehet a jogász egylet, az ügyvédi kamara, ahol segítenének azt számba venni, hogy milyen perjogi problémájuk van, azokban a tárgykörökben ahol a bírói kar is megfogalmazta a jogszabály módosítási igényét. Szeretném, ha azokat a csomópontokat, amelyekben tényleg nyilvánvaló, hogy szükségesnek tűnik a jogszabály módosítás, azokat úgy tudnánk a minisztérium elé vinni, hogy lenne egyfajta szakmai támogatása ennek, hogy ne kelljen egy külön társadalmi vitát folytatni. Azt a néhány javaslatot vigyük a minisztérium elé. Ne csak a bírák véleménye legyen, hanem egyfajta konszenzus legyen róla.

dr. Ferenczy Tamás

Össze kellene ülni ezekkel a társ hivatás rendekkel és megvitatni, lefektetni valamilyen viszonylag részletes emlékeztetőbe ezeket.

dr. Handó Tünde

Igen, azt szeretném, hogy egy szűrt, tiszta javaslat kerüljön a minisztérium elé, és az élő jognak a tudása, tapasztalata, szándéka is benne lenne ezekben a javaslatokban.

dr. Ferenczy Tamás

Gondolom egy olyan terjedelemben, mint a civilisztikai kollégiumvezetőknek az egyes kis véleményei, tehát egy ilyen fél oldal vagy egy oldal terjedelem, hogy kezelhető legyen ez a több helyről beérkező adattömeg.

dr. Handó Tünde

Igen. Nem egy ilyen teljes körű A-Z-ig, hanem csak a lényegre, a legfontosabbra koncentrálva, hogy mi az akadály és nehézség bírónak, ügyvédeknek egyaránt. Ebben gondolkozom. Köszönöm szépen.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 15 óra 30 perckor.

Kmf.



dr. Handó Tünde,

az OBH elnöke



dr. Ferenczy Tamás,

pályázó



Nagyné Tarnai Teréz,

jegyzőkönyvvezető