

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2018. november 26. napján (hétfő) 16:10 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde

az OBH elnöke

dr. Hegedűs István

pályázó

Nagyné Tarnai Teréz

jegyzőkönyvvezető

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2018. évi 9. számában, a 746.E/2018. (X. 19.) OBHE számú határozattal a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Hegedűs István nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

dr. Hegedűs István

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

dr. Handó Tünde

Van-e valami, amit kiemelne a pályázatából, vagy amivel kiegészítené azt?

dr. Hegedűs István

Mielőtt elindultam Budapestre volt egy tanácselnöki megbeszélés a munkaszervezési kérdésekről. A megjelent Bírósági Közlönyből szereztünk tudomást arról, hogy Elnök Asszony a két bírói állás kiírásra 2019. február 10.-éig elhalasztotta a döntést.

dr. Handó Tünde

A Bírósági Közlönyből szerezték erről tudomást?

dr. Hegedűs István

Én igen.

dr. Handó Tünde

Szóban tájékoztattuk a megbízott elnököt sajnálom, hogy ezt nem osztotta meg Önnel.

dr. Hegedűs István

Kemenes úr azt mondta nekem, hogy ebben most nem lesz döntés, de a 2019. február 10.-i dátumot nem mondta, azt a Bírósági Közlönyből tudtuk meg. Ebből számoltunk, és arra jutottunk, hogy az álláshely betöltése 2019. május-június előtt nem várható. Addig még van egy bő fél év, és döntenünk kell arról, hogy a munkaszervezést hogyan oldjuk meg. Most jelenleg négy tanácsszámunk van, de ebből kettő teljes létszámmal működik, egy tanácselnök, két előadó bíró, mi hármas tanácsokban dolgozunk már régóta. A másik két tanács pedig egy tanácselnök dr. Joó Attila és mellette egy előadó bíró, illetve a hármas tanács, ami a Harangozó Elnök Úr és az én általam vezetett tanács volt, ott

maradt a két igazgatási feladattal megbízott tanácselnök dr. Harangozó Attila és én, és mellettünk van dr. Kiss Daniel nevű táblabíró. Tehát van két teljes tanácsunk és van két fél tanácsunk.

dr. Handó Tünde

Most nincs kirendelt bírójuk?

dr. Hegedűs István

Nincs kirendelt bírónk, azért írtam bele a pályázatba a kirendelést, mint lehetőséget - ez nyilván meghaladja az én kompetenciámat - de fölvettem, hogy ez szóba jöhet, hiszen akár egy kirendeléssel is már tudunk javítani a helyzetünkön. Fölvettem a mi igazgatási vezetésünknek is, illetőleg azért írtam Elnök Asszonynak is, hogy lássa, hogy ilyen lehetőség is van. Igazából Kemenes úr van döntési helyzetben, hiszen az ügyelosztási rendet ő hagyja jóvá, a kollégium csak előterjeszti. Ma tartottunk egy tanácselnöki értekezletet, majd szerdán fogunk egy bírói tanácskozást is ahol táblabírók vesznek részt, és december 7.-én lesz a kollégiumi ülésünk, ahol a kollégium elé terjesztem ezt a kérdést. A kollégium megteszi a javaslatot a megbízott elnök úrnak az ügyelosztási rendre. A határidő szerint leadtunk egy ügyelosztási rendet, de azt négy tanácsra. Én úgy gondolom, hogy nem célszerű ügyviteli és minden szempontból ezt a két csonka tanácsot tartani.

dr. Handó Tünde

A megbízott elnök úrnak a javaslata az volt, hogy azokat a helyeket csoportosítsuk át a polgári kollégiumba. Ez nekünk egy dilemma, amit meg kell néznünk, hogy hol mi van. Az volt az elgondolásunk, ahogy az érkezési adatokat elnéztük, hogy egy kirendeléssel átmenetileg rendezhető a helyzet, és látni fogjuk azt februárban, hogy az érkezés vagy akár a hatályon kívül helyezések miatti felülvizsgálatok hogyan alakulnak, mert azt most látjuk, hogy az érkezés picit visszaesett országosan.

dr. Hegedűs István

Elnök Asszony ott van az új Be. mindenki próbálkozik, hogy mit lehet csinálni, hogyan lesz, és ebből az következik, hogy dönteni kell az előkészítő ülésen, most már az új szabályok szerint, de egyébként a többiek úgy vannak vele, hogy várjuk meg, hogy más

hogyan csinálja, mi legyen, vannak nyitott kérdések ezért csak azokat a határozatokat hozzák meg.

dr. Handó Tünde

Kérem türelmüket, hogy ezeket a számokat látva, a megbízott elnöknek a felvetését, másrészt meg a Be. körüli bizonytalanságokat, az ügy érkezéseket lássuk, mert van olyan, hogy egy törvényszék másodfokú tanácsának 30 ügye van, pedig nem egy olyan törvényszékről van szó, ahol ez volna a jellemző. Vagy van olyan törvényszéki elsőfokú bíró, akinek két ügye van pedig azon a törvényszéken nem ez volt a jellemző. Valahogy úgy érzem, hogy egy átmeneti időben vagyunk most.

dr. Hegedűs István

Igen, én úgy gondolom, hogy tisztán látni még a jövő évben sem fogunk. Ma szignáltam ki az első korlátozott fellebbezést, ami hozzánk érkezett, ami már új Be.-s és korlátozott fellebbezés. Volt egy bíróság elé állítás eddig, de normál ügymenetben, de ez is olyan korlátozott fellebbezés, hogy három vádlottasból az előkészítő ülésen egy vádlott beismerte a bűnösségét és rá nézve ítéletet hozott a törvényszék, és a mértékes fellebbezést, az ügyész kevesli, a büntetést, bejelentette. Annyira még nincsen gyakorlatunk. Most volt az OBH felmérés az új intézményekre, amiben meg is írták, hogy nem ránk vonatkozik, hanem elsősorban a törvényszékekre, helyi bíróságokra, és ott kért dr. Frech Ágnes utána még javaslatot is, hogy mit lehetne még mérni. Én mondtam, hogy korlátozott fellebbezést lehet mérni jövő ősszel, de addig nem, addig annyira nincs gyakorlata, és nem tudom összehasonlítani a korábbi számokhoz, mert az lenne az érdekes, hogy a fellebbezések hány százaléka lesz korlátozott fellebbezés.

dr. Handó Tünde

Akkor ezt megbeszélték, hogy milyen egyes új jogintézményekre vonatkozva milyen adatokat gyűjtsön be?

dr. Hegedűs István

Igen. Az előkészítő ülés az már egy lehetőség. Visszatérve a kirendelésre, az nekünk megoldás.

dr. Handó Tünde

Volt-e már olyan, hogy akár olyan ügyben megsegítik a törvényszékeket - legalább azt, hogy egymással üljenek le, - amely ügyek nem jutnak fel az ítélőtáblára, de az Önök koordináló, összetartó szerepük, a tekintélyüknél fogva megsegítheti őket? Gondolok itt akár a szabálysértésre, vagy bármi olyan ügytípusra, amiben érzékelhetik a panaszokból, hogy csak össze kellene ültetni őket, hogy ezt beszéljék ki, és ebben akár lehet szerepük.

dr. Hegedűs István

Igen lehet szerepünk, de nem volt ilyen, azt is megmondom, hogy miért nem. Egyetemen is oktatok, engem többször felkértek már a MIA-ról is, de egyetemen is államvizsga bizottságba, hogy legyek kérdező, anyagi jogot kell kérdezni. Én eljárás jogász vagyok, eljárás jogot oktattam 90-től az egyetemen. Nem szívesen vállalom olyan feladatot, amihez én nem értek olyan szinten, nem gondolom, hogy az helyes, ha én valamit szervezek, vagy előadó vagyok, és a többiek jobban értenek ahhoz a kérdéshez amiről beszélünk mint én.

dr. Handó Tünde

De mindig a kollégiumvezetőnek kell beszélnie? Az a lehetőség a kollégiumvezetésben gondolom, hogy egy egész treasury, egy kincsestár az, amire rá tud látni, egy kollégiumvezető abban az értelemben, hogy látja az ebben erőset, az abban jót.

dr. Hegedűs István

Igen. Csak ezt a bv-ben nem látom. Az ő határozataik abszolút nem hozzánk kerülnek, hanem a törvényszéknek a másodfokú tanácsához. Én még csak ezt sem látom, hogy a törvényszékek közül kik azok, akik igazán jók a bv. jogban, és én meg nem értek hozzá. A többiek sem értenek nálunk hozzá. A másik dolog pedig, hogy mindig van egy olyan érzésem - és lehet, hogy én látom rosszul, - hogy nem szerencsés az, hogy ha a törvényszékek úgy érzik, mi vagyunk a törvényszékek felettesi, hogy a fejük fölött valamit csinálunk. Az OBH szervezi meg bv. bíróknak a képzéseit. Most éppen nálunk dr. Joó Attila, aki törvényszéki bíró volt, javasolta, joggyakorlat elemzésre a bv-ben, a kártalanítási perek problémáit, amit én továbbítottam. Attól függetlenül, hogy minket nem érint továbbítottam, mert ő mondta, hogy tudja, ez egy égető dolog, mert neki törvényszéki kollégiumvezetőként sokkal nagyobb rálátása volt erre. Nem szeretném, ha a törvényszékek úgy éreznék, hogy az ítélőtábla az ő fejük felett bármit is szervez. Ha

igény lenne rá, és azt mondanák, hogy szeretnénk erről beszélgetni, szervezzétek meg. Ha kérjük, akkor biztos, hogy fogadókészség lenne, de úgy hogy mi kezdeményezzük, úgy gondoljuk, hogy nem lenne szükséges. Lehet, hogy én rosszul látom.

dr. Handó Tünde

Ez egy jogszabályi kötelezettsége az ítélőtáblának, hogy a regionális képzések koordinátora legyen.

dr. Hegedűs István

Azt mi szervezzük is gazdasági bűncselekményekből meg sok mindenből. Sikeres is volt, szerintem nagyon jó volt. Kifejezetten most a gazdasági bűncselekményekből, sőt az utolsóba polgárisokat is bevonva éppen a Kemenes úr, illetőleg a két tanácselnök dr. Szegő Katalin meg a Gaálné dr. Jobbágy Ildikó által tartott a büntető képzés keretében a Pp. megváltozott szabályairól, meg az új polgári jogi igény érvényesítések szabályairól. Anyagi jogi, kérdésben pedig dr. Kemenes István nekem már sok éve mondja, hogy el kéne felejtünk a büntető határozatokba a régi Ptk. 339.-et. Nem így van, ezt cizelláltabban kellene kidolgozni. Az én kollégáim mindig azt mondták, hogy kialakult a büntető bírói gyakorlat a polgári jogi igénynél, nem kellene ezt megzavarni, ne foglalkozunk ezzel most. Most jött az új Ptk., jött az új Pp. ami nekünk háttér jogszabályunk. Most már jogcímet is kell mondani, meg kell mondani, hogy a szerződéses károkozás vagy a szerződésen kívüli károkozás a jogcím, most már a büntető bíró nem mondhatja azt, hogy ezzel én nem foglalkozom, odaírom, majd megnézem az új Ptk-ban hányadik szakasz a szerződésen kívüli kár, és én éppen ezért szerettem volna rádöbbszteni az én kollégáimat erre, hogy ezt vegyék tudomásul, hogy nem mehet így tovább, ahogy évtizedekig ment.

dr. Handó Tünde

Ha már a gazdasági bűncselekmények szóba jöttek van egy új rendelkezése a Be.-nek, hogy bizonyos típusú ügyekben úgy kell felállítani a tanácsot, hogy polgári-, illetve gazdasági ügyszakos bíró is szerepeljen benne. Erről voltak már visszajelzések valami akár a büntető kollégiumvezető értekezleten?

dr. Hegedűs István

Az összetételt illetően voltak, hogy mit jelent a gazdasági, illetve a polgári ügyszakos, és végül is most a november 12-14.-ig tartott kollégiumvezetőin is felmerült, hogy sokan cégbírákat osztanak be, és az volt az értekezlet álláspontja, amivel én is egyet értek, hogy azon múlik, hogy az adott törvényszék ügyelosztási rendjébe az adott bíró melyik kollégiumba van beosztva. És ha ez a polgári- vagy a gazdasági, akkor minden további nélkül szóba jöhet.

dr. Handó Tünde

Jó lett volna, ha úgy szerepel, hogy csak civilisztikai.

dr. Hegedűs István

Jobb lett volna. A Be. jövő évben talán esedékes módosítására tudom, hogy az OBH elküldte a csomagot, és úgy láttam, hogy a kollégiumvezetőin, aki ott volt az IM részéről, fogadókészséget mutatott ezekre is van rá. Csak sajnós azt mondták, hogy nincs reális esély arra, hogy jövő tavasszal módosuljon a törvény. Legoptimálisabb esetben jövő nyáron, rosszabb esetben jövő ősszel.

dr. Handó Tünde

Ez egy eléggé komoly gond. Apróságok ezek, amelyek úgy apróságok, hogy igazából a pici módosítások nagy segítséget jelentenének a kétségbe esett bírák számára.

dr. Hegedűs István

Sok az olyan rendelkezés, ami mielőbbi módosítást igényelne, és valóban ez a fellebbezés kiterjesztésének a tilalma a legfontosabb. Két szakaszt kellene a visszautaló szabályba beleírni másik törvényhelyen is, és akkor abszolút rendben van. Mindenki egyet ért abban, hogy ez szükséges lenne. Még csak ellenvélemény sincs, amennyire én tudom. Van néhány ilyen kérdés, mert a többi az olyan kérdés, ami jó, mert nem egyértelmű a jogszabály. Elbeszélgettünk róla, elvitatkoztunk, de értelmezéssel is megoldható, nem olyan égető. Ha jövő ősszel módosítják, akkor sincs nagy baj. Ezekből esetleg van baj, hatályon kívül helyezés lehet a következménye.

dr. Handó Tünde

Az egész jogalkalmazás egysége tekintetében meghatározó jelentősége van ezeknek a konzultatív tanácskozásoknak. A jog lényege, hogy személyesen tudjuk az érveinket elmondani, és érvekkel, ellenérvekkel győzzük meg egymást. Teleírhatunk ezer oldalt is, de egész más, mert nem biztos, hogy az olvasó a lényegre ragadja meg benne. Nagyon fontos volna, hogy a kollégiumokkal - legyen az a Kecskeméti Törvényszék kollégiuma, stb. - egyfajta személyes kapcsolat legyen. Vannak olyan ítélőtáblák, ahol úgy alakították ki, hogy megbízottak vannak, akik az adott törvényszékért felelősek. Kapcsolattartónak vannak kijelölve - van ilyen a Kúria és a Közigazgatás és Munkaügyi Regionális Kollégiumok tekintetében is - és állandó élő személyes kapcsolatuk is van azzal a törvényszékkel. A Pp. munkacsoportoknál, pl. most a Debreceni Ítélőtábla is így csinálja, hogy mindig oda hívnak valakit, vagy van aki Nyíregyházára megy el, van aki Miskolcra, stb. Ön is szóba hozza azt a pályaműben, hogy ha a kollégiumvezetőként nem tudna személyesen jelen lenni, akkor is valakinek a jelenlétéről gondoskodna.

dr. Hegedűs István

Igen. Én az adott területért felelős kapcsolattartó kijelölésében látok problémát, és azt gondolnám fontosabbnak, hogy a kollégiumvezető menjen mind a négy törvényszékre. A pályaművemben írtam, hogy akadályoztatásom esetén más menjen el, ez mondjuk a 6 évem alatt lehetett olyan 5-6 eset összesen, amikor tényleg olyan helyzet volt, hogy nem tudtam elmenni. Fontos szakmai kérdések voltak, és akkor más helyettesített. Nem gyakran fordul elő. Azért jó, én úgy gondolom, - ráadásul mi kis bíróság vagyunk - hogy egy kézbe fussanak össze azok az információk, amit Kecskeméten fölvetnek és kérdeznek arról én tudok, hogy ezt már Szolnokon ezelőtt ugyan így probléma volt. A Szolnoki Törvényszék kollégiumvezetője vagy ott van a Kecskeméti kollégiumon, vagy nincs ott vagy a Gyulai, tehát mivel a kollégiumvezető van ott minden törvényszék kollégiumán, összegyűjti ezeket a problémákat és tudja, hogy mi merült fel, milyen megoldás volt. Esetenként előfordul, hogy én visszamegyek az ítélőtáblára és azt mondom a tanácselnököknek, hogy akkor ülünk le, mert fölmerült egy érdekes kérdés és ne én egyedül mondjak véleményt. Nyilván ha ott a kollégiumon megszólítanak mondok véleményt, de ott is elmondom, hogy meg fogom beszélni a tanácselnökökkel és vissza fogok jelezni, megbeszéljük testületileg. Most a tanácselnöki értekezleten is mondjuk, ha egységes az álláspontunk, akkor nyugodtak lehetnek ők is abban, hogy ez az ítélőtábla álláspontja. Ha mi is megosztottak vagyunk, akkor pedig visszük tovább bírói tanácskozásra, vagy pedig kollégiumi ülésre és akkor tisztázzuk az erőviszonyokat, hogy melyik megoldás mellett van a többség.

dr. Handó Tünde

Úgy gondolom, hogy a kollégiumvezetőnek az is szerepe, hogy ne csak az egyes ítéleteken keresztül biztosítsa a visszajelzést. Ne csak halakat adjunk az „éhező népnek”, hanem halászni tanítsuk meg. Ehhez egy erőteljesebb jelenlét kell, ami nem feltétlenül azt jelenti, hogy a kollégiumvezető legyen ott, hanem meg kell tudnia szervezni ezt a jelenlétet úgy, hogy ne hagyjuk magukra a törvényszékeket.

dr. Hegedűs István

Én úgy gondolom, hogy mérettől függ a dolog. Valóban a főváros az egy más kategória, ha nekem lett volna fiatalkoromban lehetőségem, hogy a fővárosba jöjjek, akkor már talán a Fővárosi Ítéltáblán lehettem volna. Ebben a pozícióban, más módszereket kellett volna bizonyos területen alkalmazni, de én változatlanul úgy gondolom, hogy mi kis ítéltábla vagyunk, kis létszámmal dolgozunk. A mi törvényszékeink nem olyan hatalmas törvényszékek, mint a Fővárosi Törvényszék, ezért sokkal jobb, ha egy emberhez futnak be az információk. Az természetes, hogy tanácselnöki értekezleten megbeszéljük, továbbvisszük a szakmai problémákat. Ha megnézi Elnök Asszony a képzéseinket, mondjuk az előadóinkat, nagyon nagy súlyt fektetnek arra, és el is mondtam a kollégáknak, hogy nem dr. Mezőlaki Eriknek, meg Gyurisnének, Hegedűsnek kell a képzéseket tartani, hanem nálunk bizony a táblabíráknak. Nemcsak a tanácselnökök vállalkoznak előadásra, utánanéznak, utánajárnak és nagyon jó előadásokat tartanak, szakmai képzéseken. Én úgy gondolom, hogy helyzetbe kell a kollégákat is hozni, és nekem vesszőparipám az utódaink kiválasztása és annak a lehetőségének a megteremtése, hogy ha pótolni kell valakit, legyen az tanácselnök, legyen az táblabíró, akkor ne a sötétbe tapogatózzunk, és akkor kezdjük el kétségbeesni, hanem vannak ismereteink emberekről. Én azért írtam a fölrendelést is a pályázatomban, nemcsak a hiányok pótlására, nyilván elsősorban arra, de arra is, hogy rendeljük fel a városi bírót a megyei bíróságra, ők ismerjék meg kicsit a másodfokot. Ha látja, hogy a másodfokú felülbírálat során mihez nyúlnak hozzá az ő határozatában és miért, mert ott a szóbeli fölkészülésnél a tanácskozásokon elhangzik, akkor ha visszamegy elsőfokra ítélezni, azokat a hibákat nem fogja elkövetni. Tehát, hogy ez egy nagyon jó rendszer, ugyanakkor megismerjük, hogy kitől mire számíthatunk, ki milyen kolléga, mennyire terhelhető, mennyire határozott. Ugye feljön egy határozat egy másodfokú tanácstól, most nem tudom eldönteni, hogy az előadó bírót abból mennyi írt, mennyire az ő határozata, és mennyit javított bele a tanácselnök. Ha viszont ott dolgozik, nekem ír határozattervezet, akkor tudom.

dr. Handó Tünde

Ha már az új, utánunk következő generációról van szó, akkor muszáj szót ejteni arról is, hogy milyen formában beszélnek a digitális bíróságról. Ezzel hogyan foglalkozik, mennyire tudja segíteni a saját szervezeti egységét. Értelemszerűen rengeteg szakmai kérdés merül fel a törvénytudomány szinten is ezzel kapcsolatban.

dr. Hegedűs István

Én nem vagyok egy számítógépes zseni, én ezt nem is tagadom, ugyanakkor úgy gondolom, hogy elég nagy szakmai tapasztalat van mögöttem, és vannak fiatalabb kollégáim, akik viszont a számítástechnikai részét elmagyarázzák nekem úgy, hogy én megértem és akkor látjuk, hogy mi a probléma. Megtaláljuk rá a megoldást, ha lehet megoldást találni, nyilván minden újnál, most amikor sokan kételkednek ebben az e-bíróságban, ebbe a digitalizációban. Én mindig azt szoktam mondani, hogy én már elég öreg vagyok, és nem volt annyira régen, amikor először a nagy lajstromkönyvek helyett bejött a számítógépen a lajstrom. Évekig ment a kettő párhuzamosan, mindenki azt mondta, hogy ez az elektronikus lajstrom semmire nem jó, bizonytalan, lefagy, leáll, hol vannak most a nagy lajstromkönyvek? Sehol nincsenek már. Ugyan ez lesz az e-bírósággal is. Biztos, hogy ez lesz a jövő, hogy nem lesz egyszerű feladat, de én úgy gondolom, hogy a magam eszközeivel nem gátja, hanem inkább segítőtje tudok ennek is lenni, azzal együtt, hogy a számítógépes ismereteim gyenge felhasználói szinten működnek.

dr. Handó Tünde

Most folyamatban van egy digitális bíróság projektünk. Épp múlt héten volt Szegeden is ezzel kapcsolatban egy tájékoztató, a digitális nyílt nap.

dr. Hegedűs István

Kaptam én is egy eszközt úgyhogy hétvégén azzal ismerkedtem. Most tudom, hogy nem erről szól az egész, de az eszközökkel való ellátása is a bírának hozzá tartozik. Még ismerkednünk kell, de a levelezésemet már el tudtam olvasni rajta.

dr. Handó Tünde

Jelen volt a rendezvényen?

dr. Hegedűs István

Nem voltam ott a törvényszéki rendezvényen, ugyanis megbeszéltük, hogy kik mennek el, nem volt ott mindenki, és én azok között voltam, akik nem voltak ott.

dr. Handó Tünde

Pedig milyen jó lett volna, ha egy szakmai vezető itt megtudja, hogy ez miről szól. Ezen kívül, a jelenlétével jó példát is adhatott volna bíró társainak.

dr. Hegedűs István

Elnök Asszony az a baj, hogy én attól féltem, hogy ha nekem egy szakember beszél erről a maga szakmaiságának megfelelően, akkor én nem értem meg. Ehhez az kellene, hogy én közbekérdezhessek, megkérdezhessem, hogy ez micsoda? Az nem megy ott egy előadáson. Amikor én a szobába leülök valamelyik kolléga szobájába, akkor mondhatom azt, hogy figyelj, akkor most ezt mond el nekem úgy, hogy én is értsem. Tudod, hogy én ehhez elég gyenge vagyok.

dr. Handó Tünde

Mit csinálunk ebbe a projektben?

dr. Hegedűs István

Gondolom, hogy része a digitális bíróságnak az elérhetősége, ezek a bizonyos végpontok. Nem? Én erre gondoltam. Az e-bíróságról tudom, hogy már jönnek elektronikus módon az akták, tudom, hogy milyen problémák vannak, ezekkel küszködünk egyre inkább azt mondják, hogy ami ezelőtt két hónappal nem működött, most már működik.

dr. Handó Tünde

De hogyan lehet valaki úgy vezető, hogy a jövő fejlesztéseivel nincs tisztában? Nem kellemetlen ez, hogy nincs erről tudomása, vagy ez annyira nem számít? Nekem nagyon rosszul esik, hogy ez az érdeklődés nincs meg. Gondolom Ön is nézi a különféle hírportálokat, a televíziót, pl. madarakról, vagy a sarkvidékről, a csillagászatról vagy bármiről ami érdekeli, de hogy a saját területén az emberben ez a kíváncsiság ne legyen meg, az elég szomorú. Sőt inkább nem megy el, hogy ne zavarja meg. Ez destruktív magatartásnak tűnik. Miért pályázik valaki az OBH elnökéhez, ha ennyire figyelmen kívül hagyja a bírósági szervezet egészét átfogó fejlesztéseket, az OBH elnökének kéréseit?

dr. Hegedűs István

Nem hagyom figyelmen kívül. Én úgy gondolom, hogy az OBH-nak nagy szerepe van abban, hogy ez egy ilyen eljárásjogi törvény lett. Én az eddigi pályám során nem láttam még olyan kódexet, amibe így visszaköszöttek volna a bíróságoknak a felvetései, igényei, elvárásai.

dr. Handó Tünde

Sok erőfeszítést tettünk annak érdekében. Én magam számos tárgyaláson voltam ott, - ahol bár nem az én ügyszakom - de jól felkészülve tudtam képviselni a bírósági szervezetet.

dr. Hegedűs István

Ez így van.

dr. Handó Tünde

Ezeket már nem magunknak csináljuk, mert ez nekünk mind nehézséget jelent inkább, hanem az utánunk jövő generációnak. Ők is egy másik világban vannak, és ezeket naponta használják, nekünk már azokra kell gondolnunk mindenben, ahogyan a világ 10-20 év múlva alakul. Nagy erőfeszítés, de nekik kell dolgoznunk. Köszönöm szépen a pályaművet.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 16 óra 50 perckor.

Kmf.

dr. Handó Tünde,
az OBH elnöke

dr. Hegedűs István,
pályázó

Nagyné Tarnai Teréz,
jegyzőkönyvvezető