

P Á L Y A M Ű

**A Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumának
működésével kapcsolatos hosszú távú tervekről és
azok megvalósításának ütemezéséről**

Készítette:

**Dr. Hegedűs István
a Szegedi Ítéltábla tanácselnöke**

Szeged, 2018. november 6.

Tartalom

I./ Bevezetés	3
II./ Jelenlegi helyzetünk	3
II.1./ Munkateher.....	3
II.2./ Időszerűség.....	5
II.3./ Megalapozottság.....	6
III./ Jövőbeni céljaink, feladataink.....	6
III.1./ Szakmai célkitűzések	6
III.2./ Igazgatási feladataink.....	7
IV./ Hosszú távú tervek és azok megvalósításának ütemezése.....	7
IV.1./ Időszerűség	7
IV.2./ Megalapozottság	8
IV.3./ A kollégium szakmai munkájának szervezése, irányítása, az ítélkezésben való részvétel ...	8
IV.4./ Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás.....	9
IV.5./ A tárgyi és a pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás	10
IV.6./ Bírósági integritás	11
IV.7./ A bírósághoz való hozzáférés	11
IV.8./ Képzés.....	12
V./ Zárszó.....	12

I./ Bevezetés

Minden terv csak annyit ér, amennyit megvalósítanak belőle. Visszatekintve az elmúlt 6 évre, a 2012-es pályaművemben leírt hosszú távú tervekre, megállapítható, hogy a 6 éves ciklus szakmai munkáját meghatározta az új Btk. és az új Be. kodifikációja, illetve hatályba lépése, és az ezzel kapcsolatos gyakorlati problémák megoldása. Fontos volt az országos képzéseken való aktív közreműködésünk mindkét kódexet illetően, illetőleg a helyi, regionális képzések szervezése, szakmai kereteinek meghatározása, megfelelő előadók biztosítása.

A Btk.-t illetően megállapítható, hogy a jelentkező feladatokat jól megoldottuk. Kialakult egy viszonylag egységes gyakorlat az anyagi jogi kérdésekben.

Az új Be.-t illetően ennek még a "közepében" vagyunk, hiszen a kódex létrejöttében - az OBH elnöke által felállított munkacsoportnak és az aktív bírói közreműködésnek is köszönhetően - fajsúlyosan jelent meg a bírói kar, a bíróságok álláspontja. Még nagyon rövid idő telt el a 2018. július 1-jei hatályba lépés óta, de látható, hogy egyre több, apró gyakorlati probléma, illetőleg lényeges elvi kérdés merül fel a jogszabály alkalmazása során.

Köszönöm az OBH elnökének, hogy kijelölésével lehetővé tette, hogy az új Be. létrejöttében a felállított munkacsoport tagjaként aktívan is közreműködhessek, majd a munkacsoport átalakítása után a képzések megszervezésében, illetőleg előadóként annak megvalósításában is részt vehettem. A törvény hatályba lépését követően pedig "A Be. hatályosulását támogató" munkacsoport tagjaként igyekszem a jövőben az új törvény alkalmazása során felmerült problémák megoldásában szerepet vállalni.

Jeleznem kell a pályaművem elején egy objektív dátumot, 2022. május 3-át, hiszen ekkor nyugállományba kell, hogy vonuljak, azonban úgy gondolom, ez nem érinti a pályaművemmel kapcsolatos elvárást, hogy az 6 évre tartalmazza elképzeléseimet.

Amiről szintén beszélni kell még az elején, az a tényszerű adat, hogy a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kis létszámú kollégium, 13 táblabíró és 8 törvényszéki bíró tagja van. Mint kollégium 21 fős, de a tényleges ítélezést érintő munkaszervezés a 13 táblabíróra vonatkozik, ami nyilván jóval kisebb igazgatási, munkaszervezési feladatot jelent a kollégiumvezető részére, mint egy nagy törvényszéki kollégiumnál, ahol nagy létszámú helyi bíróságok is vannak, emellett törvényszéki első- és másodfok is dolgozik.

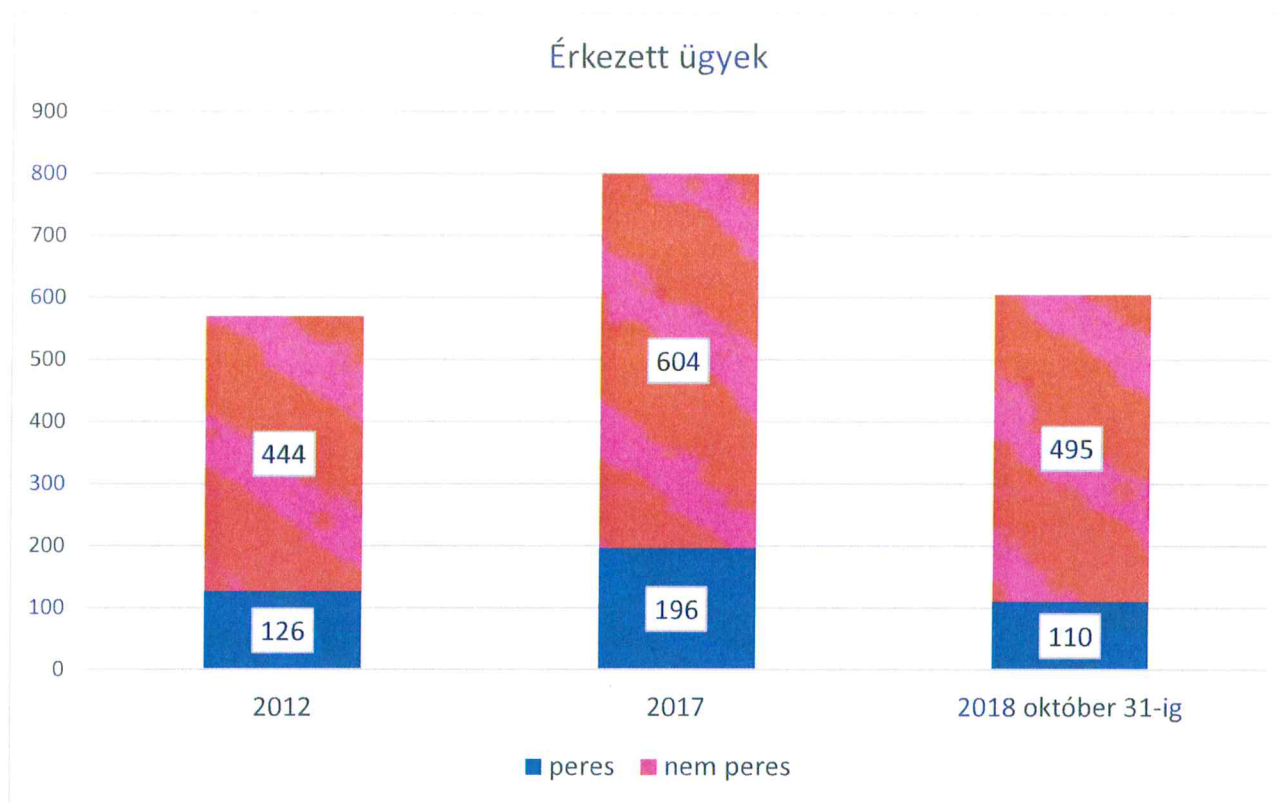
II./ Jelenlegi helyzetünk

II.1./ Munkateher

2012-ben a Szegedi Ítéltáblára 570 büntető ügy érkezett, ebből 126 peres ügy volt.

2017-ben 800 ügy érkezett, ebből 137 volt a peres, de ehhez még hozzá kell adni a Fővárosi Ítéltáblától kirendeléssel kapott 60 peres ügyből a 2017-ben elintézt 59 peres ügyet, tehát 2017-ben valójában 196 volt a peres ügyek száma.

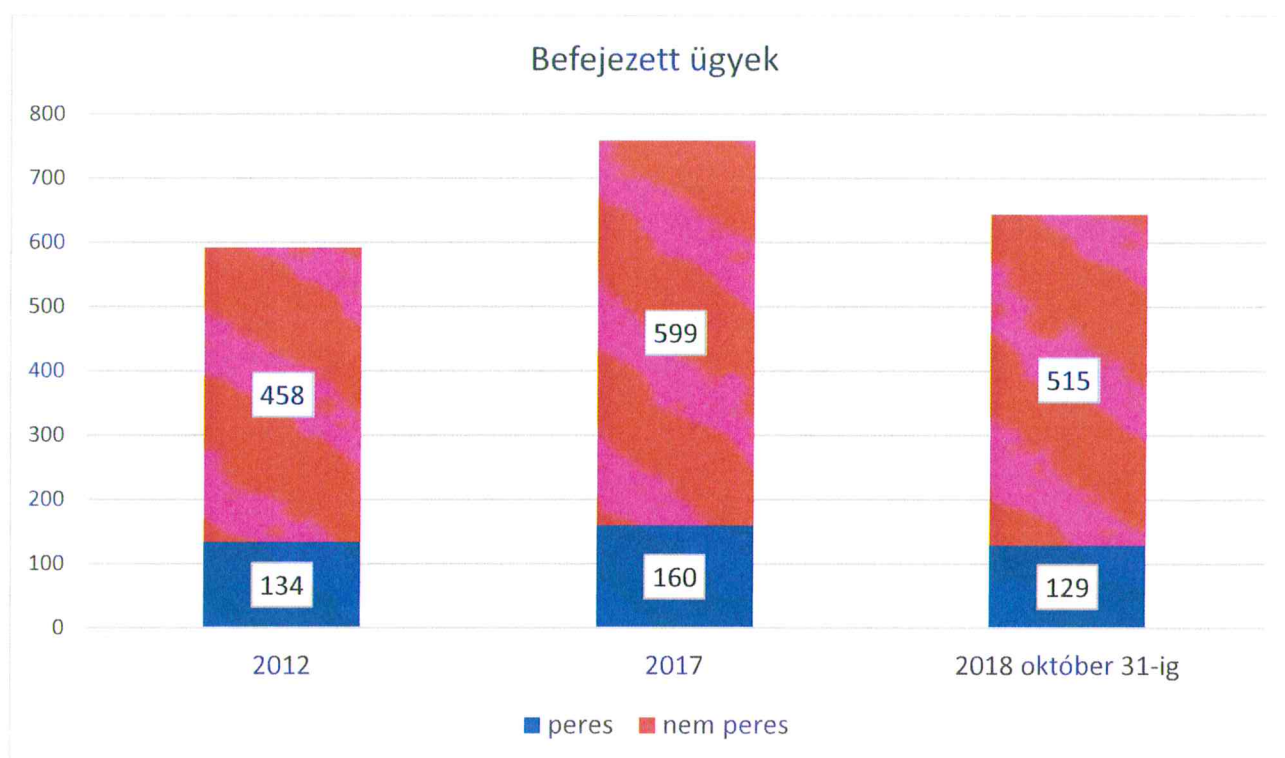
2018. október 31. napjáig az érkezett ügyek száma 605, ebből peres ügy volt 110.



2012-ben 592 ügyet fejeztünk be, ebből 134 volt a peres ügy.

2017-ben 759 ügyet fejeztünk be, ebből 101 volt a peres ügy, de ehhez az 59 fővárosi ügyet is hozzá kell számítani, hiszen azokat 2017-ben fejeztük be, így a peres befejezésünk valójában 160 ügy volt.

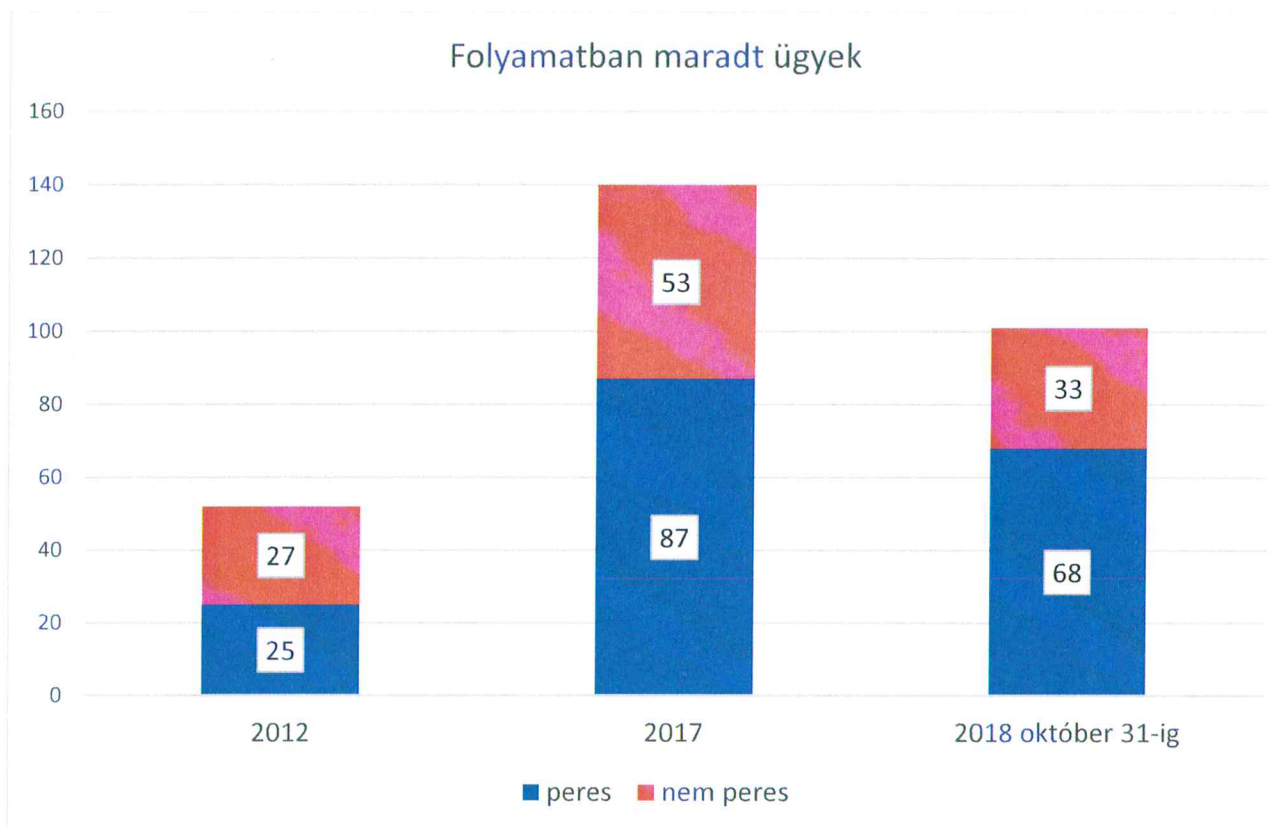
2018. október 31. napjáig a befejezett ügyek száma 644, ebből peres ügy volt 129.



2012-ben 52 ügy maradt folyamatban, melyből 25 peres ügy volt.

2017-ben 140 ügy maradt folyamatban, melyből 87 peres ügy volt.

2018. október 31. napján 101 ügy maradt folyamatban, ebből 68 volt a peres ügy.



A diagramokról is jól figyelemmel kísérhető, hogy 2012 és 2017 között lényegesen emelkedett az ügyérkezés, és nőttek a befejezések, ennek ellenére több ügy maradt folyamatban. Ez a tendencia részben a fővárosi ítéltáblára kirendeléssel, részben a saját illetékességi területünk növekedésével (hiszen 2013. szeptember 1-jétől a Szolnoki Törvényszék is a Szegedi Ítéltábla illetékességi területéhez tartozik), részben a nagy és a mega ügyek számának emelkedésével magyarázható.

II.2./ Időszerűség

2012-ben a folyamatban maradt 52 ügyből 43 ügy volt a 0-3 hónap közötti, 8 ügy a 3-6 hónap közötti, 1 a 6-12 hónap közötti.

2017-ben a folyamatban maradt 140 ügyből 74 pertartama 0-3 hónap közötti, 32 ügy 3-6 hónap közötti, 32 ügy 6-12 hónap, míg 1 ügy 1-2 év közötti pertartamú és 1 ügy 2 éven túli volt.

2018. október végén a folyamatban maradt 101 ügyből 58 pertartama 0-3 hónap közötti, 34 ügy 3-6 hónap közötti, 9 ügy 6-12 hónap közötti, 1 évnél hosszabb pertartamú ügy nem volt.

Ahogy a 2017-es elnöki beszámolóban is jeleztem, a fővárosi ügyek "kifutása" után kezd helyre állni

a Szegedi Ítéltáblán korábban megszokott időszerűség.

A 2017-es adatok után azért jeleztem a 2018-as év részadatait, mert ezek álláspontom szerint igazolják azt a megállapításomat, hogy a 2017-es "rossz" adatok ellenére a Szegedi Ítéltábla büntető ügyszaka jó állapotban van, a statisztikai mutatói újra a korábban megszokottat közelítik, a 2017-es adatok a Fővárosi Ítéltáblától kapott 60 ügyből 2017-ben befejezett 59 üggyel magyarázhatók.

II.3./ Megalapozottság

2012-ben 41 fellebbezett ügyünk érkezett vissza a Kúriáról. Ebből 3 ügyben a felülvizsgálat mellőzésére (7,3%), 33 ügyben helybenhagyásra (80,5%), 5 ügyben hatályon kívül helyezésre (12,2%) került sor.

2017-ben 96 fellebbezett ügyben érkezett vissza határozat a Kúriától. Ebből 2 ügyben (2,8%) a felülvizsgálat mellőzésére, 73 ügyben (76,04%) helybenhagyásra, 10 ügyben (10,42%) a kizárás megtagadására, 5 ügyben (5,21%) megváltoztatása, 6 ügyben (6,25%) hatályon kívül helyezésre került sor.

A 2012-ben a felülvizsgálati eljárásban elbírált ügyekben 18 határozat érkezett vissza a Kúriáról, ebből 13 ügyben a felülvizsgálati indítvány elutasítására (72,2%), 3 ügyben a határozat hatályban tartására (16,7%), 2 ügyben eljárás megszüntetése az ügyészi indítvány visszavonására (11,1%) került sor.

2017-ben 58 felülvizsgálati kérelemmel érintett ügyben érkezett vissza kúriai határozat, ebből 25 ügyben (43,10%) a felülvizsgálati indítvány elutasítására, 27 ügyben (46,55%) a határozat hatályban tartására került sor, 2 ügyben (3,45%) a kúria megváltoztatta a határozatunkat, míg 4 ügyben (6,9%) hatályon kívül helyezésre került sor.

III./ Jövőbeni céljaink, feladataink

III.1./ Szakmai célkitűzések

Nem véletlenül szerepel az OBH elnökének stratégiai célja között első helyen, hogy "a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék - a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek".

A szakmaiság és az időszerűség határozzák meg jövőbeni céljainkat, feladatainkat. El kell érünk, hogy a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiuma újra időszerűen ítéelkezzen. Ehhez minden feltétel adott. A saját illetékességi területünkről az érkezés nem növekszik dinamikusan, inkább stagnál, esetleg valamelyest csökken. Még nem látható, hogy az új Be. az ügyérkezésre milyen hatással lesz, de szakmailag az ügyszám lényeges emelkedése nem várható. Ami problémát okozhat, hogy egy-egy üggyel "többet kell foglalkozni". A részbeni megalapozatlanság kötelező kiküszöbölése miatt meg fog nőni másodfokon a bizonyítások, tárgyalások száma. Ezekben az ügyekben gyakran elő fog fordulni, hogy egy tárgyaláson (pl. valaki távolmaradása miatt) nem lesz befejezhető az ügy, tehát másodszor, esetleg harmadszor is le kell ülni tárgyalni.

A nagy ügyek száma emelkedik, ugyanakkor az illetékességi területünkön, első fokon több olyan

mega ügy van folyamatban, melyek másodfokon is több, esetenként 5-8 tárgyalási napot is igényelhetnek (pl. Szolnokon "bróker Marcsi", Szegeden a "Takszövös ügy", Kecskeméten "a halálkamion", stb.). Ezek az időszerűséget nyilvánvalóan károsan befolyásolják.

Nem hagyható ugyanakkor figyelmen kívül, hogy az OBH elnöke éppen az új Be. rendelkezései miatt egy negyedik tanácsot rendszeresített a Szegedi Ítélőtábla Büntető Kollégiumába. Ezt be is töltöttük, azonban azóta két álláshelyünk megürült, a két előadói bírói állás betöltésére az OBH elnöke még nem írta ki a pályázatot. Bízunk abban, hogy erre mielőbb sor kerül, és akkor minden feltétel adott lesz az időszerű ítélezéshez.

A szakmai színvonalat illetően nagyon fontos lesz az új Be. értelmezést igénylő rendelkezéseinek megvitatása, az egységes ítélezést lehetővé tevő álláspontok kialakítása. Ebben a Kúriának döntő szerepe lesz, de a Szegedi Ítélőtáblának mint felsőbíróságnak részt kell ebben vállalnia, a problémák, kérdések összegyűjtésével, a napi munkában jelentkező értelmezési kérdésekben való állásfoglalással, az egységes jogalkalmazásra való törekvéssel, az esetleges jogszabályi módosítást igénylő kérdések jelzésével.

III.2./ Igazgatási feladataink

Az OBH elnökének stratégiai céljai között szerepel "az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása".

E területen a kollégiumvezető feladata lesz mindenképpen az új negyedik tanács "beépítése" a Szegedi Ítélőtábla Büntető Kollégiumába, az esetleges eltérések észlelése, megbeszélése az egységes ítélezés érdekében. Munkaszervezési feladat, hogy a rendelkezésre álló bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámot a leghatékonyabban tudjuk használni az ügyek magas színvonalú és gyors befejezése érdekében.

Továbbra is feladata a kollégiumvezetőnek, hogy az "utódokat" megtalálja "kinevelje", hogy biztosított legyen a Szegedi Ítélőtábla Büntető Kollégiumában a magas szintű szakmai munka folyamatossága. Egy-egy tanácselnök, bíró kiválása ne állítsa nehéz helyzet elé az ügyszakot.

Ezek felvázolása után nézzük a jövőt kissé részletesebben.

IV./ Hosszú távú tervek és azok megvalósításának ütemezése

IV.1./ Időszerűség

2019-2020-ban el kell érni, hogy az érdemi ügyeket is tartósan, 6 hónapon belül elkezdjük tárgyalni (ami nem feltétlenül jelent 6 hónapon belüli befejezést, hiszen akár a nyilvános ülést, akár a tárgyalást előfordul, hogy el kell halasztani vagy a tárgyalást el kell napolni).

A ciklus hátralévő éveiben a 6 hónapon belüli tárgyalást állandósítani kell, ez biztosítja az ítélezés időszerűségét.

Törekedni kell arra, hogy a befejezések mind a peres, mind a nemperes ügyekben mielőbb megtörténjenek. Nemperes ügyekben gyakorlatilag az ügyek 100%-a 3 hónapon belül befejezhető,

egy-egy kivételes helyzetben fordulhat elő, hogy nemperes ügyet 3 hónapon túl fejezünk be.

A peres ügyeknél a 6 hónapon belüli befejezések arányát fokozatosan lehet emelni, 2019-ben az ügyek 40-60%-ára, 2020-ban 50-70%-ára, 2021-től pedig stabilan 60-80%-ra.

A befejezések idejénél még nem látjuk az új Be. "ügyeket gyorsító" hatását. A hatályon kívül helyező végzés elleni fellebbezés elbírálására a törvény rövid határidőt biztosít, így ez a gyorsabb befejezések irányába hat. Most azonban nem látható a korlátozott fellebbezés miatti korlátozott felülbírálat befejezések gyorsító hatása, illetőleg a megalapozatlanság kötelező kiküszöbölése miatti bizonyítás felvételek, tárgyalások befejezéseket lassító hatása.

El kell érünk már 2019-ben, hogy 2 éven túli ügyünk ne legyen. Minimalizálni kell az 1 éven túli ügyek arányát tartósan 5%, majd 3% alatt kell, hogy legyen a mennyiségük.

Ha a befejezéseknél a fenti időszerűségi számokat tartani tudjuk, ez automatikusan a folyamatban maradt ügyek "fiatalodásával" is jár. A folyamatban maradt peres ügyek kétharmada 0-3 hónap közötti kell, hogy legyen, az egyharmad lehet 6-12 hónap közötti.

IV.2./ Megalapozottság

A 2017-es adatainkon mindenképpen javítanunk kell. El kell érünk újra, hogy a Kúria megváltoztató és hatályon kívül helyező döntései összesen - az ügydöntő határozataink ellen benyújtott felülvizsgálati eljárásokban, illetve az érdemi és nem érdemi határozataink elleni fellebbezések kapcsán felülbírált ügyekben - 10% alatt legyenek már 2019, 2020-ban. Az ezt követő 2 évben 7% alá kell szorítani ezen határozatok arányát, azután pedig szinten kell tartani az 5-7%-os arányt.

Az új Be. értelmezési "eltérései" kezdetben, 2018-2019-ben növelhetik ezt az arányt, de 2020-ra úgy gondolom, a legfontosabb jogszabály-módosítások, illetőleg értelmezési kérdések megtörténnek, ezután az eltérő elvi álláspontok miatt már nem lesz jellemző a megváltoztatás vagy a hatályon kívül helyezés.

IV.3./ A kollégium szakmai munkájának szervezése, irányítása, az ítélkezésben való részvétel

Meg kell tartanunk azt a - megítélésem szerint jól bevált gyakorlatot -, hogy a szakmai kérdéseket három fórumon - tanácselnöki értekezlet, bírói tanácskozás, kollégiumi ülés - vitassuk meg, és fogadjunk el egységes vagy többségi álláspontot, melyhez az egységes ítélkezés érdekében mindenki tartja magát addig, amíg valamilyen új helyzet nem következik be (pl. jogszabály-módosítás, Kúriai iránymutatás, Alkotmánybírósági döntés, stb.).

A kollégiumvezető feladata meghatározni, hogy mely kérdéseket melyik fórum elé vigye, ami természetesen nem zárja ki, hogy pl. egy bírói tanácskozás (az ítélőtáblai bírák megbeszélése) ne foglalhasson úgy állást, hogy az adott kérdést a kollégium tárgyalja meg. A szakmaiságot, az ítélőtáblán működő tanácsok egységes ítélkezését segíti, hogy a kollégiumvezető lát minden, a Szegedi Ítélőtáblán hozott érdemi határozatot és minden nemperes megváltoztató határozatot. Ez segíti, hogy észlelje, ha eltérés van a tanácsok ítélkezése között. Ezt az adott ügy megbeszélésével, majd ha indokolt, a kérdés valamelyik szakmai fórum elé vitelével lehet tisztázni, és az eltérő gyakorlat így megszüntethető.

Szintén az egységes, magas színvonalú ítélkezés biztosítása érdekében minden, a Kúriáról visszaérkező határozatot is be kell mutatni a kollégiumvezetőnek, tehát látja, hogy melyik tanács, melyik döntése hogyan állta ki a Kúrián a fellebbezés vagy a felülvizsgálat próbáját.

Továbbra is indokolt fenntartani a törvényszékek bíráival a tanácselnöki feljegyzések év eleji személyes megbeszélését. Ez a szakmailag vitás kérdések tisztázása mellett a személyes kapcsolatok kialakítása érdekében is fontos.

Amennyiben az OBH elnökétől bizalmat kapok, és munkámat folytathatom, úgy a továbbiakban is törekednék arra, hogy a törvényszékek kollégiumi ülésein elsősorban én vegyek részt, de akadályoztatásom esetén a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumát egy tanácselnök vagy táblabíró képviselje.

Pályázatom kedvező elbírálása esetén természetesen a jövőben is részt kívánok venni az ítélkezésben. Munkaszervezési kérdésektől függ (lesz-e teljes négy tanácsunk, ki lesz az elnök a Szegedi Ítéltáblán), hogy melyik tanácsban, milyen arányban látok el tanácselnöki feladatot, de arányosan a peres és nemperes ügyek intézésében is részt kívánok venni, és arányosan ugyanúgy tárgyalnék nagy és mega ügyeket is.

IV.4./ Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

Amennyiben négy teljes tanácsunk lesz, akkor az új bírák tanácsbeosztását úgy kell megoldani, hogy a leghatékonyabban szolgálja az ítélkezést. Ennek során figyelembe kell venni, hogy ki, kivel dolgozna együtt szívesen, ugyanakkor a bíróság érdekét is, hogy milyen összetételű tanács a leghatékonyabb.

A korábbi ciklusban is jól működött a törvényszéki bírák felrendelése az ítélőtáblára. Más kérdés, hogy az utóbbi években tartós felrendelések voltak (dr. Benedek Tibor, dr. Kiss Dániel), amikor valamilyen hiányt pótolta a kollégák tartós felrendelése. Amennyiben a törvényszéki bírák igénylik, fel kell újítani a rövidebb időszakokra (kb. 3 hónap) más-más bíró kollégák felrendelését törvényszéki ítélkező tevékenységük részbeni megtartása mellett. Ez lehetőséget biztosítana a törvényszéki bírának, hogy megismerjék a Szegedi Ítéltáblán folyó szakmai munkát, nekünk pedig lehetőséget teremtene arra, hogy egy-egy kollégát megismerjünk, ami jól kamatoztatható egy-egy későbbi bírói állásra kiírt pályázat elbírálásánál.

Az OBH elnökének döntésétől függően, amennyiben a két üres állásra pályázati kiírásra nem kerül sor, kezdeményezni kell, hogy felrendeléssel tehessük teljessé a négy tanácsot, tehát két előadó bíró felrendelése lehet indokolt.

Meg kell valósítanunk, hogy egy tanács mellett egy bírósági titkár, egy bírósági ügyintéző és egy tisztviselő dolgozzon. Ebben az esetben a személyi feltételek optimálisak az ítélkező tevékenységhez, ugyanakkor az eltelt időszak tapasztalata szerint a titkáraink jól segítik a bírói utánpótlást, hiszen sokan pályáztak eredményesen bírói álláshelyekre, és közülük többen már vezetőként is dolgoznak.

Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodásnál mindig szem előtt tartom, hogy minden döntési jogkörömbé tartozó kérdésnél a döntés előtt megismerjem a tanácselnökök álláspontját, és annak figyelembe vételével döntsek.

Az emberi erőforrással való gazdálkodáshoz hozzátartozik az ellenőrzés is. A bírói függetlenség tiszteletben tartása mellett szakmai, igazgatási feladataim közé tartozik az eljárási határidők, a

törvényesség, az ügyviteli szabályok betartásának ellenőrzése. Ehhez az utóbbi időben már az elektronikus programok (BIR-O, VEIR) nagy segítséget nyújtanak, hiszen néhány kattintással látható, ha valaki hibázott, késedelmeskedett.

Az ellenőrzéshez tartozik, hogy a jogszabályokban írt időben, az ott részletezett szempontok szerint a bíróvizsgálatokat le kell folytatni. Ebben elsősorban a kollégiumvezetőnek vannak teendői oly módon, hogy lehetőség szerint ő végezze el a vizsgálatot, de több vizsgálat esetén, illetőleg, ha saját tanácsban dolgozó bírót kell vizsgálni, a feladatba be kell vonni a tanácselnököket is.

Ide tartozónak vélem a kollégium szakmai kapcsolattartását a társkollégiumokkal.

Elsősorban a Kúria Büntető Kollégiumával fontos a kapcsolat tartása. A Szegedi Ítéltábla kollégium vezetője hivatalból tagja a Kúria kollégiumának, míg a mi kollégiumi üléseinken rendszeresen részt vesz a Kúria képviselőjében valaki. Ez megfelelően biztosítja az információáramlást, a szakmai problémák felvetését, amire a Kúria adhatja a megoldást.

A törvényszékek és a Szegedi Ítéltábla között a kapcsolat ugyanígy működik, hiszen a törvényszékek kollégiumvezetői tagjai az ítéltábla büntető kollégiumának, és a kollégiumvezető vagy az általa kijelölt tanácselnök a törvényszékek kollégiumi ülésein részt vesz. Így a törvényszékek felvetéseit az ítéltábla büntető kollégium vezetője ismeri, és eljár annak érdekében, hogy a megfelelő szakmai fórum a kérdésre választ adjon, vagy amennyiben az indokolt, tovább viszi a problémát a Kúria kollégiumához.

A társítéletáblák kollégiumi ülésein jellemzően már nem tudnak a kollégiumvezetők részt venni, de az anyagokat, a kollégiumi ülésről készült jegyzőkönyveket megküldjük egymásnak, így lehetőségünk van látni, hogy az egyes kérdéseket a társkollégiumok hogyan oldották meg.

Az elmúlt 6 évben nagyon fontos szakmai kapcsolat alakult ki az OBH megfelelő főosztálya, illetőleg a kollégium, a kollégiumvezető között. Szakmai anyagok véleményezése, a jogszabálytervezetek véleményezése tette élővé ezt a kapcsolatot. Már utaltam korábban is az új Be.-re, eddigi pályám során én nem láttam olyan anyagi jogi vagy eljárásjogi kódexet, ahol a bírák, a bíróságok véleménye ennyire egyértelműen megjelent volna a jogszabály tervezetben. Ez nyilván ennek a kapcsolatnak is volt köszönhető.

A tágabb értelemben vett társszervekkel is igyekszünk jó kapcsolatot tartani. A fellebbviteli főügyészség, illetve az ügyvédi kamarák között az ABC sorrend szerint következő kamara elnöke a kollégiumi üléseinkre mindig meghívást kap. Az ügyészség mindig, az ügyvédi kamarák is jellemzően részt vesznek ezen üléseinken, a kollégiumi ülésről készült jegyzőkönyvet mindkét szervezet mindig megkapja.

A rendőrségnek a Szegedi Ítéltábla elnöke által kötött megállapodások alapján az érdemi jogerős határozatainkat megküldjük.

IV.5./ A tárgyi és a pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

A tárgyi és pénzügyi erőforrások kereteinek meghatározása az OBH elnökének a feladata, a keretek tartalommal való megtöltése pedig elsősorban a Szegedi Ítéltábla vezetésének, elsődlegesen elnökének a hatásköre. Ugyanakkor szakmai vezetőként az igények felmérésében, megjelenítésében, illetőleg egyes szakmai kérdésekben való megállapodásban (pl. védői díjak, szakértői díjak) egységes gyakorlatban ahogy eddig is, a jövőben is segíteni szándékozom az igazgatási vezetést.

IV.6./ Bírósi integritás

A bíróságok integritása, korrekt működése a társadalmi megítélés szempontjából is kulcskérdés. Nem véletlen az OBH elnökének ezzel kapcsolatos törekvése (OBH Elnöki Utasítás). Az integritási szabályzatban írtak alkalmazása lehetővé teszi, hogy ezt a területet folyamatosan figyelemmel kísérhesse a bíróság vezetése.

Az átláthatóság egyik nagyon fontos eleme az ügyelosztási rend, ezen belül is az automatikus szignálás. Nálunk ez megítélésem szerint már 2013-tól folyamatosan működik, a szignálást végzőnek nincs lehetősége az automatikus rendtől eltérni, nem befolyásolhatja, hogy melyik ügy, melyik tanácshoz kerül elbírálásra. Ezt természetesen a jövőben is fenn kell tartani.

A panaszügyek kivizsgálása a jövőben is indokolt, hogy a kollégiumvezető feladata legyen, az iratok, tények megismerése után tegyen javaslatot az igazgatási vezetésnek az ügy elintézésére.

IV.7./ A bírósághoz való hozzáférés

Az OBH elnökének egyik kiemelt stratégiai célja, hogy a bírósághoz való hozzáférést egyszerűsítse. Ez magában foglalja a bírósági határozatok egyszerűbb, jobb közzétételének fejlesztését, hogy a jogkereső állampolgárok minél könnyebben megismerhessék a bíróságok ítéleteit, de jelenti az iratok elektronizálását (E-Akta), az azokba való elektronikus betekintés biztosítását.

Egy pályája vége felé lévő, a számítógépes lehetőségekkel kevésbé élni tudó ember esetében felmerülhet, hogy csak akadálya lehet vezetőként az új dolgoknak, nem tudja már felvenni ezek ritmusát.

"Ne engeddd, hogy amit nem vagy képes megtenni, befolyásolja azt, amit képes vagy véghez vinni"
(John Wooden)

Biztos, hogy nem tudom ezeket a számítógépes lehetőségeket úgy használni, mint fiatalabb kollégáim, akik már "belenőttek" a számítógépek világába, de a felmerülő problémákat szakmai tudásom, tapasztalatom, az összefüggések ismerete alapján megértem, átlátom, és munkatársaimmal megbeszélve a helyes megoldást is meg tudjuk találni.

Nyilvánvaló, hogy a digitális bíróság a jövő. Ennek működőképes kialakítása nem megy egyik pillanatról a másikra. A tárgyi feltételek biztosításán túl, a programokat kezelő, használó emberek képzése nélkül nem valósíthatók meg a célok. Úgy gondolom, elindultunk ezen az úton, az irány jó, de még az út elején vagyunk, sok bukkano, gödör, kanyar van még előttünk, melyek leküzdése után kerülünk abba a helyzetbe, hogy a megálmodott rendszer zökkenőmentesen működni fog. Ezen akadályok leküzdése mindannyiunk feladata az elkövetkezendő ciklusban, tehát az elkövetkezendő 4-6 évben.

IV.8./ Képzés

2018-2019-ben is az országos és a helyi képzések középpontjában még az új Be. alkalmazása, illetőleg az ennek során felmerült kérdések, problémák szerepelnek.

2020-tól várható, hogy "csillapodik" az új Be.-s problémák dinamikája, ekkortól ismét meg kell találni az anyagi és eljárásjogi területen azokat a kérdéseket, melyek a központi, illetőleg regionális, helyi képzéseken megvitatandók.

A központi képzéseken - kivéve, ha olyan témájúak, amik a munkánkat nem érintik (pl. büntetés-végrehajtási jog) - legalább egy embernek részt kell venni. A jövőben érvényesülnie kell annak - a már korábban is elhatározott, de ténylegesen nem mindig megvalósuló - gyakorlatnak, hogy a központi képzésen résztvevő összefoglalót készít az ott hallottakról, ami a munkánkat segíti.

A helyi, regionális képzések témája meghatározásánál olyan javaslatokat kell tennünk, amik a vitatott kérdéseket, a nem egységes gyakorlatot állítják a figyelem középpontjába. Az ilyen képzések megszervezésében, megfelelő előadó biztosításában a kollégiumvezetőnek szerepet kell vállalni.

Az önképzés keretében támogatni kell, hogy a kollégium tagjai minél többet publikáljanak, osszák meg szakmai véleményüket, tapasztalataikat a tágabb értelemben vett kollégákkal, az igazságszolgáltatásban dolgozókkal.

V./ Zárszó

" A sztár a csapatban a csapat. A "Mi" helyettesíti az "Ént".
(John Wooden)

Egy felsőbbíróság szakmai munkáját nem határozhatja meg, nem irányíthatja egyetlen ember. A "csapatot" kell létrehozni a kollégiumvezetőnek és működtetni, de a szakmai színvonalat, az időszzerűséget a csapat tagjai hozzák, csak akkor lehet eredményes a kollégiumvezető, ha eredményes a kollégium.

Pályázatom elbírálása során a Szegedi Ítélőtábla Büntető Kollégiuma, összbírói értekezlete, illetőleg a döntési helyzetben lévő OBH elnöke nemcsak a pályaművemben leírtakat, hanem az elmúlt 6 évben nyújtott teljesítményemet is mérlegelni fogják, amikor döntenek arról, támogatnak-e. Remélem, eddigi tevékenységemnek és pályaművemnek a megítélése pozitív lesz, és az elkövetkezendő több mint 3 évre bizalmat kapok a bírói testületektől is és az OBH elnökétől is.

Szeged, 2018. november 6.



Dr. Hegedűs István
a Szegedi Ítélőtábla tanácselnöke