



2018.OBH.XXIX.D.5

TÁJÉKOZTATÓ

az Országos Bírói Hivatal elnöke által a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2018. évben folytatott gyakorlatról 2019. 02. 20.

Az Országos Bírói Hivatal elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 103. § (3) bekezdés f) pontjában foglaltakra tekintettel az idei évben is számot ad a megelőző év bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról.

Az Országos Bírói Tanács kiemelt évközi érdeklődésére tekintettel az OBH [2018. november 6. napján időközi tájékoztatót](#) tett közzé a 2018. évben október 31. napjáig elbírált vezetői pályázatokról.

Ezzel egyidejűleg a 16 vezetői álláshelyet érintő, eredménytelenné nyilvánítással végződött pályázatok iratait az OBH elnöke által felkért 5 bírósági elnök megvizsgálta és [2018. december 5-én kelt jelentésükben](#) az eljárások lefolytatását az eredménytelenségi okok, az eljárási határidők megtartása, az írásbeli és szóbeli tájékoztatás kötelezettségének teljesítése és a vezetői feladatok ellátásának biztosítottasága szempontjából is törvényesnek minősítette.

1. Szabályozás

1.1. Bírósági vezetők

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bsz.) 118. § (1) és (1a) bekezdése szerint bírósági vezető:

- az ítélőtábla, a törvényszék, a közigazgatási és munkaügyi bíróság, valamint a járásbíróság elnöke,
- a Kúria, az ítélőtábla, a törvényszék, a közigazgatási és munkaügyi bíróság, valamint a járásbíróság elnökhelyettese,
- a Kúria főtitkára,
- a Kúria főtitkár-helyettese,
- a kollégiumvezető,
- a kollégiumvezető-helyettes,
- a csoportvezető,
- a csoportvezető-helyettes,
- a tanácselnök

1.2. Kinevezési jogkörök (Bsz. 128. §)

A bírósági vezetők engedélyezett létszáma 2018. december 31-én összesen 761 fő.

A Kúria elnöke 38 vezetőt nevez ki:

- a Kúria főtitkárát,
- a Kúria főtitkár-helyettesét.
- a Kúria kollégiumvezetőit,
- a Kúria kollégiumvezető-helyetteseit,
- a Kúria tanácselnökeit.

Az ítélőtáblai elnökök 49 vezetőt neveznek ki:

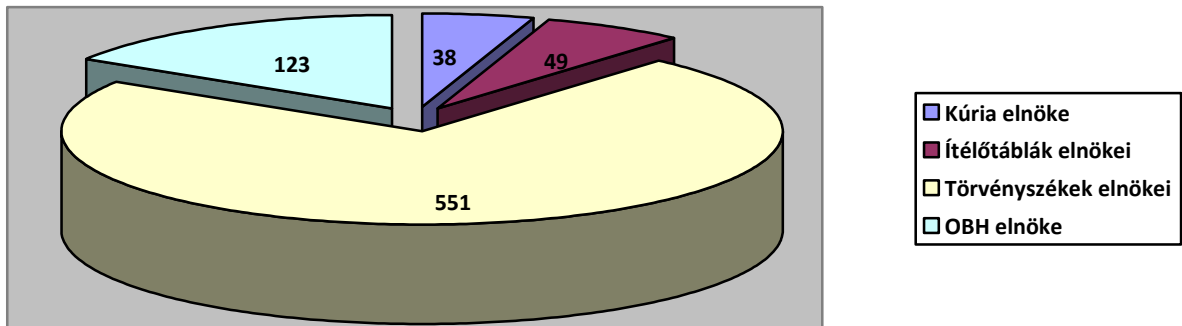
- az ítélőtábla kollégiumvezető-helyetteseit
- az ítélőtábla tanácselnökeit.

A törvényszéki elnökök 551 vezetőt neveznek ki:

- a törvényszék kollégiumvezető-helyetteseit,
- a törvényszék tanácselnökeit,
- a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnökét és elnökhelyettesét,
- a járásbíróság elnökét és elnökhelyettesét,
- a csoportvezetőt és a csoportvezető-helyettesét.

Az OBH elnöke 123 vezetőt nevez ki:

- az ítélőtáblák elnökeit, elnökhelyetteseit és kollégiumvezetőit,
- a törvényszékek elnökeit, elnökhelyetteseit és kollégiumvezetőit,
- a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok kollégiumvezetőit és kollégiumvezető-helyetteseit.



1.3. Vélemény-nyilvánító szervek

Véleményt nyilvánít a vezetői pályázatokról (a Bszi 131. §-a szerint titkos szavazás útján)

- a **Kúria teljes ülése**
 - a Kúria elnökhelyettese és
 - kollégiumvezetője esetén
- az **összbírói értekezlet**
 - az ítélőtábla, a törvényszék elnöke,
 - elnökhelyettese és
 - kollégiumvezetője esetén
- a **kollégium**
 - a Kúria, az ítélőtábla és a törvényszék kollégiumvezetője,
 - kollégiumvezető-helyettese,
 - tanácselnöke, valamint

- a törvényszék csoportvezetője és
- csoportvezető-helyettese esetében
- **a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium**
 - a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője és
 - kollégiumvezető-helyettese esetén
- **a bírói kar**
 - a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke és
 - elnökhelyettese valamint
 - a járásbíróság elnöke,
 - elnökhelyettese esetében
- **a csoport**
 - a közigazgatási és munkaügyi bíróság csoportvezetője,
 - csoportvezető-helyettese,
 - a járásbíróság csoportvezetője és
 - csoportvezető-helyettese esetében.

A véleményező szerv a javaslatát a szavazati arány szerinti sorrendet felállítva teszi meg. (Bszi. 132. § (3) bek.)

1.4. Vezetői kinevezésekre vonatkozó egyéb szabályok

1.4.1. Bszi.

- **127. §**
 - bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be,
 - a bírósági vezetői kinevezés pedig - a határozatlan időre szóló tanácselnöki kinevezés kivételével - 6 évre szól
 - amennyiben a bírósági elnök és az elnökhelyettes a pályázó, ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki - kivéve, ha az újabb kinevezéshez az OBt előzetesen hozzájárulását adja
- **129. §**
 - ha a kinevezésre jogosult nem a kinevezéssel érintett bíróság elnöke, beszerzi a kinevezéssel érintett bíróság elnökének javaslatát
- **130. §**
 - a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni
 - a pályázatot a kinevezésre jogosult írja ki
 - a pályázatnak a vezetői tisztség elnyeréséhez szükséges valamennyi feltételt tartalmaznia kell
 - a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell pályaművet (hosszú távú tervekről, azok megvalósításának ütemezéséről)
- **132. §**
 - a kinevezésre jogosult a pályázatokat a pályázati anyag, a pályázó személyes meghallgatása és a véleményező szerv javaslata alapján bírálja el
 - a kinevezésre jogosultat a véleményező szerv javaslata nem köti, de eltérő döntését indokolni kell
 - a véleményező szervek sorrendi javaslatától eltérő döntés esetén a Kúria elnöke és az OBH elnöke tájékoztatja az OBt-t; ez nem érinti a vezető kinevezését
 - ha a Kúria elnöke vagy az OBH elnöke olyan pályázót kíván kinevezni, aki a véleményező szerv többségi támogatását nem nyerte el, az OBt előzetes véleményét ki kell kérnie; a kinevezés csak az OBt egyetértésével történhet meg

- **133. §**
 - eredménytelen a pályázat, ha a kinevezésre jogosult egyik pályázatot sem fogadja el; új pályázatot kell kiírni
 - az új pályázat eredménytelensége esetén a vezetői állás egy évre megbízással tölthető be
- **77. § (4) bekezdés**
 - az OBH elnöke a központi honlapon közzéteszi a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői állásra pályázók meghallgatásának jegyzőkönyveit

1.4.2. A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás III. Fejezet 4. pont

- **18. §**
 - a kinevezésre jogosult
 - figyelembe veszi a pályaműben foglaltak megvalósíthatóságát, ütemezését, újjító jellegét, a kiírással való összhangot
 - értékeli a pályázó felkészültségét, igazgatási vezetői tapasztalatát, bírói gyakorlatát, bírói munkája vizsgálatának eredményét, a pályázó központi és helyi igazgatási feladatokban, valamint a közösségi életben való részvételét
 - a meghallgatásról készült jegyzőkönyvet – és hozzájárulás esetén a pályaművet – az intraneten közzé kell tenni
- **19. §**
 - véleménynyilvánítás részletes szabályai
 - a javaslattól eltérő döntést írásban kell indokolni, megfelelő módon tudomására kell hozni a véleményező szervnek, a pályázóknak és az OBH elnökének
- **20. §**
 - a kinevezésre jogosult a meghallgatást követően 30 napon belül dönt
 - döntését közzéteszi
- **22. §**
 - eredménytelenné nyilvánítás esetén a döntést írásban kell indokolni, megfelelő módon tudomására kell hozni a véleményező szervnek, a pályázóknak és az OBH elnökének

1.4.3. OBT elvi döntések

- **8/2012. (III. 24.) OBT határozat** az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről
- **10/2015. (II.10.) OBT határozat** az Országos Bírói Tanács vezetői kinevezések során gyakorolt egyetértési jogának elveiről

1.4.4. Kialakult gyakorlat

Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó pályázatok esetén nemcsak a meghallgatási jegyzőkönyvek – törvény által előírt – közzétételére kerül sor, hanem – a pályázó hozzájárulásával – a pályamű is felkerül a központi honlapra a pályázati rendszer teljes körű átláthatóságának biztosítása érdekében.

2. Az ítélőtáblák és törvényszékek elnökei által 2018. december 31-ig elbírált vezetői pályázatok

2.1. Ítélőtáblai elnökök által elbírált pályázatok:

- tanácselnöki kinevezés: 3

2.2. Törvényszéki elnökök által elbírált pályázatok:

vezetői tisztség	kinevezés	eredménytelen	elbírálás összesen
kollégiumvezető-helyettes	2	1	3
KMB elnök	3	1	4
KMB elnökhelyettes	1	3	4
járásbírószáki elnök	26	8	34
járásbírószáki elnökhelyettes	10	1	11
csoportvezető	14	2	16
csoportvezető-helyettes	2	-	2
tanácselnök	11	4	15
összesen	69	20	89

A pályázatok elbírálásának eredményéről az elnökök egy rendszeresített adatlap megküldésével tájékoztatják az Országos Bírószáki Hivatalt.

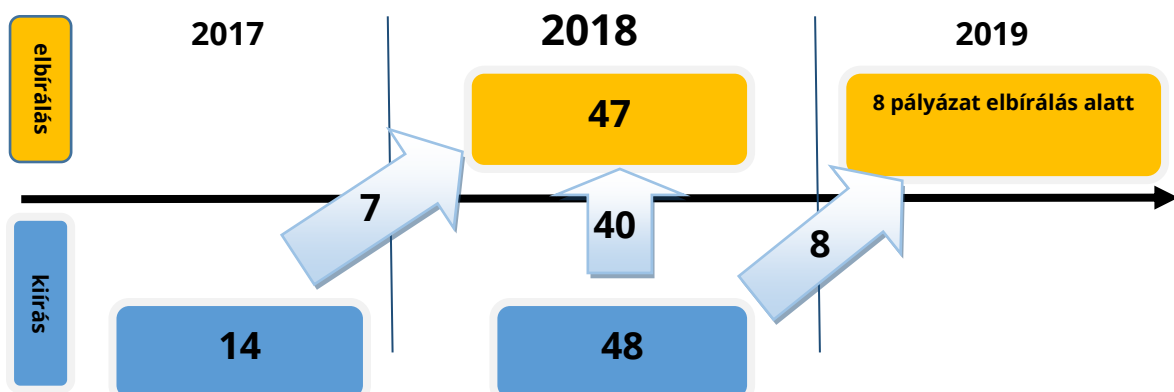
Az ítélőtáblai és törvényszéki elnökök kinevezési gyakorlata feletti kontroll a tájékoztatási kötelezettségre szorítkozik, mely a véleményező testület sorrendjétől való eltérés és az eredménytelenné nyilvánítás esetén előírt az 1. pontban részletezettek szerint.

3. Az OBH elnöke által 2018. január 1-től 2018. december 31-ig elbírált bírósági vezetői pályázatok (47)

2018-ban 2018. 12. 31-ig elbírált bírósági vezetői pályázatok száma 47, ezek közül

- 7 pályázat még 2017-ben
- 40 pályázat már 2018-ban került kiírásra.

Rögzíteni szükséges, hogy a kiírt és az elbírált pályázatok száma nem egyezik az érintett vezetői álláshelyek számával, hiszen néhány álláshelyen az eredménytelenné nyilvánítás következtében ismételt pályázati kiírás is történt. Az eredmények korrekt számbavétele csak úgy lehetséges, ha minden pályázati folyamatot külön számolunk.



3.1. A véleményező testületek javaslatainak megfelelően elbírált bírósági vezetői pályázatok (21)

A véleményező bírói testületek javaslatainak megfelelően került elbírálásra, és kinevezéssel végződött

- **az elnöki álláshelyek** között
 - a Budapest Környéki Törvényszék elnöki (824.E/2018. (XII. 5.) OBHE határozat)
 - a Debreceni Ítéltábla elnöki (436.E/2018. (VI. 18.) OBHE határozat)
 - a Debreceni Törvényszéki elnöki (495.E/2018. (VI. 26.) OBHE határozat)
 - a Kaposvári Törvényszéki elnöki (497.E/2018. (VI.26.) OBHE határozat)
 - a Veszprémi Törvényszéki elnöki (798.E/2018. (XI. 21.) OBHE határozat)

- **az elnökhelyettesi álláshelyek** között
 - a Kecskeméti Törvényszék elnökhelyettesi (498.E/2018. (VI. 26.) OBHE határozat)
 - a Debreceni Ítéltábla elnökhelyettesi (711.E/2018. (X. 9.) OBHE határozat)

- **a kollégiumvezetői álláshelyek** között
 - az Észak-Alföldi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői (434.E/2018. (VI. 18.) OBHE határozat)
 - a Dél-Alföldi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői (433.E/2018. (VI. 18.) OBHE határozat)
 - a Közép-Duna-Völgyi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői (435.E/2018. (VI. 18.) OBHE határozat)
 - a Győri Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői (356.E/2018. (V. 22.) OBHE határozat)
 - a Szombathelyi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői (728.E/2018. (X. 17.) OBHE határozat)
 - a Zalaegerszegi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői (731.E/2017. (X. 17.) OBHE határozat)
 - a Szolnoki Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői (526.E/2018. (VII. 6.) OBHE határozat)
 - a Debreceni Törvényszék Polgári-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői (729.E/2017. (X. 17.) OBHE határozat)
 - a Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői (757.E/2018. (X. 29.) OBHE határozat)
 - a Kaposvári Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői álláshelyre (842.E/2018. (XII. 12.) OBHE határozat)
 - A Kaposvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői (843.E/2018. (XII. 12.) OBHE határozat)
 - a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői (789.E/2018. (XI. 20.) OBHE határozat)
 - a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői (808.E/2018. (XI. 26.) OBHE határozat)
 - A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői álláshelyre (841.E/2018. (XII. 11.) OBHE határozat)

kiírt pályázat.

3.2. Eredménytelen vezetői pályázatok (26)

A törvényi szabályozás szerint a kinevezésre jogosult a pályázatot kétféleképpen bírálhatja el: valamely pályázó kinevezésével vagy a pályázat eredménytelenné nyilvánításával. Szintén törvényi szinten került rögzítésre, hogy eredménytelen a pályázat, ha a kinevezésre jogosult egyik pályázatot sem fogadja el.

Értelemszerűen nem lehet eredményes a pályázat, ha arra egyetlen jelentkező sincs, mint ahogy akkor sem, ha a pályázók mindegyike visszavonja a korábban benyújtott pályázatát.

Eredménytelenné kell nyilvánítani akkor is a pályázatot, ha az elbírálás folyamatának törvényessége teljes körűen nem biztosítható és így a kinevezés a későbbiekben támadható.

Törvényi szintű rendelkezések biztosítják azt, hogy eredménytelen pályázat, azaz a kinevezés elmaradása esetén is megoldható legyen az érintett szervezeti egység irányítása.

Ismételt pályázati eljárás eredménytelenségét követően a kinevező 1 évre megbízás útján töltheti be a vezetői állást. Ha a bíróság elnöke és elnökhelyettese egyidejűleg két hónapot meghaladóan akadályoztatva van a feladati ellátásában – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az OBH elnöke az adott bíróság vezetői közül valamely vezetőt 6 hónapra megbízhatja. Ezen túlmenően az ítélőtáblai és törvényszéki elnökök által történő igazgatási feladatokkal megbízás útján is lehetőség van a vezetői jogkörök gyakorlására.

A megbízott vezetők ugyanolyan jogosítványokkal és kötelezettségekkel bírnak az érintett vezetői pozíció vonatkozásában, mint 6 évre kinevezett társaik.

2018. évben 26 vezetői pályázati eljárás végződött eredménytelenné nyilvánítással, ezek azonban mindössze 16 vezetői álláshelyet érintenek, ugyanis többször előfordult, hogy ugyanazon vezetői pozícióra kiírt pályázat többször is eredménytelen lett.

3.2.1. Nem volt pályázó (8 esetben)

Ha a kiírásra egyetlen pályázat sem érkezik, értelemszerűen nem lehet eredményes a pályázat. Ilyenkor – elbírálendő pályamű hiányában – nem kerül sor a véleményező testületek összehívására sem. A pályázati határidő eredménytelen eltelte után az érintett bíróság tájékoztatást kap a pályázat hiányáról.

Az alábbi vezetői pozíciókra nem érkezett pályázat:

1. Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi álláshelye (2. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2013.11.14. Többszöri eredménytelen pályázat után megbízás: 2013/7-8. BK. Hi: 2013.09.30. → eredménytelen: 519/2013. (XII.20.) újabb kiírás: 361/2014. (VII. 18.) → eredménytelen: 462/2014. (X.30.) kiírás: 209.E/2017. (IV. 11) → eredménytelen 465.E/2017. (VII.3.)
	pályázat	2. kiírás: 377.E/2018. (V.23.) → eredménytelen 525.E/2018. (VII.6.)
	indokolás	határozatban: nem volt pályázó
	tájékoztatás	Levélben: elnök részére
	vezetői feladatok ellátása	dr. Gerber Tamás Megbízás: 2018.09.01-2019.08.31. (1 év) 602.E/2018.(VIII.21.) OBHE határozat

1-8.	2. Közép-Dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumának kollégiumvezetői álláshelye (2. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely létrejött: 2018.01.01. 1. kiírás: 892.E/2017. (XII.18.) → eredménytelen 437.E/2018.(VI.19.) lásd: 3.2.3
		pályázat	2. kiírás: 438.E/2018. (VI.19.) → eredménytelen: 666.E/2018. (IX.21.)
		indokolás	határozatban: nem volt pályázó
		tájékoztatás	Levélben: elnök részére
		vezetői feladatok ellátása	dr. Solymos Dóra 2017.11.15-től központi igazgatási feladatokkal megbízás
	3. Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetői álláshelye (2. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 01.08. 1. kiírás: 693.E/2017. (X.19.) → eredménytelen 95.E/2018. (I.30.)
		pályázat	2. kiírás: 113.E/2018. (II.12.) → eredménytelen: 236.E/2018. (III.28.)
		indokolás	határozatban: nem volt pályázó
		tájékoztatás	Levélben: elnök részére
		vezetői feladatok ellátása	dr. Fehérné dr. Gaál Tünde Megbízás: 2018. 04.19-2019.04.18. (1 év) 259.E/2018. (IV. 13.) OBHE határozat
	4. Fővárosi Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiuma kollégiumvezető-helyettesi álláshelye (1. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 04.30.
		pályázat	1. kiírás: 376.E/2018. (V.23.) → eredménytelen: 523.E/2018. (VII.6.)
		indokolás	határozatban: nem volt pályázó
		tájékoztatás	Levélben: elnök részére
		vezetői feladatok ellátása	A feladat ellátása a kollégiumvezető által és a kollégiumban dolgozó csoportvezető által biztosított.
	5. Fővárosi Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiuma kollégiumvezető-helyettesi álláshelye (2. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 04.30. 1. kiírás: 376.E/2018. (V.23.) → eredménytelen: 523.E/2018. (VII.6.) Újabb pályázat kiírása: 524.E/2018. (VII.6.)
		pályázat	2. kiírás: 524.E/2018. (VII.6.) → eredménytelen: 667.E/2018. (IX.21.)
		indokolás	határozatban: nem volt pályázó
		tájékoztatás	Levélben: elnök részére
		vezetői feladatok ellátása	A feladat ellátása a kollégiumvezető által és a kollégiumban dolgozó csoportvezető által biztosított.
6. Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői álláshelyre (2. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 05.31. 1. kiírás: 114.E/2018. (II.12.) → eredménytelen: 611.E/2018. (VIII.28.)	
	pályázat	2. kiírás: 645.E/2018. (IX.18.) → eredménytelen: 765.E/2018. (XI.6.)	
	indokolás	határozatban: nem volt pályázó	
	tájékoztatás	Levélben: elnök részére	
	vezetői feladatok ellátása	2018.06.01-től dr. Vuleta Csaba kollégiumvezető-helyettes által, dr. Dzsula Marianna	

			Megbízás: 2019.01.07-2020.01.06. (1 év) 838.E/2018. (XII. 10.) OBHE határozat
7. Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági- Közigazgatási- Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői álláshelyre (1. kiírás)	előzmény		A vezetői álláshely megüresedett: 2019.01.31.
	pályázat		1. kiírás: 749.E/2018. (X.19) → eredménytelen: 802.E/2018. (XI.21.)
	indokolás		határozatban: nem volt pályázó
	tájékoztatás		Levélben: elnök részére
	vezetői feladatok ellátása		dr. Lotz Marianne kinevezése 2019.01.31-ig
8. Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági- Közigazgatási- Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői álláshelyre (2. kiírás)	előzmény		A vezetői álláshely megüresedett: 2019.01.31. 1. kiírás: 749.E/2018. (X.19) → eredménytelen: 802.E/2018. (XI.21.)
	pályázat		2. kiírás: 803.E/2018. (XI.21.) → eredménytelen: 877.E/2018. (XII.19)
	indokolás		határozatban: nem volt pályázó
	tájékoztatás		Levélben: elnök részére
	vezetői feladatok ellátása		törvényszék elnöke által igazgatási feladatokkal megbízás: 2019.02.01-től 2019.02.15-ig dr. Lotz Marianne Megbízás: 2019.02.15-2020.02.14. (1 év) 75.E/2019. (II. 4.) OBHE határozat

3.2.2. Visszavont pályázatok (3)

Előfordul néhány esetben, hogy a pályázat benyújtása után merül fel olyan körülmény, melynek következtében a pályázó visszalép eredeti szándékától. Ha adott esetben más pályázó nem volt, a pályázatot – elbírálható pályamű hiányában – eredménytelenné kell nyilvánítani.

1-3.	1. Szegedi Ítéltábla elnöki (1. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 08.31.
		pályázat	1. kiírás: 375.E/2018. (V.23.) → eredménytelen: 713.E/2018. (X.9.) 2. kiírás: 714.E/2018. (X.9.) → elbírálás alatt
		indokolás	tájékoztató levélben: a pályázó a pályázatát visszavonta
		tájékoztatás	Levélben: vezető, véleményező testület részére
		vezetői feladatok ellátása	dr. Hámori Attila elnökhelyettes által 2018.09.01- 2018.09.30. dr. Kemenes István Megbízás: 2018.10.01-2019.03.31. (6 hónap) 695.E/2018. (IX. 26.) OBHE határozat
	2. Balassagyarmati Törvényszék elnöki (1. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30.
		pályázat	1. kiírás: 185.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 515.E/2018.(VII.3.) 2. kiírás: 520.E/2018. (VII.6.) →lásd: 3.3.3.
		indokolás	tájékoztató levélben: a pályázó a pályázatát visszavonta
		tájékoztatás	Levélben: vezető, véleményező testület részére

		vezetői feladatok ellátása	dr. Fekete Zsolt elnökhelyettes által 2018.07.01-2018.10.31.
	3. Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői (2. kiírás)	előzmény	1. kiírás: 746/2016. (XII. 20.) → eredménytelen: 82.E/2017. (II.17.) 2. kiírás: 83.E/2017. (II. 17.) → eredménytelen: 417.E/2017. (VI. 21.)
		pályázat	2. kiírás: 302.E/2018. (IV. 24.) → eredménytelen: 864.E/2018. (XII. 18.)
		indokolás	A pályázó a pályázatát visszavonta
		tájékoztatás	Levéiben: elnök, véleményező testületek részére
		vezetői feladatok ellátása	dr. Szabó Judit M megbízás: 2019.02.05-2020.02.04. (1 év) 28.E/2019.(I.22) OBHE határozat

3.2.3. Véleményező testületek többségi támogatásának hiánya - OB T törvénytelen működése (10 esetben)

Ha a pályázó nem kapja meg a véleményező testületek többségi támogatását, csak abban az esetben nevezhető ki, ha azzal az OB T egyetért. Ugyanígy szükséges az OB T egyetértése, ha a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázóval szeretné betölteni az OBH elnöke az álláshelyet. Az OB T-nek kell dönteni a vezetői kinevezéssel felmerülő összeférhetlenség alóli felmentés kérdésében is.

Ezeket a jogosítványait az OB T csak akkor tudja gyakorolni, ha törvényesen működik.

1-10.	1. Balassagyarmati Törvényszék elnöki (2. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30. 1. kiírás: 185.E/2018. (III.21.) → eredménytelen 515.E/2018.(VII.3.)
		pályázat	2. kiírás: 520.E/2018. (VII.6.) → eredménytelen 760.E/2018. (X.31)
		indokolás	Határozatban: 132. § (2);
		tájékoztatás	Levéiben: pályázók, véleményező testület részére
		vezetői feladatok ellátása	dr. Tatár-Kis Péter M megbízás: 2018.11.01-2019.10.31. (1 év) 761.E/2018. (X. 31.) OBHE határozat
	2. Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettesi (1. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30.
		pályázat	1. kiírás: 191.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 441.E/2018. (VI.19.)
		indokolás	Határozatban: 132. § (2)
		tájékoztatás	Levéiben: elnök, pályázók, véleményező testület részére
	3. Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettesi	vezetői feladatok ellátása	törvényszék elnöke által igazgatási feladatokkal megbízás: 2018.07.01-től 2018.10.17-ig
		előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30. 1. kiírás: 191.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 441.E/2018. (VI.19.)

1-10.	(2. kiírás)	pályázat	2. kiírás: 442.E./2018. (VI.19.) → eredménytelen: 732.E/2018. (X.17.)
		indokolás	Határozatban: 132. § (2)
		tájékoztatás	Levélben: elnök, pályázók, véleményező testület részére
		vezetői feladatok ellátása	dr. Adorján Csaba Megbízás: 2018.10.18-2019.10.17. (1 év) 733.E/2018. (X. 17.) OBHE határozat
	4. Györi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői (3. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2016. 09.30. 1. kiírás: 419/2016. (VII. 14.) → eredménytelen: 25.E/2017.(I.17.) Megbízás: 2017. március 1. 2. kiírás: 631/2016. (XI.16.) → eredménytelen: 25.E/2017. (I.17.)
		pályázat	3. kiírás: 727.E/2017. (XI.7.) → eredménytelen: 358.E/2018. (V.22.)
		indokolás	Határozatban: 132. § (2)
		tájékoztatás	Levélben: elnök, pályázók, véleményező testület részére
		vezetői feladatok ellátása	dr. Lezsák József Megbízás: 2018.05.23-2019.05.22. (1 év) 358.E/2018. (V. 22.) OBHE határozat
	5. Közép-Dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői (1. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2017. 12.31.
		pályázat	1. kiírás: 892.E/2017. (XII.18.) → eredménytelen: 437.E/2018.(VI.19.) 2. kiírás: 438.E/2018. (VI.19.) → eredménytelen: 666.E/2018. (IX.21.)
		indokolás	Határozatban: 132. § (2)
		tájékoztatás	Levélben: pályázó, véleményező testület részére
		vezetői feladatok ellátása	dr. Solymos Dóra 2017.11.15-től központi igazgatási feladatokkal megbízás
	6. Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői (1. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30.
		pályázat	1. kiírás: 186.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 529.E/2018. (VII.6.)
		indokolás	Határozatban: 132. § (2)
		tájékoztatás	Levélben: elnöknek, pályázóknak, véleményező testületek részére
		vezetői feladatok ellátása	törvényszék elnöke által igazgatási feladatokkal megbízás: 2018.07.01-től 2019.02.14-ig
	7. Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői (2. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30. 1. kiírás: 186.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 529.E/2018. (VII.6.)
pályázat		2. kiírás: 530.E/2018. (VII.6.) → eredménytelen: 727.E/2018. (X.16.)	
indokolás		Határozatban: 132. § (2)	
tájékoztatás		Levélben: elnöknek, pályázóknak, véleményező testületek részére	
vezetői feladatok		dr. Rusznák Anita Megbízás: 2019.02.15-2020.02.14. (1 év)	

1-10	8. Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői (1. kiírás)	ellátása	74.E/2019. (II. 4.) OBHE határozat
		előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30.
		pályázat	1. kiírás: 189.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 527.E/2018.(VII.6.)
		indokolás	Határozatban: 132. § (2)
		tájékoztatás	Levélben: elnöknek, pályázóknak, véleményező testületek részére
	vezetői feladatok ellátása	törvényszék elnöke által igazgatási feladatokkal megbízás: 2018.07.01-től 2018.10.31-ig, majd dr. Pócs Teodóra Kinevezés: 2018.11.01-2024.10.31. 757.E/2018. (X. 29.) OBHE határozat	
	9. Zalaegerszegi Törvényszék Polgári- Gazdasági- Közigazgatási- és Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői (1. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30.
		pályázat	1. kiírás: 192.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 439.E/2018.(VI.19.)
		indokolás	Határozatban: 132. § (2)
		tájékoztatás	Levélben: elnöknek, pályázóknak, véleményező testületek részére
		vezetői feladatok ellátása	dr. Herwerth Szonja kollégiumvezető-helyettes 2018.10.17-ig, majd Kinevezés: 2018.10.18-2024.10.24. 731.E/2017. (X. 17.) OBHE határozat
	10. Győri Ítéltábla elnökhelyettes (1. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018.11.30.
		pályázat	1.kiírás: 644.E/2018. (IX. 14.) → eredménytelen: 809.E/2018. (XI. 26.)
		indokolás	Határozatban: 132. § (2)
		tájékoztatás	Levélben: elnöknek, pályázónak, véleményező testületek részére
vezetői feladatok ellátása		ítélőtábla elnöke által igazgatási feladatokkal megbízás: 2018.12.01-től	

Az OBТ 2018 májusától nem rendelkezik a törvényes működéshez szükséges tagsággal a Bszi. által meghatározott bírósági szintekről. A törvényszéki szinten 5 helyett 4 tagja van, járásbírósági szintről 7 helyett 5 tagja van, a közigazgatási és munkaügyi bíróságoknak pedig egyáltalán nincs képvisellete.

A Bszi. az OBТ létszámával, működésével valamint a tagok és póttagok megválasztásával kapcsolatban az alábbiak rendelkezéseket tartalmazza:

- 88. § (3) Az OBТ létszáma 15 fő. Tagjai: a Kúria elnöke, továbbá 14 bíró.
- 91. § (1) Az OBТ tagjait megválasztani jogosult küldöttértekezlet a küldöttek közül az OBТ bíró tagjává 1 ítélőtáblai, 5 törvényszéki, 7 járásbírósági és 1 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírót választ.

(2) A küldöttértekezlet az OBТ bíró tagjainak megválasztásával egyidejűleg a küldöttek közül 14 bírót - a szavazatoknak megfelelő, a szavazategyenlőséget kizáró sorrend meghatározásával - póttaggá választ az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

- 92. § Ha a póttagok létszáma 5 alá csökkent és az OBТ zavartalan működése vagy a 91. § (1) bekezdésben meghatározott felső határok érvényesülése nem biztosítható, a póttagok létszámát - új választás tartásával - 14 főre kell kiegészíteni.
- 105. § (3) Az OBТ akkor határozatképes, ha az ülésén tagjainak legalább kétharmada jelen van.

Az OBTV törvényes működéséhez tehát nem csupán megfelelő létszámú tagra van szükség, hanem arra is, hogy ezek a tagok az egyes ítélkezési szinteket a sarkalatos törvényben meghatározott számban képviseljék. Ezt a működőképességet a jogalkotó azáltal kívánta biztosítani, hogy az egyes szintekről megfelelő létszámú póttag választását is előírta. A Bszi. 91. § (2) bekezdésére figyelemmel azonban a póttagok nem léphetnek univerzális jelleggel a kieső tag helyére, hanem csupán az adott ítélkezési szintre delegált tagot helyettesíthetik annak kiesése esetén.

Ismert, hogy az OBTV azon a véleményen van, hogy a működőképesség és a határozatképesség azonos fogalmak, s hogy 15-nél kevesebb tag is elégséges a törvényes működésükhöz. Az ezt alátámasztó érvelés, miszerint – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 48. § (4) bekezdését analóg módon értelmezve – mindaddig, amíg a Bszi. 105. § (3) bekezdése szerinti határozatképesség biztosított (a tagok kétharmada jelen van az ülésen), a testület működése törvényes, nem fogadható el. Ennek oka egyrészt az, hogy míg az alkotmánybírák jogállása azonos, addig az OBTV tagjaié különböző, lévén különféle ítélkezési szinteket képviselnek. Ezért rendelkezik úgy a törvény, hogy egy tagot kiesése esetén csak a vele azonos bírósági szintről érkező póttag behívásával lehet pótolni. Másrészt pedig ezen értelmezés elfogadása esetén az OBTV létszámának további csökkenése esetén néhány (ad absurdum akár egyetlen) tag is hivatkozhat a törvényes működésre, amennyiben a mindenkori tagság kétharmada jelen van az ülésen.

A kérdés tisztázása az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozhat az Abtv. 38. §-a szerinti eljárás keretében, ilyen eljárás kezdeményezésére azonban az OBH elnökének nincs felhatalmazása. A helyzet esetleg még törvénymódosítással orvosolható, de a bírósági szervezeten belül is rendezhető az OBTV tagságának teljessé tételével.

Fentiekre tekintettel az OBTV fenti időponttól nem gyakorolhatja a vezetői pályázatok kapcsán biztosított jogköreit sem. A nem törvényesen működő OBTV közreműködése a kinevezésről való döntésben azt a kockázatot rejti, hogy a kinevezésről való döntés, s ezzel maga a kinevezés volna jogilag megkérdőjelezhető a későbbiekben. Ezért ezeket a pályázatokat eredménytelenné kellett nyilvánítani.

3.2.4. Egyéb okon alapuló eredménytelenség (5 esetben)

A kinevezésre jogosult törvényi felhatalmazás alapján dönthet úgy, hogy a benyújtott pályázatot nem fogadja el, és a kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítja. Ez a jog akkor is megilleti a kinevezőt, ha a véleményező testületek többségi támogatását megkapta a pályázó, ugyanis azt is rögzíti törvényi rendelkezés, hogy őt a véleményező szerv javaslata nem köti.

Az alábbi esetekben az OBH elnöke élt azon törvényes jogával, hogy a benyújtott pályázatokat nem fogadta el.

1. Fővárosi Törvényszék elnöki (1. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 01.04.
	pályázat	1. kiírás: 692.E/2017. (X.19.) → eredménytelen: 2.E/2018. (I.3.)
	indokolás	Határozatban: 133. § (1) Indokolás lényege: A törvényszék elnöki tisztségét 6 évig betöltő pályázó az emberi és tárgyi erőforrások hatékony felhasználásnak módszereit nem alakította ki megfelelően. A fokozódó kihívások a

1-5			Fővárosi Törvényszék vezetésében korszakváltást követelnek.
		tájékoztatás	Személyesen: pályázónak, vezetőknek Levélben: véleményező testület részére
		vezetői feladatok ellátása	elnökhelyettesek által
	2. Fővárosi Törvényszék elnöki (2. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 01.04. 1. kiírás: 692.E/2017. (X.19.) → eredménytelen: 2.E/2018. (I.3.)
		pályázat	2. kiírás: 4.E/2018. (I.3.) → eredménytelen: 384.E/2018. (V.28.)
		indokolás	Határozatban: 133. § (1) Indokolás lényege: A bíróságok előtt álló kihívások a Fővárosi Törvényszék vezetésében is korszakváltást követelnek. A Fővárosi Törvényszék jövőbeni jobb és nyugodtabb működésére a beadott pályázat nem ad biztosítékot.
		tájékoztatás	Személyesen: vezetőknek, pályázónak, véleményező testületnek
		vezetői feladatok ellátása	dr. Polgárné dr. Vida Judit M megbízás: 2018.05.29-2019.05.28. (1 év) 386.E/2018. (V. 29.) OBHE határozat
		3. Pécsi Ítéltábla elnöki (1. kiírás)	előzmény
	pályázat		1. kiírás: 374.E/2018. (V.23.) → eredménytelen: 632.E/2018. (IX.4.) Újabb pályázat kiírása: 633.E/2018. (IX.4.)
	indokolás		Határozatban: 133. § (1) Indokolás lényege: A pályázó személyében nem biztosított a hosszú távú, kiegyensúlyozott működés
	tájékoztatás		Levélben: vezetőknek, pályázónak, véleményező testület részére
	vezetői feladatok ellátása		dr. Turi Tamás M megbízás: 2018.10.05-2019.04.04. (6 hónap) 705.E/2018. (X. 2.) OBHE határozat
	4. Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői (1. kiírás)	előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 01.08.
		pályázat	1. kiírás: 693.E/2017. (X.19.) → eredménytelen: 95.E/2018. (I.30.)
		indokolás	Határozatban: 133. § (1) Indokolás lényege: A pályaműben leírtak, valamint a meghallgatáson elhangzottak nem voltak kellően meggyőzőek arra nézve, hogy a pályázati kiírásban szereplő feladatok teljes körű ellátása biztosított lenne.
		tájékoztatás	Levélben: elnöknek, pályázónak, véleményező testületek részére
		vezetői feladatok ellátása	törvényszék elnöke által igazgatási feladatokkal megbízás: 2018.01.09-től 2018.04.18-ig
		5. Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői	előzmény
pályázat	1. kiírás: 114.E/2018. (II.12.) → eredménytelen: 611.E/2018. (VIII.28.)		

1-5	(1. kiírás)		Újabb pályázat kiírása: 645.E/2018. (IX.18.)
		indokolás	Határozatban: 133. § (1) Indokolás lényege: A pályázat alapján nem látszott biztosítottak a szakmai vezetés és az igazgatás zavartalan és előremutató együttműködése, amely azonban a kiemelt szakmai irányító szerepet betöltő ítélőtábla esetében elengedhetetlen.
		tájékoztatás	Személyesen: elnököknek, pályázónak, véleményező testületek részére
		vezetői feladatok ellátása	2018.06.01-től dr. Vuleta Csaba kollégiumvezető-helyettes által

Az egyéb okon alapuló eredménytelenné nyilvánítás okairól a pályázót az OBH elnöke szóban részletesen tájékoztatja. Ezt követően kerül sor az írásbeli tájékoztatásra a pályázó, az érintett elnök és - rajta keresztül - a véleményező szervek felé is. Ennek során elsődleges cél a tárgyyszerűséggel együtt a pályázó személyiségi jogainak szem előtt tartása.

4. Összegzés

Ebben az évben is jelentős arányt képviselnek azok a pályázatok, melyeket pályázó hiányában kellett eredménytelenné nyilvánítani. Ez azt jelzi, hogy a vezetői címmel járó presztízs és vezetői pótlék nem képez kellő motivációs tényezőt a szakmai és igazgatási vezetői feladatok ellátásával járó terhek ellensúlyaként. Minderre tekintettel az OBH elnöke fontosnak tartja a vezetői munka központi igazgatási támogatását. E célt szolgálta az FFP Vezetői Programja, a folyamatos vezetőképzések valamennyi vezetői szinten és a vezetőértékelés új támogató rendszere. Mindezekon felül az OBH elnöke kiemelten foglalkozik a vezetői illetmények rendezésének kérdésével.

Különös elismerést érdemel minden bíró, aki vezetői pályázaton megméreti magát, és köszönet illet minden vezetőt, aki a bírósági szervezet érdekében bíró társai munkáját koordináló, irányító tevékenységével segíti.