

PÁLYAMŰ

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke 876.E/2018. (XII.18.) OBHE számú határozatával elrendelt és a Bírósági Közlöny 2018/11. számában közzétett, a Kecskeméti Törvényszék Polgári, Gazdasági, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői tisztségére kiírt pályázati felhívásra

A Kecskeméti Törvényszék
Polgári, Gazdasági, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma
működésével, szakmai-igazgatási tevékenységével
kapcsolatos elképzeléseim

dr. Balogh Zoltán
Kecskeméti Törvényszék
2019.



I. Bevezetés

I.1. A pályázati kiírás feltételrendszere, annak való megfelelés

A pályázati kiírás feltételei szerint a pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett kollégium működésével kapcsolatos terveket, azok megvalósításának ütemezését, mely tervek meg kell hogy feleljenek :

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági szervezet számára meghatározott stratégiai céloknak,
- a kollégiumvezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban, valamint a Kecskeméti Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából (továbbiakban : SZMSZ) eredő feladat- és felelősségi köröknek,
- a Kecskeméti Törvényszék elnöke által meghatározott közép és hosszútávú terveknek,
- a törvényszék előtt álló rövid- és hosszútávú kihívásoknak.

A pályázati kiírás kiinduló pontjaként hivatkozott stratégiai célokat az OBH elnöke a következőképp határozta meg:

- a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek,
- az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása,
- tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása,
- a bírósági szervezet integritása, az ítéelkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége,
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése,
- a képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel.

Mindezek alapján a jelen pályaműben a kollégium működésével kapcsolatos további terveimet, elképzeléseimet úgy igyekszem bemutatni, hogy azok megfeleljenek a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (továbbiakban : Bszi.) rendelkezéseinek, a bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH elnöki utasítással meghatározott szabályzatnak (továbbiakban: igazgatási szabályzat), a törvényszék SZMSZ-ében részletezett kollégiumvezetői feladatoknak, és azok illeszkedjenek a hivatkozott stratégiai célokhoz, továbbá a Kecskeméti Törvényszék elnöke által megfogalmazott alábbi céloknak :

- az ítéelkezési tevékenység hatékonyságának, időszerűségének javítása, fokozott figyelemmel egyes szakterületen a befejezések számának növelésére, illetve a munkaerő optimalizálásra (team-munka az ítéelkezésben és az igazgatásban is, adminisztrációs terhek csökkentése),
- az arányos és mérhető munkateher biztosítása és folyamatos fenntartása, arról folyamatos visszacsatolás,

- hangfelismerő rendszerek és modern hangrögzítő eszközök használatának széleskörű elterjesztése, általánossá tétele,
- az elektronikus ügyintézés fejlesztésének, az e-peres projektek megvalósulásának teljes körű támogatása,
- változatosság, rugalmasság biztosítása a feladatok körében,
- a képzések racionalizálása, figyelemmel a megújult képzési szisztémára,
- az ítélkezésben és egyéb (szakmai-igazgatási) tevékenységben elért eredmények megtartása az igazgatási ellenőrzések terén,
- az ügyfél-, illetve dolgozói elégedettség-mérés fejlesztése, eredményeinek nyomon követése, hasznosítása,
- bírósághoz való hozzáférés lehetőségeinek kiszélesítése (ügyfélcentrum, „panasznap” ügyintézés további racionalizálása).

Amellett hogy egyrészt tükröt kívánok tartani elénk, az eltelt megelőző hat év eredményeit is röviden megjelenítve, megkísérlek számot adni a korábbi pályázatomban meghatározott tervek megvalósulásáról is,¹ az elképzeléseimet a vázolt szempontok mentén akként kívánom összefoglalni, hogy végül konklúzióként konkrét, ütemezett feladatokat is meghatározzak² a kollégium további sikeres és hatékony működéséhez.

1.2. A kollégiumvezető feladatköre jogszabályi alapjai

A bíróság, mint elkülönült hatalmi ág autonómiáját maga az Alaptörvény garantálja,³ míg – Az állam fejezet – 25. cikk (8) bekezdés utaló szabálya folytán a bíróságok szervezetének, igazgatásának és központi igazgatása felügyeletének, a bírák jogállásának, javadalmazásának részletes szabályait sarkalatos törvény határozza meg.

A pályázati kiírásban meghatározott kollégiumvezetői feladatkörre, valamint a kollégium működésére vonatkozó részletes szabályokat elsősorban a Bszi., illetve – részletesebben és minden területre kiterjedően – a bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH elnöki utasítás tartalmazza. Ezen jogforrási alapok mellett szervezet-specifikusan tartalmazzák a kollégium működésére, a kollégiumvezető feladat- és hatáskörére, felelősségére vonatkozó részlet-szabályokat a jogi személy bíróságok – az érintett pályázat szempontjából irányadóan – a Kecskeméti Törvényszék SZMSZ-e, illetve a civilisztikai kollégium Működési Szabályzata és Ügyrendje.

¹ Az előző (2013. évi) pályaművemben meghatározott célok rövid megjelölését és azok megvalósulását tartalmazó táblázat ezen pályamű 1. sz. mellékletét képezi

² A pályaműben részletezett rövid- és hosszú távú elképzeléseimet konkretizáló terveket és azok megvalósítása ütemezését, módját meghatározó összefoglaló táblázat ezen pályamű 2. sz. mellékletét képezi

³ Alaptörvény Alapvetés fejezet C) cikk (1) bek.; R) cikk (1)-(2) bek.; T) cikk (4) bek.; Szabadság és Felelősség fejezet XXVIII. cikk (1) bek.; Az állam fejezet 26. cikk

II. A kollégiumvezetői tisztség további ellátására törekvésem motivációi

A – több mint két és fél évtizedes – bírói ténykedésem felét a tényleges ítélkezési tevékenység mellett a szakmai-igazgatási tevékenység töltötte ki, annak során az önéletrajzomban részletezett szakmai tevékenységet folytattam. A törvényszék (korábban megyei bíróság) szakmai-igazgatási vezetésébe 2005. év februárjától – a kollégiumvezető-helyettesi megbízatásom kezdetétől – kapcsolódtam be, ezen időponttól folyamatosan figyelemmel kísértem a törvényszék (megyei bíróság), illetve a megyénkben működő nyolc helyi bíróság ítélkezési tevékenységének minden aspektusát. Mintegy két év kollégiumvezető-helyettesi tevékenységet követően 2007. március 15. napjától irányítom a kollégium szakmai munkáját kollégiumvezetőként.

Bírói ténykedésem során vezérlő elvemként a legmagasabb színvonalú és hatékony ítélkezési munka megvalósítását követtem töretlenül, kollégiumvezetőként pedig ezen cél kollektív megvalósításának a lehetősége vezérelt, és vezérel továbbra is, mely célkitűzést a törvényszék SZMSZ-ével egybehangzóan a Kollégium Működési Szabályzata és Ügyrendje (továbbiakban: KMSZÜ) az első mondatában ekképp határozott meg :

„A Kollégium alapvető szakmai feladata a színvonalas ítélkezési gyakorlat biztosítása.”

A Kollégium kialakított jelenlegi működési rendje, valamint igazgatási és szakmai vezetése – véleményem szerint – biztosította ezen feladat megvalósítását, és túlnyomó részt az elvárt módon megfelelt a jogszabályi háttér változásából és a digitális „forradalom” vívmányaiból eredő kihívásoknak. Ezen, számomra általános zsinórmértékül ható célkitűzésen kívül a Kollégium további feladatait a KMSZÜ II. fejezete részletezi, külön meghatározva a szakmai és igazgatási feladatköröket.⁴

Eddigi vezetői tevékenységem során – a kollégiumvezető-helyettes, valamint csoportvezető együttműködésére támaszkodva – a vonatkozó részletezett feladatkörök minél hatékonyabb és teljesebb megvalósításán munkálkodtam, és folyamatosan arra törekedtem, hogy Kollégáinkat a lehető legszélesebb körben segítsük ítélkezési, igazgatási tevékenységükben.

Ugyanakkor hasonló súlyúvá (egyes vélekedések szerint elsődlegessé) vált azon társadalmi elvárás is a bíróságokkal szemben, hogy az ítélkezés – az elvárt szakmai színvonala megtartása mellett – váljék hatékonyabbá, időszerűbbé. Ez a feladat igen sokrétű, változatos, sokszor igen összetett vezetői tevékenységet igényelt, amelyet megkíséreltem lelkiismeretesen, odaadóan végezni, követve a Kollégium vezetése által kialakított azon követelmény-rendszert, hogy a *szakmai vezetői tevékenység könnyítse, informálja, lényegében „szolgálja ki” a mindennapi ítélkezési tevékenységet*, míg az igazgatási vezetői tevékenység pedig ellenőrizze ezen törekvések megvalósulását, s szükség esetén következetesen vonjon értékítéletet, válasszon megoldási lehetőséget, s alkalmazzon intézkedést.

⁴ KMSZÜ erre vonatkozó kivonatát a pályaműhöz 3. sz. mellékletként fűztem

Ezen törekvésem az utóbbi hat éves vezetői ciklusomban „szerencsésen találkozott” az OBH elnöke által meghatározott stratégiai célkitűzésekkel is, azok szervezetszintű megvalósítását célzó központi szakmai-igazgatási intézkedések nagymértékben segítették azt.

A személyes törekvéseim, illetve a központi és helyi igazgatás tevékenysége azonban önmagukban nem biztosíthatták volna a dokumentáltan elvégzett, a hivatkozott jogszabályokban és egyéb szabályzóknak írt követelményeknek magas színvonalon megfelelő ítélkezési és egyéb szakmai munkánkat, az eredmények, sikerek eléréséhez nélkülözhetetlen volt a szervezetünkben dolgozó T. Kollégák aktív szerepvállalása, mindennapi áldozatos munkája, amit ezúton is Mindenkinnek megköszönök.

Annak ellenére, hogy a meggyőződésem szerint a Kecskeméti Törvényszék és az illetékességi területén működő helyi bíróságok ítélkezésének az időszerűsége, hatékonysága, szakmai színvonala elismertsége országos összehasonlításban is elismerésre méltó, a közel tizennégy éves vezetői tevékenységem során olyan tapasztalatokra is szert tettem, amelyeket a kollégium vezetőjeként továbbra is hasznosítani tudnék, s úgy vélem, azokat felhasználva lehetséges lenne bizonyos részfeladatok megoldásának hatékonyságán és szakmai színvonalán javítani, finomítani, melyben továbbra is szívesen részt vállalnék.

Ehhez kérem a T. Kollégáim, valamint a központi igazgatás támogatását.

III. A Kecskeméti Törvényszék Polgári, Gazdasági, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma működésével, szakmai tevékenységével kapcsolatos részletes elképzeléseim az eddigi eredmények tükrében⁵

III.1. A kollégium működésének általános jellemzői

A Kecskeméti Törvényszéken összevontan működő, harminchat tagú – a Bszi. 21. §. (4) bekezdése és 154. §. (1) és (4) bekezdése szerinti összetételű – Kollégium (a központi régió kivül) az ország egyik legnagyobb szakmai testülete a civilisztika területén, így fokozott felelősséggel, körültekintéssel jár a szakmai tevékenysége koordinálása.

Megítélésem szerint a kollégium, a tagjainak döntő többsége aktív, szakmai előterjesztések készítésére is kiterjedő közreműködése mellett maradéktalanul teljesítette a – Bszi. 26. §. (2)-(3) bekezdésében szabályozott kezdeményezésem alapján – a Bszi. 26. § (5) bekezdése és 27. §. (1) szerinti szakmai feladatait. Ez utóbbi kapcsán az előző hat évben több alkalommal kollégiumvezetőként éltem a Bszi. 27. §. (2)-(3) bekezdésében szabályozott jogosultsággal.

⁵ Forrásként felhasználtam a Kecskeméti Törvényszék elnöke éves beszámolóit

A Kollégium és a törvényszék igazgatási vezetése összehangolt munkája eredményeként a Kollégium ellátta a Bszi. 155. §. a)-d) pontjaiban írt nevesített feladatait, valamint a Bszi. 155. § e) pontjában általános jelleggel, a KMSZÜ csatolt kivonatában konkrétan és részletesen meghatározott egyéb feladatait is.

Ezen feladatok, különösen a KMSZÜ-ben rögzített egyéb feladatok ellátása terén az elképzeléseim szerint lehetséges lenne bizonyos módszerbeli változtatásokkal, szervezésbeli kisebb módosításokkal a feladatok ellátásának színvonalát, hatékonyságát tovább emelni, élve az informatikai fejlesztések nyújtotta lehetőségekkel. Ennek egyik első lépése volt az elnöki elektronikus ügyintézési rendszer (EIR) bevezetése, majd általánossá tétele, később a tanácselnöki feljegyzések részbeni elektronikus intézése, és legújabb fejlesztésként azok kezelésére kifejlesztett informatikai rendszer (TEF) használatba vétele 2019. januártól.

A Kollégium szakmai-igazgatási vezetését terhelő számos nyilvántartás, adatszolgáltatás (kizárások nyilvántartása, felülvizsgálati döntések, alkotmánybíróági kezdeményezések, azok eredménye rendszerezett nyilvántartása, hozzáférési jogosultságok nyilvántartása, szabadság nyilvántartás-engedélyezés, stb.) kezelését is egyre nagyobb hányadban részben vagy egészében elektronikusan végezzük, a célunk e területen is a minél teljesebb elektronizáció, a papír alapú adminisztráció lehető legkevesebbre csökkentése.

Hasonló elképzelésem van a kollégium működését érintően is : a technikai feltételek helyi bíróságokon történő kialakítását, a KMSZÜ annak megfelelő módosítását követően az elektronikus úton történő tanácskozás, szavazás lehetőségének a megteremtésével szükség esetén a kollégium a tagok távollétében is érdemi munkát tudna végezni, tudna dönteni. Ennek a lehetőségnek a megteremtése annál inkább is indokolt lenne, mert az ország legnagyobb megyéjeként a kollégium helyi bírósági tagjainak a személyes jelenléte esetenként problémás (útviszonyok), de emellett idő-, és költségigényes is.

III.2. A kollégiumhoz tartozó bíróságok működésének jellemzői az ügyforgalmi adatok, időszerűség és megalapozottság tükrében

A vázolt elképzeléseimet arra a vezetői vezérlő elvre és módszerre alapítom, miszerint a kollégiumvezető (és helyettese) feladata több, mint amit a Bszi. 124. §. (1) és (2) bekezdése meghatároz :

Eszerint nem pusztán a kollégium munkáját szervező és a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat ellátó személy, hanem az összevontan működő kollégiumhoz tartozó ügyszakokba, így a megye területén működő valamennyi helyi bíróságon azonos ügyszakokba beosztott valamennyi bíró „segítő-támogató” szakmai vezetője.

Ezen vezetői elv alapján került igen részletesen meghatározásra a kollégiumvezető feladatköre a KMSZÜ III. fejezetében

Mindezek közül a legalapvetőbb és legfontosabb feladatnak értékelem a pályamű bevezetőjében hivatkozott összetett elvárást, a színvonalas és egységes, egyben hatékony és időszerű ítélkezési gyakorlat biztosítását.

III.2.1. A kollégiumhoz tartozó bíróságok ügyforgalmi jellemzői

(az adatok a jelenlegi hat éves kollégiumvezetői ciklusra kimutatva)

A Kecskeméti Törvényszék civilisztika ügyforgalmi adatok alakulása (az adatok az első- és másodfokú ügyszakot érintően tartalmazzák a peres és peren kívüli ügyeket, a cégügyeknél a Cg. Cgt., 2015. évtől a Kt., Tpk., Vgf. ügyeket, a felszámolási ügyeknél pedig a csődügyeket is)

év	érkezés				befejezés				folyamatban maradt			
	I.fok	II.fok	cég	felsz.	I.fok	II.fok	cég	felsz.	I.fok	II.fok	cég	felsz.
2013	874	1519	27027	942	836	1513	26737	1553	401	355	1521	1630
2014	954	1405	15422	931	1010	1474	15850	1290	317	286	1093	1271
2015	1222	1552	15317	702	1152	1504	15390	1007	387	334	1020	966
2016	1478	1624	14963	422	1434	1669	14836	715	431	259	1147	673
2017	851	1467	14181	745	927	1425	14103	563	355	301	1192	855
2018	758	1505	10522	442	837	1523	11174	620	276	283	540	677

Az adatokból látható, hogy az ügyérkezés hosszabb periódusban kiegyenlített, az esetenkénti „kilengéseket” vagy jogszabály-módosítások (pl.: Ptk. hatályba lépése előtti évben kiugró volt a cégügyek érkezése), vagy egyéb gazdasági-társadalmi hatások (pl: pénzügyi válság hatására 2015-16. években kiemelkedő volt a devizahiteles ügyek érkezése, esetenként megnőtt-lecsökkent a munkaügyi-közig. érkezés) okozták. A 2018. éven tapasztalható elsőfokú érkezési „deficit” pedig kétséget kizáróan az új Pp. „számlájára írható”.

Ugyanez a megállapítás tehető a befejezések kapcsán is, kiemelve, hogy a megnövekedett érkezésből eredő többlet feladatokat mindig megoldottuk „saját erőből”, külső segítség nélkül, és anélkül, hogy ez az időszerűségi mutatóinkat jelentősen rontotta volna. Természetesen erre az érintett kollektívák csak fokozott teljesítménnyel voltak képesek, amit a törvényszék vezetésével együtt adekvát belső átszervezéssel, átmeneti segítséggel tudtunk támogatni.

A folyamatban marad ügyek némi csökkenő tendenciája éppen ezért korántsem jelenti azt, hogy ne lenne a Kollégákon továbbra is súlyos munkateher, annál inkább sem jelenti azt, mivel az utóbbi időszakban arányaiban megnőtt a bonyolultabb, összetettebb ügyek száma.

Helyi bíróságok civilisztika ügyforgalmi adatok alakulása (az adatok a polgári, gazdasági ügyszakot érintően tartalmazzák a peres és peren kívüli és végrehajtási ügyeket is)

Bíróság	Időszak	Polgári és gazdasági peres ügyek			Polgári és gazdasági nemperes ügyek			Bírósági végrehajtási ügyek		
		Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.
Kecskeméti Járásbíróság	2013. 12. 31.	2503	2435	1213	571	534	76	1695	1577	297
	2014. 12. 31.	2527	2513	1227	457	492	41	1598	1647	248
	2015. 12. 31.	2580	2637	1170	1252	1241	52	1854	1899	203
	2016. 12. 31.	2737	2689	1218	727	728	51	1433	1467	169
	2017. 12. 31.	2759	2521	1456	1988	1974	65	1758	1729	198
	2018. 12. 31.	2103	2427	1132	700	731	34	1896	1839	255
Bajai Járásbíróság	2013. 12. 31.	1135	1236	403	184	181	5	703	636	124
	2014. 12. 31.	1190	1179	414	210	207	8	684	733	75
	2015. 12. 31.	1253	1261	406	273	274	7	951	1004	22
	2016. 12. 31.	1232	1301	337	216	202	21	659	624	57
	2017. 12. 31.	1222	1120	439	222	233	10	1042	1034	65
	2018. 12. 31.	844	909	374	219	216	13	939	937	67
Kalocsai Járásbíróság	2013. 12. 31.	655	627	221	855	855	4	554	565	46
	2014. 12. 31.	609	605	225	814	815	3	502	512	36
	2015. 12. 31.	616	615	226	773	772	4	681	655	62
	2016. 12. 31.	683	688	221	721	721	4	525	539	48
	2017. 12. 31.	740	716	245	615	616	6	711	705	54
	2018. 12. 31.	507	572	180	158	140	21	606	618	42
Kiskőrösi Járásbíróság	2013. 12. 31.	637	666	283	60	60	10	445	464	201
	2014. 12. 31.	748	712	319	46	55	1	466	473	194
	2015. 12. 31.	720	732	307	56	53	4	565	636	123
	2016. 12. 31.	808	723	392	147	75	76	392	444	71
	2017. 12. 31.	702	650	444	43	113	6	503	540	34
	2018. 12. 31.	577	722	299	71	72	5	357	348	43
Kiskunfélegyházi Járásbíróság	2013. 12. 31.	611	578	323	33	35	2	501	509	53
	2014. 12. 31.	567	540	350	74	73	3	457	465	45
	2015. 12. 31.	552	709	193	61	56	8	596	583	58
	2016. 12. 31.	588	538	243	98	104	2	421	411	68
	2017. 12. 31.	590	598	235	104	102	4	553	573	48
	2018. 12. 31.	412	444	203	69	70	3	423	432	39
Kiskunhalasi Járásbíróság	2013. 12. 31.	906	925	539	97	102	8	889	795	233
	2014. 12. 31.	998	1033	504	122	120	10	890	868	255
	2015. 12. 31.	961	1023	442	158	145	23	856	1060	51
	2016. 12. 31.	1009	967	484	131	135	19	624	544	131
	2017. 12. 31.	872	919	437	121	127	13	795	836	90
	2018. 12. 31.	695	852	280	146	158	1	647	710	27

Bíróság	Időszak	Polgári és gazdasági peres ügyek			Polgári és gazdasági nemperes ügyek			Bírósági végrehajtási ügyek		
		Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.
Kunszentmiklósi Járásbíróság	2013. 12. 31.	471	451	213	43	44	1	372	328	83
	2014. 12. 31.	468	442	239	43	41	3	382	400	65
	2015. 12. 31.	455	503	191	57	57	3	543	555	53
	2016. 12. 31.	456	452	195	101	103	1	344	332	65
	2017. 12. 31.	427	454	168	75	75	1	364	384	45
	2018. 12. 31.	300	321	147	67	67	1	267	287	25
Helyi bíróságok összesen	2013. 12. 31.	6918	6916	3195	1843	1811	106	5159	4874	1037
	2014. 12. 31.	7107	7024	3278	1766	1803	69	4979	5098	918
	2015. 12. 31.	7137	7480	2935	2630	2598	101	6046	6392	572
	2016. 12. 31.	7513	7358	3090	2141	2068	174	4398	4361	609
	2017. 12. 31.	7312	6977	3424	3168	3240	102	5726	5801	534
	2018. 12. 31.	5438	6247	2615	1430	1454	78	5135	5171	498
		Közig-munkaügyi peres ügyek			Közig-munkaügyi nemperes ügyek					
Közig-Munkaügyi Bíróság	2013. 12. 31.	1293	1165	376	110	99	11	-	-	-
	2014. 12. 31.	996	955	417	159	162	8	-	-	-
	2015. 12. 31.	1014	1055	376	195	181	22	-	-	-
	2016. 12. 31.	1195	1094	477	201	202	21	-	-	-
	2017. 12. 31.	1067	1034	510	205	212	14	-	-	-
	2018. 12. 31.	431	749	192	35	47	2	-	-	-
Helyi bíróságok + Közig-Munkaügyi Bíróság összesen	2013. 12. 31.	8211	8081	3571	1953	1910	117	5159	4874	1037
	2014. 12. 31.	8103	7979	3695	1925	1965	77	4979	5098	918
	2015. 12. 31.	8151	8535	3311	2825	2779	123	6046	6392	572
	2016. 12. 31.	8708	8452	3567	2342	2270	195	4398	4361	609
	2017. 12. 31.	8379	8011	3934	3373	3452	116	5726	5801	534
	2018. 12. 31.	5869	6996	2807	1465	1501	80	5135	5171	498

Az összesített adatokból a törvényszéki adatok alakulásához hasonló tendenciák olvashatók ki, azzal – a véleményem szerint átmeneti – különbséggel, hogy az érkezési adatok némileg hangsúlyosabban csökkentek 2018. évben az új Pp. hatására. Emellett ebben közrehatott az időközi jogszabály-módosítás is, aminek folytán a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási ügyérkezése 2018. évben a töredékére csökkent. A befejezések számának 2018. évi csökkenése ugyancsak nem a Kollégák kevésbé hatékony munkavégzésével függ össze, hanem azzal a ténnyel, hogy az új Pp. megváltozott koncepciója szerint a peres eljárások egy jelentős hányada szükségképpen hosszabb időtartam alatt juthat el az érdemi befejezésig. Az sem figyelmen kívül hagyható körülmény, hogy a helyi bíróságok civilisztikai bírái voltak a legnehezebb helyzetben : az átmeneti időszakban

napi rutinnal kellett párhuzamosan „használniuk” az 1952. évi Pp-t, az új Pp-nek a törvényszéki perrendre vonatkozó, illetve a járásbíróági perrendre vonatkozó szabályait (attól függően, hogy a fél jogi képviselővel, vagy anélkül járt el)), adott esetben egy peres eljárásán belül. Kiemelendő továbbá, hogy a nehezített körülmények ellenére a befejezések száma jelentősen kisebb arányban mérséklődött, illetve hogy az így is jelentősen meghaladja az érkezést.

III.2.2. A kollégiumhoz tartozó bíróságok ítélkezési tevékenységének időszerűsége

A Kollégium szakmai vezetése kialakította igazgatási, szakmai elvárásait a bírák, bíróságok irányába, az időszerű, hatékony ítélkezési tevékenység biztosítása érdekében, azokat helyesnek, reálisnak ítélem, azok betartásának az ellenőrzése folyamatos volt. Ennek szemléltetéseként rövid összefoglaló adatsort állítottam össze, melyből megállapítható az ítélkezési tevékenységünk időszerűségének a kiegyensúlyozottsága (a kiemelkedően jó eredményeket, illetve javuló tendenciákat **zöld színnel**, a kedvezőtlen adatokat tendenciákat **piros színnel** jelöltem) :

Öt éven túli ügyek alakulása a helyi bíróságokon és a törvényszéken

Bíróság	Időszak	Foly. lévő ügyek száma	Öt éven túli ügyek száma	Öt éven túli ügyek aránya %
Kecskeméti Járásbíróság	2013. 12. 31.	1213	5	0,4
	2014. 12. 31.	1227	5	0,4
	2015. 12. 31.	1170	0	0
	2016. 12. 31.	1218	3	0,2
	2017. 12. 31.	1456	6	0,4
	2018. 12. 31.	1132	3	0,3
Bajai Járásbíróság	2013. 12. 31.	403	0	0
	2014. 12. 31.	414	0	0
	2015. 12. 31.	406	0	0
	2016. 12. 31.	337	0	0
	2017. 12. 31.	439	0	0
	2018. 12. 31.	374	0	0
Kalocsai Járásbíróság	2013. 12. 31.	221	0	0
	2014. 12. 31.	225	0	0
	2015. 12. 31.	226	0	0
	2016. 12. 31.	221	0	0
	2017. 12. 31.	245	0	0
	2018. 12. 31.	180	1	0,5
Kiskőrösi Járásbíróság	2013. 12. 31.	283	2	0,7
	2014. 12. 31.	319	1	0,3
	2015. 12. 31.	307	0	0
	2016. 12. 31.	392	0	0
	2017. 12. 31.	444	0	0
	2018. 12. 31.	299	0	0

Bíróság	Időszak	Foly. lévő ügyek száma	Öt éven túli ügyek száma	Öt éven túli ügyek aránya %
Kiskunfélegyházi Járásbíróság	2013. 12. 31.	323	2	0,62
	2014. 12. 31.	350	1	0,3
	2015. 12. 31.	193	0	0
	2016. 12. 31.	243	1	0,4
	2017. 12. 31.	235	1	0,4
	2018. 12. 31.	203	2	1,0
Kiskunhalasi Járásbíróság	2013. 12. 31.	539	3	0,55
	2014. 12. 31.	504	1	0,2
	2015. 12. 31.	442	0	0
	2016. 12. 31.	484	0	0
	2017. 12. 31.	437	1	0,2
	2018. 12. 31.	280	2	0,7
Kunszentmiklósi Járásbíróság	2013. 12. 31.	213	0	0
	2014. 12. 31.	239	0	0
	2015. 12. 31.	191	0	0
	2016. 12. 31.	195	1	0,5
	2017. 12. 31.	168	0	0
	2018. 12. 31.	147	0	0
Közig-Munkaügyi Bíróság	2013. 12. 31.	376	0	0
	2014. 12. 31.	417	0	0
	2015. 12. 31.	376	0	0
	2016. 12. 31.	477	0	0
	2017. 12. 31.	510	0	0
	2018. 12. 31.	192	0	0
Helyi bíróságok összesen	2013. 12. 31.	3571	12	0,3
	2014. 12. 31.	3695	8	0,2
	2015. 12. 31.	3311	0	0
	2016. 12. 31.	3567	5	0,14
	2017. 12. 31.	4444	8	0,18
	2018. 12. 31.	2807	8	0,28
Kecskeméti Törvényszék* (I.fok)	2013. 12. 31.	324	9	2,7
	2014. 12. 31.	258	9	3,4
	2015. 12. 31.	350	6	1,7
	2016. 12. 31.	408	7	1,7
	2017. 12. 31.	292	8	3,6
	2018. 12. 31.	180	7	3,9

*A Kecskeméti Törvényszék civilisztikai másodfokú ügyszakában ugyanezen időszakban öt éven túli pertartamú ügy nem volt.

Bár mind a helyi bíróságokon, mint a törvényszéken minimális mértékben javult a helyzet, úgy vélem, hogy a törvényszék elsőfokú ügyszakában mindenképp szükséges lesz az öt éven túli ügyek számának és arányának további csökkentése, amit többszöri célvizsgálattal kívánok biztosítani.

Két éven túli ügyek alakulása a helyi bíróságokon és a törvényszéken

Bíróság	Időszak	Foly. lévő ügyek száma	Két éven túli ügyek száma	Két éven túli ügyek aránya %
Kecskeméti Járásbíróság	2013. 12. 31.	1213	63	5,2
	2014. 12. 31.	1227	77	6,3
	2015. 12. 31.	1170	53	4,5
	2016. 12. 31.	1218	53	4,4
	2017. 12. 31.	1456	59	4,1
	2018. 12. 31.	1132	45	3,97
Bajai Járásbíróság	2013. 12. 31.	403	11	2,7
	2014. 12. 31.	414	8	1,9
	2015. 12. 31.	406	6	1,5
	2016. 12. 31.	337	1	0,3
	2017. 12. 31.	439	0	0
	2018. 12. 31.	374	5	1,3
Kalocsai Járásbíróság	2013. 12. 31.	221	3	1,3
	2014. 12. 31.	225	4	1,7
	2015. 12. 31.	226	6	2,6
	2016. 12. 31.	221	2	0,9
	2017. 12. 31.	245	1	0,4
	2018. 12. 31.	180	3	1,7
Kiskőrösi Járásbíróság	2013. 12. 31.	283	20	7,1
	2014. 12. 31.	319	8	2,5
	2015. 12. 31.	307	7	2,3
	2016. 12. 31.	392	11	2,8
	2017. 12. 31.	444	20	4,5
	2018. 12. 31.	299	12	4,0
Kiskunfélegyházi Járásbíróság	2013. 12. 31.	323	13	4
	2014. 12. 31.	350	16	4,5
	2015. 12. 31.	193	14	7,3
	2016. 12. 31.	243	8	3,3
	2017. 12. 31.	235	8	3,4
	2018. 12. 31.	203	8	4,0
Kiskunhalasi Járásbíróság	2013. 12. 31.	539	35	6,5
	2014. 12. 31.	504	24	4,8
	2015. 12. 31.	442	18	4,1
	2016. 12. 31.	484	19	3,9
	2017. 12. 31.	437	8	1,8
	2018. 12. 31.	280	6	2,1
Kunszentmiklósi Járásbíróság	2013. 12. 31.	213	7	3,3
	2014. 12. 31.	239	10	4,2
	2015. 12. 31.	191	9	4,7
	2016. 12. 31.	195	9	4,6
	2017. 12. 31.	168	6	3,6
	2018. 12. 31.	147	7	4,7

Bíróság	Időszak	Foly. lévő ügyek száma	Két éven túli ügyek száma	Két éven túli ügyek aránya %
Közig-Munkaügyi Bíróság	2013. 12. 31.	376	10	2,6
	2014. 12. 31.	417	8	1,9
	2015. 12. 31.	376	13	3,4
	2016. 12. 31.	477	5	1,0
	2017. 12. 31.	510	10	2,0
	2018. 12. 31.	192	22	11,5
Helyi bíróságok összesen	2013. 12. 31.	3571	162	4,5
	2014. 12. 31.	3695	155	4,2
	2015. 12. 31.	3311	126	3,8
	2016. 12. 31.	3567	108	3,0
	2017. 12. 31.	4444	122	2,7
	2018. 12. 31.	2807	108	3,8
Kecskeméti Törvényszék* (I.fok)	2013. 12. 31.	324	52	16
	2014. 12. 31.	258	41	15,9
	2015. 12. 31.	350	34	9,7
	2016. 12. 31.	408	33	8,1
	2017. 12. 31.	292	27	9,3
	2018. 12. 31.	180	26	14,4

*A Kecskeméti Törvényszék civilisztikai másodfokú ügyszakában ugyanezen időszakban kettő két éven túli ügy volt 2014. dec. 31-én, és 2018. dec. 31-én amelyek felfüggesztést követően röviddel a fordulónap előtt indultak újra.

Úgy vélem az adatok „magukért beszélnek”, és plasztikusan kifejezik, hogy *jelentősen sikerült csökkentenünk a hosszabb pertartamú ügyeink számát, a helyi bíróságokon mintegy negyedével, a törvényszéken pedig felével.*

Természetesen ezt nem kívánom a személyes sikeremnek tekinteni, mert valójában a mindennapi ítélkezési tevékenységet végző Kollégák lelkiismeretes munkájának köszönhető. Ugyanakkor tény, hogy a törvényszék és a kollégium vezetése is mindent megtett annak érdekében, hogy elérjük ezt – az OBH elnöke által esőként meghatározott stratégiai céllal is egyező – célunkat.

A két éven túli ügyek figyelemmel kísérése és szükség szerinti vizsgálata a Kecskeméti Törvényszék Polgári, Gazdasági, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma ügyszakaiban a kollégiumvezetői ténykedésem teljes időszakában folyamatos volt, azokról időszakonként részletes jelentéseket terjesztettem a törvényszék vezetése elé, tekintettel arra, hogy azok aránya a törvényszék egyesített civilisztikai ügyszakában az 5 %-os arányt meghaladta.

Ugyanígy figyelemmel kísérte a kollégium vezetése a helyi bíróságokat illetően is az időszériusági mutatók alakulását, adott esetben részletes jelentést kérve azon bíróságoktól, ahol a két éven túl folyamatban lévő perek aránya túllépte az 5 %-os arányt, a konzekvenciákat levonva és a szükséges intézkedéseket megtéve.

Így fenntartottam azon gyakorlatot, miszerint a törvényszéken civilisztikai ügyszakban a két éven túl folyamatban lévő ügyekről havonta/negyedévente részletes jelentést, elemzést kértem, szükség esetén azokat – a kollégiumvezető-helyettes Úrral együttműködve – megvizsgálva, intézkedési terv felállítását és bemutatását is igényelve. A korábbi OIT határozatok, valamint OBH elnöke rendelkezése alapján a kollégium vezetése folyamatosan figyelemmel kísérte a Kecskeméti Törvényszék civilisztikai ügyszakaiban, továbbá a megye helyi bíróságain az öt éven túl folyamatban lévő ügyek alakulását. Ezekről is részletes jelentéseket terjesztettem elő a törvényszék elnöke részére a rendszeresen tartott vezetői értekezletekre, évente pedig a helyi bíróságok civilisztikai ügyszakaira is kiterjedően.

Következetesen fenntartottam a kollégium vezetése azon gyakorlatát, miszerint a törvényszék valamennyi ügyszakában havonta jelentést terjesztettek elő a bírák az öt éven túl folyamatban lévő ügyekről. Folytattuk azt a gyakorlatot is, hogy a törvényszéken a civilisztikai ügyszakban nemcsak az öt éven túli ügyek vizsgálata történt meg, hanem az ilyen ügyeket kezelő bírák részére elvárásként fogalmazódott meg, hogy intézkedési terv felállítását, bemutatását is kértem. A bírák ezen kötelezettségüknek folyamatosan eleget tettek, így a hosszabb pertartamú ügyek alakulása, ezáltal az időszerűség mindenkor követhető, kontrollálható volt.

Az időszerűségi mutatók javítását célozták emellett az egyes ítélkezési részterületekre irányuló célvizsgálatok :

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke az általa korábban megfogalmazott stratégiai célkitűzések mentén 2015. június 23. napján **„A szolgáltató bíróságért”** címmel programot hirdetett, melynek keretében **a Törvényszék elfogadott cselekvési tervében meghatározott célvizsgálatokat** a törvényszéken elvégeztük, illetve a helyi bíróságok hasonló tárgyú vizsgálatait összegeztük a következő tárgykörökben :

- kitűzési gyakorlat, és a tárgyalásra felkészülés/perelőkészítés gyakorlata,
- halasztással/napolással egyidejűleg új határnap kitűzésének gyakorlata,
- tárgyalási napok kihasználtsága vizsgálata,
- szakértői bizonyítás gyakorlata, időszerűsége,
- perkoncentráció vizsgálata,
- bizonyításra szoruló tényekről, bizonyítási teherről tájékoztatás gyakorlata,

A vizsgálat eredményeit kielemeztük, annak eredményét a Kollégákkal ismertettük, a törvényszék elnökével együttműködve több intézkedést hoztunk, majd utánkövetésként egyes célvizsgálatokat megismételtünk 2016-2017. években is.

Mindezen intézkedéseket, a kialakított gyakorlatot, kontroll-rendszert a jövőre nézve is indokoltnak tartom fenntartani, módszereit finomítani, „áthangolni” az új Pp. szabályrendszerének megfelelően.

III.2.3. A kollégiumhoz tartozó bíróságok ítélkezési tevékenységének megalapozottsága

Az ítélkezési tevékenység megítélésének a másik alappillére a hatékonyság (időszerűség) mellett a megalapozottság. A Kecskeméti Törvényszék és helyi

bírósági előző hatévi megalapozottsági mutatóit az alábbi összefoglaló táblázatokban mutatom be :

Megalapozottsági mutatók alakulása a törvényszék civilisztikai ügyszakaiban
(az adatok az első- és másodfokú ügyszakot érintően tartalmazzák a peres ügyekre nézve a megalapozottsági adatokat)

Törvényszéki első fok és ítéltábla viszonylata					
Időszak	Jogorvoslattal érintett ügyek száma	Helybenhagyás %	Megváltoztatás %	Hatályon kívül helyezés %	Egyéb %
2013. 12. 31.	483	38,9	23,0	38,1	0
2014. 12. 31.	266	54,9	32,3	12,8	0
2015. 12. 31.	346	44,5	19,9	22,0	13,6
2016. 12. 31.	313	62,0	17,9	14,7	5,4
2017. 12. 31.	108	37,0	38,0	8,3	16,7
2018. 10. 31.	107	35,5	39,2	21,5	3,7

Törvényszéki másodfok és Kúria viszonylata					
Időszak	Jogorvoslattal érintett ügyek száma	Helybenhagyás %	Megváltoztatás %	Hatályon kívül helyezés %	Egyéb %
2013. 12. 31.	77	53,2	7,8	5,2	33,8
2014. 12. 31.	88	35,2	1,1	14,7	48,8
2015. 12. 31.	56	48,2	3,6	10,7	37,5
2016. 12. 31.	68	44,1	0	1,5	54,4
2017. 12. 31.	153	47,1	0,7	14,4	37,9
2018. 10. 31.	66	42,4	0	24,2	33,3

Megalapozottsági mutatók alakulása a helyi bíróságok civilisztikai ügyszakait érintően (az adatok a polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi ügyszakot érintően tartalmazzák a peres ügyeket)

Járásbíróági szint és törvényszéki másodfok viszonylata					
Időszak	Jogorvoslattal érintett ügyek száma	Helybenhagyás %	Megváltoztatás %	Hatályon kívül helyezés %	Egyéb %
2013. 12. 31.	518	40,3	24	9,2	26,5
2014. 12. 31.	598	38,0	32,0	8,8	21,2
2015. 12. 31.	548	44,0	31,2	6,2	18,6
2016. 12. 31.	501	40,0	32,3	7,0	20,7
2017. 12. 31.	561	47,2	28,5	7,7	16,6
2018. 10. 31.	557	40,0	29,3	10,6	20,0

A megfelelő színvonalú ítélkezés hiánya visszahat az időszerűsége is, ti. ha jelentős a hatályn kívül helyezés aránya, az óhatatlanul kedvezőtlenül hat a pertartamra. A megváltoztatás magas aránya pedig alááshatja a bíró, illetve bíróság szakmai tekintélyét, presztízsét, kedvezőtlenül hat a munkamorálra, ezáltal ugyancsak negatív visszacsatolással hat a hatékonyságra is.

Az adatokból sajnos az tűnik ki, hogy mindegyik ügyszakot érintően valamelyest romlott a helybenhagyási arány, és nőtt a hatályn kívül helyezési arány, ami kedvezőtlen tendencia, ezért az elkövetkezendő időszakban fokozott figyelmet kell fordítanunk az okok feltárására és mielőbbi orvoslására.

Ennek elsődleges eszköze lehet a 2019. évben lefolytatott célvizsgálat, majd az eredményének kiértékelése és az annak megfelelő lehetséges intézkedések meghatározása, fogantatosítása.

Ugyancsak a feltárt kedvezőtlen tendencia megállítására, megfordítására alkalmas módszer lehet a célvizsgálat eredményeinek felhasználásával az érintett joggyakorlati témák azonosítása, és az azokra vonatkozó tematikus helyi képzés, vagy work-shop megszervezése.

Harmadrészt megfelelő kommunikációval tudatosítani szükséges a Kollégákkal, hogy az időszerűség terén elért eredményeink „nem mehetnek a megalapozottság rovására”, a magas színvonalú egységes ítélkezést a hatékonyság, időszerűség fenntartása mellett kell biztosítanunk.

IV. A kollégium működését befolyásoló egyéb szempontok

IV.1. Jogegység vagy kétség ?

A meggyőződésem szerint az egységes, kiszámítható jogalkalmazás a jogbiztonság alappillére, így annak minél hatékonyabb megvalósítására törekvés folytonosan fennálló, alkotmányos kötelezettségünk.

A fellebbezési ügyekből, tanácselnöki (törvényszéki, ítélőtáblai) feljegyzésekből, igazgatási tevékenységből szerzett tapasztalataim alapján azonban úgy vélem, hogy egyes elvi kérdésekben, gyakorlati módszerekben, ügyviteli cselekményekben az ítélkezési gyakorlat egységessége nem teljes körű a megye területén, holott számos kollégiumvezetői intézkedés ezt célozta az előző években :

- másodfokú határozatok folyamatos figyelemmel kísérése
- tanácselnöki feljegyzések folyamatos kezelése, feldolgozása, a leszűrt tapasztalatok széleskörű ismertetése
- helyi bírósági, törvényszéki szakmai felvetések megvitatása megfelelő szervezeti keretek között
- jogegységi eljárás kezdeményezése, stb.

Az utolsóként írt hivatkozás bizonyosságul szolgál arra, hogy a jövőben is fokozott figyelmet szükséges fordítani az egységes jogalkalmazás megteremtésére. Ennek a

körében – feleslegesen nem szaporítva a tanácselnökök és előadó bírák munkáját –, mindössze írásos, vagy közvetlen szóbeli jelzést várnék tőlük a Kollégium vezetése részére, megjelölve azon jogkérdést, jogintézményt, ügykezelési, vagy pervezetési gyakorlatot, technikát, amelynek egyes bíróságokon eltérő megoldását észlelték. Ugyanezt az elvárást támasztottam általános jelleggel, és esetileg valamennyi bíró, illetve a vizsgálatot végzők irányában, mivel nem kizárt, hogy ilyen jellegű problémát észlelnek az előttük folyó eljárásban, vagy a vizsgálatuk során. A tapasztalataim szerint ezen elvárásom maradéktalanul teljesült az előző időszakban: a tanácselnökök, törvényszéki és helyi bírósági bírák (esetenként titkárok) számtalan esetben jelezték felém a problémás gyakorlati (jogértelmezési, joggyakorlati, ügykezelési, stb.) kérdéseket, amelyeket megfelelő szakmai fórumon (kollégiumi, tanácselnöki értekezlet, esetenkénti szakmai értekezlet, konzultáció, stb.) kezeltünk. Hitvallásom szerint azért minősül az egységes és színvonalas ítélkezés „mindenek felett álló” elsődleges követelménynek, mert az ítélkezési tevékenység színvonalassága nem egyénenként, hanem bírói közösségek szintjén kell hogy megvalósuljon, melynek elengedhetetlen feltétele az egységesség, érthetőség és a – a jogbiztonság alkotmányos követelményét is kielégítő – „kiszámíthatóság”.

Ennek érdekében fenntartanám a jelzett gyakorlatot : a tanácselnökök, előadó bírák, más bírák vagy vizsgálatot végzők által jelzett – az egységes elbírálást sértő, vagy veszélyeztető – megoldások felmerülte esetén előzetes egyeztetés lefolytatását kezdeményezném, a tanácselnökök, esetlegesen az érintett bíróságok szakmai vezetői, avagy az adott területen kiemelkedő elméleti, (arról értekezést, tanulmányt író, előadást tartó) vagy gyakorlati (adott területen eltöltött hosszabb, és a kollégák által elismert színvonalú gyakorlat) jártasságú kollégák bevonásával.

Annak érdekében, hogy feltárjam, a probléma helyi jellegű, vagy általános, (az informatikai lehetőséggel élve) kezdeményezni fogom a törvényszéki kollégiumvezetők álláspontjának megismerését, amint tettem az előző években több alkalommal. Az ennek eredményeként megismert adatok alapján kialakított – az egységes eljárás, megoldás megteremtésére alkalmasnak tartott – javaslatot, vagy javaslati alternatívákat annak (azoknak) részletes indokaival szakmai tanácskozásra alkalmas módon kidolgozná a Kollégium szakmai vezetése, vagy a szakterület fentiek szerint elismert „szakértője”. Ezen részletesen indokolt javaslat (javaslatok) alapján foglalhatna elvi élel állást a Kollégium szakmai tanácskozása. Ha a vázolt eljárás eredményeként az lenne megállapítható, hogy az adott jogkérdés (vagy ügykezelési, ügyviteli kérdés) vonatkozásában a régióban, esetlegesen országosan sem egységes a megítélés, azt mielőbb jelzem az illetékes ítélőtábla és a Kúria kollégiumvezetője felé, kezdeményezve a lehetséges egységes megítélés kialakítását, amit tettem azt az előzőekben is számos alkalommal.

Ugyanakkor azzal is szembesültem már az előző pályázatom készítésekor is (és ennek figyelemfelkeltő gondolatokat is szenteltem), hogy a jogegység biztosításának a jelenlegi fórumrendszere nem kellően hatékony. Ezt felismerve, már 2013. évben ilyen irányú felvetéssel éltem az OBH, illetve a Kúria vezetése felé is, és ismereteim

szerint a problémakör vizsgálatára és lehetséges megoldási javaslatok kidolgozására munkacsoport is alakult 2014. évben, azonban végül a jogegység fórumrendszere, illetve jogszabályi háttere nem változott, holott a problémák, amiket korábban is megfogalmaztam, fennmaradtak, így többek között az alábbiak :

Jóllehet a Bszi. III. Fejezetében írt szabályok alapján a Kúria ellátja a jogszabály szerinti jogegységi feladatait, a jogegység biztosítását szolgálni hivatott konkrét *iránymutatás* (jogegységi határozat, joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleménye, elvi bírósági határozat, stb.) *meghozatala nem mindig történik meg megfelelő időben.*

Sokszor az iránymutatás csak akkor kerül közzétételre, amikor már attól eltérő joggyakorlat alakult ki. Ilyenkor az iránymutatás nem az egységes joggyakorlat kialakításának, legfeljebb az eltérő joggyakorlat megszüntetésének eszközéül szolgálhat, illetve eszközeként funkcionálhat.

Ennek nyilvánvaló indoka, hogy a Bszi. vonatkozó rendelkezéseiben részletezett iránymutatások meghozatalát szükségszerűen hosszadalmas „előkészítő eljárás” előzi meg. Mindemellett a Kúria számos esetben azért sem tud adekvátan és időszerűen reagálni az ítélkezési gyakorlatban felmerült jogalkalmazási kérdésekre, mert *a Bszi. 24. §-ában meghatározott tényleges ítélkezési tevékenységébe számos ügykategória és eljárás nem tartozhat bele.* Vannak olyan ügycsoportok, amelyek jelentős számban megjelennek az alsóbb szintű bíróságok ítélkezési gyakorlatában, de a jogorvoslati fórum eljárási-hatásköri szabályai miatt nem kerülnek a Kúria elé, de számos esetben még az ítélőtáblákhoz sem terjeszthető elő jogorvoslati kérelem. Példaként lehet említeni a végrehajtási ügyeket (az utóbbi időben a devizahiteles ügyekhez kapcsolódóan is számos jogalkalmazási probléma merült fel ezekben), egyes nemperes eljárásokat (pl. hozzátartozók közötti erőszak miatti távoltartási ügyek, pszichiátriai felülvizsgálati ügyek), de ide tartoznak a civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos ügyek, illetve a felszámolási és a cégügyek többsége is. Mindemellett az *új Pp. jelentősen szűkítette a felülvizsgálati eljárás hatókörét, ezáltal még tovább szűkült e területen a Kúria mozgástere.*

Ennek ellenére az ilyen ügyekben is rendkívül sok, a társadalom széles rétegét érintő jogalkalmazási, jogértelmezési kérdés merül fel, amelyek gyors és hatékony, az egységes jogalkalmazást biztosító választ igényelnének. Ezen kérdések jellemzően a helyi bíróságokon, szűkebb körben a törvényszékeken merülnek fel, amelyek megválaszolása sok esetben nem egyszerű, és megfelelő fórum sem áll a járásbíróságok, törvényszékek rendelkezésére, hogy a kérdésekre olyan válaszokat adjanak, amelyek az adott esetben országosan biztosítanak az egységes jogalkalmazást. Az országos kollégiumvezetői értekezletek a problémafelvetés alkalmas helyei, de az évente két alkalommal megrendezésre kerülő fórumok nem alkalmasak arra, hogy a viszonylag gyors reagálást igénylő problémákat megoldják.

A Bszi. III. fejezetében részletezett eljárások „sem kezelik” ezt a kérdést, illetve ezekre nem is terjednek ki (még nincs eltérő gyakorlat, nincs elvi jelentőségű döntés). A „lehetséges eszköz”, miszerint a kollégium véleményt nyilváníthat vitás jogalkalmazási kérdésekben, sem megfelelő, mert nem tud elvárhatóan gyors lenni (vitás kérdés felvetése, a törvényszékekhez tartozó helyi bíróságok gyakorlatának feltárása az adott kérdésben, előterjesztés készítése, kollégiumi ülés kitűzése, stb.). A gyakorlatban kialakult módszer ilyen esetekben az, hogy a helyi bíróság vezetője jelzéssel él a törvényszék kollégiumvezetője felé, aki (esetenként) informálisan megpróbálja feltárni, hogy más törvényszékek gyakorlatában az adott kérdést miként

ítélik meg, és mindezek ismeretében ad rövid időn belül szakmai véleményt, vagy esetlegesen beszerzi a tanácselnökök, „szakbírák” véleményét. Belátható azonban, hogy ez az eljárás nem elegendő és nem megfelelő, nem biztosítja időszerűen és hatékonyan a jogegységet, sőt (a gyakorlati példák sokasága ezt igazolja) a kialakult „helyi egységes jogalkalmazás” sokszor ellentétes a más megyékben, törvényszékeken kialakult gyakorlattal.

Az egységes jogalkalmazás biztosítása a jelenlegi szabályozás keretében ezért nagyrészt csak akkor lehetséges, ha már eltérő joggyakorlat kialakult és az feltárássra került, míg a felvetődött vitás jogalkalmazási kérdésekben ez vagy nem érvényesül, vagy csak esetlegesen. ***Ezt a problémát plasztikusan példázza az új Pp. „esete”, tekintettel arra, hogy a hatályba lépése óta eltelt több mint egy év alatt százszámra felvetődött jogalkalmazási kérdések vonatkozásában az elvárt egységes jogalkalmazás megteremtésére, biztosítására csak olyan testületek (Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Tanácskozása, Kúria új Pp. jogértelmezési kérdéseit vizsgáló konzultatív testület) állásfoglalásai szolgálhattak, amelyek működése semmiféle jogszabályi, vagy egyéb szabályzóval nem rendezett, és az állásfoglalásai senkire nem kötelezőek.***

Ez pedig felvetett egy nem megkerülhető problémát a gyakorlatban : miután a nevezett testületek állásfoglalásai nem kötelezőek, azokat a bírák, bíróságok esetlegesen alkalmazzák, annak megfelelően, hogy azzal egyetértenek-e vagy sem, illetve az adott bíróság a konkrét kérdésben milyen saját állásfoglalást fogadott el. Ez a vélekedésem nem „légből kapott” állítás, magam is tapasztaltam ilyen vélekedést, illetve az OBH új Pp. hatályosulását vizsgáló Munkacsoport által begyűjtött határozatokból, adatokból is ez állapítható meg, amiről a munkacsoport tagjaként szereztem tudomást.

Éppen ezért kívánatos lenne egy olyan, az egységes jogalkalmazást biztosító fórumrendszer kialakítása, amely valamennyi jogterületen biztosítaná a felmerült vitás jogalkalmazási kérdésekben országosan az egységes bírósági joggyakorlat kialakítását, illetve ennek a lehetőségét megteremtené. Ezt indokolná az az elvárás is, miszerint a jogalkalmazás egységességének alkotmányos követelménye általánosan kell hogy érvényesüljön a bírósági szervezetrendszer egészében, állandó jelleggel, nem csak utólagosan vagy esetlegesen, illetve partikulárisan.

Ennek az elvárásnak azonban a Kúria nem vitásan nem tud megfelelni, mert a Bszi. vonatkozó szabályrendszere igen szűkre szabta a lehetőségeit. Erre tekintettel nem látok más lehetőséget a probléma lehetséges megoldására, mint azt, hogy **ismételten felvetéssel éljek az OBH vezetése felé a Bszi. e tárgykörű módosítása indítványozására, a jogegység biztosítása megújult fórumrendszere kialakítására, amelybe mindenképp szükséges lenne bevonni az ítélőtáblákat, és a koordinálásuk mellett a törvényszékeket is.**

Ami pedig a kollégiumhoz tartozó bíróságok egységes jogalkalmazásának a biztosítását illeti, a következő (már jól bevált) módszerhez folyamodnék :

A szakmai tevékenység körében fenntartásra érdemesnek ítélem és folytatni kívánom azt a gyakorlatot, amely szerint az éves munkaterv szerinti, illetve az aktuálisan felvetett kérdések megtárgyalására évente egy-két alkalommal olyan,

írásban előkészített, szakmai tanácskozást (work-shopot) szervezünk, amelyen valamennyi bíró – esetleg hallgatóként az ügyszakba beosztott titkár és fogalmazó is – részt vesz. Ezek hatékonysága, eredményessége fenntartható, esetlegesen fokozható lesz az elképzeléseim szerint azáltal, ha – elsősorban az előadó bírák és tanácselnökök, de szükség esetén bármely bíróságon és ügyszakban dolgozó – bírák továbbra is lelkiismeretesen eleget tesznek az előzőekben vázolt azon kívánságnak, hogy eltérő gyakorlat észlelése esetén azt jelezzék a Kollégium szakmai vezetése felé.

Már a korábbi pályázatomban is javasoltam szűkebb – egy-egy azonos referátumban tevékenykedő bírák, azonos típusú ügyeket bármely fokon tárgyaló bírák részvételével szervezett – szakmai tanácskozás hagyománnyá élesztését, amely egyben eleve szakmai ajánlással, állásfoglalással terjeszthetné a teljes Kollégium szakmai tanácskozása elé az aktuális kérdést, problémát. Ezt az elképzelésemet részben megvalósítottuk, ilyen jellegű tanácskozásokra esetenként sort kerítettünk, bár a jogszabályi változások „felpörgése” többször igényelte volna. Ennek továbbfejlesztéseként rendszeressé kívánnám tenni a tanácselnöki értekezleteket, természetesen az aktuálisan felmerült kérdésekhez, munkatervhez, időközi jogszabály-változásokhoz alkalmazkodva.

A vázolt jogegység megteremtése érdekében végzett tevékenység során szerzett tapasztalatok más törvényszékek (elsősorban az azonos ítélőtáblai illetékességi területen működő, de adott esetben más törvényszékek) civilisztikai kollégiumaival történő megosztásával elősegítenénk a „regionális jogegység” megteremtését. Mindezek mellett – a jogegység biztosítása, jogszabályváltozás, vagy más fontos ok folytán aktuálissá váló kérdésekre nézve – továbbra is fontosnak tartom színvonalas *szakmai konferenciák Kollégium általi kezdeményezését, és a bíróság szervezésében való megtartását*, a Kollégium szakmai vezetése, és az adott témában kiemelkedően jártas tagjai közreműködésével, esetleges szerepvállalásával. Ilyen szakmai megbeszélésre az eltelt periódusban is sort kerítettünk több témakörben, bevonva abba a központi helyi bíróságot is.

Évente több alkalommal (általában negyedévente) *kollégiumvezetői tájékoztatóban* elemzésre és széles körben ismertetésre kerültek a felülvizsgálati eljárásban, továbbá az ítélőtáblák gyakorlatában hozott határozatokból szerezhető tapasztalatok, adott esetben a szakmai együttműködés keretében a szakmai észrevételeink, érveink visszajelzésével. A kollégiumvezetői tájékoztatókban rendszeresen számot adtam a tevékenységünket érintő igazgatási intézkedésekről, felmerült szakmai kérdésekről, a Kúria jogegységi döntéseiről, véleményeiről, a kollégiumvezetők tanácskozása szakmai anyagairól, illetve a különböző határozat-gyűjteményekben kiadott fontosabb eseti döntésekről, továbbá az ítélkezési tevékenységünket érintő jogszabály-változásokról. Ezen tájékoztatók a folyamatosan vezetett (könnyebb kereshetőséget biztosító) tartalomjegyzékkel együtt rendszeresen megküldésre kerültek a helyi bíróságok, törvényszéki bírák részére, és hozzáférhetők a honlapunk civilisztikai oldalán.

Hasonló módon félévente-évente összegzésre kerültek az ítéltáblai, illetve törvényszéki tanácselnöki feljegyzések, az azokról készített elemzések és következtetések is valamennyi, a civilisztika területén működő bíróval közlésre kerültek. Az ítéltáblai tanácselnöki feljegyzések elemzésére az érintett táblabírószági tanácselnökök és kollégiumvezetők személyes közreműködése mellett került sor.

Mindkét kialakított gyakorlatot fenn kívánom tartani, az elsőként említettet a javasolt tanácselnöki megbeszélésekkel – reményeim szerint – színvonalát tekintve fejleszteni is lehetne, tartalmi kialakítását bővíteni kívánom a központi oktatási anyagok hozzáférhetőségével, esetenkénti rövid ismertetésével.

Továbbra is kiemelten fontosnak tartom, hogy az aktuális jogalkalmazási kérdések – amelyeket a gyakori jogszabályváltozások vetnek fel – mielőbb a kollégium napirendjére kerüljenek, s a kollégium az új jogszabályok lehetséges értelmezésével kétsédelem nélkül segítséget nyújtson az adott jogalkalmazási kérdéssel először szembesülő bírák számára (pl. az új Pp. hatályba lépése, elektronikus eljárások kiszélesítése, új nyomtatványok alkalmazása, ügyviteli szabályok változása, stb.).

IV.2. Együttműködés más szakmai testületekkel, hatóságokkal

A kollégium vezetése folyamatosan szoros kapcsolatot tart fenn a Szegedi Ítéltábla, az illetékességéhez tartozó törvényszékek civilisztikai kollégiumaival, de a Kúria Polgári Kollégiumával is. Ennek keretében a kollégiumvezető-helyettesekkel együtt rendszeresen részt vettünk az ítéltábla és az illetékessége alá tartozó törvényszékek kollégiumi ülésein, illetve a saját kollégiumi üléseinkre meghívtuk ezen szakmai testületek kollégiumvezetőit, helyetteseit, szakmai anyagainkat folyamatosan megosztottuk egymás között.

Egyedülálló módon kapcsolódó jogterületen közös kollégiumi ülést tartottunk a törvényszék büntető kollégiumával, közös ajánlást is elfogadva.

Ugyancsak *rendhagyó újítként* 2018. évben az alapvető elhelyezési körülmények miatt alkalmazható szankciók, illetve a fogvatartottak által érvényesített polgári jogi igények témakörben *közös kollégiumi ülést tartottunk a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumával*, közös ajánlásokat is elfogadva, illetve közreműködve a táblabírószág által elfogadott kollégiumi véleményekben.

Emellett kollégiumvezetőként részt veszek az OBH elnöke által bevezetett kollégiumvezetői „exchange” programban, amelynek a keretében az újonnan kinevezett kollégiumvezetők a vezetői tapasztalatok megismerése céljából helyszíni személyes konzultációt folytatnak nagyobb gyakorlattal rendelkező kollégiumvezetőkkel. Ezen program keretében a Tatabányai Törvényszék kollégiumvezetője három napot, a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezetője és helyettese két-két napot, a Szolnoki Törvényszék kollégiumvezetője pedig ugyancsak két napot töltött a kollégiumunkban, ismerkedve a módszereinkkel, technikáinkkal. Az érintett kollégiumvezetőkkel ennek alapján fennmaradt a szoros, élő szakmai kapcsolat, oly módon is, hogy részt vettek a kollégiumunk szakmai

ülésén, illetve én is esetenként ellátogattam az általuk szervezett szakmai kollégiumi ülésre, illetve velük is megosztottuk a szakmai anyagainkat.

Egyes ügyszakokban (pl. cégbíróági, csőd-, felszámolás, civil szervezetek nyilvántartása, pszichiátriai betegek felülvizsgálata, hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartás, végrehajtás, stb.) szükségszerűen együtt kell működünk más hatóságokkal (ügyészség, adóhatóságok, ingatlan-nyilvántartási hatóság, gyámhatóság, rendőrség, jogi segítségnyújtó szolgálat). A minél hatékonyabb, egységes jogalkalmazást biztosító közös gyakorlat kialakítása végett szükség szerint több alkalommal szakmai egyeztetést folytatott a kollégium vezetése az érintett hatóságokkal, egyes kérdésköröket érintően közös szakmai fórum megtartására is sor került.

Esetenként a más hatóságokat is érintő szakmai, ügyviteli témakörökben az egyeztetésre a törvényszék vezetése, illetve egyes helyi bíróságok vezetése közreműködésével került sor. Az „ad hoc” jellegű, vagy egyedileg szervezett együttműködési formák mellett a rendszeres kapcsolattartást, egyeztetést igénylő feladatköröket érintően a törvényszék formális együttműködési szerződést is kötött több hatósággal, intézménnyel, így többek között :

- 2013-ban a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitánysággal, mely főként a gyermekmeghallgató helyiségek használatára irányult. Rendszeres a szakmai konzultáció a rendőrséggel a távoltartási szabálysértési ügyeket érintően.
- 2014-ben együttműködési megállapodást írtunk alá a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamarával, a fogalmazók és ügyvédjelöltek közös képzésére nézve
- Együttműködési megállapodást kötöttünk a KLIK Bács-Kiskun megyei vezetőjével a **„Nyitott bíróság” program népszerűsítése** tárgyában.
- 2016.XV.C.1. Wolters Kluwer Kft.-vel kötendő együttműködési megállapodás anonimizált polgárjogi tárgyú határozatok kiadása céljából
- 2016.XV.C.3. Kecskeméti Törvényszék és Szolnoki Törvényszék között megkötött oktatási együttműködési keret- megállapodás
- 2016.XV.C.4. Kecskeméti Törvényszék, Szegedi Ítéltábla és Bács- Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság között együttműködési megállapodás ügydöntő bírósági határozatok megküldése tárgyában
- 2016.XV.C.5. Szegedi Törvényszék és Kecskeméti Törvényszék között oktatási keret-megállapodás bírák és igazságügyi alkalmazottak tematikai képzés tárgyában
- 2016.XV.C.7. Kecskeméti Törvényszék és a Pallasz Athéné Egyetem Pedagógusképző Kar között létrejött együttműködési megállapodás
- 2016.XV.C.8. Kecskeméti Törvényszék és a BKM-i Kórház között létrejött együttműködési megállapodás egészségmegőrzés, ülőmunka végzésével kapcsolatban

Ezen együttműködési formák, módszerek fenntartása indokolt, azzal, hogy az időközi (új Pp. és a hozzá kapcsolódó új és változott jogszabályok), és a várható jogszabálmódosítások miatt az együttműködés egyes részterületein szükséges lesz a hatékonyság, gyakoriság növelése.

IV.3. Az emberi erőforrásokkal, tárgyi eszközökkel való gazdálkodás

IV.3.1. Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

A kollégium és a törvényszék vezetése már több éve kiemelt fontosságot tulajdonít az emberi erőforrás minél hatékonyabb elosztására, a hatékonyság növelésére. A vezérlő elvünk ekörben az volt, hogy *„mindenki a képzettségének, végzettségének megfelelő munkát végezzen”*. Az optimális és arányos munkateher megteremtése, fenntartása folyamatos kontrollt, következetes ügyelosztást, és utánkövetést igényelt, amelyre fokozott figyelmet fordítottunk, emellett az alábbi módszereket alkalmaztuk a cél elérése érdekében :

- Törvényszéki szinten már korábban bevezetésre került a felszámolási ügyszakban, hogy a felszámoló bírák mellett titkárok és ügyintézők „team-munka” keretében, csoportokban tevékenykednek, részben az általuk önállóan is ellátható feladatok intézése és a bírói hatáskörbe tartozó eljárási cselekmények előkészítése érdekében, így csökkentve a bírói munkaterhet. A civil szervezetekkel kapcsolatos ügyintézés teljes egészében bírósági titkárok és ügyintézők végzik.
- A törvényszék polgári másodfokú ügyszakában – részben az ún. Ppv. jelzésű ügyek 30 napon belüli befejezését biztosítandó - az ügyhátralék feldolgozása céljából az 5.Pf. bírói tanácsa mellé hosszabb időre 2-3 bírósági titkár került beosztásra. Ennek eredményeképpen az ügyhátralék megszűnt, a 30 napos határidő pedig tartható, azzal, hogy az arányos ügyelosztás mellett a határidőt jelenleg valamennyi Pf. tanács tartani tudja.
- A törvényszéken és a helyi bíróságokon a bírósági titkárok és ügyintézők minden olyan területen önállóan tevékenykednek, amelyben a törvény ezt lehetővé teszi. Az ügyintézők esetében pedig jellemző gyakorlat a kisebb járásbíróságokon, hogy az önálló kurrenciális határozattervezeteket és kevésbé összetett ügydöntő határozatokat készítenek elő.
- A civilisztikai ügyszakokban számos formanyomtatványt készítettek a bírák, bírósági titkárok, a központi nyomtatványok mellett, vagy olyan határozatokra, intézkedésekre nézve, amelyekre nem volt központi nyomtatvány.
- Külön képzési célcsoport volt több esetben is a bírák mellé beosztott igazságügyi alkalmazottak köre: e-peres felkészülés, mindkét ügyszakban, és 2017-ben általános ügyviteli ismeretek valamennyi lasz. hatálya alá tartozó nem jogvégzett dolgozónak, amely mintegy 300 főt érintett, egyben vizsgáztatásukra is sor került.
- A bírósági titkárok és fogalmazók kapcsán a bírói hivatásra való felkészítésük körében a kollégium vezetése közreműködésével több elnöki intézkedés hozatalára került sor (instruktorok kinevezése, beosztás figyelemmel kísérése, változatossá tétele, határozattervezetek készítése, stb.),
- Megkezdődött és nagyrészt be is fejeződött a beszédfelismerő és leíró szoftverek kiosztása, telepítése, amelynek optimális működése esetén az írnokok, tisztviselők egy része a diktálás helyett egyéb hatékony módon tudja segíteni a bírák és titkárok munkáját várakozásaim szerint.

IV.3.2. A tárgyi eszközökkel való gazdálkodás

A tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás alapvetően a törvényszék elnökének kompetenciájába tartozik, a kollégium vezetése ezen átfogó tevékenységbe a törvényszék elnöke feladat-kiosztásának megfelelően, illetve a saját feladatkörükbe tartozóan vett részt. Az ennek megfelelő kollektív tevékenység eredményéről röviden az alábbiakban adok számot :

A Kecskeméti Törvényszék illetékességi területén működő bíróságok tárgyi eszköz ellátása alapvetően jó, folyamatosak a fejlesztések, felújítások, az elkövetkezendő időszak kiemelt terve a Bajai Járásbíróság teljes felújítása, illetve a Kiskőrösi Járásbíróság új épületének kivitelezése.

Az informatikai ellátottság ugyancsak megfelelő, mind hardver-, mind szoftver-állományt illetően. A Kollégáink teljeskörűen használják a központi alkalmazásokat. A használat során a tavalyi évben jelentősebb problémát nem tapasztaltunk. Fejlesztési igényeinket a helpdesk rendszeren keresztül jelezzük. Járásbíróságok esetében szükségesnek tartanánk a sávszélesség bővítését, valamint backup (tartalék) vonalak biztosítását. Ezt az elektronikus kapcsolattartás kibővítése, a központi alkalmazások száma, valamint a többszintű mentési rendszer hálózati erőforrásigénye együttesen teszi indokolttá.

Mindezek mellett törekedtünk az adminisztrációs terhek további csökkentése érdekében saját fejlesztésű alkalmazások bevezetésére is :

Saját fejlesztésű alkalmazásaink rövid bemutatása

- a Kecskeméti Törvényszék intranetes oldala : belső fejlesztésű intranetes oldal, amelynek igények szerinti fejlesztése folyamatosan történik
- Online Eszközfoglaló Rendszer : A hordozható informatikai eszközök ill. hangfelvételt biztosító rendszer online felületen történő igénylését teszi lehetővé.
- Online Panasznap i Időpontfoglaló : továbbra is üzemel a Kecskeméti Törvényszék online panasznap i időpontfoglaló rendszere, amelyen keresztül az ügyfeleknek lehetőségük van online panasznap i időpontfoglalásra
- Moodle e-learning keretrendszer : A Kecskeméti Törvényszék online oktatási felülete, amelyen keresztül több tananyag is elérhető.
- NexonTIME teljes munkaidő nyilvántartás : a törvényszék minden szervezeti egysége használja a szabadságok teljeskörű vezetésére a programot, valamint több szervezeti egység esetében a teljes munkaidő nyilvántartás is megvalósul.
- Útiköltség elszámoló szoftver : belső fejlesztésű útiköltség kalkulátor program, amely segíti a költségek számítását.
- WINPA – postázó rendszer : 2017-ben a WINPA postázó program teljes körűen bevezetésre került minden bíróságunkon.

További „digitális kihívások”

Informatikai alkalmazások használatának fejlesztése érdekében megtett/tervezett intézkedések :

A beszédfelismerő szoftverek és a hozzájuk tartozó eszközök OBH által koordinált beszerzése körében a Kecskeméti Törvényszék a szintén az OBH által biztosított források felhasználásával a Belux Kft-től rendelt meg összesen 64 új szoftvert és eszközt, valamint a korábban már beszerzett 4 szoftver kapcsán is új mikrofonokat vásároltunk és karbantartási szerződést kötöttünk. Ezzel a bírák és a bírósági titkárok több mint a fele fogja alkalmazni munkája során a beszédleíró programot.

Továbbra is szükséges a sávszélesség bővítése a nagy számú online alkalmazás működtetéséhez, ez azonban központi fejlesztés keretében folyamatban van. Ugyancsak indokolt továbbra is az ingyenes szoftverek (Libre Office, stb.) kiváltása professzionális irodai szoftverekkel; számos gondot okozott egyebek mellett a dokumentumok, táblázatok küldése után a formátumok kompatibilitása. Ezért – számítva központi beszerzések sikerére, csak korlátozott számban – saját forrásból biztosítottunk további bírósági vezetőket, GH-dolgozókat részére Microsoft Office programot.

A 2017. évben aktualizáltuk az informatikai eszközök nyilvántartását és annak módját is, elsősorban a kilépő vagy más munkakörbe kerülő dolgozók kapcsán beálló változások naprakész követésére fókuszálva.

Ugyancsak biztosítjuk a külső adatbázisokhoz hozzáférő felhasználók jogosultságainak nyilvántartását. A jogosultságok felmérése mellett az újonnan kiosztott és megszűnő jogosultságok azonnali átvezetésére kidolgozott eljárásrenddel, amelyek koordinálásáért a szakági kollégiumvezetők felelősek.

Kiemelt célként kerül megfogalmazásra az informatikai alkalmazások szolgáltató jellegének erősítése. Ennek részeként tervezünk létrehozni egy szolgáltatás katalógust, amely a működő IT szolgáltatások, felhasználók számára is elérhető adatait tartalmazza.

A kollégium és az Informatikai Osztály közös célja, hogy a - központi képzéseken túlmenően - szervezeten belül is oktassa a felhasználókat. A jövőben szeretnénk elérni, hogy ezek a képzések rendszeressé váljanak, ezzel is segítve a rendszerek felhasználóinak munkáját. Jelenleg a képzési kapacitást nagy mértékbe lekötötte az e-peres ismeretek mindkét ügyszakban történő folyamatos átadása, rendszeres oktatása, amelyben informatikusok is mindvégig részt vettek.

Szintén **kiemelt feladat** az elektronikus eljárásokkal összefüggő tevékenységek segítése, a jelentkező problémák kezelése, annál is inkább, mert a már megvalósult és a jelenleg is folyó új fejlesztések (ViaVideo, KÖFOP pályázat keretében folyó anonimizálás, határozatszerkesztés projekt, határozat-sablonok kialakítása) szükségszerűen igényelni fogják az ítélkezési és igazgatási tevékenység azoknak megfelelő átalakítását. Ez alapvetően három irányban is további feladatot ró a kollégium vezetésére :

- egyrészt a megfelelő, hatékony **kommunikáció**,
- másrészt a szükség szerinti **oktatás**,
- harmadrészt a **kontrolling**.

Ezek nélkül nem képzelhető el az informatikai fejlesztések hatékony bevezetése a tevékenységünkbe.

IV.4. Integritás

A bírósági szervezet integritása rendkívül összetett feltételrendszer :

Egyrészt *kifejeződik konkrét normarendszerben is* (Alaptörvény, Bjt., Bszi., 6/2016 (V.31.) OBHE utasítás (Integritási szabályzat), Kecskeméti Törvényszék elnöke integritási szabályzata, Bírák Etikai Kódexe), másrészt *kifejeződik abban az általános társadalmi elvárásban, hogy a bíróságok (bírák) az Alaptörvényben és a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően hatékonyan, tisztességesen, pártatlanul, átláthatóan és ellenőrizhetően végezzék a tevékenységüket.*

Másik oldalról *az integritás megnyilvánul össz-szervezeti szinten* (a teljes bírósági rendszer működésének transzparenciája), *illetve a szervezetben szolgálatot teljesítő valamennyi dolgozó, mint egyén szintjén is*, ami természetszerűleg visszahat a szervezeti integritásra (egyetlen dolgozó integritás-kockázata, -séreleme kihat az adott szervezeti egységre, de áttételesen a teljes szervezetrendszer) integritására.

Az integritás megteremtése, fenntartása tehát alapvetően „túlnő” a kollégiumvezető hatás- és feladatkörén, annak felelőse a törvényszék elnöke, így ezen összetett kérdéskörben a kollégium vezetése a saját hatáskörén belül segítette a törvényszék igazgatási vezetését, és közreműködött a törvényszék integritási helyzete kialakításában és fenntartásában, amelyet az alábbiak jellemeznek :

A törvényszék az elmúlt periódusban eleget tett mind az integritási szabályzatból, mind pedig az OBH és az Állami Számvevőszék eseti megkereséséből eredő, a szervezeti integritást érintő feladatainak.

A törvényszék illetékességi területén felmerülő integritási kockázatokról először 2016-ban készült felmérés. A 2017. évi felülvizsgálatba be lett vonva az összes elsőfokú bíróság és néhány funkcionális szervezeti egység vezetője is. A bírósági vezetők integritási kockázatként említették – különösen a devizahiteles perekben – a civil szervezetek kéretlen fellépését és a közösségi médiában való negatív megnyilvánulását. Több járásbíróság általánosságban is kiemelte azt a negatív tendenciát, hogy a pereszes felek, vagy a bíróság tevékenységével más okból elégedetlenek már nem csak a jogi keretek között fejtik ki ellenvéleményüket, hanem a közösségi oldalakon, illetve közvetlenül a bíróhoz írt elektronikus levélen keresztül is. Teszik ezt egyre agresszívabb, a személyiségi jogokat, valamint a bírói kar tekintélyét mélyen sértő hangnemben. Tapasztalat, hogy a bírónak a közösségi oldalakon való jelenléte, illetve egyéb, pl. művészeti tevékenységből eredő média megnyilvánulása megsokszorozza az ellenük irányuló támadások kockázatát.

A hivatásetikai és antikorrupciós témájú ismeretek az igazságügyi alkalmazottak alapfokú belső képzéseibe beépítésre kerültek, a bírói munkaértekezleteknek pedig általános témájává váltak.

A törvényszék, az Állami Számvevőszék felkérésére 2017-ben is részt vett a költségvetési szervek éves integritás-felmérésében. Az OBH megkeresésére közreműködött a bírák 2017. évi integritási kérdőívének kitöltésében. Részt vett a Bírósági Integritási Munkacsoportnak az integritási szabályzat hatályosulásával összefüggő felméréseiben, az integritási tárgyú szabályozó-tervezetek véleményezésében és az integritásfelelősök központi képzésében.

A kollégiumot és ezáltal a kollégium vezetését közvetlenül érintő feladat volt, hogy az ügyelosztási rendek az igazgatási szabályzat korábbi és 2016. év végétől változott hatályos rendelkezései alapján készültek el, a kollégiumvezető által készített és a kollégium által véleményezett tervezetek alapján.

IV.5. Bírósághoz való hozzáférés

Ugyancsak a stratégiai célokkal összefüggő, illetve az OBH elnöke által 2015. évben meghirdetett „Szolgáltató bíróságért” programmal megerősített *prioritás a bírósághoz való hozzáférés lehetőségeinek könnyítése, fejlesztése*. Ennek megvalósítása érdekében a törvényszékünk is több intézkedést fogantatosított :

- Valamennyi járásbíróság heti egy napon panasznapot (*az új elnevezésének megfelelően : ügyfélsegítő*) tart, ahol fogalmazók, esetlegesen jogvégezett igazságügyi alkalmazottak tartanak félfogadást a jogi képviselővel nem rendelkező ügyfeleknek eljárásjogi kérdésekben. Az FFP program keretében került bevezetésre *az előzetes időpont-foglalási rendszer, amely online, telefonos és személyes kapcsolatfelvétel útján is lehetséges*.
- A Kecskeméti Törvényszék és a székhelyi járásbíróság épületében megkezdtek az ügyfélcentrumok kialakításának előkészítését, melynek megvalósítása az OBH által koordinált országos program keretében történt meg.
- A Kiskunfélegyházi Járásbírságon ügyfélcentrum került kialakításra,
- Az ügyfelek folyamatos tájékoztatása a törvényszék internetes oldalán az őket érintő szervezeti kérdésekben, illetőleg a közérdeklődésre számot tartó jogszabályváltozásokról.
- Szintén a szélesebb körben változást hozó törvénymódosítások kapcsán szakmai konferenciák szervezésére került sor (civil szervezetek, illetve az elektronikus eljárások, Pp.).
- A Kecskeméti Törvényszék és valamennyi szervezeti egysége aktívan részt vesz az OBH által meghirdetett ügyfélbarát országos programokban, így a *Gyermekek központú Igazságszolgáltatás, a Tanúgondozás szervezete jól kiépített, az ezzel foglalkozó kollégáink kellően képzetek*.
- A kezelőirodák legalább heti egy napon az ügyfelek igényeire tekintettel a hivatali időn túl is hozzáférhetőek.
- Az ügyfelekkel foglalkozó dolgozóink, így különösen a lajstromirodák és a portaszolgálat dolgozói számára elsődleges célként került meghatározásra az ügyfélközpontú hozzáállás, a kulturált és időszerű ügyintézés.
- Új alapokra helyeztük az ügyfél-elégedettség mérését, amelynek negyedévente történő összesítése alapján a beavatkozást igénylő területek gyorsan azonosíthatók.
- Bíróságaink széles körben alkalmazzák a postai úton kézbesített küldeményeikben az adott ügyekben releváns ügyfél-tájékoztatókat, külön felhívva a figyelmet pl. a tanúgondnoki hálózatra vagy akár a bíróság megközelíthetőségének módjára, parkolási lehetőségekre.
- 2016-ban a Kecskeméti Törvényszék ügyfélchartát bocsátott ki.

A fenti szerteágazó intézkedések mellett nyilvánvalóan az ügyfelek érdekét leginkább a hatékony, időszerű és jó minőségű igazságszolgáltatás biztosítása szolgálja, amely körülményekről az előzőekben adtam számot.

IV.6. Az ítélkezési és az igazgatási tevékenység hatékonyságának fokozását segítő egyéb feltételek kialakítása

IV.6.1. A belső nyilvánosság és tájékoztatás biztosítása

- A Kecskeméti Törvényszék *intranetes oldala 2014-ben újult meg az ÁROP-pályázat keretében*. Az oldal részben időrendben tartalmazza a közleményeket, emellett a korábbi hírek tematikusan (szakágak, szervezeti egységek szerint) rendezettek. Az új információk megjelenését intranetes oldal hírlevél alkalmazása meghatározott időközönként emailben jelzi az érintett célcsoportok munkatársainak, megjelenítve egyben a feltöltésre került tartalmat. A vonatkozó elnöki intézkedések szerint a belső kommunikáció elsődleges felülete az intranetes oldal. Ezt különösen fontos információk esetén e-mail küldésével egyidejű figyelemfelhívás is követi.
- **E-mail** A különösen fontos vagy nem nyilvános közleményeket, továbbá a bírósági vezetők egymás közötti kommunikációját a Novell Groupwise e-mail alkalmazásával bonyolítjuk. A Novell Groupwise távoli elérése is biztosított a <http://birosag.webmail.hu> elérési útvonalon keresztül.
- Az egyéb szélesebb körnek szánt információkat az intranetes közzététel mellett a szervezeti egységek vezetőin keresztül – szolgálati úton - is közöljük a megfelelő célcsoporttal.
- **Novell GW Messenger** A gyors, élő idejű kommunikációt ez az alkalmazás biztosítja. Az alkalmazás lehetőséget nyújt szervezeti egységeken túlmenően, meghatározott felhasználók részére azonnali üzenetküldésére. Az alkalmazás hirdetmény küldése funkciója felugró „pop up window” pedig elősegíti a hatékonyabb közlést.
- **Értekezletek** Az igazgatási (pl. vezetői) és részben szakmai (pl. kollégiumi, tanácselnöki) értekezleteken túlmenően a részletesebb, szóbeli kifejtést igénylő belső kommunikáció értekezleteken történik az érintett célcsoport részvételével

IV.6.2. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló, bevezetett jó gyakorlatok

- Valamennyi határozott időre kinevezett bíró mellé instruktorkinevezésére kerül sor. Az instruktorkinevezés negyedévente készítenek jelentéseket, melyeket a kollégiumvezető értékeli és szükség esetén - a törvényszék elnökével közösen – konzultációt szervez a helytelen gyakorlatok kiküszöbölése érdekében.
- Az intranetes felületen és a Kollégiumvezetői Tájékoztatókban olyan jogeseteket adunk közre melyek valamennyi bíró számára útmutatóul szolgálhatnak.
- A szakági kollégiumvezetőkhez a bírók bármikor fordulhatnak szakmai kérdésekkel, felvetésekkel. Szükség esetén ezeket a soron következő kollégiumi

ülés, vagy tanácselnöki értekezlet napirendjére veszik, illetve a kollégiumvezetők továbbítják az ítélőtábla kollégiumának, vagy témajavaslatként az országos kollégiumvezetői értekezletnek.

- A csőd-, felszámolási ügyek gyakorlatának segítéseként a legáltalánosabban előforduló határozatokra nézve 7 db minta-határozat került kidolgozásra amelyek elősegítik az ilyen tárgyú ügyek minél hatékonyabb intézését. A mintákat az OBH is elfogadta jó gyakorlatként azok, illetve azokra nézve egy általános tájékoztató elhelyezésre került a központi intraneten is a következő oldalon:

<http://kpintra.justice.hu/20170324/felszamolasi-eljarasban-alkalmazando-iratmintak-kecskemeti-torvenyszek>

- Az I. fokon ítélkező bírák a két éven túli ügyekről továbbra is kötelesek jelentést készíteni, az intézkedés továbbra is kiegészült azzal az elvárással, hogy az érintett bíró egy belátható időre vonatkozó ütemtervet is köteles készíteni, ami az ügy mielőbbi befejezését szolgálja, továbbá az igazgatási szabályzat előírta adatlap-vezetési kötelezettséggel.

- A kizárási ügyek egy részének hatékony intézésére nézve „Jó gyakorlatként” alkalmazzuk civilisztikai ügyszakban a következő eljárási rendet:

Amennyiben a bejelentett elfogultsági ok, annak indoka alapján vélelmezni lehet, hogy a teljes bíróság kizárása mellett többi, eljárásra kijelölhető bíróság bírőira nézve is igen nagy valószínűséggel fenn fog állni (pl: a peres fél a törvényszék bírója, stb.), nem döntünk azonnal másik bíróság kijelöléséről, hanem előbb felhívást intézünk a kijelölhető többi bírósághoz. Ezen felhívásban közöljük a bejelentett elfogultsági okot, annak indokát, és kérjük a nyilatkozatukat, hogy amennyiben a bíróság az eljárásra kijelölésre kerülne, látnának-e lehetőséget a pártatlan eljárás lefolytatására. Ha valamennyi kijelölhető bíróság úgy nyilatkozik, hogy nem látnak lehetőséget a pártatlan eljárásra, nem végzi el a törvényszék a bíróság kijelölését, hanem az ügy felterjesztésre kerül a Szegedi Ítélőtáblára a bíróság kijelölése végett. Ezen (a Szegedi Ítélőtábla által is elfogadott eljárással) elkerülhető, hogy sorban valamennyi helyi bíróság kijelölésre kerüljön, miután az elfogultságukról nyilatkoztak, és emiatt újabb bíróságot kell kijelölni egészen az utolsó lehetőségig (amely Bács-Kiskun megyében hét járásbíróság alapján további hat kijelölést jelentene, és legalább egy éves időtartamot).

Ezen eljárás szabályozási javaslatként az új Pp-ben is szerepelt, de végül kimaradt belőle, ennek ellenére továbbra is fenntartottuk a gyakorlatot.

- Az új Pp. hatályba lépésére tekintettel a panasznapra vonatkozóan új általános tájékoztató került megalkotásra a Kecskeméti Járásbíróság által, amit a többi bíróság is hasznosíthat, emellett egy, valamennyi helyi bíróságra kiterjedő közös általános tájékoztató is készült, amely elhelyezésre került a törvényszék nyilvános honlapján.
- A panasznapkal kapcsolatban jó gyakorlatként került kialakításra a már említett online időpont-foglalási rendszer. Emellett a panasznap hatékony megtartása érdekében a törvényszék az ügyfelek számára – a fentiekben már hivatkozott-tájékoztatásokat, segédanyagokat készített, melyek a törvényszék külső honlapján az ügyfelek számára szintén elérhetőek.

Összegzés

A pályaműben eddig leírtakat áttekintve tisztában vagyok azzal, hogy még számos elért eredményünkről, tervünkről nem szóltam, holott fontosak, azonban figyelemmel kellett lennem a pályamű céljával ténylegesen összeegyeztethető terjedelmi korlátokra.

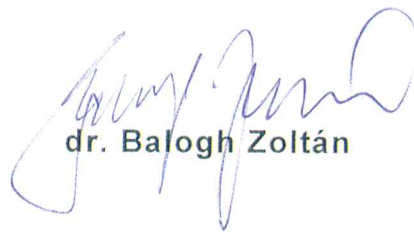
Éppen ezért az összegzést rövidre fogva újólal utalok arra, hogy a vázolt, elismerésre méltó eredményeket a Kecskeméti Törvényszék és helyi bíróságai valamennyi dolgozója együttes, odaadó munkájával érték el, és megtiszteltetésnek vettem, hogy a Kollégáim korábban már két ízben tiszteltek meg bizalmukkal, amelynek eredményeként ezen közös munkában kollégiumvezetőként vehettem részt.

Úgy vélem, hogy ezt a bizalmat és további közös céljainkat a tisztség újbóli elnyerése esetén továbbra is szolgáltni tudnám.

Visszakanyarodva a pályaművem bevezetőjében írtakhoz, a kollektív célkitűzés elérésében úgy szeretnék közreműködni, hogy a célok elérése egyben a bírák személyes ambícióinak, a bírói hivatás elvárható méltóságának megvalósulását is szolgálja.

Ehhez kérem a T. Kollégáim, a törvényszék igazgatási vezetése, az OBH elnöke támogatását, valamint megelőlegezett bizalmát.

Kecskemét, 2019. január 18.



dr. Balogh Zoltán

1. sz. melléklet

Az előző pályaműben megfogalmazott tervek és azok megvalósulása	
Az előző pályaműben megjelenített tervek	Állapot* ✓,  ,  , ✗
<i>Színvonalas, egységes, hatékony és időszerű ítélkezési gyakorlat biztosítása, javítása</i>	✓,  **
<i>„nyitott ajtó” vezetői stílus meghonosítása</i>	✓, 
<i>más törvényszékek gyakorlatának a feltérképezése, megismerése vitás jogalkalmazási kérdésekben</i>	✓, 
<i>határozataink formai egységességének a megteremtése</i>	✓
<i>team munka szervezése az ítélkezési tevékenységben</i>	✓, 
<i>tematikus szakmai tanácskozások szervezése a kollégiumi ülések mellett, illetve azok előkészítéseként</i>	✓, 
<i>a régió civilisztikai kollégiumaival való együttműködés elmélyítése</i>	✓, 
<i>más hatóságokkal való együttműködés fejlesztése</i>	✓, 
<i>a két-, és öt éven túli pertartamú ügyek folyamatos figyelemmel kísérése, számuk és arányuk csökkentése</i>	✓,  ,  ***
<i>A helyi bíróságokkal történő folyamatos kapcsolattartás</i>	
<i>a kollégák informatikai felhasználói ismeretei bővítése az informatikai fejlesztéseknek megfelelően</i>	 , ✗ ****
<i>honlapunk civilisztikai oldalának fejlesztése, aktualizálása</i>	✓, 
<i>„regionális jogegység” megteremtésére vonatkozó kezdeményezések elfogadtatása, megvalósítása</i>	✗, 
<i>Egyebekben a 2013-ban benyújtott pályaművemben vázolt vezetői módszerek fenntartására törekszem folyamatosan</i>	

*jelmagyarázat : ✓ : megvalósult,  : részben valósult meg,  : folyamatos a megvalósítás, ✗ : nem valósult meg

** Amíg az időszerűségi mutatókban (két éven túli ügyek száma) jelentős eredményeket értünk el, a megalapozottsági mutatók előbbi javulást követően 2018. évre romlottak

*** A két éven túli ügyekre nézve jelentős előre lépés történt mind a helyi bíróságok, mind a törvényszék civilisztikai ügyszakaiban, az öt éven túli ügyekre nézve számottevő érdemi javulás nem történt.

**** Egyes dolgozói csoportokban a felhasználói ismeretek bővülése nem követte a bevezetett informatikai fejlesztéseket

2. sz. melléklet

A pályaműben megfogalmazott tervek és azok tervezett ütemezése	
A jelen pályaműben meghatározott tervek	tervezett időpont, időtartam, módszer,
Az új Pp. alkalmazása gyakorlatának feltárása, elemzése, szükség szerint iránymutatások kidolgozása	2019. januártól folyamatosan, részben a Pp. Munkacsoport, részben a helyi vezetők bevonásával
A digitális fejlesztések (e-akta általánossá tétele, nyomtatványok, benchbook, határozat-sablonok, stb.) használatba vételének elősegítése, képzések	2019. januártól folyamatosan, A teljes dolgozói állomány folyamatos tájékoztatása, szükséges képzése, kontrollja, a különböző ezirányú projekteken részt vevők, kapcsolattartók, helyi vezetők bevonásával
A képzések racionalizálása, figyelemmel a megújult képzési szisztémára, valamint az informatikai fejlesztésekből eredő feladatokra	2019. januártól folyamatosan, a képzés-felelőssel, regionális képzés-felelőssel, helyi vezetőkkel együttműködve, figyelemmel az elfogadott képzési tervre is
Az új statisztikai szabályzatból (13/2018. (XII.21.) OBH utasítás) a bíróságokra háruló új feladatok elvégzése	2019. januártól folyamatosan, az igazgatási vezetőkkel, statisztikussal, irodavezetőkkel együttműködve, dolgozói kollektívákat tájékoztatva
Az elkészült Benchbook használatba vétele, használati lehetőségei kommunikációja, a Viavideo fejlesztés gyakorlatba építése	Az elkészülte után azonnal, várhatóan 2019. februártól. Részletes tájékoztatás a bírák, titkárok részére, konzultáció folyamatos biztosításával. A Viavideo lehetőségek használatára irányuló intenzív kommunikáció
Az egységes vizsgálati mintáink felülvizsgálata, az új Pp-nek megfelelő átdolgozása, a vizsgálónak kijelölt bírakkal megismertetése	2019. I. negyedév, kollégiumvezető a segítő titkár bevonásával elvégzi a módosítások átvezetését
A törvényszék éves munkaterveiben a kollégiumot ill. a kollégium vezetését érintő feladatok elvégzése	Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a kollégiumi tagok bevonásával
A helybenhagyási arány, ill. hatályon kívül helyezések kedvezőtlen változása okainak feltárása, kezelése	2019. II. negyedév, célvizsgálat a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a helyi elnökök bevonásával, intézkedések az okok megszüntetésére
Szakmai kollégiumi ülések szervezése a munkaterveknek megfelelően, illetve szükség szerint a felmerült jogalkalmazási kérdésekre koncentráltan, ajánlások, elvi határozatok elfogadás	Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a kollégiumi tagok bevonásával, az elfogadott éves munkaterveknek megfelelően, ill. szükség szerint
Tematikus szakmai tanácskozások szervezése a kollégiumi ülések mellett, illetve azok előkészítéseként	Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a kollégiumi tagok bevonásával

A régió civilisztikai kollégiumaival való együttműködés elmélyítése	Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a kollégiumi tagok bevonásával
Más jogász hivatásrendekkel, hatóságokkal való együttműködés fejlesztése	Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a kollégiumi tagok bevonásával
A két-, és öt éven túli pertartamú ügyek további folyamatos figyelemmel kísérése, számuk és arányuk csökkentése, ennek érdekében tematikus célvizsgálatok folytatása	Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a helyi elnökök bevonásával, kommunikáció, célok meghatározása
A helyi bíróságokkal történő folyamatos kapcsolattartás fenntartása, intenzívebbé tétele	Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a törvényszék elnöke és a helyi elnökök bevonásával
a Kollégiumi Működési Szabályzata és Ügyrendje felülvizsgálata, az elektronikus kapcsolattartás megteremtése a kollégium munkájában	2019. II. negyedév, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, informatikai osztály bevonásával, a kollégiumi tagság véleményezése mellett
honlapunk civilisztikai oldalának fejlesztése, aktualizálása	Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, informatikai osztály bevonásával
„regionális jogegység” megteremtésére vonatkozó kezdeményezések elfogadtatása, megvalósítása	Folyamatos, a régióban működő törvényszékek, ill. ítélőtábla kollégiumvezetői bevonásával
Egyebekben az általam alkalmazott vezetői módszerek fenntartására törekszem folyamatosan	

3. sz. melléklet

**A KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK
POLGÁRI, GAZDASÁGI, KÖZIGAZGATÁSI-MUNKAÜGYI
KOLLÉGIUMÁNAK
MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATA ÉS ÜGYRENDJE**
(Kivonat - a módosult rendelkezések dőlt betűvel kiemelve)

II. A KOLLÉGIUM

A kollégium a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényben (a továbbiakban: Bszi.), az Országos Bírói Tanács elnöke vonatkozó szabályzatában, a Kecskeméti Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatában (a továbbiakban: SZMSZ), valamint a kollégiumi ülés által elfogadott Működési Szabályzatban és Ügyrendben foglalt rendelkezések alapján működik.

Szakmai feladatai:

A kollégium alapvető szakmai feladata a színvonalas ítélkezési gyakorlat biztosítása. A szakmai feladatait éves munkaterv alapján végzi. A kollégium munkatervére vonatkozó javaslatot a tagok véleménye alapján a tárgyévet megelőző év december 10-éig a kollégiumvezető készíti el, s azt a kollégium fogadja el.

A kollégium az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében figyelemmel kíséri, elemzi a bíróságok gyakorlatát, és véleményt nyilvánít a vitás jogalkalmazási kérdésekben (Bszi. 27. § (1) bek.). A Kollégium véleményt nyilvánít a törvényszék bíróságain elvi kérdésekben kialakult ellentétes gyakorlatról.

A kollégium az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a joggyakorlat-elemző csoport vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában,

Ha a kollégium vezetője arról szerez tudomást, hogy elvi kérdésben ellentétes gyakorlat alakult ki, vagy ellentétes elvi alapokon nyugvó jogerős határozatokat hoztak, a magasabb szintű bíróság elnökének, kollégiumvezetőjének tájékoztatása előtt kikéri a kollégium bíráinak a véleményét (Bszi. 26. § (5) bek.)

A kollégium folyamatosan figyelemmel kíséri, és rendszeresen megtárgyalja a szakterületét érintő jogszabályváltozásokat, az ítélkezési gyakorlatot és a kapcsolódó jogirodalmat.

Végrehajtja az OBH elnöke kollégiumot érintő döntéseit. Ennek érdekében az elrendelt szakmai vizsgálatokat elvégzi, a tájékoztatókat és figyelemfelhívásokat megtárgyalja, szükség szerint véleményt nyilvánít a megküldött jogszabálytervezetekről és más szakmai anyagokról.

Igazgatási feladatai:

- a kollégium Működési Szabályzatának és Ügyrendjének a módosítása
- a kollégium éves munkatervének az elfogadása
- véleményezi az ügyelosztási rend tervezetét és annak módosítását
- *véleményt nyilvánít a Bszi. 131. c) pontjában meghatározott vezetői állás-pályázatokról (kollégiumvezető-helyettes, tanácselnökök, csoportvezető, csoportvezető-helyettes)*
- *véleményt nyilvánít – helyi bírósági álláshelyre benyújtott pályázatok kivételével – a bírói álláspályázatokról*
- *kezdeményezheti a bírósági vezető vezetői vizsgálatának az elrendelését vagy felmentését*
- részt vesz a bíró szakmai tevékenységének értékelésében,
- szükség esetén véleményt nyilvánít a bíró alkalmasságáról,
- a bíró kiváló munkavégzése esetén javaslatot tesz a rendkívüli előre sorolására,
- javaslatot tesz a törvényszék elnökének a kollégium tagjainak, valamint a kollégiumhoz tartozó szakterületeken működő más bírácnak és igazságügyi alkalmazottaknak a kitüntetésére,
- határoz a megye területén működő helyi bíróságok bírácinak a kollégium tagjává való választásáról,
- ellátja a törvény vagy az SzMSz által meghatározott egyéb igazgatási feladatokat.

III. A KOLLÉGIUMVEZETŐ

Szervezi a kollégium munkáját és ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, vagy határozata a törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

Mindezek alapján a kollégiumvezető feladata különösen

- elkészíti a következő évre szóló ügyelosztási rend tervezetét
- javaslatot tesz a következő év munkatervére,
- *évente beszámol a kollégiumnak a vezetői (igazgatási-szakmai) tevékenységéről, a pályázatához csatolt pályaműben szereplő tervek célkitűzések megvalósulásáról, végrehajtásáról*
- gondoskodik a kollégiumi ülések összehívásáról,
- a kollégium üléseit – esetenként a kollégiumvezető-helyettes bevonásával – vezeti,
- kiosztja a polgári és gazdasági ügyszakokba tartozó első- és másodfokú ügyeket
- ellenőrzi a felszámolási ügyek kiosztását, illetve intézkedik ezen ügyek szükség szerinti átosztásáról,
- ellátja a csőd-, és felszámolási ügyek intézésének szakmai felügyeletét, az ezen szakágakat érintő vitás jogalkalmazási kérdések megvitatására a kollégium ülésének az összehívására tesz javaslatot,
- *a felügyelete alá tartozó bíróságok, bírák, másodfokú tanácsok ítélkezési tevékenységét figyelemmel kíséri és elemzi,*

- a vitás jogalkalmazási kérdéseket vizsgálja és ezek megvitatására szükség esetén a törvényszéki tanácselnökök értekezletének, avagy a kollégium ülésének az összehívását kezdeményezi,
- a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok elnökeinek a helyi bírósági bírák munkavégzésére vonatkozó feljegyzéseit, valamint az ítélőtábla tanácselnöki feljegyzéseit és az arra érkezett észrevételeket kezeli, összegyűjti és annak általánosítható tapasztalatait esetenként, összegzését pedig évente közzéteszi, ismerteti az érintett bírakkal és megteszi a szükséges intézkedést amennyiben a tanácselnöki vélemény azonnali intézkedést igényel,
- ha arról szerez tudomást, hogy elvi kérdésben ellentétes gyakorlat alakult ki, vagy ellentétes elvi alapokon nyugvó jogerős határozatok születtek, a magasabb szintű bíróság elnökét (a határozatok és a szükséghez képest az egyéb okiratok felterjesztésével) tájékoztatja, előtte szükség esetén kikéri a kollégium bírának véleményét, erről a Kúria elnökét tájékoztatja,
- ellátja a jogegységi eljárással összefüggő, törvényben előírt feladatait: ha a jogalkalmazás egysége érdekében szükséges, a Kúria kollégiumvezetőjének, vagy elnökének, illetve az illetékes ítélőtábla elnökének jogegységi eljárás indítványozására, a Kúria elnökének vagy kollégiumvezetőjének elvi döntés közzétételére tesz javaslatot,
- a kollégium tagjainak előzetes véleményét kérve indítványt tehet a Kúrián működő bírósági joggyakorlat-elemző csoport által vizsgálándó vizsgálati tárgykörökre, a Kúria kollégiumvezetője részére
- szükség esetén együttműködik a joggyakorlat-elemző csoporttal, arra a kollégium tagját (tagjait) felkérheti,
- közreműködik a bírák ítélkező tevékenysége vizsgálatában, a bírák munkájának értékelésében; a törvényszék elnökének kezdeményezésére – az éves munkatervben meghatározandó vizsgálatokat illetően előzetesen, a soron kívüli vizsgálatokra nézve a vizsgálat elrendelése kezdeményezéskor – kijelöli vizsgálatot végző bírót,
- helyi bírósági bíró vonatkozásában szükség esetén kezdeményezi a soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálatot,
- helyi bírósági bíró vonatkozásában véleményt nyilvánít az értékelést megalapozó vizsgálatról készített jelentés tervezetéről,
- a munkaterv szerinti és kezdeményezésre elrendelt soron kívüli vizsgálatokat érintően részt vesz a bírói vizsgálatok elkészítésében, illetőleg valamennyi értékelés ismertetésén,
- a polgári ügyszakban dolgozó igazságügyi alkalmazottakat értékeli,
- figyelemmel kíséri az eljárási határidők megtartását és az ügyviteli szabályok érvényesülését,
- közreműködik a fogalmazók és bírósági titkárok képzésében,
- az SzMSz-ben meghatározottak szerint a panaszügyeket elintézi, illetve azok elintézésével a kollégiumvezető-helyettest vagy a csoportvezetőt bízta meg,
- a Kecskeméti Törvényszék ellen indított perekben a törvényszék elnökének felkérése alapján szakmai véleményt ad, illetőleg a kollégiumvezető-helyettestől vagy csoportvezetőtől beszerzi a

szakmai véleményt, s tartja a kapcsolatot az *OBH bírósági képviselőket ellátó főosztályával*,

- a törvényszék elnökének eseti megbízása alapján dönt a soron kívüli eljárás elrendeléséről,
- a kollégium munkájáról a törvényszék elnökét folyamatosan tájékoztatja,
- részt vesz a vezetői értekezleteken,
- vezetői értekezleten beszámol a kollégium, valamint a saját igazgatási tevékenységéről és a kollégiumhoz tartozó ügyszakok ítélezési helyzetéről,
- az előző pontban megjelölt körben írásban tájékoztatja a törvényszék elnökét az éves beszámoló előkészítésének időszakában,
- tagja a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumának és részt vesz annak kollégiumi ülésein,
- kapcsolatot tart a Kúria polgári és közigazgatási-munkaügyi kollégiumainak vezetőivel és ápolja a kollégium egyéb külső kapcsolatait,
- a kollégium működése személyi és tárgyi feltételeinek megteremtése érdekében szükség szerint intézkedéseket kezdeményez a törvényszék elnökénél,
- figyelemmel kíséri a könyvtár állományát, felméri a bővítésre vonatkozó igényeket és ezek értékelése után szakkönyvek, illetve szakmai folyóiratok beszerzését kezdeményezi,
- bírónak a munkahelyről munkaidőben magán célból való eltávozását engedélyezheti,
- figyelemmel kíséri a bírónak a törvényszék elnöke által kiadott szabadságát,
- gondoskodik a kollégium Internetes honlapjának folyamatos frissítéséről, így különösképpen a munkaterv szerint készülő kollégiumvezetői tájékoztatók és a kollégiumi üléseken elfogadott vélemények, ajánlások közzétételéről.

