

P Á L Y A M Ű

a 36.E/2019. (I. 23.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék
Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői tisztségére kiírt pályázatra

Bevezetés

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2018. április 19. napjától 2019. április 18. napjáig terjedő időre megbízott a Budapest Környéki Törvényszék (BKT) Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői tisztségének ellátásával.

Ezt megelőzően - 2017. december 1. napjától 2018. március 31. napjáig - a Budapest Környéki Törvényszék elnökétől a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumánál igazgatási feladatok – lényegében kollégiumvezetői részfeladatok – ellátására kaptam megbízást. Ezalatt a kollégiumban elláttam a polgári másodfokú ügyszakban az ügyek kiosztását, az ügyszak igazgatási ellenőrzését, a Végrehajtók Irodájának felügyeletét, intéztem a panaszbeadványokat, továbbá közreműködtem a bírák értékelésében.

Bíróként több mint 21 éve teljesítek szolgálatot. A szakmai munkám elismeréseként 2004-ben címzetes megyei bírósági címet, 2006-ban megyei bírósági bírói beosztást, 2013-ban törvényszéki tanácselnöki kinevezést nyertem. Az évek során figyelmet fordítottam a továbbképzésemre, a jogi látóköröm bővítésére. Európa jogi szakjogász képzettséget szereztem 2006-ban, amelynek keretében a szakdolgozatomat a géntechnológia és a humán egészségvédelem kapcsolatának uniós és magyar jogi szabályozása témakörében írtam. A Budapest Környéki Törvényszéken és azon kívül is évek óta több tárgyban végzek oktatói/moderátori tevékenységet, publikáltam, több szakmai tárgyú interjút adtam, sajtótájékoztatón vettem részt. Évek óta a gyermekközpontú igazságszolgáltatás törvényszéki koordinátora vagyok, amelynek keretében részt veszek az országos rendezvényeken, értekezleteken, valamint a helyi szakmai programok szervezésében és lebonyolításában. Kiemelt fontosságúnak tartom a saját érdekeik érvényesítésére nem képes kiskorú gyermekek jogainak teljes körű biztosítását a bírósági eljárásokban.

Az igazságügyi miniszter a jogi szakvizsga vizsgáztatóvá nevezett ki 2018. szeptember 1. napjától 2023. augusztus 31. napjáig terjedő időre.

A fogalmazói versenyvizsgák lebonyolításában való közreműködésre kaptam felkérést 2018 nyarán, amelyet elfogadtam. Részt vettem a Fogalmazói Versenyvizsga Bizottság tagjainak

három napos workshopján, valamint egy kompetencia-fejlesztő gyakorlatorientált kétnapos képzésen. Mindkét képzésre a Magyar Igazságügyi Akadémián került sor.

Bíróként legnagyobb szakmai tapasztalatra a családjogi ügycsoportban tettem szert, de az évek során a szakmai látóköröm folyamatosan kiszélesedett. Az igazgatási feladatokkal történt megbízásomig általam vezetett másodfokú tanács a családjogi perek mellett más polgári jogi ügyek intézésében is részt vett, így gondnoksági perekben, megelőző távoltartás elrendelése iránti ügyekben, sürgősségi és kötelező pszichiátriai vizsgálat elrendelése és felülvizsgálata tárgyú ügyekben, végrehajtási nemperes eljárásokban, valamint a közjegyzői hatáskörbe tartozó fizetési meghagyásos eljárásokban hozott határozatok elleni jogorvoslatok elbírálásában. A tanács referádája annyiban is kibővült, hogy kötelmi pereket is tárgyaltunk és egyéb nemperes eljárásokban is eljártunk. Emellett az időszerűségi mutató javítása érdekében tett igazgatási intézkedés alapján részt vállaltunk a törvényszéken indult – két és öt éven túli – peres ügyek intézésében is. Mindezek segítettek abban, hogy az ügyek széles körére rálátást nyerjek. A kollégiumvezetői megbízásom óta pedig a gyakorlati tapasztalataimat olyan módon gyarapítottam, hogy az ítélkezési kötelezettségemnek jórészt általam eddig még nem tárgyalt ügycsoportokban (birtokperek, öröklési perek) tettem eleget.

A bírósági szervezet vezetőinek, köztük a kollégiumvezetőnek is az OBH elnöke által kijelölt stratégiai célkitűzések mentén kell végeznie a Bszi. 124. § (1) bekezdésében meghatározott feladatait. A kollégiumvezetéssel járó széleskörű, sokrétű igazgatási és szakmai feladatok ellátása nagy munkafegyelmet, határozottságot, következetességet, komplex szemléletet igényel. A szakmai munka szorgalmat, kezdeményezőkézséget, szervezőkézséget, a kollégium dolgozóihoz való viszonyulás pedig toleranciát, empátiát, segítőkészséget követel. A vezetőnek példamutató magatartást kell tanúsítania, elől kell járnia a munkahelyi légkör harmóniájának biztosításában. A kollégiumvezetői feladataim ellátása során törekszem mindezeknek megfelelni. Következetes, támogató, méltányos, egyenlő mércét alkalmazó, a problémákra és a megoldási javaslatokra nyitott vezetőnek tartom magam.

A kollégium dolgozói között a munkakapcsolat, az együttműködés jónak mondható, de azt folyamatosan erősíteni kell, amelyben a kezdeményező szerep elsődlegesen a kollégiumvezetőé.

A pályaművemben a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését a Budapest Környéki Törvényszék elnökének pályaművében megfogalmazott közép és hosszú távú tervek mentén fogalmazom meg. A pályamű elkészítése során szem előtt tartom az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági szervezet számára meghatározott stratégiai célokat, a kollégiumvezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben, az OBH szabályzatokban foglaltakat, a Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröket, valamint a törvényszék előtt álló rövid és hosszú távú kihívásokat.

1. A kollégiumvezetői tevékenység jogszabályi, OBH szabályzati, belső igazgatási szabályozói háttere

Magyarország Alaptörvénye 25. cikk (8) bekezdésének felhatalmazása alapján alkotott 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.) sarkalatos törvényként rendezi a bíróságok szervezetének, igazgatásának és központi igazgatása felügyeletének részletes szabályait. A törvény preambulumban rögzített, a kibocsátót vezérlő célok mentén a bírósági hatásköröket jogállami szinten, hatékonyan és az ítékezés egységét biztosítva kell ellátni.

A hatékonyság magas szintű szakmai színvonalon történő észszerű időn belüli intézkedéssel, a bírósági eljárások mielőbbi érdemi befejezésével biztosítható. A bírósági szervezet hatékony működése abban az esetben biztosított, ha valamennyi bíró és igazságügyi alkalmazott tisztességesen, szakszerűen, a munkaidőt optimálisan, szervezeten kihasználva, egymással együttműködve, egymást erősítve, az eljárási határidőket megtartva végzi a munkáját.

A kollégiumvezető igazgatási és szakmai feladatköre széles skálán mozog. A Bszi. 118. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a kollégiumvezető a bírósági vezetők személyi körébe tartozik, akit a Bszi. 128. § (2) bekezdése alapján az OBH elnöke nevez ki. A 118. § (2) és (3) bekezdés értelmében a bírósági vezető feladata a bírósági szervezeti egység vezetése; felel a bírósági szervezeti egység jogszabályoknak, az OBH elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működéséért.

A kollégiumvezető - aki a Bszi. 154. § (1) bekezdése értelmében a meghatározott ügyszakba beosztott bírákat egybefogó testületet, a kollégiumot vezeti - a bírósági szervezettel szembeni alkotmányos elvárásoknak való megfelelés öre az adott szervezeti egységben. A feladatai igazgatási és szakmai jellegűek. Igazgatási vezetőként eleget kell tennie, meg kell felelnie az OBH elnöke által alkotott szabályzatoknak (normatív utasításoknak), továbbá szem előtt kell tartania az OBH elnökének egységesítést célzó ajánlásait (javaslatait) és az – általában – egyedi ügyekben hozott határozatait. Ezzel párhuzamosan együtt kell működnie a működési területén a járásbíróságok elnökeivel. Ami pedig a szakmai feladatokat illeti, a hatékony igazságszolgáltatás érdekében össze kell dolgoznia a magasabb szintű bíróságokkal, a többi törvényszék kollégiumvezetőivel, a vezetése alá tartozó törvényszék tanácselnökeivel, bíráival, amely az ez irányú kapcsolatok folyamatos fenntartását, erősítését, egymás kölcsönös szakmai támogatását követeli meg.

A Bszi. 124. § (1) bekezdése [a)-c) pont] rögzíti, hogy a kollégiumvezető szervezi a kollégium munkáját, évente beszámol a kollégiumnak (a pályázatához csatolt pályaművében szereplő - az adott időszakra vonatkozó - tervek megvalósulásáról, valamint a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről), és ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A kollégiumvezető szakmai feladatait a Bszi. foglalja keretbe. A bírósági jogalkalmazás elősegítése, az ítékezés egységének biztosítása érdekében a kollégiumvezető általi koordináció széleskörű. A Bszi. 26. § (2) bekezdése alapján köteles a vezetése alatt álló bíróságok ítélezését folyamatosan figyelemmel kísérni. A (3) bekezdés értelmében ennek a figyelemnek külön ki kell terjednie az elvi jelentőségű döntésekre, az elvi kérdésekben kialakult ellentétes gyakorlatra, valamint az ellentétes elvi alapokon nyugvó jogerős határozatokra, amelyekről a magasabb szintű bíróság elnökét, továbbá a közigazgatási és munkaügyi ügyekben a Kúria elnökét tájékoztatnia kell. A 27. § (1) bekezdése szerint a bíróságok gyakorlatának figyelemmel kísérése során a kollégiumot véleménynyilvánítási jog illeti meg a vitás jogalkalmazási kérdésekben, és ha a jogalkalmazás egysége érdekében arra szükség van, emellett felkérésre részt vesz a Kúria elnöke által létrehozott joggyakorlat-elemző csoportok elemző munkájában. A törvényhely (2) bekezdése alapján a kollégiumvezető jogegységi eljárást indítványozhat, illetve elvi bírósági döntés közzétételére tehet javaslatot.

A bírósági igazgatás az Országos Bírósági Hivatal elnökének stratégiai célkitűzésén alapul, amelynek alapvető szabályait a bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás foglalja rendszerbe (továbbiakban: Igazgatási szabályzat). Az Igazgatási szabályzat 28. § (1) és (2) bekezdése határozza meg tételesen a kollégiumvezető feladatait. Az utasítás 6. § (3) bekezdése szerint a kollégiumvezető a feladatainak ellátása során a 37. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szabályozókat alkalmazhatja a kollégium tevékenységére kiterjedően. Ennek értelmében a vezetése alatt álló szervezeti egységre kiterjedően – az elnök tájékoztatása mellett – intézkedést, utasítást hozhat, ajánlást adhat ki, megkereséssel fordulhat külső szervhez, másik szervezeti egységhez, előterjesztést tehet, tájékoztatást kérhet és adhat, továbbá a vezetése alatt álló kollégiumba beosztott bíraktól, igazságügyi alkalmazottaktól jelentést kérhet.

Az Igazgatási szabályzat 23. § (1) bekezdése kimondja, hogy *az igazgatási intézkedésre jogosult* a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján az OBH elnökének az igazgatási irányítása körébe tartozó eszközök keretei között és a stratégiai célkitűzéseit figyelembe véve felel az általa vezetett bíróság vagy *szervezeti egység hatékony és időszerű működéséért*, a magas szakmai színvonalon végzett igazságszolgáltatási tevékenységet biztosító *tárgyi és személyi feltételek gazdaságos, átlátható és arányos megteremtéséért*.

A Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) 3. §-a értelmében a BKT elnöke az igazgatási jogkörébe tartozó egyes feladatait az SZMSZ-ben foglaltak szerint állandó jelleggel átruházhatja a kollégiumvezetőkre. Az SZMSZ 43. §-a taglalja a kollégiumvezetők igazgatási feladatait és utal az általuk alkalmazható igazgatási eszközökre [Igazgatási szabályzat 37. §].

Az SZMSZ 43. § (4) bekezdésében tételesen felsorolásra kerültek a Budapest Környéki Törvényszék elnökének a kollégiumvezetőkre állandó jelleggel átruházott feladatai. Az átruházott hatáskörben a Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetője széles körben lát el igazgatási feladatokat az adott ügyszakban:

- az egyes szervezeti egységek felé körlevelet, kötelező jellegű intézkedéseket adhat ki,
- szakmai igazgatási jogköröket gyakorol a járásbírók, illetve a BKKMB bírái vonatkozásában,
- kapcsolatot tart a járásbírók, illetve a BKKMB vezetőivel,
- a törvénykezési szünetre, továbbá a munka- és ünnepnapokra megszervezi az ügyeleti és készenléti szolgálatot,
- ellenőrzi a kollégiumon belül az eljárási határidők, az ügyviteli szabályok megtartását,
- eljárási késedelem vagy ügyviteli hiányosság észlelése esetében felvilágosítást kér és intézkedéseket tesz,
- jogerősen befejezett ügyekben vizsgálatot végezhet az eljárási határidők és az ügyviteli szabályok érvényesülése tekintetében,
- irányítja és ellenőrzi a kollégiumba beosztott bírósági titkárok és bírósági fogalmazók munkáját,
- figyelemmel kíséri és ellenőrzi a kettő-öt éven túl folyamatban lévő ügyek intézését,
- intézi a hatáskörébe utalt közérdekű bejelentéseket, panaszokat,
- dönt a soron kívüli eljárás elrendelése iránti kérelmekben,
- ellenőrzi a kollégiumhoz tartozó kezelőirodák működését,
- kijelöli a kollégiumba beosztott bírósági titkárok és bírósági fogalmazók instruktorát,
- ellátja az ügyek szignálásával, átszignálásával kapcsolatos feladatokat,
- felkérésre egyéb bírósági igazgatási tevékenységet lát el,
- javaslattevési és véleményezési jogkör gyakorol a bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági és végrehajtási ügyintézők státuszát, beosztását, előmenetelét, fegyelmi és kártérítési felelősségét érintő kérdésekben,
- ellátja az egyéb, az Igazgatási szabályzatban meghatározott feladatokat.

A (7) bekezdés szerinti felügyeleti jogkörében ellátja:

- a végrehajtási ügyintézők eljárása ügyvitelének, működésének törvényességi felügyeletét,
- a hirdetményi kézbesítés felügyeletét,
- a gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok országos névjegyzéke vezetésével kapcsolatos feladatok ellátásának felügyeletét,
- a Közjegyzői Iratokat kezelő Irattár szakmai felügyeletét,
- a Gazdasági Kollégium kollégiumvezetőjével és a BKKMB elnökével közösen az Ügyfélszolgálati Iroda működésével kapcsolatos feladatokat.

Az SZMSZ 56. § (4) bekezdése értelmében a kollégiumvezető az időszerű és magas színvonalú ítélkezés, a jogegység megvalósulása érdekében köteles vizsgálni, elemezni a havi tárgyalási napok számát, kihasználtságát, a kitűzési gyakorlatot, a per előkészítésének gyakorlatát, a kitűzések sorrendjét, a halasztással egyidejű határnap kitűzésének a gyakorlatát, a jogszabályon, vagy OBHE határozaton alapuló, továbbá konkrét vezetői intézkedéssel elrendelt soronkívüliség érvényesülését, a tanácselnöki feljegyzések rendszeres vezetését és ismertetését, az egyéni tevékenységi mutatókat. Az (5) bekezdés szerint az igazgatási feladatai ellátása során köteles igazgatási szabályozókat alkotni az SZMSZ-ben meghatározottak szerint, szem előtt tartva az Igazgatási szabályzat 32. § (2) bekezdésében írtakat.

A kollégium ügyrend alapján működik, amelyet a BKT SZMSZ-e a 13. § (5) bekezdésében mond ki. Az ügyrendet a kollégium fogadja el és a törvényszék elnöke hagyja jóvá. Az ügyrend tartalmazza a kollégiumvezető feladatait is. A Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának 2018. augusztus 31. napján szerkesztett, 2018. október 19. napján elfogadott és 2018. november 14. napján jóváhagyott új ügyrendje a VI. cím 2. pontban taglalja a kollégiumvezető feladatait.

A Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumában kollégiumvezető-helyettes és csoportvezető bíró is működik, akiknek munkáját a kollégiumvezető koordinálja.

2. Tapasztalatok szerzése, kezdeti lépések az igazgatásban

Tekintettel arra, hogy korábban igazgatási tapasztalataim nem voltak, a megbízott kollégiumvezetői tevékenységemet az ezzel kapcsolatos jogszabályi, szabályzati, belső szabályozói anyag áttanulmányozásával, a kollégium helyzetének felmérésével, a kollégiumvezetői elektronikus és papíralapú mapparendszer áttekintésével kezdtem meg, hogy annak esetleges hiányosságait felkutassam, és a nagy terjedelmű anyag áttekinthetősége, kezelhetősége érdekében a szükséges kiegészítést, rendszerezést megtegyem, a különböző tárgykörökben az ügyviteli folyamatokat egységesítsem. Ebben segítségemre voltak a kollégiumvezetői titkárság dolgozói, akiknek a kiválasztását már én végeztem. Megvalósult a mappák és almappák elektronikus rendszerezése, a papíralapú és az elektronikus anyagok nyilvántartásának összehangolása a visszakereshetőség, átláthatóság érdekében. A kollégiumvezetéssel szembeni kihívásokra (sokrétű feladatok, igazgatási határidők) tekintettel a folyamatok optimalizálására volt szükség, amelynek során a napi feladatok elvégzését sablonok készítésével (pl. jelentés-táblázatok, utasításminták) tettük gördülékennyé. Gondoskodni kellett a titkársági dolgozók arányos terheléséről, a munkamegosztás kialakításáról.

A kollégiumvezetői anyagot jelenleg mintegy 150 mappa tartalmazza, a számuk szükség szerint nő, több mappa almappákra tagozódik. A megbízásom előtt a kollégiumvezetői és kollégiumvezető-helyettesi álláshely egyszerre üresedett meg. A kollégiumvezető-helyettesi feladatok ellátásával a csoportvezető törvényszéki bíró került megbízásra, akinek segítő támogatását élvezhettem. Közös biztositottuk, hogy a kollégium a munkáját a korábban elfogadott éves munkaterv szerint végezze, de azon túlmenően is számos szakmai programot szerveztünk, amelyekre a pályázatomban részletesen kitérek.

Emellett vezetőtársammal folyamatosan őrködtünk az időszerűségi mutatók javításán, amelynek érdekében különböző igazgatási intézkedéseket alkalmaztunk, igazgatási szabályozókat hívtunk segítségül. Az utóbbiakat „Az ítékezés időszerűségének követelménye” alcím alatt érintem. Később igazgatási feladatokkal megbízott törvényszéki tanácselnök segítette a vezetői tevékenységünket annyiban, amennyiben azt a havi két tárgyalási kedvezménye lehetővé tette.

Ezen a helyen érintőlegesen kitérek arra, hogy a megbízásomat megelőzően tanácselnökként is végeztem vezetői tevékenységet, kétségkívül egy szűk szegmensre kiterjedően, amelyből sokat tudtam meríteni a kollégiumvezetői feladatok ellátásához. A másodfokú tanács vezetése lényegében igazgatási részfeladatkör, amely magában foglalja a tanács munkájának megtervezését, irányítását, koordinálását, a tanácsstagok munkaterhének figyelemmel kísérését, arányosítását, a munkájuk szakmai-igazgatási ellenőrzését (revideálás, írásba foglalás időszerűségének ellenőrzése). Tanácselnökként az egységes ítélkezési gyakorlat érdekében folyamatosan együttműködtem a többi tanácselnökkel a felmerülő jogi problémák megoldásában, határozatmintákat bocsátottunk egymás rendelkezésére, támogattuk a járásbírói gyakorlatot. Részt vettem szakmai anyagok készítésében, képzések szervezésében, megtartásában. Tanácselnökként széles körben rálátást nyertem a járásbíróóságok, illetőleg a polgári ügyszakban tevékenykedő járásbírói kollégák döntő többségének ítélkezésére.

Az ítélkezési munka tipikus problémáira a bíróvizsgálatok keretében is módomban nyílt rálátni. Eddig hét alkalommal végeztem bíróvizsgálatot. Ezek során körültekintő alaposítással igyekeztem feltárni a szakmai hiányosságokat és megvilágítani azok okait is.

A 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 173. § (1) és (2) bekezdése alapján az érdemi – szükség esetén a nem érdemi - határozatokról tanácselnöki feljegyzéseket készítettem, amelyekben a megadott szempontok szerinti táblázatos értékelésekhez többször további szöveges értékelést fűztem. Ezekben sok esetben nem csupán a hibákra, hiányosságokra mutattam rá, hanem azok okát is keresve, szakmai jellegű javaslatokat, segítő ajánlásokat tettem a téves ítélkezési gyakorlat kiküszöbölése érdekében.

A kollégiumvezetői megbízásomat követően az Országos Bírósági Hivatal Elnöke konzultációs lehetőséget biztosított számomra olyan vezetőtársakkal, akik polgári kollégium vezetése terén nagyobb szakmai gyakorlattal rendelkeznek. A Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumának kollégiumvezetőjénél, a Kecskeméti Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetőjénél, valamint a Miskolci Törvényszék Polgári-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetőjénél tettem látogatásokat vezetői tevékenységhez szükséges információk begyűjtése céljából, amelyek hasznosak voltak.

A Fővárosi Ítéltábla kollégiumvezetőjével eszmecserét folytattunk a tipikus hatályon kívül helyezési okokról, valamint arról, hogy a hatályon kívül helyezések miként hatnak ki az eljárások elhúzódására. Rávilágított arra, hogy több esetben a hiányos bírói felkészülés vezet az eljárások elhúzódásához. Tájékoztattam a törvényszékünk polgári elsőfokú szakágába beosztott bírák ítélkezési tevékenységének általánosítható tapasztalatairól. Ezzel összefüggésben áttekintettük a bírák szakmai fejlesztésének lehetséges módszereit. A Kecskeméti Törvényszéken és a Miskolci Törvényszéken széleskörű, hasznosítható igazgatási és szakmai ismeretekre tettem szert a munkaszervezés, az optimális munkamegosztás, a bíróvizsgálatok, az ügyviteli teendők terén. A konzultációk eredményeként az igazgatási látóköröm jelentősen szélesedett, az addigi elképzeléseim nagyrészt megerősítésre kerültek.

A kollégiumvezetőkkel kialakított kapcsolatom a jövőre nézve igazgatási-szakmai együttműködés lehetőségét vetítette előre. A munkakapcsolat keretében egymást szakmai-igazgatási anyagokkal támogatjuk, a kollégiumvezetőket – több más szakmai vezetővel, kúriai bírakkal együtt – meghívtam a szakmai kollégiumi ülésre 2018 őszén. A látogatásokat több helyen viszonyoztuk is már.

Az igazgatási tevékenységem megkezdésekor elsődlegesen a beavatkozási területek gyors felmérése, meghatározása és azok ütemezésének átgondolása volt a feladat. Ezért a kollégiumvezetői megbízásomat követően átfogó cselekvési (intézkedési) tervet készítettem az egyéves megbízási időszak teljes időtartamára, amelyben az alapvető kihívások mentén célokat tűztem ki, és kijelöltem a célok megvalósításához szükséges beavatkozási területeket. Meghatároztam a feladatokat, azok felelőseit és a feladatok teljesítésének határidejét. A felelősök az egyes mozzanatokról beszámolót készítettek, a határidőket folyamatosan figyelemmel kísértem. Az intézkedési terv ugyan szerteágazó, de mégis kiegyensúlyozott menetét biztosította a közös munkának. Annak számos pontja – a folyamatosan vagy visszatérően teljesítendő feladatok - nem csupán az egyéves időszakra, hanem évekre előre útmutatást adhatnak, emlékeztetőül szolgálhatnak. Az intézkedési tervet az alábbi részekre osztottam:

- I. Kollégiumvezetés, kollégiumi titkárság
- II. A kollégium tevékenysége, nyilvántartások, igazgatási szabályozók
- III. Célvizsgálatok
- IV. Létszámgazdálkodás, munkafeltételek, munkahelyi légkör
- V. Szakmai munka, E-per

A kollégiumi titkárságon korábban is három munkatárs dolgozott, de a kezdeti tapasztalataim szerint a titkárságvezető és a titkársági munkatársak feladatai nem voltak kellően behatároltak, kompetencia alapúak, ezért kevésbé voltak számon kérhetőek. Utalok arra, hogy a kollégiumvezetés háttéré egy sokrétű, nagy munkaterhet jelentő titkársági tevékenység, amelynek szabályozottsága, hozzáértés és rátermettség szerinti megosztása szükséges a folyamatok optimalizálásához. A munkatársak az irányításom alatt részt vettek a kollégiumvezetői iratanyag rendezésében, valamint a rendszeres folyamatok, jelentéstételi, adatközlési kötelezettségek, beszámoló üggyviteli menetének kialakításában.

Az intézkedési terv II. pontjában lényegében a kollégium működésével és a járásbíróságok támogatásával kapcsolatos teendőket vettem sorra. A kollégiumvezető-helyettessel közösen kialakított munkamegosztásnak az is része, hogy míg én a másodfokú szakág ítélkezési gyakorlatát kísérem figyelemmel, ellenőrzöm, addig a kollégiumvezető-helyettesre telepítem az elsőfokú szakág szakmai felügyeletét. Az ügyek kiosztását is eszerint végezzük. Én tartom a másodfokú tanácsok elnökeinek értekezleteit, míg ő az elsőfokú csoportértekezleteket. A járásbíróságok szakmai munkájának segítésében részt vállalt az igazgatási feladatokkal

megbízott tanácselnök is. Meg kellett szervezni a végrehajtási ügyintéző, a felsőfokú bírósági ügyintézők munkavégzésének felügyeletét, ellenőrzést kíván az Ügyfélcentrum működése is. A kollégiumi nyilvántartásokat áttekintettük, rendszerezttük, ellenőriztük. Bevezettük a panaszügyek nyilvántartását, kialakítottuk annak rendszerét. Rendeztük a soronkívüli és az elfogultsági ügyek nyilvántartását. Felülvizsgáltuk és egységesítettük a készenléti ügyeleti ügyintézését.

Az intézkedési terv III. pontja a törvényszéki elsőfokú szakágra és a járásbíróságokra célvizsgálatok előkészítését, ütemezését tartalmazza. A terveknek megfelelően három célvizsgálat lefolytatására került sor, amelyből kettő a járásbíróságokat, míg egy a törvényszéki polgári elsőfokú szakágot érintette. A járásbíróságokon a járásbírósági vezetők közreműködésével vizsgáltuk a szünetelési gyakorlat és a hatályon kívül helyezések hatását az eljárások elhúzódására. A törvényszéki elsőfokú szakágban a célvizsgálat az 5 éven túl folyamatban lévő perek elhúzódásához vezető objektív és szubjektív okok feltárására terjedt ki. Mindhárom célvizsgálat kiértékelése – kollégiumvezetői helyzetelemzés elkészítése – megtörtént jelen pályázatomban megírásáig. A helyzetelemzésekben az okokra rávilágítottam, a következtetéseket levontam, a szükséges igazgatási intézkedéseket megtettem.

A cselekvési terv IV. pontja az észszerű létszámgazdálkodást, a munkafeltételek megteremtését és a munkahelyi légkör harmonizálását célozta, amelynek vonulatait „Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása” cím alatt mutatom be.

Az intézkedési terv V. pontja a szakmai munkával kapcsolatos terveket, az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos teendőket célozta meg, amelyet a pályaművemben külön ismertetek.

3. Az eddigi szakmai-igazgatási tevékenységem a stratégiai célok mentén

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági szervezet számára meghatározott stratégiai célokat, nevezetesen: az ítélezés időszerűségének és megalapozottságának javítását, az emberi, tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való optimális gazdálkodást, a bírósági integritást, a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítését és a képzési formák racionális megtervezését, megszervezését, kivitelezését, a társ hivatásrendekkel való együttműködés szélesítését tartottam szem előtt az eddigi kollégiumvezetői tevékenységem során.

3.1. A kollégium munkájának átalakítása, szervezése és vezetése

A megbízott kollégiumvezetői tevékenységem rövid áttekintését megelőzően fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy a kollégium bírái készségesek, szorgalmasak, együttműködőek. Az esetek döntő többségében a kéresemre pozitívan reagálnak, segítő szándékukról, támogatásukról biztosítanak, és szinte mindannyian részt vesznek az ítélezésen kívül valamilyen, a közösségünk érdekeit szolgáló tevékenységben (képzések, szakmai anyagok készítése, munkacsoport, Nyitott Bíróság, Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás, Bírósági

közvetítés, digitális bíróság). Mindez a munkahelyi légkörre és a munkatársi kapcsolatokra is pozitívan hat, amely számomra kedvező visszaigazolás. Jó munkakapcsolatot alakítottam ki a törvényszéki végrehajtóval, akinek a munkáját folyamatosan ellenőrzöm.

3.1.1. A bírák és az igazságügyi alkalmazottak arányos munkateherének biztosítása

A kollégiumvezetőnek a kollégiumban biztosítania kell az arányos munkateher-elosztást.

Az emberi erőforrások áttekintését követően, az erőforrásokkal való optimális gazdálkodás érdekében munkaerő-átcsoportosításokra volt szükség.

A Bszi. 10. § (3) bekezdése értelmében az ügyelosztási rend kialakítása során figyelemmel kell lenni az ügyek jelentőségére, munkaigényességére, az ügyérkezés statisztikai adataira, valamint az arányos munkateher kívánalmára.

A másodfokú tanácsok helyzetének stabilizálására a személyi összetételük rendezésével, a háromnál több tagból álló (4-5 tagú) tanácsok megszüntetésével, és az egységesen három tagú tanácsok felállításával került sor. Volt olyan négy tagú tanács, amely tagjainak közreműködése tanácson belül sem volt egyenlő. Ezért sem a tanácsok között, sem pedig a tanácson belül nem volt biztosított az arányos munkateher. Kettőnél több előadó bíró a tanácselnök munkatehét jelentősen növeli, míg ehhez képest az előadók munkateher aránytalanul kisebb azoknak a tanácsoknak az előadóihoz képest, amelyekben két előadó végez ítélezési tevékenységet. Ezért az ügyelosztási rendet módosítottam. Jelenleg a kollégiumban 8 háromtagú peres tanács és 1 négytagú peres tanács működik. Ez utóbbi – a munkaügyi tanács - egyik tanácselnöke viszont havonta mindössze két tárgyalási napon ítélezik, figyelemmel a regionális kollégiumvezető-helyettesi feladataira, míg a másik tanácselnök a törvényszék mediációs koordinátora, illetve 2018-ban irányításom alatt egyéb igazgatási feladatokat is ellátott. A másodfokú tanácsok mellett jelenleg 8 bíró ítélezik a kollégium elsőfokú szakágában. A törvényszék elnöke és a törvényszékre az OBH elnöke által kirendelt törvényszéki bíró, Pp. koordinátor is törvényszéki elsőfokon teljesíti ítélezési kötelezettségét. Ezek mellett a pályamű elkészítéséig felállítottam egy nemperes másodfokú tanácsot, amely 2019. március 1-én kezdi meg tevékenységét. A nemperes tanács működésétől a másodfokú szakágban a tanácsok nagy leterheltsége miatt felhalmozódott nemperes ügyhátralék hatékony feldolgozását várom.

A bírák ügyterhe önmagában ügyszámokkal nem mérhető, ezért kiemelt jelentősége van az ügyek súlyozásának. Másik bíróhoz képest kevesebb ügyel dolgozó bíró munkaterhe nem feltétlenül kisebb, ha nehezebb ügyek képezik a referádáját. A munkateher ügyszakonként egy meghatározott időszakban érkezett ügyek számának, a megelőző, ugyanolyan időszakban folyamatban maradt ügyek számának, az ügyek munkaigényességének, és az ügyszakban működő tanácsok számának ismeretében mérhető. Az ügyek munkaigényességét illetően azon dolgozunk, hogy behatároljuk a nagy munkaigényű ügyek körét (pl. a peres felek száma, nemzetközi elem, a meghallgatandó tanúk száma, többféle szakértői bizonyítás szükségessége).

A Debreceni modell mintájára – az egyenlő munkateher kialakításáról szóló BKT elnöki intézkedés alapján – az előző kollégiumvezető által kialakított pontozást körültekintően tovább gondolva és finomítva – a kollégium tanácselnökeinek, valamint a járásbírói

szakmai vezetőknek a bevonásával elkészítettem egy ügyminőségekhez kapcsolódó pontozást 1-10-ig, valamint kidolgoztam a pontok lefelé és felfelé térítésének indokolt eseteit, illetőleg az eltérések mértékét. A módszer a kollégiumban és a járásbíróságokon egyaránt, egységesen alkalmazható, a BIIR adataiból irodai munkatárs által is kigyűjthető. A módszer leírását az OBH és a törvényszék elnöke rendelkezésére bocsátottam.

A kollégiumvezetői titkárságra három igazságügyi alkalmazott került beosztásra, akik közül az irodavezető felsőfokú bírósági ügyintéző. Mellette egy bírósági tisztviselő és egy bírósági írnok tevékenykedik.

A kollégium *első- és másodfokú irodájának* munkáját folyamatosan figyelemmel kísérjük a kollégiumvezető-helyettessel. A másodfokú polgári irodai feladatokat korábban huzamos ideig egy irodavezető és egy tisztviselő végezte, míg az elsőfokú irodában egy irodavezető és két tisztviselő tevékenykedett. A másodfokú jelentős ügyforgalomra tekintettel ez a másodfokú irodába beosztott igazságügyi alkalmazottak aránytalan leterheltségét eredményezte. A munkaerő átcsoportosításának eredményeként mindkét irodában 3-3 munkatárs dolgozik, amellyel az arányos munkamegosztás biztosított. Az irodavezetőkkel a kapcsolat napi szintű, a felmerülő problémákat - például a dokumentumok feltöltésének előforduló hiányait, a befejezési módok rögzítésének elmaradását, az utóiratok exportálásának szabálytalanságát - folyamatosan jelzik. A *végrehajtási ügyintéző* mellett külön törvényszéki tisztviselő dolgozik, aki a végrehajtási ügyek lajstromozását, és az ügyviteli munkákat egy személyben végzi. Az iroda dolgozói (az irodavezetők kivételével), valamint a végrehajtási ügyintéző mellé beosztott tisztviselő – felváltva – az Ügyfélcentrumban az ügyfelek fogadásában is közreműködnek.

A törvényszék által, illetve a törvényszék ellen indult perekben az előkészítést korábban törvényszéki bíró végezte 0,5 bíróként, amely 2018-tól úgy változott, hogy azt a kollégiumba beosztott bírósági titkár végzi, ezáltal bírói munkaerőt sikerült felszabadítani az ítélezés számára.

A kollégiumba beosztott bírósági titkárok kompetencia alapú tevékenysége kimutatásra kerül. Ügyelek arra, hogy a titkárok különböző területeken fejlesszék a tudásukat, így tárgyalásokat látogatnak, előkészítést, kurrenciális ügyintézését végeznek, határozattervezetek szerkesztenek.

A bírák, tanácsok mellé beosztott igazságügyi alkalmazottak esetében folyamatosan figyelemmel kísérem a munkaidő teljes kihasználását. A különböző problémák miatt előforduló későbbi érkezések, illetve korábbi távozások erre a célra rendszeresített kimutatásban pontosan nyomon követhetőek, amelyekből adódó kiesett munkaórákat a heti munkaidő teljesítése során pótolnak a dolgozóink. A bírák ítélezési tevékenységének átmeneti szünetelése esetén (betegség, bíróvizsgálatban vizsgálóként való közreműködés, többnapos továbbképzés) a felszabaduló igazságügyi alkalmazott a munkaerejét másik bíró mellett vagy a polgári irodákban hasznosítja.

3.1.2. A kollégiumi ülések, tanácselnöki értekezletek, tanácselnöki feljegyzések személyes ismertetése a járásbírói bírakkal, csoportértekezletek

A 2018. évi munkatervben foglaltaknál több kollégiumi ülés megtartására került sor, amelyek részben szakmai, részben igazgatási tárgyúak voltak. A vitás jogalkalmazási kérdéseket összegyűjtöttem, azok tanácselnöki értekezlet vagy kollégiumi ülés keretében kerültek megvitatásra. Több kollégiumi ülés vitatta meg a Pp. alkalmazásával kapcsolatban felmerült kérdéseket. Emellett foglalkoztunk anyagi jogi jogértelmezési problémákkal is.

Tanácselnöki értekezlet 2018-ban 6 alkalommal volt. Tanácselnöki feljegyzések személyes ismertetésére pedig 2 alkalommal került sor, amely összesen 11 járásbírói bíróra terjedt ki. Az ismertetés egyik napján - a meghívásomra - részt vett a törvényszék elnökhelyettese is. Ezzel hozzájárultunk az érintett bírák ítélkezésének hatékonyságához, a munkavégzésük színvonalának emeléséhez. A tanácselnökök az egyes ügyekről készített feljegyzéseken kívül ismertették a bírók munkáját érintő tapasztalataikat, segítő szándékkal „útravalóval” láttak el minden bírót, kiemelték a bírói munka kiváló részterületeit is. A tanácselnöki feljegyzések szóbeli ismertetésére 2019-ben olyan járásbírói bíróságokról szeretnék behívni bírakat, amely bíróságok bírái 2018-ban nem voltak érintettek. Ennek azért van jelentősége, mert a bíróval együtt meghívásra kerül a járásbírói szakmai vezető is, aki az elhangzottakat a szervezeti egységébe beosztott más bírák munkájának támogatása során is hasznosítani tudja, hiszen az ismertetésen elhangoznak az ítélkezés általánosítható, visszatérő problémái, illetve a többi bíró megerősítésére alkalmas pozitív észrevételek is.

A kollégiumi ülések jegyzőkönyvének szakmai kivonatai, valamint a tanácselnöki értekezletek szakmai emlékeztetői az intranetre feltöltésre kerülnek.

Az elsőfokú szakág csoportértekezletei a munkaterv szerint lettek megtartva. A tanácselnöki értekezleteket jómagam, míg a csoportértekezleteket a kollégiumvezető-helyettes vezeti. A csoportértekezleteken megvitatásra kerülnek a Fővárosi Ítéltábla által hatályon kívül helyezett határozatokból leszűrhető tapasztalatok, az új Pp. alkalmazásával kapcsolatos aktuális kérdések, az anyagi jogi problémák, valamint az időszerűség javításának lehetőségei.

3.2. Az ítélkezés időszerűségének elősegítése érdekében tett intézkedések

A *BKT Ügyhátralékának kezelését szolgáló Munkacsoporttal* felvettem a kapcsolatot, és a munkacsoport munkájának elősegítése érdekében - a tanácselnökök bevonásával - vizsgáltam az ügyek elöregedésének tipikus okait a törvényszék polgári elsőfokú szakágában, valamint a járásbírói bíróságok vonatkozásában. Külön vizsgálat tárgyát képezte a Budakörnyéki Járásbírói Bíróságon elöregedett kötelmi perek elhúzódása okainak feltérképezése, amelynek keretében egyeztettem a Budakörnyéki Járásbírói Bíróság elnökével, e tárgyban - a törvényszék elnökhelyettese részvételével - tanácselnöki értekezlet megtartására, valamint az érintett járásbírói bírák számára a tanácselnöki feljegyzések személyes ismertetésére került sor.

Az ítélkezés időszerűsége a törvényszék elsőfokú szakágában okoz problémát. Az igazgatási intézkedési jogkör gyakorlása körében az eljárási szabályoknak való megfelelést a BIIR

adatainak felhasználásával ellenőrizzük, figyelemmel kísérjük a kitűzési és halasztási gyakorlatot. A perhatékonyságot a tárgyalási jegyzőkönyvek, szükség esetén a teljes iratanyag áttekintésével vizsgáljuk. Indokolt esetben jelentéstételre hívjuk fel az ügy bíróját.

Az ítélezés időszerűségének elősegítése érdekében tett intézkedések között célvizsgálat keretében a törvényszéki elsőfokú szakágban előregedett, 5 éven túl folyamatban lévő ügyek elhúzódásnak – objektív és szubjektív – okait vizsgáltuk. A vizsgálat további célja az volt, hogy annak eredményéből levont tapasztalatokat más, előregedő (2-5 éves) ügyek 5 éven túlivá válásának elkerülése érdekében hasznosítani lehessen. A célvizsgálat a 2018. július 1.-i állapot szerint 5 éven túl folyamatban volt ügyeket érintette. Az ügyek elhúzódásának okai többnyire a bíró önhibáján kívüliek. Szinte minden ügyben többszörös átszignálásra került sor, amelynek időpontjában az ügy új bírója a már kitűzött ügyeit követő határnapra tudta kitűzni az ügyben a tárgyalást, különös tekintettel az ügyek bonyolultságára, a felkészülés időigényességére. Az ügyekben korábban eljáró bírák által meghozott ügydöntő határozatok elleni jogorvoslat folytán az ügyek felterjesztésre kerültek, amely a pertartam további elhúzódását eredményezte. A gyakori hatályon kívül helyezések miatt pedig a legtöbb ügyben a bizonyítást ki kellett egészíteni. A vizsgálat az eljárások elhúzódását illetően szubjektív okokat is feltárt, amelyek következményei igazgatási jogkörben kerültek meghatározásra (bírószágon kívüli munkavégzés megvonása, soronkívüli vizsgálat elrendelése). A célvizsgálat kiértékelését az érintett bírák írásban megkapták, majd sor került a vizsgálati adatok bírákkal történő személyes ismertetésére is, amelyre meghívtam a törvényszék elnökhelyettesét.

Az időszerűségi mutatók javítása érdekében felállítottam egy nemperes másodfokú tanácsot. Ehhez az emberi erőforrások megfontolt átcsoportosítására, tanácselnöki megbízásokra, megfelelő bírósági titkári kapacitás meglétére volt szükség, amely a közelmúltra vált biztosítottá. A nemperes tanács várhatóan nagymértékben hozzá tud járulni a peren kívüli ügyek gyors feldolgozásához, az időszerűségi mutató javításához.

3.3. Képzések, szakmai támogató tevékenység az ítélezés megalapozottságának elősegítése érdekében

3.3.1. Helyi képzések, szakmai műhelymunka, kiscsoportos szakmai konzultációk

Ami a helyi képzések tartását illeti, 2018-ban az új Pp. alkalmazásának elősegítésére, az egységes jogalkalmazás megkönnyítésére helyeztem a hangsúlyt. Ehhez jelentős támogatást kapott a kollégiumunk az OBH elnökétől, aki Pp. koordinátor törvényszéki bírót rendelt ki a törvényszékünkre. A képzések tárgyának kiválasztása során minden esetben figyelemmel voltunk arra, hogy aktuálisan hol tart a Pp. gyakorlati alkalmazása, emellett az általános szabályok mellett külön figyelmet fordítottunk a Pp. különleges eljárási szabályainak értelmezési kérdéseire is. A 2017. évi kollégiumvezetői beszámolómban a 2018. évre vonatkozó tervek között első helyen emeltem ki az új Pp. hatályba lépésével kapcsolatos feladatok hatékony megszervezését, a gyakorlati alkalmazás gördülékennyé tételét, segítségét. Ennek eleget téve, hatalmas erőket mozgósítottunk, az együttműködésnek, a közös gondolkodásnak minden civilisztikai ügyszakos bíró aktív részesevé vált, amelyet a

jövőre nézve is szeretnék fenntartani. A fakultatív képzések mellett kötelező szakmai műhelymunkákat is szerveztünk.

A Pp. alkalmazása mellett ügyeltem arra, hogy a bíráink szakmai ismereteinek gyarapítását az *anyagi jog egyes területein* is segítsük.

Az egyik kötelmi tanácsunk a hibás teljesítés tárgyában tartott workshopot. A családjog anyagi és eljárási szabályai tárgykörben a Kúriai családjogi tanácsa fogadta el a meghívásomat egy workshopra.

A bírósági szervezettel szembeni egyik legnagyobb kihívás az elektronikus kapcsolattartásra való átállás. Ezen a téren 2018. január 1-jén bekövetkezett változások (eljárásjogi, ügyviteli), a cégkapu és a rendelkezési nyilvántartás bevezetése, a kapcsolattartás peren kívüli eljárásokra való kiterjesztése, valamint a BIIR funkciók bemutatása tárgyában ÜKE kapcsolattartónk *három alkalommal* tartott egész napos képzést három célcsoport - helyi kulcsfelhasználó tisztviselők és irodai dolgozók, helyi kulcsfelhasználó bírák és vezetők, valamint a civilisztikai ügyeket intéző bírósági titkárok – részére. A helyi kulcsfelhasználók beszámolóit alapján feltárásra kerültek a járásbíróóságok közötti eltérő ügyviteli-munkaszervezési gyakorlatok, valamint az eltérés okai. Ezek mellett egy egész napos összevont szakmai konzultáció megtartására került sor, amelyen részt vett a törvényszék valamennyi vezetője. A cél az elektronikus ügyek iratkezelésének egységesítése a civilisztikai és a büntető ügyszakban. Meghatározásra kerültek a bírói, irodai, tisztviselői feladatok, eszerint lettek módosítva a BIIR jogosultságok. Az ÜKE kapcsolattartó és a törvényszéki végrehajtó modellezték a törvényszéki végrehajtást, kialakításra került az ügyfelekkel és a társhatóságokkal történő elektronikus kapcsolattartás módja. Elindult az együttműködés annak érdekében, hogy a gazdasági hivatal is maradéktalanul eleget tudjon tenni az elektronikus kapcsolattartás terén a kötelezettségének.

A törvényszéken 2018-ban – kötelező részvétellel - *kiscsoportos szakmai konzultációkra* két alkalommal a devizaperek tárgyában került sor, amelyekre olyan járásbírákat hívtunk meg, akik devizapereket tárgyalnak. A konzultációkat egy másik kötelmi tanácsunk vezette. A kiscsoportos szakmai konzultációk az idén folytatódnak, a devizaperek mellett családjog ügycsoportban tervezünk kiscsoportos szakmai konzultációkat.

3.3.2. Regionális szakmai konzultációk a másodfokú tanácsok vezetésével

A törvényszék elnöke a pályaművében a regionalitás elvének hangsúlyosabb megjelenítését is kitűzte célként. A kollégium másodfokú tanácsai évenként rendszeresen tartanak *regionális szakmai konzultációkat* a járásbíróóságokon, ez 2018-ban is megvalósult az éves munkaterv szerint, és több ilyen lesz 2019-ben is. A konzultációkról emlékeztető/jegyzőkönyvek készülnek, amelyek az intranetes oldalon a szervezet többi tagja számára is hozzáférhetőek. Jómagam is tartottam egy regionális szakmai értekezletet a Pp. koordinátorral a Ceglédi Járásbíróóságon családjog és Pp. tárgykörben, ahol jelen voltak a Nagykáta és a Nagykőrösi Járásbíróóság polgári ügyszakos bírái és bírósági titkárai.

3.3.3. A Pp. munkacsoport működése

„Az új Polgári perrendtartás alkalmazását elősegítő” munkacsoport felállítását még igazgatási feladatokkal megbízott törvényszéki tanácselnökként kezdeményeztem 2018. januárjában. A munkacsoport működésének koncepcióját az OBH elnöke által a BKT-re kirendelt Pp. koordinátorral közösen készítettük el. A munkacsoport elnöki tisztségére a törvényszék elnöke engem jelölt ki, a Pp. koordinátor pedig egyben a munkacsoport koordinátora lett. A munkacsoport egy évre jött létre, de a működés időtartamát – kérelmemre - a törvényszék elnöke további egy évvel meghosszabbította. A munkacsoport havonta legalább egyszer ülésezik, elősegíti és megkönnyíti a Pp. alkalmazását olyan módon, hogy a problémákat becsatornázza, megvitatja, szakmai anyagokat készít, amelyeket minden bíró számára hozzáférhetővé tesz. Emellett a vitás kérdéseket a kollégiumi ülés elé terjeszti, illetve közvetíti a Pp. hatályosulását elősegítő országos munkacsoportba. A munkacsoport tagjai között van közigazgatási ügyszakos bíró, valamint a BKT Gazdasági Kollégiuma is képviselteti magát.

3.3.4. A Házi iratmintatár bevezetése

Az egységesség és hatékonyság jegyében a kollégium egyik törvényszéki bírójának kezdeményezésére bevezettük a Házi iratmintatárát, amelynek szerkesztőjeként a kezdeményező törvényszéki bírót jelöltem ki. A Házi iratmintatár belső használatú, a szerkesztő irányításával anonimizált olyan másodfokú határozatokat tartalmaz, amelyek a jogeset jellegzetességére tekintettel specialitást, újdonságot hordoznak. A határozatok az ítélezés egységességét, a bírák szakmai támogatását, ismereteik gyarapítását, a figyelmük felkeltését célozzák. Az intranetre, a kollégium szakmai anyagai közé, külön fül alatt kerülnek feltöltésre, azokról félévente összefoglaló is készül. A szerkesztő törvényszéki bíró félévente részt vesz a tanácselnöki értekezleteken, amelynek keretében a féléves összefoglalót szóban is ismerteti. A szerkesztés olyan módon valósul meg, hogy a tanácselnökök kiválasztják a határozatokat, azok anonimizálásra kerülnek, majd a szerkesztő azokat rendszerezi, a lényegüket kivonatosan összefoglalja. Ezt követően a határozatokat feltöltjük az intranetre. Az oldalra felkerülő határozatok tekintetében új igény merült fel, nevezetesen az új Pp. alkalmazási körébe tartozó, egyes eljárási megoldásokat tartalmazó határozatok feltöltése iránt, amellyel kapcsolatos szerkesztői munkamenetet, a kiválasztás módszereit a tanácselnökökkel közösen tervezem kidolgozni.

3.3.5. Az intranet kollégiumi oldalának megújítása

A kollégium szakmai anyagainak áttekinthetősége, a könnyebb kereshetőség céljából az intranetes oldalon a kollégium oldal füleinek bővítését kezdeményeztem, amely megvalósult. A szakmai anyagok a következő fülek alatt, rendszerezve helyezkednek el: Előadások, Kollégiumi ülések, Tanácselnöki ülések, Polgári perrendtartás, Házi iratmintatár, Regionális szakmai értekezletek.

3.4. A jogászi hivatásrendekkel való kapcsolat szélesítése

Az új Pp. hatályosulásának elősegítése körében a közös gondolkodásba bevontuk a *közjegyzői* hivatásrend képviselőit, akikkel szakmai workshopot tartottunk a fizetési meghagyásos eljárás és a peres eljárás kapcsolatára vonatkozó perjogi szabályok gyakorlati alkalmazása tárgyában. A workshopon a Magyar Országos Közjegyzői Kamara képviselőjében a közjegyzői hivatásrend tagjai is előadást tartottak, illetőleg közjegyzők számára is biztosítottunk részvételi lehetőséget. Színvonalas szakmai anyagok készültek, amelyeket minden bíró, a BKT Gazdasági Kollégiuma, valamint több törvényszék polgári-gazdasági kollégiumvezetője számára megküldtem hasznosításra.

2018. októberében a társszakmák közül az *ügyvédek* számára biztosítottunk részvételi lehetőséget Pp. workshopon, amelyen örömmel konstatáltam az érdeklődést.

A Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Program keretében második alkalommal (korábban 2017-ben) hívtam meg a Pest Megyei Kormányhivatal egyik járási hivatalának *gyámügyi* osztályvezetőjét abból a célból, hogy a családjogi bírúink a gyermekek jogai biztosításának egy másik területével is jobban megismerkedhessenek, ezáltal ismereteik gyarapodjanak, látókörük szélesedjen.

3.5. Együttműködés a központi régióval és más törvényszékekkel

A központi régióval és más törvényszékekkel való együttműködés szélesítésére törekszem. A 2018. őszi – anyagi jogi és eljárásjogi kérdésekkel egyaránt foglalkozó - szakmai kollégiumi ülésre meghívtam a Fővárosi Ítéltábla és több törvényszék szakmai vezetőjét, a Kúria egyik szaktanácsát, valamint a Közép-Duna-völgyi Közigazgatási-Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetőjét. A kollégiumi ülés jegyzőkönyvének kivonatát, valamint további szakmai anyagokat (pl. a közjegyzőkkel közös workshop szakmai anyagát) megküldtem valamennyi résztvevő számára. A szakmai támogatás kölcsönös. A Kecskeméti Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetőjétől igazgatási munkámat segítő anyagokat is kaptam, amelyeket jól tudtam hasznosítani több területen, így például a célvizsgálatok menetének tervezése során. A kollégiumvezető-helyettes részt vett a Balassagyarmati Törvényszék Civilisztikai Kollégiumának ülésén 2019 februárjában.

3.6. Együttműködés a BKT Gazdasági Kollégiumával

Kedvezően alakul a kollégium munkakapcsolata a BKT Gazdasági Kollégiumával. A szakmai kollégiumi ülésekre meghívtam a Gazdasági Kollégium vezetőjét és tanácselnökeit. A Gazdasági Kollégium vezetőjével rendszeres megbeszéléseket tartunk az együttműködésünk bővítésének lehetőségeiről. A Gazdasági Kollégium tanácselnöke állandó meghívottként részt vesz a tanácselnöki értekezleteken, részére az előkészítő anyagok rendszeresen megküldésre kerülnek. Több képzést közösen szerveztünk és bonyolítottunk le a Gazdasági Kollégiummal, legközelebb 2019 februárjában lesz közös képzésünk a Pp. alkalmazásának aktuális gyakorlati kérdései tárgyában.

3.7. Az országos programokban való részvétel

3.7.1. Bírósági közvetítés

A bírósági közvetítést bírósági titkárok végzik, akiknek az időszerű közvetítői tevékenységen kívül további bírósági titkári feladatokat is el kell látniuk, ezért a munkamegosztás arányosítása esetükben is alapvető jelentőségű. A törvényszék illetékességi területén a Budaörsi Járásbíróságon, a Dunakeszi Járásbíróságon, a Nagykőrösi Járásbíróságon és a Szentendrei Járásbíróságon jár el bírósági közvetítő. A tavalyi évben a mediációs koordinátorral együttműködve vizsgáltuk a titkárok leterheltségét, ennek keretében azt, hogy egy meghatározott időintervallumban mennyi volt a bírósági közvetítés iránti kérelmek száma, valamint, hogy emellett a titkárok milyen ügyszakban tevékenykednek, illetve milyen feladatokat látnak el. A mediációs koordinátornak az ügyek kiosztása során kell szem előtt tartania az arányosságot.

3.7.2. Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Program

A gyermekközpontú igazságszolgáltatás koordinátoraként nagy jelentőséget tulajdonítok annak, hogy a gyermekek jogai az eljárások során érvényesüljenek, és olyan szakmai programokat szervezzek, amelyek a családjogi bírák érdeklődését felkeltik. 2018-ban a program keretében két workshopot is tartottunk. Foglalkoztunk a kapcsolattartás bírói és gyámhatósági gyakorlatban felmerülő problémáival, a családjogi ítélezésben mutatkozó aktuális anyagi jogi nehézségekkel, valamint a bírósági mediáció jelentőségével. A workshopok anyagát minden bíró számára hozzáférhetővé tettem.

3.7.3. Nyitott Bíróságok Program

A kollégium egyik tanácselnöke évek óta – évente 6-8 alkalommal - tart interaktív osztályfőnöki órát nyolcadik osztályos tanulóknak. Az osztályfőnöki órák szerkezete a Nyitott Bíróságok Program elemein alapul: hatalmi ágak szétválasztása, jogszabályi hierarchia, igazságszolgáltatás működése, bírói hivatás, főbb ügycsoportok. Ezek mellett az órák alatt érintésre kerülnek a kiskorú gyermekek általános jogai és kötelességei a polgári jog és a büntetőjog területén, valamint a gyermekközpontú igazságszolgáltatáshoz kapcsolódó főbb kérdések is.

A kollégium egy másik tanácselnöke 2018-ban nyílt napot tartott a BKT Székházban egy középiskolai osztály számára. A program keretében tájékoztatást adott a polgári per céljáról, menetéről, megmutatta a hallgatóknak az Ügyfélcentrumot és a kezelőirodákat. A diákok egy tárgyalást is meglátogattak, amelyen felmerült jogi probléma anyagi jogi alapjairól is tájékoztatást kaptak.

3.8. A tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

A tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás során figyelemmel voltam az igényekre, amelyeket a rendelkezésre álló keretek között tudtam biztosítani. Ez vonatkozik a szakkönyvekkel való ellátásra, valamint az irodaszerekre. A kollégium kis könyvtárában az alapvető szakkönyvek megtalálhatóak, kölcsönözhetőek. A hiányosságokat figyelemmel kísérem, a jelzésekre reagálok. Legutóbb például a Végrehajtási törvény kommentárjának beszerzése iránt terjesztettem elő kérelmet a törvényszék elnökéhez, jelzés alapján.

3.9. A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése

A BKT Székházban lévő Ügyfélcentrumban az ügyfelek kiszolgálásához a polgári, a gazdasági, valamint a munkaügyi és a közigazgatási ügyekben valamennyi kezelőiroda biztosít munkaerőt. Az igazságügyi alkalmazottak beosztása, a helyettesítés megszervezése az irodavezetők feladata. Az Ügyfélcentrumban minden igazságügyi alkalmazottnak a BIIR-be betekintési jogosultsága van valamennyi ügyszakban, és rendelkezésükre áll egy bélyegző készlet, amellyel a beadványokat minden ügyszakban érkeztetni tudják. Külön nyomtatványok állnak rendelkezésre az irattanulmányozás céljára, valamint a másolatok igénylésére. Ezek a nyomtatványok minden olyan adatot tartalmaznak, amely lehetővé teszi, hogy azokat az iratba az intézkedést követően lefűzzék. Az irattanulmányozást az ügyfelek kiszolgálását végző igazságügyi alkalmazottak ellenőrizni tudják. Az ügyfélcentrumban a felek részére számtalan tájékoztató anyag áll rendelkezésre (pl. mediáció, adósságrendezés).

3.10. Egyéb szakmai tevékenységek 2018-ban

A Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Tanácskozására vitaanyagokat készítettem. Előadást tartottam a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás koordinátorainak országos értekezletén.

3.11. A járásbíróságok vonatkozásában gyakorolt szakmai igazgatási jogkörök, kapcsolat a járásbíróságok vezetőivel

3.11.1. Igazgatási-szakmai értekezletek a járásbíróság elnökeinek közreműködésével

Havi rendszerességgel szakmai-igazgatási értekezletet vezettünk be a járásbírósági elnökök (szakmai vezetők), a kollégium vezetésében részt vevők és az OBH elnöke által a törvényszékre kirendelt Pp. koordinátor közreműködésével. Minden értekezleten megvitatásra kerültek a Pp. alkalmazásával kapcsolatos aktuális kérdések, kijelöltük a törvényszék és a járásbíróságok közötti szorosabb együttműködés kereteit, egyeztetéseket folytattunk az arányos munkateher kialakításáról, a panasznap (jelenben már Ügyfélsegítő) lebonyolításának kérdéseiről. Ezek mellett az egyéb aktuális kérdéseket is megbeszéltük, a tapasztalatainkat egymással megosztottuk.

3.11.2. Célvizsgálatok

A járásbírókat érintő két célvizsgálat elrendelését kezdeményeztem 2018-ban, mindkét vizsgálat az eljárások elhúzódsát érintette. Vizsgáltuk a szünetelési gyakorlat, valamint a hatályon kívül helyezési gyakorlat hatását az eljárások elhúzódsára. Mindkét célvizsgálat eredményeként elkészült a kollégiumvezetői helyzetelemzés. A szünetelési gyakorlattal kapcsolatos vizsgálat egy járásbíró esetében az eljárások elhúzódsának okai között szubjektív okokat is feltárt, amelyek következményei igazgatási jogkörben kerültek meghatározásra (bírószágon kívüli munkavégzés megvonása, soronkívüli vizsgálat elrendelése).

3.11.3. A járásbírószágon ügyelosztási rendjének áttekintése

A pályaművem 4.1. pontjában - az ítélezés időszerűsége és magas szakmai színvonala cím alatt – térek ki a bírók lehetőség szerinti ügycsoportokra szakosodásának előnyeire. A megalapozottsági mutatók arra engedtek következtetni, hogy az automatikus szignálási rend nem kedvez az ítélezés színvonalának, amely a bírók hangulatára, önbizalmára kihatással van. A kezdeményezésemben az is megerősített, hogy több, különösen az automatikus szignálási rendet alkalmazó bírószágonál lévő járásbírószági kolléga már évekkkel korábban jelezte, hogy szívesebben szakosodna egy-két-három ügycsoportra, amennyiben arra lehetősége lenne, de azt az ügyelosztási rend nem teszi lehetővé. Ismert, hogy a bíróknak vannak „kedvenc” jogterületei, illetőleg számukra kevésbé kedvelt ügycsoportok. Ezért két, automatikus ügyelosztási rendet követő járásbírószágon – a Ceglédi Járásbírószágon és a Nagykáti Járásbírószágon – tekintetem át a bírókkal és igazgatási vezetőjünkkel közösen a járásbírószág ügyelosztási rendjét. Kiderült, hogy a bírók döntő többségének igénye van arra, hogy egyszerre ne intézzen mindenféle ügyet, a kisebbségnek is csupán annyiban voltak fenntartásai, hogy a szakosodás esetén biztosított lesz-e az arányos munkateher. Azóta mindkét járásbírószág megszüntette az automatizmust, és a bírók érdeklődési körének leginkább megfelelő szakosodást vezetett be ügycsoportok szerint. Ez azt igazolja, hogy olyan járásbírószágon is lehetőség van az észszerű szakosodásra, ahol 3-5 fő polgári bíró ítélezik. A változástól hosszabb távon a megalapozottsági mutatók javulását várom, de már most megelégedéssel tölt el a járásbíró kollégáim pozitív visszajelzése.

3.11.4. Egyéb tevékenységek

A járásbírószágon szakmai vezetőinek az időszerűség és a megalapozottság körében tett igazgatási tevékenységét a havi jelentésekből, illetve a szakmai értekezletek emlékeztetőiből, jegyzőkönyveiből követem nyomon. Előfordult, hogy abban hiányosságokat észleltem, és felhívtam a szakmai vezetőt a hiányosságok pótlására.

A járásbírószági vezetők jelzéseire rövid idő alatt reagálok, legyen az jogértelmezési probléma, vagy valamely járásbíró ítélezési tevékenységével kapcsolatos nehézség. Több ízben hallgattam meg személyesen járásbírószági vezetőt járásbíró ítélezésével összefüggésben, továbbá járásbírószági bírót az időszerűség és megalapozottság körében, ezáltal is elősegítve, előkészítve a törvényszéki elnök munkáját. Egy járásbírószági bíró esetében előfordult fegyelmi eljárás kezdeményezése is.

Több járásbírósgot meglátogattam, részben igazgatási, részben szakmai célból, a kollégiumvezetésében közreműködő vezetőtársak is több járásbírósgon megfordultak, az aktuális igazgatási és szakmai problémák feltérképezése, segítségnyújtás céljából. A járásbírósgok tapasztalataiból mi is sokat tanulunk, a hasznosításra érdemes ötleteket továbbítjuk más járásbírósgok felé. Ha egy járásbírósg valamilyen téren anomáliát jelez, fontosnak tartom, hogy minden járásbírósg tekintetében tisztázzam, hogy a jelzett probléma felmerül-e.

Az Érdi Jársbírósg felállításgával a törvénszék illetékességi körébe tartozó járásbírósgok száma 14-re emelkedett. A jövőre nézve fontos feladat az Érdi Jársbírósg számára a zavartalan működéshez szükséges feltételek biztosítása.

4. Tervek, célkitűzések a stratégiai célok mentén

4.1. Az ítékezés időszerűsége és magas szakmai színvonala

Magyarország Alaptörvénye 25. cikkének (1) bekezdése alapján a bíróságok által ellátott igazságszolgáltatási tevékenységgel szembeni követelmények az Alaptörvény XXIV. cikkében lefektetett alapvető jog érvényesülését hivatottak szolgálni. Eszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok *részrehajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn* belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. A jogvitájukat peresítő jogalanyoknak alapvető joga van az élethelyzetük, az anyagi viszonyaik bíróság általi gyors rendezésére.

A magas színvonalú – az anyagi és eljárási szabályoknak megfelelő – ítékezési tevékenység és az eljárások észszerű határidőn belül történő lefolytatása a stratégiai célok élére kerültek, a kiemelt jelentőségükre tekintettel. A jogvita célirányos, mielőbbi eldöntése a bírakkal szemben etikai követelmény. A bírák Etikai Kódexe a 4. cikk (1) bekezdésében rögzíti, hogy a bíró a részére kiosztott ügy célirányos és észszerű határidőn belüli lezárására törekszik, a munkáját felkészülten, szorgalmasan, kellő szakmai alázattal végzi.

Az Igazgatási szabályzat 23. § (3) bekezdése szerint az igazgatási intézkedésre jogosult igazgatási jogkörében jogosult és köteles minden olyan intézkedést megtenni, amely a *hatékony és időszerű ítékezési munkát és az eljárások észszerű határidőn belüli befejezését* elősegíti, továbbá biztosítja az arányos munkateher-elosztást.

Az ügy bírójának az ítékezése során egyaránt szem előtt kell tartania a megalapozottság és az időszerűség követelményét. A bírák számára az ehhez szükséges támogatást, háttérter szervezetenleg meg kell teremteni. A munkateher arányossága mellett a tárgyi és személyi tényezők egyaránt alapvető fontosságúak.

Az ítékezés időszerűsége és annak hatékonysága (megalapozottsága) szoros kapcsolatban vannak egymással. Egymást erősíteni és gyengíteni egyaránt képesek. A hatályon kívül

helyezések száma/aránya az ítélkezési tevékenység színvonalának olyan fokmérője, amely kihatással van az ügyek időszerű elbírálására is, hiszen az eljárások megismétlése értelemszerűen azok elhúzódását eredményezi.

A folyamatosan változó jogszabályi környezetben az ítélkezés egységessége, magas szintű szakmai színvonala a bírák széleskörű képzésével, szakmai fórumok tartásával, önképzésre való ösztönzéssel, valamint az ítélkezési tevékenység sokrétű véleményezésével, a feltárt hiányosságok kiküszöbölésének egyénre szabott támogatásával biztosítható.

A több bíró részvételét lehetővé tevő szakmai fórumok mellett egyes esetekben egyénre szabott megsegítésre lehet szükség. Olyan bírák tekintetében merül fel ez iránti igény, akiknek az ítélkezési tevékenysége átmenetileg *folyamatos* támogatást tesz indokolttá. Ilyen esetekben a kiscsoportos szakmai konzultációktól sem várható megfelelő eredmény. Az intstrukturbíró és a mentor bíró kijelölésének az Igazgatási szabályzat 178-183. §-ai értelmében időbeli korlátai vannak. Ezért megfontolásra tartom érdemesnek *támogató (tanácsadó) bíró* kijelölésének lehetőségét olyan nehézségekkel küzdő bírák számára, akiknek eziránt igényük van, és már nem felelnek meg a szabályzat fenti szakaszaiban foglalt időbeli korlátoknak. Ennek szükségessége egyébként más igazgatási vezetőkben is felmerült. Ez természetesen a tapasztalt és felkészült – támogatóként szóba jöhető – magas ügyszámmal dolgozó bírói állomány további – fokozott - terhelését is jelenti, ezért ennek valamilyen ösztönzési rendszerre kellene támaszkodnia (pl. díjazás, tárgyalási kedvezmény), amely befektetés hosszabb távon megtérülést ígér.

Utalok arra, hogy én „támogatói” tevékenységet még az Igazgatási szabályzat hatályba lépését megelőzően egy járásbírói bíró esetében végeztem, amelynek időtartama egy év volt. Ezalatt jelentős fejlődés volt elérhető, tapasztalható. Jó együttműködés alakult ki közöttünk, tárgyalásokat látogattam, rámutattam a tárgyalásvezetési, bizonyítási problémákra, ítéletszerkesztési anomáliákra, átbeszéltük a jogszabályváltozásokat.

Álláspontom szerint ezek mellett kiemelt jelentősége van a bírák lehetőség szerinti szakosodásának egy-két ügycsoportra, amely megvalósulhat – igény és lehetőség szerint – akár rotációs rendszerben is. Az a fontos, hogy egy aránylag hosszabb időszakban a bíró figyelme ne sokféle ügycsoport között legyen megosztott.

Célszerű lenne, ha kezdő bírák referádája kezdetben egy-két ügycsoportot ölelne át, később pedig az ítélkezésük eredményessége, a gyakorlati rutin függvényében – vagy igény esetén - fokozatosan bővíthető lenne. Bíróként különbözőek vagyunk, eltérő igényekkel. A bírák egy része egy-két ügycsoportban hosszú évekig, évtizedekig szívesen dolgozik, élvezve a fokozottabb elmélyülés lehetőségét, míg mások egyre több ügycsoportban szeretnék magukat kipróbálni. Mindenki számára vannak preferált jogterületek, valamint kevésbé kedveltek. Mindezeket kell szinkronba hozni az adott szervezeti egység érdekeivel, az ítélkezés magas színvonalával és időszerűségével.

Kétségtelen tény, hogy a szakosodás mélyíti a bírói jártasságot, egy-egy jogterület alaposabb ismeretét eredményezi kisebb munkabefektetéssel, amely nagymértékben növelheti a munkakedvet, az ítélkezés eredményességét, ennek következtében pedig a bíró önbizalmát.

Az ítélezés egységességének követelménye jobban érvényesül, ha a bírák az egyes ügytípusok bírói gyakorlatában biztonsággal mozognak. Nem várható el, hogy a bíró sokféle ügycsoportban és az átlagot jóval meghaladó ügyszámmal hatékonyan és önbizalommal telve dolgozzon.

Törvényszéki tanácselnökként a másodfokú tanácsom munkájában a hatékonyságot a közös munka átgondolt szervezésével akként is biztosítottam, hogy a tanácsba beosztott bírák között a referáda nagyobb részét kitevő eljárásokon kívüli egyéb – kisebb számban intézett - ügyekben a kezdetekben előadói szakosodást vezettem be egyes új ügycsoportokra, amely lehetővé tette az ügy előadójának mélyebb elmerülését, a jogszabályi környezet és a bírói gyakorlat kimerítő felkutatását az adott ügyben. Ezzel gyorsabban alakult ki az ítélezés gördülékenységét biztosító rutin, amellyel a befejezések számát is emelni lehetett. Ez a munkamegosztás a tanácsba beosztott bírák munkáját, felkészülését megkönnyítette, a leterheltségüket valamelyest enyhítette, mert a vonatkozó jogszabályi környezetet, bírói gyakorlatot felkutató munka a tanács tagjai között megoszlott.

Tervezem a járásbíróóságok vezetőivel az ügyelosztási rendek áttekintését, és annak megvitatását a bíró kollégák teljes körű bevonásával, hogy a jelenlegi ügykiosztás esetleg mennyiben módosítható az *arányosság*, az *időszerűség* és a *megalapozottság* érdekében. Hosszabb távon, időszakonként vizsgálni kívánom, hogy a változások a fenti követelményeknek mennyiben felelnek meg, van-e szükség további korrekcióra.

Elsődlegesen tehát a magas színvonalú ítélezési tevékenység háttérét kell megteremteni a rendelkezésre álló igazgatási eszközökkel. A feltételek biztosítotttsága mellett nem engedhető meg, hogy az ugyanazon bíró előtt folyamatban lévő eljárás szubjektív okokból két éven túlivá váljon, kivéve azokat a bonyolult ügyeket – az ügyek elenyésző hányadát -, amelyek a legnagyobb szakszerűség és hatékonyság mellett sem fejezhető be két éven belül. Az eljárások két éven túli elhúzódásának a bírói hozzáállásra visszavezethető okait észlelni, és az igazgatási keretek között kezelni kell.

Az éves intézkedési terv részeként felállítottam a két éven túli ügyek ellenőrzési nyomvonalát. Az azonos bíró előtt két éven túlivá vált ügyek mellett azoknak az ügyeknek az időszzerű befejezése érdekében tett intézkedéseket is követni kell, amelyek nem azonos bíró előtt öregedtek be.

Az összetett, nehéz ügyek esetében lehetőleg biztosítani kell, hogy azokat nagy szakmai gyakorlattal rendelkező bíró tárgyalja. Ennek kapcsán van jelentősége az *ügyek súlyozásának*, két eltérő nehézségű ügy között egyenlőség nem tehető, ezért a bírák *ügyterhe önmagában ügyszámokkal nem mérhető*, nem vethető össze. A véleményemet ezzel kapcsolatban a 3.1.1. pontban fejtettem ki.

4.1.1. Az ítélezés időszerűségének követelménye

A bírói munkateher egyrészt a megelőző időszakról folyamatban maradt, másrészt a vizsgált időintervallumban érkezett ügyek összessége. Amennyit ezen ügyekből nem fejeznek be a bíróságok/bírák a vizsgált időszakban, az folyamatban marad az időszak végén.

Az eljárások elhúzódásának hátterében bírói önhibán kívüli – objektív – és bírói mulasztásból eredő – szubjektív okok állhatnak. Az *objektív okok* közé tartozhat a fluktuációra visszavezethető többszöri ügyátosztás. Az eljárások észszerű határidőn belüli befejezése függ a munkateher alakulásától is, mert nagyobb ügymennyiség a bíró figyelmét jobban megosztja, hiszen minden ügyben tartania kell az eljárási határidőket. Nem szerencsés, ha kezdő bíróra többéves bonyolult ügyeket nagyobb számban osztanak át, mert a gyakorlatlanság miatt az eljárások nagyobb valószínűséggel húzódnak tovább. Az eljárások elhúzódásához hozzájárulhat a bírói figyelmet megosztó automatikus szignálási rend, amely akadályozza a rutin kialakulását, illetve egyes ügycsoportokban nem teszi egyszerre lehetővé a kellő szakmai elmélyülést és az időszerűség követelményének való megfelelést.

A *szubjektív okok* között élen jár a *felkészülés hiánya*, amely kihat a *téves tájékoztatásra* és a céltalan, *felesleges bizonyításra*. A bizonyítási cselekmények sorrendjének célszerűtlen meghatározása is az eljárás elhúzódásához vezethet. Az ügyek előregedhetnek átgondolatlan *kitűzési, halasztási, szünetelési gyakorlat* miatt is. A *határozatok szerkesztésének* mikéntje is hatást gyakorol az időszerűségi mutatókra. Gondolok itt a feleslegesen hosszú, terjengős határozatokra, amelyek más ügyektől értékes órákat vonnak el.

Kétségtelen, hogy vannak olyan ügyek is, amelyek sokrétűek, nehéz jogi megítélésűek, és hatékony pervezetés mellett sem fejezhető be két éven belül (pl. több ingatlant, cégeket érintő házastársi, illetve élettársi vagyoni jogi perek).

A bírák döntő többségénél az eljárás elhúzódását eredményező szubjektív okokat (ügyintézési késedelem, tájékoztatási kötelezettség nem megfelelő teljesítése, célszerűtlen, nem hatékony pervezetés, indokolatlan halasztási gyakorlat) nem észlelünk, lelkiismeretesen, szorgalmasan dolgoznak. Ezeknek a bírácoknak igénye, hogy ne kerüljenek egy megítélés alá azokkal szemben, akiknél a szubjektív késedelem – hasonló leterheltség mellett - visszatérően, több esetben kimutatható.

A családjogi ügyekben az időszerű ítélkezés azért fontos, mert a szétesett családok gyermekeit a szülők válása lelkiileg mélyen érinti, ezért a gyermekek életében a kiszámíthatóságot, a rendezettségben alapuló biztonságot mielőbb meg kell teremteni. Megengedhetetlen, hogy családjogi perek hosszú évekig elhúzódjának. A családjogi perekben eljáró bírák számára biztosítani kell az igazgatás keretei között a feltételeket (ügyelosztási rendek áttekintése, arányosság, szakmai támogatás).

A pályamű megírásának időpontjában még nem rendelkezem 2018. évi országos statisztikai adatokkal.

A *2017. évi országos mutatók* tanulmányozása során megállapítottam, hogy 2017. évben az érkezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlaga a BKT illetékességi körébe tartozó járásbíróóságokon 27,71 volt, amely meghaladta az országos átlagot (26,95). Közigazgatási ügyszakban ez a mutató 23,09 (az országos átlag: 18,99), munkaügyi ügyszakban pedig 18,39, amely nagyjából megfelel az országos átlagnak (18,19).

A befejezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlaga 25,99 volt, amely kevéssel meghaladta az országos átlagot (25,50). Közigazgatási ügyszakban a bíráink befejezése átlagát tekintve szintén magasabb az országos átlagnál (22,29 – 19,54). A munkaügyi ügyszakban is meghaladta az átlagos befejezésszám az országos átlagot (19,35 – 18,52).

Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyek egy bíróra jutó átlaga 195,11 volt, amely jóval magasabb az országos átlagnál (152,05). Az országos átlaghoz képest kiugró a folyamatban maradt peres ügyek egy bíróra jutó átlaga a közigazgatási ügyszakban is (139,75 – 88,73). A munkaügyi ügyszakban egy bíró kezén átlagosan 126,55 ügy peres ügy maradt folyamatban (országos átlag: 103,45).

Az időszériás mutatókat a 2017. és 2018. évi statisztikai adatok tanulmányozásával vizsgáltam. **(Megjegyzés: A táblázatokban megjelölt százalékos mérték az előző évhez viszonyított mérték)**

A számadatokból kitűnik, hogy az időszerű ítélkezést alapvetően befolyásoló új anyagi jogszabályok mellett, az ítélkezés időszerűségét egyébként elősegítő új eljárási szabályok, illetőleg az új Pp. és a folyamatban lévő ügyekben még alkalmazandó régi Pp. bírói figyelmet megosztó párhuzamos alkalmazása hatással voltak a befejezések alakulására. Az új Pp. hatályba lépése átmenetileg a jogalanyok „perindítási kedvét” is visszavetette.

A járásbíróságok és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

peres ügyforgalma (2017)

	érkezés		befejezés		folyamatban maradt	
	szám	%	szám	%	szám	%
polgári per	17891	101,68	16778	97,63	10498	111,86
közigazgatási per	1467	113,63	1416	111,94	740	107,4
munkaügyi per	959	106,08	1009	122,30	550	91,6

A járásbíróságok és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

nemperes ügyforgalma (2017)

	érkezés		befejezés		folyamatban maradt	
	szám	%	szám	%	szám	%
polg. és gazd-i nemperes	5522	99,55	5464	95,68	466	114,22
közigazgatási nemperes	396	94,96	362	83,22	142	131,48
munkaügyi nemperes	164	107,89	151	98,69	14	1400*
végrehajtási nemperes	17918	121,11	18190	116,76	3103	91,94

*2016-ban 1 db munkaügyi nemperes ügy maradt folyamatban, ahhoz képest a 14 db folyamatban maradt ügy az 1 db 1400%-a. (ezért magas a százalékos arány)

**A járásbíróságok és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
peres ügyforgalma (2018)**

	érkezés		befejezés		folyamatban maradt	
	szám	%	szám	%	szám	%
polgári per	14499	81,04	16394	97,71	8603	81,99
közigazgatási per	1503	102,45	1510	106,64	733	99,05
munkaügyi per	619	64,55	829	82,16	340	61,82

**A járásbíróságok és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
nemperes ügyforgalma (2018)**

	érkezés		befejezés		folyamatban maradt	
	szám	%	szám	%	szám	%
polg. és gazd-i nemperes	4863	88,07	4810	88,03	519	111,37
közigazgatási nemperes	222	56,06	304	83,98	60	42,25
munkaügyi nemperes	110	67,07	118	78,15	6	42,86
végrehajtási nemperes	17524	97,80	18478	101,58	2149	69,26

A táblázatok számadatait tekintve megállapítható, hogy a járásbíróságokon a folyamatban maradt polgári peres ügyek száma 2018 végére az előző időszakhoz képest jelentősen csökkent, 10.498-ról 8.603-ra. A befejezésszám kisebb csökkenést mutat. A folyamatban maradt ügyek számának jelentős csökkenése alapvetően az érkezésszám csökkenésével mutat összefüggést, amelynek 2018-ban a 2017. évhez viszonyított százalékos mértéke 81,04 %. Ami a közigazgatási pereket illeti, 2018-ban valamivel több ügy érkezett 2017. évhez képest, viszont a munkaügyi perek érkezése az előző évhez képest 64,55 %. A két év mutatónak összehasonlításával látható, hogy a munkaügyi ügyszakban a befejezett és a folyamatban maradt ügyek száma is jelentősen csökkent. 2018-ban több közigazgatási per indult, mint 2017-ben, ettől látványosabb a befejezések növekedése, míg a folyamatban maradt ügyek száma jelentős változást nem mutat.

A következő táblázat a 2017. és 2018. évek végén a járásbíróságokon folyamatban maradt két éven túli ügyek pertartam szerinti megoszlását ábrázolja.

járásbíróságok (összesen)	Folyamatban maradt peres ügyek (P+G)		
	2-3 év	3-5 év	5 év felett
2017	506	363	151
2018	528	397	153

Pályázatom sikere esetére célokom, hogy a járásbíróságokon az időszerűségi mutatók folyamatosan javuljanak, amelyhez a kollégium részéről minden eddigi szakmai támogatást a jövőben is megadunk, ide értve a helyi képzéseket, szakmai konzultációkat, egyéni támogatást. A járásbíróságokat szükség esetén kirendelésekkel kell támogatni, szükséges az arányos munkateher folyamatos figyelemmel kísérése és biztosítása.

A következő táblázatok a kollégium elsőfokú és másodfokú szakágának statisztikai mutatóit tartalmazzák.

A törvényszéki első fok ügyforgalma

(2017)

	érkezés		Befejezés		folyamatban maradt	
	szám	%	szám	%	szám	%
polgári per	997	52,36	1220	71,10	560	71,52
civilisztika nemperes (P+G)	923	126,96	754	104,14	298	231,01
végrehajtási nemperes	305	86,16	303	23,97	26	104

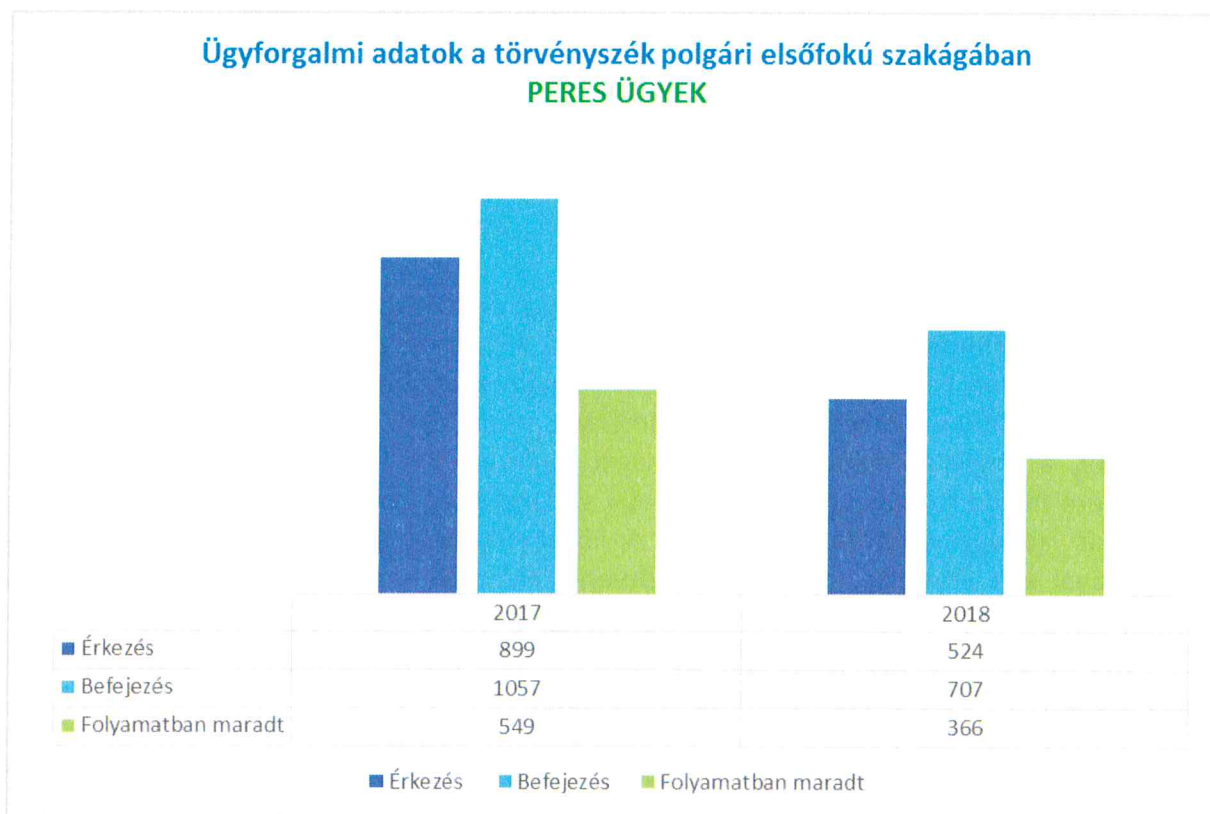
A törvényszéki első fok ügyforgalma

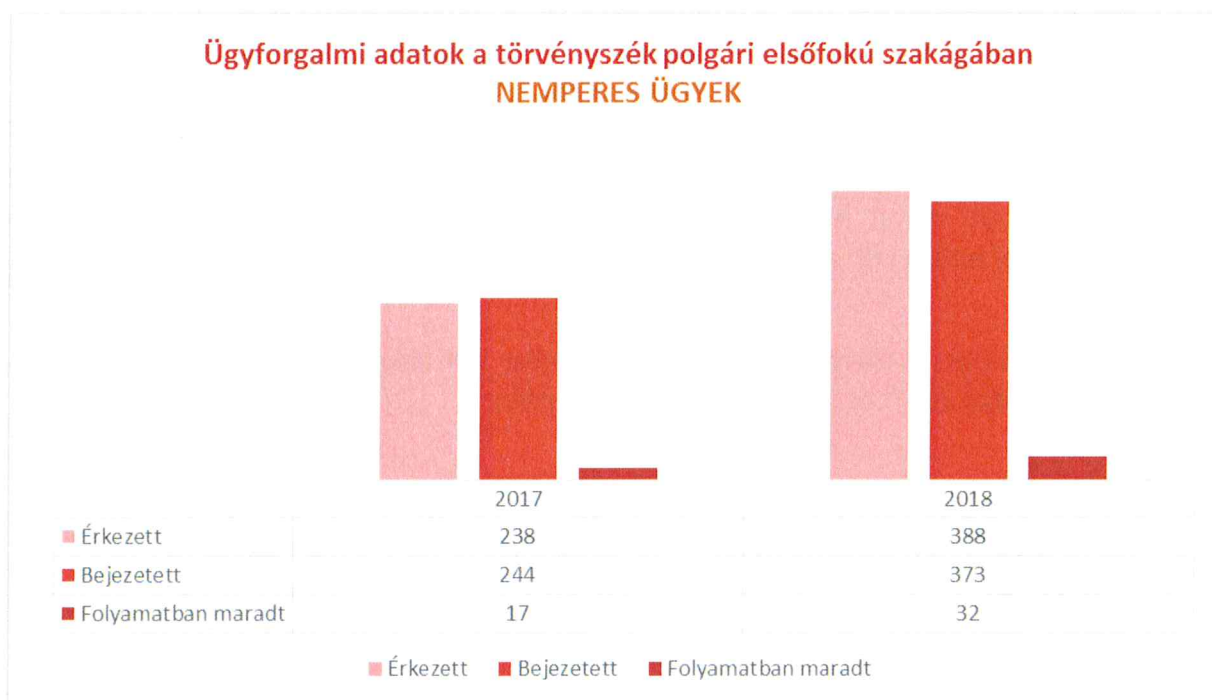
(2018)

	érkezés		Befejezés		folyamatban maradt	
	szám	%	szám	%	szám	%
polgári per	526	52,76	721	59,10	365	65,18
civilisztika nemperes (P+G)	1392	150,81	1351	179,18	339	113,76
végrehajtási nemperes	186	60,98	196	64,69	16	61,54

Az országos mutatókat tekintve, 2017. évben a törvényszék elsőfokú ügyeiben, civilisztikai ügyszakban az érkezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlaga 15,14, amely nagyjából megfelel az országos átlagnak (15,12). A befejezett ügyek egy bíróra jutó havi átlaga 16,40, amely szintén nem mutat jelentős eltérést az országos átlagtól (16,55). A folyamatban maradt ügyek egy bíróra jutó átlagos száma 132,61 (országos átlag: 94,08).

Az alábbi diagramok a törvényszék polgári elsőfokú szakágára mutatnak összehasonlító statisztikai adatokat 2017. és 2018. évekre vonatkozóan.

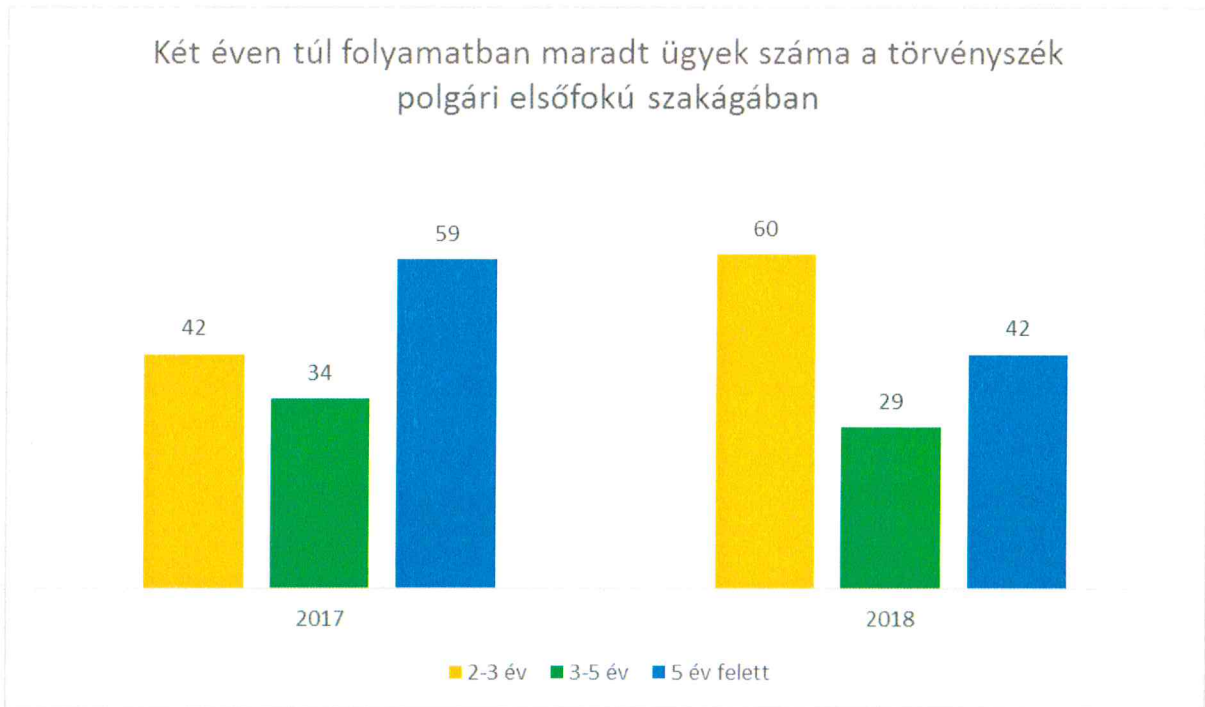




Az időszerűségi mutató javítása érdekében a törvényszék 2016-ban jelentős erőfeszítést tett, az OBH által meghirdetett programok keretében is. A görgetett ügyek kezelése továbbra is hangsúlyos feladat. Folyamatosan, ügyenként vizsgálom az elhúzódáshoz vezető okokat. A tavalyi évben lefolytatott célvizsgálat eredményét szem előtt tartva követem a tárgyalási időközöket, a tárgyalási napok kihasználtságát. Szükség esetén az ügy bíróját jelentések megtételére hívom fel. Olyan általános jellegű szakmai tanácsokkal is ellátom a kollégákat, amelyekkel az ügymenet felgyorsítható. A közelmúltban több 5 éven túli ügy ismét fluktuációval vált érintetté, miután egy törvényszéki bíró – aki 2018 nyarán vette át a zömében házastársi- és élettársi vagyonszociális perekből álló teljes referádát - 2019 januárjától tartós távollétét tölti, így ügyei ismét másik bíróra kerültek átosztása. Ezek az ügyek sokszorosán átosztott, nehéz megítélésű ügyek.

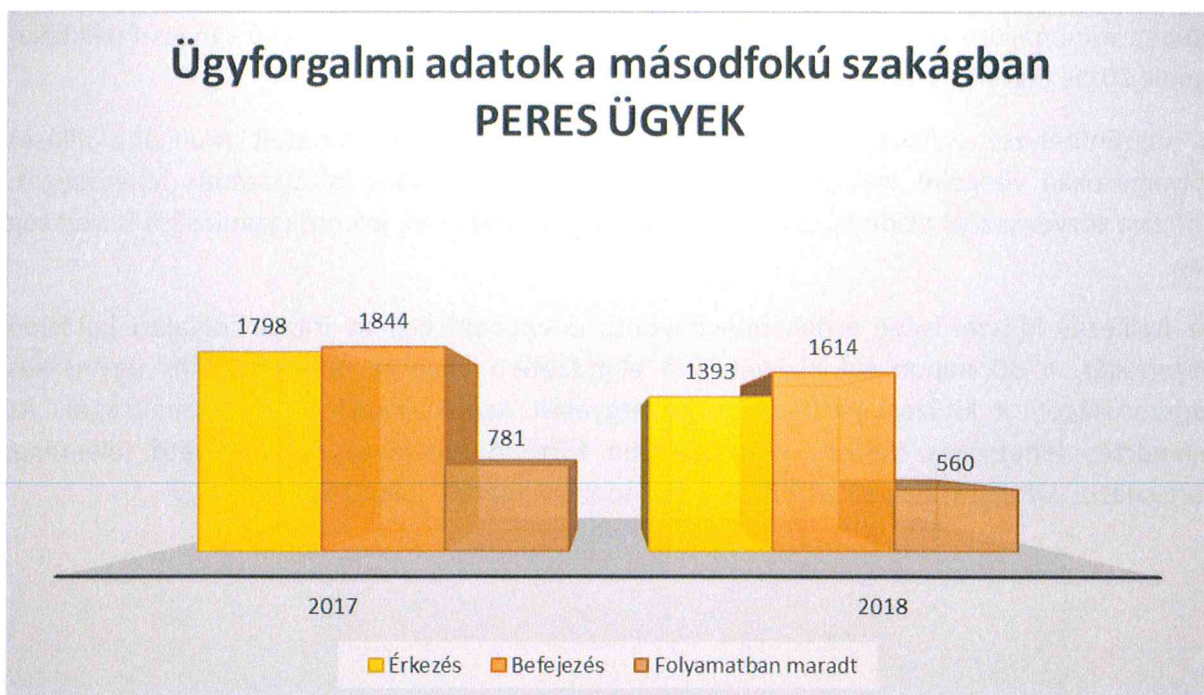
A kollégium bírái a két éven túli ügyekre vonatkozó jelentéstételi kötelezettségüknek eleget tesznek, nem csupán az egy bíró előtt két éven túlivá vált ügyekben, hanem minden két éven túli ügyben. Hosszú távú tervem az időszerűségi mutatók javítása, a két éven túli ügyek minimálisra történő visszaszorítása.

Jelentős eredményként könyvelem el az időszerűségi mutató pozitív irányú elmozdulását, amelyet a következő diagram szemléltet.

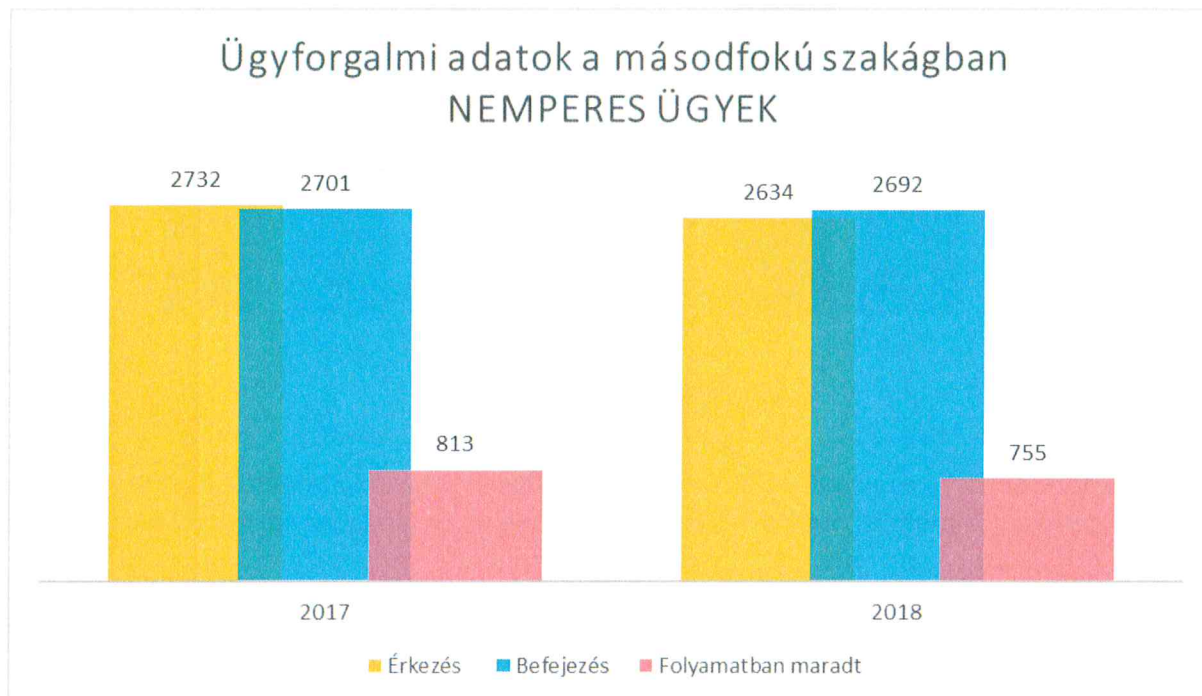


A törvényszék elsőfokú szakágában az 5 éven túli ügyek száma 2017 végétől 2018 végére 59-ről 42-re csökkent, amellett, hogy a 3-5 év közötti ügyek száma is kevéssel csökkent.

A következő diagramok a törvényszék polgári másodfokú szakágára mutatnak összehasonlító statisztikai adatokat 2017. és 2018. évekre vonatkozóan.



A másodfokú szakágban a befejezett peres ügyek száma mindkét évben meghaladta az érkezett ügyek számát, a folyamatban maradt ügyek száma 2018 végére jelentősen csökkent az előző évhez képest.



A másodfokú szakágban a tanácsok - a nemperes ügyeket tekintve - mindkét évben képesek voltak az érkezés feldolgozására, viszont a hátralék a tanácsok jelentős erőfeszítése mellett is csupán minimálisan csökkent, ezért volt indokolt a nemperes másodfokú tanács felállítása, amely 2019. március 1-től kezdi meg a tevékenységét.

A létszámhelyzet változása esetén (tartósan távollévő bírák ismételt munkába állása) folyamatosan vizsgálni szükséges egy újabb másodfokú tanács felállításának lehetőségét. Ehhez a törvényszéki elsőfokú szakág időszerűségi mutatóinak jelentős javulására is szükség van.

Az ítélezés időszerűsége érdekében havonta ellenőrizni kell az írásba foglalási határidő betartását, a 30 napon túl bírónál lévő elintézetlen ügyeket, a kurrenciális ügyintézés időszerűségét, a kitűzési gyakorlatot, a tárgyalási napok számát és kihasználtságát. Az ellenőrzés lehetséges módjai: BIIR adataiba történő betekintés, irodavezető jelentése, tárgyalások látogatása, eseti vizsgálatok elrendelése, igazoló jelentések kérése.

4.1.2. Az ítékezés megalapozottságának követelménye

A független bírókkal szembeni követelmény az ítékezés magas színvonala, az eljárási és az anyagi jogszabályok helyes alkalmazása.

Az ítékezési folyamatot egészében meghatározó új faktor a 2018. január 1-jén hatályba lépett új Pp. gyakorlatba történő átültetése. Az új eljárási törvény gördülékeny gyakorlati elsajátítása a legsürgetőbb kérdés.

Arra törekszem, hogy az új eljárási szabályok gördülékeny alkalmazására átállás időszaka minél rövidebb legyen, és az időszerűségi mutatók ne romoljanak. Hosszú távú tervem, hogy a bíráink az új Pp.-ét a régi Pp.-vel azonos biztonsággal alkalmazzák, valamint az új Pp.-t egységesen értelmezzék és alkalmazzák. Az új Pp. alkalmazásának gyakorlati tapasztalatait évekig követni, elemezni, értékelni kell ahhoz, hogy a hibákat, hiányosságokat kiszűrjük, és a jogalkalmazás egységességét elősegítsük. A kollégium vezetése eddig is többféle támogatást adott a bírának az új Pp. alkalmazásának elősegítésére, amelyet – a pályázatom sikere esetén - a jövőben is biztosítani kívánok, figyelemmel az egyéni igényekre is.

A másodfokú ítékezési tevékenységem 12 éves múltra tekint vissza, mialatt megismertem a polgári ügyszakban tevékenykedő járásbírói kollégák döntő többségének ítékezési tevékenységét, az egyénenként visszatérő problémákat. Rálátást nyertem az eljárások elhúzódsához vezető objektív és szubjektív tényezőkre. Álláspontom szerint az időszerűségi követelményeket alapvetően ügycsoportonként és egyénre szabottan kell kezelni. Ez szakmai szempontból azt jelenti, hogy minél több olyan szakmai programot kell szervezni, amely a bírák egyes ügycsoportokban való fejlődését szolgálja, illetve minél több olyan interaktív fórumot, amelyek keretében a képző (moderátor, támogató) nagyobb figyelmet tud szentelni a résztvevők kérdéseinek megválaszolására.

A hatályon kívül helyezési gyakorlat tárgyában a törvényszéken 2016-ban tartott workshop előadójaként (moderátoraként) tanulmányoztam, elemeztem a hatályon kívül helyezések okait, amelynek során számításokat végeztem a járásbírói szinten 2014. és 2015. évekre vonatkozóan a hatályon kívül helyezett ügyek arányának alakulásáról. A számadatokból kitűnt, hogy *2014-ben* a legalacsonyabb hatályon kívül helyezési arány 9 %, míg a felső értéket képviselő járásbírói szinten ez az arány 27,6 % (háromszoros!) volt. *2015-ben* a legkisebb arány 9,9 %, a legnagyobb arány pedig 26,7 % volt. Mivel a legnagyobb hatályon kívül helyezési arányt mutató járásbírói szinten a szignálás „automatikus” volt (vagyis a bírák nem szakosodtak ügycsoportra vagy ügycsoportokra) egyértelműnek látszott, hogy a bíróságok közötti jelentős eltérések hátterében jórészt a – hosszú évek óta berögzült - ügyelosztási rend áll.

Megjegyzem, hogy a hatályon kívül helyezési mutatót egyénenként olyan más tényezők is befolyásolhatják, mint a bírói figyelmet nagymértékben megosztó magas ügyszám, a bírói önképzés hiánya, a felületes munkavégzés.

A járásbíróóságok ítélkezésének eredményességét – a megalapozottsági mutatókat - tekintve *2016. évben* a hatályon kívül helyezések aránya a fellebbezési tárgyalás alapján hozott határozatok esetében átlagosan 16,4 % volt, viszont a szélsőértékek 11,8 %, illetve 32,1 % voltak.

A szélsőértékek közül a felső szélsőérték hangsúlyos, amely azt jelenti, hogy volt olyan járásbíróóság, amely határozatainak mintegy harmada hatályon kívül helyezésre került. Pl. az automatikus ügykiosztási rendet alkalmazó Nagykáta Járásbíróóságon 30,5 %-os volt a hatályon kívül helyezési arány.

A megalapozottsági mutatókat 2017 és 2018 évekre az alábbi táblázatok szemléltetik.

A fellebbezési tárgyalás alapján hozott határozatokat tekintve, a hatályon kívül helyezés és a bejezett ügyek aránya **2017-ben** az alábbiak szerint alakult az egyes járásbíróóságokon:

Járásbíróóság	Befejezett ügyek (db)	Hatályon kívül helyezett ügyek (db)	Hatályon kívül. Helyezés és összes bef. aránya (%)
Budakörnyék	253	34	13,4
Budaörs	342	48	14
Cegléd	122	23	18,8
Dabas	143	29	20,2
Dunakeszi	215	31	14,4
Gödöllő	336	60	17,8
Monor	246	52	21,1
Nagykáta	72	13	18
Nagykőrös	35	9	25,7
Ráckeve	324	65	20
Szentendre	283	56	19,7
Szigetszentmiklós	24	2	0,8
Vác	135	25	18,5
Összesen	2530	447	17,6

A fellebbezési tárgyalás alapján hozott határozatokat tekintve, a hatályon kívül helyezés és a bevezett ügyek aránya **2018-ban** az alábbiak szerint alakult az egyes járásbíróságokon:

Jársbíróság	Befejezett ügyek (db)	Hatályon kívül helyezett ügyek (db)	Hatályon kívül helyezés és összes bef. aránya (%)
Budakörnyék	245	39	15,9
Budaörs	364	57	15,6
Cegléd	133	32	24
Dabas	115	19	16,5
Dunakeszi	163	24	14,7
Gödöllő	301	38	12,6
Monor	206	37	17,9
Nagykát	65	10	15,3
Nagykörös	22	1	4,5
Ráckeve	227	38	16,7
Szentendre	271	46	16,9
Szigetszentmiklós	156	31	19,8
Vác	133	21	15,7
Összesen	2401	393	16,3

Az ítékezés megalapozottsága érdekében a járásbíróságok közül kiemelt figyelmet kívánok fordítani azokra a járásbíróságra, amelyek hatályon kívül helyezési aránya az átlagot meghaladja. Folyamatos járásbírósági elnöki és kollégiumvezetői együttműködésen alapuló célzott bírói ellenőrzésre, bíróra lebontott külön szakmai támogatásra van szükség. A cél, hogy a hatályon kívül helyezések aránya minden járásbíróságon megközelítse az átlagot.

A kollégium 2019. évi munkatervének összeállítása során figyelemmel voltam arra, hogy a törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok minden polgári-gazdasági ügyszakos bírója 2019-ben legalább egy helyi képzésen részt vehessen. Emellett a szakmai fejlődést szolgálja a járásbírák szakmai gyakorlata másodfokú tanácsokban, amelyre – a tavalyi évhez hasonlóan – széles körben nyílik lehetőség. Pályázatom eredményessége esetén a szakmai programokat a jövőben is körültekintő gondossággal tervezem és szervezem meg, figyelemmel a fejlesztendő területekre és a lehetőségek keretei között az egyéni igényekre.

4.2. Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása

A bírósági szervezet eredményes, időszerű, szolgáltató jellegű tevékenysége feltételezi a rendelkezésre álló emberi erőforrások biztosítását és optimális felhasználását. A kollégiumnak elsődlegesen a saját erőforrásokkal kell gazdálkodnia. Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodást gondosan meg kell tervezni, számon tartva a változásokat, és azokhoz igazodva.

A munkateher változása szervezeti egységek közötti kirendeléseket tehet szükségessé, amely során figyelemmel kell lenni logisztikai szempontokra is (utazással töltött idő).

Az emberi erőforrások csoportosítása, hasznosítása során a kompetencia alapú munkavégzést, az időszerűség és megalapozottság követelményét, valamint az arányos munkateher biztosítását tartom szem előtt.

Első lépésként az engedélyezett álláshelyeket tekintetem át, ehhez képest tudtam felmérni, hogy a tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszám és az igazságügyi alkalmazottak összetétele mennyiben felel meg az engedélyezettnek. Az engedélyezett, illetőleg a tényleges létszámkeret több objektív körülmény függvénye (pl. tartós távollét, lemondás, pályázás).

A kollégium megengedett bírói létszáma jelenleg 39 fő. A másodfokú peres tanácsokba 28 fő van beosztva, 8 bíró ítélkezik a törvényszék elsőfokú szakágában, három bíró pedig tartósan távol van. A 2019 februárjában felállított nemperes tanácsba két törvényszéki tanácselnök és két megbízott törvényszéki tanácselnök került beosztásra. A tanács előadói 0,5-0,5 bíróként vesznek részt a tanács munkájában, mert a törvényszéki elsőfokú szakágban rájuk már kiosztott pereket tovább intézik, az általuk betárgyalt ügyek ismételt átosztása ugyanis az időszerűségi mutatókra kedvezőtlen lenne.

Az engedélyezett bírósági titkári létszám 7 fő, 1 titkár a törvényszék által, illetve a törvényszék ellen indított perek intézésében végez előkészítő tevékenységet, valamint panaszbeadványokat intéz. Egy titkár részben az igazgatásban lát el tevékenységet, részben egyéb ügyeket intéz. Négy határozatlan időre kinevezett titkár tartósan távol van. A határozott időre kinevezett bírósági titkárok (3 fő) előkészítést, kurrenciális ügyintézést végeznek, határozattervezetek szerkesztenek. A foglalkoztatásuk során követem a munkavégzésük arányosságát, figyelembe veszem, hogy mely munkafolyamatokban van aktuálisan szükség a munkaerejükre. Az arányos munkavégzés igénye megköveteli azt is, hogy a titkárok arányosan segítsék a tanácsok, egyesbírák munkáját. Emellett biztosítom számukra a tárgyalások látogatását, a képzéseken való széleskörű részvételt, elősegítve a hatékony felkészülést a bírói hivatásra.

A kollégium engedélyezett létszáma felsőfokú ügyintézőből 4 fő, tisztviselőből 17 fő, írnokból 8 fő, továbbá 2 középfokú végzettségű vezető (az első- és másodfokú polgári irodák vezetői).

Az elmúlt egy évben áttekintettük a nyilvántartásokat, szükség esetén azokat pontosítottuk (pl. szabadság, belépőkártya). Ellenőrizni és aktualizálni kellett az OBH által működtetett nyilvántartásokhoz való jogosultságokat is.

Az intézkedési tervben külön nevesítettem a munkafeltételek megteremtését és a munkahelyi légkör harmonizálását, ezek a kiegyensúlyozott munkavégzés feltételei. Ennek szellemében rendeztük a folyosót, a faliújságot, amelynek tartalmát folyamatosan frissítjük. Bevezettem a munkatársi elégedettség mérését, jelezve ezzel azt, hogy mindenkinek a véleményére, javaslataira számítok.

Fontos, hogy a munkatársak együttműködjenek, egymást támogassák, segítsék. Mindenki hozzá tud járulni a közösségünk építéséhez, a tudásához, érdeklődési köréhez igazodóan, amelyet továbbra is tudatosítani szeretnék a munkatársakban. A felgyorsult társadalom, az újabb és újabb technikai megoldások, a felfokozott jogalkotási munka megkövetelik, hogy a bírák és az igazságügyi alkalmazottak folyamatosan képezzék magukat annak érdekében, hogy a változásokkal lépést tartsanak. Kétségtelen, hogy a különböző képzések, értekezletek, közösségi megmozdulások munkaórát vesznek el, de vallom, hogy azok többszörösen térülnek meg mindenki számára.

Pályázatom sikere esetére együttműködésemről biztosítom a törvényszék elnökét, a többi kollégium vezetőjét, továbbra is számítok minden bíróra, igazságügyi alkalmazottra. Az ügyek arányos elosztásának, a munkateher kiegyenlítésének érdekében a bírák és az ítélezést segítő munkaszervezeti egységek/személyek munkaterhének alakulását folyamatosan figyelemmel kívánom kísérni, a támogatást a szervezeti keretek között meg kívánom adni.

Az igazságügyi alkalmazottaknak esetében a munkaidő kihasználását folyamatosan, szűrőpróbaszerűen ellenőrzöm. A bíró távollétében (képzés, bíróvizsgálat, szabadság, betegség) felszabaduló igazságügyi alkalmazottaknak a hátralékok feldolgozásában kell részt venniük.

Célom az ítélezési munkát végző bíráink, valamint az ítélezést támogató dolgozóink megtartása. A fluktuáció a befektetett munka nagy részének elvesztésével jár. Bírák esetében az ügy átosztását vonja maga után, amely az ügyek pertartamára van kihatással. Igazságügyi alkalmazottak esetében pedig szükségessé válik a többi dolgozó munkájának átszervezése, a munkaterhük növekedése, illetve az újabb munkaerő betanítása, amely értékes munkaórát igényel.

Az elvándorlás okait folyamatosan kutatni kell, és meg kell találni azokat a megoldásokat, amelyek a folyamatot visszafordítják. A tapasztalataim szerint a bírósági szervezeten belüli elvándorlás fő oka a karrierépítés, amely a nagyobb létszámkerettel működő Fővárosi Törvényszékre tipikus, ahol gyakoribb az álláshelyek üresedése. Előfordulnak más okok is, mint pl. közlekedési szempontok, családalapítás. Ügyelnünk kell arra, hogy a minőségi állomány lehetőleg ne csökkenjen. Ugyanakkor a törvényszékünkre történő átvándorlás is megfigyelhető, más törvényszékekről, sőt más hivatásrendből is, a visszavándorlás sem ritka.

A pályamű megírásakor három törvényszéki bíró van tartósan távol, amely a bíráink munkaterhét jelentősen növeli, nagyon gondos tervezést, szinte napról napra újabb és újabb vezetői reakciót igényel, figyelemmel az új tanácsok felállítására, az érkezett ügyek változó számára, összetételére.

4.3. A tárgyi feltételek biztosítása, optimális felhasználása, a pénzügyi erőforrásokkal való rendelkezés

A bírák Etikai Kódexe a 4. cikk (2) bekezdésében rögzíti, hogy a bíró gondot fordít a bíróság eszközeinek, ellátmányának és erőforrásainak a rendeltetésszerű és gazdaságos felhasználására. Ezzel az ésszerű, takarékos gazdálkodást az etikus magatartás szintjére emeli.

A kollégiumban a munkavégzéshez szükséges tárgyi feltételek adottak, a munkavégzéshez szükséges eszközök rendelkezésre állnak. A kollégák számítógépekkel, diktafonokkal, igény szerint egyéb elektronikai eszközökkel felszereltek. Az egyénileg nem biztosított szakkönyveket a kollégiumvezetői kis könyvtárból kölcsönözhetik. Informatikus szakemberek segítik az újabb számítógépes alkalmazások elsajátítását. A „távoli asztal elérése” megkönnyíti az otthondolgozást a bírák számára, ezáltal hozzáférnek a bírósági munkaállomáson található anyagokhoz.

Folyamatosan figyelmet kívánok fordítani a takarékos szemlélet erősítésére. A szükséges tárgyak beszerzését fontossági sorrendben rangsorolni kell. Jelenleg még néhány dolgozószobában régi, elavult bútorok vannak, amelyek helyett indokolt újak beszerzése a rendelkezésre álló anyagi keretek között.

A bíró kollégákban tudatosítani kell, hogy a költségkedvezményeket indokolt esetben engedélyezzék, figyelemmel az eljárásokban gyakran felmerülő szakértői bizonyításra, tolmácsolás költségeire.

Az elektronikus ügyintézés bevezetése jelentős megtakarítást eredményez a postaköltségek tekintetében.

Az elektronikus kapcsolattartás körében nagymértékben támaszkodni kívánok az ÜKE kapcsolattartó jelzéseire, javaslataira. Az ÜKE kapcsolattartóval folyamatos kontaktusban állok, így tudom megtenni a szükséges intézkedéseket. Az ÜKE kapcsolattartó részletes helyzetelemzést készített, amelyben összegezte a már megtett intézkedéseket, valamint felvázolta a jövőben szükséges lépések menetét. Továbbra is fontosnak tartom a szervezeti egységek részletes tájékoztatását a változásokról, valamint figyelmeztetésüket a hiányosságokra.

4.4. A bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, az utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége

A bírói hivatás a bírakkal szemben a társadalomban általánosan elfogadott etikai normákhoz képest szigorúbb erkölcsi szabályokra épülő követelményeket támaszt.

Az Országos Bírói Tanács a 2014. november 10-i ülésén elfogadta a bírák Etikai Kódexét, amelynek preambulumban rögzítésre került, hogy a bírói hatalom független, feddhetetlen bíróból álló, átlátható bírósági rendszer útján tölti be alkotmányos szerepét.

Az OBH elnöke által kijelölt stratégiai célok egyike a bírósági integritás megőrzése. A célunk, hogy erősítsük az állampolgárok bíróságokba vetett bizalmát, azáltal hogy átláthatóvá, kiszámíthatóvá tesszük a bírósági szervezet működését, ezen belül az ítélkezési és igazgatási tevékenységet egyaránt. Ennek tükrében került sor a bírósági szervezet korrupciós kockázatainak felmérésére, amelyről 2016-ban az OBH elnöke jelentést készített (Jelentés a bírósági szervezet korrupciós kockázatainak felméréséről), és megalkotta a 6/2016. (V. 31.) OBH utasítást az integritási szabályzatról, amely 2016. július 1-jétől hatályos. A szabályzat hatálya a bírákra és az igazságügyi alkalmazottakra egyaránt kiterjed. A szabályzat meghatározza az integritással kapcsolatos fogalmi kör jelentését, és követendő magatartásokat ír elő a személyi hatályra kiterjedően.

A bírák és igazságügyi alkalmazottak integritás-tudatosságát erősíteni kell, amelynek alapvető eszköze a széleskörű tájékoztatás (szakmai anyagok, hasznos információk, esettanulmányok feldolgozása), valamint a korrupciós veszélyeztetettség elemeinek ismertetése képzések keretében. Fontos, hogy az ügyfelek a tárgyalásokon kívül ne érintkezzenek a bíróval.

A BKT integritásfelelőse 2016-ban felmérte az integritási és korrupciós kockázatokat, amelynek eredményeként megállapítható volt, hogy a BKT területén az ítélkezési és az igazgatási tevékenység során a korrupciós kockázat – a korrupció bekövetkezésének lehetősége - minimális, mivel csekély azon esetek száma, amelyek az integritás sérülésének lehetőségét hordozzák. A szervezeti egységek gazdasági szereplővel kis számban, kizárólag ellenőrzött keretek között lépnek kapcsolatba (pl. karbantartási munkálatok).

A BKT 2019. éves Integritási munkaterve az integritás alapú működés alapelvei és értékmérői között az átláthatóságot, az elszámolhatóságot, a számon kérhetőséget, a felelősséget, a pártatlanságot és az elfogulatlanságot, a szakmai felkészültséget, az erkölcsi feddhetetlenséget, a tisztességes eljárást, a jogszabályok betartását, a szervezeti kultúrát, a szervezeti intelligenciát, az innovációt, valamint az értékek iránti elkötelezettséget nevesíti. A munkaterv a bírósági vezetők és bírósági alkalmazottak integritás tárgyú továbbképzését építi fel. A 2012-től elindított „Awareness program” keretében a törvényszék egyeztetéseket folytat az Alkotmányvédelmi Hivatallal képzések megszervezése és lebonyolítása tárgyában. A helyi képzések mellett a bírácoknak és igazságügyi alkalmazottaknak folyamatosan részt kell venniük az OBH által szervezett integritás tárgyú képzéseket, szakmai konferenciákon.

A „Nyitott Bíróság program” részben a bíróságok iránti bizalom erősítését célozza. Lehetőséget ad arra, hogy a közvélemény a bíróságok munkáját jobban megismerje, az

emberekhez közelebb vigye. Ezért pályázatom sikere esetére továbbra is szélesíteni szeretném a programban való részvételt törvényszéki és járásbírósi szinten egyaránt.

Nagy szerepe van a bíróság és a sajtó jó kapcsolatának is.

A felmerült integritási kérdésekben a dokumentálást és a nyilvántartást biztosítani kell.

Az igazgatási tevékenységem átláthatósága érdekében az intézkedéseim dokumentáltak, rendszerezettek, visszakereshetők.

4.5. A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése

A bírósághoz forduló ügyfelek számára gyors és hatékony ügyintézészt kell biztosítani. Az Országos Bírósági Hivatal honlapja külön oldalon, témák szerint ad tájékoztatást az ügyfeleknek a bírósági eljárásokról, az ügyfélközpontokról, az elektronikus ügyintézésről, a felhasználható nyomtatványokról, a panasz benyújtásának lehetőségéről, a változó jogszabályokról, egyéb hasznos információkról, amelyeket szemléltető anyagokkal tesznek érdekessé.

A jogkereső állampolgárok számára a bírósághoz való hozzáférést megkönnyítik a tájékoztató jellegű média interjúk a jelentősebb, széles tömegeket érintő jogszabályváltozásokról, mint például a 2018. január 1-én hatályba lépett új perrendtartásokról.

A Budapest Környéki Törvényszék honlapja is széles körű hozzáférést tesz lehetővé a jogkereső polgárok számára, amelynek frissítése, bővítése folyamatos.

A bírósághoz fordulást könnyíti meg a bírósági közvetítés, amely a jogvitás kérdés mielőbbi megoldása érdekében a gyors és békés, a felek megállapodásán alapuló rendezést ajánlja fel alternatívaként. A BKT az Ügyfélkartában kinyilatkoztatta az ügyfelek elégedettségének kiemelt fontosságát.

Az Ügyfélcentrumunkban az ügyfeleket felkészült munkatársak fogadják, akik készségesen adják meg a teljes körű felvilágosítást az ügyeik intézéséhez. A folyamatosan bevezetésre kerülő e-akta a papír alapú akta online változataként egyszerűbbé teszi az ügyfelek számára irataik megismerését. Az Ügyfélcentrum működése folyamatosan ellenőrzött. Az Ügyfélcentrumban dolgozó munkatársak javaslatokat tettek, amelyek áttekintése, megfontolása folyamatban van. Például javaslat érkezett arra, hogy szabályozásra kerüljön az ügyfélfogadási időn belül az iratbetekintésre érkezés legkésőbbi időpontja, hogy a félfogadási idő végével a munka befejezhető legyen.

Az elektronikus ügyintézés gyorsabb és költséghatékonyabb ügyintézészt tesz lehetővé, a bíróságokhoz való hozzáférést jelentősen megkönnyíti, ezért fontos, hogy az abban tapasztalt fennakadások, hiányosságok gyorsan kiküszöbölésre kerüljenek.

Két bíró kollégámmal (büntető és munkaügyi ügyszakos) egy 40 oldalas jegyzetet készítettünk a panasznap kommunikáció elősegítése érdekében az ügyfelek kiszolgálásában részt vevő titkárok és fogalmazók számára, amelynek aktualizálása folyamatban van az Ügyfélszolgálat új szabályainak szem előtt tartásával. E tárgyban helyi képzésre is sor került, amely 2019-ben várhatóan újból megrendezésre kerül. A képzés és az írásbeli segédanyag elősegítette a titkárok és fogalmazók felkészülését az jogkereső ügyfelek fogadására.

Miután a panaszok kezelése kihatással van az ügyfelek elégedettségére, kiemelt figyelmet fordítok a benyújtott panaszbeadványok alapos kivizsgálására és időszerű megválaszolására.

4.6. A képzési rendszer fejlesztése

A gyorsan változó jogszabályi környezet, a technológiai vívmányok, újítások a bírakkal és az igazságügyi alkalmazottakkal szemben megkövetelik, hogy folyamatosan képezzék magukat annak érdekében, hogy a változásokkal lépést tudjanak tartani, ezáltal járuljanak hozzá az igazságszolgáltatás hatékonyságának növekedéséhez.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 45. § (1) bekezdése szerint a bíró köteles az ítélkező tevékenység gyakorlásához szükséges rendszeres, térítésmentes továbbképzésen részt venni, és háromévente az OBH elnöke által kiadott szabályzatban előírt képzési kötelezettség teljesítését igazolni a munkáltatói jogkör gyakorlójának.

A bírák Etikai Kódexe a 4. cikk (3) bekezdésében rögzítésre került, hogy a bíró önképzéssel és szervezett továbbképzések révén folyamatosan bővíti az általános és a szakmai ismereteit.

A stratégiai célok mentén az igazságügyi alkalmazottaknak is fejleszteniük kell az ismereteiket, hogy az ítélkezéshez szükséges támogató tevékenységük színvonala javuljon.

A bírák kötelező vagy fakultatív képzéseken vesznek részt központi, regionális vagy helyi szervezésben. A fakultatív képzések széles skálán mozognak, azok közül olyanokat választhatnak ki, amelyek leginkább igazodnak az érdeklődési körükhöz, a tárgyalt referáda összetételéhez, az időbeosztásukhoz.

A kollégium vezetőjeként én a helyi képzési igények, a fejlesztendő területek felmérésében, a képzések tervezésében, szervezésében, lebonyolításában tudtam részt venni. Emellett folyamatosan ellenőriztem a központi és regionális képzésekre való jelentkezéseket annak érdekében, hogy a törvényszék részére biztosított létszámkeretet kimerítsük.

Jó kezdeményezésnek tartom a törvényszékek egymás közötti együttműködését a képzések területén. Szoros munkakapcsolatot ápolunk a Balassagyarmati Törvényszékkel e tekintetben, amelyet más törvényszékekkel is hasznos lenne kialakítani a szakmai tapasztalatcsere céljából.

A törvényszék illetékességi körébe beosztott fogalmazókat helyi szinten képezzük és számoltatjuk be, amelynek a tapasztalatai jók, a bírósági fogalmazók mellett közjegyzői fogalmazók is részt szoktak venni a képzéseken és a beszámolókon.

Tárgyalásvezetés, bizonyítási gyakorlat és határozatszerkesztés tárgykörökben helyi szintű workshopok megtartását tartom célszerűnek, amelyeken ügycsoportonként nyílhatna mód tapasztalatok megosztására, különös tekintettel az új Pp. gyakorlati alkalmazásának eddigi tapasztalataira.

Továbbra is fontosnak tartom a devizaperekben felmerülő jogi problémák folyamatos megvitatását, az egységes jogalkalmazás kialakítását workshopok és kiscsoportos szakmai konzultációk keretében.

A családjogi ítélkezés színvonalának emelése is fontos feladat. Álláspontom szerint a másféle szemléletet, hosszabb tárgyalásokat igénylő családjogi perekben eljáró bírák esetében a lehetőségekhez képest biztosítani kell a minél kevesebb ügycsoportban való ítélkezést. Ezeket az ügyeket rövid tárgyalási időközönként kell tárgyalni annak érdekében, hogy az eljárás mielőbb befejeződjön, és a családok élete mielőbb nyugvópontra jusson. Az egyes családjogi ügýtípusokra külön-külön kell fókuszálni, különös tekintettel a szülői felügyelet rendezése tárgyú perekre, valamint a házastársi- és élettársi vagyoni jogi perek gyakorlatára.

Szükségesnek tekintem a családjogot tárgyaló bírák pszichológiai tárgyú képzését, különös tekintettel arra, hogy az ilyen perekben gyakran kerül sor a jogvita eldöntésében érdekelt gyermekek meghallgatására.

Kiemelt fontosságúnak tartom a gyermekközpontú igazságszolgáltatás elősegítését célzó képzéseket. A törvényszék polgári ügyszakában a koordinátori feladatokat én látom el, egy törvényszéki bíró kollégámra támaszkodva, aki már évek óta segít a programok megszervezésében, kivitelezésében. Eddig is több szemszögből igyekeztünk megvilágítani a gyermekek jogainak biztosítását azokban a családjogi perekben, amelyekben a kiskorú gyermekek érintettek. Vizsgáltuk a gyermekek alapjogait, pszichológus szakértő közreműködésével vizsgáltuk a gyermekek meghallgatásának módszereit, gyámhatósági szakember részvételével megoldásokat kerestünk a bírósági és a gyámhatósági gyakorlat optimális közelítésére. Bírósági közvetítő ismertette a családjogi bírakkal a közvetítés előnyeit, ezzel „népszerűsítve” a vitarendezés e módját, amelyet a bíráink a perekben nagyobb hatékonysággal tudnak szorgalmazni a hallottak nyomán. A jövőre nézve is célom a családjogi bírák látókörének szélesítése. A családjog ugyanis egy olyan jogterület, amely a jogi ismereteken túl az emberi kapcsolatok mélyebb ismeretét követeli meg. Ezekbe a perekbe a kiskorú gyermekek kéretlenül „cseppennek bele”, a saját jogait nem képesek védelmezni, ezért ez a felelősségteljes feladat a bíróra hárul.

4.7. A társ hivatásrendekkel való együttműködés szélesítésének lehetőségei

A törvényszék elnökének pályázatában foglaltakkal azonosulva, a Budapest Környéki Törvényszék más hivatásrendekkel való együttműködését kiemelt fontosságúnak tartom, amelynek érdekében a kezdő lépéseket megtettem a közjegyzői és az ügyvédi hivatásrend, valamint a gyámhatóság tekintetében. Pályázatomban sikere esetén a kapcsolatokat a jövőre nézve is fenn kívánom tartani, illetve meg kívánom erősíteni kollégiumi ülések, képzések, konzultációk keretében.

A képzések rendszerében már utaltam a közjegyzői fogalmazók képzésére, amelyet a jövőre nézve is célszerűnek tartok fenntartani. Ezzel hozzájárulhatunk a jogi szakvizsgára történő eredményes felkészülésükhöz, a tudásuk elmélyítéséhez.

Más hivatásrendek írásbeli megkereséseit soron kívül teljesítjük, figyelemmel például folyamatban lévő büntetőeljárásokra, amelyekhez gyors adatszolgáltatás szükséges (határozatok továbbítása, szakértői vélemények megküldése).

A Magyar Jogászegylet Pest Megyei Szervezetének meghívására 2014-ben az új Ptk. családjogi szabályai tárgyában előadóként vettem részt, ahol számos érdeklődő ügyvéd volt jelen a hallgatóság soraiban. Hasonló felkéréseknek a többi hivatásrend részéről továbbra is készséggel eleget teszek. Rajtam kívül is van számos bíró kollégám, aki ebben szívesen részt vállalna.

Fontosnak tartom a Pest Megyei Kormányhivatal járási hivatalaival való további együttműködést, különös tekintettel azokra a szakigazgatási osztályokra, amelyekkel való kapcsolat feltétlenül szükséges a peres, illetőleg nemperes ügyekben az egységes jogalkalmazás biztosításához. A családjogi ügyeket illetően a gyámügyi osztályokkal való együttműködés fontosságára mutatok rá. A kiskorú gyermek és a szülő közötti kapcsolattartás rendezése az anyagi jogszabály szerinti megkülönböztetéssel részben bírósági, részben gyámhatósági hatáskörbe tartozik. Ezért fontos a tapasztalatok cseréje, az ügytárgy hasonló szemléletű megközelítése, a mérlegelési szempontok közelítése.

Keresnünk kell az egyetemek, kutatóintézetek kiemelkedő munkát végző elméleti szakembereivel való szakmai együttműködési lehetőségeket is.

4.8. Együttműködés a BKT Gazdasági Kollégiumával, a központi régióval és más törvényszékekkel

A kollégium munkakapcsolata, szakmai együttműködése a pályaműben részletezettek szerint kiváló a BKT Gazdasági Kollégiumával, a Közép-Duna-völgyi Közigazgatási-Munkaügyi Regionális Kollégiummal, a Fővárosi Ítéltáblával, a Kúriával, valamint több törvényszék polgári kollégiumával, amelyet a jövőben is fenn szeretnék tartani. Más törvényszékekkel is szeretném felvenni a kapcsolatot, és közösen áttekinteni az együttműködés lehetőségeit, kicserélni a tapasztalatokat.

A hosszú távú tervek megvalósításának ütemezése

Az OBH elnöke által meghatározott stratégiai célok mentén részletezett eddigi szakmai-igazgatási tevékenységeimet tekintve, a megkezdett úton szeretnék tovább haladni, a pályázatom sikere esetén. Az általam készített intézkedési tervben foglaltakat továbbra is szem előtt kívánom tartani.

Figyelemmel a Budapest Környéki Törvényszék elnöke által megfogalmazott tervekre, elemezve a törvényszékekkel szembeni elvárásokat, az elérhetőnek tartott terveimet és azok ütemezését az alábbiakban foglalom össze.

Tervezett feladatok	Tervezett ütemezés
<ul style="list-style-type: none"> - a törvényszék elnöke által meghatározott feladatok elvégzése, a törvényszék elnöke munkájának támogatása, - a jogszabályokban, OBH elnöki szabályzatokban, belső szabályozókban meghatározott kollégiumvezetői feladatok teljesítése, - az ügyforgalmi adatok, létszámkeret, munkateher vizsgálata, értékelése, intézkedések megtétele a munkateher arányosítása érdekében a kollégiumban és a járásbíróóságokon, - az időszerűségi és megalapozottsági mutatók figyelemmel kísérése, a szükséges igazgatási intézkedések megtétele a mutatók javítása érdekében (célvizsgálatok), - a szakmai munka megújítása, az egységes anyagi és eljárásjogi szemléleten alapuló ítélkezés elősegítése, - képzési igények, a szükséges képzések felmérése, tervezése, szervezése, lebonyolítása, - a központi régióval, más törvényszékekkel, más hivatásrendekkel való kapcsolat erősítése, - országos szintű szakmai feladatok teljesítése (CKOT, határozatok közzététele), - az új Pp. alkalmazásának elősegítése, az egységes gyakorlat kialakítása, - a leendő kollégiumvezető-helyettes betanítása, az optimális munkamegosztás kialakítása (beleértve a csoportvezető bírót is) - a Nyitott Bíróság és a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás programban való részvétel, - a járásbíróóságok igazgatási-szakmai támogatása, az Érdi Járásbíróóság teljes körű betagozódásának elősegítése (havi értekezletek, regionális szakmai konzultációk) 	<p style="text-align: center;">folyamatosan</p>
<ul style="list-style-type: none"> - a törvényszék új elnökével való egyeztetés lebonyolítása a jövőbeni feladatokról, - a kollégiumvezetésben bekövetkezett személyi változásokra tekintettel a feladatok ismételt áttekintése, munkamegosztás kialakítása, - 7 járásbíróóság meglátogatása (helyzetértékelés, szakmai támogatás), - a nagy munkaigényű ügyek körének meghatározása, - tanácselnöki feljegyzések személyes ismertetése, 	<p style="text-align: center;">2019. június 30.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - a 2019. évi munkatervben foglaltak teljesítése, - a pályaműben részletezett kiscsoportos szakmai konzultációk megszervezése, a családjogi ítélkezés színvonalának erősítése, - az új Pp. egységes alkalmazásának elősegítése (Pp. munkacsoport, szakmai programok), - a devizaperek gyakorlatának segítése, 	

<ul style="list-style-type: none"> - az időszerűségi és a megalapozottsági mutatók javítása érdekében egyes bírák egyénre szabott szakmai fejlődésének elősegítését célzó módszerek vizsgálata, bevezetése (szakmai támogatás), - a két éven túli ügyek számának további csökkentése a törvényszék elsőfokú szakágában (különös tekintettel az 5 éven túli ügyekre), - 2020. évi munkaterv és ügyelosztási rend tervezetének előkészítése, - a képzési rendszer fejlesztési lehetőségeinek felmérése, - 7 járásbíróóság meglátogatása (helyzetértékelés, szakmai támogatás), - a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarával való egyeztetés előkészítése, megszervezése, lebonyolítása, - „Ügyfélsegítő” helyi workshop megtartása, - bírák egyéni támogatási rendszerének kialakítása, - az elektronikus kapcsolattartás hiányosságainak kiküszöbölése, 	2019. december 31.
---	--------------------

Tervezett feladatok	Tervezett ütemezés
<ul style="list-style-type: none"> - a törvényszék elnöke által kijelölt feladatokban való közreműködés, - a következő évi munkaterv, ügyelosztási rend tervezetének előkészítése, - további képzési lehetőségek feltérképezése, - a járásbíróóságok látogatása, támogatása, - a két éven túli ügyek számának további folyamatos csökkenése a törvényszék elsőfokú szakágában (különös tekintettel az 5 éven túli ügyekre), - a megalapozottsági mutatók javítása, - a két éven túli ügyek teljes feldolgozása a másodfokú ügyszakban, - tanácselnöki feljegyzések személyes ismertetése, - a kollégium intranetes oldalának további bővítése, - járásbíróósági bírák kirendelése a másodfokú tanácsokba, - a bírósági közvetítés népszerűsítése, - az elektronikus kapcsolattartással összefüggésben mutatkozó újabb feladatok elvégzése, a járásbíróósági gyakorlat figyelemmel kísérése, a gyakorlati ismeretek elmélyítése céljából 	2020-ban és az azt követő években folyamatosan

A fentiekben kifejtett tervek, elképzelések megvalósításához kérem a Budapest Környéki Törvényszék bíráinak támogatását.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökétől – amennyiben a tisztség ellátására alkalmasnak talál – kérem a kollégiumvezetői kinevezésemet.

Budapest, 2019. február 19. napján


dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

