

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Kecskeméti Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2019. március 11. napján (hétfő) 16:50 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde

OBH elnöke

dr. Balogh Zoltán

pályázó

Nagyné Tarnai Teréz

jegyzőkönyvvezető

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2018. évi 11. számában, a 876.E/2018. (XII. 18.) OBHE számú határozattal a Kecskeméti Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Balogh Zoltán nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

dr. Balogh Zoltán

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

dr. Handó Tünde

Van-e valami, amit kiemelne a pályázatából, vagy amivel kiegészítené azt?

dr. Balogh Zoltán

Kiegészíteni nem szeretném, mert a pályázati szempontok köre alapján így is elég terjedelmes lett a pályázat. Kiemelni egy dolgot szeretnék, hogy az elkövetkezendő változások lehetőséget adnának rá - merthogy Bszi. módosítást igényelne - amit a „Jogegység vagy kétség” címszó alatt írtam. A korábbi pályázatomban is utaltam rá, hogy a hatályos jogi szabályozás mellett a Kúria a jogszabályban biztosított jogegységi tevékenységét nem igazán tudja ellátni, így a teljes bírósági szervezet hiányában van az olyan jogi iránymutatásoknak, melyek jogszabály által szabályozottak és garantálnák a jogegységet. Ezt részletesen leírtam. Részben nagyon szűkre vannak szabva a jogszabályi lehetőségek, részben azért mert számos ügycsoport nem tud a Kúria elé kerülni. Ha születik is iránymutatás, az mindig csak „utólagos helyretételt” eredményezhet. Az is probléma, hogy gyakorlatilag ez hosszadalmas időt igényel, amikor felmerülnek a gyakorlatban eltérő irányvonalak, attól függően, hogy az elsőfokú bíróságon, járásbírósági szinten, végig kell menni a szinteken. Van úgy, hogy nem is egyféle, hanem többféle gyakorlat alakul ki. Ezeket a jogszabályi rendezettségéből adódóan nem tudja időszerűen kezelni a Kúria. De azt is tudtam, hogy ezideig nem volt reális lehetőség a Bszi. módosítására, azért úgy gondoltam, hogy most milyen változások elé nézünk, ez alkalmat adhatna ennek is a rendbetételére. Nem tudom milyen kezdeményezés volt, de volt egy munkacsoport, ami ezt vizsgálta, dr. Cziné Ágnes volt a vezetője, ahová informálisan besegítettem, ötletekkel és már eljárási módszereket is kidolgoztunk.

dr. Handó Tünde

Emlékszem nagy vitát kavart, amikor ez az anyag elkészült. Kérhetem, hogy ezt a témakört kidolgozza, hogy mire gondol pontosan, vagy mit lehetne megvalósítani?

dr. Balogh Zoltán

Tulajdonképpen annak a lényegét, amit leírtam, azt annak idején el is küldtem ennek a munkacsoportnak. Sajnos azok az anyagok nálam már nincsenek meg, de konkrét javaslatokat dolgoztunk ki, hogy hogyan lehetne az ítélőtáblák közreműködésével bevonni az illetékességi területükhöz tartozó törvényszékeket is, hogy milyen eljárási rendbe

lehetne őket bevonni, hogy gyorsabb legyen a folyamat, és olyan ügyekre is kiterjedjen, amelyek nem tudnak eljutni a Kúriához. Az is probléma, hogy az új Pp. még jobban beszűkítette a felülvizsgálat lehetőségét, tehát még kevesebb ügymennység tud felkerülni a Kúriára.

dr. Handó Tünde

A kollégiumi vélemények, állásfoglalások meg már lehetségesek kúriai szinten is.

dr. Balogh Zoltán

Igen, de ez is nehézkes, ha visszakeresnénk nincs évi 2-3-nál több, azok is olyan kérdésekben, melyek már évek óta érlelődtek, és mire az állásfoglalás megszületti, addigra a probléma keletkezésétől már több év eltelik.

dr. Handó Tünde

Ez most nekünk komoly nehézséget jelent a Pp-nél. A büntető ügyszakban talán kevesebb ilyen kérdés van, de a Pp-nél magam is látom, az elektronikus kapcsolattartás miatt is nagyon sok szakmailag helyrerendezendő kérdés van. Azt látom én is, hogy fontos volna, hogy amiket mi létrehozunk hálózatokat - egy picit ezt próbáljuk ezzel megtámogatni - hogy a problémák, a kérdések merüljenek fel, legyen valami, amit továbbküldhetünk és arra válaszoljanak.

dr. Balogh Zoltán

Ezzel az a probléma, hogy gyakorlatilag most két fórum működik, ami az új Pp. kapcsán próbálja a gyakorlatot orientálni, a Kúriának a konzultatív testülete és a kollégiumvezetők tanácskozása. Ezekon a fórumokon elfogadott állásfoglalásoknak a jogszabályi környezetben, hierarchiában elfoglalt helyzete nem tisztázott. Még talán a CKOT állásfoglalásokat „szokásjog alapján” elfogadják a kollégák, de a Pp. Munkacsoportban elég sok gyűjtést végeztünk a visszautasító végzések kapcsán, és sajnos én magam is találkoztam olyannal, amikor hivatkoznak arra, hogy ezek bizony nem kötelezőek. Találkoztunk olyan esettel is, amikor a felek vagy képviselők hivatkoztak rá, hogy CKOT állásfoglalásra döntést ne alapítson a bíróság, amikor annak semmilyen jogszabályi alapja nincs, nem kötelező, és becsatolt egy másik bíróság általi másik állásfoglalást. Ítéletáblai ítélet indoklásában is láttam leírva, hogy a CKOT állásfoglalás nem köt senkit.

dr. Handó Tünde

Ahogy hallom, komoly gondok vannak a fellebbezésnél, hogy lehet-e megváltoztatni vagy hatályon kívül kell-e helyezni a visszautasításoknál. Csak a Fővárosi Ítéletáblá

területén is kétféle gyakorlatot alakítottak ki, ami egyrészt megzavarja a törvényszéki szintet, de visszahat a törvényszéki másodfok alapján a járásbíróságokra is.

dr. Balogh Zoltán

Több ítélőtábla többféle megoldásra jutott, amikor ezzel a kérdéssel foglalkozott a Kúria konzultatív tanácsadó testülete, itt eljutottunk egy egységes álláspontra, de ennek ellenére maradtak eltérések pl. a Fővárosi Ítélőtáblán. Szerintem a nagy feladat az lenne, hogy valamiféle jogszabályi feltételrendszert adni ahhoz, hogy ez a szabályozott jogegységesítési tevékenység megfelelően működjön.

dr. Handó Tünde

Miközben volna egy ilyen igény, fontos lenne, hogy az ügyfelek számára kiszámítható legyen perjogilag az ítélkezési gyakorlat. Például a „közlekedési jeleket” hogyan értéklejük, hogy jobb kéz szabály van vagy pedig stop tábla van. Egyáltalán hogy az anyagi igény érvényesülhessen ezeknek az utaknak komoly jelentősége van, és hogy ebben egységes legyen az ítélkezés.

dr. Balogh Zoltán

Igen, de ennek a másik oldala, hogy könnyen hozzáférhetőek vagyunk, a döntések adatbázisához is mindenki hozzáfér. Igazgatási vezetői területen is azt látom, hogy jönnek a panaszok, a nem jogász végzettségű, csak egy általánosan tájékozott fél, aki az internetet kezeli, a panaszában arra hivatkozik, hogy a döntvénytárból kiszedett döntések alapján, a kérdésben máshol más döntés született, mint az ő ügyében, miért nem egységesen ítélik meg a bíróságok.

dr. Handó Tünde

Sőt ezt még jobban hozzáférhetővé tesszük.

dr. Balogh Zoltán

Igen, aki akarja megkeresi az ellentétes döntéseket is.

dr. Handó Tünde

A napokban mutattak be egy uniós pénzből fejlesztett alkalmazást, melyet az egyik minisztériumhoz kapcsolható szervezet alakított ki. Ebben könnyebben elérhetővé teszik a különféle nemzetközi bíróságok döntéseit és ebbe beépítették az anonimizált határozat

gyűjteményt is. Egy meglévő adatbázisból egy könnyebb kereshetőséget állítottak elő és a bemutatójukban kifejezetten azt mutatták be, hogy egy-egy bíró milyen különfajta döntéseket hozott. Tehát ez még az egy bíró – nem általában a bírósági jogegységet – által alkalmazott jogegységet is nagyon könnyen támadhatóvá teszi, hogy vajon az egyik ügyben miért így vagy úgy döntött, mely részben fontos lehet, másrészt hordoz magában kockázatot is, mert egy laikus nem biztos, hogy érti, hogy a tényállás meg a jogkérdés az különbözik egy-egy ügyben.

dr. Balogh Zoltán

Sajnos ez nem egyszerű, de valamit kezdeni kellene vele, mert a Kúriának „meg van kötve a keze” és mindig csak utólagosan tudja ezeket a problémákat kezelni.

dr. Handó Tünde

Nem tudom, hogy a kollégiumvezetők mennyire élnek ezzel a kezdeményezési lehetőséggel, ami nekik megadatott? Olyat is hallottam vissza, hogy nem küldik meg, még ha van is olyan ítélet, aminek alapján ezt kezdeményezhetnék.

dr. Balogh Zoltán

Ez változó, én is változó intenzitással tettem kezdeményezéseket az előző években a Kúria kollégiumvezetése felé, többször felvettem, hogy legyen egy „forró drót” vagy fórum, mivel egymás tevékenységéről általában nem tudunk. Én már két periódusom alatt is nagyon jó szakmai és informális kapcsolatban vagyok több kollégiumvezetővel. Többször megkíséreltem, hogy az aktuálisan szolgálatot teljesítő kollégiumvezetőket egy levelezőcsoportba bevonva, egy-egy kérdést felvetve azt beszéljük meg, milyen a gyakorlat más megyében, de azt láttam, hogy nagyon változó, hogy egyáltalán mennyire adtak választ, vagy mennyire foglalkoztak a felvetett kérdéssel. Úgy láttam, hogy ezt ad hoc módon nem lehet ezt általános gyakorlattá tenni.

dr. Handó Tünde

Március 18-án lesz az ítélőtáblák kollégiumvezetői részére egy egynapos rendezvény, ahol egyrészt ismertetünk olyan témákat, amelyek folyamatban vannak: akár jogszabály-módosítás, ügyvitel, igazgatás Pp-ben, Be-ben, digitális aktában mi fontos, hogy mint szakmai vezetők tudjanak róla. Szeretném, ha egymás jó gyakorlatát megismernék, például a pécsiek kötöttek egy megállapodást az ítélőtábla, és a hozzájuk tartozó törvényszékek, hogy milyen tudásmegosztó felületet üzemeltetnek közösen. Lehetőséget adnék arra, hogy egy szakmai megbeszélést folytassanak. Már azt látom, hogy abban is van elmozdulás, hogy az ítélőtáblák is időnként hajlamosak olyan témákkal foglalkozni, vagy csak helyet adni, vagy koordinációs lehetőséget biztosítani, amelyek valójában

járásbírói szinten megállnak. Debrecen ebben kimagaslik, de Pécsen is volt olyan tárgyú konzultáció, amely nem ítélőtáblai szintű jogkérdéssel foglalkozott, de fontosnak tartották, hogy összehozzák a törvényszékeket. Nagyon fontosak a szabályok és nagyon fontosak a felületek, hogy tudunk-e olyan felületet biztosítani, ahol ezek a kérdések elérhetőek. Ez ügyben, hogy legyenek tudásmegosztó felületek, vagy fórumok nyújthatnak segítséget akár az új irodacsomagnak a beszerzése, amelyben sokkal könnyebb lesz ilyen fórumokat kialakítani a szakmai vezetőknek. Az új határozatgyűjteményt is szeretnénk úgy kialakítani, hogy az anonim határozatgyűjteményben minden benne lenne, és a felület úgy lenne kialakítva, hogy az állampolgárok elérhessék a nyilvános adatokat, de lenne egy belső oldala is, ahol a bírók sokkal több mindent látnának, ide fel lehetne tölteni a kollégiumi véleményeket is. Muszáj lenne létrehozni azokat a felületeket, amelyeken ezek láthatóvá válnának, ez lehetne a bírósági menedzsment feladata.

Kiadtunk egy szabályzatot a hálózatokról; van európai jogi szaktanácsadói hálózat, szabálysértési ügyekben is hálózatot működtetünk. Azt tapasztaltam, hogy mindenhol vannak kevésbé szeretett jogterületek, amellyel kevesebben foglalkoznak, pl. a végrehajtás, a kényszergyógykezelés, vagy még sorolhatnám a kevésbé népszerű, de fontos területeket. Azért gondoltuk és kezdtük kialakítani ezeket a hálózatokat, mert ez lehetőség akár a képzési javaslatok, ügyviteli-, informatikai fejlesztési javaslatok, vagy akár a jogkérdések összegyűjtésére. Természetesen tiszteletben tartjuk a szakmai hierarchiát, de megsegítjük azt, hogy ezek a kérdések, felvetések egyáltalán a megfelelő fórumokhoz már előkészítettebben jussanak el. Felmerül mindig a kérdés, hogy ne keverjük össze, mint a szakmát az igazgatással. Ön szerint mennyire lehet – kollégiumvezetőként ezt Ön is megéli – ezt teljesen szétválasztani vagy hol lehet a határ?

dr. Balogh Zoltán

Szerintem a jelen állapotban nem lehet szétválasztani. Már 12 éve végzem ezt a tevékenységet és ezalatt az idő alatt már másokkal is beszéltem erről, nagy rálátásom volt arra, hogy hogyan alakult ez át. 12 évvel ezelőtt elsősorban szakmai vezetőnek tartottam és kellett, hogy tartsam magam. Ez mára átalakult, hogy a feladatköröm többségében igazgatás, de azt sem lehet rámondani, hogy tisztán igazgatás, mert azzal, hogy gyakorlatilag a teljes eljárási rendünk digitalizálódott, azzal hogy számos programot használunk, azzal hogy a jelenlegi projektek ennek keretében folynak, ezek jellemzően részben igazgatási, részben szakmai kérdésekkel vegyes halmaz, melyet nem lehet különválasztani, mert összefüggenek. Ez nemcsak a digitalizációra igaz, hanem a mindennapi ítélkezésre is. Úgy gondolom, hogy ma már a kollégiumvezetői tevékenységének az összefonódó igazgatási és szakmai részét nem lehet elkülöníteni. Az OBH tevékenységében sem különül el e két terület. Lehet azt mondani, amit most teszünk az OBH munkacsoportban, hogy megpróbáljuk „vegytisztán” leválasztani a kizárólag jogalkalmazási kérdéseket, az ügyviteli-, szervezési-, technikai jellegű kérdésekről, de sokszor azt látjuk, hogy egy adott probléma az komplex kérdéseket vet fel. Ekkor nem mondhatjuk azt, hogy ha a szakmai kérdéshez hozzátartozik egy ügyviteli- vagy technikai

jellegű kérdés is, akkor ezt nem kezeljük igazgatási jellegű feladatként, mert akkor nem lehetne megoldani a tisztán jogi problémát sem. Ez egyre jobban jellemző, ezért úgy gondolom, hogy a megfelelő egyensúlyt kell megtalálni.

dr. Handó Tünde

Hogy érzi a saját elmúlt 6 éves tevékenységében képes volt a szakmai erejét is érvényesíteni, vagy kiteljesíteni, akár polgári jogi, akár perjogi kérdésekben. Hogyan tudta ezt megoldani?

dr. Balogh Zoltán

Rengeteg konfliktussal. Minden olyan fórumon, amelyen részt vettem - rossz tulajdonságom, hogy kimondom, amit gondolok - és ez főleg az utóbbi 2-3 évben rengeteg konfliktussal járt. Gondoltam, hogy már van annyi szakmai tapasztalat mögöttem, hogy akik ismernek tudják, hogy nem légből kapott a véleményem, hanem mindig eléggé hosszadalmasan megfontolom és úgy alakítom ki. Tény, hogy bármelyik fórumon felvállalok és elmondom a véleményem, ebből valóban alakulnak ki konfliktusok. Mindenkinek a helyén kellene ezt kezelni, hogy eljuthassunk a megfelelő kompromisszumos megoldásokhoz.

dr. Handó Tünde

Hogyan értékeli a Kecskeméti Törvényszék civilisztikai ügyszakának a szakmai tevékenységét? Mi az, amiben fejlődni kell, mi az, amire büszkék lehetnek? Hogyan ítéli meg a saját közössége munkáját?

dr. Balogh Zoltán

Nem a statisztikai adatokra támaszkodva, én az olyan informális ismeretekre támaszkodom, melyet meg tudok szerezni a Kúriáról, az ítélőtábláról, ez alapján úgy gondolom, nincs okunk szégyenkezni. Az a megítélése főképp a másodfokú ügyszakunknak, hogy országos viszonylatban elismert és talán azt tudom mondani, hogy az első harmadban van. Az elsőfokú ügyszakunk sokat fejlődött az előző 6 éves ciklusban. Ami kihívások adódtak az általában jogszabály-változásokból, vagy a gazdasági-társadalmi változásokból adódtak. Elnök úrtól és dr. Dzsula Marianne-től a Pp. munkacsoport vezetőjétől is hallottam, hogy mi várható a cégeljárás, felszámolási eljárás kapcsán, a munkaügyi bíróságok státusz váltása kapcsán. Lesznek kihívások az elkövetkezendő években is, mert az ügyösszetétel változik, a státusz változik és meg kell találni a módját, hogy mire eljutottunk oda, hogy megteremtettük az egyenletes munkaterhet, ezek a változások azt fel fogják borítani.

dr. Handó Tünde

A változásmenedzsmentben első helyezést kellene elérnünk, ha lenne ilyen verseny.

dr. Balogh Zoltán

Igen, nagy kihívások, változások érték a szervezetet.

dr. Handó Tünde

Azt gondolom, hogy ha a technikát fejlesztjük és komfortosabb lesz a munkavégzés, többen megtanulják, akkor előbb-utóbb nem nehézséget, hanem könnyebbséget fognak jelenteni.

Mit szól a Bencbook-hoz? Ez is ennek egyik eredménye.

dr. Balogh Zoltán

Részt vettem az OBH munkacsoportjában, nagyon jónak tartom és nem győztem menet közben is és kollégákat is többféle csatornákon „bombázni”, hogy keressék, használják, nézzék. Ugyan így vagyok a Pp. tananyaggal is és a CKOT és a Kúria testületének állásfoglalásaival is, havonta különböző útvonalakon küldöm meg a kollégáknak, a honlapunkra is feltesszük a Civilisztikai aloldalra, a kollégiumvezetői tájékoztatóba is beleteszem. Azt látom, hogy sulykolni kell, hogy tudatosodjon a kollégákban, hogy ezek vannak, használják, keressék.

dr. Handó Tünde

Remélem sokat segítenek majd az irodacsomag bevezetésénél a képzések, a digitális bíróság projektnél is a határozat gyűjtemény, hogy használható, az anonimizálás, az e-akta, úgyhogy még több képzés lesz, hogy minél többen el tudják sajátítani ezeket a dolgokat.

Van-e még valami amit kiemelne a pályázatából?

dr. Balogh Zoltán

Nincs, ha még van kérdés arra szívesen válaszolok.

dr. Handó Tünde

Mi ambicionálja, hogy kollégiumvezető maradjon?

dr. Balogh Zoltán

Az elmúlt 12 év alatt azt tapasztaltam, hogy kaptam pozitív visszajelzéseket, amelyek megerősítettek. Annak idején azt mondtam, hogy gyakorlatilag én a nyitott ajtó elvével akarok viszonyulni a kollégákhoz. Ez annyira igaz, hogy a dolgozószobám ajtaját nem is csukom be, mindig nyitva van, kizárólag akkor, ha diktálok valamit. A kollégák tudják, hogy bármikor fordulhatnak hozzám, bármilyen kérdéssel, a vidékiek is. Ennek kialakult gyakorlata lett. Heti rendszerességgel kapok a kollégáktól telefonon, e-mailben kérdéseket, felvetéseket. Ott tartunk, - visszatérve az egységes jogalkalmazásra -, hogy a bíróságok elnökeitől (vagy a kollégáktól) arról is kapok tájékoztatást, hogy az egyik tanácsunk így dönt, a másik úgy, természetesen ezt kezeljük. Ha konkrét szakmai kérdésük van, akkor is fordulhatnak hozzám telefonon, e-mailben. Mivel ez a tevékenységem mindenki számára elfogadottá és elismertté vált, sok pozitív visszajelzést kaptam, ami megerősített abban, hogy érdemes tovább folytatnom.

dr. Handó Tünde

Mi is küldünk Önhöz újonnan kinevezett kollégiumvezetőket mentorálásra. Ezt nagyon köszönöm.

dr. Balogh Zoltán

Velük nagyon jó kapcsolatot alakítottam ki, amely meg is maradt, olyannyira hogy még a kollégiumi anyagok küldése, a kollégiumi üléseken való részvétel is kölcsönössé vált. Akik ott jártak nálam, mindenkiel nagyon jó szakmai és emberi kapcsolatom maradt meg.

dr. Handó Tünde

Ezt külön köszönöm.

dr. Balogh Zoltán

Én is köszönöm, mert nehéz ezen az évi két alkalommal tartott tanácskozáson kialakítani olyan közvetlen kapcsolatokat a kollégákkal, a kollégiumvezetőkkel, hogy utána okkal lehessen az az elvárásom, hogy ha körbeküldök egy köremailt, egy felmerült kérdés kapcsán, akkor válaszoljanak rá. Akikkel ilyen közvetlen viszonyban vagyok, ez működik, például ha kapok, egy azonnali kérdést megpróbálok segíteni, de ugyanúgy elvárom én is. A Tatabányai, Szolnoki Törvényszék és a BKT kollégiumvezetőivel is nagyon jó kapcsolatban vagyok. Nálunk team működik, a helyettesemet és a csoportvezetőt is bevonom a közös munkába, megbeszélésekbe, sőt ha számára is alkalmas, a törvényszék elnökét is.

dr. Handó Tünde

Köszönöm szépen.

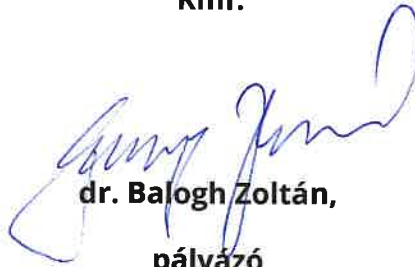
Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 17 óra 30 perckor.


Kmf.



dr. Handó Tünde,
az OBH elnöke



dr. Balogh Zoltán,
pályázó



Nagyné Tarnai Teréz,
jegyzőkönyvvezető