

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírószági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Kecskeméti Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2019. március 14. napján (csütörtökön) 10:30 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde

OBH elnöke

dr. Sárközy Szabolcs

pályázó

Nagyné Tarnai Teréz

jegyzőkönyvvezető

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírószági Közlöny 2018. évi 11. számában, a 875.E/2018. (XII. 18.) OBHE számú határozattal a Kecskeméti Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Sárközy Szabolcs nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bírószágok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bírószágok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

dr. Sárközy Szabolcs

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

dr. Handó Tünde

Van-e valami, amit kiemelne a pályázatából, vagy amivel kiegészítené azt?

dr. Sárközy Szabolcs

Igen, sajnálatos módon kimaradt belőle, mert már olyan természetes volt, hogy van nálunk egy speciális munkaszervezés, hogy a Büntető Irodát a Büntetés-végrehajtási Irodával összevontuk, egységesen működik. Úgy gondoltuk, hogy a büntető ügyszakban egységes szemlélet szerint fogunk eljárni és így sokkal jobban rálátunk a Büntetés-végrehajtási Iroda működésére. Gyakorlatilag a Büntető Iroda vezetője lett az egész szervezeti egység vezetője. Nálunk gondot jelent – benne is van a pályaművemben – a kártalanítási ügyeknek az intézése, most ebben is történt már előrelépés, mert négy polgári ügyszakos bírót is bevontunk a titkárok mellé, majd most kezdjük el a munkát, mert elég mélyről indultunk hátralékban, most már sikerült valamennyire javítani. Alapelvünk, hogy többet kell befejezni, mint amennyi érkezik, de ha csak kevéssel fejez be többet nem tudjuk az időszerről ítélni. Tehát itt történt egy előrelépés ezen a téren. A másik, amit szeretnék kiemelni, az a Digitális Bíróság. A tegnapi napon tekintettem meg, hogy áll a fejlesztés, és nagy örömmel tapasztaltam, hogy ilyen előre haladott állapotban van. Úgy gondolom, hogy ez nagyon nagy segítséget fog jelenteni a bírának, hogy mindent egy felületen tudnak kezelni. Folyik nálunk is az érzékenyítés, tehát meg kell értetni a bírakkal, hogy ez nagyon nagy előrelépés, a munkát könnyíteni és gyorsítani fogja. Amit még szeretnék kiemelni, az pedig a kommunikáció szerepe – írtam is a pályaművemben – nemcsak abban látom a kommunikáció szerepét fontosnak, hogy azzal a bíróságot és annak munkáját mutassuk be az ügyfeleknek, hanem abból a szempontból is, hogy a bíró határozatait közérthetően kommunikálja. Elvárás a szóvivőktől, hogy közérthetőek legyünk és úgy tudjunk megszólalni, hogy az mindenki számára világos legyen, de lassan a bírák számára is meg kell követelni, hogy amikor kihirdeti a határozatot, akkor értse az ügyfél. Egy nagyon banális példát szeretnék felhozni, szoktam mondani a kollégáknak, hogy ne mondják azt, hogy „két”, mert azt „hétnek” is lehet érteni, mondják inkább, hogy kettő. Nagyon fontosnak tartom például a beszédtechnika szerepét, és nagyon jónak tartom, hogy vannak a MIÁ-n ilyen képzések szóvivőknek, lehet, hogy a bírát ilyen irányban érzékenyíteni kellene, mert ha hadarunk, a határozat nem fogja elérni a célját, nem fog átmenni. Nagyon fontosnak tartom, hogy a bíró az ügyfelek felé is legyen közérthető.

dr. Handó Tünde

Rendben. A bv-re szeretnék visszakérdezni: most sok bíróságot nyomaszt ez a munkateher. Más kollégiumvezetőkkel egyeztetett-e erről, vagy van-e Önök között kapcsolat, hogy mihez kezdjenek ezzel az ügghátralékkal, vagy ezzel az ügýtípussal?

dr. Sárközy Szabolcs

Igen, a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezetőjével sokat szoktam beszélni erről a kérdésről, és van ott egy nekem nagyon tetsző munkamódszer: a bírósági titkárnak az ügyintézők előkészítik az aktát, és amikor a titkár azt megkapja nem a hiánypótlással, csak az érdemi határozattal kell foglalkoznia. Szerintem ez egy nagyon jó munkaszervezés. Nagyon örültem neki, hogy az elnököm bővítette a létszámot, így több lesz a befejezés. A másodfokú tanácselnökök összeültek és minden vitás kérdést egymás között rendeztek, így ezen a téren a gyakorlat nálunk egységes. A titkárok megkapták az erről szóló összefoglalót, és rövidesen ismét összeülünk, ha van még vitatott kérdés átbeszéljük. Ezek az ügyek azért is „döcögtek”, mert nem volt egységes a jogértelmezés. A bírósági titkár azt tudta, hogy a különböző tanácsok másképp bírálják el egy-egy kérdést, nyilván ez sehova sem vezet, a jogegység az egyik legnagyobb érték. Úgy gondolom, hogy nagyot léptünk előre, ez is nyilván abba az irányba hat, hogy gyorsabban tudunk haladni.

dr. Handó Tünde

Abban gondolkozott, hogy fontos lenne, ha a kollégiumvezetők foglalkoznának ezzel a kérdéssel? Mert az jó, ha Önöknél van egy jogegység, de a többiekénél meg van-e?

dr. Sárközy Szabolcs

Igen, az Országos Kollégiumvezetői Értekezletre is szoktunk küldeni kérdéseket. Ezzel az a baj, hogy mindig a tanácskozás végére kerül és vagy foglalkozunk vele, vagy nem. Az nem jó, hogy minden törvényszék úgy gondolja, hogy saját önálló egység, mert nincs rendkívüli jogorvoslatnak helye. Szerintem szükséges volna, hogy összejöjjünk, megbeszéljük a problémákat. A Miskolci Törvényszéket érinti a Fővárosi Törvényszéken, a BKT-n és a Székesfehérvári Törvényszéken kívül, mert ott van rengeteg ilyen ügy. Jó lenne szakmai konzultációkat tartani jogértelmezési és munkaszervezési kérdésekben.

dr. Handó Tünde

Mit gondol nem kellene összehívunk egy legérzékenyebb büntető kollégiumvezetőket érintő tanácskozást? Ugyanis ez részben csak jogértelmezés, részben munkaszervezés, részben ügyvitel, részben informatika, részben a társszervekkel való kapcsolattartás. Ez

egy bonyolultabb dolog. Néhány hónapja magam is jártam a BKT-n megtekinteni a bv. ügyszakot azt, hogy miféle gondok adódnak, mi a jogszabályi hiba. Szorgalmaztam az Igazgatásszervezési Főosztályon, hogy ebben alakítsunk ki egy szakmai hálózatot kulcsemberekkel, akik jó gyakorlatokat, jogszabály-módosításokat, informatikai fejlesztéseket összefognák. Úgy érzem, a döntés nehézségéhez képest rengeteg élőenergia megy erre, mert nagyon sok esetben egy matematikai művelet volna, mégis azzal szembesülök, hogy mégis olyan döntések, végzések születnek, amelyek akár 8-9 oldalasak. Ebben hosszasan részletezik a beadványokat, az előterjesztéseket. Nem gondolom, hogy ilyen kifejtést igényelne, hiszen ami a kártalanítás összegét illeti, vagy a feltételeit, azt világosan meghatározza a törvény.

dr. Sárközy Szabolcs

Igen nagyon örülnék neki. Hallottam az egyik tanácselnökünktől, hogy az alapvető dolgokban is eltér az országos gyakorlat, hogy a három hónapos határidőt hogyan követeljük meg, megköveteljük-e mindig háromhavonta, ha bent ül a börtönben, vagy ha folyamatosan bent ül csak egyszer?

dr. Handó Tünde

Kérelmet kell-e előterjeszteni, minek tekinti csak előkérdésnek, elég zavarosnak tűnik egy-egy helyzet.

dr. Sárközy Szabolcs

Magam is beszállok az érdemi ügyintézésbe, mert azt látom, hogy ez egy országos probléma, nagyon rosszul veszi ki magát, hogy az időszerűségben ennyire hátul vagyunk, mindenképpen azon vagyok, hogy ezen javítsunk. Azt gondolom, hogy jogalkotási kérdés is egy bizonyos rész, mert 15 napot ad a jogalkotó, az képtelenség, mert nem kapunk jól előkészített anyagokat. Felvettük a kapcsolatot a börtönnel.

dr. Handó Tünde

Nem segítenek?

dr. Sárközy Szabolcs

Nem, továbbra sem.

dr. Handó Tünde

Elvileg excel táblázatot készítenek, egyes bíróságokkal megállapodtak, hogy abban a formában küldik, hogy a bírónak csak összesíteni kelljen, ne legyen szükség újraszámolásra.

dr. Sárközy Szabolcs

Sajnos nem, de folyamatosan egyeztetünk, például most volt a héten is egy egyeztetés. Nagyon jó lenne, ha a BV-től olyan adatokat kapnánk, hogy az összegyűjtött, minden benne van, ne kelljen újabb és újabb hiánypótlások miatt megkeresni őket, mert ez senkinek sem jó. De úgy látom, hogy lesz ebben előrelépés, mert az Országos Bírósági Hivatal ebbe külön energiát fektet.

dr. Handó Tünde

A pályamű számba veszi, hogy miként alakulnak az ügyforgalmi adatok. Országos jelenség, hogy a járásbíróságon az érkezett és folyamatban lévő büntető peres ügyek nagymértékben csökkentek, van ahol 50%-os is ez a csökkenés. Hogyan látja ez egy a Be-ből következő hosszútávú hatás, vagy pedig lehet ebben változás?

dr. Sárközy Szabolcs

Úgy látom, hogy a Be. nagyon jó volt ebből a szempontból, fantasztikus lehetőségek nyíltak meg előttünk azzal, hogy leegyszerűsítette, az előkészítő ülésen be tudjuk fejezni az ügyet. Nálunk a 65%-a a kitűzött ügyeknek az előkészítő ülésen befejeződött, ami a vádlottak 67%-át érintette, és úgy tudom, hogy van olyan törvényszék ahol még ennél is jobb az arány. Nyilván itt egy dolgot látni kell, hogy sajnos ez azt is jelentette, hogy a folyamatban lévő ügyekben viszont a két éven túli ügyek aránya megnövekedett, az arányos mutatóink romlottak, illetve ahol nem látok előre lépést az a gazdasági ügyek, tehát a gazdálkodással összefüggő kiemelt ügyek, de ez nem a jogalkotó hibája. Itt valahogy nem tudunk előrelépni, én nagyon üdvözlöm azt az OBH javaslatot, hogy a hármas tanácsot vizsgálja felül a jogalkotó, hogy ez így jó-e? Ha közigazgatási bírót kapnánk, akkor azt hiszem, hogy előrébb lennénk, de mivel ez nem követelmény sok helyen nem is biztosítgató, inkább csak azt látom, hogy leköti az erőket, de azért arra is felhívtam a kollégák figyelmét, ha már hármas tanács van, akkor annak a lehetőségeit ki kell használni, a munkamegosztást. Ne az legyen, hogy a tanácselnök „mindent visz”, a mellette ülők pedig bólogatnak, hanem fel kell osztani az aktát, meg kell tanulni egy olyan munkamódszert, hogy hatékonyabbak lehessünk.

dr. Handó Tünde

Nagy probléma az egész bírósági szervezetben, hogy bíróként a függetlenséget a bíró úgy éli meg, hogy senkit nem von be a munkába. Ez minden tanácsnál gondot jelent, kevesen vannak olyanok, akik képesek megszervezni, akár három ember tevékenységét úgy, hogy érdemben is részt tudjanak venni a munkában, csoportként dolgozzanak, Mindenről a tanácselnök is és az egyes bíró is maga szeret meggyőződni, azt érzi biztosnak. Ez egy általános probléma. Nagyon jó volna, ha lennének jó minták, ha például lenne olyan tanács vagy tanácselnök, aki az általánostól eltérő módon szervezi meg a munkáját. Ez bemutatásra kerülhetne, hogy ő hogyan alakította ki, hogy az előadó bírók is bevonhatóak legyenek, hogyan szervezi meg a tanács munkáját.

dr. Sárközy Szabolcs

Azt is felvettem a kollégáknak, hogy ha például teljesen eltérő tényállások vannak, akkor az adott tényállás nem a tanácselnök hallgatja meg a feleket, hanem az a bíró, aki annak jobban a „gazdája”, nyilván a tanácselnöknek át kell mindent nézni, de nem neki kellene mind a 40 tárgyalási napon vezetni a tárgyalást, hanem az megosztható lenne. Jobban osszák fel a feladatokat egymás között, legyen egy csapatmunka. Amíg van ez a rendszer használjuk ki az előnyeit, mert vannak ennek is előnyei, az együttgondolkodás, a jó gondolatok is jobban becsatornázhatóak, mintha egyedül kellene gondolkodni. Gyerekcipőben járunk még. Nálunk másodfokon előírás, hogy a tanácselnököknek is részt kell venni az érdemi munkában, ő is írja a határozatot, ez más országokban is jó gyakorlat.

dr. Handó Tünde

Hogyan fogadják el? Az egyik ítélőtáblán perrel fenyegetőzött egy-egy tanácselnök, ha előadói tevékenységet várnának el tőle. Máshol, különösen a kisebb törvényszékeken az természetes.

dr. Sárközy Szabolcs

Elnöki intézkedés is van rá, én magam is élen jártam, én is előadó vagyok. Félreértelmezik, ez nem egyes bíráskodás, ugyanúgy mindent megbeszélünk, ugyanúgy meg kell nézni a tanács tagjainak is, ez egyfajta munkaszervezés, a tanácselnöknek ugyanúgy ki kell venni az érdemi munkából a részét. Horvátországban egy látogatáson hangozott el, hogy a tanácselnök nem lektor. Mindig azt szoktam mondani a kollégáknak, hogy sok országban működik ez a rendszer és azokat ne tekintsük úgy, hogy nem fejlett jogrendszerű országok. Eleinte volt ellenállás, de mára ez teljesen elfogadott.

dr. Handó Tünde

Az ügyérkezésben várható- e változás, a társszervek mit jeleznek az ügyésség, rendőrség?

dr. Sárközy Szabolcs

Úgy tűnik, hogy a csökkenés folyamatos, így viszont át lehet csoportosítani az erőket oda, ahol viszont problémák vannak, például a kártalanítás. Amikor egyeztetünk velük azt erősítették meg, hogy folytatódik ez a tendencia. Ezt lehet úgy is nézni, hogy kevesebb a bűncselekmény.

dr. Handó Tünde

A nyomozások folynak másképp az új Be. miatt?

dr. Sárközy Szabolcs

Nem a nyomozások, hanem a gyorsítás szempontjából az nagyon lényeges – más megyében ez működik – hogy a vádiratban rögtön megajánl valamit, tehát nem vár az előkészítő ülésig, hanem leírja, hogy amennyiben beismeri mi várható, így hamar eljutunk odáig, hogy be is tudjuk fejezni. Mivel ez nem jelenti az ügyérkezés csökkenését ez más dolgokra vezethető vissza. Kevesebb a bűncselekmény, kevesebb a kényszerintézkedés, folyamatosan csökken azok száma, de nem azért mert felváltjuk például a letartóztatást másik kényszerintézkedéssel, hanem összességében kevesebb, ami nem mondható elhanyagolható mértékűnek, de 10-20%-os csökkenést mutat. Remélem ez az állampolgárok jogkövetésére is visszavezethető.

dr. Handó Tünde

Vagy a jobb gazdasági helyzetre.

dr. Sárközy Szabolcs

Igen, meg a felderítésre. Annak idején a professzorom azt mondta, hogy a legfőbb visszatartó erő az nem is büntetés nagysága, hanem az elkerülhetetlensége, tehát ha pontosan tudom, ha elkövetek egy bűncselekményt, akkor azért felelnem kell. Nagyon jók a felderítési mutatók.

dr. Handó Tünde

Igen, nemrég voltam az ORFK éves állománygyűlésen, és egészen elképesztően javuló számokat mutattak erről.

dr. Sárközy Szabolcs

Az életelleniben közelíti a 100%-ot, az elmúlt évben nem nagyon volt olyan emberölés, amit ne derítettek volna fel, ez nagyon lényeges kérdés.

dr. Handó Tünde

Az egyik elnök az összbírói értekezleti beszámolójában jelezte, hogy polgári perben és büntetőügyekben egyaránt magas a megváltoztatások aránya. Büntető ügyekben is előfordul, hogy nem is feltétlenül a tényálláshoz, a jogi indokoláshoz nyúlnak hozzá, vagy a büntetési tételhez, hanem olyanfajta mellékintézkedésekhez, amik elmaradtak, vagy tévesen kerültek kiszabásra, és ebből úgy néz ki, mintha az egész ítélet hibás lenne. Nem látom azt, hogy a megváltoztatáson belül tudnánk különbséget tenni, vagy láthatóvá válna, hogy az milyen típusú megváltoztatás. Vagy ennek nincs is jelentősége? Szeretném, ha ez látható lenne, hiszen egy bírói értékelésnél, vagy ha számot adunk arról, hogy mennyire megalapozottak a döntések, akkor az, mindannyiunk számára pozitív lenne, ha azt tudnánk mondani, hogy a megváltoztatások egy része például csak a bűnügyi költségre vonatkozik.

dr. Sárközy Szabolcs

Ez nagyon fontos kérdés, bírói vizsgálatoknál látom, ha kijön a statisztikából, hogy a megváltoztatások aránya 20%, a hatályon kívül helyezés 10%, de nem tudunk mögé nézni. Például lehet olyan eset, hogy meghal a vádlott, akkor másodfokon meg kell szüntetni az eljárást, hatályon kívül kell helyezni, ez nyilván nem róható fel a bírónak. Dr. Polgárné dr. Vida Judit elnök asszonnyal is beszéltünk róla, ha például folyamatban van egy hatályon kívül helyezett ügy, nem vonhatom be a vizsgálatba, nem nézhetem meg, hogy mi annak az oka, vagy lehet, hogy később az derül ki, hogy a bírói nem is hibázott. Számtalan oka lehet a hatályon kívül helyezésnek, de a megváltoztatásának is, ahogy Elnök Asszony mondta, lehet hogy csak egy bűnügyi költség vagy egy jelentéktelen dolog, de a statisztikában egyenlőségjelet kap egy teljes körű megváltoztatás egy járulékos dolog miatti megváltoztatással.

dr. Handó Tünde

A haláleseti hatályon kívül helyezésnél miért nem úgy van, hogy megszünteti és hatályon kívül helyezi? A Pp-ben is ez a szókapcsolat fordítva van, hogy előbb hatályon kívül helyezi és megszünteti. Meg kellene ezeket bontani. Ha lenne ilyen javaslatuk azt szívesen fogadnám, mert már évek óta próbálom, hogy ezen valamit változtassunk, de még nem sikerült előbbre lépni benne.

Másik állandó, örök téma a bíróságon belül, de odakint is az automatikus szignálás. Mondana róla valamit? Szerintem ezt sokan félreértik, az automatikus szignálást, vagy

nem biztos, hogy mindenhol ez a gyógyír, mert sem az ügy, sem ügyfél, sem a bíró nem egy automata. Tehát ami az egyik bírónak könnyű akár az ügy, akár az ügyfél miatt, a másinak lehet, hogy nehéz. Azt gondolom, hogy az igazsághoz hozzájuttathassuk az ügyfeleket arra volna szükség, hogy mindenki a legfelkészültebb, legjobb bíróhoz is kerüljön, azonban mi bírók sem vagyunk egyformák. Ha automatikusan osztjuk csak ki az ügyeket és nincs benne ráció, vagy odafigyelés ezekre az egyéb fontos tényezőkre, akkor az akár az ítékezés minőségének rovására is mehet. Lehet ebben egyensúlyozni valahogyan?

dr. Sárközy Szabolcs

Igen, a törvényszéken a kábítószerrel való visszaélés ügycsoportot két bíró intézi, köztük automatikus a szignálás. Mivel ez annyira speciális terület, azok intézik, akik évek óta benne vannak, átlátják az ügyeket. A többi ügyben nem tudunk specializálódni, gazdasági ügyekkel vagyunk tele, azt minden bírónak meg kell tanulnia. Hiszek abban, hogy a járásbírószágon ki kell vonni azokat az ügycsoportokat, amik speciális tudást, szakismeretet igényelnek.

dr. Handó Tünde

Úgy gondolom, hogy az ügytípusok nagy részét mindenki kaphatja, de el kell ismerünk a többlettudást egy bírónál, a többlethozzáértést és nem szabad terhelnünk mindenkit azzal, hogy olyan mélységig ismerjen meg egy joggyakorlatot.

Ha Kecskemétről érkezik a pályázó meg kell kérdeznem egy másik közbeszéd témáját, a súlyszámok rendszerét. Nemrég például az engem felügyelő, bár most nem törvényesen működő OBT tagjai szólítottak fel, és tették kifogás tárgyává a statisztikai szabályzatot, amely éppen hogy utal arra, hogy súlyszámokat kell használni az ügykiosztáskor. Ami általános igényként megjelenik egy-egy helyen az az, hogy miért nincs országos összehasonlítás a súlyszámokból egy-egy ügyszakot illetően, vagy szinteket illetően, a másik hogy folyamatában miért nem vizsgáljuk felül hónapról-hónapra, vagy vizsgáltatjuk felül akár a szakmai vezetőkkel, hogy amit induláskor ennyinek gondoltak ki, az két hónap múlva mennyi? Mit tapasztal ezek jogos felvetések, mi célja van ennek, vagy mire lehet egyáltalán használni ezt a súlyszámot?

dr. Sárközy Szabolcs

Szerintem nagyon jó a súlyszám. Nálunk minden törvényszéki elsőfokú bíró mellett ott van a súlyszám, ami a kezén van. Ha közben változik az egy jogos felvetés – belső intézkedés alapján – a bíró jelzi az eltérést, én megnézem, hogy jogos-e és a végén

összetudjuk hasonlítani, mert látjuk a belső munkateher kapcsán, hogy mennyivel tért el, mert lehet hogy könnyebb lett az ügy, vagy lehet hogy nehezebb lesz.

dr. Handó Tünde

Ezt miben veszi figyelembe? Ez is egy nagy feladat, nagy adminisztrációs teherrel jár. A kiosztáskor is órák mennek el adott esetben, utána ha naponta visszamutatják, az is idő. Ha a végén mutatja vissza, akkor abból mi következik, mit tesz, vagy nem tesz, ennek alapján egy kollégiumvezető, ha ezt látja?

dr. Sárközy Szabolcs

Tendenciákat tudunk követni. Például látjuk a költségvetési csalásoknál, hogy mivel ez törvényi egység, itt folyamatosan jönnek az egyesítések. Amúgy nem jelentkezne, hogy kaptam az 500 oldalas vádhoz még egy 200 oldalast és muszáj beegyesítenem, mert hatályon kívül helyezés van, de valójában azon el kell gondolkodni, hogy mit lehet ezzel kezdeni, ha utóbb jelzik, és az országos összevetés is engem régóta foglalkoztat, hogy jó lenne, de nyilván teljesen egységes szerkezetben kellene a súlyszámzás.

dr. Handó Tünde

Egy embert kellene az egész országban kijelölni, aki 1500 embernek súlyozza, mert nemcsak objektív elemek, hanem szubjektív elemek is vannak. Önöknél egy vizsgálat mutatta ki, hogy még az egyes járásbíróságokon belül is ugyanazokat az ügyeket másképpen súlyszámazzák, akkor hogyan lehetne az 1500 ember akár 100.000 ügyét egységesen pontozni? Jó ötletek, jó felvetések, de úgy érzem, hogy amikor ezek a hangok elhangoznak nincs végiggondolva, hanem a „labdát” ideadják az OBH-nak. Nem gondolnak bele abba, ha naponta újrapontozzuk milyen adminisztrációt jelentene az helyben, s akkor azért panaszkodnának, hogy az OBH micsoda értelmetlen többletadminisztrációval terheli a bírókat. Ha országosan összehasonlítanánk, akkor még kétségesebb lenne tárgyszerűsége. Ha nem lenne egy kis közösség figyelő tekintete, személyes kapcsolatok, egy közvetlen emberi ellenőrzés, hanem országosan ezt összevetnénk, akkor mindenki abban lenne érdekelt, - mint ahogy egyébként így is van, hogyha a járásbíróságokat állítjuk egymás mellé - hogy mindenkinek minél magasabbak legyenek a pontszámai. Az emberi természetből következik, ha van egy szubjektív elem, kontrollt pedig nem tudunk odatenni minden egyes ügy mellé, aki azt központilag és folyamatosan leellenőrzi.

dr. Sárközy Szabolcs

Egy dologban jó lenne: az adott ítélőtábla illetékességi területén lenne valami egység, mert amikor a kizárások kapcsán kijelölik a bíróságot, akkor - én azt látom és távol áll tőlem, hogy kritikát fogalmazzak meg az ítélőtáblákkal szemben -, hogy csak a földrajzi adottságokat nézik. Azt is nézni kellene, hogy mennyire leterhelt egy bíróság és annak az egyik mutatója lehet a súlyszám. Az ügyszám is és a súlyszám is. Például a Szegedi Ítélőtábla látná, hogy mennyire leterhelt Szolnoki Törvényszék, vagy a Szegedi Törvényszék, akkor hova helyezze az ügyet.

dr. Handó Tünde

Amikor akár börzén, workshopon, fórumon felmerül ez a kérdés, mindig azt kérem a résztvevőktől, hogy gondolják át, hogy maguk mire használják, pontosan elemezzék ki, mit lehetne vele tenni, mi az előnye, hátránya, és ha van fejlesztési javaslatuk azt tegyék meg. Az nagyon fontos, hogy ne úgy érkezzenek ezek a felvetések – ami a szakmai vezetők felelőssége is – hogy bele sem gondol abba, hogy az mekkora munkát jelentene, mi lenne a következménye, akár az egy személyre nézve, akár az ügykiosztásra. Amikor naponta ezer feladatunk van, biztos, hogy van ennek akkora hozadéka, vagy ezzel kell foglalkozni, vagy mi lehet az a terület, ami kevés befektetéssel, de valamiben tud segíteni. Azt gondolom, hogy a bírósági menedzsmentnek az lenne a lényege, vagy a proaktivitásnak, amit az elmúlt években szeretnénk elérni, hogy a felelősséget is vállalja mindenki, akinek javaslatai vannak. A vezetők felelőssége, hogy olyan felvetéseket engedjenek tovább vagy tegyenek meg lépéseket annak érdekében, hogy azzal tényleg érdemben lehessen foglalkozni.

dr. Sárközy Szabolcs

A súlyszám nekünk bíróságon belül jó, hogy az adott vezető jobban átlátja az ügyszakot.

dr. Handó Tünde

Igen, objektíven tudja bemutatni és maga felé is elszámolni, hogy igazságosan osztja el a munkát. Én ezt már önmagában nagy dolognak tartom.

dr. Sárközy Szabolcs

Még arra sajnos nincs ötletem, hogy hogyan lehetne a másodfokú ügyeket is súlyszámozni.

dr. Handó Tünde

Ez is egy felvetés az OBT tagok részéről, hogy ezt oldjuk meg, de mi az OBH vagyunk, olyan bírák, akik több éve kiestek az ítélkezési gyakorlatból, tehát azt hogy hogyan lehetne másodfokú ügyeket súlyszámozni biztos nem itt az OBH-ban fogjuk kitalálni. Ha valakinek van ilyen kívánsága, akkor az kezdje el kidolgozni – a szakmai vezetője bevonásával - , utána tudunk vele foglalkozni.

dr. Sárközy Szabolcs

Szinte teoritikus a felvetés, mert mióta az új Be. hatályba lépett, kb. az ügyek 80%-a vagy annál több ügy ékezik másodfokra, hogy tanácsülésen bírálható el. Ott az egy szűk körű felülvizsgálat, jóval kisebb a munkateher: nem nézegetjük a tényállást, mert az egy kötött pálya, megnézzük, hogy van-e valami durva eljárási szabálysértés. Nagyon sokat könnyített az új Be. a munkaterhen, tehát ha ezeket az adatokat vizsgálom, akkor nagyon sok értelme talán nincs a másodfokú súlyszámozásnak, mert az új Be. leegyszerűsítette a kérdést, mert a nagy ügyekből is másodfokon kis ügyek lesznek. Azt kell mondjam, hogy ez a törvény bevált, rengeteget könnyített a helyzetünkön, most már tényleg csak a munkaszervezés van, ahol problémák vannak oda csoportosítsuk az erőnket.

dr. Handó Tünde

Nagyon szépen köszönöm ezúton is, hogy részt vesz a kollégiumvezetői exchange programban, mert nagyon sok „kezdő” kollégiumvezetőt küldtünk Önhöz gyakorlatra. Hogy értékeli ezt?

dr. Sárközy Szabolcs

Nagyon jó beszélgetések voltak, egymásnak is át tudjuk adni a tapasztalatokat. Akik most kaptak kinevezést azoknak, úgy gondolom tudtam én is segíteni tapasztalatokkal, hogy mit kell átlátni, hogyan kell megszervezni a munkát. Mind a két esetben nagyon hasznos szakmai beszélgetést folytattunk, egymást jobban megismertük, mivel egy régióban vagyunk. Nagyon sok szakmai és emberi hozadéka van. Nagyon örültem és köszönöm a lehetőséget, hogy ebben részt vehettem. Legutóbb a Szegedi Törvényszék kollégiumvezetője járt nálam és egy nagyon konstruktív megbeszélést folytattunk. Nyilván belelátunk kicsit egymás munkájába, én átadom, hogy mit gondolok jó gyakorlatnak.

dr. Handó Tünde

Van- e még valami, amit szeretne elmondani?

dr. Sárközy Szabolcs

Szeretném megköszöni a nagyon jó együttműködést az Országos Bírószági Hivatallal, mint sajtószóvivő is mondom, és azt nagyon köszönöm, hogy az OBH mindig becsatornázza a mi javaslatainkat, mert gyakorlatilag súlytalanok lennénk, ha jogszabály-módosításra van szükség. Nyilván az OBH-nak van ilyen lehetősége, jogosultsága, de nagyon jó hogy mindig alulról építkezik és elmondhatjuk azokat a véleményeket, azokat a javaslatokat, amelyről úgy gondoljuk, hogy jobbá lehet tenni a jogalkalmazást és erre a jövőben is kérjük az OBH-t . A másik, amit nagyon támogatok és jónak tartok az Országos Kollégiumvezetői Értekezlet, amin az OBH is részt vesz. Itt az összes problémát, ami felmerül meg tudjuk beszélni, be tudjuk csatornázni, és abban is rengeteg tanulság van, az hogy ott van a jogalkotó képviselője, akivel legutóbb találkozhattunk, aki a normaszöveget írta. Óriási élmény volt, mert meg tudtuk kérdezni, hogy mire gondolt a jogalkotó. Többször volt rá példa, hogy azt mondta egy-egy kérdésben, hogy nem erre gondolt a jogalkotó, és volt már arra is példa, hogy módosították a jogszabályt, az gondolom ez visz előbbre, és csak köszönettel tartozunk a Hivatalnak, hogy ezt megszervezi és koordinálja, mert ez nagyon hasznos.

dr. Handó Tünde

Köszönöm szépen.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 00 perckor.

Kmf.

dr. Handó Tünde,

az OBH elnöke

dr. Sárközy Szabolcs,

pályázó

Nagyné Tarnai Teréz,

jegyzőkönyvvezető