

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírószági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2019. május 23. napján (csütörtökön) 14:00 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde

OBH elnöke

dr. Szeghő Katalin

pályázó

Nagyné Tarnai Teréz

jegyzőkönyvvezető

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírószági Közlöny 2019. évi 2. számában, a 175.E/2019. (III. 20.) OBHE számú határozattal a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Szeghő Katalin nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bírószágok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bírószágok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

dr. Szeghő Katalin

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

dr. Handó Tünde

Van-e valami, amit kiemelne a pályázatából, vagy amivel kiegészítené azt?

dr. Szeghő Katalin

Köszönöm, kiegészíteni nem kívánom. A kiemelést illetően azt hangsúlyoznám, hogy nagyon fontosnak tartom a valamennyi bíróval való szoros kapcsolattartást. Természetesen azokra a bírókra gondolok elsősorban, akik az ítélőtábla területén dolgoznak, de nemcsak a törvényszéki, hanem a járásbírói bírókra is. Tehát az az én elképzelésem, hogy ha bárkinek bármi szakmai problémája van, akkor akár egyénileg, akár csoportosan megkapja a szükséges segítséget az ítélőtáblától. Beszéltünk erről az elnök asszonnyal dr. Kiss Gabriellával, és próbáltunk kigondolni olyan új, akár egyéni akár csoportos fórumokat, amelyek ezt elősegíthetik. Az, hogy a gyakorlatban, ez majd hogyan válna be, vagy milyen új lehetőségek merülnek fel, nyilván a jövő útja, de ezt mindenképpen nagyon fontosnak tartom.

dr. Handó Tünde

Nagyon hálás vagyok, hogy ez elnök asszony intézkedési tervében, és a pályaműben is megjelent, mert én kezdetektől úgy gondoltam, hogy nem elégséges, hogyha az ítélőtáblák csak a döntéseket hozzák meg, és csak a törvényszéki első fokkal foglalkoznak. Több megyében, helyi bírósági szinten is, olyan anyagi jogi, eljárásjogi kérdések merülhetnek fel, amelyek ismétlődnek az ítélőtáblai szinten. Nagyon fontos, hogy a teljes spektrum legyen átfogva egy felsőbb bíróság által. Továbbá vannak olyan területek, amelyek kívül esnek a látókörön, és nincs arra mód vagy lehetőség, hogy az a négy vagy öt törvényszék, azoknak a bírái össze tudjanak jönni. Jó azt látni, hogy ha egy ítélőtábla magára vállal többletfeladatot vagy többlettevékenységet, akár csak összehozza az azonos ügyszakban tevékenykedőket. Lehet az akár a szabálysértés, amely nem jut fel büntető ügyszakba, vagy a családjognak sem minden ága-boga ér fel az ítélőtáblákra. A Debreceni Ítélőtábla mégis egyfajta zászlóshajó, hogy az ő régiójában folyamatosan foglalkoznak a családjogi ügyeket tárgyaló bírakkal, megpróbálják a képzéseket, a konzultációkat, úgy szervezni, hogy abban a régióban mindenki értesüljön a legújabb problémákról, a lehetséges megoldásokról. Ezt nagyon szépen köszönöm, hogy ez megjelenik ilyen erőteljesen a pályaműben.

dr. Szeghő Katalin

Fontos, mert úgy érzem, hogy például a járásbíróságok is egy kicsit magukra vannak hagyatva ezen a téren, mert nyilván a törvényszék össze tudja fogni, de vannak olyan szakmai területek, ahol kúriai állásfoglalások sincsenek, nincsenek eseti döntések. Én

például a polgári ügyszakot érintően ilyenek érzem a végrehajtást. Nincs semmi iránymutatás, és ebből is adódik, hogy az országos gyakorlat is nagyon sok kérdésben nem egységes. Mert még eseti döntések sem jelennek meg, csak nagyon elvétve. Lehet ilyet is találni persze, valóban ilyen a családjog is, de a végrehajtás nagyon nehéz terület, úgyhogy én erről a témáról kifejezetten a pályázatomban nem írtam, de ez például egy olyan terület, amelyet úgy érzem, nagyon kézbe kellene venni.

dr. Handó Tünde

Még egy híve van a végrehajtási ügyek rendezésének dr. Balogh Zoltán kollégiumvezető úr Kecskeméten. Most a polgári kollégiumvezetők találkozóján több vh. kérdés is felmerült. Az OBH-ban azért hoztuk létre 2012-ben ezt a végrehajtási munkacsoportot - ami több átalakuláson esett át -, hogy legalább valamilyen központi foglalkozás, vagy összetartása legyen meg ennek az ügyszaknak.

dr. Szeghő Katalin

Dr. Balogh Zoltánnal biztos nagyon jól együtt lehet dolgozni, mert ő nagyon elmélyült, és az elméleti kérdésekkel is szeret foglalkozni.

dr. Handó Tünde

Ezt nagyon szépen köszönöm. Gondolkoztunk a végrehajtásban külön Bench Bookban, határozat mintatárban, sok minden felmerült, ha van bármilyen tervük, ötletük szívesen fogadjuk.

dr. Szeghő Katalin

Mi biztosan partnerek lennénk benne. Korábban, amikor még én is törvényszéken dolgoztam, ott is a végrehajtás mindig egy kiemelt téma volt. Kicsit periférikus terület, ezért sokan úgy gondolják, azzal nincs probléma, de valójában rengeteg kérdés merül fel.

dr. Handó Tünde

Elég periférikus, de ezzel szemben viszont tízezreket érint, úgyhogy egyáltalán nem mindegy, hogy mit mutatunk magunkból a végrehajtási ügyek intézését tekintve. Ugyanez a családjognál is, amit már mondtam sok helyen, hogy az ügyeink 60-70%-a is lehet családjog.

dr. Szeghő Katalin

Nálunk a nyitott bíróság program részeként kimentek bírák, titkárok gimnáziumokba és ott tartottak előadást, beszélgetés jellegű órákat, osztályfőnöki óra keretében. Nagyon kedvezőek a tapasztalatok. Elsősorban családjogi kérdések merültek fel, nyilván a büntető ügyek is nagyon érdeklik a diákokat, de ezt mindig külön választottuk. Voltak büntető

titkárok, bírák és polgárisok. Polgári vonalon a munkajog, családjog nagyon érdekelte a fiatalokat, mivel olyan témák kerültek szóba, melyekkel ők is találkoztak. Nagyon sok az elvált szülő, a továbbtanulás, a munkahelykeresés.

dr. Handó Tünde

Nagyon hasznosnak találom, és azért is indítottuk ezt a rengeteg programot, amely látszólag teljesen idegen és távol áll az ítélkező bírótól, de azt reméltem, hogy azzal, ha a társadalmi felelősségvállalás ilyen módon megjelenik, a hitelességünket, a belénk vetett bizalmat is tudjuk erősíteni. Nem mindenki jön el a tárgyalásra, és aki eljön, az nem biztos, hogy elégedett, mert lehet, hogy pert veszít, a büntetőjogban, esetleg elítélik, így attól nem remélhetjük, hogy jót mondanak rólunk, ezért muszáj más módon is megmutatni magunkat. Úgy látom ez egy jó irány, helyi szinten - bármi jelenik is meg a sajtóban - egy kisebb közösségben, egy városban a bíróságnak, a bírónak komoly hitele van. Lehet ez, hogy érzik Szegeden?

dr. Szeghő Katalin

Mi érezzük a tiszteletet, nem tapasztaltam az ügyfelek részéről, hogy agresszívak tiszteletlenek lennének. Nagyon fontos, hogy a tárgyalóteremben is milyen hangot üt meg a bíró. Soha nem lehet a türelmet elveszíteni, nyugodtan, empátiával kell beszélni az ügyfelekkel. Nyilván a nem kifejezett ítélkezési tevékenység is nagyon fontos lehet, mint például a Nyitott Bíróság Program. Visszakanyarodva az alsóbb bíróságokhoz, nagyon várják az ítélőtábláktól a segítséget, azt hogy bármilyen gonddal odafordulhassanak, merjenek kérdezni, legyen egy fórum, ahol közösen gondolkodunk, közösen megbeszéljük a problémákat. Ha ott egy színvonalas, időszerű ítélkezés folyik, az az egész bíróság hitelét, megbecsülését javíthatja. Ezek összefüggő dolgok.

dr. Handó Tünde

Hogy állnak a munkateherrel?

dr. Szeghő Katalin

A korábbi években nagyon sok volt, főleg amikor beindultak a devizaperek kb. 5 évvel ezelőtt. Arányában nálunk sokkal több volt, mint a többi bíróságon.

dr. Handó Tünde

Igen, Önöknél nagyon sok ilyen ügy volt.

dr. Szeghő Katalin

Nagyon sok plusz tárgyalási napot tartottunk, bonyolultak is ezek az ügyek. Szám szerint, most ez érezhetően kevesebb, de nem unatkozunk. Úgy érzem, hogy most van idő arra,

hogy tényleg minden ügyre jobban odafigyeljünk, igényesen kidolgozzuk a határozatokat, és nem utolsó sorban több idő marad arra, hogy foglalkozzunk a többi kollégával.

dr. Handó Tünde

Én is ezt reméltem tőle, hogy vissza tudjuk forgatni.

dr. Szeghő Katalin

Próbáltam leírni, hogy ez időigényes, nemcsak a kollégiumvezetőre, hanem minden ítélőtáblai bíróra róna feladatokat. Ha a napi ítélkezés mellett erre jut idő, akkor tud ez jól működni.

dr. Handó Tünde

Azok a titkárok, akik Önök mellett dolgoznak, őket be lehet-e vonni ezekbe a feladatokba? A titkárok igazi jó segítők az ítélkezési munkában is, és akkor is, ha összefoglaló anyagokat, vizsgálati anyagokat kell készíteni. Be tudják őket vonni ezekbe a feladatokba?

dr. Szeghő Katalin

Igen, természetesen. Nálunk az a rendszer, hogy minden tanács mellett van egy titkár, és ily módon minden titkárnak van egyfajta „referádája”, bizonyos ügyeket önállóan intéz azzal, hogy a bírák azok, akik ellenőrzik a munkáját, aláírják az általa készített határozattervezetet. Ez nagyon nagy segítség, főleg a rutinszerű ügyekben. Természetesen részt vesznek az egyéb programokban is, így az előbb említett „Nytott Bíróság Programban” nagyon sok esetben titkárok tartották ezeket az előadásokat, de szakmai fórumokon is aktívan részt vesznek. Éppen most kérték a Szegedi Törvényszékről, hogy a civil szervezetekkel kapcsolatosan rendezzünk egy konzultációt, ahová menni fog az a titkár is, aki ezekben az ügyekben napi szinten részt vesz.

dr. Handó Tünde

Kollégiumvezetőként számíthat-e arra, hogy legalább „félig” Ön mellett is lesz bírósági titkár, nemcsak ügyintézői, ítélkezési szinten, hanem kollégiumvezetői feladatainak segítése céljából?

Az én elképzelésem a vezetői munkát illetően az, hogy a szakmai vezető mellett mindig ott van legalább egy „tanítvány” aki segítség is, de ugyanakkor tanul is mellettünk.

dr. Szeghő Katalin

Igen, ez nagyon hasznos lenne, de nem tudom, hogy a létszámhelyzet engedi-e.

dr. Handó Tünde

Ezt nem biztos, hogy létszámnöveléssel lehet elérni, hanem úgy, hogy valakit „félig” valamelyik tanácstól bevonni ebbe a munkába is. Nagyon szeretném, hogy „kabinet jellegű” működés alakuljon ki, mert azt tapasztalom, ahol ilyen rendszer működött, például a Miskolci Törvényszéken, ott gyakorlat volt, hogy a titkárok fogalmazók sok időt töltöttek egy járásbírói elnök, csoportvezető, vagy kollégiumvezető mellett, majd visszatértek a „rendes” titkári munkájukhoz, majd ezek a fiatalok a későbbiekben a munkájuk során bármikor hasznosíthatók voltak. Az így megszerzett ismeretek miatt bíróként érezték, hogy mit miért kérnek tőlük, illetve ők is könnyebben tudtak vezetői vagy igazgatási feladatokat ellátni.

dr. Szeghő Katalin

Ezt átgondoljuk, mert tényleg hasznos lehet. Most is kapnak olyan plusz feladatokat, melyek ebbe a körbe tartoznak.

dr. Handó Tünde

Nemcsak az segítség, ha az ítélező bírót segítik a titkárok, hanem az összes ítélező bírónak segítenek, ha a szakmai vezetőt meg tudják támogatni.

Van-e még valami, amit kiemelne? Azt tapasztaltam a pályaműben, hogy nagyon naprakész. Még nem kollégiumvezető, de már minden, ami a periférikus látásába kerülhet, azt a tekintete megfogta, például, az is hogy a munkaügyi ítélezés sorsa hogyan fog alakulni. Ez jellemző Önre, hogy figyeli a világ történéseit, mire számíthatunk?

dr. Szeghő Katalin

Szakmai vonalon mindenképpen, úgy érzem, nyitott szemmel járok, minden érdekel, ami szakma. Nem kötődöm bizonyos jogterülethez, szeretem, ha minden rendben van körülöttem. Én voltam már kollégiumvezető, a Csongrád Megyei Bíróságon, és ez ott is alap dolog volt, hogy mindenre ki kellett terjedjen a figyelmem. Úgy érzem ez megmaradt, és fontosnak is tartom, hogy egy ilyen szintű pozícióban a bíró ne csak korlátok között gondolkodjon, hanem mindenre terjedjen ki a figyelme.

dr. Handó Tünde

Az önéletrajzában is szerepel, hogy milyen pályát futott be, nagyon sokfajta pozíciót betöltött, sokfajta szakterülettel foglalkozott. Hogyan ítéli meg a központi igazgatásnak a szerepét, jelentőségét? Volt már Igazságügyi Minisztérium irányítása alatt bíró, volt az

OITH irányítása alatt bíró, most az OBH irányítása alatt bíró, van különbség a szakmai irányítás között?

dr. Szeghő Katalin

Az OBH szakmai vonalon sokkal többet nyújt a bírácoknak, mint a korábbi vezetés. Amit én nagyon hasznosnak érzem – írtam is róla a pályázatban -, hogy rengeteg jogszabály jelenik meg, képtelenség minden bírónak ezt napi szinten figyelemmel kísérni. Az nagyon nagy segítség, hogy folyamatosan kapjuk az e-maileket az olyan jogszabályokról, melyek napi szinten érintik a munkánkat. Nagyon hasznosak azok a kivonatok, amelyek rögzítik, hogy a bírácok mi érdekelheti abból, mert nagyon könnyen elsikkadnak. Ezt nagyon nagy pozitívumnak érzem, de ilyenek a munkacsoportok is, gondolok itt az új Pp. Munkacsoportra, mely nem kifejezetten szakmai tevékenységet lát el, de mégis a szakmai vonalon jelentkezik munkájának az eredménye.

dr. Handó Tünde

Számunkra az nagyon fontos, hogy az ítélező bíró maximális kiszolgálásban részesüljön, és ezt igyekezzük ezekkel támogatni.

dr. Szeghő Katalin

Érezzük tárgyi vonalon is, a technikai feltételek megteremtése napról-napra javul, az újabb számítógépek, a különböző technikai eszközök. Nagyon várjuk a beszédfelismerő programot. Több kollégámmal nagyon nagy lehetőséget látunk benne, amely biztos, hogy segítené a munkánkat, különösen a nagy terjedelmű iratanyagból való felkészülés esetén. Az ügyiratok tanulása során jelenleg kézzel írjuk a jegyzeteket, ami nagyon lassan halad, és ez a program nagyon jól segítené a felkészülést. 8-9 fő vállalkozna erre, de úgy érzem a kollégákön, hogy nem egy kötelező elvárásnak akarnak eleget tenni, hanem tényleg érdeklődve fogadnák, hogy mennyire segítené ez a program a munkájukat.

dr. Handó Tünde

Amiben nagyon fontos, hogy a kollégiumvezetők segítsenek minket, az a jogszabály-véleményezés. Ebben is igyekeztünk változtatni. Nem egyszerűen követjük azt, amit a minisztériumokban előállítanak, hanem igyekszünk a kezdetektől részt venni a jogalkotási folyamatokban, és a végsőkéig érvényesíteni a bírósági érdekeket, tapasztalatokat. Nagyon fontos volna számunkra, hogyha 1-2 nap véleményezési határidő van - mivel mi is így kapjuk -, hogy ne bántódjon meg senki, mert ami rajtunk kívül áll, nem tudjuk megváltoztatni. Minden esetben komolyan kell venni a megkereséseket. Legyen mindig az országban valaki, aki elmélyed benne, van véleménye, ami hasznosítható. Ezek nagyon fontos dolgok, ebben számítanék kollégiumvezetőként is a közreműködésére.

dr. Szeghő Katalin

Megpróbálunk benne segíteni - nyilván a határidő nem Önökön múlik -, de egynapos határidővel elmélyülten nem lehet véleményezni. Fontos lenne, ha valamilyen formában a jogalkotásnak egy korábbi szakaszába be tudnánk kapcsolódni, akkor nyilván egy hathatósabb, megalapozottabb véleményt tudnánk kialakítani.

dr. Handó Tünde

Van, amiben sikerül, van, amiben nem. A felszámolásban, cégügyekben terv volt az, hogy néhány törvényszék, az ítélőtáblákhoz kapcsolódóan kerüljenek kijelölésre ilyen ügyek vitelére. Nagy sikernek könyvelem el, hogy végül is meggyőztük a jogalkotót, hogy ez nem volna helyes. Részben a munkateher, részben munkaszervezési probléma is lett volna. Másrészt a bíróságok erejét az is adja, ha az ügyek széles spektrumával foglalkoznak, és ha néhány törvényszék kikerült volna a gazdasági ügyek ilyenfajta intézéséből, az egy tudáscsökkenés, tudásvisszaesést jelentene mindenképpen.

Azért, hogy a bíróságok számára és végső soron a joghoz jutást segítően, megfelelő döntések szülessenek, rengeteget kell küzdeni. Ahhoz, hogy jó érveink legyenek az nagyon fontos, hogy legyenek olyan emberek, aki ezt az üzenetet eljuttatják ide. Ennek is köszönhető, hogy országosan csökkent az egy bíró kezén lévő ügyek száma.

dr. Szeghő Katalin

Ez nagyon ideális. Amikor én elsőfokú bíró voltam, a 100-nak örültünk. Igaz, nehezebbek, összetettebbek lettek az ügyek, de ennyi üggyel kényelmesen, színvonalasan lehet ítélni.

dr. Handó Tünde

Jó lenne, ha ez a mennyiségcsökkenés, egyúttal munkaszervezésbeli változást is jelentene. Tartok tőle, hogy a munka mindig kitölti a rendelkezésre álló időt, és ugyanúgy intéznek kevesebb ügyet. A felszabaduló idő képzésre, önképzésre is fordítható volna.

dr. Szeghő Katalin

Fontos, hogy színvonalas legyen az ítélezés.

dr. Handó Tünde

Azt szeretném segíteni, hogy minőségileg is legyen egy változás.

dr. Szeghő Katalin

Nyilván, ha mindenkire kevesebb jut, ideértve a vezetőket is és a felsőbb bírakat is, akkor több idő jut a képzésekre, a konzultációkra. Csak ez viheti előbbre a színvonalat.

dr. Handó Tünde

Az elhúzódó pertartamú ügyeknél látszik, hogy nem mindenhol csökken, sem számában, sem arányában annyira, mint a folyamatban lévő ügyek száma. Nyilván vannak olyan pertípusok, amihez idő kell, például egy műhiba per stb.

dr. Szeghő Katalin

Sok a pervezetési hiba, ezt látom. Olyan ügyben, ahol csak jogkérdés van, egy tárgyaláson el lehetne bírálni az ügyet, mégis előfordul, hogy tartanak 5-6 tárgyalást.

dr. Handó Tünde

A lényeglátás és a döntési bátorság fontos lenne.

dr. Szeghő Katalin

Az első fokon ítélező bírák félnek a hatályon kívül helyezéstől, de szerintem sokkal rosszabb és negatívabb megítélését jelenti a bírónak, ha a másodfokon eljáró bírák azt látják, hogy fölöslegesen tárgyal, és évekig elhúz egy ügyet, melyet néhány hónap alatt be lehetne fejezni, ahhoz képest, mintha nem osztják a jogi álláspontját és bizonyítatlanság miatt hatályon kívül helyezik az ítéletet.

dr. Handó Tünde

De másfajta másodfokú nézet is van, mert van, aki azt mondja, hogy legalább minden ágabogát feltárta az ügynek és így nem kell hatályon kívül helyezni, hanem megváltoztatható a döntés.

dr. Szeghő Katalin

Itt közösen kellene szemléletet váltani, mert inkább legyen 2-3 olyan hatályon kívül helyezés, amit el lehetett volna kerülni egy terjedelmes bizonyítással, minthogy másik 20 ügyben fölöslegesen bizonyígtassunk évekig. Ez nemcsak idő, hanem pénz kérdése is.

dr. Handó Tünde

Terveztük idén, hogy tanácselnököknek is tatunk konzultációt, aminek nem is feltétlenül szakmai (anyagi vagy eljárásjogi) témája lenne, hanem hogyan lehetne visszasegíteni,

visszajelezni a bírának. Segítené ebben, hogy tartanánk egy országos konzultációt tanácselnökök részére, először kisebb körben: milyen képzés lehetne, hogyan tartsák a kapcsolatot, hogyan nézzenek ki a tanácselnöki feljegyzések, az ismertetések, hogyan lehet kezelni, visszajelezni a problémákat, a jó példákat mutassuk be. A tanácselnökök kulcsszereplői az egész rendszernek és úgy érezzük, hogy kicsit el vannak „hanyagolva”. Mindenki nagy tekintélynek tartja őket, de nem hasznosítjuk a tudásukat, nem vonjuk be őket megfelelő módon.

dr. Szeghő Katalin

Igen, ez a konzultáció nem lenne haszontalan. Nem is tudok visszaemlékezni olyan fórumra, vagy képzésre, amelyet tanácselnökök részére szerveztek volna. Egyrészt kellene egy szemléletmód-váltás a tanácselnököknek is, mert van, aki azt mondja, hogy tanulja meg az elsőfokú bírót, és mindent hatályon kívül helyez, a másik azt mondja, hogy bizonyít másodfokon, de az lenne a megoldás, hogy az elsőfokú eljárás úgy folyjon, hogy fel se merüljön, vagy minél kevesebbszer merüljön fel a hatályon kívül helyezés lehetősége. Tavaly indult nálunk egy olyan gyakorlat – OBH-ból indult a kezdeményezés, hogy vegyük szorosabbra a kapcsolatot a törvényszéki bírakkal – még Kemenes úr felvetésére, hogy valamennyi másodfokú tanács kilátogatott minden törvényszékre konzultációs megbeszélésre. Ott voltak az érintett tanács referádájába tartozó ügyeket tárgyaló járásbírói és törvényszéki bírák is. Nagyon közvetlen beszélgetés alakult ki. Az ilyenfajta összejövetel nemcsak a konkrét szakmai kérdések megvitatására alkalmas, hanem azt is el tudtuk mondani, hogy mik a tapasztalataink a pervezetéssel kapcsolatban. Mivel ezeket általánosságban mondtuk el, senkinek nem sértette a „személyiségi jogát”, az általánosítható hibákból vagy a pozitívumokból mindenki tanulhatott. Tudtunk példákat mondani, hogy miért tartottuk rossznak az adott típusú ügyben a pervezetést, vagy miért tartottuk jónak a másik bírót által folytatott gyakorlat, név nélkül, senkit nem bántottunk meg. Nehéz lemérni, hogy ez mennyire hasznos, de az biztos, hogy maguk a megbeszélések azok nagyon jó hangulatúak voltak. Szeretnénk is folytatni.

dr. Handó Tünde

Nagyon rossz élményeket is szereztem országjárás közben. Az egyik törvényszéken, tanúja voltam annak, hogy a másodfokú tanácselnökök szinte neki estek az elsőfokú bírónak, hogy milyen minősíthetetlen ítéleteket hoztak. A bírák is felszóltak, hogy megalázó mondatok szerepelnek a visszaérkező határozatokban. Ekkor mondtam, hogy hogyan lehet ilyen véleményük az elsőfokú bíróról, hiszen mintegy tanítónál a gyerekek, az hogy az elsőfokú bírót milyen színvonalon dolgozik, az rajtuk is múlik. Ennek nem egy versenynek kell lennie az első- és a másodfok között. Segíteniük kell az elsőfokú bírónak, mert az a tanácselnököket is minősíti, ha az elsőfok nem jól teljesít.

dr. Szeghő Katalin

Nagyon fontos a megfogalmazás, ne azt írjuk le, hogy törvénysértő volt az elsőfokú bíróság döntése, hanem hogy nem osztja az ítéletábla, vagy a törvényszék az elsőfokú bíró álláspontját. Mi másképp gondoljuk, de nem azért, mert az elsőfokú bíróság ostoba vagy felkészületlen, hanem minden ügynek van több oldala. A tiszteletet kölcsönösen meg kell adni egymásnak, a kritika megfogalmazása sose lehet megalázó.

dr. Handó Tünde

Köszönöm szépen a meghallgatást.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 14 óra 40 perckor.



dr. Handó Tünde,

az OBH elnöke

Kmf.



dr. Szeghő Katalin,

pályázó



Nagyné Tarnai Teréz,

jegyzőkönyvvezető