

VÁLTOZÓ JOGSZABÁLYOK

2019

2019. július-augusztusi hatályba lépéssel

- 1. A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló 2019. évi LXX. törvényről**

2019. július 19. napján, a Magyar Közlöny 129. számában kihirdetésre került a közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló 2019. évi LXX. törvény (a továbbiakban: törvény).

A törvény az Alkotmánybíróságnak a beilleszkedési, tanulási, magatartási zavarral küzdő gyermekek, tanulók ellátásával kapcsolatos határozatához kapcsolódó, az Alkotmánybíróság által 2019. június 30-ig elfogadásra javasolt módosítást, illetve egyéb köznevelés-igazgatási szabályokat is megfogalmaz; továbbá jogalkalmazási pontosításokat hajt végre.

Kiemelendő a bírósági szervezet szempontjából, hogy a törvényben egyes hatósági döntésekkel szemben **közigazgatási per** indítására biztosít lehetőséget a jogalkotó, s ezekhez **speciális perjogi szabályok** kapcsolódnak.

A törvény egyes rendelkezéseit sávosan léptetik hatályba. A jelen **tájékoztatóban kiemelt rendelkezések** a törvény kihirdetését követő 8. napon, azaz **2019. július 27. napján lépnek hatályba.**

I. A TÁRGYALÓ BÍRÓT KÖZVETLENÜL ÉRINTŐ RENDELKEZÉSEK

- 1. A törvény a Kormány által kijelölt szervet – felmentést engedélyező szerv – egyes, törvényben meghatározott kérdések vonatkozásában egyedi döntési hatáskörrel ruházza fel.**

A törvény a felmentést engedélyező szerv hatáskörébe utal egyes hatósági döntéseket. Ezen három hatósági döntési hatáskör az alábbiakban összefoglalásra került.

Mindhárom esetben az egyedi döntésekkel szemben a jogalkotó közigazgatási per kezdeményezését biztosítja.

Az így megindított közigazgatási perekben a törvény azonos módon, speciális perjogi szabályok alkalmazását írja elő.

- a.) Döntés a felmentésről az óvodai foglalkozáson való részvétel alól – az Nkt. új 8. § (2) bekezdése

A gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a harmadik életévét betölti, a nevelési év kezdő napjától legalább napi négy órában óvodai foglalkozáson vesz részt.

A szülő – tárgyév május 25-éig benyújtott – kérelme alapján a gyermek jogos érdekét szem előtt tartva, annak az évnek az augusztus 31. napjáig, amelyben a gyermek a negyedik életévét betölti, a Kormány által rendeletében kijelölt szerv (a továbbiakban: **felmentést engedélyező szerv**) felmentheti a gyermeket az óvodai foglalkozáson való részvétel alól, ha a gyermek családi körülményei, sajátos helyzete indokolja.

Korábban a jogalkotó a jegyző hatáskörébe adta e döntést.

A felmentést engedélyező szerv döntésével szemben közigazgatási per kezdeményezhető, melyben speciális eljárási szabályok érvényesülnek.

b.) Döntés a tankötelezettség teljesítésének megkezdéséről – az Nkt. 45. § új (2) bekezdése

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 45. § módosított (2) bekezdése kimondja, hogy a gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a hatodik életévét betölti, tankötelessé válik.

A szülő kérelmére a felmentést engedélyező szerv döntése alapján a gyermek további egy nevelési évig óvodai nevelésben vehet részt. A szülő kérelmét az iskolakezdés évének január 15-éig nyújthatja be a felmentést engedélyező szervhez.

Másrészt, ha a gyermek az iskolába lépéshez szükséges fejlettséget korábban eléri, a felmentést engedélyező szerv a szülő kérelmére engedélyezheti, hogy a gyermek hatéves kora előtt megkezdje tankötelezettségének teljesítését.

A felmentést engedélyező szerv döntésével szemben közigazgatási per kezdeményezhető, melyben speciális eljárási szabályok érvényesülnek.

c.) Döntés a tanuló egyéni munkarendjéről – az Nkt. 45. § új (6) bekezdése

Az Nkt. 45. § (5) bekezdése értelmében a tankötelezettség iskolába járással teljesíthető, ugyanakkor jogszabályban meghatározott esetben egyéni munkarendet biztosítanak.

Az egyéni munkarend biztosításáról – kérelemre – a felmentést engedélyező szerv dönt.

2. A fenti közigazgatási perekre vonatkozó speciális eljárási szabályok – az Nkt. 8. § új (2a)-(2e) bekezdései, valamint az Nkt. 45. § új (6b)-(6f) bekezdései

A felmentést engedélyező szerv mindhárom fent leírt döntése elleni közigazgatási perben azonos speciális eljárási szabályok érvényesülnek. Ezek a következők:

- A **közigazgatási pert** a döntés közlésétől számított **tizenöt napon belül lehet megindítani.**

- A felmentést engedélyező **szerv döntését a bíróság nem változtathatja meg.**
- A bíróság legkésőbb a keresetlevélnek a bírósághoz való érkezését követő **nyolc napon belül intézkedik a tárgyalási határnapnak** a keresetlevél bírósághoz érkezésétől számított harminc napon belüli időpontra történő **kitűzéséről**, kivéve, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek.
- A perben **egyesbíró jár el első fokon.** Ha az ügy különös bonyolultsága indokolja, az egyesbíró a perben a tárgyalás megkezdése előtt elrendelheti, hogy az ügyben három hivatásos bíróból álló tanács járjon el. A tanács elé utalt ügyben utóbb egyesbíró nem járhat el.
- **A bíróság a keresetlevelet**, a keresetlevél bírósághoz történő érkezésétől számított **negyvenöt napon belül bírálja el**, a **határozatát ugyanezen határidőn belül írásba foglalja** és a felek részére kézbesíti
- A perben **nem lehet alkalmazni** a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 148. §-a szerinti **ítélkezési szünetre vonatkozó rendelkezéseket.**

II. A BÍRÓSÁGI IGAZGATÁST ÉRINTŐ RENDELKEZÉSEK

1. A közigazgatási perben érvényesülő rövidebb eljárási határidők, az ítélkezési szünetre vonatkozó szabályok figyelmen kívül hagyása

A törvény az Nkt.-ba, mint ágazati jogszabályba, a Kp rendelkezéseire képest speciális eljárási szabályokat épít be. Ebből következően azok alkalmazása elsőbbséget élvez a Kp. rendelkezéseire képest.

A törvény rövidebb törvényi határidőt biztosít a per megindítására, az első tárgyalás kitűzése iránti intézkedésre, az első tárgyalási határnapnak az időpontjára, az ügy elbírálására és az írásba foglalás határidejére vonatkozó Kp. szerinti szabályokhoz képest (lásd: I/2. pont).

FIGYELEM: A perben nem lehet alkalmazni a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 148. §-a szerinti ítélkezési szünetre vonatkozó rendelkezéseket. Vagyis a fenti perekben a törvénykezési szünet időtartama alatt is az ismertetett törvényi határidők betartásával el kell járnunk.

2. Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvényről (Módtv.)

2019. július 9. napján kihirdetésre került a Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvény.

A törvény 2019. július 10. napján lépett hatályba a hatályba léptető rendelkezésekben meghatározott kivételekkel.

A jogszabály számos törvényt módosít. **A bíróságokat érintő főbb jogszabályok az alábbiak:**

1. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.)
2. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.)
3. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény
4. A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (Fmhtv.)
5. A határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról szóló 2011. évi LXVII. törvény
6. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.)
7. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.)
8. Egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átaltv.)
9. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Közbesz. tv.)
10. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.)
11. A bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló 2017. évi XLIII. törvény
12. Az adóhatóság által fogantatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (Avt.)
13. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.)

A bíróságokat közvetlenül érintő rendelkezések

1. Vht. módosítás - Általános költségátalány mértéke (17. §)

A Módtv. a Vht. általános költségátalányra vonatkozó rendelkezését módosítja, mely **2019. augusztus 15-én lép hatályba.**

- Az általános költségátalány mértéke 500.000 forintot meg nem haladó végrehajtási ügyérték esetén ügynként 5.000 forint, 500.000 forint feletti végrehajtási ügyérték esetén az ügyérték 1 %-a.

2. Ctv. módosítás (46-53.§)

1) A céginformációs szolgálat mint adatkezelő (46.§) - hatályba lépés 2019. július 10.
A céginformációs szolgálat működése (47.§) - hatályba lépés 2019. október 1.

- A cégnyilvántartás és az elektronikus ügyintézés támogató rendszer **adatkezelője** a céginformációs szolgálat.
- A céginformációs szolgálat azonosítást követően – jogszabályban meghatározottak szerint – **ingyenes céginformációt biztosít** az alábbi adatokról:

- cég neve,
- székhelye,
- cégjegyzékszám, a
- esetleges európai egyedi azonosítója (EUID),
- főtevékenysége,
- képviselőjére jogosult személyek adatai,
- a cég végelszámolás, felszámolás, kényszertörlés alatt áll-e
- A cég adataiban bekövetkezett változásról közokirati formában ingyenesen kiállított **elektronikus cégbizonyítvánnyal** értesíti a céget.
- Minden hónapban ingyenesen, közokirati formában kiállított **elektronikus cégekivonat**ot küld a cég részére.

2) Egyéni vállalkozó általi kft. alapítás (48.§) - hatályba lépés a Módtv. kihirdetését követő nap, azaz 2019. július 10.

- A cégjegyzék tartalmazza az egyéni vállalkozó által alapított korlátolt felelősségű társaság esetén az alapító egyéni vállalkozó lényeges adatait (egyéni vállalkozó neve, nyilvántartási száma).

3) Cégszervezet változás időpontjának meghatározása (49.§) - hatályba lépés 2019. október 1.

- A cég a változásbejegyzési kérelemben meghatározhatja a cégszervezet változásának időpontját, kivéve a jegyzett tőke leszállításának esetét. Ez esetben a változás időpontja a jegyzett tőke változás cégbírósági bejegyzésének napja.

4) Speciális vagyonrendezési eljárás bevezetése, a Ctv. IX. fejezetének 6. és 7. új Címe (50.§) - hatályba lépés 2019. október 1.

- A törvény 50. §-a két új különleges vagyonrendezési eljárást vezet be, amelyeket a Ctv. 124/B. és 124/C. §-aiban szabályoz.
- A közhiteles vagy közérdekvédelmi célból vezetett nyilvántartásba bejegyzett jog és tény törlése iránti vagyonrendezési eljárás (Ctv. 124/B. §) a jogutód nélkül törölt cégek javára feljegyzett jogok és tények tekintetében folytatható le, ha a már létező Ctv. 130. § szerinti eljárás lefolytatásának feltételei nem állnak fenn.
- Az eljárás a vagyontárgy tulajdonosának kérelmére folytatható le. Az eljárás során a bíróság megvizsgálja, hogy a jogutód nélküli megszűnéssel kapcsolatosan rendelkezésére álló cégszervezetben volt-e rendelkezés a jog vagy tény más javára történő átengedéséről. Ha ilyen iratok már nem lelhetők fel, a bíróság a Cégszervezetben a törölt cég és a jog vagy tény megjelölésével végzést tesz közzé, amelyben a jog vagy tény jogosultjait igénybejelentésre hívja fel.
- Ha bejelentés nem érkezik, a bíróság végzésben megállapítja, hogy a jog másra nem illet meg, illetve a tény más javára, vagy érdekében történő feljegyzéséhez érdek nem fűződik.
- A közhiteles vagy közérdekvédelmi célból vezetett nyilvántartásban bejegyzett jog vagy tény törlésére - az adott nyilvántartásra vonatkozó szabályoktól eltérően minden esetben - a fenti végzés csatolásával kerülhet sor.

- A Ctv. új 124/C. §-a **végelszámolás lefolytatását és a cég törlését követően** előkerülő vagyontárgyak – ideértve a törölt cég pénzforgalmi számláján nyilvántartott egyenleget is – tekintetében lefolytatandó **vagyonrendezési eljárást** szabályozza.
- Az eljárásban **csatolni kell** a törölt cég volt tagjai által legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, az eljárás tárgyát képező vagyontárgyra vonatkozó **vagyonfelosztási javaslatot**.
- Az eljárásban vagyonrendező kijelölésére és a vagyontárgy értékesítésére nem kerül sor. Ha a kérelem és kérelemhez csatolt iratok megfelelnek a jogszabályi előírásoknak, a bíróság **a vagyonfelosztási javaslatot végzésével jóváhagyja**.

5) Beszámoló benyújtása (52.§ 1. pont) - hatályba lépés a Módtv. kihirdetését követő nap, azaz 2019. július 10.

- A számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóját a cég az **E-ügyintézési tv. szerinti hivatalos elérhetőségén** keresztül köteles benyújtani, azaz megszűnik a korábbi gyakorlatnak megfelelő ügyfélkapuról történő benyújtás lehetősége.

6) Céggjegyzék tartalma: adószám felfüggesztése és felfüggesztés megszüntetése kikerül (52.§ 3., 5., 6., 7. pont)- hatályba lépés a Módtv. kihirdetését követő nap, azaz 2019. július 10.

- A céggjegyzéknek **nem kell tartalmaznia az adószám (közösségi adószám) felfüggesztését és felfüggesztés megszüntetését és az erről szóló határozatokat**.

7) Cég átalakulásának időpontja (52.§ 8. pont) - hatályba lépés 2019. október 1.

- Ha az átalakuló cég az átalakulás időpontját meghatározza, az átalakulás nem a cégbejegyzés napjával, hanem a cég által megadott napon következik be. Ha a cég által meghatározott időpont a cégbejegyzés napját megelőzné, a cégbíróság **az átalakulás időpontjaként a jogelőd cég törlésének napját** tünteti fel.

3. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény - egységes ügykezelő alkalmazás bevezetése (58.§)

A közjegyzői nemperes eljárásokról szóló törvény I. Fejezete „Az adatok védelme, iratkezelési szabályok” alcímet követően „**Az egységes ügykezelő alkalmazás**” alcímmel **egészül ki 2020. január 1-i hatályba lépéssel.**

Az egységes ügykezelő alkalmazást (a továbbiakban: alkalmazás) az országos kamara (MOKK) működteti.

- A közjegyző, illetve a MOKK beadványokat, más hatóságtól érkezett iratok adatait rögzíti az alkalmazásban.
- A közjegyző a határozatait és más iratait az alkalmazáson keresztül állítja elő, illetve az alkalmazásban rögzíti.
- Az eljárásban keletkezett papíralapú vagy elektronikus iratok adattartalma, valamint az egyes eljárási cselekmények megtételének ténye az alkalmazásba kerül bevitelre, illetve rögzítésre.

- A közjegyző az iratokat belföldi kézbesítési címre az alkalmazáson keresztül is kézbesítheti, kivéve:
 - a jelenlévő félnek nyomban kézbesíthető irat
 - elektronikus úton kézbesítendő irat
 - a közjegyzői okirat, annak hiteles kiadmánya, illetve hiteles másolata
- Az alkalmazás naplót készít. A napló adatairól megkeresésre vagy adatkérésre annak a bíróságnak továbbítható adat, amely törvényi rendelkezés megjelölésével igazolja, hogy törvény az ügy elbírálásához, továbbá jogosultság, illetve kötelezettség fennállásának ellenőrzéséhez feljogosította az adat megismerésére.

4. Fmhtv. módosítás – eljárási díjak minimális mértékének emelése (59.§)

A Módtv. az Fmhtv. „A fizetési meghagyásos eljárásban fizetendő díjak” fejezetet módosítja az **eljárási díjak minimális mértéke** vonatkozásában a kihirdetéstől számított 31. naptól, azaz **2019. augusztus 9-i hatállyal**.

Az Fmhtv. 44. § (1) bekezdése szerint az eljárási díj alapja a pénzkövetelésnek az eljárás megindításakor fennálló, járulékok nélkül számított értéke (díjalap).

A módosítást követően:

1) A díjalap után az eljárási díj mértéke (5.000,- Ft-ról 8.000,- Ft-ra változik)

A fizetendő eljárási díj:

- az alapeljárásban 3%,
- a részletekben való teljesítés, fizetésre halasztás iránt kezdeményezett eljárásban 1%,
- a kiszabott pénzbírság megfizetésére halasztás vagy részletfizetés engedélyezése iránt kezdeményezett eljárásban 1%,

DE MINDEN ESETBEN LEGALÁBB 8.000,- FT, az eddigi 5.000,- Ft helyett.

- A fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem **viSSZautasítása vagy az eljárás megszüntetése** esetén, amennyiben a jogosult e tárgyban hozott végzés jogerőre emelkedését követő **30 napon belül ismételten benyújtja a kérelmét**, az eljárási díj az egyébként fizetendő eljárási díj 50%-a, **de legalább 8.000,- Ft**
- **Végrehajtási kérelem és biztosítási intézkedés elrendelése** iránti kérelem előterjesztése esetén az eljárási díj a díjalap 1%-a, **de legalább 8.000,- Ft.**
- **Végrehajtási kérelem több egyetemlegesen kötelezett adóssal szemben:** csak az egyik adóssal szemben kell megfizetni a teljes végrehajtási díjat, a **további adóssal szemben** előterjesztett kérelemre **adósonként 8.000,- Ft**-ot kell fizetni.
- Ha a végrehajtást kérő a végrehajtás (biztosítási intézkedés) iránti kérelmét az elrendelés vagy egy esetleges áttétel tárgyában hozott határozat előtt **viSSzavonja**, mérsékelt eljárási díj megállapításának van helye, melynek **minimális mértéke 8.000,- Ft.**

2) Több jogosult/kötelezett az eljárásban (eljárási díj mértéke 1.000,- Ft-ról 1.600,- Ft-ra változik)

- Amennyiben az alapeljárásban **több fél** van, a díj mértéke nem lehet kevesebb annyiszor 1.600,- Ft-nál, mint ahány fél van.
- Ha **kettőnél több jogosult** van és a jogosult a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmétől a **meghagyás kibocsátása előtt eláll**, a mérsékelt eljárási díj minimális mértéke annyiszor 1.600,- Ft, mint ahány jogosult van.
- Ha **ötnél több fél** van és a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem **visszautasítására vagy az eljárás megszüntetésére kerül sor**, amennyiben a jogosult e tárgyban hozott végzés jogerőre emelkedését követő **30 napon belül ismételten benyújtja a kérelmét**, a mérsékelt eljárási díj legalább annyiszor 1.600,- Ft, ahány fél van.

- 3) Ha a jogosult a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmétől a **meghagyás kibocsátása előtt eláll**, a mérsékelt eljárási díj az egyébként fizetendő díj 10%-a, de **legalább 3.200,- Ft a korábbi 2.000,- Ft helyett.**

5. A határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról szóló 2011. évi LXVII. törvény módosítás (77.§)

- A törvény 5. alcíme **2019. július 10-i hatályba lépéssel** kiegészült azzal, hogy a központi hatóság közreműködik a külföldön behajtott tartásdíj kérelmezőnek történő eljuttatásában, ha a tartásdíj külföldről a kérelmezőnek közvetlenül nem küldhető meg.

6. Áht. módosítás – jogosulatlanul igénybe vett állami támogatások (94-95.§)

A Módtv. az Áht.-t **2019. július 10-i hatályba lépéssel** kiegészítette.

- Ha a kincstár a jogosulatlan igénybevételt hatósági ellenőrzése és egyéb hivatalból indult eljárása keretében, valamint felülvizsgálati eljárásában állapítja meg, a **visszafizetési kötelezettséget megállapító határozat meghozatala során mérlegelési jogkör gyakorlásának helye nincs.**

7. Btk. módosítás (105-107.§)

- A Módtv. **2019. július 10-i hatályba lépéssel** módosította a **bűnszervezet** fogalmát, az összehangoltan működő csoport helyett a **hierarchikusan szervezett, konspiratíván működő csoport** kifejezést használva.
- A Módtv. a kihirdetését követő 15. naptól, azaz **2019. július 24-i hatályba lépéssel kiegészíti a rossz minőségű termék fogalmát** kibővítve azt akként, hogy ha nincs az Európai Unió általános hatályú közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában előírt biztonságossági vagy minőségi követelményeknek megfelelő előírás, akkor is rossz minőségű a termék, ha

a) az emberi fogyasztás céljára előállított termék emberi fogyasztásra való alkalmatlanságát elfedték,

b) a termék minőségmegőrzési, fogyaszthatósági, illetve felhasználhatósági idejét jogellenesen meghosszabbították,

- c) a terméket nem megengedett összetevő felhasználásával állították elő,
- d) a terméket emberi fogyasztásra nem alkalmas anyagokból vagy termékekből állították elő emberi fogyasztás céljára, vagy
- e) a termék rendeltetésszerűen nem használható, vagy használhatósága jelentős mértékben csökkent

- Az áru lényeges tulajdonságának meghatározása kiegészül az **előállítás módjával** is.

8. Átaltv. módosítás (117-128.§)

Az Átaltv. módosításai **2019. október 1-jén** lépnek hatályba.

- A jövőben csak azoknak a jogi személyeknek az átalakulása során kell a vagyommérleg-tervezeteket és a vagyonleltár-tervezeteket független könyvvizsgálóval ellenőriztetni, amelyek a **számvitelről szóló törvény alapján könyvvizsgálatra kötelezettek**. A fentieket a **felügyelőbizottsággal** akkor kell ellenőriztetni, ha a jogi személynél felügyelőbizottság működik.
- A Módtv az átalakulás napjaként a jogelőd törlésének napját vezeti be az Átaltv.-be: az átalakuláshoz fűződő joghatások beállta nem lehet korábbi, mint a jogelőd cég törlésének napja.
- Az átalakuló, egyesülő, szétváló jogi személy nem jogosult a hitelezői felhívást mellőzni.
- A jogelőd jogi személy törlésének és a jogutód jogi személy bejegyzésének hatálya nem eshet azonos napra. Ha az átalakuló jogi személy **az átalakulás időpontját meghatározza**, a jogelőd cég törlésére az átalakulás napjával kerül sor és a jogutód jogi személyt az azt követő nappal kell a cégjegyzékbe bejegyezni. Ha **az átalakulás napját nem határozza meg vagy az átalakulás bejegyzésére későbbi időpontban kerül sor**, az átalakulás napja a jogelőd jogi személy törlésének a napja.
- Az **egyesülni kívánó jogi személyek és az egyesüléssel létrejövő jogi személy** vonatkozásában is készíteni kell vagyonleltár-tervezetekkel alátámasztott vagyommérleg-tervezeteket. A könyvvizsgálatra kötelezettség szintén a számviteli törvény szabályain alapul.
- **Kiválás** esetén a döntéshozatalban részt nem vevő, vagy egyébként nem nyilatkozó tag annak a jogi személynek marad a tagja, amelyből a kiválás történik. **Különválás** esetén úgy kell tekinteni, hogy a nem nyilatkozó tag egyik jogutód jogi személynek sem kíván a tagja lenni.
- Kiválás, beolvadásos kiválás esetén nincs olyan jogi személy, amelyet törölni kell a nyilvántartásból, beolvadás, beolvadásos különválás esetén pedig nincs bejegyzendő új jogi személy.
- Az Átaltv. új **6. alcíme „A nyilvánosan működő részvénytársaság egyesülésére vonatkozó különös szabályok”**. Átaltv. 7. alcíme hatályon kívül helyezésre kerül. A jövőben a zártkörűen működő részvénytársaságokra is a gazdasági társaságokra előírt szabályokkal egyező feltételek vonatkoznak.
- A módosított rendelkezéseket a Módtv. hatályba lépése után első ízben elhatározott átalakulásokra, egyesülésekre, szétválásokra lehet alkalmazni.

9. Közbesz. tv. módosítás (134.§)

A Közbesz. tv. módosításai **2019. július 10-én** léptek hatályba.

- A kormányzati informatikai beszerzések tekintetében a jogszabályban meghatározott esetben központosított eljárást kell alkalmazni.

10. E-ügyintézési tv. módosítás (138-139.§)

- **Az OBH elnökének javaslatára** beépítésre került – mely **2019. július 10- én lépett hatályba** - az E-ügyintézési tv.-be, hogy ha a gazdálkodó szervezet **közhiteles nyilvántartásban szerepel**, a gazdálkodó szerv **nyilvántartását vezető szerv** ad át a gazdálkodó szervezetre vonatkozó, a gazdálkodó szervezet és a képviselőjére jogosult személy azonosításához szükséges, az adott nyilvántartásban szereplő nyilvános adatokat a **rendelkezési nyilvántartást vezető szervnek**.
- Az **egyéni vállalkozó** hivatalos elérhetőségét a Kormány rendeletében meghatározott módon jelenti be.
- **2020. október 1-jén lép hatályba** az E-ügyintézési tv. azon módosítása, miszerint a gazdálkodó szervezet - ha működéséhez jogszabály által rendszeresített nyilvántartásba vétele kötelező - a Kormány rendeletében meghatározottak szerint, a Kormány rendeletében megjelölt, a gazdálkodó szervezet nyilvántartásba vételéért felelős szerv útján kezdeményezheti, hogy a jogszabály által rendszeresített nyilvántartásba vételi eljárással egyidejűleg kerüljön sor a Kormány rendeletében meghatározott, a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltatás regisztrációjára.

11. A bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló 2017. évi XLIII. törvény módosítás (165.§)

- A Módtv. kihirdetését követő 45. napon, azaz **2019. augusztus 23-án** lép hatályba az a rendelkezés, miszerint ha a központi államigazgatási szervnek címzett hatáskör gyakorlójaként **a szerv vezetője** az e törvény hatálya alá tartozó bármely bírósági eljárásban **félként jár el, a nyilvántartásba nem természetes személyként kell bejegyezni**. Ebben az esetben a nyilvántartásban a szerv vezetőjének és a szervnek a megnevezését együttesen kell feltüntetni.

12. Avt. módosítás (177-181.§)

A módosító rendelkezések a Módtv. kihirdetését követő napon, azaz **2019. július 10-én** léptek hatályba. A bíróságokat érintően a **törvényszéki végrehajtást** érintő változások az alábbiak.

1) Kérelmek elbírálásának rendje – visszautasítás, részletfizetési kérelmek

- Az adóhatóság a behajtásra irányuló megkeresést visszautasítja, ha a követelés végrehajtásához való jog elévült, továbbá akkor is, ha az adós személye beazonosíthatatlan.
- A törvényszéki végrehajtási ügyekben előterjesztett részletfizetési kérelmeket a végrehajtási eljárás elrendelése után is a végrehajtható határozatot hozó bíróság bírálja el.

2) Végrehajtási ügyek átadása

2.1. Új iratátadási határidők

A szabályozás szerint a törvényszékeknek nem kell valamennyi 2019. december 31. napján folyamatban lévő végrehajtási ügyet átadni 2020. január hónapban az adóhatóságnak, ehelyett

- 2020. január 31. napjáig csak a folyamatban lévő ügyeket,
- az ügyviteli szempontból befejezett ügyeket 2020. december 31. napjáig kell átadni elektronikus úton.

2.2. Átadásra nem kerülő végrehajtási ügyek

A végrehajtást kezdeményező törvényszék az adóhatóságnak nem adja át

- az elévült és a behajthatatlan ügyeket,
- az államot megillető, 200 ezer forintot el nem érő követelésekkel érintett ügyeket, valamint
- az államot megillető 2010. január 1. napja előtt indult ügyeket.

13. Pp. módosítás (149-158.§)

A Pp.-t érintő módosítások a Módtv. kihirdetését követő napon, **azaz 2019. július 10-én léptek hatályba.**

1) Az illetékes ügyész és az ügyész eljárása jogi képviselő nélküli perekben (149.§)

- A bíróság előtt eljáró illetékes ügyész fogalmának meghatározása az ügyészségről szóló törvény alapján.
- Azokban a perekben, ahol a jogi képviselet nem kötelező, az ügyészre a jogi képviselővel eljáró félre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

2) A Pp. nyelvhasználatra vonatkozó szabályainak kiegészítése (150.§)

- A bírósági eljárásban a **Magyarországon élő, a nemzetiségek jogairól szóló törvényben elismert valamennyi nemzetiség tagja** jogosult nemzetiségi nyelvét a regionális vagy kisebbségi nyelv használatára vonatkozó nemzetközi egyezményben foglaltaknak megfelelően használni.

3) Eljárás megszüntetése, keresetet tartalmazó irat hiányainak pótlása (151.§)

- A bíróság NEM szüntetheti meg az eljárást hiánypótlási felhívás mellőzésével, ha a keresetet tartalmazó irat visszautasításának lenne helye tartalmi hiányosság miatt [korábbi Pp. 259. § (3)]. A keresetet tartalmazó irat **hiányainak pótlására felhívás - 15 napos határidővel**, a mulasztás következményére történő figyelmeztetés mellett - az alábbi körben lehetséges:
 - illetékfizetési kötelezettség részbeni teljesítése
 - keresetet tartalmazó iratban a kötelező tartalmi elemek feltüntetésének elmulasztása
 - kötelező mellékletek csatolásának elmulasztása
 - **jogi képviselő nélkül eljáró fél esetében a fentiekén túl:** ha a keresetet tartalmazó iratot nem jogszabály szerinti nyomtatványon terjeszt elő

Az eljárás megszüntetésére csak a fenti körben kiadott hiánypótlási felhívás határidejének eredménytelen elteltét követően kerülhet sor.

Olyan esetben nincs helye megszüntetésnek, ha a keresetet tartalmazó irat hiányzó eleme a közjegyzői iratanyagból megállapítható, kivéve a jogi képviselő képviseleti jogának igazolását.

4) Gyámhatóság mint peres fél (152.§)

- A gyámhatóságnak peres félként nem kötelező a jogi képviselő nélkül eljáró fél számára rendszeresített nyomtatványok használata.

5) Személyállapoti perek (153.§)

Az OBH Elnökének javaslatára a személyállapottal kapcsolatos perek közös eljárási szabályai kiegészültek:

- az írásbeli ellenkérelem előterjesztésére nyitva álló 45 napos és az alperes meghosszabbítás iránti kérelemére elrendelhető további legfeljebb 45 napos határidő **30 napra rövidült le**
- **vizontkereset** előterjesztésére nyitva álló **határidő meghosszabbítása a perfelvételi szak végéig** (az alperes szóban is előadhatja a perfelvételi tárgyaláson)

6) Házasság felbontása megegyezés alapján (154.§)

Az OBH Elnökének javaslata alapján:

- A felperesnek a keresetlevélhez abban az esetben kell **csatolni a felek közös álláspontját tartalmazó megállapodást**, amennyiben az a keresetlevél előterjesztésekor már rendelkezésre áll.
- Az alperes közös megegyezéssel történő házasság felbontás esetén is **köteles ellenkérelmet előterjeszteni 15 napos határidővel**, mely indokolt kérelemre legfeljebb 15 nappal meghosszabbítható.
- Ha az alperes maga is **egyetért a házasság ilyen módon történő felbontásával, a felperes kérelmét nem ellenzi**, elegendő az elismerő nyilatkozatot tartalmazó ellenkérelem előterjesztése.

7) A Pp. szóhasználatának pontosítása a házassági perekben hozott ítéletek vonatkozásában – „az életközösség fennállásának” (155.§) megállapítása a házassági életközösség helyett

Az OBH Elnökének javaslata alapján pontosítást történt az alábbiak szerint:

- A bíróság a házasságot érvénytelenítő vagy felbontó ítéletében megállapítja az életközösség **fennállásának** időtartamát, ha azt a házassági vagyoni jogi per bírósága korábban, az eljárást befejező érdemi határozatában vagy közbenső ítéletében nem állapította meg.

8) A kiskorú gyermek tartása iránt indított perek (156.§)

- A kiskorú gyermek tartására irányuló kereset **összekapcsolható** a gyermek feletti szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránti keresettel.

9) A házasság felbontásával összekapcsolható keresetek (158.§)

Az OBH Elnökének javaslata alapján pontosítást történt az alábbiak szerint:

- A házasság felbontása iránti kereset a házastársak gyermekének **származására** vonatkozó keresettel nem kapcsolható össze, ez a rendelkezés hatályát veszti.

3. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló 2019. évi LXXII. törvényről

Általános információk

2019. július 23. napján, a Magyar Közlöny 128. számában kihirdetésre került az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló 2019. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: törvény).

A törvény tartalmazza az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvényt (a továbbiakban: Aktv.) érintő módosításokat.

A törvény elfogadásával az Aktv. kiegészül a III/A. Fejezettel, amely az Európai Unió vitarendezési eljárás szabályait rögzíti.

Az Európai Unió vitarendezési eljárás szabályait – az érintett személy választása alapján – Magyarország és az Európai Unió valamely tagállama közötti azon viták rendezésére szolgáló eljárásra, illetve érintett személyek jogainak és kötelezettségeinek megállapítását illetően kell alkalmazni, amelyek a jövedelem és adott esetben a vagyon kettős adóztatásának elkerülésére vonatkozó nemzetközi megállapodások és egyezmények értelmezéséből és alkalmazásából erednek.

Az Európai Unió vitarendezési eljárás során az Aktv. perindítási jogot biztosít az eljárás során hozott egyes, az Aktv.-ben meghatározott döntésekkel szemben. E döntésekkel összefüggő jogviták közigazgatási jogvitának minősülnek.

A törvény a hatályos, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése szerinti utaló szabályra építve bővíti a Fővárosi Törvényszék elsőfokú hatáskörét, tekintettel arra, hogy a törvény kihirdetését követő naptól kezdődően lép hatályba az Európai Unió vitarendezési eljárás.

Közös szabály tehát, hogy valamennyi alább részletezendő perre a **Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel.**

A törvény rendelkezéseinek hatályba léptetése lépcsőzetes, az Aktv.-t módosító/kiegészítő rendelkezések is több időpontban lépnek hatályba. A tájékoztatóban kiemelt új rendelkezések a törvény kihirdetését követő naptól, 2019. július 24-től lépnek hatályba.

A TÁRGYALÓ BÍRÓT KÖZVETLENÜL ÉRINTŐ RENDELKEZÉSEK

2. Panaszt visszautasító végzéssel szembeni per – az Aktv. új 41/F. § (1)-(2) bekezdései

Az érintett személy az illetékes hatósághoz benyújtott, vitás kérdés rendezésére irányuló kérelem (a továbbiakban: panasz) alapján kérelmezheti annak rendezését, feltéve, hogy a panasz minden egyes érintett tagállam illetékes hatósághoz benyújtásra került.

A panaszt a vitás kérdést eredményező vagy a későbbiekben ahhoz vezető intézkedésről szóló elsőfokú adóhatósági határozat közlésétől számított három éven belül kell benyújtani

függetlenül attól, hogy az érintett személy igénybe veszi-e az érintett tagállamok bármelyikének nemzeti joga értelmében rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket.

A magyar illetékes hatóság panaszt visszautasító végzése ellen fellebbezésnek helye nincs.

Ha a panaszt az érintett tagállamok valamennyi illetékes hatósága visszautasította az érintett személy a magyar illetékes hatóság panaszt visszautasító végzésével szemben a Fővárosi Törvényszékhez fordulhat.

Speciális eljárásjogi szabályok

- A perben a bíróság az egyszerűsített per szabályai szerint jár el.
- Perújításnak nincs helye.

3. Per a tanácsadó bizottság általi vitarendezési eljárás igénybevételének megtagadása esetén – az Aktv. új 41/K. § (8)-(9) bekezdései

Az érintett személy az erre irányuló kérelmével jogosult a tanácsadó bizottság általi vitarendezés megindítására, ha

- a. az érintett személy panaszát a vitában érintett tagállamok illetékes hatóságai közül egy, de nem az összes visszautasította,
- b. az érintett személy panaszát a vitában érintett tagállamok illetékes hatóságai közül valamennyi visszautasította, de az érintett személy kérelmére indult eljárásban egyik, de nem valamennyi tagállam illetékes bírósága a panaszt visszautasító határozatot megváltoztatta, vagy
- c. az érintett személy által benyújtott panasz alapján megindult kölcsönös egyeztető eljárásban a 41/H. § szerint meghatározott határidőn belül a vitában érintett tagállamok illetékes hatóságai nem jutottak megállapodásra arról, hogy a vitás kérdést hogyan rendezzék.
- d. A magyar illetékes hatóság eseti jelleggel megtagadhatja a tanácsadó bizottság általi vitarendezési eljárás igénybevételét, amennyiben a vitás kérdés nem érint kettős adózást. Ebben az esetben a magyar illetékes hatóság köteles haladéktalanul tájékoztatni az érintett személyt és a többi érintett tagállam illetékes hatóságát.
- e. A magyar illetékes hatóság ezen döntése ellen az érintett személy a Fővárosi Törvényszékhez fordulhat.

Speciális eljárásjogi szabályok

- A perben a bíróság az egyszerűsített per szabályai szerint jár el.
- Perújításnak nincs helye.

4. Vitarendezési eljárást lezáró döntés közlése iránti per – az Aktv. új 41/U. § (4)-(5) bekezdései

Az érintett tagállamok illetékes hatóságai a tanácsadó bizottság véleményének kézbesítését követő 6 hónapon belül a vitarendezési eljárást lezáró döntésükben állapodnak meg a vitás kérdés megoldásáról. Az érintett tagállamok illetékes hatóságai a vitarendezési eljárást lezáró döntésüket, eltérő megállapodásuk hiányában, a tanácsadó bizottság véleményére alapítják.

Amennyiben az érintett tagállamok nem állapodnak meg a vitás kérdés rendezésének módjáról, a tanácsadó bizottság véleménye az érintett tagállamokra kötelező érvényűvé válik.

A magyar illetékes hatóság a vitarendezési eljárást lezáró döntés meghozatalát követően azt határozatban haladéktalanul közli az érintett személlyel.

Amennyiben a vitarendezési eljárást lezáró döntés meghozatalát követő 30 napon belül nem kerül sor a döntésről szóló közlésre, a közlésre nyitva álló határidő eredménytelen leteltét követő 30 napon belül a belföldi adóügyi illetőséggel rendelkező érintett személy kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, hogy kötelezze a magyar illetékes hatóságot a döntés közlésére.

Speciális eljárásjogi szabályok

- A perben a bíróság a mulasztási per szabályai szerint jár el.
- A bíróság döntésével szemben fellebbezésnek és perújításnak nincs helye.

5. Per a tanácsadó bizottság működési szabályzatának összeállítása és az arról való tájékoztatás iránt – az Aktv. 41/Q. § (6) bekezdése

A magyar illetékes hatóság (a 41/M. § (1) bekezdésében szabályozott) 120 napos határidőn belül értesíti az érintett személyeket

- a tanácsadó bizottság működési szabályzatáról,
- a tanácsadó bizottság eljárására vonatkozó határidőkről,
- a vitás kérdésben alkalmazandó magyar jogszabályokról és nemzetközi egyezményekről, a vitás kérdésre vonatkozó konkrét jogszabályhely megjelölésével.

A tanácsadó bizottság elnöke és a független szakértők állítják össze a tanácsadó bizottság működési szabályzatát, ha az érintett tagállamok illetékes hatóságai nem értesítették a fenti határidőig az érintett személyeket, vagy nem tudtak megállapodni valamennyi tartalmi elemben. A tanácsadó bizottság elnöke és a független szakértők a 120 napos határidőtől számított 14 napon belül tesznek eleget a fenti kötelezettségüknek.

Ezen határidő eredménytelen elteltét követően az érintett személy Fővárosi Törvényszékhez fordulhat.

Az érintett személy kérelmére a bíróság kötelezi a tanácsadó bizottság elnökét és a független szakértőket a tanácsadó bizottság működési szabályzatának összeállítására és arról az érintett személy tájékoztatására.

Speciális eljárásjogi szabályok

- A perben a bíróság a mulasztási per szabályai szerint jár el.
- A bíróság döntésével szemben fellebbezésnek és perújításnak nincs helye.

6. A vitarendezési eljárást lezáró döntés alapján az adóhatóság határozathozatalra kötelezése iránti per, amennyiben az az érintett személy eredeti adókötelezettségéről a határozathozatalt elmulasztja – az Aktv. új 41/V. § (6) bekezdése

A vitarendezési eljárást lezáró döntés alapján hozott határozat közlésétől számított 60 napon belül az érintett személy nyilatkozhat annak elfogadásáról és a vitás kérdés rendezéséhez kapcsolódó minden egyéb jogorvoslati lehetőségről történő lemondásról.

A vitarendezési eljárást lezáró döntés alapján hozott véglegessé vált határozat alapján az adóhatóság az érintett személy eredeti adókötelezettségét határozattal haladéktalanul módosítja, mely határozat az elévülésre tekintet nélkül végrehajtható.

Amennyiben az adóhatóság az érintett személy eredeti adókötelezettségének módosításáról nem hoz határozatot, a határozathozatalra kötelezés iránt az érintett személy a Fővárosi Törvényszékhez fordulhat.

Speciális eljárásjogi szabályok

- A perben a bíróság a mulasztási per szabályai szerint jár el.
- A bíróság döntésével szemben fellebbezésnek és perújításnak nincs helye.

7. Összeférhetlenség megállapítása iránti per – az Aktv. új 41/W. § (2) bekezdése

Az érintett személy, a magyar illetékes hatóság, továbbá a többi érintett tagállam illetékes hatósága bíróság előtt pert indíthatnak annak megállapítására, hogy a tanácsadó bizottság magyar független szakértő tagjaival szemben összeférhetlenség (41/O. §) áll fenn.

A perre a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel.

Speciális eljárásjogi szabályok

- A perben a bíróság az egyszerűsített per szabályai szerint jár el.
- Perújításnak nincs helye.

4. A hosszútávú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi LXVII. törvény tárgyában

2019. július 9. napján kihirdették a **hosszútávú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi LXVII. törvényt.**

A törvény bíróságokat érintő rendelkezései **2019. július 17. napján** lépnek hatályba.

A törvény által módosított, bíróságokat érintő jogszabályok

A törvény a

- **hosszútávú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről** szóló, uniós jognak megfelelő új szabályozást,

továbbá az alábbi, bíróságok jogalkalmazását is érintő jogszabályokat-módosításokat tartalmazza:

- **a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény,**

- a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény.

5. A hosszútávú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről szóló főbb rendelkezések

A törvény megalkotását uniós jogharmonizációs kötelezettség indokolta. Az egyes részvényesi jogok gyakorlásáról a tőzsdén jegyzett társaságokban című 2007/36/EK hatályos társasági jogi irányelv a hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzése tekintetében történő módosításáról szóló, 2017. május 17-i 2017/828 európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) elsődlegesen pénzügyi piacokat érintő versenyképességi kérdéseket érint.

Megalkotását többek között a pénzügyi válság tapasztalatai indokolták, amelyek rámutattak arra, hogy **a pénz- és tőkepiaci szereplők túlságosan rövid távú megtérülésre összpontosítanak, ami az optimálistól elmaradó vállalatirányítást és teljesítménymutatókat eredményez.**

A hatályos társasági jogi irányelv módosítása a tőkepiaci európai uniós célok között, ezen **uniós cél keretében megfogalmazott versenyképesség megvalósítására fókuszál.**

A törvény az **alábbi tárgykörökre** vonatkozóan tartalmaz szabályokat:

- részvényesek azonosítása,
- az ún. közvetítőket (értékpapír számlavezetőket) terhelő feladatok, a közvetítői láncolat kérdése, a harmadik országbeli közvetítők,
- az intézményi befektetők, eszközközvetítők a szerepvállalási politikájukról milyen módon kötelesek számot adni, és hogy azt milyen módon kell nyilvánosságra hozniuk
- a részvényesi képviselői tanácsadókra vonatkozó rendelkezések,
- a „lényeges ügyletek” társasági kontroll melletti végrehajtása (a szokásos üzletmenetbe nem tartozó ügyleteket a társaságnak (közgyűlés vagy ügyvezetés vagy felügyelőbizottság) jóvá kell hagynia, és az ügylet részleteit a végrehajtáskor nyilvánosságra kell hoznia),
- az ügyvezető és a felügyeleti testületei tekintetében javadalmazási politika kötelező kialakítása, közzététele, javadalmazási jelentés készítése,
- részvényesek tájékoztatása a társasági eseményekről, a közgyűlésen lezajlott elektronikus szavazás visszaigazolása,
- kapcsolt felekkel folytatott ügyletek.

6. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény főbb módosításai

A gazdasági társaságok jogát érintő módosítások

A hosszútávú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről szóló törvény hatálybalépésével egyidejűleg a **gazdasági társaságok jogával való összhang megteremtése** érdekében a Ptk. vonatkozó rendelkezéseinek a kiegészítése, illetve módosítása is megvalósult az alábbiak szerint:

- a javadalmazási politikáról annak jelentős változása esetén, de legalább 4 évente a közgyűlés kell, hogy határozzon
- nyilvánosan működő részvénytársaságok esetén
 - o az előző üzleti évre vonatkozó javadalmazási jelentésről a közgyűlés határoz,
 - o a közgyűlés hatáskörébe tartozó kérdéstről nem lehet közgyűlés tartása nélkül határozni
 - o a közgyűlési határozatokat nyilvánosságra kell hozni a honlapon,
 - o a javadalmazási politikát és jelentést nyilvánosságra kell hozni a honlapon
- az igazgatóság kérésre tájékoztatja a részvényest szavazatának szabályszerű rögzítéséről és beszámításáról
- konferencia-közgyűlés esetén a szavazó részvényes elektronikus visszaigazolást kap a szavazat leadásáról

Az önálló zálogjogot érintő módosítások

A módosítás rendezi az önálló zálogjog körében **az alzálogjog intézményével kapcsolatban a gyakorlatban felmerült problémákat:**

- a követelést kielégítő
 - o pénzügyi intézményre az önálló zálogjog átszáll (megtérítési követelése biztosítékként)
 - o minden más személyt követelést biztosító zálogjog illet meg az önálló zálogjog ranghelyén
- a zálogjoggal és kezességgel biztosított zálogtárggyal kapcsolatos jogok gyakorlásának egyértelmű elkülönítése
- a megtérítési követelés jogosultja javára a kielégített követelést biztosított zálogjog fennmarad

7. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény főbb módosításai

A Bv. tv. módosításának célja a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2016/800 irányelvben foglaltaknak való megfelelés.

A fiatalkorúakat érintő módosítások

- A fiatalkorúak letartóztatásának a végrehajtására vonatkozó szabályok alkalmazása során a **18-21 éves terhelt is fiatalkorúnak számít**, ha vele szemben fiatalkorú elleni büntetőeljárás indult.
- A fiatalkorú **orvosi vizsgálatát** a törvényes képviselő vagy védő kérésére is el kell végezni, illetve meg kell ismételni.

A védővel való kapcsolattartásra vonatkozó módosítások

- A letartóztatott részvételével lefolytatott eljárási cselekményen történő részvétel céljából megjelenő törvényes képviselőnek a **fogva tartó intézetbe való belépését engedélyezni** kell.

A médiaszolgáltatással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi LXIII. törvényről

2019. július 8. napján, a Magyar Közlöny 119. számában kihirdetésre került a médiaszolgáltatással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: törvény).

Az Európai Parlament és a Tanács 2018. november 14-i (EU) 2018/1808 irányelve módosította a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010. március 10-i 2010/13/EU irányelvet (a továbbiakban: AVMS irányelv).

A törvénymódosítás jelentős részének célja a módosított AVMS irányelvnek megfelelő jogszabályi előírások magyar médiaigazgatási szabályozásba illesztése. E célkitűzés keretében módosításra kerülnek a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) joghatóságra vonatkozó rendelkezései, ezzel összefüggésben módosulnak és kiegészülnek a nyilvántartásra vonatkozó szabályok és megállapításra kerülnek a tagállami határokon átívelő médiaszolgáltatásokkal összefüggő egyeztetési eljárás lépései is.

A kereskedelmi közleményekre vonatkozó szabályok tekintetében fő szabályként lehetségessé válik a termékmegjelenítés azzal, hogy a szabályozás pontosan meghatározza azt, hogy mely termékek és műsorszámok képezik e főszabály alóli kivételeket.

A videómegosztóplatform-szolgáltatással összefüggő irányelvi rendelkezések alapvetően nem az Mttv.-ben, hanem az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvényben kerülnek majd szabályozásra. Az Mttv.-ben e szabályozási tárgykörrel összefüggésben kizárólag a videómegosztóplatform-szolgáltatás és a videómegosztóplatform-szolgáltató fogalmak meghatározása szerepel, továbbá a videómegosztókkal kapcsolatos eljárások tekintetében e hatáskörnek a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához telepítése.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) hatálybalépését követő alkalmazására az Ákr. 143. § (3) bekezdésének alkalmazásával nyílt lehetőség, a tételes módosításra azonban csak jelen törvénnyel került sor. Ezzel összhangban a törvény tartalmazza a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) hatályba lépése kapcsán szükséges módosításokat is.

A törvény legtöbb rendelkezése **2019. augusztus 1. napján** lép hatályba.

I. A TÁRGYALÓ BÍRÓT KÖZVETLENÜL ÉRINTŐ RENDELKEZÉSEK

8. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagos illetékességét kimondó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezése

Az Mttv. alapján induló egyes közigazgatási perek korábban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagos illetékességébe tartoztak, a Kp. hatálybalépését követően is, a bekövetkezett hatásköri változások ellenére.

Ezen jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésével a Kp. szabályai alkalmazandók a hatásköri és illetékességi kérdésekben.

2. Az Mttv. szerinti közigazgatási perekre vonatkozó speciális eljárási szabályok

d.) Keresetindítási határidő

Kikerült a jogszabályszövegből a 30 napos keresetindítási határidő, mivel a Kp. 39. § (1) bekezdése értelmében ez az általános keresetindítási határidő.

Ehhez képest a közlését követő tizenöt napon belül támadható meg

- a) a médiapiaci koncentráció megelőzésére, illetve a jelentős befolyásoló erővel rendelkező (a továbbiakban: JBE) szolgáltatók meghatározására irányuló eljárásban hozott határozat,
- b) a pályázati eljárás eredményes vagy eredménytelen voltát, illetve eredményesség esetén a pályázati eljárás nyertesét megállapító határozat,
- c) a kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése miatt kezdeményezett eljárásban hozott határozat.
- d) a Médiatanács önálló jogorvoslattal támadható végzése
- e) a Médiatanácsnak a Hivatal önálló jogorvoslattal támadható végzése elleni fellebbezést elbíráló másodfokú döntése
- f) a Médiatanács Mttv. 189. § (1)-(4) bekezdés szerinti határozata
- g) a Médiatanács ideiglenes intézkedést elrendelő végzése

e.) Az ügy érdemi elbírálására szabott törvényi határidő

Változatlan az a főszabály, hogy a bíróság mind első, mind másodfokon a keresetlevél, illetve a fellebbezés bírósághoz érkezésétől számított harminc napon belül határoz, de a törvény ennél rövidebb, illetve hosszabb elintézési határidőket is meghatároz.

Az Mttv. 142. § (3) bekezdése, 155. § (4) és (7) bekezdése, valamint 173. § (9) bekezdése szerinti perekben a bíróság 15 napon belül határoz.

Az Mttv. 163. § (2) bekezdése szerinti pereket a bíróság 60 napon belül bírálja el, és határozatát a kihirdetés napjáig foglalja írásba.

f.) Megváltoztató jogkör

A Kp. 90. § (1) bekezdésében biztosított általános megváltoztatási jogkör feleslegessé tette ennek Mttv-ben történő kimondását. Ehhez képest a törvény arról rendelkezik, hogy mikor kizárt a megváltoztatás: az Mttv. 163. § (2) bekezdése szerinti perekben.

g.) Halasztó hatály, azonnali jogvédelem

A tartalmát tekintve változatlan, de a Kp-vel harmonizált szabályozás szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a bíróságtól kérhető.

Néhány esetben azonban a jogalkotó kizárta az azonnali jogvédelem biztosításának lehetőségét:

- Mttv. 75. § (3), (13)
- Mttv. 189. § (1)-(4),

míg az alábbi esetekben a keresetlevél halasztó hatályát mondta ki:

- Mttv. 142. § (3)
- Mttv. 153. § (8)
- Mttv. 155. § (4), (7)
- Mttv. 161. § (2).

II. A TÁRGYALÓ BÍRÓT KÖZVETETTEN ÉRINTŐ RENDELKEZÉSEK

a.) Definíciós rendelkezések módosítása

A törvény kiterjed a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) jogharmonizációs javaslatának átvezetésére is.

Az Smtv. több, definíciós rendelkezése, így a

- médiaszolgáltatás
- műsorszám
- szerkesztői döntés

törvényi fogalom-meghatározásai módosulnak, a módosított irányelvi fogalom-meghatározásokhoz igazítják a vonatkozó hazai szabályozásbeli fogalmak Smtv. szerinti tartalmát.

Az AVMS irányelv célkitűzéseivel igazodóan előírja a terrorcselekmény elkövetésére való felhívás médiajogi tilalmát [Smtv. 17. § új (3) bekezdése], amellyel összefüggésben a hatályos szabályozást kiegészítik az adott rendelkezésben megjelölt közösségek bármely tagja elleni gyűlöletkeltés és erőszakra uszítás tilalmával [Smtv. 17. § módosított (1) bekezdése].

b.) Az arányosítás követelményének bevezetése a kiskorúakat károsító tartalmak vonatkozásában

Az AVMS irányelvvel összhangban az Smtv. 19. § (2) bekezdés módosítása előírja, hogy a kiskorúak védelme érdekében alkalmazott, a médiaszolgáltatásokhoz való hozzáférést korlátozó intézkedéseknek arányban kell állniuk a tartalom ártalmasságával.

c.) Az Smtv. hatályának módosulása – a Magyarországon letelepedettnek minősülés kérdése

Az AVMS irányelvi módosítás átültetése érdekében az Smtv. 2. § (2) bekezdését pontosították a tekintetben, hogy mikor minősül letelepedettnek Magyarországon a médiatartalomszolgáltató.

d.) Az Mttv. hatályának módosulása – a Magyarországon letelepedettnek minősülés kérdése

Az AVMS irányelvi módosítás átültetése érdekében az Mttv. 1. § (2) bekezdését pontosították a tekintetben, hogy mikor minősül letelepedettnek Magyarországon a médiatartalomszolgáltató.